

# **ZÁPIS**

## **8. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4**

konané dne 8. března 2012

na radnici Praha 4

(Stenografický záznam)

**Starosta městské části Praha 4 pan ing. Pavel Horálek:** Vážené dámy, vážení pánové, zahajuji tímto jednání 8. zasedání zastupitelstva Městské části Praha 4. Vítám všechny přítomné zastupitele a zastupitelky, vítám zástupce organizací zřízených městskou částí Praha 4, vítám vedoucí odborů Úřadu městské části Praha 4, vítám veřejnost a hosty našeho zasedání.

8. zasedání zastupitelstva městské části Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je přítomno 44 zastupitelů. Předpokládám, že paní zastupitelka Rejchrtová je na cestě. Prosím, aby se všichni zastupitelé přihlásili kartou, jestli máme účast u všech. Takže zasedání je schopno jednat a usnášet se.

Zápis 7. zasedání zastupitelstva městské části Praha 4 ověřili a podepsali – já bych poprosil o klid – podepsali pan dr.Petr Fifka a pan ing. Petr Horálek bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovníků organizačního oddělení, kdokoliv do něho může nahlédnout a vznést k němu připomínky, pokud další připomínky nebudou, bude zápis považovaný za schválený.

Ověřením dnešního zápisu pověřuji pana Patrika Opu a pana Jana Petra? Děkuji.

Vážené dámy, vážení pánové, návrh programu dnešního zasedání zastupitelstva městské části Praha 4 jste dostali ve svých materiálech. Na stůl jste dostali doplnění materiálů, o kterých nemusíme hlasovat, nicméně zeptám se vás, jestli má někdo jiné návrhy k zařazení nebo vyřazení některých materiálů. Hlásí se pan kolega Caldr.

**Pan Caldr:** Dobrý den, dámy a pánové, po diskuzi s mým kolegou zástupcem starosty panem Bodenlosem bych si dovolil vyřadit z návrhu programu bod číslo 15 a). Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Nevidím nikoho přihlášeného, kdo by měl návrh na zařazení dalších materiálů. Hlásí se pan kolega Štěpánek.

**Mgr. Petr Štěpánek:** Něco je s hlasovacím zařízením, my jsme se oba hlásili a zmizelo nám to v průběhu, takže se hlásíme znova. Děkuji za slovo.

Já bych si dovolil požádat o stažení bodu 15 c) k prodeji pozemku 919 2, 3, k. ú Podolí, jedná se o území na území kulturní památky Langrova vila, kde prodejem se městská část zbaví statutu vlastníka, takže při jakékoliv změně plánu péče o tuto kulturní památku už nebudeme účastníky příslušného řízení. Vzhledem k tomu, že je tam teď majetkově obtížná situace, kdy vlastně vlastníci vily jsou odlišní od vlastníka pozemku, a jsou některé indikace, že je tam tlak na oslabení památkové ochrany, tak bychom se vyřadili zcela zbytečně z této přímé účasti.

Jinak nemám nic proti....

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Pane předsedo, jestli vám skáču do řeči, je možno tuto diskusi rozvinout až pokud ten bod bude vyřazen nebo bude nebude vyřazený.

**Mgr. Petr Štěpánek:** Je to možné, ale zastupitelé samozřejmě se budou nějak rozhodovat, proto jim sděluji, že ten důvod není malicherný, ale vážný. Takže abych vám vyhověl, tak jen několika slovy - tím, že to odložíme, neznemožňujeme toto realizovat v budoucnu a přitom si necháváme tu možnost ovlivňovat další vývoj té památky. To je jedna věc.

Druhou bych poprosil o stažení bodu 10, návrh k jednacímu řádu a tam budu velmi stručný. Proti praxi, která tady byla dříve zavedena, je omezující, jak ve vztahu k možnosti zastupitelů interpelovat členy rady, tak ve vztahu veřejnosti k časovému omezení jejich vystoupení a je potřeba v tomto ho ještě vylepšit. Navrhuji přeradit až na příští zastupitelstvo. O obou návrzích navrhuji hlasovat odděleně jako o zvláštních návrzích. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Další přihlášený je přihlášena paní zastupitelka Kotvová.

**Mgr. Kotvová:** Dobré dopoledne, vážené kolegyně, kolegové, já na dnešním návrhu programu zasedání postrádám bod zpráva o činnosti rady a prosila bych tedy, aby tento bod byl alespoň v ústní podobě zařazen a písemně zpracován nejpozději na příští zastupitelstvo. Takže prosím o zařazení bodu zpráva o činnosti rady za uplynulé období.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan předseda Plíšek.

**Mgr. Plíšek:** Pěkné dopoledne. Já bych chtěl za TOP 09 navrhnout rozčlenění bodu 16 na body 16 a), b) a c) s tím, že bod 16 a) by byly granty pro oblast sportu, tělovýchovy a využívání volného času dětí a mládeže, 16 b) kultury a umění a 16 c) sociální, zdravotní a životního prostředí pro rok 2012. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Takže nyní veškeré návrhy a úpravu nebo doplnění programu známe, to znamená když to zopakuji, tak stažení bodu 15 a), o tom nehlasujeme, předpokládám, že se o tom bude jednat na příštím zastupitelstvu, stažení bodu 10 pana kolegy Štěpánka, to znamená prosím, připravte si hlasovací zařízení.

Paní Příhodová a paní Kmošková – ale paní Kmošková nehlasuje, protože ještě není členem zastupitelstva, takže paní Příhodová nemá tlačítko. Paní Příhodová tady není – jak je možné, že má vůbec - takže karta je vytažena, je to v pořádku, takže nás je 43. Jinak – 42, děkuji, 42 je přesné číslo. Jinak k bodu 10 to, co říkal kolega Štěpánek, tak již dneska může interpelovat kdokoliv kohokoliv, podle našeho současného jednacího řádu.

Dobře, hlasujeme o stažení bodu číslo 10, po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 3, proti 28, zdrželo se 9, návrh nebyl přijat.

Hlásí se pan kolega Štěpánek.

**Mgr. Štěpánek:** (Z místa: Hlasoval jsem pro, ale neobjevilo se to tam.)  
Prosím do zápisu.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkujeme, další bod je vyřazení bodu 15 c). Hlasujeme opět po zvukovém signálu – pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

Pro 6, proti 10, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat.

Další návrh paní zastupitelky Kotvové – zařazení bodu Zpráva o činnosti rady. Tady je potřeba říci, že tato zpráva se nemusí dávat na každé zastupitelstvo, ale stačí dávat v nějakém půlročním cyklu, takže zpráva rady bude na příště za půlroční období, nicméně váš návrh je naprosto legitimní, takže budeme hlasovat o zařazení bodu Zpráva o činnosti rady. Hlasujme, prosím. (Hlasuje se.)

Pro 15, proti 6, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Posledním návrhem na úpravu programu je návrh pana předsedy Plíška na rozdělení bodu číslo 16 na body 16 a), 16 b) a 16 c) tak, aby se projednávaly a hlasovaly samostatně. Rozumím tomu návrhu správně? Takže pojďme hlasovat. Kdo je prosím pro? (Hlasuje se.) Proti? Zdržel se?

Pro 20, proti 3, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Nyní máme hlasovat o programu jako o celku, takže jenom upozorňuji na to, že byl stažen materiál 15 a). Budeme hlasovat, hlasujme, prosím o návrhu jako o celku. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat. (Usnesení Z8-1/2012)

Takže dnešní program jsme schválili.

Dámy a pánové, máme první bod

### **1. Slib nového člena Zastupitelstva MČ Praha 4**

K té věci vám řeknu, že jsem obdržel rezignaci pana Bc. Stanislava Šmolíka a na jeho mandát v zastupitelstvu městské části Praha 4 je náhradníkem ve 4. volebním obvodu za TOP 09 paní dr. Ilona Kmošková. Rada prohlásila na svém zasedání 8. 2. 2012 paní dr. Ilonu Kmoškovou členkou zastupitelstva městské části Praha 4. Aby mohla paní dr. Ilona Kmošková již dnes pracovat a hlasovat jako platná členka zastupitelstva, musí teď složit slib člena zastupitelstva městské části Praha 4.

Prosím tedy paní dr. Ilonu Kmoškovou, aby předstoupila před členy zastupitelstva, vyslechla slib, přečtený panem tajemníkem a podáním ruky a podepsáním slibu slib zpečetila. Všechny přítomné prosím, aby povstali. (Děje se.)

**Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra:** Dobrý den. Přečtu slib člena zastupitelstva městské části Praha 4: Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(Nová zastupitelka skládá slib do rukou starosty MČ Praha 4.)

(Potlesk.)

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Já bych poprosil, aby se nám paní dr. Ilona Kmošková představila, krátce řekla něco o sobě.

**Dr. Ilona Kmošková:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dobrý den. Dovolte mi, abych se představila. Jmenuji se Ilona Kmošková, jsem

členkou strany TOP 09, jsem vdaná, je mi 37 let, vystudovala jsem obor speciální pedagogika. Mým posledním zaměstnáním byla vedoucí pozice sociálních dávek a péče na Praze 11, měla jsem na starost agendu dávek hmotné nouze a příspěvku na péči. V současné době jsem na rodičovské dovolené a mám čtyřměsíční holčičku. Ráda bych se ve své práci zaměřila na oblast školství a rodinné politiky. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkujeme za vaše představení a vítáme vás jako člena zastupitelstva.

Dámy a pánové, pokračovat budeme bodem číslo

## **2. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru**

Obdržel jsem jména od předsedů klubů, přečtu je: Petr Fifka, za ODS, ČSSD Radek Juriš, za TOP 09 pan Kučera, za stranu zelených pan Bendl. Jestli to souhlasí, takto byli nahlášeni od předsedů klubů, proto prosím budeme o tomto návrhu hlasovat. Hlasujeme po zvukovém signálu . (Hlasuje se.)

Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Tím jsme si potvrdili, že jsme kompletní. Takže poprosím členy komise, aby se přesunuli.

Dámy a pánové, budeme pokračovat třetím bodem.

## **3. Petice proti návratu kamionů na Jižní spojku a Barrandovský most**

Předávám tímto řízení našeho zasedání panu kolegovi Bodenlosovi.

**Ing. Bodenlos:** Dobré dopoledne. Třetím bodem našeho zasedání je Návrh petice proti návratu kamionů na Jižní spojku a Barrandovský most Předkládá pan starosta.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, obdrželi jsme petici proti návratu kamionů na Jižní spojku a Barrandovský most. Proto je nutné projednat tuto petici na zastupitelstvu, nicméně k tomu chci říci několik věcí. Za prvé to, že hlavní město Praha dovolilo, aby na Spořilovské jezdily kamiony, vyvolalo poměrně silné pnutí na Praze 4. To, že stát nestaví takovým tempem okruh kolem Prahy, vytváří na Praze 4 poměrně silné problémy a musím říci, že jak Spořilov, tak Braník nebo Krč jsou součástí městské části Praha 4, a proto mně se hrozně špatně a předpokládám, i vám, špatně rozhoduje.

My, jako městská část jsme v té věci určitě byli aktivní, což potvrzuje například petice za dostavbu a zprovoznění východní části silničního okruhu kolem Prahy mezi dálnicí D1 a křižovatkou Běchovic, kterou jsme předali panu premiérovi, panu ministru Dobešovi, panu ministru Kalouskovi a panu primátorovi Svobodovi. Bohužel za těch víc jak jeden a půl roku se vlastně nic neděje. Takže petice, která se obává, aby náhodou ze Spořila nebyly kamiony opět svedeny na Barrandovský most, jestliže dnes jezdí v nočních hodinách ty kamiony, máme tady přesná čísla, tak si myslím, že jedinou možností, kterou my dnes, jako městská část nebo jako zastupitelstvo můžeme udělat je, že podpoříte můj návrh, který jsem podal na zastupitelstvu hlavního města Prahy, kde jsem vyzval zastupitele hlavního města Prahy, radu, pana primátora, aby zakázali vjezd kamionů do Prahy.

Je mi hrozně líto, že když se projednával rozpočet hlavního města Prahy, že jsme tam přišli s návrhy, které například znamenaly, že 300 milionů korun se dá na odhlučnění Spořilovské. A udělali jsme to tak šetrně, že ten návrh spočíval v rozpočtovém výhledu na rok 2013, to znamená moje představa byla, že se do konce tohoto roku zpracuje projektová dokumentace a v roce 2013 se masivně nainvestuje do dneska zdravotně postiženého nebo ohroženého Spořilova. Pro mne jako pro starostu, předpokládám i pro vás - jako my si nemůžeme vybírat, jestli kamiony budou jezdit po Braníku nebo jestli budou jezdit po Spořilově,

protože ty kamiony nám ničí komunikace, zhoršují životní prostředí, dělají hluk, bezpečnost dopravy je ohrožena. Proto vidím jako jediný možný tlak tlačít na hlavní město Prahu, aby zakázali průjezd kamionů Prahou, aby se možná stanovil nějaký časový limit, do kdy ministerstvo dopravy dá jasný harmonogram, do kdy ministerstvo dopravy dá nějakou satisfakci hlavnímu městu Praze, protože k dnešnímu dni dává ministerstvo dopravy hlavnímu městu Praze 100 milionů korun, které nejsou ani investovány do dalších oblastí. Jsou investovány na Liberecku, což si myslím, že je naprostý výsměch té situaci, která tady dneska je. Toť moje úvodní slovo.

**Předsedající ing. Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi k tomuto bodu. Prvním přihlášeným kolega Štěpánek.

**Mgr. Petr Štěpánek:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Já si myslím, že v té věci máme všichni společný zájem, abychom vyšli vstříc občanům postiženým hlukem nejenom ze severojižní magistrály, ale v dalších oblastech. Já bych chtěl zdůraznit jednu věc, že tato petice byla předána 19. 12. a zákon o hlavním městě Praze jasně hovoří, že občané mají právo, pokud jich půl procenta o toto požádá, což se v tomto případě stalo, je to i dopočítáno v důvodové zprávě jak těmi, kdo podávali, tak těmi, kdo petici přijímali, že musí být projednána do 60 dnů. Já konstatuji, že tady byl porušen zákon o hlavním městě Praze, protože to do 60 dnů projednáno nebylo. Považuji to za pohrdání veřejností.

Takže bych si dovolil požádat, aby příště, až se na nás občané obrátí, bylo postupováno v souladu se zákonem.

K meritu věci jsem myslím řekl dostatek na dřívějších schůzích zastupitelstva – tohoto i hlavního města Prahy. Myslím si, že klíčová jsou dvě opatření. Zaprvé naplňovat dopravní politiku města v tom smyslu, aby došlo k přenesení alespoň části dopravní zátěže na jinou infrastrukturu. Což v tomto případě znamená mimo jiné také na koleje. Vzory tady máme, fungovalo tady

spojení například mezi Lovosicemi a Saskem apod. Dlouhodobě není jiné cesty, než část kamionů, které absolvují dlouhou trasu, přesunout na kolejovou dopravu, ať už kamiony nebo náklad. A druhá věc je samozřejmě budovat protihluková opatření. Je potřeba, aby městská část nadále jednala s hlavním městem Prahou a tlačila, aby z rozpočtu vyčlenila prostředky na tato protihluková opatření a aby případně samo se na tom podílela. Děkuji za slovo.

**Předsedající ing. Jiří Bodenlos:** Dalším přihlášeným kolegyně Kotvová.

**Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji za slovo. Já jenom velmi krátce navážu na předřečníka, abych zařadila vlastně vznik této petice a následné aktivity do kontextu. Jak si možná vzpomínáte, tato petice vznikla v době, kdy byl v přípravě návrh návratu kamionů na Barrandovský most a jižní spojku. S tím, že naše městská část si již před tím nechala zpracovat studie, kde tam byly tuším čtyři varianty, které prosazovaly návrat kamionů na jižní spojku i v denních hodinách. Čili tato petice byla vlastně reakcí na krok nebo postup městské části, který jsme považovali a považujeme za nekoncepční a stavěl do určité míry proti sobě obyvatele jednotlivých lokalit městské části.

Já jsem ráda, že v průběhu dalšího období došlo vlastně k mnoha jednáním i dohodám zástupců občanských sdružení jak ze Spořilova, tak z oblasti jižní spojky nebo dolního Bráníka, ale ten přesah je i na druhý břeh Vltavy. Takže myslím, že se dostatečně projevilo, jak široký a komplexní je to problém. Domnívám se, že úkolem a zodpovědností politiků je nastiňovat směr a mělo by být ponecháno na odbornících, aby tedy postupovali postupnými kroky s cílem omezení kamionové dopravy v Praze. V tom jsme myslím ve shodě. Já tedy si dovoluji předložit zastupitelstvu návrh usnesení k této věci, a to:

Zastupitelstvo ukládá radě,

1. aby v oblasti dopravy postupovala s cílem vyloučit či výrazně omezit kamionovou dopravu z oblasti Spořilova, jižní spojky a Barrandovského mostu,

2. ustanovit komisi pro protihluková opatření.

Prosila bych o tomto návrhu hlasovat odděleně.

Myslím, že jsou zde přítomni i zástupci z těch jednotlivých lokalit, tak bych ráda dala prostor k jejich vyjádření.

**Předsedající ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Každý má možnost přihlásit se do diskuse, od toho tu jsou ty lístečky. Dalším přihlášeným je pan kolega Vlček.

**Ing. Jan Vlček:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, já myslím, že se tady všichni shodneme na tom, že kamiony do města nepatří. To rozhodnutí, které učinilo Ředitelství silnic a dálnic a ministerstvo dopravy výrazně poškodilo občany na Praze 4. Bohužel hledají se v současné době nejlepší řešení mezi všemi špatnými řešeními a ty návrhy jdou dost často proti sobě. Když zakážeme vjezd kamionů na jižní spojku, poškodíme tím více Spořilovské. Když omezíme vjezd na Spořilovskou, poškodíme tím více lidí, kteří žijí podél jižní spojky.

Určitě je třeba ještě zvýšit tlak na ministerstvo dopravy, aby dostavělo ten důležitý okruh, ale než bude dostavěn, je třeba najít nějaké kompromisní řešení, které poškodí co nejméně lidí v naší městské části.

V minulém roce proběhlo několik schůzek, ať už pod patronací pana starosty, pana Ladislava Kunerta, který byl předsedou zrušené komise pro realizaci protihlukových opatření, tak i schůzka, kterou inicioval pan Jiří Nouza, zastupitel hlavního města Prahy za TOP 09, který je nyní šéfem výboru dopravy. Na té schůzce se setkali zástupci jednotlivých občanských sdružení z různých částí Prahy 4 a opravdu se hledal nějaký kompromis.

Pokud vím, když se tento bod, tato petice projednávala na Magistrátu hlavního města Prahy, tak pan Jiří Nouza navrhl, udělat znovu takovouto schůzku, sám ji inicioval. Jsme zase o pár měsíců chytřejší, víme, co způsobil ten vjezd, nebo to povolení nočního vjezdu kamionů na jižní spojku. Myslím, že tato schůzka by zase mohla přinést nějaké kompromisní řešení, které je reálné, které je možné a může pomoci velké části obyvatel naší městské části. Děkuji.

**Předsedající ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Pan kolega Choděra.

**Mgr. Jan Choděra:** Dobré dopoledne, vážené dámy, vážení pánové, já vám rovnou řeknu, že návrh na toto usnesení nepodpořím, neodhlasuji kladně ani jedno. A to z toho důvodu, že není to tak dávno, co jsme bojovali za Spořilov naprosto všemi možnými prostředky, podporovali jsme tu – možná, že to nebyla demonstrace, ale já to za ni považuji, byl tam i kolega Štěpánek, velmi horoval proti tomu (?), aby ty kamiony tam nejezdily vůbec, a teď bychom je tam měli spustit i v noci. Já si myslím, že to není řešení celého problému. Velmi podporuji to, co není novinka – aby se bojovalo o absolutní zákaz vjezdu kamionů a těžkých vozidel na celé území Prahy, a nevyčleňovat z toho jenom jedinou část. Protože to není ani systémové a když to uděláme na jedné straně ulice, tak na druhé samozřejmě ten problém bude. Když to vyloučíme ze Spořilova, budeme to mít na Barrandově. Nebude to na Praze 4, to je sice pravda, ale ten problém se bude zase točit. Nevím, jestli tady jsou zároveň zástupci ze Spořilova, kteří podepisovali petici na vyloučení kamionové dopravy ze Spořilovské, jistě by se asi nad tímto pozastavili, kdyby teď jim tam měly jezdit kamiony i v noci. Je to veliké neštěstí, že to tam jezdí přes den. Všichni děláme pro to všechno možné, co můžeme a co je v našich silách, a teď budeme eliminovat to, čeho jsme dosáhli tak pracně.

Je to podle mě nesystémové, je to řešení pouze jediného problému a já preferuji řešení absolutní pro celou oblast a ne jenom pro jednu její část. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Kolegyně Michková, já jenom poprosím, jelikož se nemohu přihlásit, tak po kolegyni Michkové bych si dovolil vzít slovo.

**Bc. Michková:** Dobrý den přeji všem. Já bych chtěla v první řadě poděkovat panu starostovi za ten tlak, který vyvíjí směrem k magistrátu, protože ještě v nedávných dnech, kdy jsme se tady dohadovali, kudy budou jezdit kamiony přes Prahu a jedna oblast obyvatelstva Spořilov u té Jižní spojky byla postihována dopravou, jedna na úkor druhé. Já plně podporuji slova pana starosty v tom, že nechceme kamiony v Praze, aby Spořilováci, aby i Braničtí měli lepší životní prostředí a měli větší klid.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek, teď se omlouvám, teď jsem se přihlásil já. Musím říct, že mi Lucka Michková trochu vzala vítr z plachet. Jediné řešení pro Prahu je pro mě zákaz vjezdu kamionů do Prahy. Tečka. Ať si jezdí přes Brno, ať si jezdí přes Olomouc do Hradce, ve své podstatě Praze by to mělo být jedno a jiným způsobem si myslím, než tlakem na magistrát, aby toto prohlášení udělal, aby nás v tomto podpořil, aby tlačil na stát, se prostě situace dopravy, kamionů v Praze řešit nedá. My se tady můžeme dohadovat o to, jestli těch 219 až 250 nebo 200 kamionů bude jezdit v noci přes Jižní spojku, nebo je pošleme zpátky na Spořilov, žádné řešení není dobré. To už tady řekl pan kolega Vlček.

Já jenom k paní Kotvové – my jsme ty studie nechali dělat ne proto, aby prosazovaly tu možnost jet po té Jižní spojnici, ale abychom věděli, co to vlastně s tou dopravou a s tím udělá. To politické rozhodnutí, které proběhlo za pana primátora Béma, zákaz vjezdu od Barrandova až po Jižní spojku a nahnat to všechno na Spořilov, bylo pro Spořilováky smrtící. Děkuji.

Dalším přihlášeným je pan Bendl.

**Dr. Bendl:** Dobré dopoledne. Dopravní situace především emisní na Spořilově je náročná, protože doopravdy je obklíčen silnou dopravou a proťat napříč čtyřproudovou zahloubenou komunikací, která je právě teď tím hlavním zdrojem problémů. Já bych navrhoval zároveň zvýšit úsilí k tomu, aby tato zahloubená komunikace, která je velice příhodně zahloubená dostatečně hluboko, byla zastřešena trémovým v podstatě stropem, který je přehrnut zeminou, a tím došlo k propojení Starého Spořilova s Novým a získání dalšího území svobodného pohybu občanů v této lokalitě. To zahloubení nemusí být zas tak drahé, zároveň vyřeší na mnoho let stále se zvyšující intenzivní dopravu i osobních automobilů, které i když kamiony nebudou jezdit v lokalitě, tak tam stále bude jezdit mnoho desítek tisíc osobních vozů z města a přitom zahloubení dojde alespoň k úplnému odstínění hluku a emisní záležitost se dá pak rovněž příznivěji řešit.

Podobně toto funguje například kolem Paříže, kde šestiproudový okruh je veden velice často po velké úseky pod zemí, nahoře je Buloňský lesík, člověk o tom ani neví, že pod ním běží hlavní okruh, vnitřní okruh Paříží. Takže samozřejmě se snažíme i jinými cestami, přes ministerstvo dopravy, aby toto řešení přišlo na řadu. Chtěl bych zdůraznit to, že to bude dlouhodobé řešení urbanisticky příhodné, které zároveň pomůže vyřešit emisní problémy z celé dopravy nejen kamionové, ale i osobní. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Schneider.

**Bc. Schneider:** Dobrý den, dámy a pánové, jak jsem poslouchal tu diskusi, tak si dovedu představit, protože tady zaznělo opravdu všechno, ale já si myslím, že my jako zastupitelstvo bychom se k tomu měli nějakým zásadním způsobem vyjádřit. A proto bych si dovolil také navrhnout usnesení, a to v následujícím znění: Zastupitelstvo městské části Praha 4 je zásadně proti

vedení tranzitní nákladní dopravy přes území hlavního města Prahy, především před území městské části Praha 4. Žádá tímto Magistrát hlavního města Prahy, ministerstvo dopravy a vládu České republiky k bezodkladné nápravě současného bezútěšného stavu. Toto dávám do diskuse a dávám tento návrh.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek, je potřeba to dát písemně návrhové komisi. Pan kolega Kolda.

**Pan Kolda:** Dobré dopoledne. Já bych k tomu chtěl říct jedno. Já už se tou dopravou tady zabývám 12 let. To, co tady řešíme, to si vlastně přehazujeme neustále horký brambor z jedné instituce na druhou a nakonec to vypadá tak, že my, kteří jsme nejnižší a kteří máme nejmenší pravomoci, tak nám tento problém hodili na krk a všichni se na nás vykašlali. Co tady bylo slibů, co jak se bude řešit, jak se vyřeší okruh kolem Prahy. Tady skutečně nemá cenu dělat nějaké polovičaté řešení. Zastřešení – to je troška, to pomůže na chvíli, my potřebujeme kamiony z té Prahy odvézt. Do Prahy můžu pustit pár kamionů, které vezou potraviny nebo rychle se kazící zboží, ale nemůžu sem pouštět tranzitní dopravu.

Bohužel, situace je taková, dneska to vidíte, pan Kalousek ořezává Praze peníze, místo aby nám pomohl s tím problémem, který není náš a který jsme my nezavinili, který je plně v kompetenci vlády a spadá na triko vládě, oni to tam musí řešit. My na to nemáme prostředky, jediné co můžeme udělat je to, co se teď děje, soustředit snahu všech obvodů včetně magistrátu a tlačit na vládu, aby to řešení považovala jako prioritní a okamžitě, co nejdříve se dostavěl okruh kolem Prahy. Jinak skutečně pácháme tady jak se říká ... a řešení není, na to prostě peníze nemáme. Je to věcí vlády.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan kolega Petr Jan.

**Pan Petr:** Dobré dopoledne. Přesto, že tato problematika mi není až tak blízká, si musím dovolit reagovat. Slyšel jsem tady spoustu hezkých slov a já bych opravu apeloval, abychom jako zastupitelstvo tady vznášeli nějaké možné řešení. A nestavěly se tady pořád vzdušné zámky. Zazněly tady krásné věci typu přepravy na železnici, ale je to hezké, je to hezký plán, je to líbivé, určitě. Na druhou stranu zabývejme se také tím, že přeprava na železnici jednoho kamionu nebo nákladu, který veze kamion, je ekonomicky nevýhodná. A nikdo to na té železnici nepoveze, protože by se mu to nevyplatilo.

Zazněl tady zákaz vjezdu kamionů do Prahy. Já si opravdu dovedu představit, jak řekněme milion Pražanů bude jezdit po Středočeském kraji do obchodňáků nakupovat základní potraviny, bude si jezdit tankovat do svých aut někam do Benešova, do Berouna a podobně jenom proto, že se do Prahy nic nedostane, protože sem kamion vjet nesmí. Pokud budeme říkat, že sem nebudou jezdit kamiony, ale budou sem jezdit dodávky – budiž, určitě by bylo zajímavé spočítat si, jaký náklad uveze jeden kamion, jaké exhalace vypustí jeden kamion a kolik vypustí exhalací řekněme čtyři nebo pět dodávek, které budou muset tentýž objem jako ten kamion stejně do Prahy dovézt.

Zazněly tady krásné věci ohledně odpovědnosti vlády, ministerstva financí, ministerstva dopravy, dalších institucí. Já bych opravdu upozornil na to, že co se týká okruhu, zejména stavby 511, tak ta odpovědnost není v tuto chvíli primárně řekněme na vládě, ministerstvu financí a ministerstvu dopravy, kdy se tady říká, že se sníží prostředky. Ta odpovědnost je primárně na tom komunálu, pokud si dobře vzpomínáme, tak 511 měla shozené „uerko“, já mohu sám potvrdit, že se počítalo, že v roce 2012 se zahájí s přípravnými pracemi na 511, pokud by bylo územní rozhodnutí, které není. Obávám se, že ani vláda, ani ministerstvo financí ani ministerstvo dopravy, rozhodně za to, zda bylo vydáno či nebylo vydáno územní rozhodnutí neodpovídá. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Kolega Těšitel.

**Ing. Těšitel:** Dobré ráno, já jsem původně nechtěl zdržovat vystoupením, ale musím reagovat na pana kolegu Koldu, který se pochvalně zmínil o panu ministru Kalouskovi. Já bych chtěl upozornit na to, že ten je tam necelé dva roky – myslím v této vládě - ale ta vláda od roku od roku 1990, kdy byla mimo jiné i ČSSD u moci, neudělala pro to vůbec nic. Takže jenom abychom říkali, jak ta skutečnost vypadá doopravdy, historicky a nejenom dneska. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. S druhým příspěvkem pan kolega Schneider.

**Bc. Schneider:** ještě jednou dobrý den. Já musím zareagovat na pana kolegu Petra. Jistě jste zavnímal, protože jste na ty exaktní věci, že všichni tady říkáme tranzitní nákladní dopravu, to znamená samozřejmě zásobování obchodů, benzinových stanic a podobně po Praze by nemělo být ohroženo. Mluvíme celou tu dobu o tranzitní nákladní dopravě, to znamená je to doprava, která nejde do Prahy, která nezásobuje Pražany, ale která přes Prahu pouze prochází. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným pan kolega Šplíchal.

**Dr. Šplíchal:** Dámy a pánové, dobrý den, já bych hrozně nerad tu věc zpolitizoval, abychom si říkali, kdo z jaké strany za to může. Tím ministrem financí byl Miroslav Kalousek déle než dva roky, ale to není podstatné. Já jsem ve výboru Sdružení pro výstavbu silničního obchvatu, předsedou je předseda TOPky pražské, můj kolega František Laudát, já jsem místopředsedou a vždycky jsme měli představu, že celý silniční obchvat bude ostaven do roku 2012. Já jsem to bohužel tehdy jako zastupující předseda dokonce říkal do

novin. Jednou nebyly peníze, pak nebylo územní rozhodnutí a takhle to šlo dokola. Stačil k tomu jeden starosta ze Suchdola a udělal v tom takovou čáru přes rozpočet, že 80 dalších starostů mohlo udělat co chtělo, ale neudělalo nic. Já si především myslím, že kromě územního rozhodnutí k tomu chyběla i dobrá vůle. Tady padly některé konkrétní návrhy, o těch mluvíme a nemluvíme kdo, kde u čeho byl nebo nebyl.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Vidím, že nikdo ze zastupitelů už přihlášen není, tak tu mám přihlášku z veřejnosti. Pan Zdeněk Holeček.

**Pan Zdeněk Holeček:** Dámy a pánové, dobrý den. Děkuji za slovo. Já přicházím ve věci petice proti návratu kamionů na Jižní spojku, která se tady probírá. Mým cílem je upozornit na dlouhodobost tady toho problému, protože vy jste tu teď probírali celou dobu situaci ze všech stran a já bych rád připomněl, že Jižní spojka a Barrandovský most je problém, který tady máme více jak čtvrt století. A čtvrt století byla tato komunikace vůbec nejzatíženější komunikací v celé České republice s průjezdem, který kulminoval někde přes 120 tisíc vozidel denně, včetně těžké kamionové dopravy, to znamená, že to Krčské a Branické údolí samozřejmě bylo zatíženo celou tuto dobu.

Vnímáme problémy všech částí Prahy 4. Myslím si, že se shodneme na tom, že je třeba řešit problém Spořilova, ale je to potřeba řešit na základě všeobecného souhlasu. Já jsem rád, že došlo k souhlasu mezi představiteli městské části i občanských sdružení v bodě, kdy tato doprava by měla být svedena z křižovatky Kačerov jiným způsobem. Toho se bude týkat jeden z mých dotazů na pana starostu – kdy proběhne jednání s panem Noskem z magistrátu právě na toto téma. Jaký je nějaký přesnější harmonogram tohoto, jestli je přesnější představa, kdy toto bude realizováno a nějaké přesnější vyjádření. Ujistění, že to tak skutečně bude.

S tím souvisí další dotaz – tam je jeden klíčový pozemek, který je potřeba zajistit, vykoupit, ten patří firmě Čedok, takže jak daleko je jednání s touto společností právě ve věci tohoto pozemku.

A potom ještě jedna věc – to se týče toho, o čem jste hovořili naposledy, ohledně toho úplného zákazu vjezdu kamionů do Prahy. Na tom se shodneme asi úplně všichni, že to by bylo ideální, ale buďme realisty. Já bych velice rád, aby tu zazněly konkrétní kroky k tomu, jakým způsobem je tady toho možné dosáhnout, protože to je poměrně složitý problém. Já si třeba dovedu představit to, že například společnost Česmad, víte všichni, jak velice účinně, jak silně dovede tato společnost lobbovat, jakým způsobem právě tato firma nebo toto profesní sdružení se k tomuto problému postaví. Takže možná by bylo dobré zjistit, jaké jsou možnosti řekněme obrany před tímto lobbováním.

Ještě jednu možná připomínku k tomu nočnímu provozu kamionů na Jižní spojce. Je pravda, že ten nárůst před těmi 18 měsíci nebyl tak markantní, ale všichni víme, jak zdlouhavé jsou někdy aktualizace navigací mezinárodních přepravců. My se obáváme, že tento objem přepravy, té noční po Jižní spojce bude narůstat tím, jak si mnozí přepravci toto uvědomí.

Poslední věc ještě – my jsme se dočetli v aktuálním vydání Tučňáka, v úvodníku, který měl pan starosta, cituji : Naši občané jsou již téměř 18 měsíců vystavení negativním dopadům kamionové dopravy. Konec citátu. Mne velice mrzí, že pan starosta tady neuvedl, nebo možná pozapomněl trochu právě na těch 25 let provozu kamionů nebo těžké tranzitní přepravy právě na Jižní spojce, který probíhal a myslím si, že občané přilehlých částí si za ta léta užili své a že by bylo korektní třeba v příštím vydání toto uvést na pravou míru. Dámy a pánové, děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným z řad veřejnosti pan Karel Kolář.

**Pan Karel Kolář:** Dobré odpoledne, vážení občané. Zaznělo tady úplně všechno, takže já z mého ohledu to vidím následovně. Od obce až po stát jste si všichni postěžovali, kolega tady zmínil nějakých 25 let, já bych zúžil ten prostor na dobu trvání této vlády na Praze 4 a zúžil bych to na ODS. A neberte to, prosím, jako nějaké napadání, to je prostě skutečnost. Myslím si, že v tomtéž to bylo na magistrátu posledních 20 let. Takže já bych se spíš ptal, co udělala ODS jako vedoucí strana na obci Praha 4 a magistrátu pro řešení tohoto problému. Pan Kolda se zajímá o tu problematiku 15 let. Já se vrátím k tomu, co říkal pan starosta. Víte, mně to připadá trošku alibistické, protože kdy se začala ta problematika nebo se s ní začal někdo vážně zaobírat v poslední době.

No přece na základě tlaku občanů! Až když sem přišly údaje o škodlivosti a dopadech na zdraví občanů Spořilova, tak se ten problém začal brát vážně. Podívejte se, prosím, do usnesení, já bych, když tak, poprosil pana starostu, ten to bude vědět určitě lépe, v kolika usneseních rady se tento problém řešil. Pokud já si vzpomínám, možná, že se mýlím o rok, ale byl to rok 2010, možná 2009, abych nekřivdil, když se v usnesení objevily náklady asi jeden a půl milionu na projektovou přípravu protihlukové stěny na Spořilově. Ono to také bylo v určité době. Vždycky se to trošku provětralo – když se blížily volby třeba.

Já to nechci příliš dramatizovat na tu politickou stránku věci, ale já jako občan to vidím prostě takhle. Pro protihlukovou stěnu se neudělalo nic. Kdyby dneska stála, ono by se ukázalo, jaký dopad v těch protihlukových opatřeních by měla a možná že bychom neřešili ten problém kamionů na jižní spojce. Říkám možná.

Proto je mi líto, že teď se tady snaží pan starosta – ať mi promine, že jsem tak kritický – přebírat jakoby veslo. Ono tomu předcházelo prostě to, že to byli občané, byla to dvě iniciativní setkání s panem primátorem, ta nechci dále rozebírat. Pak to byla zejména iniciativa komise pro protihluková opatření, kterou vedl pan Kunert. Takže to jenom abychom si připomněli.

Co se týká vlastního řešení, víte, já nebudu dlouho hovořit, já to zkrátím. Já osobně to vidím tak, protože všechno možné tady zaznělo, nikdo z vás konkrétní návrh nemá. Já se odkážu pouze pro vaši informaci, jistě jste to všichni četli, je to poslední Tučňák, je to z úst pana Noska: Radikální omezení provozu lze tedy začít dělat až po zprovoznění další části silničního obchvatu Prahy.

Vážení, prosím vás, všichni jsme v obraze, víme, jak vypadá politická situace, jaké jsou finance. Nedělejme si iluze. Čili pro mě závěr – nezbývá jiné řešení, než organizačního charakteru. Já nejsem ten, který by ho měl navrhovat. Děkuji.

**Předsedající ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Já už tady z řad veřejnosti nikoho jiného přihlášeného nemám. Zeptám se předsedů klubů, jestli chtějí vystoupit před ukončením diskuse, nebo jejich zástupců. Nevidím. Není tomu tak. Poprosím pana starostu o závěrečné slovo.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, já jsem vás pozorně poslouchal a musím říci, že některá vyjádření mi připadají tak, že ti lidé s námi netráví ten čas. Takže zkusím to hezky postupně.

Zprvė otázka návrhu usnesení paní Kotvové. Nejdřívě k paní zastupitelce Kotvové. Paní zastupitelka Kotvová říká – dává návrh usnesení, což je její legitimní právo, aby v oblasti dopravy postupovala rada městské části s cílem vyloučit či výrazně omezit kamionovou dopravu z oblasti Spořilova, jižní spojky a Barrandovského mostu. To je sice krásné usnesení, ale pro radu, a ona to moc dobře ví, naprosto nerealizovatelné, protože komunikace patří TSK, dopravní opatření dělá magistrátní odbor dopravy. To znamená, já tam nevidím jedinou pozici, v které by rada městské části mohla postupovat, nebo vyloučit či omezit kamionovou dopravu. My můžeme jenom křičet. Je to asi tak na úrovni stejného

usnesení, jako kdybychom tady dali návrh usnesení, že Vltava poteče do kopce a ukládáme radě, aby to zajistila. Prostě bohužel.

To, že tady vystoupili zástupci TOP 09 ohledně práce pana Nouzy – pan Nouza, pro vás ostatní, je to zastupitel hlavního města Prahy, to znamená nepochybně s větší pravomocí, než má starosta městské části Praha 4, pan Nouza je předseda výboru dopravy. To znamená, ta pravomoc je obrovská. Na tiskové konferenci, která byla 5. 4., předseda klubu zastupitelů TOP 09 Martin Plíšek a pan Nouza říkají: Dalším velkým tématem, které je potřeba řešit, je z pohledu zastupitele hlavního města Prahy Jiřího Nouzy dopravní situace na Spořilově. Jiří Nouza na tiskové konferenci řekl, že hlavní problém Prahy 4 vidíme v řešení hluku a nadměrného znečištění z dopravy, a to především v úseku Spořilovské ulice. Na protihluková opatření bylo vyčleněno 32 milionů Kč, přičemž odbor městského investora má vyčleněno pouhých 7 milionů Kč na ulici Spořilovskou, a to až na rok 2012, což považujeme za nedostatečné. To je z tiskové konference.

Je to reakce na pana zastupitele Vlčka: Já jsem to nechtěl vytahovat, ale musím říci, že jestli na Zastupitelstvu hlavního města Prahy vystoupím s návrhem „pomozte Spořilovu, dejte do rozpočtu 300 milionů Kč na úpravu, projektujte v tomto roce“, a pan zastupitel Nouza mě nepodpoří v tom návrhu, tak to považuji za výsměch! Co jsem já jako starosta městské části měl udělat víc, než vystoupit, předložit úpravu rozpočtu pro toto dopravní opatření. A pan zastupitel, který tady na vaší tiskové konferenci toto říká, a bylo to 5. dubna 2011, jak se bude o Spořilov prát, tak nepodpoří tento návrh! To znamená, já si říkám – děláme tady politiku, nebo chceme pomoci občanům Prahy 4?

Okruh. Okruh je přece věc, která jde za státem. Já jsem byl u ředitele Ředitelství silnic a dálnic a snažil jsem se ho varovat před naším návrhem na omezení kamionů v Praze, tranzitní dopravy v Praze. Snažil jsem se. Územní rozhodnutí, a to říkám pro pana zastupitele Petra, dělá Ředitelství silnic a dálnic. To nedělá město. Nedělá to Praha 4. Dělá to Ředitelství silnic a dálnic, to

znamená, logicky bych počítal, že v okamžiku, kdy územní rozhodnutí je zrušeno, bude Ředitelství silnic a dálnic z postu ministra dopravy nakopnuto a bude na novém územním rozhodnutí pracovat. Nestalo se, pokud vím.

A aby toho nebylo málo, tak ve Fondu dopravy České republiky je napsáno: Rozpočtový výhled pro rok 2012-2014 – budou omezeny dopravní investice v okolí Prahy. Je to materiál Fondu dopravy. To znamená, já nevím, co by měla udělat rada nebo Zastupitelstvo městské části Praha 4. Víím jediné, že okruh není možno zrealizovat z úrovně ani nás, ani Prahy 11, ani Prahy 10, ani města. Je to bohužel kompetence ministerstva dopravy.

To, co my bychom mohli vyšlapat ve spolupráci ODS a TOP 09 na hlavním městě Praze, je to, aby nám udělali protihlukové asfalty, aby nám udělali protihluková opatření. Aby konečně se udělal systém parkovacích domů P+R na stanicích metra. Aby vznikly parkovací zóny, aby tudíž auta, když pojedou například na Prahu 4, tedy ty nerezidenty to opravdu stálo nějaký drahý peníz, aby si pak rozmysleli, jestli mají jezdit k metru Budějovická, nebo jestli pojedou na Jižní Město a nastoupí do metra.

Rozhodně bychom měli tlačit na to, aby ve spolupráci TOP 09 a ODS se zrealizovala úprava křižovatky ulice 5. května a jižní spojky. Ale s tím, že se tam ochrání spořilovský plácek protihlukovými stěnami. S tím, že se tam udělá nový nájezd.

A teď to říkám na pana Holečka: Pane Holečku, my se spolu názorově střetáváme od roku 2007. Musím říci, že vaše poznámka ohledně pozemku Čedoku a ohledně toho, co my jsme v tom udělali, není fér. Vy přece dobře víte, že to bude investice města a že výkup pozemku bude zařizovat TSK.

Takže nevím, co by starosta měl všechno dělat. Rozumím tomu, že tady je sympatické pro někoho si kopnout do rady, nebo do starosty, ale jenom bud' me korektní. Já vám říkám, že já jsem o své vlastní iniciativě ten Čedok už kontaktoval, už jsem tam napsal dopis, už jsem mluvil, bude tam schůzka já osobně, abych si to zkontroloval osobně a ředitel TSK. Já si osobně myslím, že

jediná šance, kterou my máme a kterou bychom měli podporovat politiku hlavního města Prahy, je, aby naše zastupitelstvo dalo podnět hlavnímu městu Praze o zákazu tranzitní dopravy těžké kamionové dopravy do Prahy, což není o tom, že bychom chtěli odříznout všechny ty supermarkety od kamionů, nejsme demagogové, ale když se podíváte, co jezdí na Spořilovské, tak to rozhodně není těžká doprava, která končí v Praze.

Pan Kolář – pan Kolář říká ODS je jak na Praze 4, tak na městě. Co jste udělali, oni ti občané si to vynutili. Omlouvám pana Koláře, protože to zřejmě neví, protože kdyby to věděl, tak tady taková slova neříká. Praha 4 nebyla v říjnu 2010 informována o tom, jak se staví k zákazu nebo povolení - pardon, zákazu kamionů po Barrandovském mostě. My jsme se k tomu neměli šanci vyjádřit, přesto že jsme to předpokládali, protože se v kuloárech o tom mluvilo a mluvilo se o tom tři roky. Mluvilo se o tom i v době, kdy jeden z našich zastupitelů současných seděl v radě hlavního města Prahy. Vědělo se o tom - my jsme – pan Kolář má pravdu, pamatuji si to velice dobře, jsme se snažili aspoň našimi skromnými prostředky část Spořilovské ochránit. Bohužel obyvatelé Spořilova to považovali jako za zbytečnou investici, takže se proti tomu postavili. My jsme nakonec ten projekt nerealizovali.

Ale co jsme udělali – jestliže v říjnu 2010 byl zakázaný vjezd kamionů na Barrandovský most, tak my jsme v listopadu 2010 udělali schůzku s občany a v prosinci 2010 jsme objednali projekty pěti variant, jak řešit problém na Spořilově. Jestli je někdo v té věci iniciativní a aktivní, tak to je přece městská část. Takže moc prosím, nepoužívejme – předpokládám - že nezáměrnou lež tady na jednání zastupitelstva. Děkuji. (Potlesk.)

**Ing. Bodenlos:** Děkuji panu starostovi za závěrečné slovo a poprosím komisi o usnesení.

**Návrhový výbor:** Dámy a pánové, máme tady dva protinávrrhy. První je protinávrrh kolegy Schneidera v následujícím znění, prosím, aby byl promítnut:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 1) rozhodlo zásadně nesouhlasit s vedením tranzitní nákladní dopravy přes území hlavního města Prahy, především přes území městské části Praha 4, 2) žádá tímto Magistrát hlavního města Prahy, ministerstvo dopravy a vládu České republiky k bezodkladné nápravě současného bezútešného stavu tranzitní dopravy na území hlavního města Prahy.

**Ing. Bodenlos:** Já se omlouvám, poprosím o klid. Nechám o tomto protinávrrhu hlasovat. Já bych poprosil návrhovou komisi ještě jednou. Poprosil bych ještě jednou návrhovou komisi o přečtení usnesení.

**Návrhový výbor:** Takže ještě jednou prosím o promítnutí. Ještě jednou přečteme návrh kolegy Schneidera na usnesení: Zastupitelstvo městské části Praha 4 1) rozhodlo zásadně nesouhlasit s vedením tranzitní nákladní dopravy přes území hlavního města Prahy, především přes území městské části Praha 4, 2) žádá tímto Magistrát hlavního města Prahy, ministerstvo dopravy a vládu České republiky k bezodkladné nápravě současného bezútešného stavu tranzitní dopravy na území hlavního města Prahy.

**Ing. Bodenlos:** Dobře, děkuji, technická pana starosty.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Tam by mělo být hlavní město Prahu ne magistrát.

**Ing. Bodenlos:** Navrhovatel se ztotožňuje, takže místo Magistrát hlavního města Prahy bude hlavní město Prahu. Zahajuji hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat. Děkuji. Další – poprosím technickou.

Já bych poprosil chvilku, pane doktore, technickou přestávku tři minuty, protože tam je potřeba vyřešit hlasovatelnost nebo nehlasovatelnost dalších usnesení. Pane Štěpánek, klidně pojd'te sem. A další předsedové klubů, jestli mohu poprosit na vteřinu. (Porada předsedů klubů u předsednického stolu.)

Já bych poprosil zastupitele a zastupitelky zpět, vyjasnili jsme technické věci. Poprosím návrhovou komisi, ještě vteřinu než kolegové dohovoří. Děkuji. Poprosím o klid, aby bylo slyšet, o čem zastupitelstvo bude hlasovat. Návrhová komise.

**Návrhový výbor:** V tuto chvíli budeme hlasovat o dvou návrzích kolegyně Kotvové, budeme hlasovat odděleně. První návrh je - přečtu: Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá radě městské části, aby v oblasti dopravy postupovala s cílem vyloučit či výrazně omezit kamionovou dopravu z oblasti Spořilova, Jižní spojky a Barrandovského mostu.

**Ing. Bodenlos:** Technická, pan tajemník.

**Tajemník ÚMČ pan Dudra:** Technická – pokud bylo přijato usnesení vyšším orgánem, než je rada, které je vlastně totožné s tím, co požadujete, je to vůbec hlasovatelné?

**Ing. Bodenlos:** Pane doktore, jsou tato dvě usnesení nějakým způsobem tak, jak pan tajemník říká, totožná s tím, že vyšší je usnesení zastupitelstva? Protože pokud máme usnesení zastupitelstva, tak rada jakékoliv usnesení ... Pan Caldr.

**Pan Caldr:** Dámy a pánové, jednací řád článek 13, 1) návrh je přijat, hlasuje-li pro něj nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, o dalších protinávrzích v pořadí se pak již nehlasuje. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Technická, pan Štěpánek.

**Mgr. Petr Štěpánek:** Nezlobte se na mne, ale ten návrh musí být protinávrhem. A musí být protinávrhem věcně. A tyto návrhy nejsou věcně protinávrhy. My jsme tady přijali usnesení, pro které jsme mimochodem hlasovali i my, obsahově bylo takové, jaké bylo a obrátili jsme se tam na orgány mimo město a usnesení paní zastupitelky Kotvové je o tom, že zastupitelstvo ukládá radě nějak postupovat a zřídit nějakou komisi. Takže návrh pana kolegy nebyl v protikladu k tomuto návrhu a není tudíž protinávrhem a tudíž se o tomto návrhu zcela regulérně hlasuje.

**Ing. Bodenlos:** Dobře, já poprosím návrhový výbor o přednesení.

**Návrhový výbor:** Takže znova: hlasujeme o návrhu v tomto znění: Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá radě městské části Praha 4, aby v oblasti dopravy postupovala s cílem vyloučit či výrazně omezit kamionovou dopravu v oblasti Spořilova, Jižní spojky a Barrandovského mostu.

**Ing. Bodenlos:** Poprosím o hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 11, proti 1, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat. Poprosím o další návrh.

**Návrhový výbor:** Dále zde máme druhou část v tomto znění: Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá radě městské části Praha 4 ustanovit komisi pro protihluková opatření.

**Ing. Bodenlos:** Zahajují hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 11, proti 9, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat. Nyní předávám zpátky slovo panu starostovi. Budeme projednávat bod číslo

#### **4. Návrh ke znovuzvolení přísedících Obvodního soudu pro Prahu 4**

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, předkládám vám návrh ke znovuzvolení přísedících Obvodního soudu pro Prahu 4 pro dva přísedící, stávající, kteří by rádi pokračovali. Tím je pan Josef Fontana a pan Milan Forchheim. Pan Milan Forchheim se zároveň omlouvá, protože je nemocný, takže tady nemůže být s námi. Pan Josef Fontana je tady mezi námi – ano, děkuji. Je takovým pravidlem, že nám o sobě něco řeknete, přesto že jste dneska stávající přísedící soudu.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji. Poprosím pana Fontanu.

**Pan Josef Fontana:** Dobrý den. Jmenuji se Josef Fontana, je mi 75 let. Při této příležitosti bych chtěl poděkovat panu starostovi za přání, které mi k tomuto výročí zaslal. Děkuji, pane starosto.

Jsem přísedícím už tři volební období, to znamená více než 12 let. Chtěl bych v tom pokračovat, protože i v tomto věku bych chtěl být nějak prospěšný celému našemu národu. Moje vzdělání je středoškolské s maturitou, zaměstnán jsem byl celý život u Českých drah, dříve bylo ČSD, ve funkcích výpravčí, inženýr pro přestavbu železničních stanic doprava Smíchov, potom jsem byl náměstkem přednosty stanice Praha Libeň a i přednostou stanice Praha Smíchov. Nevím, co bych k tomu víc dodal. Žádám, jestli byste mě i nadále zvolili. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji za představení. Zeptám se zastupitelů, zda mají nějaké dotazy na pana Fontanu. Nevidím, poprosím návrhový výbor, pardon, pan kolega Štěpánek.

**Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji za slovo. Já bych vám chtěl, pane Fontano, poděkovat, protože dneska se ve společnosti moc nenosí angažovanost ve věcech veřejných, lidé jsou na zahradách, na chalupách, u televize a tak jsem vám chtěl poděkovat, že i na odpočinku se snažíte o to, aby to tady vypadalo lépe a přeji vám pevné zdraví a pevné nervy při té práci. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji panu kolegu Štěpánkovi, samozřejmě můžete reagovat.

**Pan Josef Fontana:** Já bych chtěl říci jednu věc, že děkuji za to, že pan Štěpánek ... (nesroz.), ale nemyslete si, ono to dělat přisedícího to není velké rito, my dostáváme, když tam jsme tak 150 Kč hrubého na den, ať jsme tam do setmění, nebo ať jsme tam třeba šest nebo sedm hodin. Po pěti hodinách samozřejmě máme nárok na stravné, a to je všechno - 150 Kč před zdaněním. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji panu Fontanovi a věřím tomu, že kvůli tomu to určitě nedělá. Poprosím návrhový výbor o provedení volby.

**Návrhový výbor:** Takže vážené kolegyně, vážení kolegové, volba bude provedena jako tajná, způsob označení lístků je – na jednom lístku obě dvě jména kandidátů, pod nimi ano – ne, prosím o označení vašeho názoru. Budeme číst vaše jména a vydávat lístky. Hlasuje se v obvyklé volební místnosti.

Bendl Jiří, Bodenlos Jiří, Caldř Pavel, Fifka Petr, Hájek Miloš, Horálek Pavel, Horálek Petr, Hurt Karel, Choděra Jan, Jamnická Jaroslava, Juriš Radek,

Kabíčková Jana, Kadleček František, Kolda Jan, Kotík Jan, Kotvová Iva, Krejčová Drahoslava, Krištof Václav, Křivánková Klisáková Dana, Kučera Petr, Kunert Vladislav, Lejsková Helena, Lohynský Radek, Menclová Blanka, Michková Lucie, Mikunda Milan, Mlíková Alexandra, Nohejlová Alena, Novotná Jana, Opa Patrik, Petr Jan, Piša Martin, Plíšek Martin, Příhodová Věra, Ptáčník Karel, Pukl Olgerd, Rajchrtová Alžběta, Schneider Jan, Staňková Ivana, Šelder Jiří, Šplíchal Karel, Štěpánek Petr, Těšitel Alois, Vlček Jan.

Zároveň vyhláшуji čas pro volbu do 11.45 hodin.

(Po ukončení tajné volby:)

**Předsedající ing. Jiří Bodenlos:** Dámy a pánové, poprosím ukončit diskuse v kuloárech, jistě velmi důležité, a pojďme pokračovat v práci.

Já bych vás poprosil vytáhnout a zatáhnout kartičky, aby bylo jasno, kdo zde je, abychom mohli začít.

Přítomno je 41 zastupitelů, takže poprosím návrhový výbor o sdělení, jak dopadla volba.

**Člen návrhového výboru:** Dámy a pánové, výsledky volby přísedících Obvodního soudu pro Prahu 4 jsou následující: Bylo odevzdáno 44 hlasovacích lístků, z toho bylo 44 platných, pan Fontana získal 42 hlasů, pan Forchheim získal 37 hlasů. Oba dva pánové jsou tímto zvoleni.

Usnesení v tomto duchu bude mít číslo 8Z-3/2012.

**Předsedající ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za zprávu a předávám slovo panu starostovi jako řídícímu.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, jsme u bodu číslo:

## 5. Prodej bytových jednotek

Což je bod, který má bod a) až p), spoustu bodů. Předkladatel je pan radní Caldr, takže prosím, pojďme.

**Pan Pavel Caldr:** Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové, dovolím si předložit zase několik málo mých bodů k projednání. Tak jak platí tady obecný úzus, bod 5 uvedu jako en bloc, kdy navrhuje pod bodem 5.a), b), c), d), f), i) prodej volných bytových jednotek podle našeho závazného postupu při prodeji právě těchto volných jednotek. U písmene e), h), k) a m) je vyjádření se k zániku předkupního práva. U písmene g) je to pokračování prodeje oprávněným nájemcům a též u písmene l).

Zastavím se jenom krátce u dvou bodů. To je 5.e), kde bych si dovolil předložit návrh změny usnesení. Můžu prosit organizační, zda byste to promítli? (Děje se.) Protože po těch proběhlých diskusích tady jsem přijal za vlastní, po těch všech jednáních, kdy jsme většinou souhlasili, necht' dochází k nabídce podle kupní smlouvy a technického zhodnocení, a pak si řekněme, jestli ano nebo ne. Takže to je můj návrh změny usnesení. (Dotaz na číslo bodu.) Je to bod 5.e).

Zastavím se ještě krátce u bodu 5.p). To se týká výjimky ze zásad stanovených prováděcím předpisem pro 4c) vlnu. Ta paní je dneska bez právního titulu k té jednotce, nicméně byla u mě, sdělovala mi, že si tam vnesla několik svých finančních prostředků a zda by bylo možné jí tu jednotku prodat. Takže jsme se dohodli, že ji necháme standardně ocenit jako právně volnou a za znalecký posudek, proto navrhuji, abychom tu výjimku schválili a za znalecký posudek jako volné jednotky, čili není tam žádná výhoda stávajícího nájemce, ji nabídli k prodeji. Toť z mé strany úvodní slovo. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji za úvodní slovo. Hlásí se pan kolega Jan Petr.

**Pan Petr:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych jen poprosil, já jsem zaznamenal, že se mění u toho bodu e), že nesouhlasíme a nějaké zdůvodnění, proč nesouhlasíme. Protože historicky vždycky jsme souhlasili, bylo to zdůvodňováno, že nové podmínky při prodeji neobsahují předkupní právo a teď jaksi v těch důvodových zprávách, nebo mi není známo, proč najednou se mění stanovisko rady při uplatňování zániku předkupního práva. Jestli by to bylo možné nějakým způsobem zdůvodnit. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Takže předkladatel si píše tuto otázku. Jsou nějaké další návrhy? Nejlepší by bylo, abychom šli bod po bodu, tak pojďme. Otevírám diskusi k bodu 5 a). Uzavírám diskusi, prosím o hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat pod usnesením?

**Návrhový výbor:** Bude to usnesení 8Z-4/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Materiál 5 b). Otevírám diskusi. Já u materiálu 5 b) chci říci jednu věc. Chtěl bych pochválit pana radního i bytový odbor, protože nastavený způsob prodeje bytů do osobního vlastnictví je v podstatě dnes identický v souladu k tomu, co se děje na realitním trhu a jestli jste si všimli, předpokládám, že ano, tak dosažená cena, která je ve výši 50.934 Kč za metr čtvereční je historicky nejvyšší cena, kterou se podařilo městské části získat za metr čtvereční bytové jednotky. Je to v ulici Na Dolinách.

Nikdo se nehlásí do diskuse, to znamená uzavírám diskusi k bodu 5 b). Prosím o vaše hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

**Návrhový výbor:** Usnesení má číslo 8Z-5/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Takže máme bod 5 c). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím o vaše hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, návrh byl přijat pod usnesením?

**Návrhový výbor:** Usnesení bude mít číslo 8Z-6/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Nyní otvírám diskusi k bodu 5 d). Nevidím nikoho přihlášeného, proto uzavírám diskusi. Budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat pod usnesením?

**Návrhový výbor:** Číslo 8Z-7/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Otevírám diskusi k bodu 5 e). Nikdo se do diskuse nehlásí – pan zastupitel Petr.

**Pan Petr:** Děkuji. Já jenom pokud pan kolega teď bude vysvětlovat tu změnu stanoviska rada, tak je to asi vhodný čas.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Je to přesně tak, prosím pana předkladatele.

**Pan Caldř:** Děkuji. Pane kolego, tak jak ty materiály přicházejí na radu a střádají se pro jednání zastupitelstva, tak člověk není neomylný. Já jsem si vzpomněl poté, co už materiál byl schválen, že tady byla diskuse, proč bychom měli postupovat a jaksi bezmyšlenkovitě všem odpouštět to předkupní právo. A

tady v této věci, jestli se pamatujete, jsme vedli, tak jsem ji přijal za vlastní s tím, že pokud někdo bude chtít zrušit předkupní právo, necht' postupuje podle kupní smlouvy, to znamená nabídne nám nemovitost podle předkupního práva k odkupu za cenu, za kterou ji nakoupil, plus případné technické zhodnocení, Pak vás požádám, abyste se vyjádřili, zda ano či ne, ale pak bych také chtěl, pokud řekneme, že ne, že bychom to předkupní právo zrušili. Takhle bych chtěl postupovat dál. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Takže uzavírám diskusi, budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

**Návrhový výbor:** Pod číslem 8Z-8/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Pokračujeme bodem 5 f). Otevírám diskusi. Není diskuse. Prosím o vaše hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat pod usnesením?

**Návrhový výbor:** Pod číslem 8Z-9/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Pokračujeme bodem 5 g). Hlásí se někdo do diskuse? Uzavírám diskusi. Prosím o vaše hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

**Návrhový výbor:** Pod číslem 8Z-10/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Pokračujeme bodem 5 h). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

**Návrhový výbor:** A to pod číslem 8Z-11/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Nyní máme na programu bod 5 i). Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, můžeme hlasovat. (Hlasuje se.)  
Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

**Návrhový výbor:** Pod číslem 8Z-12/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Pokračujeme bodem 5 j). Otvírám diskusi. Nikdo se nehlásí do diskuse, diskusi uzavírám. Prosím o hlasování. (Hlasuje se.)  
Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat pod usnesením?

**Návrhový výbor:** 8Z-13/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Pokračujeme bodem 5 k). Otvírám diskusi. Uzavírám diskusi, prosím o zvukový signál k hlasování. (Hlasuje se.)  
Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat pod usnesením?

**Návrhový výbor:** Pod usnesením 8Z-14/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Pokračujeme bodem 5 l). Otvírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím o zvukový signál k hlasování. (Hlasuje se.)  
Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

**Návrhový výbor:** 8Z-15/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Slyšeli jsme číslo usnesení. Pokračujeme bodem 5 m). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím o zvukový signál. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat pod usnesením?

**Návrhový výbor:** 8Z-16/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Pokračujeme bodem 5 n). Otevírám diskusi. V důvodové zprávě je ve 3. odstavci dopis ze dne 28. 12. 2011. Předpokládám - jen pro úpravu, je to tiskařská chyba. Důvodová zpráva tohoto materiálu. Takže otvírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

**Návrhový výbor:** Usnesení 8Z-17/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Předposlední materiál tohoto bloku 5 o). Hlásí se někdo do diskuse? Nehlásí, takže můžeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

**Návrhový výbor:** Usnesení 8Z-18/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Materiál 5 p). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, prosím o zvukový signál. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

**Návrhový výbor:** Usnesení 8Z-19/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Tím jsme vyčerpali bod 5 a budeme pokračovat bodem číslo

## **6. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody P.**

Prosím o úvodní slovo.

**Pan Caldř:** Děkuji. Já, pane starosto, tady využiji jednacního řádu a v podstatě odkáži pouze na důvodovou zprávu, myslím, že je podrobná a je tam i vyjádření komise pro řešení pohledávek.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Hlásí se někdo do diskuse? Nevidím nikoho přihlášeného, proto uzavírám diskusi a můžeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat, prosím o usnesení.

**Návrhový výbor:** 8Z-20/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkujeme. Jsme u bodu číslo

## **7. Návrh k poskytnutí úhrady čistého nájemného nebo jeho části na zajištění bydlení azylantů v roce 2012**

Prosím o úvodní slovo.

**Pan Caldř:** Materiál číslo 7 poskytnutí úhrady čistého nájemného nebo jeho části na zajištění bydlení azylantů tady není po prvé, takže zase nebudu k němu dlouze hovořit. Jde o to, pokud my zajistíme z našeho majetku bydlení

pro azylanty, je nám proplácena nebo poskytnuta úhrada čistého nájemného a také účelová neinvestiční dotace, takže je to jenom plus do našeho rozpočtu.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Hlásí se někdo o slovo? Nehlásí, uzavírám diskusi, můžeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Prosím o číslo usnesení.

**Návrhový výbor:** Usnesení číslo 8Z-21/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Prosím o úvodní slovo k bodu číslo

## **8. Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva č. 24Z-39/2010**

**Pan Caldř:** Tady jenom krátce ocituji z důvodové zprávy. Je tady nějaký dluh za panem Bronským. Jeho děti nás požádaly o to, abychom se pokusili mimosoudně vyrovnat. Zastupitelstvo na svém zasedání 2. září 2010 rozhodlo tak, jak rozhodlo, máte to v příloze, nebudu to celé číst, nicméně dohoda s nimi není, proto navrhuje zrušit tento vstřícný krok a vymáhat vše v plné výši.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Hlásí se paní zastupitelka Rejchrtová.

**Paní Rejchrtová:** Dobrý den. Já bych se chtěla zeptat na tento případ, protože mi to připadá jako dost smutný lidský příběh člověka, který je psychicky nemocný a zřejmě teda nebyl schopen psychicky zvládnout své povinnosti a platit nájemné. Tady se píše v důvodové zprávě od roku 2004 do roku 2008. Mne by zajímalo, jestli pracovníci sociálního odboru s tímto člověkem jednali nebo případně, jestli zjistili, jestli se o tohoto člověka má kdo postarat, že došlo k takovému velkému dluhu 224.000, nebo kolik. Potom tady píšete, že jeho děti

dr. B. a paní B. se zavázali, že za něj tento dluh uhradí s tím, že městská část ustoupí od vymáhání veškerého příslušenství. Navrhuje se, aby se část poplatků z prodlení odpustila a oni zaplatí jenom 348.000, ale dohromady je to půl milionu. Dovedete si představit, co to znamená mít třeba psychicky nemocného otce, starat se o něj, když s vámi nekomunikuje a pravděpodobně jste ho vystěhovali, takže bydlí u nich, tak to musí být strašný nápor.

Mě by zajímalo, jestli se někdo o sociální situaci tohoto člověka staral a myslím si, že bychom neměli být tak tvrdí a pokud jeho děti nabízejí, že tu dlužnou částku zaplatí, tak bychom jim měli ty poplatky z prodlení odpustit. Protože takto vyrábíme další a další bezdomovce.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další přihlášenou je paní Příhodová.

**Paní Věra Příhodová:** Já bych se chtěla obrátit přímo na paní Rejchrtovou. Jak je to možné, že teď k tomto bodu má tolik citu a tolik pochopení, a přitom při předcházejícím hlasování vždycky se zdržela. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Paní zastupitelka Rejchrtová.

**Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Já tomu nerozumím. Opravdu tomu nerozumím. Cit a pochopení mám pro každého člověka, který se ocitne v takto svízelné situaci. A zejména jestli je to člověk psychicky nemocný. Já této souvislosti opravdu nerozumím.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan kolega Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Já bych to doplnil v tomto případě, protože vidím, že ne každému je to ještě jasné. Já chápu, že tady byl v minulosti

vstřícný krok, ale ten vstřícný krok pořád zahrnoval poměrně velké penále k té částce. Jestli té věci rozumím správně, tak oni jsou ochotni tu základní dlužnou částku uhradit, ty děti. Ale vlastně k tomu jsme jim tu možnost nedali, protože ten předešlý návrh už jenom zkracoval na nějakou poměrnou část ta veškerá penále a další platby z toho. Já si myslím, že úplně první, rozumná, lidská a zdůvodnitelná věc, kterou mimochodem jsme tady uplatnili už bezpočetněkrát, by byla, těm lidem umožnit splatit ten holý dluh. A pokud by to udělali, tak to máme ze stolu. A pokud by to neudělali, tak potom bych teprve revokoval nějaké usnesení a nechal je to zaplatit při absenci dobré vůle v nějaké poměrné výši nebo celé. Tady ale vlastně jsme teď sami v podstatě v pasti, protože teď už je tady nějaké usnesení, které dává tu polovinu, ale když ho zrušíme, tak oni musí platit celé. Nejlogičtější řešení by bylo, zrušit toto usnesení, tak jak navrhuje pan radní, ale potom jim navrhnout, aby splatili základní dluh po tom otci, který zřejmě nebyl schopen si plnit své povinnosti z důvodu duševní choroby, a dát jim na to nějakou rozumnou, přiměřenou lhůtu, já nevím, dvou měsíců, nebo něčeho takového, a pak to udělat.

Já myslím, že tady se nepřehlasujeme, i kdyby tu byly libovolné většiny. Já bych poprosil pana předkladatele, jestli by tu věc nemohl stáhnout, jednat s nimi, zdali by byli ochotni v nějaké velmi krátké lhůtě splatit ten základ, a potom nám to komplexně předložit se zrušením toho, s přijetím nového (usnesení?), že jim odpouštíme, a ať oni zaplatí do lhůty 14 dnů, 2 měsíců, jak se s nimi dohodnete. Protože teď si tady něco vymýšlet – na to jsou potřeba obě strany. A pak myslím, že tady bude konsensuální řešení.

Čili já nekritizuji to, co předkládáte, ale myslím si, že to nejde úplně do důsledků. Nejlepší by bylo o tom tady dneska vůbec nehlasovat. Teď nevím, jestli můžu vůbec procedurálně navrhnout to stažení uprostřed bodu, ale určitě ho může udělat předkladatel. Takže já bych navrhoval, abychom to stáhli, aby to pan radní dořešil a abychom to pak udělali takhle na základě konsensu s tou druhou stranou. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan zastupitel Schneider.

**Bc. Jan Schneider:** Pane kolego Štěpánku, kdyby tam byla nějaká vůle to řešit, tak jsme přece nedošli do stavu, že jsme se s těmi lidmi museli soudit, že tam vznikly náklady řízení ve výši 165 tisíc Kč, což jsou náklady, které už nám vznikly. Nedovedu si představit, že bychom i od nákladů řízení upouštěli. To je nějaká záležitost, která asi běží delší dobu a je potřeba se k tomu nějakým způsobem postavit. Když budeme permanentně postupovat tím způsobem, že budeme veškeré pokuty a penále odpouštět, tak se dostaneme do stavu, že nikdo nebude mít tendenci platit nájemné, protože si řekne „nojo, dyť oni mi to pak zase odpustěj“. To znamená, tam by se musela jejich vůle prokázat někdy mnohem dřív.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Další přihlášený je pan zástupce Bodenlos.

**Ing. Jiří Bodenlos:** Jestli bych mohl požádat našeho předsedu klubu, protože já nemůžu, takto na dálku, jestli by poprosil o tři minuty, protože mě ten návrh stáhnout to nepřijde tak špatný, ale chci to po projednání s kolegy, nechci to rozhodovat odsud.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Pan předseda – zastupitel Choděra.

**Mgr. Jan Choděra:** Já jsem měl připomínku, ale samozřejmě akceptuji žádost člena našeho klubu. Žádáme tedy o 5minutovou přestávku pro projednání a k poradě. Potom by rozprava pokračovala.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Jasně. Takže vyhlášíme 5minutovou přestávku, jestli si můžeme srovnat čas, tak do 12.20 hodin.

(Po krátké přestávce:)

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, pojd'me se vrátit do sálu. Poprosím, abychom si po přestávce vytáhli kartičky a znovu se přihlásili. Evidujeme 43 přítomných, můžeme pokračovat. Přihlášený je pan předseda Choděra.

**Mgr. Jan Choděra:** Děkuji za slovo. My jsme se s předkladatelem dohodli na nějakém postupu, on vám to přednese, ale já jsem už žádal o slovo před přestávkou a chtěl jsem jenom říci, že já osobně samozřejmě sdílím to, co tady moji předřečníci říkali, že ten člověk má nějaké problémy – zdravotní atd., nicméně jak jsem vyrozuměl z toho materiálu, nemají je jeho dvě děti. A jestliže nechaly celou záležitost dojít až tak daleko, že se muselo přistoupit k soudu, že tam začaly vznikat další náklady kromě poplatků z prodlení, tak to už mi trochu vadí. Protože jestli o tom, že jejich tatínek má soudní obsílky, že mu probíhá soud, ony nevěděly, tak se tomu velice divím. Pak se o něj asi moc nestarají. A jestli o tom věděly, tak to měly řešit hned už v tom roce 2009. To je jedna věc.

A druhá věc je, že si kladou podmínky. Tam je dluh a ony řeknou: My zaplatíme dluh, ale ty související náklady platit nebudeme. Tento přístup mi také vadí. Já bych byl ještě ochoten nějakým způsobem jednat o těch poplatcích z prodlení, ale jestliže jsou tady soudní náklady a další náklady, které městská část musela na průběh toho soudu vynaložit, tak takové náklady bych rozhodně neodpouštěl. Navíc pokud jsem ten materiál četl, tak už tam došlo k odpuštění z těch poplatků ve výši 400 tisíc Kč s návrhem na splátkovou dohodu 35 měsíců. To je poměrně vstřícný krok. Takže ten návrh, který dáváme, pan předkladatel přednese. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Takže pan předkladatel. Já se zeptám, hlásí se ještě někdo do diskuse? Protože pak předám závěrečné slovo. Ani předsedové klubů se nehlásí, to znamená, pane předkladateli, pane radní, máte slovo.

**Pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já jsem dneska asi velmi příjemně naladěný, takže si dovolím zase být tolerance sama a předložit nějaké usnesení. Prosím organizační, aby bylo promítnuto.

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. bere na vědomí

situaci ohledně pohledávek pana B. bytem Točitá 1717/8, Praha 4,

II. ukládá

Radě městské části Praha 4

1. požádat komisi pro řešení pohledávek o projednání situace za účasti pana J. B. a paní L. B. (děti),
2. předložit k projednání na dalším zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Takže máme návrh usnesení. Budeme o něm hlasovat. Prosím o zvukový signál.

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem 9. Pardon, číslo usnesení chybí.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 8Z-22/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Takže pokračujeme bodem číslo

**9. Návrh ke změně zakladatelské listiny obchodní společnosti 4-Majetková, a.s., se sídlem Praha 4 – Nusle, Tábořská 350, PSČ 140 45, IČ: 284 77 456**

Prosím o úvodní slovo.

**Pan Caldř:** Děkuji. Materiál číslo 9 je pouze technická záležitost. Vy zajisté víte, že naše správní firma změnila sídlo poté, co úřad ho též změnil z bývalých budov v Tábořské, tak vyvstala potřeba změnit zakladatelskou listinu a pro případ, že by někdy náhodou správní firma hodlala opět změnit své sídlo, ať už z jakýchkoliv důvodů, proto navrhuje změnit, aby tam bylo pouze Praha.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Hlásí se pan kolega Štěpánek.

**Mgr. Petr Štěpánek:** Pane kolego, já vám rozumím, ale jsme veřejno právní korporace a tohle je firma námi vlastněná stoprocentně, já si myslím, že by bylo dobré, aby tam byla ta adresa uvedena fakticky, čistě z důvodů transparentnosti a toho, aby to bylo každému jasné. Můj návrh by byl, abychom tam uvedli skutečnou adresu sídla, snad se nebudou stěhovat tak často, abychom to když tak tady nemohli jednou za několik let udělat. Já nemohu navrhnout tu adresu, protože ani nevím, kde teď sídlí, vy si s tím určitě budete vědět rady. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Hlásí se ještě někdo do diskuse, nebo má připomínku. Nevidím, nevidím ani přihlášené předsedy klubů ani veřejnost, takže – pardon, hlásí se z řad veřejnosti paní Petra Rejchrtová.

**Paní Petra Rejchrtová:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Chtěla jsem se zeptat, zda je vůbec přípustné, aby nějaká firma měla takhle obecně stanovené

místo. Za chvíli bychom se možná mohli dočkat toho, že by 4 Energetická měla adresu Kajmanské ostrovy, už takhle komunikace s touto firmou je velmi obtížná a myslím, že občané by měli mít někde pevně stanoveno, kde, na jakém sídle, na jaké adrese, když tak zmíněnou firmu mohou vyhledat. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Z řad veřejnosti tady není nikdo další přihlášen, prosím předsedy klubů. Nikdo není přihlášen, takže závěrečné slovo.

**Pan Caldř:** Dámy a pánové, rozhodně není účelem, aby se správní firma přestěhovala někam na Kajmanské ostrovy. To mě velmi rozesmálo, když mají poskytovat služby občanům městské části, takže je to naprostá obvyklá zvyklost u mnoha firem, že mají uvedeno sídlo v zakladatelské listině pouze Prahu. Ovšem v Obchodním rejstříku pak vždy musí být uvedena nějaká kontaktní adresa nebo adresa provozovny, kde je ta společnost k zastižení. Je to naprostá zvyklost u většiny firem z důvodu toho, aby se vždy nemusel měnit tento zakládající dokument, tak mají uvedenu pouze Prahu a pak mají nějakou kancelář, sídlo provozovny a tak dále, které musí být vždy v Obchodním rejstříku. Takže, prosím vás, nehledejte za tím žádné takovéto spekulace, že se chce správní firma odstěhovat na Kajman.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Omlouvám se panu zastupiteli Píšovi, ale vzhledem k tomu, že to bylo závěrečné slovo, tak jednací řád nedovoluje, jediňe že bych dal hlasovat o tom, jestli - není potřeba.

Takže můžeme hlasovat o návrhu, žádný protinávrh jsem nezaznamenal, nebo návrhová komise zaznamenala nějaký protinávrh? Takže budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 1, zdrželi se 3. Návrh byl přijat pod usnesením?

**Návrhový výbor:** 8Z-23/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Nyní předám řízení jednání našeho zastupitelstva panu kolegovi Caldrovi.

**Pan Caldř:** Děkuji, pane starosto. Jsme nyní u bodu číslo

## **10. Návrh k Jednacímu řádu Zastupitelstva městské části Praha 4**

Já vás, pane starosto, poprosím o úvodní slovo.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, dostali jste ve svých materiálech návrh nového jednacího řádu našeho jednání. Nutno poznamenat, že úpravy jednacího řádu se tady pravidelně dějí od roku 2007, kdy jsme nejdříve udělali tu změnu, že jsme řekli, že obyvatelé Prahy 4 mohou vystupovat tři hodiny od zahájení zasedání zastupitelstva, zkraje roku 2010 jsme udělali další úpravu a řekli jsme, že obyvatelé Prahy 4 mohou vystupovat ke každému jednotlivému bodu.

Dnes vám předkládám návrh, který je v podstatě identický s jednacím řádem zastupitelstva hlavního města Prahy, to znamená v maximálně možné míře kopírujeme tak, jak dnes funguje zastupitelstvo hlavního města Prahy při jednání zastupitelstva. Já bych poprosil možná o stručný komentář nebo popis těch bodů vedoucího právního oddělení pana dr. Šimiceho.

**Pan Caldř:** Děkuji za úvodní slovo. Samozřejmě podle jednacího řádu je možné přizvat zpracovatele, poprosím tedy pana dr. Šimiceho, vedoucího OPR, aby k tomu též uvedl pár slov.

**JUDr. Šimice:** Dámy a pánové, já se omezím pokud možno, abych neprodlužoval jednání, na stručný výklad s tím, že bych předeslal, že návrh

jednacího řádu našeho zastupitelstva byl dvakrát posuzován legislativním odborem Magistrátu hlavního města Prahy. Mám zde u sebe druhé vyjádření vedoucí oddělení veřejné správy tohoto odboru paní dr. Žáčkové. Z toho vyjádření stručně konstatuji, že opětovně posoudili návrh jednacího řádu zastupitelstva městské části a shledáváme ho v souladu se zákonem. Měli drobnou připomínku u vyvedení člena zastupitelstva, pokud by rušil jednání, doporučují tu větu vypustit. Již jsme ji vypustili.

Jinak návrh jednacího řádu byl projednán z podnětu pana starosty s předsedy všech klubů zastupitelstva městské části Praha 4 a dá se říct, že v maximální míře jsme vyhověli připomínkám, které byly vzneseny ze strany těchto předsedů. Je tam jediný problém, nebo jediné připomínce nebylo vyhověno, a to o té zde již hovořil pan předseda klubu Štěpánek, to jsou ty připomínky, dotazy vzájemně zastupitelů vůči sobě, což jsme shledali, že není nic proti ničemu, běžně to zde fungovalo pomalu, dá se říct, po dvacet let, takže to tam bylo ponecháno.

Jinak pouze upozorňuji, že proti té projednané verzi s předsedy klubů tam došlo k drobným technickým změnám, které ovšem v žádném případě jaksi nemají věcnou povahu. Je to v článku – já si s dovolením sundám brýle, protože je mám na dálku – v článku 4, odstavec 4 je stanoveno pořadí, v jakém lze svolat mimořádné zasedání. Je to upřesněné to pořadí, to znamená když ho nesvolá starosta tak to učiní zástupce starosty, či člen rady, po případě jiný člen zastupitelstva v tomto uvedeném pořadí. Takže to není nic proti ničemu.

Dále potom malá úprava proti znění odsouhlaseném předsedy klubů je v článku 14, odstavec 4, kdy je stanovena lhůta pro odpovědi na připomínky nebo interpelace občanů - je do 60 dnů od podání interpelace. To je opět jenom technická záležitost. Jinak jsem se již zmínil o tom vypuštění při rušení průběhu té věty, že lze i vykázat člena zastupitelstva. Tam je řečeno obecně, že každý kdo ruší by měl být vykázan, ale tuto větu jsme na doporučení magistrátu vypustili.

Pokud se jedná o nejzásadnější změny, ty jsou víceméně v důsledku vývoje, kdy zhruba před třemi lety začal ombudsman neboli veřejný ochránce práv kritizovat jednací řády obcí, potažmo též hlavního města Prahy a městských částí v tom smyslu, že nedávají příliš prostoru veřejnosti na vystoupení na zastupitelstvu. Pan starosta zde stručně již charakterizoval, jak se to vyvíjelo u nás a lze říci, že náš dnešní jednací řád skutečně dává široký prostor veřejnosti, která může vystupovat ke každému bodu jednání, bude moci, až vstoupí v účinnost tento jednací řád, a to bych chtěl předeslat, že když ho dnes odsouhlasíte, tak tento jednací řád nabývá účinnosti 10. dnem ode dne jeho schválení. Je tady určitý prostor na další ještě hloubější seznámení se s tím, to znamená dnes ještě nebude postupováno podle tohoto jednacího řádu.

Ten prostor veřejnosti je dán - jednak ke každému bodu bude moci vystoupit, a to i k návrhu programu, dále potom je zde důležitý bod, na který bych jaksi vás rád upozornil, a to je článek 14, kdy tam je psáno dotazy, iniciativní návrhy a připomínky členů zastupitelstva a občanů, kde tento bod byl v podstatě rozdělen v tom smyslu, že pokud se jedná o dotazy, návrhy a připomínky, v takové zkratce uváděno interpelace členů zastupitelstva, tak na základě návrhů předsedů klubů tento bod bude vždy zařazen až - takhle - přednesené interpelace členů zastupitelstva se zaznamenávají a jinak bych chtěl říct, že tento bod zůstává vždy jako poslední bod jednání. Předpokládá se samozřejmě, že zastupitel má povinnost zde se zúčastnit celého jednání, tudíž tam není potřeba tento bod předřazovat. Naopak u občanů je stanoveno, to je odstavec 4 článku 14, že interpelace občanů jsou zařazeny jako pevný bod každého jednání zastupitelstva v době po uplynutí dvou hodin do dvou a půl hodin od zahájení zasedání zastupitelstva. Zde budou moci občané vystupovat i s jinými podněty, náměty než které jsou na programu jednání zastupitelstva v ten daný den.

Jinak ještě z důvodové zprávy lze říci, že ostatní body se změnilly víceméně technicky, jak již používáme dnes tento pojem „návrhová komise“ se změnila v

„návrhový výbor“, protože dle zákona o městě Praze může zastupitelstvo zřizovat výbory a nikoliv komise, to je volební výbor, pak je tam upřesněn termín, jakým způsobem starosta svolává zastupitelstvo, to bylo na základě připomínek legislativního odboru magistrátu. Jinak jsou zde další technické úpravy, které jsou popsány v důvodové zprávě a navíc ještě z podnětu – jestli si vzpomínáte – již v prosinci jsme zde hovořili o jednacím řádu, ale nakonec byl tento bod programu stažen, tak byla připomínka zastupitelů z řad TOP 09, že je potřeba, aby byl tento jednací řád v té podobě, v jaké platí doposud vytištěn a škrtnuta ta ustanovení, která jsou nějakým způsobem změněna a vyznačena ta nová. Totéž máte jako přílohu k důvodové zprávě, takže to bylo provedeno. Věřím, že jste si to všichni přečetli. Já bych spíš dal prostor, jestli jsou nějaké dotazy z vašich řad.

**Pan Caldr:** Já děkuji za podrobný rozklad celého toho materiálu. Přihlášený do diskuse je pan kolega Plíšek, prosím.

**Mgr. Plíšek:** Dámy a pánové, pěkné už odpoledne. Klub TOP 09 na minulém jednání zastupitelstva navrhl stažení toho bodu jednací řád z programu, a to z několika důvodů, skutečně nebyl ten návrh předložen ve zcela kvalitní podobě, nebyly v něm vyznačeny změny, které se předkládají ke schválení. Ale hlavním důvodem bylo, že v té době se už připravovala poměrně velká novela jednacího řádu zastupitelstva hlavního města Prahy a bylo proto vhodné, aby jednací řády městských částí byly v souladu s jednacím řádem zastupitelstva hlavního města Prahy. Třetím důvodem byla určitá nutnost, aby se na podobě jednacího řádu dohodli předsedové klubů zastupitelů, protože tato norma tady samozřejmě by měla fungovat a platit bez ohledu na to, jaké je uspořádání na radnici.

Všechny tyto podmínky, které TOP 09 měla na tom minulém jednání zastupitelstva, byly splněny, jak říkal pan dr. Šimice, ta ustanovení, která se

týkají dotazů, námětů, tedy interpelací jak zastupitelů, tak veřejnosti, jsou zahrnuta v tomto návrhu. Teď je myslím velmi vhodné, aby si ten jednací řád sedl, abychom ho neměnili každý rok, nebo v nějakých krátkých časech. Je dobře, že je tady i stanovisko legislativního odboru magistrátu, že se k tomu vyjadřovalo i ministerstvo vnitra. Samozřejmě k těm technickým otázkám tady mohou být různé názory a může tady kdokoliv přednášet různé spíše technické úpravy. Já mohu za klub TOP 09 konstatovat, že pro nás je návrh jednacího řádu akceptovatelný a přijatelný. Děkuji.

**Pan Caldr:** Děkuji panu kolegu Plíškovi. Nevidím nikoho z kolegů přihlášených, takže tímto přichází na řadu - můžete, prosím vás, sledovat, nikdo není přihlášený, byl tam celou dobu přihlášen pan kolega Plíšek, tak se prosím vás hlase o trochu dřív. Pan kolega Bendl má slovo.

**Dr. Bendl:** Děkuji. Mne tam akorát zarazilo to, tedy zarazilo mne to, že je tam omezen čas jednání. Já jsem chtěl, protože zastupitelstvo se zase neschází tak často, že by to byla denní činnost, je to doopravdy výjimečná událost a řeší se tady významné věci pro 140.000 obyvatel. Příklad je takový, že v OSN když se projednávají určité věci, tak dokud se doopravdy nedoprojednají, tak se nekončí. Třeba se jedná 26 hodin v celku, lidé si odcházejí, kdo potřebuje ty věci řešit, pak tam je – já bych v podstatě neomezoval časově dobu jednání zastupitelstva. Děkuji.

**Pan Caldr:** Děkuji. Vypadá to, že jsem spustil lavinu. Takže už je tady pět přihlášených, dalším je pan kolega Štěpánek

**Mgr. Štěpánek:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych krátce uvedl, protože pak bohužel ty návrhy budou technické, ale vzhledem k tomu, že nebyly

vyslyšeny některé návrhy na jednání předsedů klubů, tak budu mít doplňující návrh a protinávrh.

Ten doplňující návrh se týká článku 14/2, odpovědí na interpelace a tam by se doplnila věta na závěr toho odstavce: odpověď na interpelaci spolu s interpelací se vyvěsí na web městské části do 60 dnů od interpelace. Tato věta neznamená nic jiného než že se ta odpověď vyvěsí na veřejně přístupný web, jako je tomu na hlavním městě. Tam jsou také dotazy i odpovědi na ně vyvěšeny na webu města, každý si je tam může přečíst.

Jsou veřejně přístupné. Takže to je ten doplňující návrh, který není v rozporu s tímto návrhem. Prostě buď o něm rozhodneme tak, že ho přijmeme a že chceme, aby veřejnost k tomu měla přístup elektronicky, nebo nechceme.

A potom bych měl protinávrh. Tady bývala nejčastější časová jednotka pro vyjádření 5 minut. Neberte mě teď za slovo, nebylo to u všeho, ale v podstatě byl první příspěvek zastupitele 5 minut, druhý příspěvek zastupitele 5 minut. Mohlo se spojit do jednoho 10 minut. Potom jsme změnili jednací řád – nemusíte mi napovídat, mám pravdu v tomhle, pane tajemníku – a ten prostor pro vyjádření se zkrátil na 5 minut a posléze 3 minuty apod. Ve chvíli, kdy veřejnosti bylo uděleno slovo, měla nějaký čas a teď se nám to různě – já nevyjmenovávám tady z důvodů časových všechny varianty – postupně plíživě krátí na 3 a 2 minuty v různých případech a zůstává jenom ta základní 5minutová u toho základního vyjádření.

Takže ten můj protinávrh je v tom, že všude, kde je délka příspěvku kratší než 5 minut, se nahrazuje příslušný limit slovy „5 minut“. Toto jediné neplatí u technické a věcné připomínky, zůstává limit 2 minuty, což je logické. Na to, aby někdo řekl, že se tady má zapnout ventilace nebo rozsvítit, nepotřebuje 5 minut. Čili všude by byly limity po 5 minutách, pro zastupitele i pro veřejnost i na odpovědi tam, kde je to kratší. Tam, kde je to delší, pro předkladatele apod., ať to zůstává, u technických a věcných zůstávají 2 minuty z návrhu.

Potom, prosím vás, je to tak, že přes různý vývoj v té optimální situaci to bylo tak, že zastupitel se mohl v bodě „dotazy a náměty“ přihlásit, dát dotaz a námět. Teď se nám to už limituje časem, do kdy se to musí přihlásit a podobnými dalšími omezeními. Čili proti stavu, který tu byl, přibývá omezení. Vypadl bod „různé“, nemůžeme se přihlásit s různou jinou věcí, než která byla na programu. Podobně je to u občanů. Teď sice má občan komplikovanou možnost se přihlásit, ale dokud tady byl bod „různé“ a bod „dotazy a náměty“, tak mohl občan přijít, v podstatě jakékoli množství občanů sem mohlo přijít a vyjádřit se volně. Teď už je to zase omezeno jenom půlhodinou. Čili je to vlastně krok k horšímu. V tom mám několik návrhů na změnu.

To je v článku 14/1 vypustit – pardon, já si to musím zase nalistovat – „Přihlášky k interpelacím členů zastupitelstva musí být odevzdány do dvou hodin od zahájení zasedání zastupitelstva pracovním organizačním oddělením. Pořadí vystoupení členů zastupitelstva bude losováno organizačním oddělením.“ To celé vypustit, protože je to úplně zbytečné. Je to poslední bod, my můžeme až do zahájení toho bodu nebo v průběhu bodu se přihlásit a až se vyčerpá počet interpelací, tak to skončí. Bylo to tak, nikdo toho nezneužíval. Bylo to úplně v pořádku. Navíc je-li omezen počet interpelací, tak tady nemůžeme být do nekonečna, poněvadž je omezený počet zastupitelů. Čili nevím, proč by to mělo být takovýmto způsobem úplně zbytečně omezováno. Jsme tady celou dobu, ale může vyvstat potřeba interpelace i během zastupitelstva a nevím, proč by to mělo být omezováno. Já bych se tomu nedivil, kdybychom tady s tím měli špatnou zkušenost, ale myslím, že ten bod probíhal naprosto v pořádku, dle jednacího řádu, a měníme něco, co fungovalo, úplně zbytečně.

Potom v článku 14 ve čtyřce dáváme občanům vlastně limit jenom půl hodiny. To znamená, že když si vezmeme, i když bude každý úplně ukázněný, občan promluví 2 minuty, někdo na to 2 minuty odpoví, zhruba 30 vteřin bude na vystřídání, což mi nepřipadá nijak přehnané k tomu, aby jeden odešel a druhý přišel, a to ani nepočítám s tím, že někdo o půl minuty, minutu přetáhne, tak je

to 5 minut na tu výměnu, a vlastně tady nepromluví víc než 6 lidí – ideálně. Takže velmi omezujeme občany.

Čili já navrhuji – aby ta číslice 2,5 byla nahrazena číslicí 3, a tím jsme poskytli hodinu celou. Když to bude rychleji hotové, tak samozřejmě budeme pokračovat dřív, s tím je tam počítáno.

Potom článek 14/4 – navrhuji v té čtyřce vypustit od toho „přihlášky k interpelacím občanů“ až „a posléze druhých interpelací občanů“ a navrhuji, aby místo toho bylo „interpelace občana, na které se v limitu nedostane, se zařadí na závěr zastupitelstva před bod Interpelace členů zastupitelstva“. Čili když se to za tu hodinu nestihne a bude větší zájem hovořit, tak v tom předposledním bodě budou moci promluvit i ti občané, kteří nemohli. Je to krkolomné, ale je to dáno strukturou tady toho. Ale rozhodně nepůjdou domů s dlouhým nosem, jak půjdou tady po té půlhodině, kterou navrhuje vlastně nevím kdo, jestli pan Šimice, který tu teď stojí jako předkladatel. Navrhuji, aby to bylo alespoň prodlouženo a ta možnost dána na konec zastupitelstva. Protože jinak to bude tak, že když to bude důležitá věc a bude chtít promluvit víc lidí, tak se na ně prostě nedostane.

Dále navrhuji v těch interpelacích 14/1 vypustit „na jednotlivé členy zastupitelstva“. Historie interpelací je taková, že interpeluje plénum exekutivu. To je hlavní smysl této věci. Řadoví zastupitelé nemají aparát a nemají přidělené kompetence, takže se samozřejmě obracejí na členy zastupitelstva v rámci kompetencí, a to jsou ty vyjmenované funkce. Takže tam navrhuji prosté vypuštění.

To je v té základní, hrubé podobě všechno. Takže předám komisi. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Jenom si vás dovolím opravit. Pan Šimice tady nestojí jako předkladatel, ale jako zpracovatel návrhu, abychom byli srozuměni s tím, kdo před námi stojí. Dalším přihlášeným je kolegyně Kotvová.

**Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji za slovo. Já navážu na kolegu. V úvodu bych chtěla požádat pana předkladatele o vysvětlení. V článku 9. Program zasedání zastupitelstva se v odst. 3 uvádí: Na zasedání zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví zastupitelstvo souhlas. Já bych se chtěla ujistit, že toto nebude někdy v budoucnosti vykládáno tak, že když dá zastupitel například návrh na zařazení bodu do programu, ten návrh nebude odhlasován, což se může zcela běžně stát, tak aby potom tento paragraf neomezoval právo zastupitele zvednout ten svůj problém v rámci interpelací. V takovém případě bych potom musela dát návrh na vyřazení tohoto bodu. Byla bych velmi ráda, kdyby to bylo řádně vysvětleno a vyjasněno. To je jedna věc.

Potom navážu ještě na ten prostor a vlastně na celý smysl naší práce, kdy zastupujeme občany a domnívám se, že tedy ti občané, aby nám mohli vůbec být rovnocenným partnerem a podílet se spolu s námi na správě, musí být především včas a přesně informováni. To znamená, aby se jim nedostávalo nějakých zprostředkovaných a zkreslených informací. Dovolila bych si, a myslím, že už to tady kolega předřečník zmiňoval, navrhnout, v článku 5 odst. 7 doplnit „Materiály určené k projednání na zasedání zastupitelstva jsou bez osobních údajů zveřejněny na internetových stránkách v sekci pro veřejnost.“ A dále v článku 17 odst. 5 doplnit: „Ověřený zápis ze zasedání zastupitelstva včetně interpelací je bez osobních údajů zveřejněn na internetových stránkách městské části.“ Ti z vás, kdo sledujete dění na hlavním městě nebo na městských částech i prostřednictvím internetu, tak víte, že je to poměrně obvyklá praxe a že ten požadavek, aby se k této praxi připojila i naše městská část, není nijak ojedinělý. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Krištof. Prosím.

**Mgr. Václav Křištof:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, jenom víceméně stručnou poznámku. Nejdříve ke kolegu Bendlovi, ale ono to pak prolínalo i těmi dalšími příspěvky. Pokud chceme, aby toto zastupitelstvo bylo stejně akceschopné jako Valné shromáždění OSN, pak tedy doporučuji, abychom všechny ty změny přijali. Pokud však chceme být akceschopnější, což už v současné době jsme, tak bych doporučoval je nepřijmout. Děkuji.

**Pan Caldr:** Další přihlášeným je kolega Fifka, prosím.

**Dr. Fifka:** Dámy a pánové, má myslím, že před sebou máme poměrně kvalitní a komplexní materiál. Já bych chtěl explicitně poděkovat předkladatelům za bod 4 článku 11, kdy se předřadily příspěvky veřejnosti před zastupitele. My tady mnohdy na konci každého bodu máme řekněme velmi zajímavá vystoupení veřejnosti, jak obsahem, tak mnohdy formou přednesu, na které můžeme v současném stavu reagovat jen velmi omezeně, takže takto je to asi v pořádku. Děkuji.

**Pan Caldr:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan kolega Schneider.

**Bc. Schneider:** Dobré odpoledne. Já bych zareagoval na kolegy Bendla a poté Křištofa. Ono další takové shromáždění, které zasedá neomezeně je třeba konkláve, když volí papeže. Tak to můžeme jít také touto formou. Teďka vážně – já bych řekl, je tam samozřejmě možnost zasedání prodloužit i po 19. hodině, je to standardně tak, jak to má sněmovna i zastupitelstvo hlavního města Prahy a neviděl bych v tom problém. Je to o tom, abychom tady nezasedali do rána a vždycky si to zastupitelstvo hlasováním může prodloužit.

Ještě k tomu ostatnímu – ono to všechno zní hrozně hezky, jak je tady potřeba dávat lidem obrovský prostor. Já bych tady upozornil na jednu věc,

interpelace občanů na zastupitelstvu je až nějaká poslední možnost komunikace, když všechno ostatní selže. Přece naprosto standardní komunikace je kontaktovat zastupitele, kontaktovat radní, komunikovat s nimi, jakoby až tyto všechny možnosti jsou vyčerpány, tak se uchyluje k interpelacím, pokud samozřejmě to má za účel dosažení nějakého výsledku, vyřešení nějakého problému a tak dále. To znamená ať se to nevztahuje jenom k tomu, že interpelace jsou o nějakém (nesroz. připomínka)... no tak to je škoda, interpelace jsou prostě nějaká exhibice politická. To by mi přišlo líto, já si myslím, že tady všichni rádi s občany komunikujeme. Mně se tedy ještě nestalo, že bych někomu na něco neodpověděl, takže já bych tomu nedával až tak přehnanou důležitost, jak to z této diskuse tady vnímám. Děkuji.

**Pan Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Michková.

**Bc. Michková:** Tak mnohé mi vzal kolega Schneider z úst, já s ním naprosto souhlasím. Domnívám se, že my jsme orgán, který tady rozhoduje o věcech, které se týkají městské části Praha 4, funguje zde zastupitelská demokracie, každý zastupitel tady funguje pro svého občana, i já se tak snažím. A každý kdo mě požádá o schůzku nebo napíše e-mail, tak se mu snažím odpovědět. A nemyslím si, že by se jisté - teď mi promiňte za ten výraz – drobotiny jen proto, aby se tady někdo významně zviditelnil pro jistou skupinu obyvatelstva, dejme tomu, jaksi předváděl v době, která je důležitější pro zásadnější rozhodnutí. Zásadně odmítám to, že bychom chtěli odbírat právo občanovi městské části Praha 4, aby se mohl vyjádřit se svým názorem. Jsou tu zastupitelé, máme kontakty na webových stránkách, máme telefony, e-maily, já tímto i vyzývám každého občana městské části Praha 4, aby nás kontaktovali, či navštěvovali v kanceláři. Moc děkuji.

**Pan Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Choděra, prosím, máte slovo.

**Mgr. Choděra:** Děkuji. Já jsem tak trošku překvapen. Poslední zastupitelstvo jsme tento bod měli navržený a na základě návrhu kolegy Plíška, tuším, aby ten návrh byl předložen tak, jak byl, já souhlasím s jeho názorem, aby bylo jasné, co se vypouští, co se mění tak, jak to bylo teď předloženo. Teď najednou přichází x návrhů, které jsme se snažili projednat na jednání předsedů klubů, no, to byl úplně zbytečně ztracený čas, jak teď na to koukám, protože těch návrhů se najednou vyvrbilo daleko víc. A já se přiznám, že v té záplavě těch nových návrhů se už neumím vyznat. Proto se vracím k návrhu kolegy Plíška, že by návrhy, které byly nebo protinávry, které byly teď předneseny, by měly být předány ve stejné podobě, jak to kolega Plíšek na minulém zasedání požadoval a z toho důvodu navrhuji, aby tento bod byl přesunut na příští zasedání zastupitelstva. Děkuji.

**Pan Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Hurt, máte slovo.

**MUDr. Hurt:** Vážení přátelé, já bych chtěl velmi ocenit kvalitu zpracování tohoto návrhu. Drtivá většina z nás děláme tuto práci dobrovolně, máme jiné svoje zaměstnání, které nás živí a domnívám se, že všichni chceme, aby nějakým způsobem naše práce měla určitý smysl a byly z toho nějaké výsledky. Domnívám se, že pokusy udělat z toho bramboračku a úplně to rozházet, úplně znemožnit přijetí takového kvalitního dokumentu, jsou odsouzeníhodné. Proto doporučuji podpořit ten návrh tak, jak byl podán. Děkuji.

**Pan Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Rejchrtová.

**Mgr. Rejchrtová:** Děkuji za slovo. Já bych jen chtěla upozornit k tomu konci zasedání, které je určeno na 19 hodin, že není určen začátek zasedání. Ohlasy, které mám od občanů jsou takové, že pokud zasedání začíná v 10 hodin, tak je to velmi obtížné pro ně se tohoto zasedání účastnit. Já bych doporučovala, pokud chceme – abychom vyndali tu část, že zasedání končí v 19 hodin, protože tam nemáme, kdy zasedání začíná.

**Pan Caldr:** Děkuji. S druhým příspěvkem paní kolegyně Michková. Prosím, máte slovo.

**Bc. Michková:** Já rozumím příspěvku paní kolegyně Rejchrtové, já se ptám tedy. Co je správné? Je správně začínat ráno, abychom měli dostatek času, nebo je správně začínat odpoledne, když zase jsou připomínky k tomu, že končíme pozdě v noci, že jednání se protahuje a že občan tu nemůže být v 9 hodin večer. Tak já hledám tu správnou rovinu a domnívám se, že začít ráno – ale chápu, pro mnohé je to náročný čas, nejen z řad zastupitelů, ale i občanů. A tady je ten okamžik, v momentě, kdy za mnou přijde občan Prahy 4, já mu dám prostor pro to, aby mi sdělil svůj námět nebo připomínku nebo cokoliv a řeším to. Řekněte mi, co je správné, kdy je ten správný čas začít, já se mu ráda přizpůsobím.

**Pan Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Pukl. Prosím, máte slovo.

**Ing. Pukl:** Dobré odpoledne. Já přímo navážu na paní kolegyni Michkovou. Pokud vím, tak bylo to právě ze strany klubu Zelených, přímo ústy pana předsedy, kde bylo žádáno o to, aby zastupitelstva začínala v dřívějších hodinách. Tak teď jsem již natolik zmaten, že netuším, kdy klub Zelených chce začínat se zastupitelstvem. Děkuji.

**Pan Caldr:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan kolega Choděra. Prosím, máte slovo.

**Mgr. Choděra:** Já jenom krátce, opět jsem poměrně překvapen, protože v těch předkladech jsem zaslechl xkrát odvolávku na to, jak to dělají na hlavním městě Praze - to je od 10 hodin na hlavním městě Praze, to bývá dokonce od 9 hodin a nikdo proti tomu neprotestoval, tak najednou si nebudeme brát předklad na hlavním městě Praze, protože se to asi nehodí. Děkuji.

**Pan Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem je paní kolegyně Rejchrtová. Prosím, máte slovo.

**Mgr. Rejchrtová:** Děkuji. Já jenom odpovídám paní kolegyni Michkové, že kdyby se zasedání zastupitelstva konala častěji, třeba jednou za dva měsíce, tak bychom tady nemuseli být do 12 hodin.

**Pan Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Mikunda. Prosím, máte slovo.

**Mgr. Mikunda:** Dobrý den, vážení kolegové, tady je důležité říct, že bavíme se o jednacím řádu našeho zastupitelstva. Pokud si to předsedové klubů nějakým způsobem vyříkali, nebo nevyříkali, tak je třeba teď navrhnout protinávryhy a pojdme o tom hlasovat, protože tady se ta debata dává do nějaké osobní roviny, což se mi moc jako začíná nelíbit. Děkuji.

**Pan Caldr:** Děkuji. S druhým příspěvkem pan kolega Hurt, prosím, máte slovo.

**MUDr. Hurt:** Úplně na závěr. Když to vlastně zhodnotím, tak my tady diskutujeme – nevím, půl hodiny nebo jak dlouho prakticky o ničem, o nějakých předložkách, příponách, opravdu o ničem. Já si také vzpomínám s těmi časy, když jsme začínali v 5, bylo to špatně, v 1, bylo to špatně, teď je to v 10, je to špatně. Je to úmyslně špatně, protože chceme to nabourat, chceme rozbourat to zastupitelstvo, chceme tady neustále nějaké protinávry, neustále dělat z toho bramboračku a prostě znefunkčnit to.

Nelze to jinak hodnotit. Vlastně nemluvíme o ničem jiném ... (Přerušen předsedajícím.)

**Předsedající Pavel Caldr:** Já se omlouvám, pane kolego, já poprosím, jestli potřebujete diskutovat, tak abyste šli za dveře. Je to důležitý materiál, tak poprosím, aby tady bylo slyšet. Děkuji. Pokračujte. Omlouvám se.

**Dr. Karel Hurt:** Kdybychom opravdu jednali a jednali k věci, nevymýšleli si nějaké nesmysly kolem, tak to zastupitelstvo pokračuje bez problémů. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Hájek. Máte slovo.

**Pan Miloš Hájek:** Děkuji za slovo. Hezké pozdní poledne. Vážení, já jsem vcelku konsternován tím, co se tady poslední zhruba rok děje. Prosím pěkně, my máme zastupitelskou demokracii, tudíž já se připojuji ke slovům tuším kolegyně Michkové. Necht' nás občané vyhledají, kontaktují, necht' nás zaváží, abychom ten problém, s kterým za námi přišli, přednesli dál, a bude pokoj. Já nevidím důvodu, proč bychom se tady měli dohadovat o tom, jestli je půl hodiny pro občany málo, nebo moc, nebo jestli 5 minut je málo, 5 minut je moc na vystoupení. Když přece my jsme přece od toho tady jako zastupitelé,

abychom vyslechli občany a přenesli to dál, na radu, na komise, na zastupitelstvo. Takže já myslím, že tudy by měla vést cesta. A pak je v podstatě, když to trochu zjednoduším, úplně jedno, co máme v tom jednacím řádu. My jsme zastupitelé, my máme právo přenést starosti našich občanů dál.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným, kterému se zároveň omlouvám, protože přihlášení těch řídících je trochu složitější, je pan zástupce Bodenlos. Prosím, máte slovo.

**Ing. Jiří Bodenlos:** Já děkuji za slovo. Přeji ještě jednou dobré odpoledne. Já jsem teď trochu vykolejen, protože mi sem přišla dcerka, takže vidím ten problém už zase o malinko jinak než před chvílí. Ale já si myslím totéž. My máme samozřejmě 140 tisíc obyvatel. Máme 45 zastupitelů. Je tady spousta názorů, spousta podnětů a my musíme postupovat jakoby jedním směrem. Já bych byl pro to, ukončit tu diskusi a pokračovat demokratickými mechanismy s tím, pojd'te hlasovat o změnách, pojd'te hlasovat o připomínkách a nediskutovat o tom dále, protože na diskusi jsme opravdu měli 3 měsíce. My jsme ten materiál minule na zastupitelstvu stáhli. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Zkusím ještě já si vzít slovo. Pokud si dobře vzpomínám, tak při novele jednacího řádu na hlavním městě právě byla občanská sdružení, která děkovala panu primátorovi, že výrazně rozšířil ty možnosti pro veřejnost z hlediska diskuse na zastupitelstvu hlavního města. Padala tady taková slova, jako nezneužívat a aby se k občanům nedostávaly zkreslené informace. To podtrhuji, zdůrazňuji a dívám se směrem do levé zadní části sálu, velmi vážně.

Pan kolega Štěpánek tady mluvil, nebo je tady diskuse, jestli začíná zastupitelstvo v 9, v 10, v jednu. Kolikrát byl na hlavním městě, když jste byl

v radě, předložen nějaký závazný začátek toho zastupitelstva, aby bylo podle vašich představ zahájeno zasedání? Tolik za mě. Děkuji.

Dalším přihlášeným z řad zastupitelů – nikoho nevidím, proto dám prostor veřejnosti. První za veřejnost vystoupí pan Karel Kolář. Připraví se pan Zdeněk Holeček.

**Pan Karel Kolář:** Dobré odpoledne. Se zájmem jsem vyslechl debatu a vyjádřím se pouze k některým citacím, které mě trochu řekl bych rozhněvaly, protože to je přístup zastupitelů, který o něčem vypovídá. O občanech. Ano, my máme zastupitelskou demokracii, paní Michková a pane Schneidře. Hodnotím váš přístup, když jsem vás navštívil, vyřešili jsme to. Ale berte, prosím, na vědomí, že na tomto ctěném zasedání má občan jedinou příležitost se s vámi setkat hromadně a vyjádřit případně, nebo upozornit na nějaký problém vás všechny. Nejenom nějak pokoutně, jednoho. Tolik k tomu. Čili žádná exhibice, žádné zviditelňování.

Co se týče podstaty, já velmi vítám změnu jednacího řádu, protože v něm vidím skutečně větší prostor pro vyjádření občanů, a proto se také ptám, když už občané ten prostor dostávají, tak chci jasně vědět, jestli budou ta zasedání od 10 nebo od 13. V tom je podstata. A pak si můžete odpustit řešit problémy s interpelacemi občanů. Oni tady prostě nebudou! Co to řešíte!

Konkrétně k některým bodům. Jak jsem řekl, vítám interpelace občanů. Škoda, že v části vystoupení pro občany jsou jenom 3 minuty, že tam není na základě podnětu pana Štěpánka těch 5 minut. To je škoda.

Co se týče pana Bendla, tam si myslím, že dvakrát jsem tady zažil, že bylo zasedání do 24 hodin, nebo končilo ještě něco málo před nebo po. Vy sami říkáte, že je to pracovní zasedání. Padaly tady návrhy posledně – udělejme jich sedm, udělejme jich osm jako jinde. Jsou čtyři. Takže když se to nestíhá v jednom, tak to rozložte. Vždyť se dohodnete. Občané tady nemusí být 24

hodin. A prosím, podívejte se, kolik těch občanů tady dneska skutečně je a kolik jich vždycky opravdu vystupuje.

Ještě k jedné věci, o které jsem se tady chtěl zmínit. Prosím vás, článek 3. Není mi jenom jasné – občané mohou být členy výborů, ale nikde se neřeší, jakým způsobem se ten občan dostane. Nějakou svou iniciativou? Kdo mu sdělí, že se může stát členem výboru? V jakém materiálu toto je nebo bude uvedeno. Prosím, aby mi na to bylo odpovězeno.

Co se týče materiálů, bylo tady dobře poznamenáno paní Kotvovou – ano, občan dostává velký prostor teď vyjadřovat se, ale, vážení, on se může vyjadřovat jenom k tomu, co tady slyší, případně k usnesení, pokud je tak intenzivní a znalý, že si ta usnesení předem pročítá sám. Vy dostáváte připravený materiál, občan nic. Takže se tady vlastně letmo chytá něčeho a vyjadřuje se k tomu, co tady zaznívá.

Já myslím, že to je asi tak všechno, abych nezdržoval. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je a má slovo pan Holeček, připraví se paní Petra Rejchrtová.

**Pan Zdeněk Holeček:** Dámy a pánové, dobrý den. Já zde vystoupím se stanoviskem několika občanských sdružení k návrhu jednacího řádu připraveného ke schválení na dnešním zasedání zastupitelstva. Je to jménem občanských sdružení Pankrácká společnost, Občanská iniciativa Pankráce, Zelené Kavčí Hory, Zelené Podolí a Tilia Thákurova.

Zásadním způsobem nesouhlasíme s návrhem uvedeným v článku 14 bod 4 týkajícím se podávání interpelací občanů. Z tohoto návrhu z našeho pohledu vyplývá, že zaprvé doba na podávání interpelací občany je 30 minut, což znamená proti jednacímu řádu zastupitelstva hlavního města zkrácení o 15 minut. Zadruhé doba pro přednes interpelace občany je 2 minuty, proti jednacímu řádu zastupitelstvu hlavního města je zkrácena o 2 minuty. Na

zastupitelstvu hlavního města je na přednes 3 minuty a doplňující dotaz 1 minuta. Interpelovanému dokonce zkracuje čas na odpověď o 5 minut. Podle zastupitelstva hlavního města je odpověď 5 minut, doplňující otázka 1 minutu a odpověď na ni pak 2 minuty, tedy celkem 7 minut. Zatřetí na písemnou interpelaci interpelovaný odpoví ve lhůtě 60 dnů, lhůta na odpověď je proti jednacímu řádu zastupitelstva hlavního města prodloužena pro občany o 30 dnů.

Domníváme se, že není jediný důvod k tomu, abychom mohli jako občané méně hovořit o problémech své městské části na zasedání námi zvolených zastupitelů, než občané ostatních městských částí ve svých obvodech, kde jsou interpelace občanů každý měsíc. Také tady tato připomínka padla. V Praze 4 se zasedání konají zhruba jednou za čtvrt roku a vzhledem k této četnosti by se lhůta pro interpelace neměla dle našeho přesvědčení krátit.

Za zcela absurdní považujeme, že byla zkrácena lhůta pro přednes interpelací občanů na 2 minuty. Zhruba půl minuty občanům trvá, než mohou přijít tady ke stolečku a pomalu než pozdraví zastupitele, tak aby se s nimi loučili. Myšlenka, že v další minutě členům zastupitelstva stihnou říci příslušný problém, to se domnívám, že nelze vůbec akceptovat.

Není rovněž jasné, proč byla prodloužena lhůta pro odpověď občanům na písemné interpelace o celý měsíc. (Předsedající upozorňuje na čas.) Dobře, poprosím ještě o možnost prodloužení.

**Předsedající Pavel Caldr:** Prosím zastupitele, aby se chopili hlasovacích zařízení a vyjádřili, zda pan Holeček bude mít další 3 minuty ve svém vystoupení. Poprosím o hlasování.

Pro 28, proti 3, zdrželo se 0.

Pane Holečku, máte další 3 minuty.

**Pan Zdeněk Holeček:** Děkuji. Nesouhlasíme rovněž s tím, aby se zasedání zastupitelstva hlavního města (městské části ?) konalo v dopoledních

hodinách, neboť občané ve své většině jsou zaměstnáni. To znamená, že tento čas je pro ně velmi problematický. Já samozřejmě chápu to, o čem jste hovořili před tím, že jsou zase připomínky, že se zasedání někdy konají dlouho do večera, ale domnívám se, že tehdy mají přece jenom větší možnost občané přijít na zasedání, než v dopoledních hodinách.

Z uvedených důvodů nesouhlasíme výslovně s předloženým návrhem na změnu jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy. (Opravuje:) Zastupitelstva městské části Praha 4 a požadujeme, aby uvedený bod 4 článku 14 byl schválen ve znění článku 27a jednacího řádu zastupitelstva hlavního města, který bych tady mohl citovat, ale domnívám se, že to je asi zbytečné, protože jste s ním jistě všichni obeznámeni.

Já bych jenom na závěr ještě řekl jednu věc, zareagoval bych v podstatě na některé příspěvky, které tady zazněly. Vy jste zmiňovali, že občané mají možnost obracet se na své zastupitele a že tato možnost veřejného vystoupení na těchto zasedáních je až jako druhotná. Já jsem přesvědčen o tom, že tomu tak není, že přesně, jak o tom tady hovořil pan Kolář, toto je unikátní možnost, kdy je celé zastupitelstvo na jednom místě, je možné s nimi projednávat některé věci.

A potom ještě připojím jednu zkušenost, poté, co jsme byli některými členy rady vyzváni k tomu, abychom se obraceli písemně na jednotlivé zastupitele, nebo jednotlivé radní se svými podněty, tak se nám kolikrát dostalo takových musím říct podrážděných reakcí, někdy až skutečně hraničících se slušností a stejně náš dotaz vyřešen nebyl, nedostali jsme odpověď. Takže pokud by to tak bylo teoreticky, tak proč ne, ale bohužel naše zkušenost - a je to letitá zkušenost - je, že ta realita někdy bývá jiná. Takže právě proto připojujeme tuto žádost. Děkuji vám.

**Pan Caldř:** Děkuji, další má slovo paní Rejchrtová.

**Petra Rejchrtová:** Děkuji. Ráda bych k tomu podotkla, že občané mají právo vyjadřovat se k projednávaným bodům programu a pokud se vyskytne nějaký problém, který na programu není, tak možnost vyjádřit se k takovému problému byla v poslední době velmi omezena. Proto je třeba tento nový návrh jednacího řádu uvítat. Nicméně i zde se vyskytly nedostatky, na které je třeba upozornit a které je nutno odstranit.

Prostor pro interpelace občanů je omezený na 30 minut a už tady zaznělo, že pokud budeme počítat minimální čas na otázku, odpověď, příchod, odchod, dostane se na velmi omezený počet občanů. Kdo bude moci promluvit na jednání zastupitelstva, o tom rozhodne velice absurdně los. Domnívám se, že není přípustné v demokratické společnosti, aby o možnosti podílet se na správě věcí veřejných přímo rozhodovala náhoda. Již samotné losování je velice absurdní a jednací řád něco takového ani neupravuje. Není tam uvedeno, kdo bude losovat, jakým způsobem bude losovat, jak bude vypadat losovací zařízení, jakým způsobem bude zaručena kontrola, jestli losování proběhlo řádně.

Dále prostor dvě minuty pro vyjádření občanů je velmi krátký. A za tu dobu není možné v mnoha případech celý problém podrobně popsat tak, aby si zastupitelé mohli udělat představu.

Další omezení vystupování občanů je nutnost přihlásit se již před začátkem zasedání zastupitelstva. Doposud to nebylo nutné a nechápu, proč najednou se tato nutnost nebo tato povinnost zavádí.

Nakonec bych ještě ráda reagovala na některé příspěvky zastupitelů, kteří tvrdí, že je možno domáhat se řešení svých problémů prostřednictvím přímého kontaktu se zastupiteli. Ráda poskytnu svou mailovou korespondenci, není tomu tak ve všech případech a případy, kdy zastupitelé neodpovídají, jsou bohužel ve většině.

**Pan Caldr:** Paní Rejchrtová, pokud chcete pokračovat, musím nechat hlasovat. Skončila jste? Dobře. Jiné přihlášky z řad veřejnosti nemám, proto

vyzývám předsedy klubů, zda chtějí reagovat, případně delegovaní ostatní. Přihlášeným je kolega Schneider místo pana Lohynského. Máte slovo.

**Bc. Schneider:** Já zkusím zareagovat na ta vystoupení veřejnosti. Dělal jsem si tady poznámky, snad to obsáhnu všechno. Pan Kolář – pokud jde o setkávání se zastupiteli – pane Koláři, já vás mohu ujistit, že setkávání se individuálně se zastupiteli není žádná pokoutná činnost. Je to naprosto běžný, naprosto regulérní prostředek. Já myslím, že i my jsme si spolu vždycky vykomunikovali e-mailem nebo i osobně veškeré problémy. Takže tam bych neviděl problém. K vašemu dotazu – členem výboru se může stát každý občan, starší 18 let, který má bydliště na městské části Praha 4, samozřejmě je to rozhodnutí zastupitelstva, které má výsostné právo rozhodnout o tom, kdo v těch výborech bude.

Pan Holeček – zkrácení oproti magistrátu o 15 minut, tak také hlavní město Praha má milion tuším 200.000 občanů, my máme 140.000, tak to je poměrná částka, to jsme někde jinde, což samozřejmě neříkám, ale nemyslím si, že těch 30 minut je až tak zásadně málo.

Dopolední hodiny – jak jste to říkal, je to ten problém, že jakýkoliv čas má nějaký problém. Já znovu říkám, ta interpelace, že tu člověk musí potřebu vystoupit na zastupitelstvu, je ne druhotná, vy jste říkal druhotná, já jsem říkal až ta finální možnost, když všechno ostatní selže a pevně věřím, že v tom případě si každý najde ten čas, aby se sem dostavil v jakoukoliv hodinu.

Přímo projednávat – já vás ještě opravím v jedné věci – na zastupitelstvu se dá dělat ledaco, jen ne přímo projednávat problémy. Tady se dá nějaký problém...

**Pan Caldř:** Pardon, pane kolego, já vás přeruším a požádám, aby byl v klid sále, ač mluví kolega do mikrofonu, tak téměř nemůže být slyšet vzadu, do zadních řad. Jenom informaci, když jsem ho přerušil, návrhová komise,

návrhový výbore, bude přestávka na oběd, během které to můžete dát dohromady. Můžete prosím skončit tu debatu, bude prostor na oběd před hlasováním, čili bude prostor pro to dát dohromady protinávrhy usnesení výboru. Omlouvám se panu kolegovi, samozřejmě to přičtu k dobru, o co jsem vás přerušil.

**Bc. Schneider:** Já ten čas ani nevyužiji, jak říkám, přímo projednávat na zastupitelstvu se nedá nic, toto není orgán, který byl v tuto chvíli uprostřed zasedání schopen vyřešit nějaký problém. Vždycky to je o tom, že se tady dohodne nějaká schůzka eventuálně a pak se to musí vyřešit v menším počtu lidí, tady těžko budeme nějaký kompletní problém řešit na místě.

A k paní Rejchrtové - losování, já si to technicky dovedu představit, že jsou kartičky a z těch se vybere namátkou, nevidím v tom žádnou složitost a na magistrátu, na zastupitelstvu hlavního města Prahy se to dělá úplně stejným způsobem. To znamená v tom nevidím žádný problém.

**Pan Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným za stranu Zelených je pan Štěpánek.

**Mgr. Štěpánek:** Děkuji za slovo. Myslím, že jsme tady všichni slyšeli, co k tomu řekli občané nebo zástupci sdružení. Já bych jenom připomněl, že tím prvotním impulsem už před značnou dobou byla právě žádost těchto občanů nebo sdružení o změnu jednacího řádu tak, aby k nim byl přívětivější a myslím, že jejich dnešní vystoupení je známkou toho, že se to moc nepovedlo, protože tady vystoupili a nejsou s tím spokojeni. Teď už vás nebudu otravovat číst paragrafy, jako předtím, což jsem bohužel z důvodů procedurálních udělat musel, ale teď vám řeknu úplně jednoduchou věc. Vezmeme-li, že drtivá většina lidí někde pracuje, nebo chodí do práce, tak bylo pro ně jednodušší, když jsme začínali v jednu, ve tři nebo v pět, sem přijít odpoledne nebo na večer a

vystoupit tady nebo když budeme začínat v 10 hodin, oni budou muset na začátku to podat a mluvit někdy za dvě až dvě a půl hodiny, a případně k jiným konkrétním věcem ještě jindy v průběhu.

Já myslím, že na to není potřeba žádná sofistikovaná analýza, že to pro ně děláme těžší, sem přijít a promluvit tady. Protože ten hlavní čas vsouváme do běžné pracovní doby. Samozřejmě se dá namítnout, že někdo dělá na směny apod., ale výsledkem je ztížení přístupu občana sem a ztížení mu možnosti tady promluvit. A to je špatně, To prostě ukazuje strach z občanů, ukazuje to strach z občanské angažovanosti a z toho, se tady s nimi bavít. Je to škoda. Já nevím, co k tomu víc říct. Protinávrh jsem dal a přál bych si, abychom vyšli občanům lépe vstříc a jestli ta zastupitelstva jsou dlouhá, tak je dělejme častěji. Dělejme je s výjimkou letních prázdnin a Vánoc každý měsíc, budeme jich mít 9 za rok, budou kratší, bude to raz dva, můžeme začít ve tři, půjdeme v těch sedm, osm domů a myslím, že to bude pro všechny jednodušší a klidnější. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** Dalším přihlášeným – předpokládám z pověření, ano, předsedy - paní Jamnická. Máte slovo.

**Ing. Jaroslava Jamnická:** Dobrý den, dámy a pánové, já jsem chtěla mít jenom takovou krátkou připomínku k tomu, že několikrát tady zaznělo z úst zastupitelů i občanů, že občané se nemůžou zúčastnit dopoledního jednání, protože jsou zaměstnáni. Já bych chtěla všechny ujistit, že já jsem úplně stejně občan jako všichni ostatní, a většina neuvolněných zastupitelů je zaměstnána a musí toto řešit samozřejmě také. Takže si berou nějakým způsobem dovolenou. A jestli jsem tady dopoledne nebo odpoledne, tak to vůbec problém neřeší, protože obvykle bývám v zaměstnání i odpoledne. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** S technickou pan kolega Štěpánek. Doufám, že je technická, pane kolego.

**Mgr. Petr Štěpánek:** Je to technická – pro vysvětlení s tím, že zákon chrání zastupitele pro účast na zasedání zastupitelstva a dává zaměstnavateli povinnost jej pro to uvolnit. Zatímco občanovi nedává. Takže není možno je tady stavět na roveň. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** Takže faktická, dobře. Dalším přihlášeným je pan kolega Choděra.

**Mgr. Jan Choděra:** Já jenom krátce. Já si myslím, že není takový rozdíl, protože jestliže zastupitelstvo začne v jednu hodinu, tak stejně se musí někdo uvolnit z práce, protože většina lidí, kteří do práce chodí, by mohla přijít nejdříve v půl páté, v pět, možná ještě později. Takže to bychom mohli začínat opravdu už jenom v nočních hodinách.

Druhá věc, která mě šokuje a rozhodně se chci ohradit – protože tady bylo řečeno zejména z řad občanů, že zastupitelé nereagují na kontakty, na výzvy atd. Já chci říci, že to se mě netýká, nevím, jak ostatních kolegů, ale mě se to netýká, protože s každým, kdo mě vyzve, se vždycky kontaktuji, sejdu se. Dokonce jsem jednou řešil problém i v půl dvanácté v noci na základě telefonátu. Takže já jenom chci říci svým kolegům, že mě se toto netýká, co tady občané prohlašovali. Možná, že některého z vás, to nevím, ale myslím si, že se chováte stejně jako já. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Tím jsme vyčerpali všechny předsedy a než udělím závěrečné slovo panu starostovi, tak mějte informaci, že než budeme hlasovat, než přistoupíme k hlasování, uděláme přestávku, aby

návrhový a volební výbor měl čas zpracovat protinávryh do závěrečného hlasování. Takže, pane starosto, závěrečné slovo je vaše.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, já jsem pozorně vyslechl názory jak vás, zastupitelů a zastupitelek, tak názory veřejnosti. Samozřejmě veřejnost nám tyto připomínky sdělila poprvé, nebo měla šanci je sdělit poprvé. To znamená, měli bychom o nich přemýšlet.

Na druhou stranu opravdu mrzí mě to, že se několikrát setkali předsedové klubů ohledně jednacího řádu a připomínky tohoto rázu od zastupitelů Strany zelených nezazněly. Já si myslím, že není možné tady sahat do jednacího řádu a upravovat tohle slovíčko, tuhle minutu. To prostě, dámy a pánové, není možné, protože se nám tím rozbije celý jednací řád.

Opravdu také jsem se pousmál, když paní zastupitelka Kotvová mluvila o tom, že veřejnost dostává zprostředkované a zkreslené informace. Já si myslím, že od nás – a teď mluvím za ODS – ne. Mluvíte o tom, že „on neví, kdy má vystoupit“. V tom článku 14 bod 4 je napsáno, že po uplynutí dvou hodin do dvou a půl hodin má možnost občan interpelovat na cokoli, co se mu na Praze 4 nelíbí nebo líbí. Pravdou je, že tady není pevný začátek toho jednání. Já vám můžu slíbit, že začátkem jednání bude 10. hodina, pokud bychom tady v budoucnosti byli déle, tak to posuneme na 9. hodinu. Je to identické, jako to má hlavní město Praha. Je to ten důvod, proč to není v jednacím řádu jako pevný bod. Není to tak, že bychom chtěli manipulovat tím, abychom mátlí veřejnost, kdy že ten začátek bude. Takže tedy oznamuji – desátá hodina bude na pozvánce i příště.

Docela důležitá věc je otázka těch 45 minut nebo 30 minut. My máme 30 minut, na Zastupitelstvu hlavního města Prahy je 45 minut. Pravdou je, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy má svou povinnost a odpovědnost vůči daleko většímu počtu občanů. Na druhou stranu my ta zastupitelstva opravdu nemáme tak často, takže toto je minimálně věc, kterou bychom měli přehodnotit,

já dávám návrh na to, abychom změnili těch 2,5 na 2 3/4. To znamená, aby to bylo identické jako u hlavního města Praha.

Napadá mě jedna věc, a to je, že buď se přikloníme k návrhu předsedy klubu pana Choděry a přeřadíme ten bod na příští zasedání zastupitelstva, protože samozřejmě v tomto objemu se ty připomínky nedají zpracovat, nebo požádáme Stranu zelených, aby zpracovala podle jejich názoru nový jednací řád se zapracovanými všemi připomínkami, a já jsem připraven svolat předsedy klubů k tomuto novému návrhu. Přičemž bych doporučoval v této variantě, abychom dnes přijali alespoň něco.

Závěrem chci říci, že děkuji, nebo vážím si stanoviska TOP 09, protože to, co řekl pan předseda TOP 09, že byly k tomu připomínky z jejich strany, zdůrazňuji připomínky opozice, my jsme tu opozici vyslyšeli a na jeho návrh jsme jednací řád přesunuli na dnešní zasedání zastupitelstva. Myslím si, že to je jakoby důkaz politické kultury, která tady alespoň mezi TOP 09 jakožto opozicí a koalicí je. Takže děkuji za jeho slova. Toť bylo moje závěrečné slovo.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji předkladateli. Nyní vyhlásím přestávku v délce 30 minut, není-li žádost na delší, poněvadž bychom museli hlasovat. Pominu, že nám zbývá pár minut do tři čtvrtě, to znamená, že budeme pokračovat ve 14.15 hodin. Děkuji.

(Po přestávce na oběd)

**Pan Caldr:** Dámy a pánové, prosím, abyste se vrátili do jednacího sálu, abychom mohli pokračovat, jsme stále v bodě číslo 10 před závěrečným hlasováním o protinávrzích a o návrhu předloženém radou.

Já se zeptám, resp. spíš předám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o protinávrzích a potom o konečném návrhu.

**Návrhový výbor:** Dámy a pánové, nám se tady sešly protinávryhly od tří kolegů, z nichž od kolegy Štěpánka je protinávrrh a jeden doplňující návrh, my bychom měli postupovat podle toho, který byl dán poslední, a to je návrh paní kolegyně Kotvové. Takže poprosím organizační, aby promítlo na tabuli a já přečtu návrh: Zastupitelstvo městské části Praha 4 schvaluje jednací řád zastupitelstva městské části Praha 4 dle přílohy tohoto usnesení, který nahrazuje jednací řád zastupitelstva městské části schválený usnesením zastupitelstva městské části Praha 4 číslo 1Z-02/2010 ze dne 16. 11. ve znění jeho změny schválené usnesením zastupitelstva městské části Praha 4 číslo 3Z-2/2011 ze dne 18. 2. 2011 s tím, že v článku 5, odstavec 7 se doplňuje věta: Materiály určené k projednávání zastupitelstva jsou bez osobních údajů zveřejněny na internetových stránkách v sekci pro veřejnost. Dále z článku 9 se vypouští odstavec 3 a do článku 17 odstavec 5 se doplňuje věta: Ověřený zápis ze zasedání zastupitelstva včetně interpelací je bez osobních údajů zveřejněn na internetových stránkách městské části Praha 4.

**Pan Caldř:** Zeptám se kolegů, zda jsme srozuměni s tím, o čem budeme hlasovat. Nevidím žádnou připomínku, proto prosím, pojďme hlasovat o tomto protinávrrhu. (Hlasuje se.)

Pro 7, proti 12, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Další protinávrrh.

**Návrhový výbor:** Dále je doplňující návrh z pera kolegy Štěpánka. Prosím o jeho promítnutí. A já už budu číst jen tu druhou polovinu, protože u všech textů, které uvidíte, jsou první tři řádky stejné, takže čtu: s tím, že do článku 14 odstavec 4 se doplňuje text vystoupení občanů, na které se nedostane v časovém limitu, se zařadí na závěr jednání zastupitelstva před interpelace členů zastupitelstva. Dále do článku 4, odstavec 2 se doplňuje text: odpověď na

interpelace spolu s interpelací bude vyvěšena na webové stránky městské části Praha 4.

**Pan Caldr:** Opět se zeptám, jestli jsme srozuměni všichni s tím, o čem budeme hlasovat. Nevidím žádnou připomínku, prosím, tedy hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 5, proti 11, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat. Prosím další načtení návrhu.

**Návrhový výbor:** Další je protinávrh kolegy Štěpánka, a to - opět čtu až od 4. řádku: s tím, že všude v textu jednacího řádu se sjednocuje délka příspěvku na 5 minut, s výjimkou technických připomínek, u nichž zůstává limit 2 minuty. Dále v článku 14, odstavec 1 se vypouští ustanovení o podávání přihlášek k interpelacím pracovním organizačního oddělení, za výraz jednotlivé členy zastupitelstva a v odstavci 4 se číslice 2,5 nahrazuje číslicí 3.

**Pan Caldr:** Tam si myslím, že má být 2,5, protože my tam dneska máme 2,5. Prosím, aby to bylo opraveno – 2,5 hodiny se nahrazuje třemi. Pane kolego, je to tak? Můžete, prosím, panu kolegovi Štěpánkovi - na technickou – mikrofon. Děkuji.

**Mgr. Štěpánek:** Je to, pane radní, tak, jak říkáte a je to: vypouští ustanovení o podávání přihlášek k interpelacím u pracovních organizačního oddělení a výraz na jednotlivé členy zastupitelstva, to by se stáhlo to slovo „vypouští“.

**Pan Caldr:** Tedy čárka nahrazena „a“ a teď by to mělo být správně. Dobře.

**Mgr. Štěpánek:** Já bych jenom poděkoval organizačnímu, že to dali takto do pořádku. Děkuji.

**Pan Caldr:** Děkujeme organizačnímu. To znamená můžeme hlasovat.  
(Hlasuje se.)

Pro 5, proti 7, zdrželo se 30. Návrh nebyl přijat.

Myslím, že tam je poslední, jestli se nepletu.

**Člen návrhového výboru:** Ano, v tuto chvíli je tady ne zcela, ale poslední protinávrh, to je protinávrh dr. Bendla, nebo, pardon, doplňující návrh dr. Bendla, který zní: „s tím, že článek 16 se vypouští odst. 3“. Já se omlouvám, někdy se to obtížně čte, doufám, že zde není přítomen žádný učitel češtiny. Takže ještě jednou: „s tím, že z článku 16 se vypouští odstavec 3“.

**Předsedající Pavel Caldr:** Zase se ptám, jestli víme, o čem hlasujeme. Není žádná námitka, prosím, abychom mohli hlasovat.

Pro 6, proti 6, zdrželo se 30. Návrh nebyl přijat.

**Člen návrhového výboru:** Děkuji. Máme tady poslední, což je návrh ...  
(Přerušen předsedajícím.)

**Předsedající Pavel Caldr:** Pardon, omlouvám se, pan Pukl se hlásí s technickou.

**Ing. Olgerd Pukl:** Pardon, technická. Já jsem se zdržel hlasování. Omylem bylo pro.

**Předsedající Pavel Caldr:** Poprosím tedy, aby do zápisu bylo uvedeno, že pan Pukl se zdržel hlasování, což nemění nic na výsledku, návrh nebyl přijat. Poprosím o poslední návrh.

**Člen návrhového výboru:** Poslední doplňující návrh je ztotožnění se předkladatele, respektive osvojení si návrhu veřejnosti a po koaliční shodě zní text takto: „s tím, že v článku 14 odst. 4 se mění číslice 2,5 na  $2\frac{3}{4}$ “.

**Předsedající Pavel Caldr:** Pan kolega Schneider s technickou.

**Bc. Jan Schneider:** Já se omlouvám, ale opravdu technicky. Pokud si to osvojil předkladatel, tak o tom nemusíme hlasovat. Je to osvojení předkladatelem, nebo je to protinávrh?

**Předsedající Pavel Caldr:** Já jsem to vnímal, že předkladatel to takto navrhl a že to je souznění s kompletním návrhem rady. To znamená, není třeba o tomto hlasovat. Budeme tedy hlasovat o materiálu předloženém radou s tím, že se akorát mění v článku 14 odst. 4 číslice 2,5 na  $2\frac{3}{4}$ . Poprosím, abychom mohli hlasovat.

Pro 39, proti 2, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Tímto tedy končíme bod č. 10 a dostáváme se k bodu č. 11, kterým je:

## **11. Návrh k návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2012**

Předkládá pan starosta. Omlouvám se, pane starosto, ještě než vám dám slovo, vidím kolegu vzadu, pana Kučeru, že se hlásí.

**Člen návrhového výboru:** Jenom přečtu číslo předchozího usnesení. (Předsedající souhlasí.) Je to 8Z-25/2012.

**Předsedající Pavel Caldr:** Usnesení č. 8Z-25/2012.

**Člen návrhového výboru:** Pardon, omlouvám se, 24, já jsem se díval na obrazovku, tam je napsáno 25.

**Předsedající Pavel Caldr:** Ano, už jsme u bodu 11. Předchozí usnesení má číslo 8Z-24/2012. Děkuji, shodli jsme se. Takže teď úvodní slovo pana starosty k návrhu rozpočtu. Prosím.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, již po šesté vám předkládám návrh rozpočtu městské části Praha 4, tentokrát pro rok 2012. My jsme začali dnes v 10 hodin a zařadili jsme tento bod právě zhruba na stejnou hodinu, jako kdybychom měli zastupitelstvo od jedné hodiny. Nevím, jestli to říkám srozumitelně – dříve nám zastupitelstvo začínalo v jednu a rozpočet byl druhým nebo třetím bodem, takže proto jsme ho zařadili teď do té druhé poloviny, aby se nezměnila doba jeho projednání.

Vy všichni jste dostali do svých obálek 14 dní před konáním zastupitelstva rozpočet, tak se budu snažit to opět dát formou obrázkovou, srozumitelnou a věřím, že poté, co proběhne diskuse, si všechno vysvětlíme. (Provázeno prezentací.)

V první řadě asi začneme tím – protože Praha 4 není ostrov, Praha 4 je v České republice, potažmo v Praze – že z tohoto grafu vidíte, jak jsou dnes zadluženy státy Evropské unie, kdy vede Itálie a Řecko, a kde se pohybuje Česká republika. Jsme na 41 % státního dluhu vůči hrubému domácímu produktu. Můžeme dál.

Tady je vidět zadluženost České republiky. Blížíme se ke zhruba 1500 miliardám Kč dluhu a bohužel zatím nezaznamenáváme přes usilovnou snahu pana ministra financí a pana premiéra to, abychom zpomalili rychlost

zadlužování. Za dvě hodiny našeho jednání jsme se jako Česká republika, my všichni, zadlužili zhruba 29 milionů. Za dvě hodiny našeho jednání! Můžeme dál.

Než skočíme na tento obrázek, tady by mělo být ještě zvýhodnění obcí, tady je vidět, když jsme mluvili o státním dluhu, tak já chci poctivě říci, jak se vyvíjí dluh obcí v miliardách korun. Je vidět, že od roku 2001 se to zvyšuje, jsme na 83 miliardách korun. Pojd'me dál.

V této věci chci říci jednu věc, a to, že Praha 4 do dnes nemá dluh. Važme si hospodaření městské části Praha 4 a važme si zastupitelstva, nebo zastupitelstev, která tu vždy byla a pracovala s tím, že nebudou zadlužovat městskou část.

Než začneme ohledně struktur, abyste viděli, jak se pohybujeme. Také je potřeba říci, jak by měl být rozpočet městské části konstruován. Když to vezmu na to, co se tu snažíme od roku 2007 držet, tak ta pravidla jsou taková, že dostáváme dotaci od státu, dostáváme dotaci od hlavního města Prahy a provoz úřadu generuje také příjmy, jako jsou správní poplatky, inkasujeme daň z nemovitostí a inkasujeme poplatky například z ubytování. To jsou příjmy provozního rozpočtu a tyto příjmy provozního rozpočtu by měly být vyšší, nebo by se měly rovnat nákladům. Příjmy by se měly rovnat - nebo by měly být vyšší nákladům.

To je zásada, kterou bychom měli držet, v běžném rozpočtu máme ještě kapitálové výdaje. Tam si myslím, že je naprosto správné, že kapitálové výdaje se financují buď z akcí, které se překlápějí do dalšího roku, nebo z ekonomické činnosti za předchozí roky, případně z přebytku hospodaření. Mělo by to tak být, protože pokud to tak bude, tak se nebudeme zadlužovat. Samozřejmě, že já jsem si vytáhl, jak hospodaří jiné městské části a abych nikoho neiritoval, tak se trefím na příklad, nebo uvedu jako velice nepříjemný příklad Prahu 6, která

tento svůj provozní rozpočet z ekonomické činnosti dotuje 309 milionů. Je to z rozpočtu 2011, je to dohledatelná položka, což je samozřejmě hrozné číslo.

Mohu jmenovat i další městské části, které podle mého názoru takto neefektivně hospodaří, protože to vlastně znamená, že z toho, co získává městská část na pronájmech nebo za prodej svého majetku, tak to vlastně projí v provozu. Proto si myslím, že je strašně důležité, čím prošla městská část Praha 4 od roku 2007, kdy jsme razantně snížili počet zaměstnanců a snažili jsme se optimalizovat, jak to šlo. Tady máte přehled toho, jak je strukturovaná městská část, to znamená státní správa má dnes 169 zaměstnanců, odbor finanční správy, životního prostředí, školství, kultury, kanceláře tajemníka, odbor sociálních a živnostenských správních agend, odbor stavební a vedle toho samostatná působnost, kterou vykonává rada, kterou řídí rada, a to je na druhé straně odbor finanční správy, odbor životního prostředí, odbor školství a kultury, odbor kanceláře tajemníka, odbor obecního majetku, odbor právní, odbor stavebních investic a oprav a odbor hospodářské správy, odbor kontrolní, odbor kanceláře starosty.

Mezi tímto oranžovým a žlutým sloupcem jsou samozřejmě naše společnosti. K dnešnímu dni máme 48 subjektů, zřízených městskou částí Praha 4, v oblasti školství, máme stále jedno zařízení, které provozuje jesle a máme Ústav sociálních služeb. Vedle toho máme i společnosti, které jsou akciovými společnostmi, a to je 4 Majetková, 4 Energetická a 4 Volnočasová, obecně prospěšná společnost.

Můžeme dál. Tady je vidět klesající tendence ve stavu zaměstnanců – 337 už je zajímavé číslo a toto číslo, jak uvidíme dál, umožňuje vykonávat to pravidlo nebo dodržovat to pravidlo, které je o nefinancování přebytku hospodaření našeho provozního rozpočtu.

Můžeme dál – chceme si zachovat informační centra a Czech pointy, tady je moc dobře vidět, že jsme převzali agendu za ministerstvo vnitra nebo hlavní

město Praha a máme rozptýlené územně Czech pointy, které fungují velice dobře, ke spokojenosti lidí a jsou to taková detašovaná pracoviště. Můžeme dál.

Průměr počet požadovaných úkonů – tady vidíme, že za rok 2011 286.227 úkonů, vybráno přes 9 milionů korun. Můžeme dál.

Odbor živnostenský, ten se také určitě nenudí, jak vidíme, obsluhuje zhruba 50.000 podnikatelských osob a bylo vydáno, jak vidíte, přes 36.000 dokumentů celkem. Můžeme dál.

Zdroje rozpočtu – tam je vidět – zdroje rozpočtu státu, to je ve výši 87 milionů korun, má mírně klesající tendenci, jak tady vidíme, ale je zase potřeba říci, že budeme muset reagovat na ten státní dluh, jak to bylo uvedeno na začátku a samozřejmě velice s velkým očekáváním sledujeme, jak dopadne rozpočtové určování daní, jestli Praha přijde v rámci rozpočtového určování daní o nějaké peníze, které by byly přerozděleny ve prospěch malých obcí. Můžeme dál.

Tady máme dotaci hlavního města Prahy. Tady se jenom trošku zastavím, že když se podíváte srovnání roku 2012, kdy máme částku 320 milionů korun, tak tato částka, když si ji promítneme do roku 2004, je o 10 milionů nižší než v roce 2004. Což samozřejmě při všech nákladech, které jsou v rámci inflace, v rámci převodu zaměstnanců, jak jsem řekl z ministerstva vnitra nebo z hlavního města Prahy a z rozšíření našich služeb, tak je to částka, která samozřejmě je neadekvátní. Je neadekvátní a budeme s tím muset velice silně bojovat. Můžeme dál.

Tady je návrh zdrojů provozního rozpočtu - je to v podstatě sečteno - vlastní příjmy, jak jsem říkal, to je daň z nemovitosti, správní poplatky a tak dál, dotace ze státního rozpočtu, dotace z hlavního města Prahy, celkem suma sumárum včetně převodu z vlastních fondů, které nám budou krýt nájem za radnici 619 milionů korun. Můžeme dál.

Kapitálové zdroje, abych nezdržoval, celkem 261 milionů korun, přičemž z přebytku hospodaření si bereme 113 milionů korun. Můžeme dál.

Tady je vidět zdroje rozpočtu tak, jak šly v letech, vlastní příjmy, které se snažíme navyšovat, dotace státního rozpočtu, která například v roce 2009 byla nižší než je dnes, na rozdíl od dotace hlavního města Prahy, která nám významně klesá, převody z vlastních fondů a nevyčerpané prostředky z minulých let. Můžeme dál.

Celkem rozpočet tak, jak ho vidíte tady v tabulce, je na úrovni necelých 900 milionů korun. Můžeme dál.

Asi zajímavý graf pro ekonomy je, jak se dělí provozní a kapitálové výdaje, v podstatě naše aktivita - možná druhý graf je lepší. Můžeme dál.

Druhý graf říká ten procentuální poměr, nebo podíl mezi provozními výdaji a kapitálovými výdaji. Celkem zhruba 30 % investic jde z toho našeho celkového rozpočtu na technické zhodnocení a na novostavby. Můžeme dál.

Tady jsme u jednotlivých částí rozpočtu. Já si myslím, že je samozřejmě důležité probrat investice, protože tady se můžeme v rámci zastupitelstva rozdělovat. To znamená, začnu životním prostředím. Životní prostředí – tam máme z větších položek – opětovně chceme pokračovat další postupnou rekonstrukcí parku Družba. Nejlépe kdybych mohl říci Centrálního parku Prahy 4. Určitě chceme pokračovat v rekonstrukci Roztylských sadů na Spořilově. Můžeme dál.

Jak dobře vidíte, zatím máme u parku Družba tuto část, zhruba chceme postupovat dál tímto směrem – směrem k metru, tak abychom do roku 2014 celý park zrealizovali k nějakému obrazu. Můžeme dál.

Kapitálové výdaje v dopravě. Tam ustupujeme od toho, že bychom byli investoři parkovacích domů a budeme muset hledat investory se soukromým kapitálem, kterým za nějakých podmínek pronajmeme pozemek nebo dáme projekt s určitými podmínkami, omezení například ceny parkování. Můžeme dál.

Školství. My jsme od roku 2007, respektive asi od roku 2004 zrekonstruovali spoustu škol. Vyměnili jsme okna, udělali jsme nové fasády,

vybavili jsme nově školy. Samozřejmě musíme si uvědomit, že nyní, kdy jsme téměř na konci rekonstruování škol – kdy jsme si například pomohli i fondy ze Státního fondu životního prostředí na zateplení – tak se dnes musíme orientovat více na objekty, které nám přinášejí finance, příjmy do ekonomické činnosti, takže postupně utlumujeme investice do školství a měníme je za větší balík oprav. To znamená, to, že nám klesají investice, není nic o tom, že bychom neudržovali svůj majetek, protože v rámci ekonomické činnosti školy samozřejmě upravujeme.

V oblasti investic do škol máme například vestavbu mateřských tříd do ZŠ Plamínkové, máme tam sportoviště, například na Základní škole K sídlišti, hřiště Plamínkové, dostavba, nebo dodělání hřiště Plamínkové. Měli bychom tento rok udělat i nové hřiště v Základní škole Sdružení. Můžeme dál.

Tady v tom obrázku vidíte – mnohdy je tady povyk o tom, že se nemají optimalizovat školy. Tady je vidět ten graf, jak došlo k úbytku žáků základních škol a je vidět, že v roce 2004, kdy jsme měli minus 165, tak dneska máme minus 1484 míst. Na druhou stranu potvrzujeme vzestupný trend, nicméně máme pořád poměrně hodně volných míst - můžeme dál – v základních školách, zhruba asi 30 % kapacity máme pořád volných. Tady je vidět přírůstek žáků mateřských škol. Myslím si, že ten graf jednoznačně říká, že se chováme racionálně a zvyšujeme počet mateřských tříd, tak jak nám to umožňují prostorové možnosti nebo finance. Můžeme dál.

Celkové výdaje do školství potvrzují slova, která vám říkám, že opravy, udržování – což je ten žlutý proužek – svědčí o tom, že začínáme víc opravovat. To znamená, malá vada stojí daleko méně peněz na opravu, než když se pak opravuje větší vada. Můžeme dál.

Letos jsme dokončili rekonstrukci mateřské školky Boleslavova, to jen spíše kvůli tomu, že držíme slovo. Jdeme dál.

Tady je vidět celkový počet míst v základních školách, 11 975, počet obsazených míst, takže se potvrzuje, že máme stále 32 % míst ve školách volných. Můžeme dál.

Opět potvrzení toho, co říkáme. Tady vidíme, o kolik jsme zvedli počet mateřských tříd v průběhu těchto pěti let. Pardon – zvedneme, protože je tam rok 2012, 2013. Můžeme dál.

Rekreační chata Vápenka. Rozpočet je konstruován tak, abychom udrželi dotovanou cenu týdenního pobytu pro žáka na úrovni 1500 Kč za týden. Jak vidíte, chatu navštívilo skoro 2200 lidí. Jdeme dál.

Vývoj výdajů na investice a opravy v bytové a nebytové oblasti. Je potřeba se nad tím hodně zamyslet, protože celý náš dnešní návrh rozpočtu je o tom, že budeme opravdu investovat do toho, co nám přináší prostředky. Takže vedle nákladů na opravy se nám zvedá i částka – to je ten modrý sloupec – na investice. Můžeme dál.

Prvním projektem, o kterém jsem tady hovořil už minule, je projekt bytového domu, nebo dvou bytových domů na Roztylském náměstí, kde bychom chtěli udělat projekt bytů pro mladé. V tuto chvíli se tendruje dodavatel stavby a tento rok by měl začít – předpokládáme, že z kraje příštího roku skončí a budeme moci realizovat ten projekt, který v podstatě – tak jak ho nastavila rada – říká, že bude pro mladé rodiny. Ale nepletme se, nebude to pro mladé rodiny s nájemní smlouvou na dobu neurčitou, ale bude to termínovaná smlouva po dobu tří – čtyř let, aby se mladí spolu naučili hospodařit a pak aby si střádali přes stavební spoření nebo přes hypotéku. V podstatě každé tři až čtyři roky se obmění celé osazenstvo toho domu.

Dalším projektem do zvyšování našich příjmů je využití nebytového objektu Horáčkova, známého jako hotel Paulini. Tento nájemce neplnil závazky vůči městské části a po dohodě na radě s naším koaličním partnerem jsme řekli, že svěrujeme tento projekt do startovacích bytů a bydlení sociálního charakteru. Takže taková kombinace mladých rodin se seniory.

Na čem musíme nyní zabrat a pokračovat, je rekonstrukce ubytovny Novodvorská, kterou bychom měli zateplit, měli bychom tam opravit střechu, vyměnit okna, tak aby se nám tam zvýšily příjmy. Stejně tak bychom měli realizovat náš závazek rekonstrukce objektů po bývalém úřadu tady v Tábořské. Můžeme dál.

Sociální péče a zdravotnictví. Je určitě velkým bonusem pro obyvatele Prahy 4, ale zároveň je to drahým špásem, že máme vlastní jesle. Nicméně je to určitá služba občanům, takže kapitálové výdaje do sociální péče a zdravotnictví obsahují v sobě i za 19 milionů Kč rekonstrukce jeslí v Rabasově ulici. V sociální oblasti pak Dům seniorů Hudečkova za 23 milionů Kč. Můžeme dál.

Lékařský dům Jílovská. Mluvil jsem o něm minulý rok, je zrealizován, funguje a myslím si, že to je krásná ukázka, jak zvyšovat příjmy, protože ta návratnost se ukazuje jako velice dobrá.

Můžeme dál. Ústav sociálních služeb Jílovská je sociální oblast, která také vyžaduje rekonstrukci. Můžeme dál.

Vývoj ekonomické činnosti. Tady vidíme výnosy modře, náklady červeně, kdy jsou to zdroje budoucích investic, nebo budoucích kapitálových výdajů, které budeme v následujících letech realizovat. Je tlak na to, abychom vytěžili maximum svého majetku s co možná nejvyššími výnosy, samozřejmě na druhé straně, abychom hospodařili s co nejnižšími náklady. Můžeme dál.

Vývoj nájemného. Všichni víte, že tady probíhá privatizace, která nám snižuje příjmy městské části, je to v podstatě někdy od roku 98, kdy zastupitelstvo rozhodlo o počtu objektů, které mají jít do privatizace. Tady je vidět, jaké inkaso budeme očekávat. Ať jsou to nájemní z bytů modře, nebo ať jsou to nájemní z nebytových prostor, objektů červeně. Můžeme dál.

Hospodářský výsledek ekonomické činnosti je plánován v této výši. Tak, jak jsme při minulém, nebo předminulém zastupitelstvu rozhodovali, tak vratka daně by nám měla krýt nájemné za nový úřad, který je na Budějovickém

náměstí, pardon v ulici Antala Staška, aby mě někdo nechytal za slovo. Můžeme dál.

Projekty a dotace EU – nepochybně náš rozpočet počítá a snaží se rada a zaměstnanci se snaží o to, abychom peníze nečerpali jenom ze státního rozpočtu, nebo z hlavního města Prahy, takže tady máte i seznam toho, co se snažíme získat jinde, byť je to se spoluúčastí městské části. Takže ať jsou to firemní jesle, digitální archív, získali jsme cenu Obec přátelská rodině za milion korun, které musíme rozdělit účelově na projekty, které samozřejmě ministerstvo práce a sociálních věcí bude akceptovat.

To je úvodní slovo. Já si myslím, že tady se rozvine velká diskuse, nevím, jestli by bylo účelné, abych s vámi procházel každou kapitolu, protože předpokládám tak, jako to bylo v minulosti, že otázky budou, tak informace, které chcete, se budu snažit vám zodpovědět.

K tomu rozpočtu chci říci ještě jednu věc. My se budeme muset snažit o zvyšování příjmů provozního rozpočtu, protože si myslím, že z hlediska provozu jsme opravdu na dně a protože si myslím, že to, co získáme za dotace, tak by nám skutečně mělo krýt i částečně kapitálové výdaje. Proč to říkám? Je to proto, protože rychlost zadlužování obcí se zvyšuje a naproti tomu se snižuje majetek obcí, protože obce vyprodávají svůj majetek, to znamená mají vyšší ekonomickou činnost, to znamená mají méně peněz na investice. Já si myslím, že – a bude to teda špatnou zprávou - tady se začíná diskutovat o tom, že se zvedne daň z nemovitosti, v našem případě pokud by se zvedla o 100%, dělá 65 milionů korun, což je určitě položka, která by v provozním rozpočtu nám pomohla, ale pak jsou to i další věci, jako například správní poplatky, které si myslím, že některé z nich by si zasloužily zvýšit.

Abych byl konkrétní, tak jedna z věcí, kde rada městské části Praha 4 připravuje novelu zákona o správních poplatcích, tak je to, když jsme tady u developerských projektů, že investor, který staví rodinný domek, tak zaplatí na stavebním úřadě 500 korun, jako správní poplatek. Jenže tu pětistovku

v podstatě zaplatí investor, který staví administrativní budovu. Já si myslím, že to je hrozně nevyvážené a že za administrativní budovu, která v podstatě je daleko náročnější na zpracování, která je daleko náročnější například na odvolání, protože samozřejmě proti administrativní budově je spousta odpůrců, takže to územní rozhodnutí u nějaké menší stavby má čtyři stránky a u administrativní budovy má třeba 30 stránek, tak tam si myslím, že je potřeba hledat určitý benefit pro obce nebo městské části a neváhal bych zvýšit tento správní poplatek x násobně proti současnému stavu, což je nepochybně také příjem městské části. Takže děkuji, že jste mě poslouchali, je to úvodní slovo, myslím, že se rozvine debata, takže já si budu vaše otázky psát.

**Pan Caldr:** Děkuji, pane starosto, za velmi podrobné předvedení rozpočtu s krásnými tabulkami a nyní otevírám diskusi. První je přihlášený kolega Schneider, máte slovo.

**Bc. Schneider:** Já ještě před diskusí jenom za finanční výbor – finanční výbor samozřejmě materiál rozpočet na rok 2012 projednal a hlasy všech přítomných doporučil zastupitelstvu jeho schválení.

**Pan Caldr:** Děkuji za zprávu předsedy finančního výboru. Dalším přihlášeným je pan kolega Vlček. Prosím, máte slovo.

**Ing. Vlček:** Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já bych se v krátkosti zastavil u dvou kapitol rozpočtu, a to u dopravy a životního prostředí. V kapitole dopravy mě zaujaly dvě věci. Jedna je ponížení docela výrazné finančních prostředků na zimní údržbu z 10 milionů na 1,4 milionu. 10 milionů tam bylo přibližně v roce 2010 i v roce 2011 a zajímalo by mě, zda je zimní údržba zajištěna.

Obdobná otázka souvisí s opravami chodníků, cest a tak dále, kde zase byla ta částka snížena zhruba ze 4 a 6 milionů na 1 milion korun, tak zase – jak budou opravy chodníků zajištěny.

Druhou kapitolou životní prostředí – skoro na každém zastupitelstvu jsme tady řešili problematiku protihlukových opatření. V té kapitole s tím není počítáno. My bychom měli být připraveni na to, že sem budou chodit určité projekty z magistrátu, nebo bychom měli vytvářet nějaké projekty sami a měli bychom být schopni zajistit oponentury takovýchto projektů. Proto bych navrhoval snížit prostředky například ze studií rizikových oblastí pro černé skládky, kde je plánováno asi 700.000 korun. Jsem přesvědčen, že tato částka je zbytečně vysoká, protože městský úřad určitě údaje o černých skládkách má v současné době, tak snížit tuto částku na 100.000 korun. A potom je tam další položka relativně vysoká, to je zjištění inženýrských sítí pro výstavbu stromů, kde je plánováno necelých 1,5 milionu korun. My tu máme projekt izolační zeleně, který jsme řešili vloni a obdobné projekty, které už ty podklady dodaly a myslím, že tuto položku je možno snížit o milion korun na 489.000 korun a tyto prostředky použít právě na studie a oponentní posudky protihlukových opatření.

Dal bych to jak protinávrh: zastupitelstvo navrhuje snížit § 3722 položka 5166 z navrhovaných 700.000 korun na 100.000, snížit § 3745, položku 5166 z milionu 489.000 korun na 489.000 korun, vše z kapitoly životní prostředí a zastupitelstvo navrhuje novou položku rozpočtu § 3751, položka 5166 s popisem zpracování studií posudků v oblasti protihlukových opatření navrhovanou rozpočtovanou částkou 1.600.000 v kapitole životního prostředí. Děkuji vám.

**Pan Caldř:** Děkuji za váš návrh a vnímám, že ho předáváte návrhovému výboru. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Novotná. Prosím, máte slovo.

**Mgr. Jana Novotná:** Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já bych se chtěla vyjádřit k rozpočtu v oblasti sociální. My jsme měli možnost a byli jsme vyzváni panem starostou v písemné formě, abychom se jako komise k této oblasti vyjádřili. Učinili jsme tak per rollam, ale já chci upozornit na to, že v momentě, kdy ten rozpočet projednal finanční výbor i rada a vlastně bylo to už v tištěné formě, tak se mi to zdá malinko bezpředmětné. Čili pakliže rada chce znát názor komise, tak aby nám dala toto avízo s nějakým předstihem, aby opravdu naše činnost měla nějaký význam.

A teď bych se chtěla vyjádřit zcela konkrétně, protože 5. 3. 2012 nám přišla stížnost, myslím, že jsme ji všichni měli ve schránkách, a byla obeslána i e-mailem. Jedná se o stížnost na nezajištění bezpečnosti před majetkovou kriminalitou v Domě s pečovatelskou službou Branická 46/65. Já předpokládám, že jste ji všichni četli.

Na základě toho, co zde je stanoveno, si myslím, že bychom měli zaujmout jasné stanovisko k tomu, že opravdu, pakliže tam dochází k něčemu takovému opakovaně, tak je naší povinností zajistit taková opatření, abychom té kriminalitě, čili okrádání seniorů, obyvatelů toho domu zabránili.

Vládnoucí koalice se jaksí prezentuje tím, že je pozitivně nakloněna obyvatelům seniorského věku, takže i toto by mělo přispívat. Já teď navrhu konkrétní záměr, nebo konkrétní záležitost, a to přesunout 500 tisíc Kč do § 4359, položka 6122, z § 3745 do položky 5901. Tato finanční částka by měla být vyčleněna pro zřízení, nebo zbudování kamerového systému a různých finančních výdajů s tím spojených. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan kolega Petr. Prosím, máte slovo.

**Pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Musím se přiznat, že rozpočet mě překvapil, respektive jeho složení. Samozřejmě jedna část mé duše je

překvapena mile tím, že se podařilo snížit nároky na rozpočet, tak jak nám to umožňují rozpočtové zdroje, samozřejmě při zapojení výsledků hospodaření předchozích let. Nicméně nepříjemně mě překvapila některá snižování položek a naopak dle mého názoru zvyšování položek, a to zejména na různé poradenské služby apod. Protože zatímco u většiny položek se škrťá, tak valná většina poradenských služeb narůstá. Čili to bylo pro mě trochu nemilé překvapení, doufal jsem, že tak jak se bude neustále snižovat objem prostředků, které budeme schopni vynakládat, že se budeme snažit si většinu služeb řešit v rámci vlastních zaměstnanců.

Z toho důvodu se připojuji ke kolegu Vlčkovi, protože určitě velice nemile mě překvapilo i v kapitole Doprava snížení prostředků na zimní údržbu, opravy chodníků, cest, zeleně a opravy schodů. Takže bych si dovolil, následně to předám v písemné podobě, přednést návrh usnesení, kde se snižuje v kapitole Kultura, církve, sdělovací prostředky, odbor kanceláře starosty, § 3326, položka 5166 – snížit ji o 700 tisíc. Tato položka v podstatě podle popisu je na mediální poradenství a zpracování tiskových materiálů a komunikace. Tam si myslím, že určitě bychom měli být schopni šetřit.

Další snížení by mělo být v kapitole Bydlení, komunální služby a územní rozvoj, odbor stavební, § 3635, položka 5169, o 700 tisíc. Jedná se zase o služby výdaje na pořízení znaleckých posudků, geodetická zaměření atd., kde vycházím z toho, jestliže byl požadavek upraveného rozpočtu ke konci loňského roku 290 tisíc, skutečnost čerpání byla 182 tisíc a nějaké drobné, tak návrh milion je trochu moc. Čili navrhuji snížit 700 tisíc na této části rozpočtu.

Dále v kapitole 36 Bydlení, komunální služby, územní rozvoj, odbor kanceláře starosty, § 3635, položka 5166, snížit o 1,2 milionu. Jedná se o konzultační a poradenské služby. Zase – upravený rozpočet byl 825 tisíc, čerpáno bylo 304 tisíc, návrh 1,5 milionu. Tady bych navrhoval snížit 1,2 milionu.

V kapitole 64 Ostatní činnost, odbor finanční správy, § 6409, položku 5109 snížit o 2,6 milionu. Jedná se o rezervu rady. Když se podíváme, tak upravený rozpočet byl cca 7 milionů, čerpáno bylo 0, návrh rozpočtu je 2,06 milionu. V popisu, nebo v komentáři je napsáno, že rezerva je určena na nepředvídatelné výdaje během roku. Já předpokládám, že městská část jako každá jiná organizace, která se řídí svým rozpočtem, v případě, že bude potřebovat nějaké nepředvídatelné výdaje, si je bude snažit najít v rámci svého standardního rozpočtu a bude hledat úsporu. Kromě toho sami máte v rámci rady možnost schválit si rozpočtové opatření až do 10 milionů, čili ty 2 miliony jistě, pokud budou potřeba, maximálně, tak se někde dají najít.

Tyto prostředky v celkové výši 4,606 milionu bych navrhoval zvýšit v kapitole 22 Doprava, odbor životního prostředí a dopravy, § 2219, položku 5169 o 3 miliony, protože se jedná o služby, čili na zimní údržbu. V kapitole 22 Doprava, odbor životního prostředí a dopravy, § 2219, položku 5171 o 1,606 milionu Kč navýšit na opravy chodníků, cest, zeleně atd.

A ještě jednu věc mám z hlediska návrhu rozpočtu. To se týká kapitoly 63 Finanční operace, kde je tady uváděno, že upravený rozpočet byl 1 851 300 Kč, skutečnost čerpání byla 1 909 550 Kč. Čili tady se ptám, zdali nedošlo k nějakému překlepu, nebo jak je možné, že máme vyšší čerpání, než jaký je upravený rozpočet. Což by asi standardně u rozpočtové organizace nemělo nastat a mělo by nejdříve proběhnout rozpočtové opatření, kterým se upravený rozpočet navýší tak, aby bylo možné čerpat a provést veškeré kroky podle zákona 320 o finanční kontrole. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je kolegyně Staňková. Prosím, máte slovo.

**Paní Ivana Staňková:** Pěkné odpoledne. Já bych ráda reagovala na kolegyni Novotnou. O problému v Domě s pečovatelskou službou Branická

víme delší dobu a také delší dobu probíhala jednání, jak tuto situaci opakovaných trestných ataků, případně i obtěžování seniorů v tomto objektu řešit. Probíhala jednání s panem ředitelem Ústavu sociálních služeb, který zde vlastně vykonává – jeho pečovatelky zde vykonávají terénní pečovatelskou službu. Probíhá jednání s městskou policií, s Policií České republiky. Je tam prováděna ze strany městské policie častější hlídková činnost. Nicméně pochopitelně není možno ji provádět 24 hodin denně.

Opatření, která budou realizována v nejbližší době, budou ta, že na podzim loňského roku se uvolnil v tomto objektu jeden služební byt, takže bychom chtěli, aby proběhlo výběrové řízení, do kterého by se přihlásil člověk, který by měl funkci takzvaného domovníka, ale domovníka ostrahy. To znamená, že za nižší nájem – bude to pochopitelně potřeba dořešit s právníky, jakou formou toto uvést v život – by obsadil byt a vykonával by tuto činnost ostrahy.

Dále jsme prověřovali možnosti instalování kamerového systému. Vnitřní kamerový systém by vyšel zhruba na částku 100 tisíc Kč, která by byla deponována nejspíš z rezervy rady.

Dále by došlo k instalování toho, co tam ještě chybí, není tam takové to blikací světélko, které se vám rozsvítí, taková ta automatika, když se přiblížíte ke vchodům, umístila by se tam cedule s nápisem, že objekt je střežen kamerovým systémem. Od všech těchto opatření si slibujeme, že velká část osob, které by měly chuť se do toho domu dostat, by se svého úsilí vzdala.

Nicméně musíme připomenout dvě věci. První věc je, že tento objekt je jako každý jiný normální bytový dům městské části, protože ze zákona o sociálních službách dům s pečovatelskou službou není zařízení, které poskytuje sociální služby, je to normální bytový dům, ve kterém pouze žijí senioři, kteří mají nižší nájemné a je jim zde poskytována terénní pečovatelská služba, čili nejedná se o pobytové zařízení. Věřím, že se snad nedostaneme do precedenční situace, že i ostatní senioři, kteří bydlí v domech městské části – a víme, že

v některých domech jich může být třeba i 30 –40%, že jsou starší domy, takže nebudou chtít totéž, protože kamerovým systémem nemůže městská část vybavit všechny své bytové domy. Nicméně jsme si vědomi toho, že tento objekt je specifický právě tím, že zde bydlí pouze senioři, proto k tomu přistupujeme.

Na druhou stranu pan ředitel provádí osvětovou činnost pomocí svých pečovatelek dnes a denně. Na domě jsou zvonky, senioři pouštějí sami do toho objektu osoby, kdyby nepouštěli, tak se tam nikdo cizí nedostane. Ale věřme tomu, že osoba tak zvaného toho hlídačského domovníka nám pomůže v tom, aby k tomu víc nedocházelo. To je asi tak všechno.

Ještě k tomu, že tam byl takový postesek paní magistry, která stížnost psala, že ten dům je zdevastován. Jen pro vaši informaci za posledních pět let do objektu na opravách a na investicích bylo investováno 24,676.659 korun a roční nájem z tohoto domu je 2.500.000, to znamená za těch pět let je to 12 milionů 500.000, takže téměř o 100% víc se investovalo než se na nájmu získalo. Tak aby nevznikl dojem, že se do tohoto objektu neinvestuje. Byty se postupně opravují podle toho, jak jsou opouštěny a také jaké jsou finanční možnosti. Děkuji.

**Pan Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je kolega Kunert, prosím, máte slovo.

**Pan Kunert:** Dobrý den, dámy a pánové. Já mám jenom tři dotazy. Odbor životního prostředí – centrální park. Mne by zajímalo, je tady nový zdroj - 5,3 milionu – ptám se, od koho je tento krásný nový zdroj. Další - z prodeje majetku za 170 milionů – ptám se, jestli mi můžete říct, co se bude prodávat a jak víte, že už to bude takováto cena. Kdo tuto cenu určil nebo jak můžeme vědět, za kolik co prodáme.

A poslední dotaz z dopravy - parkoviště, družstevní ochoz. Chtěl bych se jenom zeptat, co to bude za investici ty čtyři miliony. Děkuji.

**Pan Caldř:** Děkuji. Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem je kolega Schneider.

**Bc. Schneider:** Dámy a pánové, já musím říci, že jsem tak konsternován naprosto nekorektním přístupem. Pojd'me se tedy domluvit, že nebudeme dělat finanční výbory, ve kterých mají všechny strany, které jsou tady v zastupitelstvu, své zástupce. Abychom tady na zastupitelstvu, když rozpočet váš zástupce ve finančním výboru má minimálně tři týdny, ne-li dýl, všichni ho máte 14 dní, abyste nás tady zasypali desítkou připomínek a návrhů na změny, které jste nám ani nebyli schopni poslat písemně, třeba dopředu. Já se přiznám, že jsem ani nestíhal si dělat poznámky, v jaké rychlosti jste tady navrhovali zásadní změny v rozpočtu. Já se zamýšlím nad tím, jestli toto má být opravdu nějaká konstruktivní snaha domluvit se na nějakém zlepšení rozpočtu, nebo jestli je to nějaká obstrukce, protože to mi přijde, že to je naprosto nestandardní.

Já se zkusím vyjádřit jenom k pár věcem, které jsem si stihl poznamenat. Pan kolega – zkusím to od zadu – pan kolega Kunert – prodej majetku. Je samozřejmě logické, že každý rok musíme udělat nějaký rozpočet ekonomické činnosti a samozřejmě v částce prodej majetku nějaký kvalifikovaný odhad podle toho, co má připraveno pan radní pro majetek, případně odbor obecního majetku. To, že se to naplní nebo nenaplní, to se samozřejmě může stát, ale do rozpočtu se nějaké částky objevit musí.

Pan kolega Petr, ten toho měl hodně, takže tam se určitě nevyjádřím ke všemu, ale aspoň k tomu, co jsem si zapamatoval. Poradenství – já jsem přesvědčen o tom, že v naprosté většině ty částky na poradenství šly dolů, protože to byly první částky, které jsme škrtili. Já jsem si vědom nárůstu, nárůstu v jedné položce, a to je na studie v dopravě, protože tam se bude v letošním roce připravovat studie na základě koncepce dopravy v klidu, kterou

jsme tady na zastupitelstvu schválili, tak se bude připravovat studie kvůli těm parkovacím zónám, takže tam došlo k nárůstu, ale jinak jsem přesvědčen o tom, že v naprosté většině u poradenství došlo ke snížení. A rezerva rady - rezerva rady je naprosto standardní nástroj, který se dává. V minulých letech byla dokonce několikanásobně vyšší, to znamená ty dva miliony myslím, že je naprosto v pořádku, že v rezervě rady jsou. Samozřejmě změny rozpočtu se dají dělat, ale aby byla nějaká rezerva, určitě se najde nějaké uplatnění. A to, jestli je čerpáno nebo není čerpáno, samozřejmě žádná rezerva nikdy není čerpána, protože ta rezerva se někde v rámci toho rozpočtu přesune. Takže v tom si myslím, že dost dobře nechápu ten návrh.

K panu kolegovi Vlčkovi – tam ten pokles na dopravu se týká především toho, že v dřívějšku jsme suplovali magistrát, respektive TSK a opravovali jsme za ně chodníky, resp. byla domluva na chodníkovém programu, že my dáme část peněz a oni dají část peněz a z toho se chodníky budou opravovat. Bohužel tím, jak se omezují zdroje v rozpočtu, tak prostě už na tuto činnost nemáme peníze a bude si to muset magistrát dělat sám, protože to je jeho povinnost, ne naše. Chodníky nejsou naše, jsou TSK a musí si je opravovat TSK sama.

Ale znovu opakuji, pojďme v tom případě říci, jestli máte nějaké návrhy, tak pojďme navrhnout na příště nějaké úpravy rozpočtu, protože já si dost dobře neumím představit tady v rámci zasedání zastupitelstva, abychom překopávali půlku rozpočtu na základě návrhů, které nám tady přednesete na stůl a nedáte nám je ani trošku do předu. Díky.

**Pan Caldř:** Děkuji, dalším přihlášeným je kolega Štěpánek, prosím, máte slovo.

**Mgr. Štěpánek:** Děkuji za slovo. Dobrý den. Já se to pokusím tady říci stručně - když se podíváme do přílohy 2 b), tak je propad reálných výdajů do školství zhruba o 30 milionů korun proti skutečnosti ke konci roku. Já myslím,

že školy patří mezi instituce, které hospodaří poměrně zodpovědně a myslím si, že není důvod jim takto ubírat. Abych vás tady neobtěžoval jednotlivými položkami, to už jsme si užili v minulém bodu, tak navrhuji, aby kapitola vzdělávání byla posílena právě o tento rozdíl těch 30 milionů korun a abychom to tady nekuchtili, nepitvali, nepoložkovali, navrhuji, aby toto bylo navrženo, jako rezerva pro vzdělávání, nebo navrhuji to jako rezerva pro vzdělávání ve výši 30 milionů korun bez bližší specifikace tak, aby byla zařazena do výběrové části, může to být například položka 65 v této tabulce a výsledná bilance se posune o tuto částku. A je potom na radě, jak bude hospodařit na školách, zda toho využijí nebo ne a je na radě, zda potom jinde škrtnou nebo ne. V oblastech jako odbor starosty a podobně by se našlo těch peněz spousta, kde by se dalo – znovu říkám, že pro jednoduchost, abychom měli na asistenty pedagogů, abychom měli na rozšíření nabídky kapacity v mateřských školách a podobně, navrhuji položku v jednotném znění rezerva pro vzdělávání ve sloupku ... (nesroz.) by byla částka 30 milionů korun a číslo by se přiřadilo 65 jako poslední položka v rozpočtových výdajích a tím bychom se tady nemuseli bavit o jednotlivostech a mohli to schválit celkem. Takže toto je můj návrh. Já doufám, že když budeme šetřit, že nebudeme šetřit na školství, ale jinde. Děkuji.

To je můj návrh a já doufám, že když budeme šetřit, že nebudeme šetřit na školství, ale jinde. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Rejchrtová. Prosím, máte slovo.

**Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Děkuji za slovo. Já bych tady vznesla pár dotazů. Možná, že jsem laik, ale některé věci v tom rozpočtu mi nejsou jasné, možná, že ostatním jasné jsou. Požádala bych pana starostu – třeba bych se soustředila na odbor kanceláře starosty – jestli by mi vysvětlil, tady jsou různé

položky, všechny jsou kvalifikované jako ostatní tělovýchovná činnost, ostatní záležitost kultury apod. A potom je tady položka 6409 Ostatní činnosti jinde nezařazené. To jsem si našla na str. 65, že jsou to dary a granty na sport. Já nevím, co si pod tím mám představit, protože tady je „ostatní tělovýchovná činnost“, pak „dary a granty na sport“. Ty částky jsou – „ostatní tělovýchovná činnost“ 3 miliony Kč a na granty na sport také asi 2,7 milionu Kč a 500 tisíc na dary. Byla bych ráda, kdyby mi to bylo vysvětleno.

Jinak jako na členku bytové komise se na mě obracelí občané s tím, že se zvýšil nájem, ale bytový fond je značně zanedbaný. To mi potvrdil i vedoucí odboru majetku, že mají podobné stížnosti. Tam máme příjem – z těch bytových a nebytových prostor – 200 milionů, investuje se asi 135 milionů, tak je tam asi 64 milionů, které jdou na jiné činnosti.

My jsme na bytové komisi také probírali to, že některé byty se nedaří pronajmout a že by bylo dobré tyto byty rekonstruovat a přeměnit je na byty sociální. Proto bych si dovolila navrhnout takový kompromisní návrh - také změny rozpočtu, vyčlenit v kapitole č. 36 Bydlení, komunální služby a územní rozvoj částku 10 milionů na opravy a rekonstrukce bytů, přednostně těch, které se nedaří pronajmout a mohou rozšířit počet bytů sociálních.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Ptáčník. Máte slovo.

**Pan Karel Ptáčník:** Dobré odpoledne všem. Já bych chtěl jenom připomenout, že předseda finančního výboru už to tady dávno před tím řekl. Každý klub má minimálně jednoho člena ve finančním výboru. Finanční výbor se zabýval od začátku roku, dalo by se říci už před začátkem roku rozpočtem. To znamená, rozpočet nebyl tvořen během jednoho dne nebo během 14 dnů. Na tomto rozpočtu se pracovalo dobré 3 měsíce. Za celé 3 měsíce nepřišel ani jediný podklad, který by měl jiný názor nebo něco takového. Já vím, že

nemůžeme být všichni spokojení, že ten by chtěl mít peníze tam, druhý zase peníze tam. Ale od toho ten finanční výbor je, kde by se tato diskuse měla vést, a ne až tady na zastupitelstvu. Jak to poslouchám – to je „tady vezmem milion, tady půl, tady tři, tam je dáme, tam zase ne“. Já si myslím, že od toho je finanční výbor a tam by se to mělo řešit. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je kolegyně Staňková. Prosím, máte slovo.

**Paní Ivana Staňková:** Děkuji. Já bych chtěla reagovat na kolegu Štěpánka. Mně by se opravdu, vážně líbilo mít 30 milionů do školství navíc, ale budme realisté. Já to rozdělím do dvou odpovědí. První je na ty asistenty. Dlouhodobě, ještě za dob pana náměstka Weinerta, jsme řešili a řešíme neustále asistenty pedagogů. Nebudeme přece platit asistenty za stát! To za chvíli budeme opravdu muset platit i naše pedagogy. Pomalu, jak to vypadá, tak zanedlouho budeme platit nepedagogické pracovníky ve školství. Kam bychom se až dostali? A to b) jenom nastíním. To, co říkal pan starosta na začátku – uvědomme si, máme 32 % volných míst a i do roku 2020 budeme mít volná místa. Neříkám, že máme mít školy nacpané po střechu, ale máme opravdu některé školy stále poloprázdné. Dál to rozvádět nebudu. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Plíšek. Prosím, máte slovo.

**Mgr. Martin Plíšek:** Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Já se trochu podivuji nad takovou mírně řečeno podrážděnou reakcí na to, že si tady vůbec někdo dovolí předložit nějaké návrhy na úpravu rozpočtu. Jestli jsem správně počítal, tak moji kolegové z TOP 09 předložili zhruba 7 nebo 8 změn, které byly ryze parametrické, nebyly v řádech nějakých stovek milionů, nebo které by

zásadně měnily strukturu rozpočtu, nenavyšovaly tento rozpočet. To znamená, ty příjmy se odrážely i ve výdajích apod. To znamená, bylo to, jak se říká, nula od nuly pojde. Ale ukázali tady, že z hlediska svého zaměření, ať už kolega Vlček z hlediska životního prostředí a dopravy, nebo kolegyně Novotná v oblasti zdravotně sociální, tam chtějí podpořit nějaké priority.

Já nevidím důvod – to by pak znamenalo, že na zastupitelstvu o rozpočtu vlastně diskutovat vůbec nemáme, protože se projednával na finančním výboru, protože následně dodatečně byly osloveny komise, a pak by ta diskuse tady vůbec nemusela probíhat. Ale to předpokládám, že nikdo z těch, kdo to kritizoval, nemyslel. To znamená, my tady máme 7 – 8 nějakých konkrétních návrhů. Myslím si, že o nich budeme hlasovat a neviděl bych to vůbec nějak dramaticky. Na druhou stranu musím říci, že zastoupení například TOP 09 ve finančním výboru v počtu jednoho zástupce v případě, že se z nějakého, i závažného důvodu nemůže zúčastnit, je pochopitelně problémové. Protože musím říci, že neodpovídá našemu zastoupení v zastupitelstvu a já bych o této věci do budoucna chtěl jednat, aby tam existovala i určitá zastupitelnost. Protože například, kolegové ze sociální demokracie, vy tam máte 3 zástupce, když jeden nepřijde, ti dva samozřejmě mohou tam ty informace přenést. Jak jsem říkal, předsedové komisí dostali výzvu od pana starosty, dostali ji v nějakém čase a na základě toho jak předsedkyně zdravotně sociální komise, tak kolega z komise pro životní prostředí předkládají určité návrhy. Neviděl bych to vůbec dramaticky. Ty návrhy nijak zásadním způsobem rozpočet nemění. To je potřeba, aby tady jednoznačně zaznělo

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem je kolega Petr. Prosím, máte slovo.

**Pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já bych si jenom dovolil reagovat na kolegu Schneidra. Já samozřejmě jsem to tady říkal už poprvé, takže přesto že se

nerad poslouchám, i když možná z mých vystoupení to není tak úplně patrné, já mu to zopakuji. Je to kapitola 33 Kultura, kde v odboru kanceláře starosty jsou konzultační služby, upravený rozpočet 1,319 milionu, návrh rozpočtu 1,440 milionu, což je nárůst u konzultačních služeb. Dále v kapitole 36 Bydlení, je to odbor stavební, služby, upravený rozpočet 2,290 milionu, návrh milion, což považuji za velký nárůst, řekněme o nějakých 200 % a více. Potom v téže kapitole Bydlení se jedná o odbor kanceláře starosty, tam je upravený rozpočet 825 tisíc, nicméně zajímavá je skutečnost – 304 tisíc a návrh rozpočtu je 1,5 milionu. Pokud to budu vztahovat k upravenému rozpočtu, tak je to cca dvojnásobek, pokud ke skutečnosti, tak je to cca pětinašobný nárůst. Tady se opravdu bavíme o tom, že ty položky narůstají. Co se týká kapitoly Ostatní činnosti a rezervy rady, tam jsem pouze upozorňoval na to, že zase se jedná o nárůst, kdy ano, upravený rozpočet byl cca 7 milionů, nicméně skutečnost byla 0. Čili je tam nárůst proti skutečnosti o více než 2 miliony, takže k tomu nárůstu opravdu dochází a myslím si, že tak jak já mám zkušenosti ze svého více než 12letého působení v různých rozpočtových organizacích, je zcela běžné, že když se vyskytne nepředvídatelná okolnost, a jak jistě byste mohli potvrdit, z úst našeho místopředsedy, pana ministra financí, je určitě nutné, aby si každá organizace v případě nepředvídatelných řekněme výdajů primárně tyto výdaje kryla v rámci svého rozpočtu úsporou na jiné položce.

Čili opravdu nevidím důvod, proč by to měla být rezerva rady, pokud bude opravdu nějaká nepředvídatelná potřeba, tak hledejme v rozpočtu, máte možnost rozpočtového opatření do 10 milionů schválit si na úrovni rady, nemusíte s tím na zastupitelstvo, takže to žádný problém není. Nicméně, protože je kolega Schneider ještě přihlášen, možná by bylo dobré, kdyby se vyjádřil k tomu mému poslednímu dotazu, protože ke všem ostatním se vyjádřil, a to se týká kapitoly 63 finanční operace, služby peněžních ústavů, kdy je upravený rozpočet nižší než skutečné čerpání, čili zda opravdu došlo k tiskové

chybě, nebo případně došlo k porušení zákona o finanční kontrole a bylo vyplaceno víc, než kolik mělo být. Děkuji.

**Pan Caldř:** Na vteřinu přesně, děkuji. Dalším s druhým příspěvkem je přihlášen kolega Schneider.

**Bc. Schneider:** Pane kolego, já to chápu tak, že místo toho, abychom regulérně nastavili rezervu do rozpočtu, tak máme ty rezervy potom v rozpočtu schvalovat, já vám tedy děkuji za doporučení a budu se tím asi do budoucna nucen řídit. Na ty dotazy ohledně ústavu samozřejmě odpovím písemně. Já bych zareagoval ještě na to, co říkal jak pan kolega Petr, tak pan kolega Plíšek. Já určitě nemám problém s tím a myslím si, že určitě nikdo, že se tady navrhuji nějaké změny, ale myslím si, že na ty změny jste nepřišli teď před pěti minutami a že jako minimálně jsme mohli dostat třeba včera, písemně, nebo například včera na setkání předsedů klubů, kde nic takového podle mých informací nepadlo. A aspoň bychom se na to nějakým způsobem mohli připravit. Mohli bychom se o tom pobavit a neříkám, že bychom to i nemohli schválit, ale takhle za sebe říkám, že já mám problém s tím, díky tomu, jakým způsobem jsou předkládány, ne díky jejich povaze.

A teď poprosím ještě pana Štěpánka, jestli by si mohl nalistovat stranu 51 toho materiálu o rozpočtu. Jestli jste tam, pane kolego, tak tam je krásně udělaná tabulka, která sleduje vývoj peněz, které se dávají do školství v roce 2010, 2011 a 2012 a uvidíte, že ta částka se přibližně pohybuje na stejné úrovni, že v nějakých položkách je to drobně víc, v nějakých položkách je to drobně míň, ale jakoby ta linie je přibližně stejná. Rozhodně nedochází k tomu, že bychom snížili peníze na školství o 30 milionů, nebo necelých 30 milionů tak, jak říkáte z té kapitoly vzdělávání 1. Tam je samozřejmě promítnuto to, že v průběhu roku přes městskou část protékají na jednotlivé školy dotace, například na asistenty, které jdou ze státního rozpočtu, to je z ministerstva

školství, přes magistrát, přes náš rozpočet do škol. A další takovéto záležitosti například jakékoliv fondové žádosti, jakékoliv další věci, které protečou přes náš rozpočet, tak se v tom finálním výsledku zobrazí, ale samozřejmě ten návrh není takový, že bychom snižovali výdaje na školství ve výši 30 milionů. Ta částka je opravdu přibližně stejná jako v předchozích letech. A jinak jakoby ten návrh, který jste dal, tak považuji za nehlasovatelný, protože říct, že 30 milionů někde navýšit a ono se to někde najde, takhle ten návrh nemůže podle mne vypadat a také o něm odmítám hlasovat. Děkuji.

**Pan Caldr:** Děkuji. Předpokládám, že se s tím vypořádá návrhový výbor, dalším přihlášeným je kolega Horálek Petr. Prosím, máte slovo.

**Ing. Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych se připojil do té debaty k rozpočtu v oblasti vzdělávání, protože já jako předseda komise pro výchovu, vzdělávání a rodinnou politiku jsem se svým kolegou a kolegyní vedl debatu o rozpočtu na posledním zasedání této komise. Padly zde obavy, že snad vzdělávání nebo oblast školství bude nějak trpět pod tímto rozpočtem. My jsme vedli tuto debatu asi půlhodinovou nebo téměř půlhodinovou a zaregistrovali jsme to snížení té částky na kapitálové investice a vzali jsme i na vědomí, že v debatě zaznělo, že v předchozím období investice kapitálové byly poměrně značné do škol, do oprav, do rekonstrukcí, a proto teď už nejsou potřeba tak vysoké. Každopádně to, co chci říct je, že v této komisi mají zastoupení všechny politické strany a žádná námitka, žádná připomínka k rozpočtu tam nepadla. Proto mě trochu překvapuje, že se objevuje tady najednou na jednání zastupitelstva. Děkuji.

**Pan Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Choděra, prosím, máte slovo.

**Mgr. Choděra:** Vážené dámy, vážení pánové, mě zajímá teď technická stránka věci. Byly tady čteny připomínky, změny k rozpočtu, já se přiznám, že jsem se po velmi krátké chvíli naprosto v té změti čísel a údajů naprosto ztratil. Já jsem zvyklý mít ty materiály před sebou, před očima, abych to nějak mohl sledovat. Dobře, bylo to takto předneseno, mne by teď zajímalo, jak budeme postupovat. Dostaneme to písemně, nebo se mám rozhodnout na základě toho, co bude támhle promítnuto na tabuli? Teď v tom jediném okamžiku? No, to teda se na mne nezlobte, ale to považuji za velmi nezodpovědné.

Při projednávání jednacího řádu jsme říkali ano, my bychom to měli mít, co se jak mění, kam se co přesouvá a u rozpočtu, který já pokládám za daleko závažnější záležitost než jednací řád, mně tady vylítne do éteru řada informací a já je nejsem schopen vstřebat a teď o nich mám rozhodovat tak, jako že vlastně si je nemůžu ani prostudovat? To jako na mně nikdo nemůže chtít, nezlobte se na mne. Je to škoda, protože od toho se ty výbory scházejí, od toho se scházejí různé komise, jsou grémia, aby se to projednalo, aby se člověk mohl na takto zodpovědnou věc připravit. Teď mi je to naprosto znemožněno a teď mám rozhodnout na základě toho, že mi tady lítají okolo uší nějaké cifry, pak se to napíše támhle na tabuli a já se v tom mám během několika vteřin zorientovat. Děkuji.

**Pan Caldř:** Také děkuji. S druhým příspěvkem je přihlášena kolegyně Novotná. Prosím, máte slovo.

**Mgr. Novotná:** Děkuji. Já bych měla jen takový krátký dotaz a poznámku k bodu 11 - je to návrh k návrhu rozpočtu městské části a tak dále – to máme před sebou. Znamená to, že nám je pouze předložen návrh k návrhu rozpočtu a my se k tomu podle rozhořčených reakcí nemáme vyjadřovat? Já se

domnívám, že v demokratickém systému máme mít právě možnost se s těmi svými návrhy jaksi k tomu vyjádřit. Děkuji.

**Pan Caldr:** Také děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Staňková.

**Paní Staňková:** Já ještě jenom drobnou vsuvku k tomu školství a k rozpočtu na školství. Nemyslete si, že se nevedla, když se rozpočet sestavoval, živá diskuse. Byli bychom hloupí, já zvlášť, která mám na starosti takové ty bych řekla požirající kompetence, jako je sociální oblast a školství, abych je nehájila. Ale pokud se snižuje, snižuje se celkově ve všech oblastech, není možno něco z toho vynechat. I já jsem byla nucena ustoupit a můžu vás ubezpečit, že jsme měli svolané všechny ředitelky a ředitele mateřských i základních škol, se kterými byl návrh rozpočtu do jejich škol probrán, byli seznámeni s metodikou, protože některé školy mají poměrně vysoké své fondy, které nezapojovaly, některé je nemají, takže byla stanovena metodika tak, aby školy, které je nemají, dostaly více, které mají, aby fondy zapojily. Zkrátka musely se udělat ústupky a ředitelé s tím souhlasili. Takže neděláme něco bez nich o nich, to jen na doplnění. Děkuji.

**Pan Caldr:** Děkuji. Teď má slovo kolega Bendl, prosím.

**Dr. Bendl:** Děkuji za slovo. Obrátili se na mě občané s tím, že rozpočet je skutečně významný krok, jak naplnit nějaké konkrétní cíle a dostal jsem tři takové oblasti. Jedna je - to se týká zlepšení dopravní situace na Praze 4, zhruba by byl potom návrh na usnesení v tomto znění: Vyčlenit na plánování a výstavbu bezpečné infrastruktury pro cyklodopravu šest milionů korun. Odůvodnění bylo předloženo v tom duchu, že 50% obyvatel má dochozí vzdálenost do tří kilometrů do zaměstnání, 30% menší než 5 km, což je ideální

vzdálenost pro cyklodopravu. Je to světový trend ve všech městech světa v poslední době výrazně investovat do cyklodopravy a do pěší dopravy, protože se to jeví jako nejlepší nástroj pro snižování nákladů ve zdravotnictví a zároveň zlepšování imisní situace ve městě.

Další návrh se týká zlepšení imisní situace, kterou zhoršuje pouze několik lokálních topenišť na uhlí na městské části Praha 4. Odhadem se může jednat tak do 10 tisíc zdrojů tohoto znečištění, které obtěžují 140 tisíc obyvatel. Tady by znělo usnesení, které by vypadalo takto: Vyčlenit pro kampaň, která podpoří důsledný a úplný přechod domácích uhelných topenišť na emisně bezrizikové vytápění částku 100 tisíc Kč. Jedná se vyloženě o kampaň, protože financování tohoto přechodu by bylo výrazně na magistrátu a na vládě, na ministerstvu průmyslu a obchodu nebo ministerstvu životního prostředí.

Odůvodnění je samozřejmě výrazné v tom, že jiné nástroje zatím nefungují a občané kromě uhlí pálí i odpadky a skutečně snižují délku života nás všech. V Anglii, ve Skotsku, v Irsku to města řešila legislativním omezením a zákazem na svém území ve městě využívání uhlí jako topení.

Třetí návrh se týká zhruba toho – vyčlenit 70 tisíc Kč na zapojení městské části Praha 4 do sítě zdravých měst a pro zavedení místní agendy 21 na městské části Praha 4. Jedná se výrazně o to, vyčlenit tyto prostředky zhruba z oblasti kanceláře starosty nebo PR, do těchto detailů už nedovedu vstoupit. Ale ta věcnost by se týkala zhruba této sítě zdravých měst a místní agendy 21.

Děkuji za pozornost.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem pan kolega Choděra. Prosím, máte slovo.

**Mgr. Jan Choděra:** Já bych chtěl jenom k tomu svému předchozímu příspěvku, abych nebyl špatně pochopen. Já jsem vůbec svým vystoupením

nemínil to, že by se tady nemohly tyto věci probírat. Ale považuji za naprosto nekolegiální, že jsem odsouzen k tomu, abych to jenom poslouchal, místo abych to měl před očima a mohl s tím nějakým způsobem pracovat. A pak se ode mě chce, abych rozhodl. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným paní kolegyně Michková. Prosím, máte slovo.

**Bc. Lucie Michková:** Já jsem chtěla říci skoro totéž, protože tady zazněla poměrně silná slova ohledně demokracie. Já se na paní kolegyni otočím, aby viděla, že to, co teď říkám, myslím velmi přátelsky. Jde o to, že já bych si doopravdy hrozně moc přála, jelikož rozpočet je zásadní a základní dokument o hospodaření každého subjektu, aby to byl kvalitně zpracovaný materiál, s kvalitním výsledkem, aby i propříště veškeré návrhy byly skrze předsedy nebo jiné členy v jistých výborech, komisích atd. přednášeny dostatečně dopředu. Protože i já mám problém teď vstřebat vaše návrhy. A to neznamena, že některý z vašich návrhů není prospěšný věci, nebo že by se s ním nedalo pracovat. Ale už právě proto, že je teď rychle předložen, je problém s ním pracovat.

A ještě mi dovozte jenom takové připomenutí. Dovolím si vrátit se k jednacímu řádu, kdy jsem tady zmiňovala to, že se občané na nás obracejí se svými žádostmi. Pan kolega Bendl, který je členem i mé komise, teď tady jasně deklaroval tu pravdu, kterou jsme tady říkali, že i na něj se ti občané obracejí. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Bodenlos. Prosím, máte slovo.

**Ing. Jiří Bodenlos:** Dobré odpoledne. Já jsem k rozpočtu původně vůbec nechtěl vystupovat. Protože nad tím rozpočtem sedíme trošku déle než kolegové

z opozice, věřím tomu, že když ten rozpočet dostali před 14 dny, že jim také nějakou dobu trvá, než ho zpracují, než si ho rozeberou, než si ho víceméně buď přisvojí nebo nepřisvojí, nebo ty změny, ke kterým má dojít, nebo může dojít, je to na hraně, těch 14 dnů. Ale na druhou stranu chci se opravdu ztotožnit s tím, že to stačilo poslat třeba včera večer. Já jsem včera večer nad těmi materiály seděl dlouho do noci, kdybych dostal mail například v oblasti životního prostředí nebo dopravy, můžu se nad tím zamyslet a můžu tady s tím polemizovat. V momentě, kdy dostanu tuto otázku teď, a to z kterého bodu se to bere, kam se to dává, co to naruší v jiných oblastech, tak to se opravdu nedá vstřebat.

Já chci ještě poděkovat za to, že aspoň základní strukturu rozpočtu nám i opozice pochválila. Je to prostě o tom, že výdaje a příjmy jsou v rovnováze, což je tady konsensus za posledních 20 let a doufám, že to tak zůstane i v příštích 20 letech. Možná zůstaneme jediným, nebo jedním z mála ostrovů i v Praze, protože když se podíváte na rozpočty jiných městských částí, tak vidíte, že to není žádná legrace, že ty rozpočty se řítí do nějakých problémů, což u rozpočtu Prahy 4, až na ty jednotlivosti, není, a jsou to opravdu víceméně jednotlivosti v řádu toho rozpočtu, ale na tom bychom se mohli dohodnout den, dva dopředu. Děkuji za pozornost.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Mikunda.

**Mgr. Milan Mikunda:** Dobrý den ještě jednou. Já jsem chtěl k tomu rozpočtu jenom říci, že je kolem toho - podle mého ne zbytečně - taková vášnivá debata. Já bych navrhoval, pojďme ten rozpočet schválit a pak se pojďme bavit o dalším, vždyť se přece dají dělat rozpočtové úpravy. Dejte ty své požadavky na finanční výbor, předsedovi finančního výboru a pojďme se o tom bavit dál. Vždyť zastupitelstvo budeme mít v červnu, tam můžou proběhnout

další úpravy v rámci rozpočtu, které si tady sami odsouhlasíme. Teď to pojd'me schválit, protože ho potřebujeme, zatím jsme v provizoriu, ať můžeme začít konečně fungovat, a pak se o tom pojd'me bavit. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Teď bych, jestli můžu, si také vzal slovo a navážu na to, že při projednávání rozpočtu ve finančním výboru nebyl přítomen nikdo z opozice, možná, že si můžu myslet, nebo domnívat se, že to je schválně právě proto, aby tady mohly padat desítky návrhů na změnu. Já bych rád věřil k tomu, že to tak není, ale může to k tomu sklouzávat.

Pan kolega Kunert se tady ptal na tvorbu příjmové stránky. Je to dáno nějakým sofistikovaným odhadem toho, co jsme schopni administrativně zpracovat, ať už z hlediska prodeje bytů, které jsou zařazeny ve 4c vlně, případně ještě jeden dům 4b vlna, a nepotřebného majetku, který například budeme schopni pokusit se vysoutěžít za účelem prodeje a předložením do zastupitelstva. Je to sofistikovaný odhad a samozřejmě že naplněn být nemusí. Ale na příjmovou stránku rozpočtu vždycky něco musíte dát.

Paní kolegyně Rejchrtová tady sčítá jablka s hruškami, kdy říká příjmy 220 milionů, byty, nebyty, a výdaje 130 milionů. Uvědomme si, že to musíme rozlišovat. Jestliže příjem z bytů je 120 milionů Kč a my do těch bytů budeme dávat 130, 140, 150, tak ten bytový fond nemusíme mít. V posledních letech do bytového fondu se dává 70 až 80 % vybraného nájemného s tím, že nepočítáme se soudními, s různými znaleckými posudky, nepočítáme s výdaji na správu, takže je to čistě na investice a opravy. Jak říkám, pokud se nám ty částky vyrovnají, tak to ten bytový fond nepotřebujeme. My si také musíme z toho nějaké prostředky nechat na další aktivity, které ta městská část musí udělat.

Ke zvýšení nájmu jsem psal v Tučňáku a myslím si, že není třeba se k tomu vyjadřovat. Každý ví, že jsme k tomu přistoupili velmi odpovědně, že jsme nezvýšili nájem plošně na celém území, že jsme přihlédlí k situaci, jak jsou jednotlivé oblasti zatíženy zhoršenou dopravou, také jsme tam zvýšení nájmu

neuplatnili v plné míře. Nehledě na to, že třeba na Spořilově naopak jsme nájemné snížili.

Poslední věc, kterou bych řekl, je, a tím to uzavřu, že na finanční výbor můžete, dámy a pánové, poslat i vašeho kolegu, když se nemůžete toho finančního výboru zúčastnit. Děkuji.

**Pan Caldř:** Nevidím už – vidím, přihlásil se pan tajemník. Máte slovo.

**Tajemník ÚMČ pan Dudra:** Dobrý den. Já zkusím jenom pár praktických odpovědí na otázky, které tu padly. Budu na ně reagovat na přeskáčku, tak se omlouvám. Pan Petr vznesl dotaz řekněme trošku obecnější, že náklady na studie a poradenské činnosti se zvyšují, zatímco na výkon přímých služeb se snižuje. Nejsm si úplně jistý, že je to ve všech položkách pravda, ale pokud to pravda je, tak může to být a většinou to bývá právě důsledkem úspor v jiných oblastech. Vezměme si třeba to, že úřad na svých zaměstnancích za posledních několik let velmi spoří, to musím podtrhnout, protože z původních 400 zaměstnanců jsme se v letošním roce dostali na 335, je to výrazná úspora. A musí být také někde nahrazena, tedy v některých konkrétních příkladech tím, že najímáme služby z venku, které bychom si dřív mohli dělat sami. To pro dokreslení.

V některých případech, konkrétně na životním prostředí, je to dáno třeba tím, že opravy chodníků, tak, jak tu už zaznělo, nemá primárně ve své gesci městská část. Mají to dělat organizace, zřízené hlavním městem, jako je třeba TSK, nebo zejména TSK. To, co tam vidíte za změny v číslech, má jednu jedinou logiku, tedy my hodláme daleko více využívat a tlačit tyto organizace, které k tomu mají puvoár, aby činily, aby opravovaly a tak. Na druhou stranu si nechceme nechat ujít možnost jim do toho tak trochu mluvit, tedy připravovat projekty tak, aby to vyhovovalo Praze 4, protože jenom odsud to můžeme precizněji jim nalajnovat. Pokud to necháme čistě na TSK, bude to dělat někdo

od stolu, kdo třeba na Praze 4 ani nebydlí, a proto zase na projekty, inženýring a prosazování těch projektů jsou částky, které bychom neradi škrtali, ale na jejich provádění už ty částky necháváme na rozpočtu hlavního města. To k té jedné otázce.

Pak ke konkrétním číslům, která tu zazněla, tedy 700.000 na položce 5166, zpracování studií rizikových oblastí vzniku černých skládek. Ono to zní asi dost jednoduše v tom, že se zpracuje jakási studie za 700.000. Obsah té částky je bohužel daleko rozsáhlejší - její obsah je daleko širší. Je to nejen jejich monitoring, pro případ jsem si tu vzal jeden týdenní monitoring černých skládek, které jsou na celém území Prahy 4. Je to také jejich rozbor, protože víte, že odpady se dělí, když už nákladně, tak na nebezpečné a řekněme standardní. Ty nebezpečné odpady se likvidují samozřejmě úplně jiným způsobem, dohlíží se na jejich likvidaci ze strany městské části a ta samotná likvidace a kontrola její je zejména v této částce, ať jsou to lednice, televize, pneumatiky, autobaterie, je to prostě ten odpad, který nemůžu běžně odhodit do kontejneru. Proto věřím, že to mohlo na první pohled vypadat, že to může být nějaká úspora, na druhou stranu bych se moc přimlouval za to, aby ta částka zůstala tak, jak je, s tím, že stejně pokud nebude vyčerpána, tak rozpočtovým opatřením může být v průběhu roku převedena na jiné účely. Ale v tuto chvíli vycházíme ze znalostí a z nákladů loňského roku a nesnažíme se s nimi nějak hýbat, protože loni jsme vydali asi 680.000, tedy proto na letošek 700, protože ten úklid přece jen si myslím, že bude prioritou, ať je u vesla kdokoliv.

Další položka, na kterou jste se ptali myslím oba, jak pan Petr, tak vy, tak byla částka milion 490.000 zhruba na studie v zeleni na zajištění inženýrských sítí pro výsadbu stromů, na realizaci pítek a cestiček, není tam zahrnuto mnoho dalšího, jsou tam dendrologické posudky, jiné odborné posudky, jako teď provádíme na všech hřištích nakonec vlastními silami, abychom právě zlevnili radiační průzkum, což se váže k nalezenému radioaktivnímu válečku v Podolí. Jsou to rozborů půdy, pokud někde něco vyteče, nebo pokud má někde někdo

nějakou připomínku jako občan, je tam sběr, je tam příprava různých rozšíření na jednotlivých hřištích, které jsou drobného charakteru, ale které vyžadují aspoň minimální zpracování buď studie nebo aspoň poznatků o tom, kde vede jaká síť pod tím hřištěm, abych mohl umístit třeba nové pískoviště, nebo jeden nový prvek. Ono je to částka k částce, jsou to drobné částky a na konci roku se to sečte a je to necelý milion. Teď díky tomu radiačnímu průzkumu jsme raději dali milion 490. Takže také si myslím, že bude hodně určující, až proběhne jaro, až ty nejnnutnější a nejakutnější věci proběhnou, tak někdy v květnu, v červnu je ideální říci nad těmi spornými čísly ano, měli jste pravdu, nevyužili jsme je v plné výši a můžeme je převést jinam. Ale v tuto chvíli, prosím, za mne nebo za odbor, bych je nechal tak, jak jsou. Děkuji.

**Pan Caldř:** Děkuji. Již nevidím tady nikoho přihlášeného, proto končím diskusi členů zastupitelstva a nyní má slovo veřejnost. Prvním přihlášeným z veřejnosti je pan Karel Kolář, připraví se Radim Sedmidubský.

**Pan Karel Kolář:** Ještě jednou dobré odpoledne, předem bych chtěl předeslat, že s ohledem na to, co jsem tady vyslechl, ten příspěvek můj se rozšířil o několik dalších poznámek, nevejdu se pravděpodobně do těch tří minut, takže poprosím potom po třech minutách o prodloužení, věřím, že mi vyjdete vstříc. Pár slov jen úvodem k tomu, co jsem zaslechl. Tato kniha je rozpočet městské části Prahy 4 v papírové podobě. To jsem celé prostudoval velmi bedlivě na základě poznatků z roku 2010 a 11, takže trošku vím, o čem mluvím a vím, jak velmi obtížné musí být složení tohoto rozpočtu. Myslím si, že 14 dní na to pro vás, zastupitele, kteří mnozí pracujete a nemáte tolik času jako třeba já důchodce, i když v tom 14 dní neležím, tak je opravdu nesmírně obtížné – čili směrem tady k radě jenom trošku na obhajobu zastupitelů. Ani nejsem vnitřně přesvědčen, že jste všichni tento materiál prostudovali. Skutečně je to velmi náročná agenda. Abych dlouho nemluvil, tak jen pár věcí k tomu, co

tady zaznělo, abych reagoval na pana Caldru. Pane Caldře, oni jsou také třeba příjmy z garáží, víte, kam se neinvestuje léta vůbec nic, to jsou čisté příjmy. K některým položkám se dostanu potom v průběhu dalšího.

Takže prosím, berte to tak, jak ten rozpočet vidí občan, který se tím skutečně snaží prokousávat, průběžně celý rok sleduje řadu usnesení, čte Tučňáka a víte, že sem chodím mezi vás pravidelně. A budu se vyjadřovat pouze k číslům, tak prosím, není to žádná moje ekvilibristika, že bych se tady chtěl předvádět. Takže všiml jsem si a uvádím to vše v otázkách, na které bych prosil odpovědi.

Schodek 147 milionů je kryt převážně z minulých období. Samotný rozpočet začíná přímo usneseními, která máte rovnou schválit. Vzhledem k tomu, že jsem si vědom toho, co jsou to rozpočtová opatření, ale ne tak zcela, jenom jsem se setkal s tím, jaký je to objem změn, jak co se týče počtu, tak přesunů. A také už vím, že objem 10 milionů třeba desetkrát je 100 milionů, 14x v těch balíčcích je 140 milionů, a vím, nebo nevím právě, proč se tak velký objem v průběhu toho roku musí dělat. Možná, že mi na to pan Schneider odpoví. Proto jsem si položil otázku, jestli by vůbec tak závažný dokument, jako je rozpočet právě v těch rozpočtových opatřeních v průběhu roku, protože zasedání jsou čtyři, ty přesuny jsou tuším asi tak dvakrát za rok, ta rozpočtová opatření....

**Pan Caldř:** Já se omlouvám, pane Koláři, tři minuty uplynuly, já jsem vnímal, že chcete mluvit dál, a proto prosím kolegové, abyste se chopili hlasovacího zařízení a rozhodli, zda pan Kolář může vystoupit další tři minuty.

(Hlasuje se.)

Pro 25, proti 1, zdrželo se 5. Pane Koláři, máte další tři minuty.

**Pan Karel Kolář:** Děkuji vám. Budu to brát opravdu letem, protože ten, kdo se tím prokousával, tak ví, že není možné ve třech minutách se k tomu nějak

vyjadřovat. Je tam řada indexů, z kterých je patrné, že skutečně došlo jak k ponížení příjmů, tak výdajů. Některé ty záležitosti už tady byly zmíněny. Mne třeba zarazila částka, která je vyčleněna pro odbor pana starosty ve výši 21 milionů, i když vím, že byla snížena oproti minulým obdobím, přesto si myslím zase s ohledem na další, třeba zdravotní zařízení 11 milionů, ÚSS 27 milionů, jestli ta částka třeba není příliš velká. OSIO – náklady 87 milionů na bydlení převážně, kapitálové výdaje – tady mě vždycky velmi zajímá ta záležitost A parku, protože opravdu nejsem orientován a myslím si, že ani možná vy. Ten záměr je 100 milionů. Pokud si pamatuji 2010 byl záměr 87 milionů, tak nějak, rozpočtové náklady v roce 2011 činily 11 milionů, návrh co se týče financí na rok 2012 je tam nulový, a to, co se má realizovat, bude financováno z překlopu z loňského roku. Překlop je 2,7 milionu, převážně na dokončení likvidace nebezpečných látek. Jako nejsem z toho docela moudrý, protože ten projekt probíhá už hodně dlouho, čili kdo tu likvidaci způsobil, kolik stála, kolik do ní ještě má být investováno a kolik vůbec celý ten projekt nebo co vůbec celý ten projekt obnáší. Byl jsem se tam podívat.

Bydlení – Tábořská – byty. Tady se domnívám, chápu, že pan starosta má pravdu v jedné věci, že s těmi příjmy z těch nájmu, až bude dokončena rekonstrukce, se dá pracovat, ale ono je také potřeba vzít do úvahy, že ty vlastní byty než vzniknou, tak vyžádají nějaké náklady. A ty náklady se také musí nějakým způsobem amortizovat z toho příjmu nájemného. Takže já si myslím, že to vlastní uplatnění pro nové nájem nové radnice nemusí být až tak rychlé. Pak tady vzniká určitá prodleva, rozhodnuto bylo v roce 2009, realizace začne dá se říci asi v roce 2012, spíše 2013, uzavřeno 2014 – přijdou k užívání. A do té doby vlastně tady vzniká určité prodlení. Kdyby se začalo o rok dříve – o rok dříve se mohly inkasovat příjmy.

Centrální park – no centrální park já tam chodím velmi často, chodím tam rád, protože jsou tam cvičební zařízení, na kterých si vždycky trošku rozhýbu kostru, ale přece jenom mě tam zarazí některé částky peněz, které se tam mají

investovat a docela mě šokuje, že se tam také má investovat do srnky. I když chápu, že je to z daru. Ale myslím si, že ty peníze by se mohly třeba investovat smysluplněji.

4-Majetková – tady mě zarazila třeba taková věc: Provize z výše nájemného 2008 byla 7,3 %, pardon, 10 %, 2011 – 6,9 %, 2012 – 7,3 %.

**Předsedající Pavel Caldr:** Omlouvám se, pane Koláři, další 3 minuty uplynuly z vašeho času, čili pokud chcete pokračovat, musím nechat hlasovat.

**Pan Karel Kolář:** Rád bych, už by to bylo krátké, ale nevím, jestli mi dáte ještě prostor.

**Předsedající Pavel Caldr:** Takže pojďme hlasovat – další 3 minuty.

Pro 12, proti 2, zdrželo se 11. Návrh nebyl přijat.

Proto už nemůžete pokračovat ve svém vystoupení.

**Pan Karel Kolář:** Děkuji za pozornost.

**Předsedající Pavel Caldr:** Dalším přihlášeným je pan Radim Sedmidubský, připraví se Petra Rejchrtová. Prosím, máte slovo.

**Pan Radim Sedmidubský:** Děkuji. Vážená rado, vážení přítomní, já jsem tu poprvé, jsem občan Prahy 4, obyvatel. Všechny zdravím. Jsem tu jako předseda SVJ Mikuláše z Husí, Praha 11. Chtěl bych hovořit o hospodaření, kterému jsme vystaveni ze strany 4-Energetické společnosti. 4-Energetická, jak známo, je vlastněna radnicí Prahy 4. My máme v domě plynovou kotelnu a topí nám 4-Energetická od roku 2010, od poloviny. Musím říci, že od té doby, co převzala tato firma vytápění v našem objektu, nám náklady vylétly o desítky procent. Tento jev není ojedinělý. Tento jev vidíme u řady dalších domů. Jenom

nerozumím tomu – chápu, že městská část musí hospodařit rozumně, hospodárně a snažit se využít všechny prostředky. Ale nám jako občanům připadá, že právě touto formou je zvyšován příjem, nebo navyšován rozpočet města možná trošku nevhodným způsobem, nehledě na to, že 4-Energetická topí i v dalších objektech, jako jsou například školy, tam si také stěžují na neustálé zvyšování nákladů na topení.

Jenom abych krátce uvedl cifry, tak předchozí firma, soukromá ... (nesrozumitelné), dodávala teplo za 474 Kč za GJ, včetně DPH. S nástupem 4-Energetické to stoupl o 52 % na 721 Kč/GJ. Chci upozornit, že v našem domě je nebytový prostor, prodejna, která je momentálně neobsazená, protože nájemné bylo tak vysoké, že firma odešla, čili nyní i městská část sama musí doplácet, když je prostor neobsazen, na zvýšené náklady topení v tomto objektu.

Ty cifry nejsou potěšitelné, a proto bych chtěl navrhnout, aby se správností hospodaření, oprávněností nákladů, vyúčtování zabýval kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 4. Děkuji vám.

**Předsedající Pavel Calder:** Děkuji. Dalším přihlášeným je paní Rejchrtová. Žádnou další přihlášku z veřejnosti nemám.

**Paní Petra Rejchrtová:** Dobrý den. Děkuji. Já bych ráda reagovala na příspěvek pana tajemníka Dudry o nárůstu nákladů na poradenskou činnost, který je vyvážen naopak snižováním počtu zaměstnanců. Náhodou tady mám materiály. Jedná se o smlouvu o poskytování průběžné spolupráce v rámci poradenské činnosti v oblasti PR a marketingu, ze které se dozvídáme, že pan Sochor má plat 48 tisíc měsíčně za minimálně 60 hodin měsíčně a nejvýše 100 hodin měsíčně. Když si to přepočítáme, tak pracuje 3 hodiny denně, a když to vydělíme, tak za hodinu je to 800 Kč. Zajímalo by mě, jestli takovým způsobem se šetří. Když propočítáme jeho příjem, tak to vychází 560 tisíc Kč za rok s tím, že částka v předchozích letech byla mnohem vyšší, bylo to 1,2 milionu. Nejsem

si úplně jistá, jestli nárůst nákladů za poradenskou činnost je ku prospěchu městské části, navrhovala bych toto přehodnotit a ušetřené peníze investovat právě do škol, které to nesmírně potřebují. Děkuji.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že není příspěvek z veřejnosti, ptám se předsedů klubů, zda chtějí vystoupit. Nevidím žádnou takovou přihlášku. (Požadavek pana Mgr. Štěpánka mimo mikrofon.) Já se omlouvám, ale to je opakovaně už dneska a já už vám nedám slovo. Takže skončila diskuse včetně předsedů. (Pan Mgr. Štěpánek mimo mikrofon žádá o slovo pro paní Rejchrtovou s tím, že je pověřena předsedou klubu vystoupit.) Já věřím, že je pověřena, ale ve chvíli, kdy říkám, že nevidím nikoho přihlášeného, tak se přihlásí. Pane kolego Štěpánku, je to opakovaně. Já jsem to dneska už jednou prominul a už to promíjet nebudu. Máte se přihlásit včas. (Pan Mgr. Štěpánek mimo mikrofon sděluje, že paní Rejchrtová má slovo.) Nemá slovo, a s dovolením, o tom rozhoduji já. (Pan Mgr. Štěpánek mimo mikrofon opakuje předchozí požadavek.) Já vám říkám, že nemá slovo. (Pan Mgr. Štěpánek mimo mikrofon opakuje požadavek.) Já vám prostě říkám, že slovo nemá. Ve chvíli, kdy jsem vyzval předsedy klubů ... (Přerušen protestem pana Mgr. Štěpánka s odkazem na bývalý jednací řád - mimo mikrofon.) Já s vámi, pane kolego, nediskutuji o tom, jestli jste jí povolil nebo nepovolil vystoupit. Ale o tom, že jsem řekl, že nevidím žádné přihlášky za předsedy klubů. (Pan Mgr. Štěpánek vyjadřuje mimo mikrofon názor, že paní Rejchrtová má na vystoupení nárok.) Já jsem to ukončil. Končím s vámi tuto diskusi. (Nesouhlas ze strany pana Mgr. Štěpánka – mimo mikrofon.)

Mám tady žádost na přestávku pro jednání klubů, proto vyhlašuji přestávku 15 minut.

(Po přestávce:)

**Předsedající Pavel Caldr:** Kolegyně a kolegové, přestávka skončila, prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat.

Dámy a pánové, po proběhlé přestávce pokračujeme. Poprosím o klid v sále.

Dámy a pánové, ještě jednou. Pane kolego Štěpánku, já už jsem vám to dneska jednou odpustil, už i minule kvůli tomu byla diskuse. Přece dobře víte, že po veřejnosti je možnost vystoupení předsedů. Nikdo nebrání předsedům, aby se přihlásili už v průběhu diskuse občanů. Ale protože, jak už jsem dneska říkal, jsem dobře naladěn a jsem tolerance sama, tak v souladu s jednacím řádem poprosím kolegy zastupitele, aby hlasovali, zda vám dáme příležitost vystoupit. Poprosím o hlasování.

Pro 26, proti 2, zdrželo se 9.

Pane kolego, máte slovo.

**Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Já tedy v souladu s jednacím řádem pověřuji kolegyni Rejchrtovou a myslím, že do budoucna se vyhneme nedorozuměním, když namísto uvození „nevidím dalšího přihlášeného“ se ukončí diskuse občanů, vystupování občanů a vyzve se „kdo se hlásí“. Pak myslím, že to bude jasné. Já se omlouvám za hovoření mimo mikrofon. Děkuji.

**Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Já jsem chtěla jenom dotaz týkající se rozpisu položek v „kanceláři starosty“, chtěla jsem, aby mi bylo vysvětleno, co je například „ostatní tělovýchovná činnost“ a co jsou „ostatní činnosti nezařazené“. Mluvila jsem o tom s panem starostou a s vedoucí finančního odboru. Takže ty ostatní činnosti nezařazené jsou například granty na akci Pražská noblesa. Všichni víme, o co se jedná. Jsou to veteráni, které vlastní pan starosta. Také pan Palounek a také pan Caldr. To si myslím, že by bylo lepší, tyto částky dát třeba do části „transfery občanských sdružení“, které byly sníženy asi o 100 tisíc Kč. Tam si myslím, že by taková občanská sdružení, jako třeba Naděje nebo

Život 90, co se starají o seniory, nebo občanská sdružení, která se starají o chráněné byty pro zdravotně postižené občany ... (Přerušena předsedajícím.)

**Předsedající Pavel Caldr:** Paní kolegyně, já se omlouvám. Dámy a pánové, prosím o klid. Já vím, že nás rozesmál vozový park, ale ať je prostor pro klidnou diskusi.

**Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Dobře. Skončila jsem.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji, ale to neměla být výzva k ukončení, já jsem chtěl, aby byl klid. Takže nyní závěrečné slovo předkladatele k rozpočtu.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, já se budu snažit odpovědět na některé otázky, nebo některé příspěvky, přičemž než začnu, tak chci říct jednu věc, že ta zásada, kdy hospodaříme s tím, co máme, je prostě pravicová zásada, neděláme dluhy a nechováme se jako neandrtálci, takže když říkám, že s tím, co máme, je definováno tím, že neutrácíme všechny peníze, které máme, protože kdyby to tak bylo, tak bychom dneska už po těch x letech, kdy tady řídí tuto radnici nebo spoluřídí tuto radnici ODS, nic neměli. Musím říct, že tak, jak jsme vytvořili společně se zaměstnanci úřadu, s radou, předsedou finančního výboru skladbu a rysy tohoto rozpočtu, tak musím říct, že máme ukázkový rozpočet, který dnes se možná stane jedním z pilotních projektů rozpočtové odpovědnosti městských částí v hlavním městě. A dnes jednám s paní ředitelkou Javornickou, která je ředitelkou Finanční správy magistrátu o tom, jak toto promítneme to rozpočtu 2013.

Chci pochválit všechny v sále, zejména tedy zastupitele opozice, že ten rozpočet přečetli a že tady aktivně dávají návrhy, protože já si skutečně myslím – teď tak, jak to říká paní zastupitelka Novotná, že to je to místo, to poslední místo, kde se tyto úpravy mohou dělat. To, že to je strašně složité tady

podchytit, protože například příspěvky pana zastupitele Petra, ač jsem se snažil, tak jsem nebyl schopen zachytit, jaký převod z čeho, tak na to prostě neumím reagovat. Ale to, že se snaží být aktivní je naprosto správné a mám z toho radost. Když jsme tady – a byla to trochu kritika – říkali, že zastupitelé by mohli posílat svoje připomínky k rozpočtu dříve, abychom se na to mohli připravit a koneckonců já jsem to říkal i včera na setkání předsedů klubů, abychom se nevystavovali těmto trapným chvilčkám, kdy si přehazujeme položky a my to nestíháme a rozpočet se rozbije, tak nesmíme opomenout, že tady máme občany, kteří nám toto nemohli poslat a samozřejmě je jejich svaté právo sem ty návrhy dávat, musí si je zastupitelé osvojit, ale v každém případě ti neměli tu možnost a tady ji mají, takže to, že tady proběhla naprosto demokratická a svěží diskuse, je v pořádku a myslím si, že koalice musí být natolik trpělivá, aby si to vyslechla a případně připomínky zapracovala nebo nezpracovala.

Rozpočet má 115 stránek, takže samozřejmě je strašně komplikované dnes do toho rozpočtu sahat. Proto bych doporučoval, aby všechny připomínky a návrhy šly na předsedu finančního výboru k úpravě, případně k mým rukám a já je samozřejmě deleguji na finanční výbor tak, aby se rozpočet při projednání úpravy rozpočtu, což bude v červnu, aby se došlo k nějakému konsensu napříč politickými stranami.

Aspoň něco odpovím, co jsem zachytil. Například u pana zastupitele Vlčka – my jsme trošku – teď budu žertovně, ať ta atmosféra není tak komisní – my jsme poručili větru dešti a na štěstí leden a únor nebylo příliš moc sněhu, takže jsme ušetřili za zimní údržbu a došlo k ponížení. Opravy chodníků tady byly vysvětleny, že děláme to, na co máme a nebudeme suplovat ani Dopravní podnik ani TSK v úklidu nebo zajištění.

Mluvílo se o protihlukových opatřeních, já jsem to ve své úvodní řeči nezmínil. My se s těmi skromnými prostředky snažíme u protihlukových opatření, abychom skutečně aspoň dílkem přispěli, takže v ulici Senohrabská se připravuje val u Základní školy Jižní, val z rozpočtu městské části tak, aby se

alespoň škola a ty přiléhající dominanty ochránily. Je to v podstatě jediné místo, které v tuto chvíli můžeme využít, které je ve vlastnictví městské části.

Další věc, kterou mám tady poznamenanou – asi bych měl zmínit, že tady Praha 4 má v rozpočtu návrh pilotního projektu kontejnerů umístěných pod zem, to znamená to, co vidíme na Praze 1, Praze 2, tak bychom rádi letos zrealizovali na dvou místech. To, že v kanceláři starosty je například u životního prostředí kapitola, tak mějte informaci, že to bude snaha vylepšit vztah kontejnerových stanovišť jak pro směsný tak tříděný odpad a aby tyto peníze nespadly do drobné údržby, tak proto jsou vyčleněny pod kancelář starosty, protože budou mít přesnou adresu v nákladech.

Paní zastupitelka Novotná – v sociální oblasti – my jsme všichni dostali stížnost na Branickou, takže bych doporučoval, aby toto opatření šlo z rezervy rady, v průběhu dalšího kvartálu se o tom můžeme pobavit, protože já jsem nevěděl, jak ta situace tam je vážná a opravdu by se v tom mělo něco dělat, po vysvětlení pana ředitele Hájka jsem se dostal do větších podrobností a na druhou stranu si myslím, že v únoru mám dojem, že se navrhovalo půl milionu korun, je částka, která je větší a že to bude poměrně za málo.

Co se týká poradenských služeb, bylo vysvětleno, co se týká pana zastupitele Kunerta, dar - my se snažíme stále více a více těžit nebo získávat dary, které nám pokrývají různé akce nebo opravy, totéž je například naše akce adopce lavičky v parku Družba, kde jen pro vaši informaci, ze 44 investovaných laviček má už 34 adresátů a pokud mohu říci, tak například i ODS si tam adoptovala lavičku, doufám, že nebude zničená za chvíli, ale i my jsme si adoptovali lavičku. Je to možnost, jak zviditelnit svoji stranu, můžete tam mít tabulku také.

Pražské služby nám například daly částku 300.000 na dobudování prostoru pergoly, kde byla ukradena srnka a kde obyvatelé - to říkám pro pana Koláře – plakali, dokonce Gymnázium na Vítězné pláni sehnalo veškerá data od toho a myslím si, že obyvatelé Pankráce si na tu srnku zvykli, takže tu srnku tam

skutečně budeme chtít vrátit, přesto že jednáme s umělcem, který chce za to přemrštěnou částku, ale nějaké sochy bychom rádi v Centrálním parku měli.

Další věc – družstevní ohoz, parkování, dlouhodobě tam je stavba, propadnutá uhelna, nevyužívaná, je tam v tom vnitrobloku velice rizikové místo, takže my to bychom rádi zasypali a rádi bychom tam v kombinaci parkové úpravy a parkovacích ploch ten park regenerovali.

Další věc – otázka paní Rejchrtové. No, tu si s dovolením nechám až na konec. Pokud jsou tady lidé z Braníka, tak možná dobrou informací je, že městská část přistoupila k tomu, že v opravách najdete i položku projekt na rekonstrukci branického divadla, které bychom rádi ve spolupráci s hlavním městem Prahou také dali do pořádku.

Pan zastupitel Bendl – na zlepšení dopravy 6 milionů korun, na cyklotrasy nebo cyklostezky, tam skutečně nevím, odkud bychom ty peníze brali. Je to věcí hlavního města Prahy a pokud vím, tak TSK bude investovat další etapu Kačerov – Spořilov, takže už se o tom psalo a pan kolega Bodenlos to sleduje.

Kampaň za 100.000 na podporu přechodu z tuhých paliv na jiné zdroje, to je věcí podle mého názoru životního prostředí a nemyslím si, že to je věc, kterou bychom tady z úrovně radnice měli dělat. Otázkou jinou je 70.000 na zapojení městské části na Zdravé město, to si dokáží představit, to si skutečně dokáží představit.

Pan Kolář se ptal na A park, pro něj odpověď – za prvé já jsem panu Kolářovi říkal, je to možno dohledat, že náklady na ten park jsou cca 100 milionů korun a že rozhodně nepočítáme s tím, že by tyto peníze šly z rozpočtu městské části. Anebo většina těch peněz by šla z rozpočtu městské části, že se budeme snažit získat peníze z EU, z různých fondů, ze soukromých zdrojů. My jsme celou tu plochu vyčistili, vyčistili jsme ji od ekologického odpadu, který tam byl, dnes ten pozemek je oplocený, je připravený k realizaci jakéhokoliv volnočasového zařízení, například nyní jednáme s Redbulem, který chce udělat cyklotrial, to znamená to je právě možnost na takovéhle krásné dobře dostupné

ploše udělat, takže máme připravený A park, až najdeme – abych to řekl, protože předpokládám, že opozice nebo obyvatelé nebudou nikoho hledat, takže pokud najdeme tady z úrovně radnice někoho, tak samozřejmě budeme A park využívat, ale bez rozpočtu tyto prostředky nejsou.

Pan Sedmidubský tady zmiňoval 4 Energetickou a navýšení ceny tepla. Předně řeknu, že to není téma na rozpočet městské části Praha 4, ale na druhou stranu vám mohu slíbit, že se tím budu zabývat a jestli mi můžete poslat podklady, tak budu hrozně rád, protože mě šokovala částka na teplo, o které jste mluvil. Takže pokud tady pan Sedmidubský ještě je, tak poprosím o ty podklady a budu se tím osobně zabývat.

Teď k paní Rejchrtové. Paní Rejchrtová – já jsem skutečně, nebo aspoň projevil snahu paní Rejchrtové vysvětlit společně s paní vedoucí OFS, paní ing. Stelmachovou, proč na stránce 96 odbor kanceláře starosty, co to znamená ty tři miliony 30.000, jestli to říkám, paní zastupitelko, správně. Což je právě ten rozbor, který je, jsou to granty, sport a dary 330.000. Mohu vás ubezpečit, že toto není položka, která by obsahovala „Pražskou noblesu“ a považuji vaši poznámku za absolutně nekorektní. Protože jsme vám to měli snahu vysvětlit, vy jste to překroutila a ještě tam roubujete Pražskou noblesu. K Pražské noblese chci říct, že díky tady jednomu přítomnému zastupiteli jsme sehnali sponzora, který bude financovat provoz Pražské noblesy, jakožto dneska už zavedené akce v letech 2012 a 2014, každý rok půl milionem korun, takže - a jednáme s dalšími sponzory, takže možná zanedlouho bude okamžik, kdy Pražská noblesa naopak bude přinášet příjem městské části.

Jenom se zeptám paní Rejchrtové, aniž bych ji chtěl vyvolávat, jestli se mnou souhlasí - stránka 96 3 miliony 30.000, tak, jak jsem měl snahu jí to vysvětlit, že to jsou granty, o kterých budeme jednat za chvíli. Tak vám děkuji za pozornost.

**Pan Caldr:** Děkuji za závěrečné slovo. Bohužel, paní Rejchrtová, nemůžu vás vyvolat, protože bylo závěrečné slovo, v tom jsme si doufám srozuměni a požádal mě předseda klubu sociální demokracie pan Choděra o třímínutovou přestávku, takže vyhlašuji přestávku na tři minuty.

(Přestávka)

**Pan Caldr:** Přestávka na poradu klubu sociální demokracie vypršela. Poprosím o klid v sále a budeme pokračovat. Takže zeptám se – poprosím o klid – ptám se návrhového výboru, zda jsme připraveni, respektive zda návrhový výbor je připraven provést nás hlasováním o rozpočtu.

**Návrhový výbor:** Ano, pane předsedající, dámy a pánové, máme zde celkem osm návrhů na změnu rozpočtu, budeme je předkládat v pořadí tak, jak mají být předloženy, tedy od posledního.

Poprosím organizační o promítnutí návrhu pana dr. Bendla – je to jeho třetí návrh. Přečtu:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 navrhuje vyčlenit 70 000 Kč na zapojení městské části Praha 4 do sítě zdravých měst a pro zavedení místní agendy 21, z kapitoly Hlavní kancelář starosty.

**Předsedající Pavel Caldr:** Tak jak je to předloženo, dle mého názoru i názoru předsedy finančního výboru je to návrh nehlasovatelný, ale abychom tady neztráceli zbytečně čas diskusí, pojďme vyjádřit se hlasováním.

Pro 8, proti 13, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

Další protinávrh.

**Člen návrhového výboru:** Děkuji. Další protinávrh stejné míry hlasovatelnosti je návrh č. 2:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 navrhuje vyčlenit pro kampaň, která podpoří důsledný a úplný přechod domácích uhelných topenišť na emisně bezrizikové vytápění částkou 100 000 Kč z kapitoly Hlavní kancelář starosty.

**Předsedající Pavel Caldr:** Dobře. Děkuji. Pojd'me hlasovat.

Pro 6, proti 13, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat.

Další návrh.

**Člen návrhového výboru:** V pořadí třetí návrh:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 navrhuje vyčlenit na plánování a výstavbu bezpečné infrastruktury pro cyklodopravu 6 milionů Kč v kapitole Doprava.

**Předsedající Pavel Caldr:** Nevidím připomínku. Prosím o hlasování.

Pro 4, proti 21, zdrželo 18. Návrh nebyl přijat.

**Člen návrhového výboru:** Děkuji. Potom je tady návrh kolegyně Rejchrtové v tomto znění:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 navrhuje vyčlenit v kapitole 36 Bydlení, komunální služby a územní rozvoj částku 10 milionů Kč na opravy a rekonstrukce bytů, přednostně těch, které se nedaří pronajmout a mohou rozšířit počet bytů sociálních.

**Předsedající Pavel Caldr:** Víme, o čem hlasujeme. Prosím hlasovat.

Pro 7, proti 12, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat.

Další návrh.

**Člen návrhového výboru:** Dále je zde návrh kolegy Štěpánka:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 navrhuje změnu přílohy 2B v oblasti vzdělávání vytvořením nové položky č. 65 s názvem Rezerva pro vzdělávání, ve výši 30 milionů Kč.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Víme, o čem hlasujeme. Prosím hlasovat.

Pro 4, proti 17, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Další návrh.

**Člen návrhového výboru:** Dále je zde návrh kolegy Petra, poněkud rozsáhlejší:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 upravuje rozpočet městské části Praha 4 na rok 2012 takto:

I. snižuje

- a) v kapitole 33 Kultura, církve a sdělovací prostředky, odbor kanceláře starosty, § 3326 položku 5166 o 700 tisíc Kč,
- b) v kapitole 36 Bydlení, komunální služby a územní rozvoj, odbor stavební, § 3635 položku 5169 o 700 tisíc Kč,
- c) v kapitole 36 Bydlení, komunální služby a územní rozvoj, odbor kanceláře starosty, § 3635 položku 5166 o 1,2 milionu Kč,
- d) v kapitole 64 Ostatní činnost, odbor finanční správy, § 6409 položku 5901 o 2,006 milionu Kč,

II. zvyšuje

- a) v kapitole 22 Doprava, odbor životního prostředí a dopravy, § 2219 položku 5169 o 3 miliony Kč,
- b) v kapitole 22 Doprava, odbor životního prostředí a dopravy, § 2219 položku 5171 o 1,606 milionu Kč.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Já se jenom přihlásím s faktickou. My rozpočet nemáme na rok 2012, ale rozumím, kam tím směřujete. Pojd'me tedy hlasovat.

Pro 18, proti 7, zdrželo se 19. Návrh nebyl přijat.

S technickou, nebo faktickou pan Lohynský.

**Pan Radek Lohynský:** (První část věty – nezapnutý mikrofon, nebylo možné zaznamenat.) ... hlasoval jsem jako pro.

**Předsedající Pavel Caldr:** Takže do zápisu – pan kolega Lohynský se zdržel.

Další návrh.

**Člen návrhového výboru:** Další návrh kolegyně Novotné:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 navrhuje navýšení položky o 500 000 Kč na zřízení kamerového systému a nákladů s tím spojených v DPS ulice Branická. Tuto položku 500 000 navrhuje přesunout z § 3745 položka 5901 Rezerva pro odbor životního prostředí, do § 4359 položka 6122.

**Člen návrhového výboru:** Děkuji. Pojd'me hlasovat.

Pro 14, proti 6, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

Další návrh.

**Člen návrhového výboru:** Poslední návrh, respektive návrh změny je kolegy Vlčka:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 navrhuje:

1. snížit § 3722 položka 5166 z navrhovaných 700 000 na 100 000 Kč a snížit § 3745 položka 5166 z 1,489 milionu na 489 tisíc Kč, vše z kapitoly Životní prostředí,

2. novou položku rozpočtu § 3751 položka 5166 s popisem zpracování studií a posudků v oblasti protihlukových opatření s navrhovanou rozpočtovou částkou 1,6 milionu v kapitole Životní prostředí.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Pojd'me hlasovat.

Pro 17, proti 4, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

**Návrhový výbor:** Budeme hlasovat o návrhu, jak byl předložen pod číslem usnesení 8Z-25/2012.

**Pan Caldr:** Dobře, hlasujeme o původním návrhu předloženém radou. Prosím, hlasujeme. (Hlasuje se.)

Pro 26, proti 4, zdrželo se 14. Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Končím tímto bod číslo 11 k návrhu rozpočtu a budeme pokračovat bodem číslo

**12. Návrh k Zásadám hmotné zainteresovanosti příspěvkových organizací městské části Praha 4 na rok 2012 a Zásadám hospodaření pro hlavní a doplňkovou činnost příspěvkových organizací městské části Praha 4 na rok 2012**

Technická, pan kolega Ptáčník.

**Pan Ptáčník:** Já se omlouvám, já jsem se přehmátl, беру to jako chybu, jsem pro.

**Pan Caldr:** Dobře, do zápisu prosím opravme, k materiálu 11 k rozpočtu, že pan kolega Ptáčník hlasoval pro.

Takže bod číslo 12 předkládá pan starosta. Prosím, máte úvodní slovo.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Ještě k bodu 11, děkuji všem, kteří se na rozpočtu podíleli a děkuji za hlasování všem zastupitelům, kteří hlasovali pro, vážím si toho.

Bod číslo 12 Zásady hmotné zainteresovanosti příspěvkových organizací městské části Praha 4 na rok 2012 a Zásady hospodaření pro hlavní a doplňkovou činnost těchto příspěvkových organizací na rok 2012 je identický s rokem 2011, vyjma tomu, že došlo k navýšení absolutní výše možného přidělu do rezervního fondu. Takže toť, pánové, moje úvodní slovo. Říkám, je to identický materiál s rokem 2011.

**Pan Caldr:** Děkuji, pane starosto, za vaše úvodní slovo. Otevírám diskusi z řad členů zastupitelstva. Žádnou přihlášku neviduji, mám tady přihlášku z veřejnosti a přihlášku do diskuse mám jednu jedinou, a tím je pan Karel Kolář.

**Pan Karel Kolář:** Ještě jednou dobré odpoledne. Nevím, jestli to bude úplně zcela přesně k věci, ale domnívám se, že zčásti jo, protože materiál, který mám v ruce, se jmenuje Metodika rozpisu finančních prostředků na zajištění provozu a v části 502 energie - je to materiál z roku 2009 - návrh ke zvážení – lze uvažovat o snížení o 10%, motivační složka na snížení spotřeby energií, zohledněno při stanovení odměn ředitelů škol. Nevím, jestli to může s tím materiálem trochu souviset. Protože když jsem se podíval potom do téhož pokynu, z kterého vycházel rozpočet pro rok 2012, tam už se o té motivační složce nehovoří, tak nevím, jestli to zmizelo, nebo jestli se s tím uvažuje nějak pracovat. Ptám se proto, že tady z této tabulky, která je součástí rozpočtu, když jsem si udělal srovnání spotřeb energií v cenách samozřejmě, respektive ve financích, v nákladech, tak mi tady vychází poměrně velká spousta rozdílů,

kterým nerozumím, jsou pro mne nevysvětlitelné. Proto si říkám, že ta motivace asi v určité době někdo uvažoval právě o tom, že by to mohlo vést k nějakému snížení třeba energetických nákladů. Děkuji.

**Pan Caldr:** Děkuji. Žádný jiný příspěvek z řad veřejnosti nemám, takže nyní se ptám předsedů klubů, zda se chtějí přihlásit do diskuse? Takže nevidím předsedy klubů, opravdu nevidím předsedy klubů, proto poprosím o závěrečné slovo předkladatele.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Budu reagovat na příspěvek pana Koláře. Když si vezmete v tuto chvíli již schválený rozpočet městské části pro rok 2012 stranu 63, tak tam máte položku 5901 rezerva na energie za rok 2012, vyúčtování a říkáme tady: navrhovaná rezerva na zúčtování energií pro rok 2011 a případné nedoplatky, které vyplynou z účtování, tato rezerva bude čerpána až na základě předloženého vyúčtování, v případě že nebude vyčerpána, budou finanční prostředky použity na odměny pro pedagogické zaměstnance škol. To je jediný benefit, který jsme bohužel v našem rozpočtu mohli najít. A s těmi zásadami to nemá nic společného.

**Pan Caldr:** Děkuji za závěrečné slovo. Poprosím, pojďme hlasovat. Prosím návrhový výbor.

**Návrhový výbor:** Budeme hlasovat o bodu 8Z-26/2012.

**Pan Caldr:** Děkuji. Pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Končím tímto bod 12 a otevírám bod

**13. Návrh k poskytnutí dotace k ceně rehabilitačních služeb  
seniorům, občanům s trvalým pobytem na území městské části Praha 4  
v roce 2012**

Předkládá paní kolegyně Staňková. Prosím, máte úvodní slovo.

**Paní Staňková:** Pěkné odpoledne ještě jednou. I já jsem přesvědčena, kolegyně a kolegové, že důvodová zpráva je vypovídající. Snad jen abyste si povšimli, že oproti loňskému roku jsme šli u plavenek o 50% finančně dolů s poskytnutou částkou, naopak cena plavenek se zvedá, bohužel ne naší vinou, ale po složitém jednání s Plaveckým bazénem Podolí nemohli udržet cenu plavenek na té výši, za kterou jsme je měli v minulých obdobích, protože po našem vzoru se jim snesla vlna, lavina městských částí, které chtěly totéž a oni pochopitelně jsou výdělečný podnik, nikoliv charitativní, takže máme tu cenu tentokrát za 50, seniorům to dáváme za 25, ale v té chvíli, kdy nám přijdou ještě finanční prostředky z ministerstva práce a sociálních věcí na Obec přátelská rodina, tak v tom projektu byla i určitá, sice malá, ale přesto část, která by mohla být na to deponována. To je asi tak všechno.

**Pan Caldř:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi členů zastupitelstva. Prvním přihlášeným je kolegyně Jamnická, prosím, máte slovo.

**Ing. Jamnická:** Dobrý den, dámy a pánové, já jsem chtěla k tomu říci, že se jedná o tradiční dotaci v podobě plavenek seniorům, ale mně by spíš na tom trochu vadilo, že to je úzce vymezené jenom na seniory a chtěla jsem se ujistit, jestli jedinou podmínkou je dosažení věku 60 let, protože v dnešní době to vůbec samo o sobě nic neznamená. Mnoho lidí po šedesátce jsou ještě ekonomicky aktivní, ale uvítala bych, kdyby to bylo třeba rozšířeno o starobní důchodce, invalidní důchodce a osoby zdravotně tělesně postižené, protože si myslím, že

by to zahrnovalo určitě třeba v případě invalidních důchodců by to mělo jak finanční, tak i zdravotní opodstatnění. A nebo rozšířit ještě dotaci – poskytnout dotaci rodinám s dětmi, třeba pro výuku plavání malých dětí při společné účasti rodiny. A zaměřit se víc na rodinu, protože senioři jsou skupinou obyvatel, která je na Praze 4 značně podporována.

Když vezmu třeba poslední číslo Tučňáka, tak problematice seniorů jsou tam věnovány dvě strany – Ústav sociálních služeb, to samozřejmě není jen pro seniory, jedna strana seniorské kalendář, dotované plavanky budou v dubnu. Takže v Tučňáku jsou dotované plavanky již přislíbeny, ačkoliv jsme to ještě neschválili. Další - pozvánka do Národního divadla pro seniory, kadeřnické služby pro seniory, seniorské hry, další půlstrana cvičení pro seniory v Podolí, ale není tam žádná problematika, která by se věnovala rodinám, zdravotně postiženým. Děkuji.

**Pan Caldř:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Schneider, prosím.

**Bc. Schneider:** Já bych chtěl paní kolegyni Jamnické moc poděkovat, že toto vyzvedla. Já vzhledem k tomu, že městská část Praha 4 v loňském roce vyhrála soutěž Obec přátelská rodině, vyhlašovanou ministerstvem práce a sociálních věcí a kde především to bylo o rodinách s dětmi, kdy opravdu my jsme v tuto chvíli na té špici toho, co se s dětmi dá dělat, ať už je to počtem jeslí, spoluprací s mateřskými centry, dalšími službami, které poskytujeme a připravujeme i další projekty na to, aby toto dál fungovalo, to znamená já to vnímám tak, že to je i apel na redakční radu Tučňáka, aby bylo dáno více prostoru i této problematice, aby rodiny s dětmi se více objevovaly v Tučňáku. Ono je to samozřejmě dáno tím, že Tučňák je primárně používán jako komunikace se seniory z toho důvodu, že senioři se nemají k těm informacím jak dostat a s těmi rodinami s dětmi se komunikuje hodně prostřednictvím webových stránek a těchto dalších zdrojů, ke kterým oni se dostanou spíš, ale

samozřejmě беру to jako apel, abychom se víc snažili a víc tu rodinnou politiku promítali do Tučňáka. Samozřejmě uvítám i jakékoliv návrhy na to, co bychom ještě dál mohli dělat, ale říkám, mám pocit, že můžeme s klidným srdcem říci, že pro rodiny s dětmi opravdu děláme hodně.

**Pan Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Pukl. Prosím, máte slovo.

**Ing. Pukl:** Děkuji. Já bych jenom navázal na připomínku paní kolegyně Jamnické ohledně podpory plavání rodin nebo dětí. Tady bych konstatoval, že jsou různé formy, kdy obec podporuje takové činnosti, což budeme řešit v bodě 16, to jsou granty městské části a tam se přihlašují různé sportovní kluby a mimo jiné univerzitní sportovní klub, který přímo v bazénu v Podolí pořádá výuku plavání pro děti. Děkuji. A grant myslím dostane.

**Pan Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Hájek, máte slovo.

**Pan Hájek:** Děkuji za slovo. Já jsem trošku nepochopil paní kolegyni Jamnickou, když se zmiňovala, že v Tučňáku prošly určité informace včetně informace o službách v Ústavu sociálních služeb, nepochopil jsem, co to má společného s finančními prostředky pro seniory a chci ji upozornit, že Ústav sociálních služeb poskytuje své služby i zdravotně postiženým, nejenom seniorům.

**Pan Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Rejchrtová. Prosím, máte slovo.

**Mgr. Rejchrtová:** Děkuji. Já už jsem o tom mluvila, na straně 85 rozpočtu je ponížená částka, v podstatě nulová akce pro zdravotně postižené

občany 100.000 korun, teď je tam nula. Transfery občanských sdružení 325.000, ponížena na 250.000, takže by mě zajímalo, jak je to s těmi akcemi pro zdravotně postižené občany – nejvíce tedy.

**Pan Caldr:** Děkuji. dalším přihlášeným je s druhým příspěvkem paní Jamnická, prosím, máte slovo.

**Ing. Jamnická:** Já jsem chtěla jenom reagovat na pana Hájka. Já jsem v tom svém projevu zmínila, že jsem si vědoma toho, že samozřejmě Ústav sociálních služeb se netýká pouze seniorů.

**Pan Caldr:** Děkuji. Nikoho jiného – pardon, omlouvám se – ne, takže nikoho jiného z kolegů zastupitelů nevidím přihlášeného, ani nemám přihlášku z řad veřejnosti, takže se teď táži předsedů klubů, zda ještě chtějí vystoupit? Také tomu tak není. Takže paní kolegyně, závěrečné slovo?

**Paní Staňková:** Ano, děkuji. Já bych se nejdřív pokusila reagovat na dotazy kolegyně Jamnické. I když část z nich - jako Tučňák, plavání pro rodiny s dětmi, malé děti, kolegové se snažili zodpovědět. Já řeknu není jediná podmínka být seniorem na naší městské části nad 60 let věku. Druhou podmínkou je, že to musí být senior s trvalým pobytem na městské části, logicky, ale uvědomme si, že senioři nad 60 let patří mezi naši nejvíce početně zastoupenou skupinu obyvatel. Máme přes 42.000 lidí nad 60 let věku. A pokud se týká rozšíření plavání, nebo plavenek pro zdravotně postižené, tak zdravotně postižení mívají tak zvaný příspěvek na péči, který mohou i využít na své rehabilitační plavání. Co se týká invalidů, já jsem to řešila i s paní ředitelkou plaveckého stadionu a tam je jediný problém. Představte si takového invalidu, jak slézá po žebříku, kde jsou takovéhle trubky kulaté, ono to dělá kolikrát problém i těm našim seniorům, kteří jsou v podstatě zdravotně nepostiženi. Je to

otázka diskuse, ale na začátku jsem řekla, snižujeme o 50% částku, kterou dáváme a díky zvýšení ceny za plavenku, tak těch plavenek oproti loňsku, kdy jich bylo 30.000, máme teď 9.000. Nejsem si jista, jakým selektivním výběrem to potom dělat. Můžeme si o tom klidně popovídat, nejsem apriori proti tomu, určitě kolegové také ne, pokud se takový člověk najde, dají se dělat třeba i výjimky pochopitelně.

Co se týká dalších aktivit, které jste jmenovala, tak na všechny tyto aktivity pro těch 40.000 lidí je 950.000, jestli jste si všimla, v rozpočtu, který jsme schválili. A já jsem přesvědčena, že nás odbor s pracovníci dělá maximum za co nejmenší možné částky. Největší sumou jsou právě vždycky ty plavenky. Jinak návštěvy – ať jsou to různé návštěvy, já nevím, co jste zmiňovala například Národního divadla, ať jsou to třeba návštěvy – ... malby, tak spoustu aktivit máme zdarma, čili městskou část to ani nestojí, to, co se dočítáte v Tučňáku, to je aktivita střihání, my za to neplatíme, to je opravdu aktivita díky tomu, že se snažíme kde co prostě je, hledat na internetu, obvolávat, abychom jim to mohli poskytnout. A myslím si, že zejména v současné době, kdy víme, že ve společnosti je taková neříkám u všech, ale u těch mladších averze vůči seniorům, že jim ujídají z toho koláče jejich, tak si myslím pro koho víc dělat, než pro tuto skupinu, která je všemi ostatními řekla bych – já to řeknu lidově – to, co se teď na nás řítí, otázka financí, tak je nejvíc postižena.

**Pan Caldr:** Dobře, děkuji za vaše závěrečné slovo. Zeptám se návrhového výboru, zda máme nějaké protinávryhy, nevidím. Prosím, pojďme hlasovat, bude to číslo usnesení?

**Návrhový výbor:** Číslo usnesení 8Z-27/2012.

**Pan Caldr:** Děkuji. Pojďme tedy hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, návrh byl přijat.

Končím bod číslo 13 a zahajuji projednávání bodu číslo

#### **14. Návrh k zaujetí stanoviska zřizovatele školy k udělení čestného názvu Mateřské školy, Praha 4, Jitřní 2**

Předkladatelem je paní kolegyně Staňková, prosím o úvodní slovo.

**Paní Staňková:** Já si opět myslím, kolegyně, kolegové, že důvodová zpráva je vypovídající, jenom proč se nám to dostává na stůl. Ten postup je dán – nevymysleli jsme si ho my, ale než to půjde na magistrát, dále na ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, musí být souhlas i městské části s tímto vyjádřením. Jedná se o to, že pan Zdeněk Miller, vedle toho, že byl republikově, možná i světově proslulý se svým Krtečkem, známý malíř, tak byl náš čestný občan a Mateřská školka Jitřní je nejbližší mateřskou školkou k jeho bydlišti, takže nám z toho vyplynulo takové, řekla bych logické uctění jeho památky.

**Pan Caldr:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi členů zastupitelstva. Nevidím nikoho přihlášeného. Nemám ani přihlášení z řad veřejnosti, předpokládám, že tady ani předsedové klubů nyní nebudou chtít vystoupit. Není tomu tak. Prosím, jestli paní kolegyně chce závěrečné slovo? Není třeba, proto tedy prosím návrhový výbor.

**Návrhový výbor:** Budeme hlasovat o bodě 8Z-28/2012.

**Pan Pavel Caldr:** Pojd'me hlasovat.

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Končím tedy bod č. 14. Hlásí se pan starosta s technickou.

**Starosta pan Pavel Horálek:** Dámy a pánové, my máme v bodě 17.2 Informaci o situaci konzervatoře Duncan center. Já jsem si dovolil pozvat pana ředitele Duncan centra na pátou hodinu. Jak jsem viděl, jsou tady s ním i studenti, tanečníci a tanečnice, proto bych si vás dovolil požádat, jestli bychom mohli bod 17.2 v našem schváleném programu předřadit před bod 15. O tom se musí hlasovat, to je jasné, dávám tento návrh.

**Předsedající Pavel Caldr:** Děkuji. Takže pojd'me bez diskuse k procedurálnímu návrhu, a to, aby se předřadil bod č. 17.2 Informace o situaci konzervatoře Duncan center za bod č. 14, který jsme teď ukončili. Pojd'me, prosím, hlasovat.

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tudíž otevíráme nyní přeřazený bod původně:

## **17.2. Informace o situaci konzervatoře Duncan center**

Informaci zahájí pan starosta a já mezi tím předám řízení jednání panu kolegovi Bodenlosovi. Děkuji.

**Předsedající ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Pane starosto.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, předkládám - pan ředitel Záhora je v sále - informace o Duncan centru.

Musím říci, že ohledně této střední taneční školy vznikla podle mého názoru spousta mýtů, nesmyslných lží. Proto jsme zařadili tuto informaci na jednání zastupitelstva, abychom si řekli, co je pravda a co je lež.

Můj komentář k celé věci je takový, že my máme ve dvou objektech městské části tuto střední taneční školu, která je zřízena hlavním městem Praha.

Od roku 2009-2010, neberte mě za slovo, ale ještě v minulém období jsme jednali s náměstkyní pana primátora paní Kousalíkovou ohledně této školy. Jednali jsme s tím, že jsme se ptali, jak budou z úrovně hlavního města Praha tuto školu financovat, protože této škole končí k 30. 6. 2012 smlouva. Tenkrát mi paní náměstkyně nebyla schopna odpovědět s tím, že uvidíme po volbách.

Po volbách jsme běželi společně s mojí kolegyní přes školství paní Staňkovou za náměstkem primátora panem Weinertem, který měl po paní Kousalíkové v kompetenci školství. Pan náměstek připravoval optimalizaci středních škol a připravoval to, že zhruba – zase, neberte mě za slovo – mám dojem, že 5 subjektů bude zrušeno, spojeno, uvolněno a že do objektů po těchto uvolněných subjektech přestěhují školy zřízené hlavním městem Prahou, které přejdou z toho pronajatého majetku do majetku vlastněného hlavním městem Prahou. Takže nám odpověděl „počkejte si“.

Došlo ke změně koalice na hlavním městě Praze a my jsme byli za novou radní paní Chudomelovou, která má v kompetenci školství. Dotazovali jsme se, jestli dojde k tomu, že Duncan center bude v jiné budově, nebo jestli Duncan center u nás zůstane. Protože musím říci, že z úrovně městské části nemáme vůbec zájem této škole nějakým způsobem vypovídat smlouvu nebo ji vyhánět z Braníku. Což je mimochodem ta lež, o které já mluvím. Je to čistě jen na jejich zřizovateli, to znamená na hlavním městě Praze, jestli se rozhodne, že bude dál hradit městské části cca 2 miliony Kč ročně za nájemné v těchto prostorách, anebo jestli pro tuto taneční školu najde prostory jiné.

Já jsem hrozně rád, že pan ředitel Záhora tady je, protože já jsem se s ním poprvé potkal u pana primátora tento měsíc, mám dojem, že koncem února, kdy jsme si vysvětlovali své pozice. A protože se snažím mluvit stále stejně, tak jsem tam opakoval to, co říkám.

Pokud vím, tak došlo k nabídce prostor pro Duncan center, a to v oblasti Karlína, což podle pana ředitele není úplně vyhovující prostor, takže my znovu čekáme, a myslím si, že každý z nás čeká, jestli hlavní město Praha bude tyto

náklady hradit dál. Pokud vím, tak Duncan center není ohrožené a pokud jsem slyšel, a slyšel jsem to na vlastní uši od pana primátora, tak pan primátor si dokáže představit, že společnost Duncan center bude dál z rozpočtu hlavního města Prahy financovat. To znamená, Duncan center by neměl být ohrožený.

Po schůzce s panem primátorem jsme vypsalí na úřední desku výběrové řízení na pronájem pro přímého zájemce, což je společnost Duncan center, takže doufám, že pokud magistrát, respektive – omlouvám se – hlavní město Praha slíbí Duncan centru dál budoucnost na hrazení nájmu, tak nic nepřekáží tomu, aby společnost Duncan center dál v Braníku existovala. Toť moje úvodní slovo.

**Předsedající ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji panu starostovi za úvodní slovo a otevírám diskusi k tomuto bodu. Pavel Caldr má slovo.

**Pan Pavel Caldr:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom – ona se možná ta diskuse ještě rozproudí – říci jednu důležitou věc, která se vine ohledně výběrového řízení. Pan ředitel poslal panu starostovi dopis, ve kterém konstatoval, že smlouva je do 30. června, a – budu citovat – vzhledem k tomu, že platnost nájemní smlouvy se rychle blíží ke svému konci, jsme připraveni ucházet se o získání nové nájemní smlouvy za předpokladu, že bude vyhlášeno výběrové řízení Úřadu městské části Praha 4.

Vynechám ten prostředek, věty ohledně paní náměstkyně. Na konci je napsáno: Doufám, že informaci o zahájení výběrového řízení získáme ihned po jeho vyhlášení a budeme se tak moci regulérně účastnit. Věřím, že škola, která si vybudovala prokazatelné místo v zahraničí i v České republice, si své místo v Braníku obhájí.

K tomu bych chtěl říci jednu zásadní informaci, a to tu, že první možný den, kdy bylo vyhlášeno výběrové řízení na pronájem v tomto objektu, obdržel na osobním jednání mezi mnou, panem starostou a panem ředitelem přímo znění podmínek, za kterých se lze do té budovy přihlásit ve výběrovém řízení. Takže

jsem velmi nemile překvapen, že se zase vedou diskuse o tom, proč je výběrové řízení atd.

My jsme v podstatě konali tak, jak pan ředitel napsal a jak nám velí zákony atd.

Další důležitou informací, kterou tady chci říci, je, že jsem 7. února v Hospodářských novinách měl poměrně rozsáhlý článek o tom, že my nejsme ti, kdo chce školu likvidovat, my nejsme ti, kdo ji vystěhovává. Velmi nemile jsem byl překvapen, když jsem asi týden na to dostal ale úplně scestné informace do mailu s odkazem na nejmenované webové stránky, kde v podstatě veškerá má slova, která vyšla v Hospodářských novinách, byla popřena.

Takže posuďte sami, kdo, jak koná, kdo jak mluví a kdo jak dezinterpretuje postoj městské části. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je kolegyně Kotvová.

**Mgr. Kotvová:** Dobrý den. Úvodem jen velmi krátce bych se chtěla vyjádřit nejenom jako dlouholetá obyvatelka Braníka, ale těsného sousedství této školy, tak také jako zastupitelka, protože domnívám se, že je zcela zřejmé a prokazatelné, že tato střední škola, která si za tu dvacítku let své existence vydobyla renomé jak na naší národní úrovni, tak se prosadila na úrovni mezinárodní. A tady už bych se chtěla začít vyjadřovat jako zastupitelka. Já se domnívám, že naše městská část by si takové subjekty měla na svém území spíše hýčkat a považovat a ne aby tak, jak to tady zaznělo v úvodních slovech, takováto zařízení musela svoji přítomnost na Praze 4 obhajovat. Děkuji. (Potlesk.)

**Ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je kolega Kunert.

**Pan Kunert:** Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové, já děkuji starostovi za vysvětlení, ale něco mi tam chybělo. Já jako volený zástupce za Braník, tak se na mne lidé obracejí s tím, že konzervatoř měla prý velkou šanci získat 60 milionů z dotací z EU a díky nějakému pochybení městské části údajně nemohli tyto dotace využít. Já bych se vás chtěl zeptat, pane starosto, jestli byste mi ještě vysvětlil tento problém. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji za dotaz. Dalším přihlášeným je kolegyně Michková.

**Bc. Michková:** Dobré odpoledne, ještě jednou. Já musím jenom reagovat. Tady vůbec nikdo neříká, že konzervatoř Duncan center je špatná škola, nebo že je zase, když to vezmu z druhé strany, že je super škola. Tady bohužel došlo k informačním omylům, které vytvářejí nějaké skupiny, poškozují tím městskou část, jednotlivé představitele, kteří se o to starají, a to konkrétně i osobu pana radního Pavla Caldra, který se v tom angažuje, a to je ten moment, kdy nás toto mrzí. My se tady nebavíme o tom, že nechceme tu školu, bohužel informace o tom, že my nechceme školu, které jsou zásadně lživé, vyšly dřív, než jsme tuto celou situaci začali řešit. A teď samozřejmě probíhají jednání, co bude nadále s touto školou. Nikdo ji nechce vystrnadit z Braníka, ale musí tady být dořešeny zásadní věci a musí být tady jasná spolupráce jak konzervatoře, tak Magistrátu hlavního města Prahy. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je Petr Horálek.

**Ing. Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Já mám k tomuto tématu dvě připomínky. První připomínka se týká jednání komise pro výchovu, vzdělávání a rodinnou politiku, protože my jsme se tímto problémem už dvakrát zabývali, to znamená, že na ni bylo vyhlášeno výběrové řízení, protože součástí našeho usnesení z únorového jednání bylo právě, že jsme doporučovali radě, aby to výběrové řízení vyhlásila co nejdříve nebo bez zbytečného odkladu, takže jsem velmi rád, že se tak stalo. Rád bych tady kolegy zastupitele informoval, že jsme také mimo jiné doporučovali radě, aby ta budova Branická 145/41 byla i nadále využívána pro výchovnou či pedagogickou činnost.

A já mám dotaz, to je vlastně ta druhá věc, dotaz na pana starostu, co se stane, jestliže konzervatoř Duncan center nevyužije té nabídky ve výběrovém řízení, co městská část Praha 4 s tou budovou bude dále dělat v této variantě, protože se objevily spekulace v médiích, že Praha 4 chce tu budovu prodat, že tam může být nějaký developerský projekt. Takže by mě zajímalo, jak budeme řešit, nebo jak budete řešit tu variantu, že Duncan center se nepřihlásí, že třeba zřizovatel Duncan center bude mít jiné plány. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan dr. Hurt.

**MUDr. Hurt:** Dobrý den. Já v podstatě bych chtěl za svoji osobu a věřím, že za všechny přítomné zastupitele vyslovit názor, že my samozřejmě všichni podporujeme Duncan center a nikdo z nás nechce, aby zmizel z Prahy 4, naopak aby tady dále prosperoval. Jenom nechápu, jak vznikla takováhle demagogická a dezinformační kauza, kdy dostáváme petice proti něčemu, co vlastně nikdo z nás nechce. Tady by bylo asi dobré se zeptat, kdo vám podává tyto lživé informace. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným kolega Mikunda.

**Mgr. Mikunda:** Dobrý večer. Já bych chtěl k tomuto problému říct, já jsem bydlel v Braníku docela dlouhou dobu. Duncan center vznikl, když jsem tam ještě bydlel, moji kamarádi tam tancovali, já ne, protože mám figuru takovou, jakou mám, my jsme se scházeli, nicméně na tomto problému je vidět, že ten Braník v dnešní době nepracuje s relevantními informacemi ohledně Duncan centra. Já vím, že tam jsou problémy ohledně nějakých projektů, to je jedna věc, ale Duncan center je druhá věc. Tady vám pan starosta a pan radní podali relevantní informace a ty relevantní informace jste měli i před tím. A stejně na základě nějakého šumu se dostaly mezi lidi, dezinformační kampaň, která letí Braníkem. To přece není normální, nikdo z nás nechce rušit Duncan center. Má to nějaký svůj vývoj a ten vývoj skončí, tak se pojďme o tom dále bavit. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji, dalším přihlášeným pan kolega Štěpánek.

**Mgr. Štěpánek:** Děkuji za slovo. Myslím, že je dobré se na to podívat s odstupem a netrpět stihomamem. Uvědomme si, co je školské zařízení. Škola přijímá studenty, má určitý počet let a má-li se k nim chovat seriózně, tak jim musí dát jistotu, že to studium tam dokončí. A k té jistotě také patří to, že budou v adekvátních prostorách. Takže říkat pár měsíců před vypršením smlouvy, že je všechno v pořádku a že se na všem pracuje, když škola potřebuje mít jistotu dopředu na několik let, aby mohla dostát svým závazkům vůči studentům a pedagogům, tak se na mne nezlobte, to se tu stala někde v minulosti chyba. Já tady teď nerozklíčováвам kde, ale víte, že zákon o hlavním městě Praze jedná-li se o zařízení, o příspěvkovou organizaci hlavního města nebo městské části, tak umožňuje uzavřít tu smlouvu na přímo. Čili tady vůbec nic nebránilo tomu, aby všechny tyto nejistoty, hledání toho, co kdo řekl, byly už dávno za námi a smlouva už mohla být dávno uzavřena. Škola mohla fungovat bez problémů,

představitelé městské části se tady nemuseli vyptávat, proč vlastně vypadají tak ve špatném světle, jak vypadají. Takže prosím vás pěkně, bylo by dobré se z tohoto poučit a příště postupovat tak, aby škola měla jistotu, obzvlášť jedná-li se o školu hlavního města Prahy nebo městské části, se kterou je možno tu smlouvu uzavřít na přímo a rovnou. Takže bych si vás dovolil poprosit, abyste ukončili to období nejistoty, aby se ta věc rychle napravila, aby výborná škola v Braníku pokračovala. Děkuji. (Potlesk.)

**Ing. Bodenlos:** Děkuji. Kolegyně Lucka Michková.

**Bc. Michková:** Mně je tedy opravdu smutno. Pane Štěpánku, toto opravdu není fér. Víte sám, že zřizovatelem je hlavní město Praha. Byla by situace mnohem jednodušší, kdyby zřizovatelem byla čistě hypoteticky městská část Praha 4. Potom samozřejmě to spojení školy a místní samosprávy by bylo mnohem rychlejší, přímější a jednodušší. Znovu opakuji, nejsme zřizovatelem Duncan center a uděláme všechno proto, aby zůstali v Braníku. A stejně tak jsem tady mluvila o té kooperaci, a to je i otázka na pana radního, jestli může odpovědět, jestli i Duncan center, protože každý vztah je vždycky o dvou stranách, projevil zájem o prodloužení té nájemní smlouvy. A naprosto chápu, že žáci, studenti, pardon, omlouvám se, studenti, kteří se tam vzdělávají ve svém oboru, potřebují mít jistotu. To je naprosto relevantní a s tím já naprosto souhlasím.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášený je pan mgr. Choděra.

**Mgr. Choděra:** Mne by zajímala jedna věc. Teď jsme tady všichni pěkně proprali Prahu 4, je to zlá městská část, která nikomu nechce pomoci. Ale mne by zajímalo, jak se k tomu staví hlavní město Praha, jestli jím zřízené organizaci ten nájem dá nebo nedá. Mne by opravdu zajímalo, jestli ten útok

všichni, jak škola, tak i naši zastupitelé, kteří tady tu konzervatoř brání a já jsem pro to, aby tady zůstala, ale samozřejmě by mě zajímalo, jestli také ten hodný magistrát, o kterém tady téměř nepadlo ani slovo, jak se k tomu staví on. To je jeho dítě. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Již nevidím nikoho přihlášeného z řad – Pavel Caldr.

**Pan Caldr:** Děkuji. Já budu reagovat jenom na pana kolegu Štěpánka. Říkáte, aby škola měla jistotu svého dalšího působení, nikdo přece škole nebránil, aby požádala o jedinou formu smlouvy už třeba před rokem, když věděla sama, že končí 30. června 2012. První dopis, kterým škola požádala, aby se začalo řešit případné nějaké prodloužení nájemní smlouvy, je ten dopis, ze kterého jsem citoval, a to je z 16. února letošního roku. Ta kauza, která se rozvířila kolem této školy, vznikla dávno před tím. Takže ne na základě našeho konání, ale na základě toho, že někdo tak chtěl a začal konat dřív, než my jsme vůbec začali ty problémy vnímat z jiného úhlu pohledu.

K tomu vašemu právnímu stanovisku - stanovisko našeho právního, stanovisko Svazu měst a obcí říká, že se to nedá křížově použít, to znamená, že ten § 36, odstavec 3, na který vy poukazujete, nelze použít v případě, kdy tím zřizovatelem není sama městská část, ale je to hlavní město, to znamená pokud by Duncan center byl zřízen námi, můžeme použít tento § a mohli jsme s nimi uzavřít smlouvu jakkoliv, což samozřejmě potvrzuje i fakt, že v tom roce minulém, teď nevím – 2008 – kdy se uzavírala smlouva na tu druhou budovu, probíhalo také výběrové řízení, to znamená, že když se do něj škola přihlásila, tak také mohla říct a proč my musíme do výběrového řízení. Proč nemůžeme s vámi na přímo uzavřít smlouvu se školou, na přímo bez výběrového řízení. Takže vím o tom, že existuje i jiný právní výklad, ale z důvodů opatrnosti my prostě postupujeme takto. To znamená ten kýžený §, na který vy poukazujete, se netýká, když je to křížené. Nehledě na to, že kdybyste si otevřel zákon o

krajích, kdybyste si otevřel zákon o obcích, který toto ustanovení také má, tak se ale nevztahuje v zákoně o krajích na obce, v jehož působnosti ty obce leží. A pokud by zákonodárce takto smýšlel, tak by bezpochyby do zákona o krajích dal, že toho § se též nevyužije, pokud ta obec leží na území toho kraje. Analogicky odvozeno, takže nemaťte tady veřejnost svým vlastním právním výkladem, když já jsem si pro jistotu, protože ten § znám, nechal ta stanoviska předložit. Proto postupujeme výběrovým řízením a nikoliv přímo uzavřením smlouvy. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Já se raději rozhlédnu, jestli ještě někdo není přihlášen z řad zastupitelů a mám tu přihlášky z řad veřejnosti. Pan Josef Konšel.

**Pan Josef Konšel:** Dobrý den, vážení zastupitelé. Já jsem se přistěhoval do Braníka v roce 1996 a vybral jsem si tohle místo, přestěhoval jsem se z jiné pražské čtvrti, protože se mi tam moc líbilo a moc líbí. A já teď tady vystupuji na obranu školy Duncan center, ovšem nevím, zda je to – nevím prostě, kde je pravda. Nevím, jestli Praha 4 to, co tady je sděleno, jestli tak všechno je, potom by to bylo podle mého názoru v pořádku, ale nemůžete se na mne zlobit, já bydlím v ulici Ke Krči a poté, co vím, že naproti našemu domu se bude stavět sídliště, i když jsem věděl, že se tam rozhodně něco stavět bude a musí stavět, tak mě ale překvapilo, co se tam bude stavět. A mám teď obavu, aby nejen Duncan center, ale i Základní umělecká škola se nestaly obětí nějakého dalšího developerského projektu. Je to třeba klamná obava, ale poté, co mě vyděsilo sídliště na místě bývalého zahradnictví, tak si myslím, že na tu obavu mám právo.

Co se týče školy Duncan center, tak bych si tady dovolil stručné hodnocení práce té školy, které mi předala herečka Tána Fišerová. Je to hodnocení, s kterým naprosto souhlasím a je to můj názor. Duncan center jsem

poznala před několika lety, seznámila jsem se s úchvatným Špalíčkem Bohuslava Martinů v nastudování Evy Blažíčkové. Jeho zfilmovaná podoba byla právem oceněna na mezinárodním fóru festivalu Zlatá Praha. Od té doby jsem se začala hlouběji zajímat o jejich práci a zjistila, že jsou nezastupitelní a mimořádní. Těžko lze pochopit, že na místo pomoci se jim má dostat postupné likvidace. Chci věřit, že Praha 4 pochopí, jaký skvost mezi sebou má a umožní jim pod svými křídly další existenci. V opačném případě nemá být na co pyšná, ba právě naopak. Byla by jistě spojována s nekulturností a ničením skutečných hodnot. Tolik názor Táni Fišerové a i můj a děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Ing. Bodenlos:** Děkuji panu Konšelovi. Jistě by to rádi slyšeli na hlavním městě, protože je to jejich organizace a prosím pana Michala Záhora. Já se strašně omlouvám, pane Záhoro, vteřinku vydržte, teď jsem dostal informaci, že o vás budeme muset hlasovat, protože máme jeden problém – vy jste trvalým bydlištěm na Praze 5. Tak jenom bych dal hlasovat o tom, že vám dovolíme vystoupit. To je dle jednacího řádu.

Takže bych poprosil o hlasování.

Já moc děkuji. Pro 34, proti 1, zdrželi se 3.

Máte slovo, pane Záhoro.

(Pan starosta mimo mikrofon sděluje, že hlasoval pro.) Na záznam, pan starosta hlasoval pro. Máte slovo.

**Pan Záhora (Duncan center):** Vážený pane starosto, vážené dámy a vážení pánové, já vám děkuji, že jste mi umožnili promluvit zde a nějakým způsobem korigovat nebo napravit to, co bylo řečeno, nebo možná dovysvětlit.

V přední řadě jedná se o dvě nájemní smlouvy a dvě budovy. V každé budově panuje jiný stav věcí, je zde jiná nájemní smlouva. Já bych nerad ty dvě věci směšoval. Ovšem co je pojí dohromady, je do určité míry přístup zástupců

Prahy 4 v minulosti. Byla to jednání, která se opravdu nejvíce zaměřovala na dojednání dotace z Evropských fondů na opravu budovy ve Školní ulici. Jestliže zaznělo od pana Caldra, že škola vždy má možnost dojednat si jiné podmínky smlouvy, věřte, že tomu tak není. Paní ředitelka téměř rok – bývalá paní ředitelka – odmítala podepsat nájemní smlouvu v tom stavu, v jakém byla. Poté, co již měla na stole třetí výzvu k vyklizení objektu, tuto smlouvu podepsala, z jejího pohledu velmi nevýhodnou, zavazující k vysokým splátkám a k investicím.

Ovšem to je situace trochu jiná a o té se dnes nehovoří, k té bychom dnes neměli směřovat. Jenom jsem to chtěl uvést na pravou míru.

K čemu bych se rád dnes vyjádřil, je nájemní smlouva budovy v ulici Branická. To je budova, kterou konzervatoř využívá v červnu 20 let. Do té budovy bylo nainvestováno mnoho finančních prostředků. Byla postupně přestavována k specifickým účelům taneční konzervatoře.

Já jsem se skutečně obrátil na pana starostu dopisem ze 14. února s výzvou, nebo dotazem, kdy bude a za jakých okolností vyhlášeno výběrové řízení. To bylo ještě před setkáním s panem primátorem, které proběhlo asi týden až dva týdny poté. Tam jsme byli naším zřizovatelem ujištěni, že jeho zájem, abychom setrvali v Braníku, platí. Já jsem začal tedy k tomuto směřovat a jednání se začala ubírat tím směrem, abychom skutečně v Braníku zůstali, jelikož do té doby náš zřizovatel hledal jiné prostory pro nás. Když se mi tedy dostalo ujištění pana primátora, že ano, že oni jako zřizovatel se za nás staví, na setrvání v Braníku, že budou za nás financovat nájem, který tam je vypsáný, tak jsem již na tom zasedání, na tom jednání požádal o využití paragrafu v zákoně o hlavním městě Praze, to je prodloužení nájemní smlouvy bez výběrového řízení. Tento požadavek, nebo toto přání jsem znovu zopakoval na schůzce už jen s panem starostou Horálkem a panem Caldrem, to se odehrávalo asi týden poté. Tam jsem opět zopakoval požadavek o prodloužení nájemní smlouvy bez

výběrového řízení. Přesto ten den mi bylo řečeno, že výběrové řízení bylo vyhlášeno k 1. březnu.

Jestliže byl zmíněn zákon o hlavním městě v Praze, tak bych vám v krátkosti velmi rád přečetl stanovisko naší právničky. Je to advokátní kancelář, já bych o těch slovech ani moc nepolemizoval. Já právník nejsem. Tuším, že pan radní Caldr také ne, takže ... (Přerušen předsedajícím.)

**Předsedající ing. Jiří Bodenlos:** Vteřinu, já musím dát znovu hlasovat, už jsme přešvihli čas o minutu, tu minutu navíc mám na triku já, přesto musím dát o dalších třech minutách hlasovat. Omlouvám se.

Děkuji. Pro 32, proti 1, zdrželi se 3.

Máte další 3 minuty.

**Pan Záhora (Duncan ceter):** Děkuji vám. Pokud mohu, tak bych přečetl stanovisko právní kanceláře, která nás zastupuje a které jsme poskytli veškeré materiály a komunikaci, která probíhala s Prahou 4 a samozřejmě s naším zřizovatelem.

Městská část Praha 4 pod poř. č. ZPN 85/12 zveřejnila svůj záměr pronajmout budovu Branická na dobu neurčitou. Takový postup považuji za překvapivý a v rozporu s platnými právními předpisy. Dle § 34 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, městské části nakládají za podmínek stanovených tímto zákonem a statutem se svěřeným majetkem hlavního města Prahy. Městské části vykonávají při nakládání se svěřeným majetkem hlavního města Prahy práva a povinnosti vlastníka v rozsahu vymezeném tímto zákonem a statutem.

Ustanovení § 35 zákona pak ukládá, aby majetek hlavního města Prahy byl využíván účelně a v souladu se zájmy města a jeho úkoly vyplývajícími z jeho působnosti.

Povinnost zveřejnit záměr pronajmout nemovitý majetek vyplývá z § 36 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, kdy však zároveň odst. 3 § 36 stanoví výjimku z povinnosti zveřejnit záměr v případech, kdy jde o pronájem právnické osobě, jejímž zřizovatelem je hlavní město Praha nebo městská část.

Jak jsem byla vámi informována, tedy mojí osobou, nemá vaše škola i přes snahu školského odboru magistrátu v tuto chvíli zajištěny jiné vhodné prostory pro svou činnost a je tak reálně ohrožena další výuka. Pokud se tak již nestalo, navrhuji písemně požádat městskou část Praha 4 o prodloužení stávající nájemní smlouvy k budově Branická. Další trvání nájemního vztahu je dostatečně odůvodněno skutečností, že vaše škola je zřízena hlavním městem Praha, které je vlastníkem předmětné nemovitosti, i když tato byla svěřena do správy městské části Praha 4, kdy zároveň musí být zohledněny investice z veřejných prostředků do nemovitosti, jejího vybavení sloužícího specifickým potřebám taneční školy.

Jak hlavní město Praha, tak i městská část Praha 4 jsou povinny užívat majetek účelně a v souladu s jejich úkoly a je nesporné, že zajištění nerušeného průběhu školní výuky u subjektu, jehož je hlavní město Praha zřizovatelem, je právě takovým úkolem. V návaznosti na to by měl být zrušen záměr pronájmu budovy Branická, neboť platnost prodloužení nebo uzavření nájemní smlouvy není uveřejněním záměru v souladu s § 36 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze podmíněna.

**Předsedající ing. Jiří Bodenlos:** Já se strašně omlouvám, už bohužel nemůžu dále prodloužit. Omlouvám se, vyčerpal jste svůj příspěvek. Děkuji vám.

Dalším přihlášeným je pan Borecký.

**Pan Borecký:** Dobrý den, vážení zastupitelé, zastupitelky, pane starosto, já bych chtěl na začátku předně poděkovat panu starostovi, že byl tak hodný a

přesunul ten bod, nenechal nás tady čekat do půlnoci. Musím přiznat, že jsem naprosto potěšen reakcí zastupitelů ODS. Já bych nechtěl komolit ta jména, ale pan Mikunda, radní, a paní – teď si nemůžu vzpomenout, víte, jména nejsou moje silná stránka, Michková, samozřejmě i aktivity pana Petra Horálka, já jsem naprosto u vytržení, jaká je podpora ze strany vládnoucí koalice pro to, aby Duncan center zůstalo v Braníku.

Já jsem měl připraven úplně jiný text, věřte mi, ale cítil jsem morální povinnost tady vyjádřit můj obdiv a poděkování za podporu a tímto bych chtěl požádat jednoho z nich, jestli najde odvalu a navrhne usnesení, které by zadalo například radě, aby okamžitě iniciovala jednání s magistrátem, jmenovitě s radní paní Chudomelovou za TOP 09, ve kterém vám může samozřejmě pomoci pan Plíšek, tak aby ta smlouva byla co nejdříve uzavřena. Tímto bych chtěl ještě jednou poděkovat radním za ODS, možná, že pan předseda školské komise Petr Horálek je ta správná osoba, aby to navrhla, protože v těch jeho pěti usneseních je všechno, ale ne toto usnesení. Takže pane předsedo Horálku, myslím komise, doufám, že budete ten první a poslední statečný z vládnoucí koalice a navrhnete to usnesení. Jinak si myslím, že nemáte na předsedovi školské komise vůbec co dělat. Díky. Na shledanou.

**Ing. Bodenlos:** Vidím faktickou zastupitele pana Koldy.

**Pan Kolda:** Nezlobte se na mne, jestli jedno je o divadle, tady z toho celého děláme šaškárnu a divadlo.

**Ing. Bodenlos:** Dalším přihlášeným z řad veřejnosti je paní Svatá, nebo slečna.

**Paní Svatá:** Dobré odpoledne, vážené zastupitelky a zastupitelé, já bych chtěla říct, že jsem také obyvatelka Braníka a velmi by mě mrzelo, kdyby

Duncan center v Branického nepokračovalo. Chtěla bych jenom přečíst vyjádření našeho divadelníka Arnošta Goldflama: Domnívali jsme se vždy, že Duncan center je taneční konzervatoř, která vzdělává v oboru budoucí profesionály. Teprve, když jsme hledali něco pro naši dvouletou dcerku, která si přála tančit zjistili jsme, že je to daleko širší záběr a že se tu výborně věnují i těm nejmenším. Naše dcera sem dochází už třetím rokem, péče je skutečně odborná a profesionální, děti to velice baví a je vidět, že i pedagogy. Rodiče jsou vždy nadšeni, což můžeme vyvodit z veřejných předvedení. Proto jsme udiveni a znechuceni jednáním zodpovědných úředníků, kteří už delší dobu ignorují řešení další existence školy. Chovají se netečně a arogantně, místo aby usilovali o pozitivní východiska, hledali a sami nabízeli další možnosti k tomu, aby byla v místě nebo aspoň v Praze zachována bezplatná užitečná a významná kulturní instituce. To je vyjádření pana Arnošta Goldflama, nevím, jestli to není už passé, když se snažíte o zachování toho, ale to je jeho vyjádření. (Potlesk.)

**Ing. Bodenlos:** Děkuji paní Svaté. Poprosil bych paní Endelovou. Připraví se pan Pavlík. Omlouvám se, Endalová.

**Paní Endalová:** Dobrý večer, jsem také obyvatelkou Prahy 4 Braníka a mimo jiné jsem několik let působila v kulturní oblasti jako manažerka orchestru, a proto, když jsem slyšela nějaké ty informace o tom, že by neměla být prodloužena smlouva Duncan centeru, tak mě to dost jakoby rozladilo. Měla jsem připravené určité otázky a informace, ale teď po tom, co jsem tady slyšela vystoupení z vaší strany, tak s informacemi, které mám já, tak se to rozchází. Pokud, jak říkal i pan Borecký, je to tak, že ta snaha tady opravdu z města je, tak samozřejmě je to v pořádku a předpokládám, že ta budova by měla být užívána k veřejné činnosti a že tam není záměrem jakýkoliv komerční objekt. Takže je to opravdu na tom, abyste si sedli asi s magistrátem a vyříkali si, jak ta situace je a smlouva byla prodloužena. (Potlesk.)

**Ing. Bodenlos:** Pan Pavlík. Připraví se paní Gjuričová. Ještě se omlouvám, paní zastupitelka Michková s technickou.

**Bc. Michková:** Já jenom jestli mohu technicky, já si dovolím poděkovat a stejně tak se doopravdy optat, protože mě děsí, jaké poplašné zprávy lítají Braníkem a všichni teď na vlastní oči vidíme a slyšíme, jaký to má neblahý dopad na všechny.

**Ing. Bodenlos:** Já se omlouvám, paní zastupitelko, to není technická. Máte slovo.

**Pan Pavlík:** Hezký podvečer, dámy a pánové, zvláště zastupitelky a zastupitelé. Jako exkolega, kdysi po revoluci jsem tady měl tu čest čtyři roky reprezentovat naše občany Braníka. Zdržím se emocí, ukážu na pár bodů, které sice nebudou asi pro vás podstatné, ale v zásadě si myslím, že ano, protože všichni jste tady vyjádřili v zásadě obrovskou podporu naší taneční škole. Já jsem vám za to velice vděčen, pane starosto, pánové a dámy z rady, a proto bych se jen zeptal na jeden bod, jestliže to smrtelně myslím vážně, že tu školu prestižní a v celém světě a v Evropě uznávanou chci, proč vypisují výběrové řízení, které je postaveno na principu 78 Kč za metr čtvereční, a to je přesně ten peníz, který dává hlavní město této škole na nájem. Co to znamená, dámy a pánové? Kromě tohoto kritéria je tady další kritérium, po případě vyšší.... (nesroz.) Cituji z pořadového čísla ZM OP 75 12, aby bylo zcela jasno. Co to znamená, že teoreticky i prakticky se logicky v rámci velkého byznysu může přihlásit kdokoliv, dát 80 korun místo 78. Magistrát hlavního města Prahy nepřidá další dvě koruny na metr čtvereční škole a škola končí. Tohle přece nikdo z vás nechce, všichni jste se tady jako jeden muž a jedna žena přihlásili, že tu školu chceme. Takže já tady nebudu operovat právními pojmy,

souvisejícími s různými výklady, já tady poukážu jen na tento moment. A jenom si uvědomme, že se píše rok 2008 a že tato škola připravila projekt pro EU v rámci fondu konkurence schopnost Prahy a tento projekt předpokládá 60 milionů. A měl jednu podmínku, aby byl teoreticky aspoň přijat v Bruselu. Pětiletá smlouva, to bylo odmítnuto, této škole to bylo odmítnuto ta pětiletá smlouva. (Potlesk.) A stačil, dámy a pánové, stačil podpis. Už ten projekt, já neříkám, že musel být schválen, ale mohl běžet a kdyby pán bůh dal a motyka spustila a ten projekt byl, tak dámy a pánové, já na rozdíl od všech možná vás, bydlím v tom Braníku 50 let a já bych se s láskou díval na tu starou školu, že byla opravena. Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

**Ing. Bodenlos:** Já bych poprosil o klid, jestli se chcete někam dostat. Faktickou pan radní Caldr.

**Pan Caldr:** Já opravdu faktickou. To výběrové řízení, proč je tam to minimum, protože nechceme, aby nám někdo platil míň, chceme minimálně to, co je tam dneska. To znamená, že když přijde nabídka školy, tak chceme, aby byla aspoň v té úrovni, jako je dneska. Proto je tam to minimum. A neřekl jste podstatnou věc, a to, že výběrové řízení je vypsáno přímo pro školu Duncan center. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji. Poprosím o klid, paní Gjuričová, máte slovo.

**Paní Gjuričová:** Dobrý den, milí zastupitelé, vážená rado, mám pro vás ještě jeden vzkaz. Není od žádného dezorientovaného občana Braníku, který šíří fámy, ale od předního divadelního režiséra Petra Formana. Píše vám: Duncan center učí samostatnosti v tvorbě, učí být zralými osobnostmi s vlastním názorem. Učí se zároveň upozadit, když je třeba. Lidé, kteří prošli touto školou,

se umějí dívat okolo sebe, využívat všech podnětů, které je obklopují. Jsou univerzální, dovedou se z tanečnicků přeměnit v herce, postavy, které na jevišti sbírají potlesk a v dalším momentu jsou nenápadní a pouze pohybem dotvářejí atmosféru nebo vodí loutky. Jsou skromní a disciplinovaní. Často uspějí i v jiných oborech, ale i to je důkaz, že Duncan center vychovává především vyspělé lidi. Tanec může být třeba jen nástrojem či záminkou k tomu, aby se někdo mohl pokusit jim vložit do života téměř nepozorovaně a bez řečí některé zásady. Zásady a přístup, které jim život možná neusnadní, ale udělají z nich osobnosti se vztahem k umění, k práci, k řemeslu a životu vůbec. Lidé kolem Duncan centera, ti, kteří jsou teď v určitém vakuu, jsou mně a všem, kdo se s nimi setká, velkou inspirací. Tolik Petr Forman, děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Jelikož už z veřejnosti není nikdo přihlášen, zeptám se předsedů klubů. Pan Choděra.

**Mgr. Choděra:** Děkuji za slovo. Já jsem trochu překvapený, já už této situaci nerozumím. Je vypisováno výběrové řízení za cenu, která tam dnes funguje a je vypisováno pro Duncan center nebo pro konzervatoř. To znamená, že přihlásí-li se tam kdokoliv jiný, filmové studio, tak nemá šanci. Takže jde o tu částku, která se doposud platí. Jde snad o to, že konzervatoř chce platit méně? Já tomu teď nerozumím. Já tomu přestávám rozumět. Navíc mne docela zaráží jedna věc, připadá mi to, jako když čekám na tramvajové stanici na osmičku, ona přijede patnáctka a já vynadám tomu řidiči, kde se fláká ta osmička. Teď nebyla naposled na zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy žádná reakce, tam bylo všechno v pořádku, nikdo tam nepřišel lobbovat pro to, aby se magistrát za to postavil a pomohl. Magistrát má samozřejmě velké páky na to, aby to vyřídil. My tady tu školu samozřejmě chceme, chceme ji za stávajících podmínek, vycházíme jim vstříc tím, že výběrové řízení se vypisuje přesně na ni, přesně na ni a nemá nikdo jiný šanci a teď je tady z toho naprostý blázelec.

Takže mně z toho vychází, že patrně těch 78 korun nebo kolik je asi hodně a že konzervatoř chce míň, teď tomu fakt nerozumím. A že magistrát nechce dát těch 78 korun, je to takový zmatek. Ale jak vám říkám, na zastupitelstvu hlavního města Prahy, které je zřizovatelem této školy, tak by se k nim mělo zachovat jako rodič a ne jak macecha. My tomu samozřejmě pomáháme, nakonec jste tady všichni slyšeli, že si té školy vážíme a teď prostě dostaneme ještě za to vynadáno. To je tak všechno, děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným zřejmě za klub Zelených kolegyně Kotvová.

**Mgr. Kotvová:** Ano, děkuji za slovo. Já jsem se přihlásila, protože se nepřihlásil nikdo z kolegů zastupitelů, kteří byli osloveni na základě svých vyjádření, že vlastně o nic nejde, že se nic neděje. Já bych chtěla znovu připomenout, že je 8. března a ta smlouva končí 30. 6., takže tady skutečně už není prostor příliš velký pro nějaké odklady a dohady. To výběrové řízení, jak jsem se dověděla, je vyvěšeno na 30 dnů, což také příliš situaci, nebo respektive tomu, aby vše proběhlo v době do prázdnin, nenahrává. Já bych si dovolila, myslím, že tady zaznělo mnohé a jenom pro další kolegy zastupitele bych chtěla říct, že skutečně ta jednání mezi konzervatoří a zástupci městské části probíhají kontinuálně od roku 2007 s výsledkem, že po pěti letech má škola dva měsíce před skončením nájmu naprostou nejistotu.

Takže já bych si dovolila navrhnout usnesení, že zastupitelstvo ukládá radě, aby ve věci nájemní smlouvy s Duncan center jednala tak, aby konzervatoř Duncan center zůstala ve stávajících budovách v Praze 4 Braníku.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji. Doufám, že to předáte návrhovému výboru. Já chci jen obhájit vaše pány kolegy, kteří byli osloveni, ale oni se řídí platným

jednacím řádem a nemohou být tudíž k diskusi již připuštěni. Za klub ODS předávám slovo kolegovi Caldrovi.

**Pan Caldř:** Děkuji. Už mi asi docházejí slova, ale vždyť vše, co tady padlo, přece městská část dělá. Jednala už s panem náměstkem Weinertem, jednala s paní Chudomelovou, s panem primátorem, s panem Záhorou, který nota bene si nejdřív řekne o výběrové řízení, když ho uděláme, tak najednou přijde s právním názorem, že je to všechno jinak. Ale to, na co vy tady poukazujete, vzpomeňte ještě na § 36, odst. 1, nemýlím-li se, který třeba říká, že .... (nesroz.) ten úkon je od počátku neplatný, takže až jednou někdy po nás tady někdo bude sedět a bude říkat udělali to bez výběrového řízení, dojde třeba na soud, který jediný v té věci může říct konečné slovo a řekne ta smlouva je od počátku neplatná. Kristovy rány, co je za tak vážný problém, že na 30 dnů jsme to zveřejnili přímo pro taneční konzervatoř, tím neznamená, že se nemůže přihlásit někdo jiný a rozhodnutí je na radě. Ale co je na tom tak strašného, že 30 dnů to visí, aby nebyl do budoucna nějaký právní spor. Už to nebudu natahovat, protože zcela evidentně všichni asi směřujeme stejným směrem, ale každý to vnímáme ze svého úhlu pohledu, nicméně ještě poprosím předsedajícího, abych ještě jako předkladatel si přizval pana Šimiceho z OPR, aby fakticky uvedl a narovnal ten právní výklad té kanceláře. Prosím tedy pana Šimiceho, aby to narovnal.

**Ing. Bodenlos:** Takže já poprosím pana doktora.

**JUDr. Šimice:** Vážené dámy, vážení pánové, vzhledem k pokročilému času se omezím na maximální stručnost. Komunitární právo v České republice bych řekl je poměrně věc složitá a není příliš odborníků, proto doporučuji všem i občanům, pokud se obracejí na nějaké advokátní kanceláře, tak z pěti kanceláří advokátních vám dají čtyři jiný různý názor. Je třeba si uvědomit, že nelze

pohlédnout jenom na jeden nebo dva paragrafy v zákoně o hlavním městě Praze, to znamená § 34 v souvislosti s § 36, ale že je to nutno umět interpretovat od samého počátku. A je třeba si uvědomit, že městská část se svěřeným majetkem hospodaří zcela samostatně, kromě omezení, stanoví zákon o hlavním městě Praze a potažmo vyhláškou hlavního města Prahy, statutem, to je 55/2000 ve znění pozdějších předpisů.

Třeba k tomu dodat, že v oblasti nájmu žádná omezení v tomto smyslu nejsou. Pokud bychom řekli, že městská část musí, když o majetku, který vlastní hlavní město Praha svěřují, musí brát v úvahu jedině názor hlavního města Prahy a uzavírat bez výběrového řízení, tak to bychom byli úplně mimo právo, mimo tento zákon. A to už je jedno, jestli je to nebytový objekt, nebo bytový, to znamená je třeba si uvědomit, k čemu ty paragrafy a jak je vykládat. A doporučil bych občanům, je to na internetu, je tam z roku 2010 odbor dozoru a kontroly ministerstva vnitra vydal – je to poměrně obsáhlé, je to přes sto stránek, ale je to ke stažení volně na Googlu, nakládání s obecním majetkem. Tak tam se také dozvíte, k čemu slouží zveřejnění záměru. To je právě proto, to, co říkal pan radní Caldr, aby občané měli možnost vyjádřit své stanovisko. Nemusí se všem občanům městské části Prahy 4 líbit, že je v Braníku nějaká konzervatoř Duncan center, nemusí. Třeba o ní někteří ani nevědí, třeba by měli jiná stanoviska, aby mohli tato stanoviska vyjádřit, ale to je ten princip – vyjádřit stanovisko a zastupitelstvo nějak, respektive rada, nějak rozhodne. To znamená je zde třeba si uvědomit, že nemusí poslouchat rada ani zastupitelstvo stanoviska občanů, ale musí jim dát možnost se vyjádřit. To je tak ve stručnosti vše.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji panu doktorovi. Poprosím předkladatele o závěrečné slovo.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, já nejsem umělec, jsem technického zaměření, technického vzdělání, takže bohužel v některých svých názorech se míjím s tím, co já vám říkám, co vy slyšíte, co vy říkáte a co já slyším.

Duncan center v pozici Prahy 4 nemá nepřítele. Říkám to, předpokládám, za celou radu městské části, říkám to za klub ODS a předpokládám, že náš koaliční partner potvrdí, že to říkám i za kolegy z ČSSD. Nemá nepřítele. Ale to, co jsme tady teď slyšeli – já tomu fakt také nerozumím. Když mluvil pan Pavlík, ano, my jsme tam dali tu cenu, kterou dnes má v nájemní smlouvě společnost Duncan center. Dali jsme tam nájemné, které hlavní město Praha platí, a dali jsme to tam i proto, že pan primátor Svoboda nás ujistil, že si to umí představit, že tam tato cena bude.

Já bych ale pro tu vášnivou debatu, která tady zazněla, za potlesku, chtěl říci, že už jednou rada městské části rozhodovala o nabídce společnosti Duncan center. Rozhodovala v roce 2007. Proto pro vás, kteří tomu ne úplně rozumíte, Duncan center má dvě budovy. Jednu budovu v ulici Branická, tu budovu má v nájmu od roku 2000 s dobou určitou do 30. 6. 2012. Druhou budovu si pronajali v roce 2007. A pronajali si ji, světe div se, na dobu neurčitou. Žádné omezení tam nebylo a byla to doba, kdy jsem tady byl starostou já. A já vám teď říkám, že nabídka společnosti Duncan center byla až druhá v pořadí při tomto výběrovém řízení. My jsme přece upřednostnili taneční školu Duncan center v roce 2007, aby se mohla rozšířit do uvolněného objektu ve Školní ulici.

Já tady nechci pitvat, protože to je mezi městskou částí a Duncan center, jaká byla nabídka společnosti Duncan center, a nechci ani pitvat to, že paní ředitelka Blažíčková překročila svoji pravomoc a nabízela městské části nabídku, kde se zavazuje k investici 57 milionů Kč. To znamená, podle uzavřené nájemní smlouvy společnost Duncan center k dnešnímu dni dluží městské části na investicích a na opravách 4,5 milionu Kč. Jenom abychom si to uvědomili. A přesto městská část nedělá žádnou perzekuci společnosti Duncan

center. Přesto městská část je připravena znovu pronajmout společnosti Duncan center objekt Branická.

Pan Konšel se ptal a je na rozpacích, jestli to je jeho klamná obava. Já jenom říkám: Milý pane, počkejte si, jaký to bude mít vývoj a jestli slovo starosty městské části, rady při potvrzování toho výběrového řízení dopadne tak nebo tak. Já si myslím, že to nebude tak dlouho trvat, ale v každém případě je to přece jenom na zřizovateli té školy, jestli bude platit náklady.

Usnesení paní Kotvové je skvělé, já tomu rozumím. Je to zase trošku seknutí do kotníku. To znamená, my navrheme jiné usnesení, které zaúkoluje klidně moji osobu, nebo pana kolegu Caldra, abychom se vydali za paní radní Chudomelovou, společně s panem ředitelem Záhorou, a tam si znovu potvrdili, ale já už jsem kvůli Duncan center tam byl třikrát, abychom si znovu potvrdili, že magistrát ty peníze bude platit.

Pan zastupitel Horálek se ptal na to, co se stane, když Duncan center se nepřihlásí. Zase to je informace, kterou jsem říkal a říkám už dobře 4 měsíce. Pokud se Duncan center nepřihlásí, tak vyhlásíme nové výběrové řízení na využití tohoto objektu pro školu. Těch zájemců, školských subjektů je poměrně dost. To znamená, můžu vám říci, tak jak už jsem to řekl, a dokonce jsem to slyšel v televizi, že neuvažujeme o tom, že bychom objekt Branická prodali, že neuvažujeme o tom, že bychom objekt Branická zbourali a dělali tam developerský projekt. To jsou tak neskutečné lži, že po tom, co tady slyším, tak budu silně uvažovat o podání trestního oznámení za poplašnou zprávu. Protože to neustálé okopávání vedení radnice mě skutečně neskutečně štve. Já jsem trpělivý člověk, dokonce když se o mně píše na webových stránkách, i to snesu, zasměji se tomu, je to legrace. Ale aby v sále při jednání zastupitelstva padaly informace, které nejsou pravda, aby o nás někdo psal informace, které prostě nejsou pravda, to se dotýká celého úřadu městské části. To se nedotýká jenom mě jako osoby. To se dotýká celého úřadu.

Takže, abych to shrnul, počkejme si, jak bude vypadat vývoj společnosti Duncan center. Já jí upřímně držím palce, aby přesvědčila svého zřizovatele, aby zaplatil to nájemné. Myslím si, že v červnu tady budeme s úsměvem na tváři vítat taneční konzervatoř jakožto nového nájemce. Ale já už jsem to panu řediteli říkal, městská část za vás ten nájem platit nebude, my těch školských subjektů máme dost. Jestli si vygeneruje společnost Duncan center peníze, je to samozřejmě její vlastní věc. Ale já vám pomůžu, slibuji, že vám pomůžu v tom, přesvědčit paní radní Chudomelovou, přesvědčit pana primátora, aby za vás ten nájem platili. Toť můj závazek a slib, chcete-li, tady před zastupitelstvem. Děkuji.

**Předsedající ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji panu starostovi. Požádám, návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o společném návrhu nejdříve pana Caldra a pana Petra Horálka, prosím o promítnutí.

Zastupitelstvo městské části Praha 4  
ukládá Radě městské části Praha 4

I. projednat financování nájmu taneční školy Duncan center, dále setrvání této školy ve stávajících objektech, za účasti zástupců hlavního města Prahy, zejména paní radní Chudomelové, zástupců městské části Praha 4 a ředitele školy, a to neprodleně,

II. předložit informaci na nejbližším zasedání zastupitelstva městské části, a to 15. 6. 2012.

**Předsedající ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Všichni vědí, o čem hlasují. Poprosím o hlasování.

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji.

Dalším bodem v pořadí je bod

### **15. Majetkové dispozice**

.. Začínáme bodem, 15.b). Poprosil bych předkladatele o předložení materiálu 15.b).

Poprosím o klid a požádám ještě pana předkladatele, aby chvilinku počkal. (Účastníci předchozího bodu opouštějí sál.) Děkuji. Pokračujeme v jednání zastupitelstva.

**Pan Caldr:** Děkuji. Dámy a pánové, já si vám dovoluji předložit materiál 15 b). Jedná se o prodej pozemku v katastrálním území Záběhllice. Jedná se o pozemek, který byl už také nejednou zveřejněn, protože ale podle výběrového řízení, které proběhlo a kde se objevily nějaké nabídky, tak vzhledem k tomu, že nebylo svázáno s tím budoucím využitím, tak nakonec nedošlo k žádnému vybrání z těch uchazečů. Pak ještě bylo několikrát zveřejněno a z toho posledního je ten stav, který vám nyní předkládám. Je to už ta svázaná varianta, to znamená odkážu na ten materiál, že jednak je to pozemek, který jsme dali do nepotřebného majetku, měl by nám generovat příjem na směrování prostředků do objektů, které nám nesou výnosy z ekonomické činnosti, a to, že je nepotřebný máte i v materiálech, že se to takto rozhodlo. Je vedle rušné ulice, jasně orientován na Spořilovskou a také je potřeba si uvědomit, že se tady společnost, která by v případě odsouhlasení získala ten pozemek, zavazuje k poměrně zásadní věci, a to je zřídit 80 garážových míst nad rámec OTP. Tolik úvod. Děkuji.

**Ing. Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Zároveň předávám řízení panu starostovi.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Přihlášený je pan zastupitel Petr Jan.

**Pan Petr:** Děkuji za slovo. Tentokrát už říkám dobrý večer, ne dobré dopoledne. Úvodem říkám, že v případě, že normu přesáhnu, prosím o spojení svých příspěvků. Takže k tomuto bodu. Jsou tu některá zásadní právní rizika. Bod 2.1 kupní smlouvy: Prodávající prodává pozemek tak, jak ho dosud držela a užívala, respektive byla oprávněna držet a užívat a ve stavu, v jakém se nacházejí. Bod 4. 1. kupní smlouvy: Kupující prohlašuje, že je obeznámen se stavem pozemku, nicméně se jedná pouze o fyzický stav, právní stav viz dále. Bod 4. 2. kupní smlouvy: Prodávající prohlašuje, že na pozemku nevážnou zástavní práva, věcná břemena, restituční nároky, ani jiné právní vady, které by bránily převodu, či omezovaly kupující při výkonu vlastnických práv.

Nicméně v důvodové zprávě z 23. ledna 2012 se na straně 2 odst. 2 říká: V jižní části pozemku parcely 2848/826 o výměře 665 metrů z celkové výměry 3676 metrů pod parkovištěm je vybudována oplocená zahrádkářská kolonie. Uvedená část není pronajata, ani nebylo dohledáno vydání souhlasu s vybudováním této kolonie. K tomu znalecký posudek uvádí na straně 2, bod 1: Nebylo provedeno žádné šetření a nebyla převzata odpovědnost za právní popis nebo právní záležitosti, to znamená jednak nižší cenu za spojená rizika a za druhé samotná rizika. Mohlo dojít například k tomu, že kdysi dávno tajemník místního výboru, říkám tajemník místního výboru, ne městského, tedy se vás to netýká, sdělil zasloužilým členům, že jim zařídil zahrádkářskou kolonii a pokud nevydržel v dobré víře vlastnické právo, téměř jistě vydrželi aspoň právo užívat věc do nájmu. Výpovědní lhůta, vyklizení mohlo protáhnout celý projekt až o roky a způsobit škody až za desítky milionů.

Tyto škody vzhledem k bodu 4. 2. kupní smlouvy zaplatí městská část. Podle znaleckého posudku se pohybujeme v možných ztrátách za zdržení projektu v řádech desítek až stovek milionů. Očekávané výnosy jsou 380 milionů a do toho úvěrové penále a podobně. Tyto věci je třeba před prodejem

důsledně ošetřit a případné nájemníky vypovědět a vyklidit přesto, že zahrádky nejsou na zastavitelné ploše. Například se ukáže, že bylo vydrženo v dobré vůli nájemní právo řekněme na 50 let. Kupující nebude moci využít pro zeleně vybudované byty prodá s obrovskou ztrátou. Pokud posudek pracuje u projektu se ztrátou 20 milionů, bez zahrnutí podobných problémů, v tomto případě počítejme se ztrátou třeba i 100 milionů, to pak uhradí všechno městská část. Mimo jiné tyto skutečnosti samozřejmě znamenají i nezájem dalších kupujících a značně sráží možnou cenu.

Co se týká samotného posudku, tak připomínky strana 6, odstavec 4 posudku: Připravovaná změna územního plánu hlavního města Prahy využití území zachovává, avšak v důsledku východní části pozemku dle účelu DP, plochy dopravní infrastruktury je využitelnost předmětného pozemku k realizaci stavby snížena na 60% celkové plochy.

Na straně 18 odstavec 2 si znalec dokonce sám odporuje, když tučně podtrženým písmem vypichuje: Jako hodnotná, prodejná je plocha, která má využití dle územního plánu hlavního města Prahy a konceptu územního plánu hlavního města Prahy pro stavbu, to znamená cca 40%, to znamená 1470 metrů. Na dalších místech pak již bez jakýchkoliv zavádějících slov vysvětluje, že mu není známa projektová dokumentace a že plochu znalec volil simulativně na 40% zastavěnost, avšak má-li jako developer cca 20% zeleně a 20% nezastavěné plochy pro parkování, případně příjezdovou plochu, vyjma garáží pod domem, zbylých 60% pozemku se bude snažit využít na celé zastavění, čili že ne 40, ale 60. Bylo by teda vhodné ocenit 60% jako zastavitelnou plochu, což je o dalších 735 metrů víc.

V takovém případě tedy znalec na straně 22 posudku správně navrhuje navýšit cenu na 7.500 korun za metr, to je o víc jak 5,5 milionu při tom 20procentním nárůstu. To ale navíc návrh kupní smlouvy vůbec nezohlednil, měl by obsahovat dle nepřímého doporučení posudku ze strany 22 podmínku, že při zastavěnosti vyšší než 40% bude v následujících x letech řekněme

životnosti stavby zaplacená cena až do výše 7.500 korun za metr, dle předpokládané zastavěnosti a skutečné zastavěnosti.

Dále jako hlavní a vlastně jediná stanovená srovnávací metoda – zůstanu u srovnávaných developerských projektů. U developerských projektů obecně je však běžné, že není zcela využit pozemek pro stavbu, část obvykle tvoří příjezdová komunikace a zeleň často developer platí plnou cenu. Každý se někdy díval na developerské projekty a z nich je patrné, že developer používá na komunikace poměrně velké procento pozemku, stejně jako si všichni rodinný domek nepostavíme přes celou zahradu.

Srovnávací tabulka posudku neukazuje, zda jde o srovnávání projektu již o cenu očištěnou o tyto položky, ale asi těžko můžeme předpokládat, že by developerovi někdo prodával pozemky na zeleň a komunikace zdarma, počítal pouze cenu, kde se bude stavět. Znalcová metodika je tak chybná a je potřeba počítat minimálně celou zastavitelnou plochu ve výši 60% výměry, a to bez ohledu, kolik kupující nakonec využije pro stavbu. Nebylo by od věci započítat ani 100%, což by cenu odhadní navýšilo o 150%, neboť jak znalec nepřímou indikuje a jak víme z vlastní zkušenosti, developeři je stejně často nevyužijí pro zastavěnou plochu nebo využijí pro zastavěnou plochu třeba jen 50% pozemku.

Já vidím, že se mi velmi krátí čas, nicméně tady zazněly některé informace. Já bych rád upozornil na to, že je tady další velká nepřesnost, strana 12, odstavec 2: Z důvodů finančních možností, motivace a zájmů daného kupujícího a prodávajícího může nebo nemusí mít cena placená za zboží nebo služby nějaký vztah k hodnotě, která je zboží nebo službám připisována jinými. To platí samozřejmě obecně, nikoliv při správě veřejného majetku. Protože veřejno právní subjekt je povinen realizovat za adekvátní protihodnotu, to je v tom případě adekvátní protihodnota plus řekněme srážka za 80 parkovacích míst navíc nad rámec OTP.

Co říci závěrem. Jsou tady velká rizika, o kterých teď v tuto chvíli všichni zastupitelé vědí, jak z hlediska řekněme toho, že smlouva neřeší vůbec některé

problémy, znalecký posudek je podle mého názoru nebo našeho názoru chybně vypracován.

Je potřeba říci, že je-li členům zastupitelstva známo vše, co tady nyní zaznělo, tato naše analýza tohoto bodu, a přesto rozhodnou ve prospěch prodeje, mohou se vědomě dopustit trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku, což je § 222 trestního zákoníku, se sazbou 2 až 8 let, a to každý hlasující zastupitel individuálně. Případná předpokládaná škoda vzniklá je ve výši 100 % ceny, to je 11 milionů, v důsledku chyby znalce, a další mnohem závažnější škody hrozí, čili se jedná o škodu velkého rozsahu. Dle § 2 odst. 5 trestního řádu soud rozhoduje na základě skutkového stavu, v němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. A to je zde vzhledem k přednesenému u každého případně pozitivně hlasujícího člena zastupitelstva dle našeho názoru bezpečně splněno. Nelze se vymlouvat na neznalost či nedostatek úmyslu, neboť byli dostatečně informováni, jak by povinnosti při správě cizího majetku svým souhlasem k prodeji porušili. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Já se omlouvám, je to poslední věc. Samozřejmě tato analýza není pouze z mé hlavy, je to vypracováváno s vícero lidmi, někteří z nich jsou dokonce doktorem trestního, obchodního práva, inženýry ekonomie atd. Proto přednáším, nebo předkládám návrh na usnesení zastupitelstva a následně požádám organizační, aby ho vytisklo, předložil jsem ho v písemné podobě.

#### Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. zamítá prodej pozemku par. č. 2848/826 o výměře 3676 m<sup>2</sup>, ostatní plocha, jiná plocha, k. ú. Záběhlice, za kupní cenu 11 milionů tisíc Kč společnosti Proctus 4, s.r.o., se sídlem atd.,

II. ukládá Radě městské části Praha 4 zjistit právní stav zahrádkářské kolonie na části pozemku parc. č. 2848/218 o výměře 3676 m<sup>2</sup>, ostatní plocha, jiná plocha, k. ú. Záběhlice,

III. ukládá Radě městské části Praha 4 před případným novým zveřejněním záměru prodeje nechat vypracovat nový znalecký posudek od jiného znalce, a to po vypořádání případných vlastnických nebo nájemních vztahů k zahrádkářské kolonii.

Děkuji. Omlouvám se za přetažení.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další přihlášená je paní zastupitelka Rejchrtová.

**Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Já děkuji panu Petrovi za brilantní právníckou analýzu, která poukazuje na rizika, která by vyplývala z prodeje, pokud by byl uzavřen podle této smlouvy. Já chci, protože je pokročilá doba, vznést ještě jedno téma. A to téma je, že ten objekt by se měl stavět v nadlimitně zatíženém prostředí - v podstatě ulice Spořilovská v těsné blízkosti - které je zatíženo jak ovzduším nadlimitně, tak i hlukem. Oni tam mají pravděpodobně i nějaké měření, které dokazuje, že ty hlukové limity jsou překročené. (Přerušena předsedajícím.)

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Paní zastupitelko, prosím, k věci. Jsme u materiálu prodej pozemku.

**Mgr. Alžběta Rejchrtová:** To je k věci, to znamená, když budete vy prodávat pozemek pro výstavbu bytového domu, který má sloužit jako bariérový dům, a je to, jak řekl pan Caldr, svázáno s budoucím využitím, tak jak jste vůbec mohli dopustit, aby to budoucí využití bylo obytný dům. Tam to nemá šanci vůbec projít. Tohle je také riziko, že vy, pokud určíte tento pozemek jako k výstavbě bytového domu, jak může bytový dům sloužit jako protihluková bariéra? Budou v něm bydlet lidi, to je fakt absurdní. Já bych souhlasila s tím, že tento návrh se má stáhnout a pořádně projednat.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený pan zastupitel Schneider, pak se přihlásím já.

**Bc. Jan Schneider:** Vážený pane kolego Petře, já sice chápu, že jste člen opozice a jako takový plníte svou funkci. Ale mě trošku mrzí, že když máte připravený takový elaborát, takovou komplexní práci, že nám to nedáte k dispozici alespoň s nějakým předstihem před zastupitelstvem. To by bylo přece také určitě možné a nemusel byste nám tady číst 10minutovou přednášku. My bychom si to rádi přečetli kdykoli před tím. Takže já bych poprosil napříště, jestli by to šlo, třeba poslat písemně dopředu. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další jsem byl přihlášený já.

Já musím říci, že vůbec nechápu připomínku paní Rejchrtové, protože my jsme podle územního plánu – tam je územní plán pro bydlení – vypsali výběrové řízení. Mně připadá, že vy tady obhajujete toho investora budoucího – toho bytového domu. Městská část se do toho výběrového řízení nehlásila a ani tam neutratí ani korunu. Naopak ten záměr byl připravený tak, že ten investor má nad rámec svého projektu udělat 80 parkovacích míst pro místní obyvatele. To znamená, je tam rezerva, nebo je tam snaha o snížení parkovacího deficitu. To znamená, teď jsem nerozuměl vaší poznámce. Bráníte toho investora, když říkáte „jak jste si tam mohli dovolit vypsát výběrové řízení na projekt pozemku pro bytový dům?“, anebo jsme tady na straně městské části a snažíme se tedy zbavit majetku, který nám v tuto chvíli a myslím, že ani v budoucnu, nic nebude přinášet?

Další přihlášený je pan Jan Petr, ale pan Jan Petr oba dva příspěvky vyčerpal. To znamená, hlásíte se s technickou? Doufám, že nebude zneužita.

**Pan Jan Petr:** Jenom technická. Samozřejmě rád vždycky to poskytnu dopředu, nicméně bohužel to bylo dopracováno včera ve 22 hodin. Takže příště se budu snažit nechat to zpracovat dříve a poskytnu dopředu. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** To je určitě vysvětlení, děkujeme. Paní zastupitelka Rejchrtová ještě jednou.

**Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Já jenom upozorňuji na to, že pokud je územní plán a je určen pro území s bytovou funkcí, tak tento územní plán není v souladu s krajským programem na snižování emisí, který tuto oblast řadí mezi oblasti nadlimitně zatížené. Takže já varuji městskou část před tím, že tento pozemek prodá jako k obytným účelům a tento pozemek nebude moci být k obytným účelům využíván.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Takže hájíte zájmy investora. Děkuji za to vysvětlení. Nikdo další přihlášený není, z řad veřejnosti také ne. Ukončuji tuto rozpravu. Dávám prostor předsedům klubů. (Po chvíli:) Předsedové klubů nevyčerpali, takže závěrečné slovo.

**Pan Pavel Caldr:** Děkuji. Pane kolego Petře, neočekáváte, že začnu teď rozpitvávat ty vaše věty a snažit se vám je nějakým způsobem vyložit. Ani to není možné, protože jsem slyšel každé šesté nebo desáté slovo, poněvadž chápu, že jste toho měl hodně a nevešlo se vám to do osmi minut. Ale souhlasím s kolegou, a to je to, co se line celým dnešním dnem, že položit to na stůl mi přijde velmi nefér. Jestliže máte k tomu výhrady, tak je k tomu přece můžete mít už i dříve. Pojd'me si to říci před zastupitelstvem, to sem ani nemusím předkládat. Třeba řeknu „jo, tak pojd'me se na to podívat a dejme to třeba až na příští zasedání zastupitelstva“. Jestli znalec se pod něco podepíše a způsobí nám škodu, tak bezpochyby si za ni ponese odpovědnost. Pak nevidím, proč by tu

odpovědnost měla nést městská část, respektive pokud ji ponese městská část, tak se bezpochyby bude hojit na něm.

Nicméně abych to neprodlužoval, protože už je tři čtvrtě na sedm, tak si dovolím předložit trošku jiné usnesení. Můžu poprosit o promítnutí?

Zůstává bod I. bere na vědomí. Bod II. zní: dopracovat předložený materiál o připomínky zastupitele Jana Petra a předložit na dalším zasedání zastupitelstva.

Domnívám se, že to je vstřícné gesto, poněvadž jsem dneska v dobrém rozmaru.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** S technickou se hlásí ještě pan tajemník.

**Tajemník pan Lanny Dudra:** Já bych chtěl pana Petra také pochválit. Chtěl bych poprosit všechny ostatní, pan Petr svůj protinávrh napsal na počítači, který máte všichni k dispozici od městské části, na flešce byl předán organizačnímu. Maximálně tím zrychlil práci. Pokud všichni budete takto postupovat, zejména pak pan Štěpánek, který jich dává nejvíc, mohli bychom maximálně zrychlit ten pochod. Proto prosím, zkuste to používat. Prosím o to za naše organizační. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Tím jsme vyčerpali tento bod. Máme tady návrh usnesení, nebo dokonce dvě usnesení. Prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o bodě 8Z-30/2012 ve znění předloženém navrhovatelem.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** To znamená, můžeme ho ještě jednou přečíst, aby nám to bylo srozumitelné?

**Návrhový výbor:** Zastupitelstvo městské části Praha 4 za 1) bere na vědomí, že záměr prodeje byl zveřejněn na úřední desce od 4. 11. 2011 do 3. 1. 2012 pod pořadovým číslem ZPP 018/11. 2) Rozhodlo dopracovat předložený materiál o připomínky zastupitele Jana Petra a předložit na dalším zasedání zastupitelstva.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Jdeme hlasovat. Budeme hlasovat pro, proti, zdržel se po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Číslo usnesení jsme slyšeli. Budeme pokračovat materiálem 15 c).

**Pan Caldr:** 15 c) si vám dovolím předložit materiál - jedná se o prodej pozemků, které se nacházejí pod garážemi, které nejsou v našem vlastnictví. Domníváme se, nebo jsme přesvědčeni, že cena je více než lukrativní na to, abychom žádosti vyhověli, i když musím říci, že mám připraveno malinko pozměněné usnesení, za které se omlouvám, ale v podstatě jsem se na něm dohodl až dneska. Co je – jakoby cílem je, jak jsem já tady vždycky říkal, sjednocení vlastnictví. A pokud není naše a je pod našimi budovami, tak je snaha získat do našeho vlastnictví a pokud naopak my máme něco pod něčími budovami, tak je zase ale fér se domluvit, za jakých podmínek ten pozemek prodáme. Můžu poprosit, jestli zobrazíte – já se omlouvám, teď mě, prosím vás, sledujte: I. zůstává a II. rozhodlo schválit prodej spoluvlastnického podílu ideálních 9/10 na pozemcích – to pozemku se změnil na pozemcích – a částka se změnila na 558.014 korun, je to 9/10 té nabídky. Domnívám se, že je fér sdělit paní Paroulkové, ta částka je 558.014, že je fér paní Paroulkové říci, že máme zájem vlastnictví sjednotit, ale na druhou stranu tak, jak tady na začátku zaznělo, že by bylo dobré nechat si tam nějaký vliv na případnou výstavbu v té nebo nějakou změnu v té lokalitě, tak se domnívám, že toto je více než komfortní pro všechny strany. Neříkám, že paní Paroulková to bude akceptovat,

ale domnívám se, že pro nás to komfortní je a já se s ní budu snažit domluvit, že nabídneme velmi zajímavou cenu, že o to stojíme, ale z nějakého důvodu si tam chceme nechat ten malý podíl s tím, že až bude vše zažehnáno tak jí ten podíl doprodáme. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Takže otvírám diskusi. Než otevřu diskusi, tak musím říci, že toto je návrh pana kolegy Štěpánka. Je to racionální návrh, takže tady vidíte, že nejsme slepí a hluchí, ale že s ohledem na jeho informaci – ale předpokládám, že pan kolega Štěpánek si to chce říci sám, takže já mu dám slovo.

**Mgr. Štěpánek:** Já jsem to řekl už při tom návrhu na stažení, takže smysl toho mého návrhu je obsažen v té změně tak, abychom si ponechali i nadále vliv a zamezení možným spekulacím do budoucna v tom území a přitom měli vliv na osud té kulturní památky v případě změn jejího statutu nebo rozsahu, takže v tomto směru podporuji ten návrh tak, jak byl modifikován. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Nikdo další není přihlášený, nikdo není tady přihlášený ani z řad veřejnosti, nikdo se nehlásí z předsedů klubů, takže můžeme hlasovat. Budeme hlasovat kdo je pro, proti a zdržel se. Hlasujeme po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem 15 d).

**Návrhový výbor:** Hlasovali jsme o bodě 8Z-31/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji za číslo usnesení. Budeme pokračovat bodem 15 d).

**Pan Caldr:** V tomto směru odkážu pouze na důvodovou zprávu, je to prodej pozemku družstvu pod budovou, takže podle mne to není nic tak obsáhlého k vysvětlování. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, otevírám diskusi pro předsedy klubů. Uzavírám diskusi pro předsedy klubů, budeme hlasovat. Prosím o zvukový signál. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

**Návrhový výbor:** Hlasovali jsme o usnesení 8Z-32/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Prosím o úvodní slovo k materiálu 15 e).

**Pan Caldr:** Děkuji. Materiál 15 e), jestli se podíváte na tu mapku, tak nějakým způsobem odráží to rovnání těch přilehlých pozemkům k těm stavbám v té řadě. A myslím, že je tak obsáhlý, že si s dovolením pouze dovolím odkázat na důvodovou zprávu, i když zase jak tady říkal pan starosta, vnímáme, slyšíme a dovolím si předložit malou změnu v návrhu kupní smlouvy. Poprosím organizační – to byste měli mít. Takže článek III. 3., 4. se mění na: Kupující je povinna zajistit, aby v případě, že na převáděném pozemku vznikne nová stavba, budou při její realizaci dodrženy bez jakýchkoliv výjimek obecně technické požadavky na stavbu ve smyslu zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, dále jen stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů s tím, že nová stavba nepřevyšší stávající okolní zástavbu. Kupující se zavazuje zřídit na převáděném pozemku novou výstavbu výhradně se souhlasem rady městské části Praha 4, s výjimkou stavby ochranných zdí a terénních úprav bránicích

zaplavení a sesuvům půdy souvisejících se sousedním pozemkem. Tato poslední věta je ten požadavek, kterým oni od nás chtějí tu část odkoupit.

Dále se doplňuje 3.5: Za porušení kterékoliv povinnosti, uvedených v odstavci 3. 4. článku III. této smlouvy strany sjednávají smluvní pokutu ve výši 400.000 Kč, kterou kupující zaplatí do deseti dnů od doručení výzvy prodávající k zaplacení.

Čili v podstatě říkáme, prodáváme vám pozemek, udělejte si tam, co žádáte, ty opěrné zdi a tak dále, ale pokud budete chtít dělat něco jiného, souhlas rady, jinak pokuta – zkráceně řečeno. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Hlásí se někdo do diskuse? Pan zastupitel Jan Petr.

**Pan Petr:** Děkuji za slovo. Děkuji panu radnímu Caldrotovi, že tuto úpravu navrhl, protože já v tuto chvíli nemám až tolik co říct, protože jsme chtěli navrhnout něco obdobného, nicméně dám ještě ke zvážení, zdali by opravdu nebylo vhodné tu smluvní pokutu navýšit řekněme na 4 miliony, protože přece jenom 400.000, pokud tam něco nedodrží, co má udělat, tak není až tak řekněme významná částka. Ty 4 miliony by asi bylo o trošku víc.

Takže zkusím dávat jenom ke zvážení, zdali se k tomu pan radní Caldrot připojí, že by se ta částka navýšila o jednu nulu. Pak myslím, že bych neměl žádný problém takovýto návrh podpořit. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan zastupitel Choděra.

**Mgr. Jan Choděra:** Já jsem měl v podstatě podobnou myšlenku s tím, že těch 400 tisíc by mělo být jasně a pregnantně dáno, nebo jakákoli částka, za

každé jednotlivé porušení ustanovení, aby to bylo naprosto jasné. Ne že tam poruší 5 věcí a dostane 400 tisíc nebo kolik, ale za každou z nich.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Nikdo dál není přihlášený. Za veřejnost se nikdo do diskuse nehlásí. Zeptám se předsedů klubů. Ani předsedové klubů se nehlásí, takže prosím o závěrečné slovo.

**Pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já jsem původně navrhoval asi 2 miliony Kč, bylo mi řečeno, že vzhledem ke kupní ceně by se ta pokuta měla pohybovat někde kolem 20 %, jinak by mohla být v podstatě nemravnou a nevyžiteklnou. Ale můžeme zkusit požádat o stanovisko právní. A pak se to týká – 3.5 – toho, zda by tam bylo za každé porušení kterékoli z povinností. Jestli by to takto stačilo. Pane Šimice, můžu vás poprosit? (Část, kdy jmenovaný hovoří mimo mikrofon, nelze zaznamenat.)

**Vedoucí právního odboru pan Pavel Šimice:** Pardon, ono je tady napsáno „za porušení kterékoli z povinností uvedených“. Takže je to v pořádku. Vzhledem ke kupní ceně 1,830 milionu těch 400 tisíc je přiměřená pokuta, 4 miliony by nebyla přiměřená pokuta.

**Pan Pavel Caldr:** Pojdme diskutovat o navýšení - tímto stanoviskem já jsem se řídil – jestli chceme tam dát pokutu vyšší, já se tomu nebráním, jenom abychom se potom nedostali do situace, kdy soud řekne, že výše je nemravná a my spláceme nad výdělkem. Pokud navrhnete úpravu pokuty, já si to samozřejmě osvojím, když to nebude 50 milionů, a pojdme to takto odhlasovat.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Máme ale závěrečné slovo podle jednacího řádu.

**Pan Pavel Caldr:** Dobře, máme závěrečné slovo. Můžu, pane předsedající, poprosit, jestli bychom s technickou mohli navrhnout nějakou úpravu?

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Určitě můžeme. Hlásí se někdo do diskuse? Budeme o tom hlasovat. Technická? Pan zastupitel Jan Petr má technickou jako přihlášený.

**Pan Jan Petr:** Jako technickou – možná navrhnout 800 tisíc? Aspoň dvojnásobek.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Předkladatel se ztotožňuje? Ztotožňuje, takže poprvé 800. Podruhé 800. Potřetí. Takže můžeme hlasovat pro, proti a zdržel se o upraveném usnesení.

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pod usnesením? Číslo usnesení.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 8Z-33/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji.

Posunuli jsme se k bodu 15.f).

**Pan Pavel Caldr:** Děkuji, pane předsedající, že jste dnes také tolerance sama.

Bod 15.f) – zase bych spíše odkázal na důvodovou zprávu. Jde nám o řešení neutěšeného stavu v tom okolí z hlediska dopravy v klidu a chtěli bychom ji zlepšit, nějakou možností ovlivnit parkování v lokalitě. Tolik mé úvodní slovo.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Otevírám diskusi. Ani z řad zastupitelů, ani z řad veřejnosti, ani z řad předsedů klubů nevidím nikoho přihlášeného, proto pojďme hlasovat. Budeme hlasovat po zvukovém signálu.

Pro 38, proti, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

**Člen návrhového výboru:** Usnesení 8Z-34/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Nyní budeme pokračovat bodem 15.g).

**Pan Pavel Caldr:** Děkuji. Bod 15.g) je jeden jakoby z nových, byť téměř už standardních materiálů, kdy se tady zabýváme přesypáním majetku potřebného a nepotřebného. Určitě jste si dobře všimli – v podstatě je to už 95 % nebytových objektů, na příští zastupitelstvo bych rád předložil nebytové jednotky, kterých je něco kolem 400, abychom si tam řekli, co je pro nás ekonomicky zajímavé.

V tomto materiálu navrhujeme desítky objektů zařadit do potřebného majetku. Pouze 3 místa jsme vyhodnotili jako místa nepotřebná, a to objekt Bartoškova, případně mohu poskytnout i foto, který je dlouhodobě nepronajatelný. Nejsme schopni tam nikoho sehnat, potřebuje významné finanční investice. Tudíž se domníváme, vzhledem k tomu, že nás spíš zatěžuje, než přináší přínos, že by bylo lepší zkusit ho prodat.

Druhým objektem je malý domeček U Plynárny. Je to ve spoluvlastnickém podílu s panem K. Dopředu říkám, pro nás, z našeho pohledu je ten domeček nepotřebný. Jistě jste asi zaznamenali i v tisku, že v minulosti tady byla nějaká snaha, do toho dát prostředky, ale vždycky se od toho ustoupilo z hlediska neekonomičnosti. Snažíme se s panem K. domluvit, zda by byl možný odkup. Pokud tomu tak nebude, tak je tady jiný umělec, který by měl zájem případně vstoupit do jednání a zřídit tam také něco jako muzeum. Takže

určitě ten objekt zůstane – doufám – v nějakém opraveném stavu, bude tam nějaké muzeum, to zatím nevíme, nicméně chceme se domluvit prioritně s panem K., akorát že komunikace s ním je trošku složitější.

Třetím objektem je objekt Vzdušná 8. Je to objekt, který nemá nijak závratnou sumu nájmu. Je to objekt, který je řekl bych nešikovně zasazen do bytové oblasti. Do budoucna se domnívám, že by bylo lepší tam vrátit, nebo tam usadit nějakou bytovou funkci, samozřejmě je to otázka územního plánu. Nicméně ten nájemce se dneska dostává do situace, že je tlačěn na rozsáhlé rekonstrukce z hlediska nějakého brandingů té značky, kterou tam prodává a dostává se pak i do problémů z hlediska dnešního územního plánu. Takže pro nás ten stav dneska je zatím jakž takž uspokojující, my ho nevyhazujeme, ale říkáme, že do budoucna by to tam mělo vypadat trošku jinak. Toť mé úvodní slovo. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Otevírám debatu. Diskuse. Nikdo není přihlášený. Je – paní zastupitelka Kotvová.

**Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji za slovo. Já v podstatě zopakují výhradu, kterou jsem k předkladům těchto materiálů měla i v minulosti. A to, že to takto dostáváme po malých částech, takže je velmi obtížné udělat si celkový přehled o majetku městské části, který je plánován k prodeji, nebo je považován za potřebný. Chtěla jsem se zeptat teď konkrétně v tom materiálu. Tady je vyjmenována spousta školských objektů. To znamená, tam jsou už všechny školské objekty, které na městské části máme? Nebo jich je zase jenom část, nebo jak to je? Proč to neděláte aspoň po nějakých skupinách, aby to bylo přehlednější.

Potom narazili jsme na to už i při rozpočtu, že tam je nějaký odhad výnosů z prodeje. Tudíž musíte už mít nějakou ucelenější představu, co všechno by se z majetku městské části mělo v průběhu roku prodávat. Takže já se ptám,

proč nám tedy nepředložíte nějaký komplexnější materiál, abychom si to mohli řádně prostudovat, rozmyslet, zařadit do souvislostí. Aby nevznikaly takové situace, jako jsme byli svědky před chvílí, že vlastně v září byl zařazen ten pozemek v Záběhlicích do nepotřebných a dneska při projednávání se po expertní analýze ukázalo, že tam je řada nedomyšlených věcí. Takže bych prosila o vaše vyjádření k tomuto. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený není nikdo, z řad veřejnosti také ne. Zeptám se předsedů klubů – také ne, takže závěrečné slovo.

**Pan Caldř:** Co se týká komplexního materiálu, já jsem už tady říkal, že by se mi také líbilo, kdyby tady byl jeden balík na stole, ale vzhledem k tomu, že máte nějaký omezený aparát, s kterým pracujete a tak, jak jsou schopni k tomu sehnat potřebné dokumenty, tak to není možné. To bychom to tady měli dva 14 a upřímně řečeno 2/14 před volbami rozhodovat, co je potřebné, nepotřebné mi nepřijde trošku fér. Když si vezmete asi ty čtyři materiál, nebo pět, které tady byly na zastupitelstvu a dáte si je k sobě, tak máte kompletní materiál o tom, co je zařazeno v potřebném a co je zařazeno v nepotřebném. A z toho nepotřebného víte, co výhledově městská část bude zřejmě nabízet k pronájmu. Jestli to bude dneska, nebo zítra, neumím odpovědět, ale bude se snažit nějakým způsobem zpeněžit tak, aby prostředky z prodeje byly investovány do takových objektů, které nám naopak ten nájem nesou. Já jsem říkal, že když si dáte tyto materiály dohromady, tak kromě asi dvou objektů už z nebytových prostor prošlo zastupitelstvem úplně všechno. Příští zastupitelstvo, to vám můžu slíbit, že bude najednou – budou jednotky, tak zvané nebytové jednotky sakumprásk, omlouvám se, najednou a budete mít ucelený přehled o nebytových jednotkách. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Takže budeme hlasovat po tomto závěrečném slově, podle jednacího řádu – museli bychom nechat hlasovat, už i předsedové klubů mohli využít své právo, byla to závěrečná řeč, to znamená budeme hlasovat pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat pod usnesením?

**Návrhový výbor:** 8Z-35/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Tak nám ještě zbývají tři body na programu, jsme u bodu číslo

**16. Návrh na udělení grantů městské části Praha 4 pro oblast: sportu, tělovýchovy a využívání volného času dětí a mládeže, kultury a umění, sociální, zdravotní a životního prostředí pro rok 2012**

Prosím předkladatele o úvodní slovo.

**Pan Caldř:** Děkuji, pane předsedající. Já také koukám na hodinky, takže zaplat' bůh, že jsme začali v deset ráno. Já spíš v tomto případě odkážu na důvodovou zprávu, respektive na jednotlivé rozložení těch grantů, i když tam je dneska tabulka, která neodpovídá rozpočtu, ale spíše více odpovídá potřebám v jednotlivých oblastech. Na grantové komisi jsme to dlouze diskutovali. Víím, že se tím zabývala i komise zdravotně sociální, která k tomu přijala nějaké stanovisko, takže já bych spíš, jestli můžu, dal prostor pro otázky a pak bych na ně odpověděl. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Přihlášený do diskuse je pan předseda Plíšek.

**Mgr. Plíšek:** Dámy a pánové, pěkný večer. Já bych řekl stručné stanovisko klubu TOP 09 k návrhu tohoto materiálu. Musím říct, že náš klub souhlasí s návrhy na udělení všech grantů až na jeden. A tady máme konzistentní stanovisko s ohledem na náš postoj vloni, to znamená jedná se o grant v oblasti kultura a umění pro Divadlo na Jezerce, kde se navrhuje ještě vyšší částka než v loňském roce, a to částka 500.000 korun. My zastáváme názor, že toto divadlo také s ohledem na celou řadu podnájemníků, tedy komerčních smluv, kde oni poskytují další služby, nejenom samotné divadlo, ale i další komerční činnosti, tak nepotřebuje tuto částku, abychom my v rámci grantů rozhodli o přidělení tomuto divadlu. Já nenavrhuji konkrétní úpravy z hlediska celkové výše, ale velmi bych prosil s ohledem na úvodní schvalování programu, kdy těsně neprošel můj návrh na rozdělení těch hlasování na tři části, to znamená část, kde by se hlasovalo o grantech pro sport, tělovýchovu a využívání volného času dětí a mládeže, druhá část že by se hlasovalo o grantech v oblasti kultury a umění a třetí část o grantech pro oblast sociální, zdravotní a životního prostředí, samozřejmě v příslušných částkách. Opakuji, nenavrhuji upravovat tyto částky, pouze žádám, aby klub TOP 09 mohl drtivou většinu grantů podpořit toto hlasování. Dneska tady padlo něco o vstřícnosti, které já si vážím s ohledem na jiné body, velmi bych apeloval na koaliční zástupce, aby umožnili procedurálně hlasovat o třech částech tak, jak jsem navrhl. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další do diskuse je pan předseda Štěpánek.

**Mgr. Štěpánek:** Mám dvě věci. Jedna je, že jsem členem Spartaku Praha 4, tak byt' mi nevznikne žádná přímá výhoda, tak jenom to tady uvádím do zápisu pro zcela jasnou transparentnost atletického oddílu, který je příjemcem tady nějaké menší částky. Takže to je věc formální, abych učinil zákonu o hlavním městě Praze za dost.

Ta druhá se týká téže věci, jako už uvedl klub TOP 09, takže to nebudu rozpitvávat dopodrobna, ale je to prostě tak, že tam je situace u Divadla na Jezerce specifická v tom, že jsme jí pronajali městskou částí upravený objekt včetně prostor, které jsou komerčně využitelné a opakovaně a dlouhodobě tady zaznívalo, že oni nebudou potřebovat od nás granty, protože mají tuto investiční výhodu. A vždycky najednou se to tady zase znovu objevuje, takže není to, že bych nepřál podporu kultuře, ale prostě úvodní jednání bylo jiné a nevidím důvod, proč bychom to měli měnit. Takže se přimlouvám za to, aby se hlasovalo po částech tak, jako to navrhl klub TOP 09. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Nikdo další přihlášený není, z řad veřejnosti k bodu číslo 16 se nikdo nepřihlásil a předsedové klubů nevyužijí svého práva posledního, takže závěrečné slovo.

**Pan Caldř:** Děkuji. Já bych tak jako v minulosti tady asi mohl mluvit dlouho, ale protože bych se ve spoustě věcí opakoval, tak to trošku zkrátím. Divadlo na Jezerce, které vám je, přátelé a někteří kamarádi, trnem v oku, tak když se podíváme třeba na Švandovo divadlo, které má o sto míst více než Divadlo na Jezerce, neplatí nájemné, má také divadelní kavárnu k dispozici, ze které má příjmy, má nahrávací studio, velký sál, malé studio, tak to je přece v podstatě – v uvozovkách - a nechytejte mě za slovo, srovnatelná situace, ale v podstatě nesrovnatelná, kdy někdo disponuje takovými to prostory, nemá žádné nájemné a Divadlo na Jezerce, jestli si dobře vzpomínáte, už několik let nežádá na hlavním městě granty. Prostě není srozuměno s politikou hlavního města z minulé doby, nevím, jak dneska, ale vím, že nežádají na hlavním městě o granty, je to tady potvrzeno od pana radního hlavního města, takže se chtějí spojit s městskou částí, propagují nás a nevidím sebemenší důvod, proč by neměli dostat nějakou podporu. Jak k tomu přijdou, když třeba Divadlo bez zábradlí, které má o 110 míst více a přesto dostává 2,5 milionů korun grant od

hlavního města, kdy Fidlovačka dostává 8,5 milionu ročně od hlavního města, má 521 míst, to jsou přece nesrovnatelné věci a tam to srovnání jsem říkal právě v uvozovkách, kdy takto malé divadlo, které nota bene je řekl bych kulturní obcí považováno za velký přínos pro městskou část a vy ho tady neustále pranýřujete za nějaké smluvní vztahy, které tam fungují, které nota bene neuzavírala ani tato rada, která dnes tady sedí. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Takže děkuji za závěrečné slovo. Je tady návrh pana předsedy Plíška, jestli bylo doručeno – technická.

**Pan Caldř:** Já jsem zapomněl – omlouvám se – technická, můžete tam promítnout, já jsem si totiž připravil zase změnu. Dneska vás asi překvapuji samými změnami, omlouvám se, ale některé reflektují předsedy klubů, tak jsem si dovolil, doufám, že tím nalákám paní kolegyni Novotnou, že by třeba mohla změnit názor, a to je, kdy zůstává I. schvaluje udělení grantů v celkové výši 7,860.000 a II. schvaluje přesun nerozdělených finančních prostředků určených na granty ve výši 140.000 Kč k použití na dary se sociálním určením. Doufám, že je to zase vstřícný krok vůči vám. Děkuji.

**Starosta pan Pavel Horálek:** A vůči sociální demokracii.

Takže to je jeden návrh. Musím se zeptat návrhového výboru, jestli eviduje návrh na rozdělení hlasování.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat nejdříve o protinávru pana předsedy Plíška a prosím o promítnutí.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Pan předseda Plíšek s technickou.

**Mgr. Martin Plíšek:** Byla ukončena rozprava včetně možnosti vystoupit pro předsedy klubů? Já jsem to možná neslyšel. (Hlas: Ukončena.) Stalo se tak, dobře.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Byl jste mimo sál asi. Stalo se tak.

**Mgr. Martin Plíšek:** Ne. Byl jsem v sále, ale připravoval jsem návrh usnesení.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Je to tak. Takže byla doručena návrhovému výboru usnesení, která říkají, o čem budeme hlasovat. (Porada návrhového výboru.) Můžeme vědět, o čem budeme hlasovat?

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o protinávru:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. schvaluje udělení grantů městské části Praha 4 pro oblast

a) sportu, tělovýchovy a využití volného času dětí a mládeže,

b) kultury a umění,

c) sociální, zdravotní a životního prostředí

pro rok 2012 k účelu dle přílohy, která je nedílnou součástí usnesení, v celkové výši 7 860 000 Kč.

O těchto návrzích hlasuje odděleně.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Takže budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Plíška. Hlasovat odděleně jednotlivé bloky grantů. Takže budeme hlasovat.

Pro 19, proti 6, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

Evidujeme další návrh.

**Člen návrhového výboru:** Hlasujeme o návrhu předloženém předkladatelem pod číslem 8Z-36/2012.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Abychom se ujistili, o čem hlasujeme – hlasujeme o tom upraveném návrhu s převodem do sociální oblasti. Prosím o vaše pro, proti a zdržel se. Hlasujeme po zvukovém signálu.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 17. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, pokračujeme bodem číslo:

## **17. Informace**

### **17.1. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 4**

První informace jsou z oblasti zastupitelstvem zřízených výborů. Takže prosím o informaci z finančního výboru.

**Bc. Jan Schneider:** Ještě jednou dobrý večer. Velmi krátce. Zápisy máte přiložené v písemné podobě.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Prosím o klid, vydržme ještě chvíli, je teprve půl osmé. Předseda finančního výboru.

**Bc. Jan Schneider:** Já neslyším sám sebe.

Takže říkám – materiály máte předloženy v písemné podobě. Finanční výbor se zabýval samozřejmě logicky – i vzhledem k tomu, co jsme dneska schvalovali – rozpočtem. Spíš poprosím o dotazy k fungování výboru.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji za informaci. Pak tady máme kontrolní výbor. Pokud pan předseda chce něco mimo předložené zápisy.

**Pan Ladislav Kunert:** Já jenom mimo předložené zápisy bych vás chtěl seznámit – nebo chtěl bych se zeptat, jak pokračuje vymáhání pohledávky TZ Praha, prokletá ubytovna Novodvorská. Protože ten dluh je vysoký a ještě – jak vidím v rozpočtu – tam budeme investovat, já nevím, kolik to bylo, 21 milionů. Takže ta ubytovna nám asi „vydělává“.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Pane předsedo, jestli můžu poprosit, navrhuji – proto, abych vás nemusel vyřadit, teď jsme v bodu „informace kontrolního výboru“, jestli můžu poprosit, předneste tento dotaz v dalším bodě – č. 18. Dotazy a náměty členů zastupitelstva. A bude to v pořádku.

**Pan Ladislav Kunert:** Dobře. Pokud nemáte nic k předloženým materiálům z kontrolního výboru, tak děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkujeme za informaci. Pak výbor pro dopravu v klidu. Pan předseda.

**Mgr. Jan Choděra:** Také se odvolávám na zápis, který je součástí materiálu a jsem připraven zodpovědět dotazy.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Máme tady jednu přihlášku za veřejnost. Tím přihlášeným za veřejnost je pan Karel Kolář, jestli je ještě přítomný.

**Pan Karel Kolář:** Naposledy dneska dobrý večer. Nebudu dlouho zdržovat, rovnou k věci. Pane Šplíchale, nesmějte se, jsou to vážné věci. Přijmu hru pana Caldra a budu také velkorysý. První otázka ke kontrolnímu výboru. Chtěl bych říci, že jsem se zúčastnil osobně, podal jsem si žádost. Jediné, co mi

na té záležitosti občan versus přístup ke kontrolnímu výboru vadí, je to, že nejsou stanovena žádná pravidla pro to, jakým způsobem se občan dozví, zda bude vůbec na jednání přijat či nikoli. Občan tam přijde a čeká, až bude vyzván někým z kontrolního výboru, až jak se tam členové dohodnou.

Navrhuji, aby pro těch pár případů, které případně nastanou, bylo předem oznámeno občanu, v jakém časovém rozhraní – ať přijde na začátek, v polovině nebo na konci. Tečka. Je to jasné. Ale čekat tam hodinu a čtvrt – nevím, jak by se vám, kdyby se vám něco takového přihodilo, takové jednání líbilo.

Druhá věc. Pan Schneider – je tady, prosím, přítomen? Není. Pane Schneidře, mluvím k vám, respektive k vaší židli. Chtěl jsem říci, že jsem se obrátil na pana Schneidera s dotazy týkajícími se toho, kolik provedl finanční výbor kontrol za rok. Bylo mi sděleno, že žádnou. Nevím, jestli zastupitelstvo – protože zastupitelstvo, jestli jsem to dobře četl, může úkolovat finanční výbor a pověřovat ho nějakými kontrolami – nemá potřebu provádět žádné kontroly. Jenom bych prosil tuto odpověď od pana Schneidera, až si to přečte ze stenozáznamu. Stačí mi to písemně. Děkuji a přeji hezký zbytek večera.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Tímto příspěvkem ukončil příspěvky za veřejnost pan Kolář. Máme tady ještě k bodu číslo 1 – teď nerozumím tomu, proč se hlásí pan Kunert, jestli se hlásí za předsedu. Hlásí se za předsedu.

**Pan Ladislav Kunert:** Já jsem jenom chtěl reagovat na pana Koláře ohledně přítomnosti.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** V pořádku. Máte slovo.

**Pan Ladislav Kunert:** Já jenom, pane Koláři, jestli máte na mysli poslední jednání kontrolního výboru, tak samozřejmě se omlouvám, protože jsem byl požádán hosty – měl jsem tam vedoucí stavebního odboru a potom

dalšího vedoucího odboru pana Vaška, kteří mě požádali, že mají nějaké důležité jednání, tak jsem jim dal přednost. Takže se omlouvám, že jsem vás nechal čekat. Dám si příště pozor.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan předseda Choděra.

**Mgr. Choděra:** Já bych chtěl upozornit, co se týče kontrolního výboru, že každý, kdo požádal o účast a přednesení své stížnosti, v kontrolním výboru, byl přijat a kontrolní výbor ho vyslechl. Jen chci toto zdůraznit, protože, pravda, někdy se musí čekat, ale ten výbor o něčem jedná a úplně třeba o něčem jiném. Ale ještě se nestalo, jistě mi to kolegové z kontrolního výboru potvrdí, že by někdo, kdo požádal o přijetí, nebyl výborem přijat. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji za tu informaci. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, proto se můžeme posunout k bodu 17/3 Informace o Branickém dvoře. Informaci nám poskytne pan radní Caldř.

**Pan Caldř:** Ještě jednou hezký podvečer. Já projdu v rychlosti spíše časový harmonogram, abych pro kolegy, kteří zde jsou prvně v tomto volebním období, aby věděli, o co jde. Nebytový objekt, označován jako Branický nebo někdy také Dominikánský dvůr, se nachází na ulici Branická. Jedná se o nemovitou kulturní památku, zapsanou v ústředním seznamu kulturních památek, vedeném ministerstvem kultury.

Ten stav je dneska neutěšený. V roce 2008, respektive na přelomu 2008 – 2009 se našel možný způsob financování se společností TCP Vidoule a byla tam nějaká vize školy památkové péče. To se bohužel nenaplnilo a po několika neúspěšných zveřejnění záměru pronájmu jsme k poslednímu zveřejnění od 2. ledna do 1. února obdrželi jednu nabídku. Ta nabídka zprvu vypadala velmi přívětivě, akorát že jsme objevili některé otazníky, kterými jsme požádali toho

zájemce, aby doplnil. Obdržel jsem je teprve včera. Protože rada ještě nerozhodla v této věci, tak mějte informaci, že tak, jak jsem je stihl přes noc rychle načíst, tak to vypadá, že by se konečně mohlo blýskat na lepší časy a na druhou stranu nechtějte po mně výsledek nebo konkrétní věci, protože výběrové řízení sice skončilo, ale rada nerozhodla o tom, zda ano či ne, protože jsme doposud čekali na doplnění z hlediska časového harmonogramu případných stavebních úprav, nějakého návrhu nájemní smlouvy a také, jakým způsobem ta rekonstrukce bude financována. Takže pokud budu mít bližší informace, nebo budete mít nějaké dotazy, tak je zodpovím, jenom říkám zatím rada nerozhodla, ale předložené materiály by mohly znamenat případný posun dopředu. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Otevírám diskusi k informaci o Branickém dvoře. Pokud není nikdo přihlášený z řad zastupitelů – je, hlásí se pan zastupitel Píša.

**Mgr. Píša:** Já jenom ve stručnosti – doufám, že se to podaří dotáhnout do konce a držme si palce, protože je to dominanta Braníka, která chátrá. Není lehké ji opravit, tam ty investice jsou v desítkách milionů, minimálně.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Takže z řad zastupitelů nikdo není přihlášený. Je tady jedna přihláška z řad veřejnosti, pokud tady s námi ještě je pan David Borecký.

**Pan David Borecký:** Dobrý večer. Já nebudu teď děkovat, ještě není za co, ale chtěl jsem se zeptat pana starosty – já jsem zahlédl v novinách, že se jedná o Chartu 77 a že chtějí investovat sto milionů korun. Tak jenom jsem se chtěl zeptat, zda se pohybujeme v těchto intencích a opravdu jestli se jedná o tuto organizaci.

A poslední věc je, jestli je stanoven termín jednání rady, kdy se to bude projednávat, protože jak tady teď zaznělo, opravdu ten objekt chátrá velmi dlouhou dobu a ty investice jsou veliké. A bez podpory silného partnera, jakým předpokládáme, že Charta 77 je, tak se to nepodaří opravit. Takže jenom poprosím jestli je možné o sdělení termínu, kdy se tím rada bude zabývat, abychom se tuto informací dozvěděli co nejdříve a po případě, zda je to opravdu Charta a zda se jedná o nějaké investice v řádu 100 milionů korun. Děkuji a popřeji vám všem hezký večer. Děkuji. Na shledanou.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** To byl poslední zástupce z řad veřejnosti, který mluvil, nikdo další přihlášený není. Zeptám se předsedů klubů - ani předsedové klubů nechtějí dát svůj příspěvek do diskuse, takže závěrečné slovo. Předpokládám, že pan kolega za mne odpoví.

**Pan Caldř:** Ano, odpovím. Pokud to psaly noviny, tak asi je to pravda. Nemohu potvrdit, že se jedná o nadaci Charty 77, nemohu však potvrdit zatím přesně výši té investice, protože to bylo právě předmětem těch vyžádaných dokladů dodatečně. Oni disponují ještě nějakými dalšími prostředky, tak to bude na tom, zda rada posvětlí toho nájemce a jaké podmínky budou v té smlouvě. Jsou to desítky milionů korun v každém případě.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Možná technická k tomu termínu.

**Pan Caldř:** Já se omlouvám, ano ten termín – pokusím se to připravit na nejbližší zasedání rady, což je nemýlím-li se, 21. března řádný termín zasedání rady.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Na druhou stranu - teď ještě k panu Boreckému. Bylo by dobře neslibovat tady termín 21., protože čekáme až si

vyjasníme se společností Charta 77 její financování, takže pokud nám předloží podklady, které dávají záruku k tomu, aby se to objevilo v budoucí nájemní smlouvě, tak rozhodně to bude předloženo, ale pokud bude vyžadovat čas na to jednání a zejména na to, aby si zajistili finanční krytí, tak to může být později. Já bych se hrozně nerad dočkal toho, že my tady řekneme 21. a pak když to 21. nebude, tak budeme zase za ty, kteří nepřejí Braníku nic dobrého. Takže to je - technickou ještě předkladatel.

**Pan Pavel Caldr:** Já jsem také říkal, že se pokusím udělat vše, aby to bylo 21., ale na ty doplňující informace jsme také čekali zhruba dva týdny. Takže pokud by ještě mělo dojít k nějakému doladění, tak se samozřejmě může stát, že to nebude, ale já jsem říkal, že se pokusím, aby to 21. bylo.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Tím jsme ukončili diskusi, můžeme začít hlasovat. Pardon, to je informace, tam žádné usnesení není. Máme tedy bod číslo:

#### 17.4. Informace o humanizaci magistrály

Informaci předloží pan ing. Bodenlos, zástupce starosty.

**Předsedající ing. Jiří Bodenlos:** Dobrý večer. Já na vás budu hodný, já jsem toho měl připraveného víc, ale nečekal jsem, že to bude tak dlouho trvat. Tento bod jsem slíbil paní kolegyni Rejchrtové, že ho tady dneska otevřeme. Já budu pokud možno co nejkratší a pak ji poprosím, jestli by se svým komentářem k tomu pokračovala dál.

Všichni víme, že severojižní magistrála je momentálně velmi přeplněnou komunikací auty. Kolem sto tisíc aut, 80 až 100 tisíc aut denně. Já bych chtěl touto cestou poděkovat panu starostovi a starostům Prahy 2 i Prahy 7, že vykopli

ten míč směrem k tomu, aby tato třída, severojižní magistrála se stala normální městskou třídou a ne dálnicí.

Já teď v krátkosti nastíním nástroje dosažitelné v krátkodobém a střednědobém horizontu k tomu, jak toho dosáhnout. Jsou to jenom nástroje. Samozřejmě některé se dají použít technicky, některé možná budou obtížněji technicky použitelné. Je to snížení rychlosti, všichni víte, že na některých částech této komunikace k tomu již došlo. Umožnění pěších vazeb, to znamená odstranění bariér, to znamená zpomalení opět této magistrály. Vložení úrovnových křižovatek. Prostě udělat z toho komunikaci, která nebude vypadat jako dálnice, ale spíše jako městský bulvár. Rozšíření chodníků. Výsadba zeleně v uličním prostoru a odstranění velkoplošných reklam z uličního prostoru. V tom momentě se z této třídy může stát normální městská třída. Sice s velmi výrazným zatížením dopravním, ale městskou třídou.

Momentálně funguje severojižní magistrála jako zásadní sběrná komunikace pro obsluhu vnitřní části města. Příliš se na tom nezmění ani po zprovoznění severozápadního okruhu, to znamená částečně, asi 25 % aut možná ubude v době zprovoznění tunelu Blanka.

Zklidnění je naprosto bezprostředně zřejmě svázáno s otázkou zavedení zpoplatnění vjezdu. Prostě restrikce k tomu, aby do středu města neproudila doprava.

Tyto materiály, které teď předčítám, jsou materiály, které nejsou z dneška, ani z předroku. Tyto materiály jsou staršího data. Já si myslím, že zklidnění severojižní magistrály je úkol po dokončení velkého okruhu. Bez tohoto ke zklidnění nedojde.

Já bych poprosil paní Rejchrtovou, jestli by sem mohla dojít a rozšířit tu moji zprávu, protože jsme se dohodli na tom, že si částečně tuto zprávu vezme za svou. Já jsem toho samozřejmě měl připraveno víc, ale vidím na kolezích a kolegyních, že už jsou hodně unavení. Tak poprosím paní Rejchrtovou.

**Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Já děkuji za slovo, za to, že se konečně téma magistrály dostalo na program zastupitelstva. Ale všichni jsme již unaveni, takže jen tolik: My jsme tady připravili společně s občanským sdružením SOIP takovou mapku, která ukazuje na tu část magistrály, která by zatím neměla být zklidněna. My tvrdíme, že magistrála se nedá humanizovat, pokud po ní bude jezdit 100 tisíc aut. I v Tučňáku vyšel myslím článek pana starosty, kde se připouští, že k tomu zklidnění magistrály může dojít jedině tehdy, pokud to bude 50 – 40 tisíc aut.

To, co my vám tady ukazujeme, je, že v současnosti, nebo v blízké budoucnosti má vyrůst asi 10 staveb. Teď jsme se dozvěděli, že i na rohu Vyskočilova-Budějovická byl pozemek prodán, tam, jak jsou ty stánky, že to Praha prodala zase pro výstavbu nějakého komerčního objektu. Já tady chci upozornit jenom na to – jak vidíte ty červené pruhy, to jsou nájezdové rampy. Ta jedna rampa vratná by měla přivést dopravu z toho trojúhelníku, kde je BB Centrum. Ta druhá rampa by měla přivést dopravu z prostoru Budějovického náměstí. My jsme proti těmto rampám začali protestovat před 19 lety. Na tyto rampy se neustále rušilo územní rozhodnutí, ale TSK a magistrát, v podstatě s podporou Prahy 4, neustále ty rampy tlačí k dostavbě. Teď právě ty rampy běží v územních řízeních,

My se v územním řízení odvoláme, tak jako se odvolávají jiná občanská sdružení proti stavbám, které se umisťují do nadlimitně zatíženého prostředí. Věříme, že to vyhraje. Ale pořád je to dokola. V podstatě jde o to, že když je to území nadlimitně zatížené, tak se tam nesmí stavět další stavby, které tu zátěž zhorší, třeba jen nepatrně.

V současné době existuje už několik rozsudků, které to, co vám říkám, potvrzují. Nedávno, asi před měsícem, nebo před třemi nedělemi Nejvyšší správní soud toto potvrdil ve věci mrakodrapu na Pankrácké pláni. Prostě zrušil to územní rozhodnutí na takový objekt, kterému se mezi lidmi říká prostřílená

plechovka. Je to hotelový dům. A řekl, že to tam nemůže stát, když to zhorší hlukové i imisní zatížení.

Dokonce ten investor podal kasační stížnost s tím, že jsou jeho investice poškozeny, jako zahraničního investora. Ten soud to zrušil, ten soud to zamítl a řekl, že se musí řídit i zahraniční investor naším platným právem. To jsou ty zákony o ochraně ovzduší, zákony o ochraně veřejného zdraví. Takže pokud se nám tady argumentuje, že ten vlastník si koupil pozemek, má nějaká vlastnická práva, tak ten vlastník musí dodržovat zákony této země a výkon vlastnického práva nesmí zasahovat do práv jiných osob, nesmí být v rozporu s ochranou prostředí a s ochranou veřejného zdraví.

Tady mi říká kolega Bodenlos, že mám mluvit o magistrále, ale to se týká magistrály. Magistrála se nemůže ověřovat stavbami, které přitahují dopravu. Když chceme magistrálu zklidňovat, tak tam nemůže dál přibýt 20 nebo 23 tisíc nových jízd. Takže já jsem připravila usnesení, které se týká nejenom magistrály, ale v podstatě k tomu, jak se postavíme k těmto stavbám, které nadlimitně zatěžují území.

Moje usnesení nabádá k tomu, aby rada městské části respektovala zákon. Což je samozřejmé, my jsme k tomu zavázáni, že máme zákon respektovat. Takže rada městské části se vyjadřuje ke všem těmto stavbám v okolí magistrály, některým z nich by se dalo zabránit.

Takže já to přečtu, i když vidím, že pozornost ochabuje: Zastupitelstvo ukládá radě, aby ve svých – (hluk v sále) – mám to číst? Pro nás to legrace není u té magistrále žít, víte, být vystaveni neustálému hluku a znečištění, což má dopady na lidské zdraví naprosto nepředstavitelné, takže není to problém k smíchu.

Takže zastupitelstvo ukládá radě, aby ve svých stanoviscích k nové výstavbě na území městské části Praha 4 vycházela z rozsudku Městského soudu - tady jsou spisové značky – a rozsudku Nejvyššího správního soudu,

týkající se výstavby na Pankrácké pláni. Ty zakazují umisťovat do nadlimitně zatíženého území stavby, které by životní prostředí dále zhoršily, byť jen nevýznamně. Souhlasné stanovisko lze vydat jen v případech, kdy stavebník prokáže, že dosáhl maximálně limitní zátěže i při plném provozu zamýšlené stavby.

Takže bych vás prosila, kdybyste se k tomuto usnesení přiklonili, protože skutečně to není nic jiného než respektovat zákony této země.

**Ing. Bodenlos:** Já děkuji paní Rejchrtové za doplňující informace, jenom ještě řeknu, že Severojižní magistrála není jenom naše, je to Praha 4, 2 a 7. Bez toho to nejde řešit, jenom čistě na Praze 4 to sami nezklidíme.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Dalším přihlášeným je pan zastupitel – předseda Choděra.

**Mgr. Choděra:** Děkuji za slovo. Já vycházím z toho - nemám problém s usnesením, ale v trošičku jiné podobě, protože si myslím, že ukládat radě, aby dodržovala rozsudky, je naprosto jako zvláštní. Protože je to povinnost nejen rady, ale nás všech a i řadových občanů. Proto si dovoluji dát protinávrh usnesení, který předám hned písemně: Zastupitelstvo městské části Praha 4 1) bere informaci o rozsudcích a) Městského soudu v Praze, spisová značka, číslo – jsou dva ty rozsudky a za b) Nejvyššího správního soudu, spisová značka, týkající se výstavby na Pankrácké pláni. Za další upozorňuje radu městské části Praha 4 na nutnost se těmito rozsudky řídit při vydávání stanovisek samosprávy. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Nyní jsme vyčerpali příspěvky zastupitelů, nyní příspěvky veřejnosti. Je tady pan Vít Janoušek. Je to poslední přihláška z řad veřejnosti dnešního program zasedání.

**Ing. Vít Janoušek:** Dobrý večer, vážené zastupitelstvo, já bych chtěl upozornit, že pokud se v okolí magistrály postaví devět nebo deset plánovaných staveb, které vyvolají 27.000 jízd, tak o zklidnění magistrály nemůžeme vůbec uvažovat. To je nereálné, protože ta auta, která přijedou, nebudou mít kam odjet.

Druhá věc, chtěl bych tady upozornit na ty rozsudky Nejvyššího správního soudu, které potvrdily, že limity hlukové a imisní jsou nepřekročitelné a chtěl bych upozornit, že bylo zrušeno územní rozhodnutí na dopravní řešení Pankrácké pláně, že bylo zrušeno územní rozhodnutí na výstavbu hotelu Ecolid a Městský soud dvakrát zrušil stavební povolení na výstavbu objektu Green....

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Pane inženýre, prosím k věci. Jsme tady kvůli humanizaci magistrály, nejsme tady kvůli tomu, jaké soud zrušil rozsudky.

**Ing. Janoušek:** Ano, to je k věci. (mluví dva řečníci najednou) ...o podporu návrhu, který byl předložen paní zastupitelkou Rejchrtovou. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** To byl poslední zástupce veřejnosti. Nyní mají prostor předsedové klubů. Pan předseda Štěpánek.

**Mgr. Štěpánek:** Já bych si dovilil požádat, aby předsedající neskákali řečníkům do řeči, protože jestli tady pan Janoušek vysvětluje, že naddimenzovaná stavba bude mít vliv na to, že na magistrálu bude natažena další doprava a vysvětluje, že se tomu místní občané postavili a že uspěli u soudu, vysvětluje nám tady, že by se takováto povolení neměla vydávat a vydává je úřad této radnice, tak mluví setsakramentsky k věci. Takže buďto je potřeba lépe poslouchat, nebo mít víc trpělivosti, ale pan Janoušek tady mluvil zcela k věci. Takže bych prosil, aby nebyl v té věci napomínán. Je to nedůstojné. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Nikdo další přihlášený není, hledám v jednacím řádu, co říká jednací řád, ale asi se tím teď nebudu zdržovat. Máme tady tím, že jsme vyčerpali předsedy klubů, tak máme tady závěrečné slovo předkladatele naší informace.

**Ing. Bodenlos:** Já budu krátký, já jsem rád za každou diskusi ke každému problému. Já samozřejmě jsem vnímal i pana Janouška s tím, že uspěli u soudu, s tím, že se ty domy stavět nebudou, to znamená, že tento pohyb těchto aut tam nebude zřejmě, podle toho, co jsem pochopil, aspoň některých. Zrušili územní řízení. Pochopil jsem to správně? To znamená, jestli si někdo myslí, že jediný zastupitel tady na Praze 4 by si nepřál, aby na naší straně Severojižní magistrály jezdilo jenom 40.000 aut, myslím si, že jediný by se tu nenašel. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** To bylo závěrečné slovo. Prosím o návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

**Návrhový výbor:** Dámy a pánové, máme tady dvě usnesení. Jako první bude protinávrh z pera kolegy Choděry. Já prosím o jeho promítnutí. Zní takto: Zastupitelstvo městské části Praha 4 I. bere na vědomí informaci o rozsudcích Městského soudu v Praze, spisová značka 10C A61/2009 a 10C A62/2009, dále Nejvyššího správního soudu, spisová značka 1AS 135/2011, týkající se výstavby na Pankrácké pláni a II. upozorňuje radu městské části Praha 4 na nutnost se těmito rozsudky řídit při vydávání stanovisek samosprávy.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Je to návrh předkládaný pan předsedou Choděrou? Prosím? Klubu – to znamená, pojďme hlasovat. Technická. S technickou.

**Pan Petr:** Děkuji za slovo. Měl bych jenom prosbu na organizační, jestli mohu poprosit příště to zkusit ještě víc zvětšit, já se přiznám, že malinko odsud ze zadu to nevidím. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** S technickou i pan Štěpánek, jestli je to technická.

**Mgr. Štěpánek:** Je to technická, jestli ještě to můžete promítnout, protože tam je to podle mne nějak špatně složeno – informaci bere na vědomí, dvě – Nejvyššího správního soudu, čili tam něco chybí. Buďto bere na vědomí informaci o rozsudcích a pak je jednička a dvojka, nebo tam něco chybí. Děkuji.

**Starosta pan Pavel Horálek:** Je to srozumitelné? Opět pan zastupitel Jan Petr.

**Pan Jan Petr:** Doufám jenom poslední technická. Měl bych prosbu, jestli by šlo vyměnit u bodu I. číslice 1 a 2 za a) a b), tak aby to mělo trošku lepší formu. Já se obávám, že je to trošku zmatené. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Já se omlouvám, to není úplně technická. Budeme hlasovat o tomto návrhu, který vidíte před sebou. Budeme hlasovat pro, proti, zdržel se. Hlasujeme.

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Jsme u posledního bodu dnešního zasedání, u bodu číslo:

## **18. Dotazy a náměty členů Zastupitelstva městské části Praha 4**

Je někdo přihlášený do diskuse? Je přihlášena paní zastupitelka Rejchrtová.

**Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Já bych navázala na to téma, kterým jsme se zabývali, a to dotazem na pana starostu. Já jsem od něj dostala dopis, kterým mi odpovídal na dotazy, které jsem vznesla na minulém zastupitelstvu. Tam jsem vznesla právě podobný dotaz, jestli vydá městská část Praha 4 souhlasné stanovisko se stavbou obytného souboru Braník, pokud závěr zjišťovacího řízení posuzování vlivu staveb prokáže, že dotčená oblast je již ve stávajícím stavu nadlimitně zatížená.

Vy jste mi odpověděl, pane starosto, že jste žádal – že nesouhlasíte se stavebním záměrem v předložené podobě a že nová, nebo upravená dokumentace výstavby nebyla městské části k projednání předložena.

Já bych jenom opět řekla, když jsme teď přijali to usnesení, že to je totéž, ta oblast je vyznačena v krajském programu snižování emisí kategorií 1, to je oblast nadlimitně zatížená, která se musí prioritně řešit. Takže upozorňuji tady na to a chtěla bych tedy ještě jednou odpověď.

Můj další dotaz byl dotaz o informovanosti občanů o záměrech výstavby a veřejné debatě o tom, jak jim záměr vyhovuje či ne. Vy jste mi řekl, nebo napsal – já jsem se v podstatě ptala, proč byla zrušena komise výstavby a územního plánu. A vy jste mi odpověděl, že se podivujete nad tím, že docházelo ke zveřejňování údajů a dokonce i programu zasedání ještě před dnem konání komise. Tento únik údajů je v rozporu s tím, co členové komise podepsali. A tady musím říci, co jsme údajně my měli podepsat? My jsme měli podepsat slib mlčenlivosti. Ani já, ani kolegyně Kotvová, ani pokud vím, nikdo ze Strany zelených, nepodepsal závazek mlčenlivosti. A ten závazek mlčenlivosti – já jsem přesvědčena, že neměl podepsat ani nikdo ze zastupitelů, nevím, kdo ho podepsal, kdo ho nepodepsal – ten zní, že se zavazují zachovávat mlčenlivost o

osobních údajích a bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů.

Tento slib dělají zaměstnanci úřadu. Já nejsem zaměstnancem úřadu. Já jsem zastupitelkou a slíbila jsem ve slibu zastupitelů, že budu svou funkci vykonávat svědomitě v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů. Takže informace, které se dozvím, o stavebních záměrech budu občanům předávat. Myslím si, že komise, která byla ustavena, fungovala dobře a že kolegium architektů, které jste si, pane starosto, vy ustanovil, to je vlastně záležitost – můžete být osvícený, ale nemůžete být osvícený vladař. Tady jsme zastupitelská demokracie a občané by se měli v předstihu dozvídat o stavebních záměrech, které na ně čekají. Vy mě odkazujete na zákony 106, 123. Mluvíte o tom, že se o stavebních záměrech dozvědí občané v procesu EIA, že se mohou vyjadřovat k územním řízením. Ale důležité je, že investor, když přijde, tak přijde nejdřív na městskou část. A na městské části prezentuje svůj záměr ještě v té podobě, kdy se ten záměr dá modifikovat, kdy se dá probrat i s občany v rámci komunitního plánování. Takže proto já považuji ten dopis, kterým jste mi odpověděl, jako že jste mi vlastně neodpověděl.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan zastupitel Hurt.

**Dr. Karel Hurt:** Dobrý večer, vážení přátelé, já mám dvě takové poznámky. První se týká stavebnictví. Opravte mě, jestli se mýlím, ale ani já, ani nikdo ze zastupitelů, ani pan starosta nevydává stavební povolení na nějakou stavbu na Praze 4 nebo kdekoli jinde. To dělá přece samospráva. (?) My přece vůbec nerozhodujeme o tom, jestli nějaká budova má být takhle velká, takhle malá, nebo jinak. Státní správa. To jsou dvě věci, které spolu nemají vůbec nic společného. My do toho nesmíme mluvit. Je to dokonce protizákonné. Dokonce bychom se tím dopouštěli trestného činu, kdybychom se snažili státní správu nějakým způsobem ovlivňovat. To je jeden moment.

Pak další moment. To se týká práce komisí. V některých komisích jsou informace, které dokonce jsou povinně tajné a nesmíme je sdělovat někomu dalšímu. Kupříkladu komise DPS, tam se zabýváme velice citlivými informacemi týkajícími se zdravotního stavu, zázemí a příbuzenského vztahu lidí, kterým jsou přidělovány byty. Tyto informace nesmějí být nikomu sdělovány. Takže bych chtěl upozornit na to, že je nutno brát tyto věci v souvislosti. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Dalším přihlášeným je pan tajemník.

**Tajemník pan Lanny Dudra:** Já bych rád uvedl na pravou míru ten závazek. Závazek mlčenlivosti není v žádném případě výmysl městské části, ale požadavek Úřadu na ochranu osobních údajů, který u nás byl na kontrole a který nám vnitřní předpisy a vztah městská část versus zastupitelé takto doporučil. Zaměstnanci ho nepodepisují, protože jsou v pracovně právním vztahu a jsou vázáni vnitřními předpisy. To bohužel neplatí o vás. Nebo bohudík. Vy nejste vázáni vnitřními předpisy, a proto nad rámec je tu ten závazek mlčenlivosti o osobních údajích. Pokud jste ho nepodepsali, tak říkám otevřeně, že vystavujete městskou část riziku pokuty ze strany Úřadu na ochranu osobních údajů. Nic víc.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** S druhým příspěvkem je tady opět paní Rejchrtová.

**Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Takže závazek slibu mlčenlivosti se týká osobních údajů. Informace o stavebních záměrech nejsou citlivými osobními údaji. Je pravda, že samospráva nemá zasahovat do výkonu státní správy, ale pokud státní správa opakovaně vydává nelegální rozhodnutí, která jsou v rozporu se zákony, tak může starosta vedoucí tohoto odboru třeba odvolat.

Takže o podobě a o záměrech, stavebních záměrech - sám pan starosta deklaroval třeba určitá omezení, která se mají týkat zástavby ve vilových oblastech – samospráva může do podoby stavebního záměru mluvit ještě před tím a diskutovat s developerem o tom, jak má ten projekt vypadat, ještě před tím, než to jde do územního řízení. Pak už samozřejmě zasahovat nemůže.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan zastupitel Lohynský.

**Pan Lohynský:** Odpověď ještě paní kolegyni Rejchrtové, protože na posledním lednovém zastupitelstvu jsem dal slib jako radní za životní prostředí, kterých podepisuji x, že bude pokračovat zjišťovací řízení na obytný soubor Braník. Tento slib si pamatuji a stále na něm trvám, tak jsem nechal zařídit, aby bylo pokračováno zjišťovací řízení na obytný soubor Braník.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji za tu informaci. Další na řadě je pan zastupitel Kotík.

**JUDr. Kotík:** Já jsem jen chtěl poprosit pana tajemníka, jestli by mi mohl poslat kopii toho dokumentu nebo závěru Úřadu na ochranu osobních údajů. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan zastupitel Štěpánek.

**Mgr. Štěpánek:** Já si dovolím úplně nový námět, týká se zeleně. Je to jako každý rok je po zimě na zelených plochách a parcích neuvěřitelné množství psích exkrementů a dávám tady podnět, aby bylo přistoupeno k úklidu, protože není možno čekat na první seč, ti to tak rozmydlí těmi sekačkami, je

opravdu potřeba plošně tohle uklidit, abychom měli v zeleni trochu důstojné prostředí. Příští týden má být 15 stupňů, děti si vyběhnou na trávníky hrát a opravdu to tam nevypadá hezky, takže bych poprosil, kdo má v kompetenci zeleň, aby nechal uklidit během příštího týdne. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan tajemník, s druhou informací.

**Tajemník ÚMČ pan Dudra:** Já jsem chtěl pouze poprosit předsedajícího, jestli by nemohl dát slovo vedoucí odboru výstavby.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Paní vedoucí stavebního úřadu. Nicméně než paní vedoucí přijde, já bych se ohradil proti tomu, co říkala paní Rejchrtová, že stavební úřad dává nelegální stanoviska. Já bych se vás chtěl, paní vedoucí, zeptat, jestli jste si vědoma, že dáváte nelegální stanoviska, protože to je opět jakoby velice hrubé oslovení nebo odsudek vaší práce, vašeho odboru.

**Vedoucí stavebního úřadu ing.Kotasová:** Dobrý večer. Já bych chtěla právě k té věci nelegálnosti říct, že my ve své práci vydáváme rozhodnutí na základě závazných stanovisek hygienické stanice hlavního města Prahy a odboru ochrany prostředí magistrátu, kteří jsou příslušní právě z těch zákonů, které zde byly citovány v souvislosti s těmi rozsudky. Takže ten rozsudek byl vynesena na základě toho, že ta stavba nebyla v souladu se zákony, ke kterým nejsme my jako stavební úřad příslušní, ke kterým jsou příslušné jiné odbory a jiné instituce. Takže to, že oni vydávají svoje stanoviska špatně a na základě jejich zrušených stanovisek bylo zrušeno rozhodnutí, neznamená, že odbor stavební pracuje špatně. Byla bych ráda, kdyby si to všichni uvědomili, že ty záležitosti, týkající se životního prostředí nemůže v podstatě stavební úřad

vůbec ani městská část ovlivnit, že ty instituce, které jsou zodpovědné za ty problémy v souvislosti se Severojižní magistrálou, spadají do kompetence jiných úřadů, jako je hygienická stanice a Magistrát hlavního města Prahy. Ještě ráda zodpovím, kdyby někdo měl v té věci nejasno a chtěl se zeptat.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Technická.

**Tajemník ÚMČ pan Dudra:** Technickou - neodvolává starosta, ale rada na návrh tajemníka a pod tíhou toho, co jsme tu slyšeli, mohu zodpovědně říct, že takový návrh nedám. Díky.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další přihlášenou je paní zastupitelka Michková.

**Bc. Michková:** Už jen poslední komentář, chtěla bych zareagovat na pana kolegu Štěpánka, který tady žádá radu nebo odbor životního prostředí, aby uklidil psí exkrementy z našich ulic a z našich chodníků. Je třeba zmínit, pane kolego, že je to povinnost uklízet tyto exkrementy a budu moc ráda, když nám pomůžete v osvětě a budete s námi toto řešit, ne až v momentě, kdy ten psí bobek, pardon za ten výraz, ležící v trávě nebo na tom chodníku, protože vás mohu ujistit, že ten obnos, objem peněz, které investujeme do toho, abychom měli lepší životní prostředí, je nepřiměřeně vysoký vůči tomu, jaký má majitel psa povinnosti. A jenom z ulice se odveze ročně pět tun, a to není celá Praha 4, to jsou jenom lokality, které jsou nejvíce zatížené, jako třeba Nusle. Takže budu velmi vděčná za vaši spolupráci v osvětě s obyvateli městské části Praha 4, kteří mají psa. Děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další přihlášenou je paní Kotvová.

**Mgr. Kotvová:** Děkuji. Musím jen velmi krátkou reakci na vyjádření paní vedoucí stavebního odboru, protože to, že dotčené orgány, které se vyjadřují k tomu stavebnímu záměru, dají nakrásně kladné stanovisko, tak odpovědným je potom stavební úřad, který to rozhodnutí vydává. A jestliže opakovaně soud rozhodl, že toto rozhodnutí bylo špatné, tak je nelegální a je v rozporu se zákonem.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan kolega Caldr.

**Pan Caldr:** I já se omlouvám, ale já jsem teda slyšel něco úplně jiného. Kristovy rány, jak můžete říct, že stavební úřad je odpovědný za nějaké stanovisko, které vydává někdo úplně jiný? Vy jste tady slyšela, že stanovisko životního prostředí magistrátu vydá nějaké stanovisko a stavební úřad ho jenom vezme na vědomí, ale nepřísluší mu hodnotit, jestli je správně nebo špatně. Někdo se pod něj podepíše a tak to je. To jste asi pochopila úplně jinak, totéž památkáři a tak dále, děkuji.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Nebudeme se tady přetlačovat ohledně výkladu zákona, ohledně výkonu státní správy, samospráva do výkonu státní správy nezasahuje, ani zasahovat nemůže, jinak by to bylo trestné. Já mám k tomu, co říkala paní zastupitelka Rejchrtová - tak ano, rada zrušila komisi výstavby, protože to je poradní orgán, je to plné právo rady, jestli má nebo nemá tuto komisi. Nahradil jsem tuto komisi, protože jsem odpovědný z kompetencí za rozvoj městské části po domluvě s kolegy, jmenovali jsme architekty, urbanisty, dopravní inženýry. Moje snaha je, aby bylo posuzování těch projektů, aby tam nebyly emoce, aby tam byla odborná stanoviska, která tito praktikující architekti nebo dopravní inženýři dají, aby tam nebyly emoce, pocity, dojmy, které bohužel někteří lidé, kteří nemají tu kvalifikaci, nemají to vzdělání, tak to do tohoto posuzování zanášejí. Určitě jsem připraven nést

důsledky našeho jednání, nebo jednání úřadu, ale na druhou stranu vám řeknu, že pro mě je kolikrát překvapující, jaký závěr to kolegium dá. A mají na to úplně jiný pohled, který je městotvorný, posuzuje se tam doprava, kapacity, posuzuje se tam výška stavby, posuzuje se tam objem.

Chci říci zastupitelům, že jednou z věcí, kterou chci jít naproti obyvatelům městské části a předpokládám, že to budu dělat v souladu s vámi, je, že jsme nadeřinovali plochy rezidenční, vilové plochy na území Praha 4 a chtěli bychom, abychom stanovili do doby nového územního plánu územní limity, které dají jasnou odpověď veřejnosti, co chce rada městské části v těchto lokalitách udělat nebo jak by chtěli, aby tyto lokality vypadaly. Jsem připraven samozřejmě to postupně dávat i jako informace zastupitelstva městské části Praha 4, ale děláme to s cílem, aby kdokoliv přijde po nás, aby se těmito územními limity musel řídit, aby kterýkoliv investor, který bude v té lokalitě kupovat nemovitosti, tak aby si byl vědom, že pokud ty územní limity překročí, že se mu bude samospráva, zdůrazňuji samospráva odvolávat.

Nejsme schopni zajistit to, když někdo v Hodkovičkách koupí malý rodinný domek a chce tam postavit pětipodlažní dům, a vyhovuje mu územní plán, obecně technické požadavky na výstavbu, nejsme schopni přes stavební úřad ovlivnit, že to tak nebude. Ale jsme schopni jako rada nastavit územní limity, které budeme požadovat při tvorbě nového územního plánu realizovat ve formě koeficientů. Jsem samozřejmě připraven přizvat k tomuto jednání i některé členy našeho zastupitelstva, kteří mají odborné vzdělání a rozumí tomu.

Chci říci ještě jednu informaci. Obdržel jsem na zasedání zastupitelstva informaci o jednání s občanskými sdruženími mezi investorem obytného souboru Braník a občanskými sdruženími, tak jak bylo uloženo na minulém zastupitelstvu. Přečtu vám informaci pro Zastupitelstvo městské části Praha 4.

Zástupci investora představili projekt obytného souboru Braník, jenž byl předložen do zjišťovacího řízení EIA. Občanská sdružení Sdružení za Starý

Braník, Náš Braník a Braník vyslovila nesouhlas s výstavbou podle projektu v navržené podobě. Domnívají se, že by výstavba měla probíhat v souladu s ... (nesrozumitelné) bodem D územního plánu. Za třetí – obě strany jsou připraveny vést další jednání.

Na základě informace, kterou předložil radní hlavního města Prahy a předseda klubu ODS pan Radek Lohynský víme dnes, že celý projekt půjde do velké EIA, takže si myslím, že máme tři, čtyři měsíce na to, aby odborníci, skuteční odborníci posoudili ten projekt, a předpokládám, že budeme se závěrem toho zjišťovacího řízení seznámeni.

Obávám se, že paní zastupitelka Kotvová mluví – má příspěvek už po třetí, proto bychom museli hlasovat o jejím vstupu. (Paní Kotvová sděluje, že po druhé.) Je to po druhé? Omlouvám se, přihlášený je kolega Bodenlos, pak dám slovo paní zastupitelce Kotvové, pokud to je po druhé.

**Ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za slovo. Omlouvám se, já nejsem vidět na té správné lince, ale nahoře. Měl jsem jednu prosbu. Požádal bych všechny, kteří mají nějaký vztah k Braníku, to znamená naše zastupitele, všechny zastupitele – požádala mě hygienická stanice, která chtěla provádět měření hluku, o to, jestli by bylo možno zpřístupnit některé byty branických občanů, protože ti, s kterými to bylo domluveno, z ničehož nic otočili. S tím, že žádné měření ve svém bytě nechtějí, protože se bojí toho, že kdybychom náhodou zjistili vyšší hladinu hluku, že by se postavila – to říkám jejich interpretaci – „protihluková stěna a hned za ní nějaký barák“. Jenom bych poprosil, jestli víte, pomozte mi s tím, najít pro hygienickou stanici občany, kteří by umožnili toto měření, které my potřebujeme jako podklady k dalším věcem. Děkuji

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Dále je přihlášena paní zastupitelka Kotvová. Možná to je poslední příspěvek dnešního zastupitelstva. Máte slovo.

**Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji za slovo. Ohledně vytipování některých těch míst nabízím součinnost, domluvíme se nějak. Ale já musím zareagovat na to, že jsem překvapená po všem tom, co tady zaznělo. Já bych se chtěla zeptat, jak může pan radní hlavního města zaručovat a vědět, jak rozhodne státní správa ve zjišťovacím řízení. Kde mimochodem to zjišťovací řízení už probíhá tři čtvrtě roku, což je také termín velmi neobvyklý. Ale tohle mě jenom zarazilo a musela jsem na to replikovat.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan zastupitel Hájek.

**Pan Miloš Hájek:** Dobrý večer. Já bych chtěl vyslyšet přání svého stranického kolegy pana místostarosty Bodenlose, zda by byl vyhovující k měření třeba Dům s pečovatelskou službou v Braníku. Nabízím.

**Starosta ing. Pavel Horálek:** Je tady nabídka, dobře.

Dámy a pánové, vypadá to, že jsme vyčerpali program dnešního zasedání zastupitelstva. Je čas 20.22 hodin. Takže já vám moc děkuji za vaše konstruktivní jednání. Přeji vám krásný večer a v červnu na shledanou.

**Předsedající ing. Jiří Bodenlos:** A já přeji všem ženám k MDŽ vše nejlepší a myslím si, že pan starosta – ještě bych poprosil ženy, aby zde zůstaly – opomněl to, že má pro vás malinký dárek. Takže dívky, dámy, ženy, počkejte chvíli, já jdu s ním. (Zasedání ukončeno předáním pozornosti přítomným ženám.)

(Jednání ukončeno ve 20.24 hodin.)

Zapsaly komorní stenografky:

E.M.J.Jaklová, J. Podvalová