

# **ZÁPIS**

## **9. ZASEDÁNÍ**

### **ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 4**

**KONANÉ VE DNECH 16. - 17. 9. 2015**

**NA NUSELSKÉ RADNICI V PRAZE 4, TÁBORSKÁ 500**

(Stenografický zápis.)

## O b s a h :

Zahájení .....	6
1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 9. zasedání ZMČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru .....	12
2. Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu MČ Praha 4 za I. pololetí 2015 .....	13
3. Prodej bytových jednotek:	
3.a) na zrušení části usnesení ZMČ Praha 4 č. 21Z-9/2014 ze dne 27. 8. 2014 .....	39
3.b) k prodeji bytové jednotky 1359/9 v domě čp. 1359 č. o. 27, k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu .....	42
3.c) k prodeji bytové jednotky č. 1357/36 v domě čp. 1357, Mečislavova 16, . k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu .....	46
3.d) k prodeji volné bytové jednotky č. 513/11 na adrese Nuselská 513/76, Praha 4–Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku .....	47
3.e) k prodeji volné bytové jednotky č. 1066/2 na adrese Gončarenkova 1066/22, Praha 4–Braník, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejících pozemcích .....	48
3.f) k prodeji bytové jednotky 1359/40 v domě čp. 1359, Čestmírova č. o. 27, k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu (1.část) ....	49
Interpelace občanů .....	62
3.f) k prodeji bytové jednotky 1359/40 v domě čp. 1359, Čestmírova č. o. 27, k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu (2.část) ...	66
3.g) k prodeji bytové jednotky 1045/5 v domě čp. 1045, 5. května č. o. 28, k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu .....	67

3.h) k prodeji volné bytové jednotky č. 219/6 na adrese Údolní 219/47, Praha 4-Braník, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku .....	71
3.i) k prodeji bytové jednotky 1360/31 v domě čp. 1360, Čestmírova č. o. 29, k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu .....	73
3.j) k prodeji bytové jednotky 241/12 v domě čp. 241, Podolská č. o. 23, k. ú. Podolí – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu .....	78
3.k) k prodeji volné bytové jednotky 318//11 na adrese Nuselská 318/6, Praha 4-Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejících pozemcích .....	80
3.l) k prodeji bytové jednotky 760/10 v domě čp. 760, Podolská č. o. 110, k. ú. Podolí – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu .....	86
4. Majetkové dispozice:	
4.a) ke společnému prodeji pozemků parc. č. 2306 a parc. č. 2307, oba v k. ú. Michle .....	92
4.b) ke společnému prodeji pozemků parc. č. 976 a 974/4 v k. p. Lhotka .....	95
4.c) k prodeji pozemku parc. č. 1193/5 v k. ú. Krč .....	97
4.d) k prodeji pozemku parc. č. 513/1 v k. ú. Podolí .....	98
4.e) k prodeji částí pozemků parc. č. 2819/1 a 2820/1, označených jako pozemek parc. č. 2820/3 v k. ú. Záběhllice .....	100
4.f) k prodeji části pozemku parc. č. 2846/2 a části pozemku parc. č. 2848/30 označených dle GP 2859-218/2014 jako pozemek parc. č. 2846/2 v k. ú. Braník .....	101
4.g) k prodeji nebytové jednotky č. 1330/101 v domě 5. května 1330/8, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 3050/146070 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 2072 a na souvisejícím pozemku parc. č. 2073 – vše v k. ú. Nusle, Praha 4 .....	102

- 4.h) k prodeji nebytové jednotky č. 1330/102 v domě 5. května 1330/8, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 7320/146070 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 2072 a na souvisejícím pozemku parc. č. 2073, vše k. ú. Nusle, Praha 4 ..... 103
- 4.i) k prodeji nebytové jednotky č. 867/400 v domě Pod Svahem 867/6, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 531/3015 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 1542/1 a na souvisejícím pozemku parc. č. 1543, vše k. ú. Braník, Praha 4 ..... 104
- 4.j) ke společnému prodeji pozemků parc. č. 773/29 a 773/98, oba v k. ú. Lhotka ..... 107
- 4.k) ke svěření pozemku parc. č. 2398/2 v k. ú. Michle a pozemků parc. č. 5697/1, parc. č. 5702/1, parc. č. 5703/1 a části pozemku parc. č. 5703/2, všechny v k. ú. Záběhlice, do správy MČ Praha 4 ..... 107
- 4.l) k prodeji pozemku parc. č. 2255/2 v k. ú. Braník, ..... 111
- 4.m) k prodeji pozemku parc. č. 3372/3 v k. ú. Michle ..... 112
5. Svěření pozemků
- K zaujetí stanoviska MČ Praha 4 ke svěření pozemků parc. č. 190 a parc. č. 191 v k. ú. Hodkovičky do správy MČ Praha 4 ..... 113
6. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s I. D. .... 119
7. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s paní G.  
M. .... 121
8. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s paní S. M .. 122
9. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s panem L.  
H. .... 123
10. Návrh k žádosti o odložení splatnosti plateb ze splátkové dohody uzavřené s paní Š. T. .... 124
11. Návrh žádosti společnosti První Vltavská, s.r.o., se sídlem Bubenečská 368/21, Praha 6, IČ 27657205, o prominutí dlužných splátek za užívání nebytové jednotky č. 1486/805 v domě čp. 1486, Horní 7, k. ú. Nusle,

Praha 4 .....	124
12. Návrh k žádosti společnosti Dvort-Medical, s.r.o., IČ 27591964, o prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení za pozdní úhradu nájemného a služeb za pronájem nebytového prostoru č. 401 v nemovitosti čp. 214, ul. Nuselská 42, Praha 4, k. ú. Nusle .....	127
13. Návrh k žádosti společnosti Pivovar Hubertus, a.s., IČ 27438104, o prominutí smluvní pokuty, poplatků a úroků z prodlení za pozdní úhradu nájemného a služeb za pronájem nebytového prostoru č. 401 v bytovém domě čp. 702, ul. Na Veselí 48, Praha 4, k. ú. Nusle .....	134
14. Návrh k poskytnutí daru ve výši 160 000 Kč příspěvkové organizaci Thomayerova nemocnice se sídlem Praha 4-Krč, Vídeňská 800, PSČ 140 59, IČ 00064190 .....	144
15. Návrh ke schválení soudního smíru se společností GASSEL, s.r.o., se sídlem Praha 5, náměstí 14. října 1307/2, IČ 24776629 .....	153
16. Návrh k dodatku č. 1 k Jednacímu řádu výborů ZMČ Praha 4 a k jeho ... úplnému znění .....	158
17. Návrh k záměru prodeje akcií společnosti 4-Energetická, a.s., IČ 28550901 a zařízení tepelného hospodářství .....	166
18. Zřízení výboru a informace o činnosti výborů MMČ Praha 4:	
18.a) návrh na zřízení Výboru pro energetické úspory ZMČ Praha 4 .....	180
18.b) volba předsedy a členů Výboru pro energetické úspory ZMČ 4 .....	194
18.c) finanční výbor .....	198
18.d) kontrolní výbor .....	198
18.e) výbor pro bezpečnost .....	199
19. Interpelace členů ZMČ Praha 4 (během interpelací podána zpráva o výsledcích hlasování k Výboru pro energetické úspory ZMČ Praha.) ....	200

(Číslování stránek odpovídá podobě originálu zápisu odevzdané zapisovatelkami.)

(Jednání zahájeno v 15.10 hodin.)

## Zahájení

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Pěkné odpoledne. Dovoluji si vás, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé a hosté, uvítat na jednání 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Vítám také všechny zástupce organizací a úřadu, další hosty a veřejnost.

Deváté zasedání bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je přítomno v tuto chvíli 41 zastupitelů. Mám tady omluvenku od pana zastupitele Nikola z důvodu zahraniční cesty, od pana zastupitele Lacka, snad z důvodů služební cesty, nebo jestli předsedkyně klubu může doplnit. (Děje se.) Ano, služební cesta mimo Prahu, děkuji. A od pana zastupitele Svobody, který přijde později, protože odevzdává něco v zastoupení statutárního zástupce školy a dorazí hned, jak to bude odevzdáno. Tím tedy máme tady už 42, takže jsou omluveni všichni, takže vám všem děkuji.

Zápis z minulého zasedání byl ověřen, ověřovali páni zastupitelé Šebesta a Vaněk bez připomínek. Je zde u pracovníků organizačního oddělení a pokud už k němu nebude další námitka, tak bude považován za schválený.

Teď bych si dovolil předstoupit před vás s programem dnešní schůze. Program jste dostali s vašimi materiály a v tuto chvíli bych se zeptal, jestli je návrh na nějakou změnu.

Ještě mi tady připomínají z organizačního, že jsem opomněl požádat o ověřovatele pro dnešní schůzi. Tak se chci zeptat, jestli je dobrovolník. Pavel Caldr a Petr Horálek – děkuji. Takže máme dva ověřovatele a můžeme se vrátit k programu.

Mám přihlášené do diskuse - Jana Petra, pane kolego, máte slovo.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych měl k programu návrh na jeho úpravu, a to je konkrétně bodu 18.a), to je Návrh na zřízení výboru pro energetické úspory Zastupitelstva městské části Praha 4. Přijde mi trošku zvláštní, že to je bod, který je zařazen na konci zastupitelstva. Bývalo tady dobrým zvykem, že pokud probíhají nějaké volby a zřizují se nějaké orgány, tak se tyto orgány zřizují a volby probíhají na začátku zastupitelstva, když jsme tady všichni ještě čerství. Takže můj návrh je - přesunout bod 18.a) jako bod číslo 2, hned za návrh na zřízení návrhového a volebního výboru. To je jeden můj návrh na úpravu programu.

A druhý návrh na úpravu programu je zařazení nového bodu, v tu chvíli bodu 3. Ten bod by se jmenoval Diskuse k nulové toleranci hazardu na městské části Praha 4, a hned řeknu proč. My jsme se tady minimálně třikrát pokoušeli zařadit diskusi o nulové toleranci hazardu na naší městské části na jednání zastupitelstva naší městské části, a vždy tento bod jaksi nebyl silou koaličních hlasů prohlasován. Já chápu, že mohou k tomu mít někteří členové koalice určité výhrady, nicméně předpokládám, že minimálně klub Trojkoalice by se k tomuto hlasování měl připojit, protože pokud si dobře vzpomínám, byl jsem na posledním jednání zastupitelstva na magistrátu, kde se tamní trojkoaliční klub velice nevybíravě opíral do toho, že ještě není v Praze vůbec řešena nulová tolerance a že se posouvá termín o dva měsíce a kdesi, cosi. Vaši členové klubu na magistrátu se tam do toho také opírali. Já bych byl nerad, abych musel chodit interpelovat předsedu klubu Trojkoalice na magistrát, proč hlásá na magistrátu Trojkoalice, že chce nulovou toleranci a na své domovské městské části nepřipustí ani diskusi v rámci zastupitelstva a nehledá možnost pro případnou podporu pro nulovou toleranci hazardu na Praze 4.

Takže jako bod 3. bych dával návrh na zařazení bodu Diskuse k nulové toleranci hazardu na městské části Praha 4. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Jestli tomu dobře rozumím, tak žádáte přesunout bod 18.a) jako bod číslo 2 a Diskuse k nulové toleranci hazardu - jenom jsem nepochytil, jestli jako bod 3 nebo za bod 3.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Jako bod 3.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Jako bod 3. Děkuji. Dále má slovo pan zastupitel Hroza.

**Zastupitel pan Michal Hroza:** Dobrý den, děkuji za slovo. Chtěl bych navrhnout také změnu programu, úpravu, která by se týkala bodu 16, tedy Návrhu dodatku číslo 1 k Jednacímu řádu výborů zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že ten návrh dostáváme dneska na stůl bez toho, aby byl projednán mezi jednotlivými zastupitelskými kluby, tak navrhuji jeho stažení a nejdříve projednání zastupitelskými kluby a pak teprve jeho předložení. Tak ať nemusíme jednací řád opravovat každé zastupitelstvo, ale abychom měli kvalitní jednací řád, který nám bude fungovat minimálně do až do konce našeho funkčního období. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Čili bod 16 byl navržen z vašeho popudu, ale teď registruji, že navrhujete jeho stažení.

**Zastupitel pan Michal Hroza:** Stažení, ano.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Dále má slovo pan zastupitel Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Já nemám návrh na změnu programu, já mám dotaz úplně stejný jako včera na

předsedech klubů, a to, kdo je předkladatelem bodu 18.a). Protože někdo musí vystoupit a odůvodnit to zřízení Výboru pro energetické úspory, žádnou důvodovou zprávu v materiálech jsme neměli, takže nám bylo včera sděleno, že někdo vystoupí na mikrofon a zřízení tohoto výboru odůvodní, ale stále nevíme, kdo to bude. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Předkladateli bodů b) až d) budou předsedové výborů, jak je správně uvedeno, a u bodu 18.a) předkladatelem bude starosta, stejně jako minule. (Poznámka pana zastupitele Hrozy: Děkuji.)

Posledním přihlášeným je pan zastupitel Vácha, máte slovo

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Dobré odpoledne. Já navrhuji změnu programu, změnu v pořadí, a to bod 19. Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 4 zařadit za pevný bod interpelace občanů. A to z toho důvodu, že dnes začínáme poněkud později než bývá zvykem a už se nám několikrát stalo, že na interpelace zastupitelů městské části se ani nedostalo. Vzhledem k tomu, když budeme později začínat, bylo by celkem regulérní, ten bod předřadit. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Jestli tomu rozumím, já jsem slyšel špatně, tak chcete, aby 19 se přesunula...

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Aby devatenáctka se přesunula jako pevný bod za Interpelace občanů.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Dobře. Děkuji. Dám o těchto návrzích hlasovat. Já se omlouvám panu kolegovi – takže Jan Petr, druhý příspěvek.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Já bych se připojil k těm návrhům. Ještě bych rád kolegy upozornil, co se týká jednacího řádu zastupitelstva, aby se podívali do stenoáznamu z minulého zastupitelstva, kde jsme opravdu žádali o to, aby se takto zásadní materiál projednal v rámci klubů. Žádná schůzka nebyla, nebylo svoláno žádné jednání, ať už na úrovni předsedů klubů, nebo dána informace, že kluby mají dát nějaký výstup a dát připomínky k jednacímu řádu.

Já se obávám, že ten jednací řád, tak jak je teď koncipován, má stále řadu nedostatků a budeme riskovat to, že budeme každou chvíli tady schvalovat nějakou drobnou úpravu jednacího řádu. Podle mě by bylo úplně nejjednodušší, pokud bychom si opravdu v rámci zastupitelstva sedli, bez ohledu na to, kdo je v koalici, kdo je v opozici, a vypracovali jednací řád, který opravdu bude řešit tu problematiku tak, abychom s tím byli všichni srozuměni, nebo aspoň většina zastupitelstva byla s tím řádem spokojena.

A co se týká zařazení interpelací jako pevného bodu, zažili jsme tady minimálně už jednou, ne-li dvakrát, že v podstatě na interpelace zastupitelů se v zásadě nedostane. Myslím si, to je škoda a že v okamžiku, kdy zastupitelé mají dotazy, bylo by vhodné, aby ty dotazy tady zazněly a aby se k nim mohla vést případně nějaká diskuse, protože řešit všechno písemně je problém a na řadu těch interpelací není vůbec reagováno. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Pan zastupitel Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Dobrý den. Já bych chtěl jenom doplnit to, že já jsem diskusi ohledně tohoto bodu na minulém zasedání zastupitelstva vedl a bylo mi opravdu přislíbeno vámi, že se to projedná v rámci klubu zastupitelů, jakákoli změna jednacího řádu, a že teprve až následně bude předložena zastupitelstvu. Takže já minimálně považuji ze strany vedení radnice za nefér takovýto slib přímo negativně ignorovat. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat o návrhu, aby bod č. 19. Interpelace zastupitelů byl přesunut za bod Vystoupení občanů.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Po zvukovém znamení.  
**(Hlasuje se.)**

Pro 12, proti 0, zdrželi se 2. (Námítky – rozdíl proti obrazovce.) Pardon, tam se to ukazuje jinak. Zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat. (Námítky – rozdíl proti obrazovce – oprava viz níže, pro 17, zdrželo se 21.)

Další bod máme stažení – technická, pan zastupitel Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Já mám jenom technickou z hlediska hlasování – pan starosta hlásil, že pro bylo 12. Já jsem viděl na tabuli 17.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** 17 jsem hlásil.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Já jsem vám rozuměl 12, takže jestli byste mohl případně znovu říci, jaký byl výsledek hlasování, tak abychom v zápise měli správný výsledek.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Tak jak jsem uvedl, pro bylo 17, zdrželo se 21. Děkuji.

Nyní budeme hlasovat o stažení bodu č. 16.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu.  
**(Hlasuje se.)**

Pro 16, proti 13, zdrželo se 18. (Námítky.) Pardon, pro 16, proti 3, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat.

Další bod k hlasování je Diskuse k nulové toleranci hazardu jako bod č. 3.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu.  
**(Hlasuje se.)**

Pro je 15, proti 0 (námitka), pro je 14, proti 0, zdrželo se 20. Není to dobře vidět, omlouvám se. Návrh nebyl přijat.

Dále je přesunutí bodu 18.a) jako bodu č. 2.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu.  
**(Hlasuje se.)**

Pro je 17, proti 0, zdrželo se 18. Návrh byl přijat.

Teď bych nechal hlasovat o programu jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro bylo 24, proti 0, zdrželo se 16. Takže jsme schválili program.

Já bych teď poprosil o návrhy do návrhového a volebního výboru.

### **1. Návrh ke zřízení návrhového a volebního výboru pro 9. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru**

Pan Horálek navrhl pana Ptáčníka. Je to tak? (Nejsou námitky.) Děkuji. Za ODS byla navržena paní Cingrošová. Za zastupitele zvolené za ANO paní zastupitelka Krajcová, za Trojkoalici pan zastupitel Kutílek. Omlouvám se paní zastupitelce Machové, vy jste mi to hlásila, já jsem si to nepoznamenal. Pan

zastupitel Hrdinka. Ještě jednou moje omluva. Je ještě další navržený, TOP 09, prosím. Vy jste navrhli pana zastupitele Těšitele.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Ano, Alois Těšitel, jak jsem včera uváděl.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji a omlouvám se. Takže navrzeni jsou pánové zastupitelé a zastupitelky: Těšitel, Hrdinka, Ptáčník, Cingrošová, Krajcová a Kutílek. Další návrh nevidím, takže bychom v tuto chvíli hlasovali o zřízení tohoto výboru.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu.  
**(Hlasuje se.)**

Pro je 38, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat. **(Usnesení č. 9Z-1/2015.)**

Můžeme pokračovat v programu. Já bych předal řízení schůze paní místostarostce Kotvové a ujal bych se uvedení bodu č. 2.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Usnesení o návrhovém a volebním výboru mělo číslo 9Z-1/2015.

Pokračujeme bodem

## **2. Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 za I. pololetí roku 2015**

Slovo má předkladatel pan starosta.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté, dovoluji mi, abych vás krátce informoval o plnění rozpočtu za I.

pololetí 2015. Jedná se tedy o období dvou různých rad. Hospodaření hlavní činnosti skončilo schodkem ve výši 41 milionů Kč, schodek byl financován vlastními zdroji, tak jak bylo předpokládáno ve schváleném rozpočtu.

Konkrétně byl plánovaný schodek ve schváleném rozpočtu ve výši 283 milionů Kč a dozařazením dalších položek byl k 30.6. na základě finančního vypořádání a usnesení zastupitelstva zvýšen na 322 milionů Kč.

Příjmy za předmětné období byly naplněny ve výši 41,3 % upraveného rozpočtu, což je částka ve výši 353 milionů Kč. Celkové výdaje byly vyčerpány ve výši 33,5 % upraveného rozpočtu, což je částka ve výši 394 milionů Kč, přičemž čerpání běžných výdajů činí 292 milionů Kč, zaokrouhluji na miliony v těchto částkách. Investiční výdaje byly konzumovány ve výši 102 milionů Kč.

Jak jsem již uvedl, výše vybraných příjmů činila částku 353 milionů Kč, z toho vlastní příjmy ve výši 41 milionů Kč. Nejméně bylo vybráno na dani z majetku, především daně z nemovitosti, která je ovšem zasílána prostřednictvím kraje, nebo obce, hlavního města Prahy v tomto případě, takže plnění tohoto příjmu se vyrovnává se zpožděním a není to tudíž konečná částka.

Plnění dalších vlastních příjmů, konkrétně místních a správních poplatků a pokut, bylo k poslednímu datu, k 31. 8. a rozpočet na rok 2015 by měl být k tomuto datu naplněn. Za I. pololetí byl rozpočet ve vlastních příjmech upraven o 7,6 milionů Kč, což souvisí s vypořádáním za rok 2014 s příspěvkovými organizacemi, jejichž zřizovatelem je naše městská část.

Dále byly do rozpočtu zapojeny příjmy z pojistných událostí, hlavně v oblasti veřejné zeleně, které byly následně využity, nebo i předtím využity na úhradu odstranění škod.

Co se týče přijatých transferů, tak plnění je ve výši 43 % upraveného rozpočtu, což je konkrétně částka ve výši 311 milionů Kč. Z toho převody z vlastních fondů činí 89 milionů Kč a přijaté dotace jsou ve výši 222 milionů Kč.

Městská část obdržela k 30. 6. účelové dotace ve výši 117 milionů Kč, z toho je 68 milionů vratka daně, kterou městská část dle rozhodnutí zastupitelstva využívá k úhradě nájemného radnice. Z dalších dotací je možno uvést například dotaci na rekonstrukci hřiště Na Líše z hlavního města Prahy, dotace na mzdy asistentů a mzdy do školství v celkové výši 10 milionů Kč, dotace ministerstva práce a sociálních věcí a dotace z rozpočtu hlavního města Prahy pro Ústav sociálních služeb ve výši 8 milionů Kč, dotace na sociálně právní ochranu dětí a pěstounskou péči ve výši 15,5 milionů Kč.

Čerpání výdajů je v souladu se schváleným rozpočtem, zhruba ve zvyklostech minulých let, tedy v pololetí je čerpání všech těchto částek pod polovinou plánovaného rozpočtu s tím, že se vyrovnávají na konci roku nebo dokonce částky došlé v roce dalším.

Výše provozních výdajů je ve výši 292 milionů Kč a jsou čerpány jednotlivými odbory. V tuto chvíli nemáme nikde přestřeleno a pokud kázeň v čerpání bude pokračovat, tak bychom měli vyjít během celého roku. Pro odůvodněné potřeby – a tímto nevyzývám nikoho k vyššímu utrácení – je tady ještě neinvestiční rezerva rady.

Co se týče investičních výdajů, tady bylo čerpáno na 102 milionů Kč, prozatím nebylo čerpáno v plánované výši například na rekonstrukci koupaliště Lhotka nebo po předělání projektu - které začalo za minulé rady - relaxačního centra Kosmos, tyto částky zůstávají zatím na účtu.

Dále běží a budou postupně ukončovány akce realizované v rámci spolufinancování ze Státního fondu životního prostředí, především zateplení škol, realizuje se rekonstrukce radničních budov v Tábořské ulici a došlo k zajištění svahu a rekonstrukce fontány na Náměstí generála Kutlvašra a několik dalších menších akcí.

Vlastní ekonomická činnost skončila ziskem 117 milionů Kč, plnění výnosů je ve výši 214 milionů Kč a náklady byly čerpány ve výši 98 milionů Kč, což je zhruba 28 % finančního plánu.

Součástí materiálu je i schválení rozpočtových opatření, kterými byly finanční prostředky určené na dočasné krytí nájemného radnice převedeny po obdržení vratky zpět do ekonomické činnosti a budou k dispozici pro rozpočet příští rok.

Dovoluji si tedy požádat o schválení tohoto materiálu tak, jak je uvedeno v návrhu v bodech I. a II. Takže vracím slovo předsedající. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji za úvodní slovo a otevírám tímto rozpravu. Předpokládám, jestli se chce finanční výbor k dané problematice vyjádřit, zda to bylo projednáno.

**Zastupitelka paní Jana Niklová:** Ano, my jsme to projednali na finančním výboru, všemi přítomnými hlasy jsme tento materiál vzali na vědomí. (Pobavení v části sálu.)

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. vzhledem k tomu, že do tohoto bodu není přihlášen nikdo z řad občanů, tak uděluji slovo zastupitelům. Hlásí se pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Trošku mě, přiznám se, také pobavila tato informace, že finanční výbor vzal zprávu o plnění rozpočtu na vědomí.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** My ji také budeme brát na vědomí.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Prosím?

**Starosta pan Petr Štěpánek:** My ji také budeme brát na vědomí.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Jistě, ale já jsem trochu tak nějak doufal, že finanční výbor doporučí zastupitelům, jak hlasovat, nikoliv, že to vezme na vědomí, k tomu je finanční výbor v zásadě zřízen, jako poradní a iniciační orgán zastupitelstva, takže v tomto případě jaksi se přiznám, že mě to pobavilo.

Co se týká samotného materiálu, já k tomu mám několik dotazů. Jeden z dotazů se týká kapitoly 37, což je zeleň. Tam je plnění na 32 %, a je to hezké. Je to hezké, zeleň tady vždycky byla problematická z hlediska financování. Já jsem velice rád, že se radě daří snižovat prostředky, které se vyčerpají na údržbu zeleně. Nicméně kolegům zastupitelům a zastupitelkám musím také říci, za jakou cenu. Když jsem v létě žádal pana radního o to, aby v Krči posekal, protože tam byla tráva, která byla nad kotníky, stěžovaly si tam maminky s dětmi, že chodí děti domů plné klišťat a že je potřeba s tím konečně něco udělat, tak musím říct, že jsem byl velice nemile překvapen. Protože v okamžiku, kdy jsem žádal v minulém funkčním období radu, aby někde posekala, nebo člena rady, který měl na starosti životní prostředí, většinou to bylo o tom, že už druhý den nejpozději tam prostě vyjela služba a posekala tak, aby opravdu stížnosti občanů nebyly. Jaké bylo mé překvapení, když jsem se po týdnu ptal, co s tím bude, a bylo mi řečeno „jo, jo, bude to“. Po 14 dnech se ptám „tak kdy?“ – „jo, příští týden“. Takže, vážené kolegyně a kolegové, na městské části Praha 4 trvá poslat službu, aby posekala přerostlou travu, na kterou si stěžují občané, tři týdny! Za tuto cenu, že takto pečujeme o naši zeleň, snižujeme náklady na takto důležité oblasti. Je to věc každého z nás, jak se na to kdo podívá. Nedej Bože, samozřejmě že můžeme řešit také oblast alergií, ale to už jsme někde jinde než v rozpočtu.

Další hezká perlička, už to tady zaznělo, je Kosmos. Dotaz budu směřovat na kolegu odpovědného za investice. Jaké další plány s tímto Kosmosem jsou. Protože to, že Kosmos byl ukončen, to byla akce, která tady byla rozjetá ještě z minulé rady. Dokonce – a tentokrát nevyužiji práva opozice a nebudu kopat do exstarosty, ten to chudák bohužel převzal po exstarostovi v tom stavu,

v jakém to bylo - tak i ta minulá koalice v podstatě připravila to, že se to zrušilo. Takže by mě zajímalo, jaké má plány nová koalice s tímto a zda jí prostředky, které v rozpočtu na to jsou vyčleněny, budou či nebudou stačit, abychom to věděli.

Další dotaz k této zprávě jsou rozpočtová opatření. Já jsem viděl přehled rozpočtových opatření a zajímalo by mě, a to samozřejmě směřuji na předkladatele jako na starostu a radního, který má odpovědnost za rozpočet a za finance, zdali v tomto návrhu, tak jak je nám předkládán, jsou už v podstatě čísla upraveného rozpočtu zahrnuta včetně těchto rozpočtových opatření. Protože pokud ano, tak já se chci zeptat, jak tedy respektuje usnesení rady – tedy usnesení zastupitelstva 18Z-03/2014, nemůžeme to mít všichni v hlavě, to je schválení rozpočtu, kde se ukládá, že rada smí schvalovat pouze do 10 milionů. Já jsem tam našel převody, rozpočtová opatření ve 4 případech, které jsou nad 10 milionů. Proto se ptám, zdali tato opatření již jsou zahrnuta v těchto materiálech, respektive jejich částky jsou zahrnuty, protože v tuto chvíli vlastně zastupitelstvo plní funkci správce rozpočtu, například jsou operace, které teprve až když dnes odsouhlasíme rozpočtová opatření, je možné to zahrnout. Čili pokud to tam zahrnuto je, upozorňuji, že máte dost pravděpodobně problém v ekonomickém systému, protože by to neměl vůbec připustit a bylo by to porušení zákona č. 312 o finanční kontrole a jeho prováděcí vyhlášky.

To jsou řekněme jenom krátké namátkové dotazy k této předkládané zprávě a já budu rád, pokud mi na ně bude odpovězeno nyní v rámci diskuse ještě před závěrečným slovem tak, abychom případně mohli pokládat doplňující otázky. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda klubu Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Ještě jednou dobré odpoledne. Já bych začal poznámkou k finančnímu výboru. Tento materiál jsme důkladně projednávali 2. září a hlasovalo se o něm. Všichni jsme dostali zápis z finančního výboru – 6 pro, 1 se zdržel. Takže se ohrazuji proti tvrzení, že všichni přítomní ho vzali na vědomí. Ale teď k samotnému materiálu.

Já mám dotaz na dvě investiční akce, protože tento rozpočet byl již přijat novou koalicí, která je v současné době skoro 6 měsíců u moci, takže tato koalice za něj nese odpovědnost. Můj první dotaz je na Dům seniorů Hudečkova. V tomto rozpočtu je na tuto investiční akci připraveno 22 086 600 Kč. Čerpáno je zatím 0 %. Ještě za předchozí koalice, kdy ČSSD seděla (na „radnici“?), byla předpřipravena dotace z hlavního města Prahy. Znamená to tedy, že s touto investiční akcí již nepočítáte? Znamená to tedy, že s tou podporou z hlavního města Prahy také nepočítáte, že jsme ji zahodili?

Druhý dotaz je na koupaliště Lhotka. Na koupaliště Lhotka je v rozpočtu schváleno 22 milionů. Aktuální čerpání je také velmi malé. Ze zápisu z rady na webu jsem si přečetl, že se patrně bude realizovat tak 2,5 milionu, což je tedy něco málo přes 10 % té částky, takže opět má otázka zní: Co s touto investiční akcí, když jste si naplánovali 22 milionů a myslím, že nejen já, ale i ostatní občané se ptají, kde je koupaliště Lhotka, kdy se dočkáme. Protože vy jste slibovali, že letos to bude otevřeno aspoň jako park, bez koupaliště, ale nestalo se tak. Takže kdy bude koupaliště Lhotka? Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Ptáčník.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Dobré pozdní odpoledne. Já jsem chtěl – prakticky mi to oba dva předřečníci vzali z úst – znovu připomenout, že stačí se podívat na zápis, že nehlasovali všichni pro přijetí toho usnesení finančního výboru.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Dalším je pan Antonín Lébl.

**Zastupitel pan Antonín Lébl:** Dobré odpoledne vám všem. Já bych jenom požádal paní předsedkyni finančního výboru, aby tady dala jasnou deklaraci, zda výbor skutečně doporučuje zastupitelstvu tuto zprávu ke schválení či nikoliv. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Dalším je pan Ondřej Růžička.

**Zastupitel pan Ondřej Růžička, člen rady:** Já bych tady chtěl reagovat na dotaz pana kolegy Petra ohledně zeleně. Na zeleni se snažíme trochu optimalizovat ty výdaje. Co se týče posekání trávy, tak já sám to určitě sekat nebudu, byť bych to uměl, to jste říkal, ať to posekám. Ale letos bylo opravdu suché léto, takže se sekalo méně všude, protože to byl prach a hlína. Z těchto důvodů byly tyto práce omezeny přes léto, a nejen v Praze.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zástupce starosty Kovářik.

**Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že zde zaznělo několik dotazů na investice, které si myslím, že rozhodně stojí za to, abyste všichni slyšeli odpovědi, samozřejmě že bychom rádi plnili rozpočet v plné šíři. K tomu, abychom mohli příslušnou investici dělat, musíme mít vybraného dodavatele. K tomu, abychom mohli vybrat dodavatele, musíme mít pravomocná povolení. A k tomu, abychom mohli mít pravomocná povolení, musíme mít kompletní dokumentaci.

V případě Hudečkovy bohužel v tuto chvíli stále nemáme pravomocné povolení, také není možné vybrat dodavatele. Čili pana kolegu Horálka a všechny ty z nás, které to zajímá, nepotěším. (Poznámky zastupitelů, že neslyší.) Já to zkusím ještě jednou. Kolegy, které zajímá Hudečkova, nepotěším, protože bohužel zatím nemáme pravomocné stavební povolení, tudíž je to nereálné, nemůžeme vybírat dodavatele, protože bez pravomocného povolení nelze vybírat dodavatele. Proto tam je nula. To je zjevné.

Pokud se týká Lhotky, já se přiznám, že jsem nebyl ten, který by sliboval, že umím bez projektu utratit 20 milionů v daném roce. Bez zadání těžko udělám projekt. Čili v tuto chvíli jsme udělali ty věci, které bez finálního projektu a bez finálního zadání udělat můžeme. Bohužel i ty se nám sklouzly, protože se podařila taková drobná indiskrece, že se objevilo na našem webu, že budeme odstraňovat šatny, což je naprosto v pořádku, odstraňovat je budeme. Leč se někde podařilo pustit ven, že tam je osinkocementová deska, což ve svém důsledku znamená, že potřebujeme povolení hygienika k tomu, abychom ty šatny mohli rozebrat. V okamžiku, kdy budu mít pravomocný papír od hygienika, dodělám i rozebrání šaten a tím i vyčištění toho prostoru. Bez rozebírání šaten, čili nebezpečného místa, tam těžko mohu pouštět veřejnost, to bychom se dostali do střetu s bezpečným fungováním daného místa. Jinými slovy – v tomto směru pokračujeme, tak jak můžeme.

Za sebe říkám, že jsem už pár investic viděl a fakt si neumím představit, abych bez projektu udělal za 7 měsíců koupaliště. To je zcela nereálné. Pokud to někdo sliboval, tak já jsem to rozhodně nebyl.

Pokud se týká investice do Kosmosu, tady má pan kolega Petr pravdu, že maximum práce, které bylo potřeba udělat na zastavení toho, co bylo rozjeto – a nemá cenu tady spekulovat, kdo rozjel to, co rozjel, to tady už zaznělo - udělal on, já mu za to děkuji. Bohužel zatím v tuto chvíli nemám konečné užití a přijde mi nehospodárné, vynakládat finanční prostředky bez finálního užití na pokračování. To mi přijde velmi nerozumné, abych v tomto směru vynakládal

další prostředky na tu část, co není dodělána, bez toho, aniž bych věděl, komu to bude finálně sloučit a k čemu.

Čili v tuto chvíli dáváme dohromady zadání pro spodní část a budeme muset v letošním roce, když se ptá na pokračování v letošním roce, dodělat zadání na spodní část, tak jak s kolegou Zichou řešíme potenciálního budoucího uživatele, a přepracovat projekt na tu spodní část tak, abychom ho v zimě měli, a vysoutěžit dodavatele. Čili pokud se ptáte, kdy budeme pokračovat Kosmosem, tak v letošním roce stavebně určitě ne. V roce příštím, pokud se ptáte na to, jestli nám budou stačit celkové peníze na dokončení, tak říkám zcela na rovinu, že to v tuto chvíli stoprocentně nevím, záleží to na tom, jaké finální využití té spodní části bude navrženo. Budu se samozřejmě maximálně snažit, aby bylo takové, aby nás to stálo co nejmíň, ale zaručit, že nám ty peníze budou stačit v tuto chvíli nemůžu, protože ten projekt není zpracován. Bylo by neseriózní, abych něco takového sliboval.

To jsou ty tři dotazy, co tu zazněly.

Jinak k rozpočtovým opatřením: Pokud rozpočtová opatření vyplývají z usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy z hlediska obdržení peněz, tak samozřejmě není, co bychom na nich měnili nebo neměnili. Mimochodem zahrnutí usnesení zastupitelstva máme dáno usneseními zastupitelstva, která jsou zahrnuta. (Doslovný přepis.) To, které dneska budeme schvalovat, které nebylo schváleno při schvalování rozpočtu, to je přeměnění těch peněz, kterými platíme nájem v sídle Úřadu městské části, to bude zahrnuto na základě dnešního usnesení. Čili on to pan starosta jistě panu kolegu Petrovi ještě zodpoví v plné šíři, já jenom, když už mám to slovo, tak jsem si dovolil jaksi přičinit tuto poznámku.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Slovo má paní zastupitelka Niklová.

**Zastupitelka paní Jana Niklová:** Za finanční výbor doporučuji zastupitelům vzít tento materiál na vědomí.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda klubu Filip Vácha.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Děkuji za slovo. Já si dovolím zareagovat na pana radního Růžičku. Dostalo se nám tady výkladu - bylo léto, tráva zaschla, nesevalo se. Působilo to dojmem, že přešly sněhy a bylo vedro. Ano, letošní léto bylo opravdu teplotně rekordní, posekala se tráva, ta zaschla, a už se o ni nemuseli starat. To je pravda, ale celé jaro a začátek léta nejenom Krč, ale i Spořilov, Nový Spořilov tonul ve vysoké trávě. Může to někomu připadat i hezké, ale přesně do chvíle, pokud nemáte dítě s alergií. Pak už to tak hezké není. Takže trošku rekapitulace. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Další pan zastupitel Petr, je to už podruhé, v minulém příspěvku jste překročil už časový limit. Prosím.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Kolega Vácha v podstatě odpověděl. Ten můj dotaz samozřejmě nebyl směřován k údržbě zeleně v těch pařácích, které tady řada z nás zažila, kdy bylo všechno zaschlé. Samozřejmě bylo to v době, kdy ta tráva rostla a měla z čeho růst.

Děkuji kolegu Kovářikovi za informaci ke koupališti, trošku se ale přiznám, že mě velice zaráží, že tady vlastně rada přiznává, že po šesti měsících vládnutí neví a nemá finální zadání, nemá představu o tom, co to koupaliště vlastně bude. Jak to bude vypadat. Řeší se tady věci, které řešila předchozí rada v současném volebním období, řešila to předchozí rada v minulém funkčním období a mně přijde, že se tady trošku přešlapuje na místě. Já bych to pochopil

ještě u kolegů z Trojkoalice. Ti ani pro koupi koupaliště v zásadě nehlasovali, byť hledají svůj způsob, jak si to obhájit, ale budiž. Ale prostě u kolegů z ODS mě to překvapuje, protože ti v minulém funkčním období hlasovali, nebo zbytek klubu tady hlasoval pro koupi koupaliště, a minimálně by měli mít představu o tom, co s tím koupalištěm budou dělat.

Ono to trošku navazuje na to, co se děje samozřejmě i z hlediska fungování komise ke koupališti Lhotka a tak dále. Já bych jenom chtěl poprosit u této příležitosti, abychom se opravdu začali tím koupalištěm zabývat reálně. Protože naštvanost občanů z hlediska koupaliště začíná nabývat vrcholu. Protože bylo slibováno, jak koupaliště bude otevřeno v letošním roce, pak čtu příspěvky, že za to samozřejmě můžu já. Já se této odpovědnosti nezříkám, já jsem za tři a půl měsíce, co jsem seděl jako radní pro investice, asi opravdu mohl za to, že není v dnešní době koupaliště otevřeno. Nicméně upozorňuji radu, že už vládne ne sto dní, které většinou platí na hájení, ale vládnou šest měsíců, a bylo by záhodno, aby začala s těmito problémy něco dělat a začala je řešit. Protože ani se nenadějeme a jsou tady další volby v roce 2018, a občané se budou ptát ve 2018 „proč se stále ještě nemůžeme koupat na koupališti?“. To nejste schopni se tady na radnici domluvit, jak to koupaliště bude vůbec vypadat? Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Další přihlášenou je paní zastupitelka Machová.

**Zastupitelka paní Jarmila Machová:** Nezlobte se, já si myslím, že hospodaření jakékoli organizace je docela důležitá věc, která by se neměla brát na vědomí. Ale jsme tady od toho jako nejvyšší orgán, abychom to hospodaření schvalovali. Jestliže finanční výbor bere na vědomí a doporučuje brát na vědomí, a zastupitelstvo vezme na vědomí zprávu o hospodaření za I. pololetí, tak si pak dávám otázku, proč tady jsme. Tím, že na tom magistrátu také sedím, tak vím, že tam se samozřejmě zpráva schvaluje. Tak já se ptám, proč se bere na

vědomí zpráva o hospodaření. Kde to je napsané. Z čeho vycházíte, že to berete na vědomí?

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Další přihlášený je pan Zdeněk Kovářik.

**Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik:** Já nechci s panem kolegou Petrem vést polemiku o koupališti Lhotka. Oba asi víme, jak probíhá příprava investic. Když dělám koupaliště, potřebuji mít vodu, pokud nemám, a bohužel v letošním parném létě stále nemám finální zprávu od projektanta o tom, kolik vlastně mám k dispozici přírodní vody v dané lokalitě. V létě jsme nemohli udělat příslušné sondy, protože voda prostě nebyla, a dělat sondy v okamžiku, kdy je všude sucho, nemá žádný smysl. Pro to, abych zjistil, že mám nula vody, nemá žádný smysl, abych toto činil. Projekt koupaliště, pokud bude biotopové, nebo pokud je přírodní, což není úplně totéž, tak samozřejmě má určité nuance, ale nechci toto uzavřít tím, že udělám sondy v srpnu nebo v červenci, kdy mi zcela určitě vyjde nula. To není výmluva, to je prostě pouhé konstatování, že každá příprava investice má nějaký mechanismus, nějaký harmonogram. Letos uděláme veškeré kroky, které dosud dělat můžeme. A jenom říkám, jestli někdo chce hovořit o tom, že jsem sliboval, že to letos bude hotov, já jsem to nikdy nesliboval, a nikdy slibovat bych ani nemohl. A pokud má někdo pocit, že to slíbil, tak jenom říkám, že to prostě investičně nejde. To bychom ten projekt – a pan kolega Petr to velmi dobře ví - museli mít hotov někdy v únoru, březnu, abych mohl vybírat dodavatele. A i tak bych to z hlediska normálních mechanismů fungování v letošním roce do koupací sezóny prostě nestihl. Takové ty lhůty investičního fungování jsou a jiné prostě nebudou. Já nebudu slibovat něco, co je nereálné. Vysvětlil jsem to jak občanskému sdružení, tak to vysvětlím každému, kdo mi ten dotaz položí, a každému to trpělivě vysvětluji. Musím říct, že jsem nezaznamenal, že bych s tím vysvětlováním s kterýmkoliv

občanem, který mi napsal, měl problém. Rád to vysvětlím kterémukoli zastupiteli osobně takto na mikrofon. Ale nemá smysl si lhát do kapsy. Nemá smysl si vysvětlovat něco, co prostě to jinak nejde.

Jinak pokud se bavíme o investicích jako takových, tak samozřejmě že každá investice má svůj mechanismus a svůj způsob fungování. A rozhodně to není tak, že když zastupitelé v minulém volebním období hlasovali, že chtějí koupit prostor koupaliště Lhotka, že tím schválili projekt, jak bude nové koupaliště vypadat. Ano, já přiznávám, že v tuto chvíli finální projekt, který by měl povolení orazítkované od stavebního úřadu, nemáme. Nemá smysl si lhát do kapsy a nemá smysl říkat, že ho máme. Prostě ho v tuto chvíli nemáme. Očekávám, že ho do konce roku mít budeme, nebo že budeme schopni do konce roku tuto dokumentaci stavebnímu úřadu dát, a pokud by se samozřejmě staly nějaké problémy při projednávání, tak je vyřešit při projednávání. Ale já nemohu slibovat, kdy bude vydáno které razítko. Jenom razítko na demolici z hygieny mi trvá dva měsíce, a to jenom proto, že jsme pustili do veřejnosti – nikoli já – informaci o tom, že tam ten azbest máme.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pavel Caldr.

**Zastupitel pan Pavel Caldr:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Já rozumím debatě o tom, jestli koupaliště Lhotka pokračuje – nepokračuje, nebo práce na koupališti pokračují rychle nebo pomalu, ale nerozumím otázkám typu, že se vyčerpalo pouze nějakých 10 %, protože si moc dobře vzpomínám na návrh rozpočtu ještě předchozí koalice, který počítal s několikanásobně vyšší sumou. Dá se bezpochyby předpokládat, že dneska by radě bylo spíláno za to, že se vyčerpaly jednotky procent. Takže mi přijde ten dotaz, proč je vyčerpáno tak málo, i přes to, co odpovídal tady kolega zástupce starosty, trošku nefér. Protože si jistě všichni vzpomeneme na diskusi ke

komplexnímu protinávru kolegy Kunce, že se mnohonásobně snižoval návrh rozpočtu na koupaliště Lhotka, protože se dalo předpokládat, že ty práce tak rychle nebudou moci být provedeny. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Slovo má pan radní Růžička.

**Zastupitel pan Ondřej Růžička, člen rady:** Dobrý den. Já bych se chtěl také vyjádřit ke koupališti Lhotka, k tomu, o čem diskutoval pan Petr. Co říkal Zdeněk Kovářik ohledně těch spodních vod, to je pravda, takže samozřejmě tím se to prodloužilo, ale když se bavíme o rozpočtu a o vizi koupaliště Lhotka, tak to, co já jsem dostal na stůl od pana Petra jako práci, tak byl lunapark s hotelem, který stál asi 150 milionů. My se tady bavíme o tom, že se snažíme to koupaliště udělat přírodní, tak aby to bylo pro lidi, jestli to bude biotop, nebo přírodní, nebo v jaké to bude fázi, tak jsme to zas dali úplně někam jinam. A že by tady na to byla spousta času? A nikdo, ani já nevím, kdo říkal, že by letos koupaliště Lhotka mělo být zprovozněno. Tady padlo určitě něco v tom smyslu, že by to mohl být park. Ale že by koupaliště bylo hotové, to určitě ne.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Nyní pan kolega Ptáčník se hlásí do rozpravy – podruhé.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Zaprvé je to vzrušující debata a já bych chtěl upozornit kolegu Caldra, že si nemyslím to, co on. Protože už z té výpovědi, že kolega Kunc se snažil snížit v rozpočtu tyto peníze, bylo jasné, že koupaliště není prioritou této rady. To znamená, že už v minulém rozpočtu jsme věděli, že to nebude vaše priorita, že vás to svým způsobem nebude zajímat a budete se snažit co nejdál to utahovat. Já si myslím, že lidi to vědí, speciálně na

té Lhotce, a že vám to v příštím volebním období nějak dají najevo. To je tak vsjo.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Se svým druhým vystoupením je přihlášen pan kolega Lébl.

**Zastupitel pan Antonín Lébl:** Ještě jednou dobré odpoledne. Já jenom chci říct, že vlastně návrh usnesení, jak je podán, to znamená, že zpráva o plnění rozpočtu za I. pololetí se bude brát na vědomí, považuji za nehlasovatelný, a z toho důvodu budu proti.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji za vyjádření. Pan zastupitel Petr se hlásí s technickou poznámkou, tak prosím, aby byla skutečně technická.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji, paní předsedající. Mám faktickou poznámku, ne technickou. Faktickou k vyjádření kolegy Růžičky. Já mu odpovím na to, co on chtěl slyšet. To, co jste ode mě převzal, respektive co tam po nás zůstalo, je smlouva, kterou já jsem převzal tady od Pavla (Caldr), protože to přijímala ještě rada, smlouvu s návrhem řešení. My jsme pouze pokračovali v tom, že jsme využívali služeb projektanta tak, aby ta práce nestála úplně. Protože nebyl schválený rozpočet, nedalo se nic dělat. To ad jedna.

Ad dvě – já jsem si tam nevšiml žádného lunaparku. Já jsem si všiml pouze toho, že tam mělo být vybudováno zázemí, mělo tam být vybudováno parkoviště. Počítalo se s tím, že případně plocha může být využita částečně na ubytovací kapacity, rozhodně to nebyl lunapark. To je druhá odpověď.

A třetí odpověď v rámci faktické – kdo sliboval, že bude letos otevřeno? Byl to opět Pavel Caldr, který to v rámci předvolebního boje sliboval. Takže by

bylo dobré, abyste si při tom ještě v rámci koalice vyříkali, kdo kdy co sliboval, abyste si tady nekopali do vlastních koaličních partnerů. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Tolik faktická zastupitele Jana Petra. Přihlášen je pan Caldr.

**Zastupitel pan Pavel Caldr:** Děkuji za slovo. Ke kolegu Petrovi – určitě si vzpomene na debaty, proč ta smlouva s projektantem byla uzavřena velmi volně a obšírně. Právě proto, aby se dalo pružně reagovat na potřeby, tak jak se bude vyvíjet situace kolem koupaliště. Proto tam nebyly žádné pevné termíny ani pevně daná oblast, které by se měli věnovat. Proto, aby příslušný odpovědný radní mohl s tím projektantem pravidelně aktualizovat potřeby ve smyslu projektu na koupaliště Lhotka.

Co se týká slibu, že bude koupaliště otevřeno, určitě jste si, pane kolego, všiml, že hnutí nevyhrálo volby, nemá kdoví jak velkou odpovědnost za současný stav, takže těžko mně teď vytýkat, že když jsem to já sliboval, že to dneska není otevřeno, to opravdu nejde za mnou.

Ke kolegu Ptáčníkovi, který tady říkal ohledně koupaliště – myslím, že si dobře vzpomene, kolik mě to stálo úsilí, času a jednání se všemi stranami, které byly zapojeny v tom prodeji a nákupu v minulém volebním období, takže těžko může podezřívat mě, že já bych byl ten první, nebo mezi prvními, který by chtěl zdržovat otevření koupaliště Lhotka. Myslím, že naopak jsem byl jeden z mála, který se tomu tak věnoval, a několik měsíců, ne-li roků věnoval na to, aby se koupaliště dalo zprovoznit, otevřít a přišel s tím návrhem na poslední zastupitelstvo v minulém volebním období, tak aby koupaliště, respektive pozemky koupaliště byly ve vlastnictví městské části a městská část mohla s tím koupalištěm naložit ve prospěch občanů. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Slovo má pan Schneider.

**Zastupitel pan Jan Schneider:** Děkuji. Já vás také všechny zdravím. Já se kupodivu nechci vyjadřovat ke koupališti Lhotka, jenom bych si technicky dovolil upozornit, protože tady zaznělo už dvakrát, že je špatně usnesení. Já bych chtěl upozornit, že pololetní zpráva stejně jako čtvrtletní zpráva se skutečně bere na vědomí, schvaluje se až závěrečný účet, to znamená za celý rok. Hodně bych se divil tomu, kdyby to na magistrátu nebo na jakémkoli jiném orgánu bylo jinak.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji za toto upřesnění. Slovo má pan radní Pokorný.

**Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady:** Já jenom doplním slova kolegy Schneidera. Dal jsem si tu práci a našel jsem zprávy a usnesení několik let zpátky. A opravdu všechna ta čtvrtletní a pololetní plnění rozpočtu byla brána pouze na vědomí jako informace.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Šebesta, s faktickou pan zastupitel Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Já bych jenom pana kolegu Pokorného upozornil, že už to tady bylo probíráno minule, že může nastat situace, že se tady něco dělalo blbě, a nevycházejme z toho. Čili příště bych poprosil spíš se podívat do zákona, do legislativy, než do předchozích usnesení, jestli se už nějak podobně přijímala. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Přihlášen je pan kolega Ptáčník s technickou – viděla jsem dobře?

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Samozřejmě když už jsme se tady začali tak krásně napadat, tak Pavlu Caldrovi za to dík, že se o to tak dobře staral. Ale na druhou stranu podpořil – dalo by se říci – tuto koalici s tímto rozpočtem. Takže to je trochu schizofrenické.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** S technickou se hlásí pan předseda Vácha. Já se omlouvám, že jsem to přehlédla, hlásil se před tím pan kolega Šebesta. (Reakce mimo mikrofon, nelze zaznamenat.) Tedy pan předseda Vácha?

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Děkuji za slovo. Jenom bych prosil potom upravit zápis u pana kolegy, že se hlásí k tomuto bodu poprvé. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Ano, pan kolega Šebesta poprvé, pan Ptáčník hovořil před tím, takže slovo má pan Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Dobrý den. Já děkuji, že jste mě tak hezky vedli, že jste mě vykopli tady z jednání rovnou, ale já bych chtěl říct jenom několik slov k tomu, co se týká koupaliště Lhotka. Z jednotlivých vyjádření zastupitelů, kteří se k tomu vyjadřovali, ať už jsou ve vládě nebo v opozici, tak je krásně patrné, kdo se tam chodil jako dítě koupat a kdo ne. Pro koho to je jenom „nějaké koupaliště Lhotka“, a pro koho je to srdcová věc. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Slovo má pan Karel Šplíchal.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Řeknu dobrý den. Děkuji za slovo a doufám, že to všichni přežijeme, protože já jsem tady slyšel dvě faktické otázky od Petra Horálka, a najednou místo rozpočtu to sklouzlo na vyčítání si slibů kolem koupaliště Lhotka, kdo víc a kdo dřív. A tady jsou argumenty, které jsou naprosto ulítlé, i od Pavla Caldra, kterého mám v podstatě rád, když argumentuje tím rozpočtem, tak zvaným návrhem pana kolegy Kunce. To jsou prostě věci, které já nemůžu takhle přijímat.

Nechci tu debatu prodlužovat, musím ale souhlasit s tím, co tady říkal kolega Schneider, že vlastně se to schvaluje, až když je závěrečný účet. To přes to všechno, že všichni bychom to chtěli mít jasné a položené na stole, že to je schváleno dnešním zastupitelstvem. To mluvím jako zastupitel. Kdybych seděl vzadu a byl ze Lhotky, kde jsem bydlel, na tom Tempu, tak vám něco řeknu. Kdybych tohle poslouchal, tu diskusi, tak se seberu a jdu pryč.

Prosím vás, zjednodušte to na jednoduché otázky a odpovědi. A začal s tím Petr Horálek naprosto věcně, tak na to reagujte, a nevyřizujte si účty, kdo co kdy řekl.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Hlásí se pan kolega Schneider s technickou.

**Zastupitel pan Jan Schneider:** S faktickou. (Poznámka předsedající: Nebo faktickou.) Děkuji. Já bych jenom rád řekl kolegům v rámci té debaty, že jsem se snažil to najít na stránkách magistrátu, abych potvrdil, že i magistrát skutečně bere na vědomí a neschvaluje - akorát bohužel nefungují webové stránky hlavního města Prahy. Tak tím bych chtěl apelovat na všechny zastupitele, kteří zároveň sedí v Zastupitelstvu hlavního města Prahy, aby zjistili někdy, jak je to možné, že nefungují stránky hlavního města Prahy. Jinak samozřejmě i tam se to bere na vědomí.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji vám. Paní předsedkyně Machová.

**Paní zastupitelka Jarmila Machová:** Pardon, nevím, kam se díval pan Schneider, já jsem se také dívala do zastupitelstva Prahy 4 minulého, které vzalo na vědomí zprávu o plnění rozpočtu za rok 2014, a on nám řekl, že se bere – že se schvaluje, a také to vzalo na vědomí, takže to zase jste se trošku překoukl vy, zřejmě. Ale chtěla jsem ještě říct, že mi to připadá jako alibismus, když nejvyšší orgán bere na vědomí hospodaření, tak určitě to není správné.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji za názor. Pan zastupitel Lébl, vidím, podruhé, prosím.

**Pan zastupitel Antonín Lébl:** Děkuji za slovo. Já musím reagovat na to, co tady bylo řečeno. Zaprvé na magistrátu pololetní zpráva v minulém zastupitelstvu byla schvalována. Takže to za prvé. Zadruhé k panu Pokornému – to, co vy tady říkáte, že v minulosti to takto bylo, neznamena, že to je správně. A zatřetí, já nerozumím tomu, když vlastně já vám tady nabízím pomocnou ruku, protože si myslím, že je to především ve vašem zájmu, rady, abyste měli schválené hospodaření, ne v našem zájmu. Takže vlastně se vůbec divím, že vy – já být na vašem místě, tak samozřejmě budu chtít, aby zastupitelstvo tuto zprávu schválilo. Já se vám snažím pomoci a vy to nechcete, takže fajn, dobré, já tomu rozumím. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji za názor i za nabízenou pomoc, nicméně myslím, že Úřad městské části Praha 4 je minimálně v tomto ohledu dostatečně zkušený, aby připravil takto závažný materiál tak, jak má být. A dalším přihlášeným je pan Caldr s technickou poznámkou.

**Zastupitel pan Pavel Caldr:** Děkuji. Jenom v rychlosti s faktickou. Já jsem si nevšiml v původní koalici jediného materiálu, který by rada projednávala kolem koupaliště Lhotka, a s klidným svědomím mohu říci, že jsem tuto koalici nepodpořil. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji vám. Další v diskusi je paní předsedkyně Niklová.

**Zastupitelka paní Jana Niklová:** Ještě jednou zdravím, kolegové. Já bych chtěla jenom říct, že podle § 89 zákona o hlavním městě Praze zastupitelstvo schvaluje závěrečný účet, toto není závěrečný účet. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. A pan Jiří Bodenlos je přihlášen.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Dobré odpoledne. Já tady budu trochu reagovat na pana Caldra, který zde řekl zjevnou nepravdu, a on ví, že předchozí koalice neměla schválený rozpočet, tudíž nemohla konat, na rozdíl od vás.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Zřejmě pan kolega Jan Petr se odhlásil. Děkuji. Tímto nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, prosím tedy o závěrečné slovo předkladatele.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji za podněty týkající se předloženého materiálu. V oblastech životního prostředí a investic odkazuji na vysvětlení gesčně příslušných členů rady a děkuji jim, že poměrně podrobně odpověděli.

Co se týká slibů u koupaliště Lhotka, tak já se hlásím k tomu pokusu zpřístupnit ho pro léto. Ten pokus nebyl předem odsouzen k zániku, ale

vzhledem k tomu, že už suché jaro naznačovalo nedostatek vody a její sníženou kvalitu, tak poté, co jsme z hygienické stanice získali rozbor a tu vodu vyhodnotili jako nevyužitelnou, tak bylo jasné, že nebudeme moci toto koupaliště zprovoznit v letošním roce. Takže myslím, že občanům jsme ten pokus dlužili, ale mohu vás ujistit vzhledem k tomu, že toto je zpráva o hospodaření za 1. pololetí, tak kdybychom šli jakoukoliv cestou, i kdyby zůstala původní koalice, tak by za první pololetí nebylo čerpáno více, protože příslušná povolení po schválení rozpočtu do 1. července bychom stejně neměli. Nicméně jsem rád, že tady tato diskuse proběhla, protože se vždy dozvíme nové a získáme další podněty.

Co se týká vlastních rozpočtových opatření, tak samozřejmě pokud dostaneme konkrétní rozpočtová opatření - kdy pan kolega Petr má za to, že měla být vypořádána jiným způsobem - dáme je odboru ke kontrole a případně se zařídíme jinak. To se týká toho vašeho příspěvku k hranici 10 milionů Kč. V tuto chvíli mám důvěru v práci odboru a věc předkládám tak, jak byla před sedmi dny distribuována.

Co se týká vlastní části, která se bere na vědomí a která se schvaluje, tak opakuji tedy již zde přednesené paní předsedkyní finančního výboru, že schvalujeme rozpočet a závěrečný účet, a věci mezi můžeme schvalovat, brát na vědomí a zacházet s nimi kterýmkoliv z těchto způsobů.

K panu Horálkovi: Samozřejmě vyjádření finančního výboru je tak, jak je uvedeno v zápise, to tedy platí, takže se omlouvám za informaci, která zde nebyla přesná. Děkuji za pozornost.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru. Pan zastupitel Petr má poznámku.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Mám faktickou. Děkuji. Já jsem nerozuměl odpovědi pana starosty na můj dotaz. Já jsem se ptal jednoduše – garantujete

jako starosta, jako odpovědný radní v oblasti financí, to, že tak jak je předložen tento materiál, je v souladu se zákonem 312 o finanční kontrole? Děkuji. Odpověď je ano, nebo ne, buď to garantujete, nebo nevíte, nebo to negarantujete. Ale ta vaše odpověď byla taková – já nevím, co si z toho mám vzít. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Slovo má návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Prosím vás, měla byste nás provést zaprvé hlasováním.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Hlasujeme o bodu Zpráva o plnění rozpočtu městské části Praha 4 za I. pololetí roku 2015. usnesení bude mít číslo 9Z-2/2015. Prosím návrhový výbor. (Hlas: Můžu technickou?) Prosím.

**Člen návrhového výboru:** Sedíme tady nějakou delší dobu, už bychom měli umět hlasovat. Předsedající by měl vyzvat zastupitele, aby hlasovali a výbor by měl potom říct, jaké je to číslo usnesení.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Vážený pane kolego, článek 12 jednacího řádu našeho zastupitelstva říká v bodě 2 – znění návrhu usnesení předkládá zasedání zastupitelstva jím zvolený návrhový výbor. Toto je také důvod, proč jsem vám předala slovo. (Žádost o faktickou poznámku.)

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Já se hlásím s faktickou. Já jsem pochopil pana kolegu Ptáčníka tak, že byste neměla jako předsedající číst číslo

usnesení, to je věcí návrhového výboru, který říká, jaké číslo usnesení se přijalo. Vy máte pouze vyhlásit hlasování. Já této příležitosti využiji a požádám pana starostu, jestli by mohl odpovědět na ten můj položený dotaz, byť chápu, že asi se mu moc odpovídat nechce, ale že by mohl odpovědět „ano, garantuji jako starosta, že předložený materiál je v souladu se zákonem o finanční kontrole“. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Vážený pane kolego, tady byla rozprava, bylo závěrečné slovo a nyní budeme hlasovat. Slovo má návrhový výbor a žádám ho podle článku 12 jednacího řádu tohoto zastupitelstva, aby nám přednesl znění návrhu usnesení a provedl nás dále. Děkuji.

**Člen návrhového výboru:** Můžu už? (Souhlas.) Budeme hlasovat o návrhu usnesení ke zprávě o plnění rozpočtu předloženém radou číslo... - pardon, ještě technická.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Slovo má návrhový výbor. (Hlas: Mám technickou.) Poté, co dokončí své vystoupení návrhový výbor. (Námítka hlásícího se.) Slovo má návrhový výbor a já prosím pana kolegu, aby dokončil větu, kterou začal. (Reakce mimo mikrofon, nelze zaznamenat přesně, řečník doporučuje předsedající, aby si přečetla jednací řád a cituje z něj pasáž o technické a faktické poznámce. - Další hlas: Bez přerušení.) Bez přerušení, ano, a byli jsme uprostřed věty návrhového výboru. Tak já prosím o dokončení tohoto. (Pan zastupitel Ptáčnick: Můžu?) Prosím.

**Člen návrhového výboru:** Takže budeme hlasovat o návrhu... (Přerušen poznámkou.) Prosím, já bych to rád už dokončil. Takže budeme hlasovat o návrhu rady ke zprávě o plnění rozpočtu, je to číslo 9Z-2/2015.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Já děkuji. Teď jde na řadu technická, přičemž první byl přihlášen pan Lébl, potom pan Petr.

**Zastupitel pan Antonín Lébl:** Mám dotaz – co tomu brání, abychom návrh na usnesení viděli na tabuli, abychom věděli, o čem budeme hlasovat.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Máte – předpokládám – materiál, který jste dostali. Návrh byl přečten nahlas návrhovým výborem. Poprosím, zda je technicky možné vyhovět požadavku pana zastupitele Lébla. (Děje se – usnesení promítnuto.) Prosím o technickou, pan zastupitel Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Já mám technickou, respektive faktickou. Žádám paní předsedající, aby se řídila jednacím řádem. Ocituji – v tom případě dostane slovo neprodleně, avšak bez přerušení toho, kdo právě diskutuje. To znamená bez přerušení času – zaprvé, a zadruhé – diskutuje. Nediskutuje ten, kdo je členem návrhového nebo volebního výboru, ten pouze předkládá návrh, diskuse už byla uzavřena. Takže poprosím, řiďte se opravdu jednacím řádem.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Pane kolego, také se v tom jednacím řádu praví, že není-li jeho vystoupení technickou nebo faktickou poznámkou, odejme mu předsedající slovo. Takže návrhový výbor nám přečetl návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Já prosím o hlasování: Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)** Děkuji.

Výsledek hlasování je - pro 24, proti 7, zdrželo se 8. Děkuji. (Oprava – viz níže, paní zastupitelka Zacharová se zdržela, zdrželo se 9, neuvedeno, jak hlasovala původně pro nebo proti.) - (Usnesení č. 97-2/2015.)

Ukončili jsme hlasování a s technickou poznámkou se hlásí paní kolegyně Zacharová.

**Zastupitelka paní Marie Zacharová:** Děkuji. Já jsem se zdržela. Prosím o opravu. (Další údaje, zda hlasovala pro nebo proti, neuvedla.)

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Prosím o opravu u paní kolegyně Zacharové – zdržela se v tomto hlasování.

Přicházíme k bodu

### **3. Prodej bytových jednotek**

Prosím předkladatele pana zástupce starosty Lukáše Zichu. Jsme v bodě 3.a).

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Vážené dámy a pánové, přeji hezké odpoledne. Dovolte mi, abych vám představil blok k prodeji bytových jednotek. Začínáme bodem 3.a), jedná se o návrh

#### **3.a) Na zrušení části usnesení Zastupitelstva městské části Praha 4 č. 21Z-9/2014 ze dne 27. 8 2014**

Kde rušíme záměr prodeje – prodat panu S. byt, a to z důvodu uplynutí doby nájmu. Nyní po tomto schválení bude byt nabídnut do volného prodeje za tržní cenu. Doporučuji návrh schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 3.a). Hlásí se pan kolega Šebesta. Máte slovo.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Já se hlásím, ovšem hlásím se s technickou. Za a) – paní Kotvová, je vrchol neslušnosti, když se hlasuje a ukončí se hlasování, dívat se na zem. Vy jako řídící schůze se musíte dívat, jestli někdo náhodou třeba nezvedne ruku. Další poznámka - b) nemělo být náhodou na začátku třeba konstatováno něco o minulém zápise? Jestli byl v pořádku, nebo je v pořádku, jestli k němu má někdo nějaké poznámky, připomínky atd. Když už tak krásně citujete ten jednací řád. Děkuji. (Poznámka z pléna, že tato výzva byla na začátku učiněna.)

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Já děkuji za poučení, budu se dívat, s dovolením, kam chci, většinou se snažím dívat lidem do očí. Myslím, že tady máme hlasovací zařízení a výsledky hlasování čtu z monitoru. (Žádost o poznámku.) Jestli vám to stojí za to, prosím.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Ne, mně stojí za to to, že zaprvé jste se sem vůbec nekoukala, takže neříkejte, že se díváte do očí, zadruhé jedná se přesně o ten případ, že se někomu náhodou stane, že třeba to hlasovací zařízení nefunguje.

Mně se to například u minulého zastupitelstva také několikrát stalo a řídící zasedání, kterým byl někdo jiný, to přesně věděl, jenom konstatoval a jenom se mě v rychlosti optal „ano, jak jste hlasoval?“, a bylo to dáno do zápisu. Já nic víc nechci, když už tak krásně citujete ten jednací řád, tak byste se jím také měla sama i řídit. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dovoluji si připomenout všem zúčastněným, že jsme v bodu 3.a), je k němu otevřena diskuse. Přihlášen je pan Zdeněk Kovářík.

**Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík:** Děkuji. Omlouvám se, paní předsedající, ale myslím, že by bylo seriózní, aby pan kolega Šebesta, pokud v úvodním slově starosty zazní o minulém zápisu, jak že zaznělo, může si to najít ve stenozáznamu, tak aby aspoň toto neříkal v jiném bodě, když už to tady zcela jednoznačně, tak jak mělo zaznít ve správném bodě, skutečně v plné šíři a tak, jak to má zaznít, zaznělo. Já chápu, že to přeslechl, tomu rozumím, to se nám může každému stát. Ale prosím, nepeskujte za to paní kolegyni Kotvovou, protože ta skutečně svoji roli plní a není od nás džentlmenské vůči dámě, jí řízení schůze rozbíjet něčím, co nesouvisí s projednávaným bodem.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Přihlášen byl pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Já mám technickou. Já se chci zeptat pana Kováříka, jak jeho příspěvek souvisí s bodem 3.a)?

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Tak, kolegové, vrátila bych vás skutečně do bodu 3a), protože toto - pan kolega Šebesta má zřejmě technickou.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Děkuji. Jenom na pana kolegu Kováříka – já jsem to řekl pouze jako technickou, nebo faktickou poznámku, nic víc, nic méně. Děkuji. Myslím, že už bychom to asi skončili, že ano?

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Tak to je výborný nápad. Do diskuse už není nikdo přihlášen. To znamená, pan předkladatel má závěrečné slovo, pakliže chce. (Nemá.) Děkuji, tedy budeme hlasovat o bodu 3.a). Prosím návrhový výbor. A hlasujeme nyní.

**Člen návrhového výboru:** Už jsem doběhl, takže hlasujeme o bodu 3.a), číslo usnesení 9Z-3/2015.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji.

Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? (**Hlasuje se.**)  
Děkuji.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 9 zastupitelů. (**Usnesení č. 9Z-3/2015.**)

Jsme v bodě 3.b).

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod je návrh

**3.b) k prodeji bytové jednotky 1359/9 v domě čp. 1359, Čestmírova č. o. 27, k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu**

Jedná se o opakovanou nabídku, kde nájemci byli vyzváni ještě jednou k odkoupení bytové jednotky, manželé V. se na základě této výzvy vyjádřili, že mají zájem o koupi tohoto bytu. Prodej bude realizován v souladu s pravidly pro 4c) vlnu privatizace za celkovou kupní cenu dle znaleckého odhadu 926 620 Kč. Navrhují schválit návrh usnesení tak, jak je uvedeno.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Ještě jednou dobré odpoledne. Tady se malinko dostáváme k věcným tématům a k věcem, kterým moc nerozumím. Pan Matura zřejmě dostal tuto nabídku, teď nevím, ve kterém roce, a nereagoval na ni. Pochopil jsem správně. (Souhlas.) Teď dostal druhou nabídku, ale nechápu, proč ji dostává za nižší cenu, než ji dostali ti ostatní, a jestli jsme prověřili – a to se bude týkat všech těch bodů té privatizace, to jsou zřejmě všechno opakované nabídky, jestli jsme dělali prověrku toho, jestli to družstvo, v kterém jsme zřejmě členem, nebo vlastníci jednotek, neprovedlo nějakou investici, do které dávala městská část peníze, to ad 1). Ad 2) - kolik městská část zaplatila za tu dobu do fondu oprav toho družstva, nebo těch vlastníků jednotek, a zda se to v té ceně projevuje či ne. Protože já si myslím, že některé ty privatizační věci jsou až 7 let staré, mně fakt přijde divné, že se najednou někdo probudil, notabene že se probudila paní, které je asi 94 let, ale to je až další bod.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Patrik Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Děkuji. Já bych chtěl jenom poprosit pana předkladatele, jestli by mohl na mikrofon vždycky u každé jednotky říkat, zdali se jedná o oprávněného nájemce, většinou to tak je, občas ne, a zdali se jedná o nabídku první nebo opakovanou. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším je pan Petr Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Já se budu rovnou obracet na pana zástupce starosty v této věci. V rámci bodu 3 tady máme, pokud správně počítám, 6 bodů, nebo podbodů, které se týkají privatizace na druhý pokus. Ti

nájemci v minulosti, ať už dávné nebo blízké, nevyužili té šance na základě usnesení zastupitelstva, byť já oceňuji, že pan zástupce starosty si dal tu práci a postupně všechny oslovil a s nějakými výstupy nás teď seznámil. Připojuji se ke kolegovi Bodenlosovi s tím dotazem, abychom věděli, zda do těch bytů mezi tím bylo investováno nebo nebylo investováno. Protože důvodová zpráva se tomu většinou vyhne, v jednom jediném případě jsem našel – ne v tomto bodě – poznámku, že tam bylo investováno do oken. Ptám se na to proto, protože se liší ceny. V důvodových zprávách to nikde není v těch šesti bodech uvedeno, za kolik vlastně ti nájemci tehdy v minulosti tu cenu dostali. Já jsem si tu práci dal a prošel jsem web Prahy 4, a našel jsem to ve všech těch šesti případech, za jakou cenu to tehdy ti zájemci dostali. Někdy to bylo nižší, někdy vyšší než teď. V případě pana M., kterého teď projednáváme, my mu teď dáváme tu cenu o 80 000 Kč menší, než v březnu 2012. Takže potřebujeme to mít zdůvodněné, proč je teď ta cena v tomto konkrétním případě o 80 000 Kč menší, jestli se tak změnila cena v té lokalitě. Ale obecně mě zajímá, jestli se do těch bytů nějakým způsobem investovalo, nejenom v tomto bodě, ale i v těch dalších pěti, nebo jestli se nějakým způsobem zhoršil technický stav těch bytů, protože někdy ten rozdíl je opravdu vyšší než 100 000 Kč, ať už plus nebo minus. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Slovo má nyní pan Karel Ptáčník, prosím.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Já se asi trošku budu opakovat jako předešlí řečníci. Já si myslím, že zaprvé do těch baráků, respektive do bytových družstev bylo investováno do fondu oprav, takže toto by mělo být zohledněno, protože ta cena, kterou my teď udáváme, prakticky neodpovídá tomu, co bylo před nějakými 5 – 6 roky. To znamená, tím nemyslím, že by ty byty neměly být prodány, to v žádném případě, já si myslím, že by se to mělo, protože je problém pro Prahu 4, respektive pro 4- Majetkovou být v několika družstvech, kde máme

třeba jenom tři jednotky, někde jen dvě jednotky nebo jednu jednotku, to znamená, to sjednocení asi je v pořádku. Ale není v pořádku to ocenění, protože lidé, kteří si to kupovali před pěti, šesti lety, platili v té době relativně vyšší cenu než teď.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Do rozpravy není nikdo další přihlášen.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Ano, děkuji. Pokusím se vám odpovědět na všechny vaše otázky. Vždy prodáváme oprávněnému nájemci, jestliže se týká prodeje ve 4c) vlně privatizace. A co se týká relace cen, tak ta se může pohybovat nahoru i dolů, samozřejmě my prodáváme vždy na základě aktuálního znaleckého posudku, ve kterém jsou zhodnoceny i případné opravy, a znalecký posudek je vždy přílohou tohoto materiálu.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Hlasujeme o bodě 3.b) ve znění předloženém... – prosím.

**Člen návrhového výboru:** To bychom asi měli říct my.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Ano. Prosím.

**Člen návrhového výboru:** Zastupitelé budou hlasovat o usnesení k bodu 3.b) – usnesení č. 9Z-4/2015 – jak je předloženo radou.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuje.

Hlasujeme nyní po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 25, proti 1, zdrželo se 15. Děkuji. (**Usnesení č. 9Z-4/2015.**)

Bod 3.c)

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 3.c) je návrh

**3.c) K prodeji bytové jednotky 1357/36 v domě čp. 1357, Mečislavova 16, k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu**

Jedná se o opakovanou nabídku oprávněnému nájemci, kdy paní M. na základě této výzvy vyjádřila, že má zájem o odkoupení výše uvedené bytové jednotky. Prodej bude realizován v souladu s 4c) vlnou privatizace. Cena byla stanovena znaleckým posudkem 1 294 622 Kč. Navrhuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o bodu 3.c) – číslo usnesení 9Z-5/2015.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji vám.

Hlasujeme, teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 25, proti 1, zdrželo se 14. (**Usnesení č. 9Z-5/2015.**)

Jsme v bodě 3.d).

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Jedná se o návrh

**3.d) K prodeji volné bytové jednotky č. 513/11 na adrese Nuselská 513/76, Praha 4-Michle, včetně ideálního spolu vlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku**

Jedná se o volnou bytovou jednotku, kdy cena byla stanovena na 2 905 729 Kč, radou bylo schváleno zveřejnit záměr prodeje za 3 miliony 200 tisíc Kč. Obdrželi jsme nabídky, kdy nejvyšší byla 3 miliony 305 tisíc Kč, což je o 399 271 Kč více, než je cena určená znaleckým posudkem. Proto doporučuji schválit prodej této bytové jednotky, tak jak je uvedeno v usnesení.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Kutílek. Ne?

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Ještě se omlouvám, tento materiál tady chybí, my jsme tam opravovali cenu za metr čtvereční. Poprosím organizační o promítnutí. (Děje se.) Jedná se – v třetím odstavci odspodu – o změnu za metr čtvereční ze 34 418 Kč na 36 681 Kč.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Vezměte, prosím, tuto opravu na vědomí. Do diskuse už není nikdo přihlášen, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor – číslo usnesení.

**Člen návrhového výboru:** Hlasujeme o návrhu usnesení číslo 9Z-6/2015.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Po zvukovém znamení. **(Hlasuje se.)**

Pro 27, proti 1, zdrželo se 12. (Námitka.) Pardon. Promiňte. Pro 28, proti 1, zdrželo se 12. **(Usnesení č. 9Z-6/2015.)**

Bod 3.e).

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 3.e) je návrh**

**6.e) K prodeji volné bytové jednotky č. 1066/2 na adrese Gončarenkova 1066/22, Praha 4–Braník, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejících pozemcích**

Cena stanovená znaleckým posudkem byla 2 252 983 Kč, radou bylo rozhodnuto zveřejnit záměr prodeje za minimální cenu 2 miliony 600 tisíc Kč. Obdrželi jsme jednu nabídku ve výši 2 miliony 660 tisíc Kč. I přes to, že se jedná o pouze jednu obdrženou nabídku, doporučuji tento prodej schválit, a to z důvodu stavu bytu, kde by městská část musela vynaložit velké finanční prostředky na opravu tohoto bytu. Navrhuji schválit usnesení tak, jak je napsáno.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor o číslo usnesení.**

**Člen návrhového výboru: Hlasujeme o návrhu číslo 9Z-7/2015.**

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.**

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 27, proti 2, zdrželo se 12. Děkuji. **(Usnesení č. 9Z-7/2015.)**

Nyní bod 3.f).

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 3.f) je návrh

**3.f) K prodeji bytové jednotky 1359/40 v domě čp. 1359, Čestmírova č. o. 27, k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu (1. část)**

Jedná se o opakovanou nabídku za aktuální cenu dle znaleckého posudku oprávněnému nájemci, kdy paní R. na základě této výzvy vyjádřila, že má zájem o odkoupení výše uvedené bytové jednotky. Cena stanovená znalcem je 1 291 439 Kč. Doporučuji návrh schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Do rozpravy se hlásí pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Toto je obdobný případ jako u prvního, u kterého jsem na to upozorňoval. Víme, kolik jsme tam investovali? Víme, kolik je ve fondu oprav, kolik tam městská část musela dát za tento byt? Jsme si tím stoprocentně jisti? Notabene ta cena je stejná, jako v roce 2011. Mně nepříjde, že v Praze stagnovaly ceny bytů.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Karel Ptáčník. Prosím.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Já se připojuji k Jirkovi Bodenlosovi, protože si myslím, že vážně ty ceny šly nahoru a ta cena by měla být když ne podstatně, tak alespoň řádově vyšší. Protože ti lidé, kteří si to kupovali - já nevím – před nějakými pěti, šesti lety, tak už do toho baráku určité peníze investovali. Myslím si, že by to mělo být zohledněno, už jenom v rámci fondu oprav.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Pan zastupitel Jan Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já se přiznám, že zase budu nepopulární, ale také bych kolegy zastupitele při hlasování odkázal na to, že by měli přistupovat s péčí řádného hospodáře ke svěřenému majetku. Pokud jsme jako městská část schopni tento majetek prodat za vyšší cenu, a tady opravdu se domnívám, že cena nestagne, cena na trhu v podstatě stoupá, a jestli se to prodává za takovéto řekněme historické ceny, tak minimálně postupujeme neehospodárně, nebo nemaximalizujeme možný přínos pro městskou část. Také kolegy zastupitele bych chtěl upozornit na to, že nejenom mají nějakou povinnost řekněme morální, ale mají i povinnost v oblasti zákonné. A v tu chvíli bych je také rád odkázal na § 220 a 221 trestního zákoníku, což je porušení povinnosti při správě cizího majetku, ať už úmyslné či neúmyslné, a aby i v tomto duchu si byli vědomi při tom hlasování, že přebírají nejenom nějakou politickou odpovědnost, ale můžou přebírat i odpovědnost v trestně právní rovině. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Dalším přihlášeným pan radní Pokorný.

**Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady:** Já bych jen chtěl upozornit na to – protože se necítíme být v této oblasti odborníky, proto jsou právě zpracovány znalecké posudky, které samozřejmě všechna ta fakta, která zde zazněla, berou v potaz a zpracují do toho návrhu. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Další přihlášenou je paní zastupitelka Machová.

**Paní zastupitelka Jarmila Machová:** Jestli si dobře vzpomínám, tak na některém ze zastupitelstev už brzo nějak v zimě se tady někdo ptal, byly tu dotazy, jak dlouho jsou ti lidé, kteří to kupují, v nájemním vztahu. Byly tady obavy z nějakých spekulací, že nemáme nic proti tomu, když tam někdo bydlí 10, 15 let, ale když se tam dostane někdo, kdo tam bydlí půl roku, aby získal byt takto výhodně, bych řekla - tuto informaci bych ráda uvítala, aspoň v důvodové zprávě, abychom věděli, jak dlouho ti lidé, kteří to chtějí koupit, jsou v nájmu v tom bytě. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším v pořadí je pan předseda klubu Kovářík.

**Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík:** Děkuji. Nechci s panem kolegou Petrem tady vést dlouhou polemiku o tom, jak se vyvíjí křivka cen a jestli první nabídka byla dána v roce 2011, tak ceny roku 2015 bohužel ještě úrovně cen roku 2011 nedosáhly. Ale rozumím tomu jeho upozornění, které zde zaznělo.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Slovo má pan Pavel Caldr.

**Zastupitel pan Pavel Caldr:** Děkuji za slovo. Já rozumím otázce fondu oprav, o které tady hovořil pan kolega Bodenlos, bezpochyby jí rozuměl i pan zástupce starosty, aby do příště se třeba nad tím mohl zamyslet, nicméně praxe taková v minulosti nebyla. A co se týká investic, tak právě proto, aby nedocházelo k nějakým otázkám, jak byla cena stanovena, tak již za mě se vždy postupovalo podle znaleckého posudku, který – jak jsem si všiml - je aktuální, to znamená, pokud do těch bytů investováno bylo, tak se to bezpochyby v tom posudku musí projevit. Ale jinak k otázce toho, že ti lidé vyčkávají a přijímají nabídky třeba po dvou letech - chápu, že ten fond oprav je k zamyšlení, zda – myslím pro budoucnost – třeba to příště nezohlednit Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Pan Filip Vácha.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Děkuji za slovo. Já bych navázal na pana radního Pokorného. Ano, díky Bohu všichni právníci nejsme, nemusíme se v tom vyznat, zase na druhou stranu ty ceny po roce 2011 ještě stoupaly, pak klesly, teď opět stoupají. Nicméně městská část měla výdaje s tímto bytem. Fond oprav. Samozřejmě všichni chápeme, že ti lidé vyčkávali, jestli náhodou nebude jiná, lepší nabídka. Na druhou stranu my máme opravdu hospodařit jako řádní hospodáři. Kdo by to dneska prodal, kdyby to byl náš byt, za takovou cenu? Asi nikdo. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Karel Ptáčník.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Tak ještě jednou, fond oprav - za pět let tam natekla určitá částka nějakých peněz. A teď ten dotyčný má možnost s tím fondem, když bude v tom družstvu, nějakým stylem manipulovat. To znamená,

on kupuje ještě ten byt levněji než ostatní nájemníci, nebo ostatní družstevníci. A co se týče té poznámky, že na tom máte kulaté razítko - já si pamatuji, když nám pan Štěpánek tady vysvětloval, že kulaté razítko si rada zařídí vždycky sama. Takže v tom nevidím žádný problém.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším je pan Patrik Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Já děkuji za slovo. Ještě k těm znaleckým posudkům – já jsem za svůj život viděl docela hodně znaleckých posudků, viděl jsem k jedné věci i oponentní atd. Já zase chápu na jedné straně pana radního Pokorného, že on tomu nerozumí, já občas také ne. Na druhou stranu rada má odpovědnost za podklady, které tomu znalci dává, protože jaké podklady znalci dám, z toho mi znalec ten posudek napíše. A tady je ta zásadní otázka, co tu říkal pan kolega Bodenlos. Já jsem z těch posudků nikde neviděl, nečetl, že by rada tam zahrnula ty otázky, které tady pan Bodenlos dal, takže dle mého názoru ty znalecké posudky jsou vadné. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Pan kolega Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Já nebudu předstírat, že všechny ty posudky u všech bodů jsem četl detailně, každý řádek, ale některé jsem četl. Takže dobře vím, že ty posudky tady ve všech důvodových zprávách jsou, ale opravdu ani v jednom z těch posudků se nepřihlíží k tomu, že městská část za poslední 2, 3, 4, 5, 6 let měla nějaké náklady s dotčeným bytem. Konkrétně v tomto bodě 3.f) ta paní nájemkyně tehdy v listopadu 2011 nevyužila tu nabídku, 4 roky vlastně městská část měla náklady s tím bytem. Teď zaplatí o více než 5000 Kč méně, tedy skoro stejně, ale opravdu ten

posudek ani v tomto bodě, ani v ostatních obdobných bodech vůbec nezohledňuje náklady, které městská část s údržbou toho bytu v těch minulých letech měla, které uplynuly od té doby, kdy ti nájemníci dostali první nabídku.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Další do diskuse pan Jiří Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Já to těm lidem samozřejmě přeji, byli ve 4c) vlně, jenom malinko zaspali. Bylo to v roce 2011, kdy tu nabídku nepřijali, v principu ji odmítli. Bylo to v době, kdy bylo ještě regulované nájemné, takže se jim to hodilo. Teď přišli na to, že nájemné už je neregulované, i když zřejmě v obecním bytě nižší než normálně, a přišli na to, že je to dobré koupit. Beru, ale cena, která je o 5000 Kč menší než měli ti původní privatizátoři před čtyřmi léty mi prostě přijde špatná. My mu to prodáváme levněji po čtyřech letech, než to koupili ti, kteří se při hlásili před čtyřmi lety, a my jsme s tím ještě měli velké starosti, protože, jak říkal Karel Ptáčník, 4-Majetková se musela – protože měla tu jeden, tu dva, tu tři byty – zúčastnit těch schůzí, stálo to peníze a byly v tom náklady. Já bych docela rád – nemusí se to markantně zvýšit, já nechci dvojnásobnou cenu, i když si myslím, že odhad 16 000 v Čestmírově na byt mi přijde – toho odhadce bych rád měl doma, tak prostě říci, ano, v privatizaci bylo nabídnuto nájemcům, kteří tam bydleli za tuto cenu, to je v pořádku, ale dávat jim to levněji než před čtyřmi lety, mi nepřijde příliš v pořádku.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Jan Petr po druhé.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já se tady koukám do toho znaleckého posudku, v tom znaleckém posudku se uvádí informace o tom, že ten dům je v podstatě zanedbaný. Že ten dům je zanedbaný, že se tam neprovádí

žádná údržba. Já ze zkušenosti i ze současného zastupitelstva musím konstatovat, že znalecký posudek je jedna věc, druhá věc je, co skutečně tady bylo. Já si vzpomínám, když jsme prodávali pozemek v minulém funkčním období, jestli mohu, paní předsedající, poprosit, abyste požádala o ticho, protože slyším šum v sále.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Prosím o klid v sále, mluví pan zastupitel Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Já jsem v minulém funkčním období dokonce napadal u soudu znalecký posudek, kde bylo konstatováno, že znalec provedl nějaké úkony, napsal to do znaleckého posudku, dal na to kulaté razítko, zcela evidentně tam vůbec nebyl. Z jakých podkladů tento znalec tedy vychází? Bylo by opravdu dobré, aby si toto rada při přípravě materiálu ověřila, nespolehala se pouze na znalecký posudek, protože jako zastupitele nás znalecký posudek neochrání z hlediska naší odpovědnosti, viz Praha 11 a možná i několik dalších případů po republice. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Slovo má pan radní Míth.

**Zastupitel pan Jaroslav Míth, člen rady:** Hezké odpoledne. Já jsem velmi překvapen a potěšen, jak z úst především představitelů sociální demokracie tady zaznívá, jak ta městská část chudák musela chodit na ty členské schůze a jenom platila fondy oprav atd. Ale co ten nájemce? Ten tam asi zadarmo nebydlel. Vy už možná jste v tom jiném světě, kdy chcete říct, že všichni bydlí zadarmo. My tam teda ještě nejsme a nezapomeňte na to, že ti lidé tam poctivě platili městské části nájemné. To nájemné nám zaplatili a my jsme si ho použili.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Viktor Janoušek. Prosím, máte slovo.

**Zastupitel pan Viktor Janoušek:** Dobré odpoledne. Pan radní Míth mě trošičku předběhl. Jde o to, co můžeme nebo nemůžeme započítat do ceny a jak budeme porovnávat cenu. Takže určitě jedna věc je, že to není tak jednoduché s ohledem na nájemné, které bylo zapláceno. Ale já to nevidím tak jednoduché ani s ohledem na peníze, nebo na investice, které jsme do té bytové jednotky dali. Asi každý z vás ví, když prodával auto a před tím opravoval motor, tak jenom díky tomu nedostane víc za to auto. To, aby se promítla oprava do ceny bytu je hodně diskutabilní a většinou k tomu bohužel nikdy nedojde.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Nikdo další do diskuse není přihlášen. Pan předseda klubu Filip Vácha se hlásí.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Děkuji za slovo. Já jenom zareaguji na to, co tady zaznělo naposled. Ano, pokud prodávám 20 let starý vrak, opravím motor, aby jel, patrně se to na ceně moc neprojeví. Ale ještě jsem nezažil, když prodávám 200 let starý opravený dům, aby se to v té ceně neobjevilo. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Pan zastupitel Petr se hlásí potřetí s faktickou.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Já mám jenom faktickou – upozornění, bohužel jsem na to kouknul a viděl jsem to až teď v tom znaleckém posudku, já bych ještě kolegy zastupitele upozornil na tržní hodnotu bytové jednotky se závazkem. To je docela důležitá informace, protože to je tržní hodnota, kterou znalec stanovuje v případě toho, že bych tu bytovou jednotku chtěl prodávat

s nájemcem. Jenomže tady já ji vlastně prodávám tomu samému nájemci. Čili pro něj osobně ten byt postrádá v tu chvíli jakýkoli závazek vůči třetí osobě. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Prosím, pan Pavel Caldr - máte slovo.

**Zastupitel pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dámy a pánové, já rozumím té diskusi, ovšem nerozumím, proč ji vedeme až na dnešním zasedání zastupitelstva – devátém, proč jsme ji nevedli třeba na druhém zasedání zastupitelstva. Protože ty materiály se poměrně často opakují ve smyslu toho, že prodáváme byty ve 4c) vlně. Další věc je ta, aby kolegové zastupitelé neměli přehnanou představu, co se všechno v těch barácích neudělalo. Protože nejsou domy, které jsou zařazeny ve 4c) vlně, které by se objevovaly v rozpočtu investičním, nebo v rámci oprav, že se do nich dávají milionové částky. Veškeré objekty, které byly zařazené, se jenom běžně udržují a doprodávají se byty, které jsou obsazené nájemci. Je pravda, že někdy třeba i po třech letech, nicméně nemějme přehnané představy, co všechno se v těch bytech provádí za údržbu, případně za investice. Nic takového se v rozpočtu nenachází. Takže jenom abychom si nemysleli, že výměnou okna bychom ten byt místo za 900 tisíc měli prodat za 1 milion 200 tisíc. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Další přihlášený je pan předseda klubu Schneider.

**Zastupitel pan Jan Schneider:** Ještě jednou dobré odpoledne. Já mám pocit, že tuto debatu kolem 4c) vlny si procházíme na začátku každého zastupitelstva, respektive každého funkčního období, tak je možná dobré, že si jí projdeme i dnes. Já bych jenom rád upozornil, že to jsou pravidla, která jsou

schválena na základě 4c) vlny, která je tuším z roku 1998, kdy zastupitelstvo schválilo pravidla pro vlnu 4c). Zároveň bych tady rád přivítal některé bývalé radní, kteří to měli v té době na starosti, jako třeba Petra Staníka nebo Petra Kuchaře, kteří se někde tady pohybují, a já je tímto vítám.

Já jsem také toho názoru, že bychom mohli prodávat byty za víc. Nicméně tohleto je usnesení schválené zastupitelstvem o pravidlech, za jakých budeme prodávat byty v rámci 4c) vlny privatizace. Tam není možno s tím hýbat. Jediný relevantní způsob stanovení ceny je podle znaleckého posudku. Můžeme rozporovat znalecký posudek, jestli někdo chce, pan kolega Petr už říkal, že někdy v minulosti napadal znalecký posudek u soudu. Já nevím, nejsem znalec v oblasti nemovitostí. To znamená, já věřím tomu, že znalecký posudek, který nám je tady předkládán, je věrný. Někdo pod něj dal razítko, ten člověk to razítko dostal, protože je znalec a má na to nějaké oprávnění. To znamená, na základě toho se můžeme rozhodovat.

Já mám pocit, že těch bytů, které tady budeme mít v rámci 4c) vlny privatizace – možná by to byla zajímavá informace, kterou by nám pan zástupce mohl třeba předložit na příští zastupitelstvo nebo poslat jako informaci, kolik je ještě bytů, kterých se týká vlna 4c). Já si myslím, že těch bytů už nebude mnoho. A jak vidíte i z těch dalších materiálů, tak je tam spousta bytových jednotek, které prodáváme za tržní cenu, kde samozřejmě ta cena už odpovídá ceně vyloženě tržní. Nicméně pokud schvalujeme dál prodeje ve 4c) vlně, tak jak se to slíbilo v zastupitelstvu v roce 1998, tak prostě musíme tato pravidla respektovat.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Já jenom upozorňuji, že se blížíme k tomu, že uplynou dvě hodiny od začátku našeho zasedání, bude tedy za chvíli prostor pro interpelace občanů. Ještě máme pár minut, přihlášen je s druhým příspěvkem pan kolega Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Dobrý den. Já děkuji hezky panu kolegu Schneiderovi, jak to tady řekl, že krásně žije ve formálním státě. Já žiji v materiálním státě, tak jsem rád, že žijeme v trošku jiných státech.

Zadruhé bych chtěl to, co říkal on. Já sice můžu věřit znaleckému posudku, jenomže tady jde o to, co se do toho znaleckého posudku dává. Za to je odpovědná právě rada. Rada rozhoduje o tom, nebo radní - kdo za to má odpovědnost, tak odpovídá za to, že se něco dá do znaleckého posudku. A ten znalec pouze posuzuje to, co je mu do znaleckého posudku dáno. Jestliže mu k posouzení není dáno, že tam jsou nějaké finanční částky, že tam byly nějaké opravy, že tam jsou třeba i nějaké finance co se týká vkladů atd., tak on s tím samozřejmě neoperuje. A to není vina toho znalce, ale toho, kdo to dával. Takže je pak spíš otázka případně do budoucna na orgány činné v trestním řízení, jak to budou posuzovat. Já jenom říkám to, co jsem řekl. Je tady odpovědnost toho, kdo dal podklady tomu znalci. A za to je odpovědné politické vedení radnice, potažmo rada. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Další přihlášený je pan radní Míth.

**Zastupitel pan Jaroslav Míth, člen rady:** Děkuji. Dobrý den. Jenom reaguji na to, co se týká znaleckého oceňování. Dělán v bance a oceňování nemovitostí je pro nás alfa a omega, protože hypotéky jsou jeden ze stěžejních produktů, který poskytujeme našim občanům a firmám. To, co říká pan Šebesta, není pravda. Znalec posuzuje stávající cenu a do ceny zohledňuje maximálně to, jestli podílnictví na daném subjektu, to znamená SVJ, přinese novému nabyvateli nějaké závazky nebo pohledávky. To znamená, jestli má SVJ nějaké peníze na hotovosti, které bude moci on obdržet, nebo tam budou ještě navíc nějaké závazky, které by on musel platit. Nikdy se nezohledňuje v ceně to, jestli stávající uživatel, majitel do toho nějaké peníze dával, kolik ho to stálo, jak se o

to staral atd. Stanoví se stávající cena na základě toho, jak ten majetek v aktuální okamžik vypadá. Přesně jak říkal Viktor u toho vozidla.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dále je přihlášen pan Petr Štěpánek. Pan kolega Ptáčník.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Nějaký pátek jsem dělal předsedu bytového družstva a vím, že když v bytovém družstvu jsou peníze uloženy na takzvaném fondu oprav a to družstvo rozhodne, že se ty peníze rozpustí, tak ten dotyčný dostane i část peněz z toho fondu oprav. Takže mi tady neříkejte, že tam, není nějaký závazek. To je první věc.

Druhá věc - nám nejde o to, že se ten byt prodává, ale že se prodává levněji, než byla stávající cena. O to tady jde. I když je to blbých 5 tisíc.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Prosím, pane kolego, příště se hlase, toto byl spíše příspěvek do diskuse, než technická. Ještě jednou prosím občany, kteří čekají na své interpelace, o pár minut strpení, abychom dokončili tento bod. Začínali jsme o něco později. Doufám, že jsme stále ještě v limitu. Děkuji za trpělivost. Slovo má pan Petr Štěpánek.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Já jsem jenom chtěl říct kolegu Šebestovi, že pan místostarosta tady tu věc vyřizuje a předkládá podle stejných pravidel, jaká byla schválena v roce 1998. A mluvíte-li tady o trestní odpovědnosti, tak by asi byly za tu dobu v Čechách už plné věznice. Skutečně privatizace je privatizace oprávněným nájemcům, nejsou to prodeje volné bytové jednotky, a na tomto základě se prodává - na základě ocenění. Jestli v minulosti na něčem panovala shoda napříč opozicí a těmi, kdo byli v radě, tak byla právě privatizacích, kde pro to hlasovala většinou drtivá většina zastupitelstva.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Pan kolega Šebesta ještě cítí potřebu reagovat technickou poznámkou, tak prosím.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Je to poznámka faktická na pana starostu. Já proti podmínkám privatizace nemám naprosto nic, také jsem vůči nim nepovídal nic. Ale když se tady pan radní, pan kolega zastupitel Schneider atd. opírali o to, že „my máme znalecký posudek, ten je svatý a přes ten nejede vlak“, tak jenom říkám, že ten znalecký posudek není až tak svatý a že za určitých okolností za vadnost znaleckého posudku nemusí nést odpovědnost ten znalec. Já vůči tomu znalci také nemám nic, protože já jsem vycházel z toho jednání a z podkladů, které mu byly asi dány, protože stejné jsme pravděpodobně dostali my - mně tam právě chybí to, o čem říkal pan kolega Bodenlos. Jestliže to pan znalec nezahrnul, tak to ale není jeho chyba, je to chyba toho, kdo ten znalecký posudek zadával. Toť vše. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Toť vše. Do diskuse již nikdo není přihlášen - prosím přihlásil se ještě pan kolega Janouškovec, promiňte.

**Zastupitel pan Viktor Janouškovec:** Ještě před hlasováním prosím o 15 minut přestávku na jednání klubu.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Teď se dostáváme trošičku do situace, kdy občané tady čekají na svoji pravidelnou půlhodinku interpelací, tak já bych chtěla, pane kolego, se s vámi dohodnout, zda souhlasíte s tím, abychom dali teď slovo občanům na tu vyhrazenou půlhodinu a pak bychom si po skončení interpelací vyhlásili tu přestávku. Děkuji. Vidím, že souhlasíte. Prosím tedy, jsme v bodě

## Interpelace občanů

Předávám řízení zasedání zastupitelstva zpět panu starostovi. (Reakce na poznámku:) Ano, ten bod je přerušen bez hlasování, aby bylo všem zcela zřejmé.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Dobré odpoledne. Jsou dvě hodiny po zahájení schůze zastupitelstva, slovo mají občané. Prvním na řadě je pan Alois Sečkář ze Strany svobodných, interpelovaným je komise pro dopravu, obsah interpelace je anketa k dopravním opatřením.

**Pan Alois Sečkář:** Dámy a pánové, dobrý den. Moje interpelace se týká jednání komise pro dopravu, které proběhlo v červenci. Nemohu se odvolat na zápis na webu, protože tam stále ještě není, nicméně projednával se tam bod ulice U krčského nádraží. Dostal se tam občanský návrh, zavádět tam jednosměrnou ulici kvůli hluku, a výsledek jednání komise byl, že jednosměrku ne, že to se tam dopravně nehodí, ale že aspoň by mohli navrhnout zavedení rychlosti 30 km v hodině. Já bydlím relativně blízko té ulice U krčského nádraží, takže to tam znám, je tam v současné době čtyřcítka, připadalo mi, že třícítka je nesmyslný návrh, nesouhlasil jsem s tím, nicméně řekl jsem si: Něco si myslím já, ale co si myslí lidi, kteří tam jsou? Takže mě napadla myšlenka, uspořádat mezi sousedy anketu. Jestli mohu poprosit ten soubor s anketním lístkem. (Anketní lístek se objevuje na obrazovce.)

Sestavil jsem takový oslovovací dopis, co dělám, proč to dělám, z čeho to vzniklo a vybral jsem seznam otázek, které se týkají dopravní situace. Co si občané myslí o tom, jaká by tam měla být rychlost, jestli chtějí jednosměrku nebo nechtějí, co se myslí o autobusu, který tam tudy projíždí, jestli vůbec vnímají problém hluku, že tam je nebo není, a potom, co si myslí o těch anketách a prostor pro vyjádření. Takže takto vypadá můj lístek, který jsem

vytvořil, nechal natisknout, roznesl do schránek, bylo 150 roznesených, vrátilo se mi zpátky 45, což mi připadá jako slušný výsledek, to je volební účast zhruba na úrovni senátních voleb, takže už je to nějaký reprezentativní názor. Z toho mi vyšlo jednak to, že zájem o třicetikilometrovou rychlost spíš není, že si to přeje zhruba třetina těch, kdo odpověděli. Dvě třetiny - těm vyhovuje čtyřicítka, ohledně jednosměrky je jenom čtvrtina těch, kteří by uvítali jednosměrku. Problém hlukový vnímá zhruba polovina lidí, polovina ne. Ta anketa se vlastně všem líbila, byli rádi, že se jich někdo zeptal, že mohli vyjádřit názor, a byli by rádi, kdyby takováto anketa mohla pokračovat někdy v budoucnosti.

Čili moje interpelace je vlastně takový návrh jednak komisi pro dopravu, jednak i všem ostatním komisím, výborům v celém zastupitelstvu, jak by to třeba mohlo vypadat, abychom opravdu zjistili, co chtějí lidé, nejenom co si myslí někdo, že je pro ně správné. Děkuji za pozornost.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Další přihlášenou je paní Jaroslava Křupalová, interpelovat bude paní radní Rejchrtovou. Ten příspěvek se jmenuje Nedostupnost na Budějovické. Paní Křupalová, vítejte a máte slovo.

**Paní Jaroslava Křupalová:** Dobrý den. Vážení přátelé, 50 let bydlím na krčském sídlišti. V poslední době je neúnosná doprava, přestože celým sídlištěm jezdí integrovaná doprava 333 a 331. Přesto to končí na Kačerově, kde je naprosto nepřístupný vchod do metra, kde maminky s kočárky, invalidi kloužou jak kozlové. Proto se obracím na vás, vím, že to není práce Prahy 4, že to udělal ROPID nebo kdo, nikdy si to neprojel, a proto vás prosím, abyste se o to zasloužili a ten autobus na tu Budějovickou znova vrátili. Byly to dva autobusy a teď tam není nic.

A ještě jsem měla poznámku k tomu stravování. Prosím vás, Štúrova ulice, to je semenišťe feťáků a všeho. Čtyři herny, kasina, ale ani jedna

restaurace, kde by se normální lidi najedli. To je všechno, co jsem vám chtěla říct. Děkuji vám. (Potlesk občanů.)

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Paní Křupalová, děkuji, já si tu interpelaci, s dovolením, stáhnou na sebe. Já s vámi v zásadě souhlasím. To, že metro Kačerov není bezbariérové od otevření, od roku tuším 1975 nebo 1974, je skutečně špatné. Takže já nějakým způsobem tu věd budu zase tlumočit dál. Dalším přihlášeným byl pan Absolon, ale pokud jsem tomu dobře rozuměl, tak se omluvil, protože se necítil dobře. Takže dáme slovo dalšímu, a to je opět paní Křupalová, takže se omlouvám, že jsme vás nechali doběhnout zpátky. Máte tady interpelaci na paní místostarostku Kotvovou – služby stravování, nedostupnost stravování. Ale to jste možná řekla na závěr, takže se jenom zeptám, jestli to můžeme započítat do toho vašeho příspěvku. (Jmenovaná souhlasí.) Děkuji.

Takže tím máme interpelace občanů vyčerpány. (Námítka.) Ne? Kdo ještě? (Reakce z pléna.) Paní architektko, tady vás mám, ale předpokládám, že jste zastupitelka. (Vysvětlení mimo mikrofon.) Dobře, mně tady napovídají, že prý přednesete interpelaci občana. Takže se vám omlouvám, tím jsem vás také ošidil na pořadí, jste poslední, ale snad mi to odpustíte, máte slovo.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Dobrý den. Já zde mluvím jako občan. Nemluvím za sebe, byla jsem pověřena sdružením SOS koupaliště Lhotka, abych přečetla jejich interpelaci. Doklad k tomu, pověření mám samozřejmě písemně. Ta interpelace se přímo váže k otevřenému dopisu, který jste všichni obdrželi. Takže já s dovolením přečtu tu interpelaci.

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vystupuji zde jménem občanského sdružení SOS koupaliště Lhotka. V návaznosti na náš otevřený dopis adresovaný panu starostovi, jehož kopii jste všichni obdrželi včera ráno e-mailem, bych panu starostovi ráda položila několik otázek.

Zaprvé: Považujete za důležité, aby se zlepšila komunikace vedení radnice s členy komise pro obnovu koupaliště Lhotka a s veřejností. Proč nejsou informace ke koupališti zveřejňovány průběžně ve vyhrazené části webových stránek městské části Praha 4, jak jste přislíbil na posledním zasedání komise?

Zadruhé: Kdy předložíte alespoň základní informace ke koupališti Lhotka? Získali jste již stanovisko odborníků, zda v areálu lze skutečně vybudovat koupací biotop?

Zatřetí: Kdy bude vypracován stavební program a harmonogram prací?

Začtvrté: Kdy byl podepsán dodatek ke smlouvě s firmou Suncad? Od tohoto data se odvíjí veškeré termíny prací firmy Suncad stanovený v dodatku - viz usnesení rady č. 180E-617/2015.

Zapáté: Proč nebyly dosud zahájeny demoliční práce?

To je interpelace předsedkyně sdružení SOS paní Blanky Černé a chce písemnou odpověď. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Je požadována písemná odpověď, takže dáme písemnou odpověď. S dílčí odpovědí se hlásí pan místostarosta Kovářik.

**Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik:** Samozřejmě já paní Černé odpovím, mluvil jsem s místopředsedou příslušného sdružení a veškeré odpovědi jsem mu již poskytl, ale paní Černé, ke které to zřejmě od pana místopředsedy sdružení ještě nedoputovalo, odpovím písemně. Pro vás pro všechny aspoň ty věci, které jsou jednoduše zodpověditelné tady. Pokud se týká poslední otázky, zdemolovat – já jsem zde o tom již dneska hovořil – bývalé šatny lze v okamžiku, kdy budeme mít rozhodnutí hygienika, protože bohužel šatny jsou pokryty střešní krytinou z osinkocementu, což každý víme, že obsahuje azbest, čili potřebujeme k tomu od hygienika příslušný papír, který – řeknu laicky – stále ještě v tuto chvíli bohužel nemáme. To je to nejstručnější, co

k tomu mohu říct. Na ty ostatní body odpovím nejen občanskému sdružení, ale s radostí pošlu kopii všem zastupitelům, protože jste dostali tu interpelaci. Já jsem zde již část odpovědí dneska říkal, když jsme probírali plnění rozpočtu, ale s radostí je pošlu znovu všem. Jenom mě trochu mrzí, když pan místopředseda již odpovědi obdržel, že paní předsedkyně pověřuje zastupitele, aby to tady bylo přečteno. Ale s radostí to s ní vyřídím osobně.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Tímto jsou vyčerpány interpelace občanů. Ještě jednou se omlouvám paní architektce, že jsem nepochopil, jak to bylo míněno. Takže v tuto chvíli byla žádost o přestávku. Jak dlouhou? (Hlas: 15 minut.) Sejdeme se tady v 17.40 hodin.

(Přestávka.)

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Skončila přestávka a já vracím slovo předsedající k bodu 3. Návrh

**3.f) k prodeji bytové jednotky 1359/40 v domě čp. 1359, Čestmírova č. o. 27, k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu (2.část)**

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Děkuji. Vítám vás po obědové pauze. Odpovím na některé z otázek, na které ještě nebylo odpovězeno, a to především to, že jsem si 4. vlnu privatizace nevymyslel, neodsouhlasil, ale zdědil. Podle ní se prodává již minimálně 10 – 15 let. Prodáváme za aktuální znalecký posudek a jinou možnost, než prodej za aktuální znalecký posudek, kde jsou zhodnoceny veškeré rekonstrukce, fondy oprav apod., nemáme. Dále bych chtěl říct, že do fondu oprav nám nájemce platí zhruba 20 Kč/m<sup>2</sup> a nájemné je kolem 120 Kč/m<sup>2</sup>. Takže i to, že to prodáváme třeba i po 10 letech, je pro

městskou část výhodné. To je vše, co bych k tomuto chtěl říct a prosím o schválení usnesení tak, jak je to navrženo.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Já děkuji předkladateli za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 9Z-8/2015 předloženém radou.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji.

Hlasujeme: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Výsledek hlasování: Pro 25, proti 1, zdrželo se 15. Děkuji. (**Usnesení č. 9Z-8/2015.**)

Pokračujeme bodem 3.g.).

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 3.g) je návrh

**3.g) Návrh k prodeji bytové jednotky 1045/5 v domě čp. 1045, 5. května č. o. 28, k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu**

Jedná se o opakovanou nabídku za aktuální cenu oprávněnému nájemci, kdy paní L. Š. na základě této výzvy vyjádřila zájem o odkoupení výše uvedené bytové jednotky. Prodej bude, jak jsem říkal, realizován v souladu s prováděcím předpisem pro 4c) vlnu privatizace. Celková kupní cena na základě znaleckého odhadu je 942 460 Kč.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Jiří Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Já se omlouvám. Hezký podvečer, večer či cokoli jiného teď, ještě že tu není Karel Šplíchal, ten by řekl, že určitě není hezký. Já teď trošku budu reagovat i na to, co se stalo v předcházejícím bodě, a to z toho důvodu, že jsem před tím vyčerpal dva příspěvky a respektuji to, že zastupitel dle jednacího řádu má dva příspěvky.

Já jsem tady slyšel v závěrečném slově, že jste zdědil privatizaci. Ano, ti lidé dostali možnost v privatizaci tento byt koupit, a nevyužili ji, potažmo ji odmítli. Nemusíme jim to nabízet podruhé, potřetí, počtvrté. To přece není naše povinnost. To ad jedna, to k panu Štěpánkovi, který také měl tu poznámku, že se to prodává oprávněným nájemcům. Ano, s tím souhlasím, ale tito nájemci to odmítli, tento prakticky dar, protože 16 tisíc za metr čtvereční, když hned vedle prodáváte volnou bytovou jednotku za 37, je dar, ať chcete nebo nechcete. A jestliže někdo odmítne, tak se mu to jednou může nabídnout znovu po roce, nebo se sám přihlásit, to bych pochopil, že se dostal v té době do těžké životní situace, ale ne po čtyřech, pěti, sedmi letech. To jenom k té 4c) vlně. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda klubu Horálek Petr.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Tady v bodě 3.g) jsme opravdu už v extrémní situaci, protože zde z těch 6 případů je rozdíl mezi původní a aktuální cenou největší, je to čtvrt milionu. Původní cena totiž byla 695 tisíc, teď je 942 tisíce, čtvrt milionu ve prospěch radnice, takže teď vlastně my to chceme prodat o čtvrt milionu draž té aktuální nájemkyni. Já se ptám, proč tak obrovský rozdíl – čtvrt milionu. Já jsem pátral v důvodové zprávě, teď prosím kolegu Pavla Caldra, aby mě poslouchal, on tvrdil, že v těch bytech,

kteře jsou určeny pro privatizaci, probíhá pouze běžná údržba, nebo v těch domech. V důvodové zprávě se píše, že v tom bytě proběhla výměna oken – eurookna. Takže ta výměna oken v tomto relativně malém bytě - 55 metrů čtverečních - měla vliv na to, že najednou ta cena je podle znaleckého posudku o 247 000 Kč vyšší? Mě by jenom zajímalo, jestli opravdu ta okna měla takový vliv, aby to zahýbalo takto moc s cenou. Děkuji předem za odpověď.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším v diskusi pan Patrik Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Dobrý den. Já bych měl na pana místostarostu takovou otázku: Na základě čeho jste došel k závěru, že nelze prodat cokoli bez znaleckého posudku. Vy si ráno kupujete housky se znaleckým posudkem, nebo jak? Co se týká města, samozřejmě chápu, že tam znalecký posudek hraje velmi, velmi významnou roli, ale vy to samozřejmě můžete prodat za cenu jinou, zpravidla vyšší. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Jan Schneider s technickou.

**Zastupitel pan Jan Schneider:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych jenom chtěl poznamenat, že je úžasné, že vždy se před zastupitelstvem scházíme jako předsedové klubů, abychom si řekli připomínky k jednotlivým materiálům, tak abychom se mohli jasně připravit a říci si, k čemu kdo bude mít připomínky, aby se nemuselo odehrávat to, co se odehrává tady. Já jenom jsem rád, že na každé to setkání všichni pravidelně chodíme a že si tam tyto věci říkáme. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji panu předsedovi klubu. Pan Jan Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Chtěl bych reagovat na kolegu Schneidera. Ano, předsedové klubů se scházejí, byť nejsem předseda klubu, tak to vím, že se scházejí. Častokrát jsou tam vznášeny připomínky, ať už k materiálům nebo k jednotlivým bodům... (Přerušen předsedající.)

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Pane kolego, tady neprobíhá diskuse mezi vámi a panem kolegou Schneiderem.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Já musím reagovat na kolegu Schneidera v rámci faktické poznámky. Děkuji. A ze zkušenosti vím, že ať tam vzneseme téměř jakoukoliv připomínku, tak silou koaličních hlasů stejně ta připomínka není reflektována. Takže děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Vy tady předjímáte, co je a co není. Možná by bylo lepší skutečně přistupovat ke schůzi předsedů klubů zodpovědně. Dalším přihlášeným do diskuse již nikdo není, čili pokud pan předkladatel chce – prosím.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Musím reagovat na pana Šebestu, když jsem mluvil o tom, že musíme prodávat pouze, když máme znalecký posudek, tak jsem mluvil v režimu prodeje bytů ve 4c) vlně privatizace. Samozřejmě můžeme prodat i za víc, můžete dát protinávrh. Tím chci říci, že znalecký posudek udělat musíme.

Panu Horálkovi musím zopakovat, že prodáváme za znalecký posudek, kterému my věříme, máme ho objednaný, znalec je povinen do bytu jít, opatřit fotografiemi a vyhotovit znalecký posudek, a nemáme důvod posudku nevěřit.

Takže tím bych diskusi uzavřel a prosím o schválení návrhu tak, jak je napsáno v usnesení.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Tedy bod 3.g) – prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 9Z-9/2015, jak je předloženo radou.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji.

Hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? Po zvukovém signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro 26, proti 1, zdrželo se 14. Usnesení bylo přijato. (**Usnesení č. 9Z-9/2015.**)

Jsme nyní v bodě 3.h).

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 3.h) je návrh k

**3.h) K prodeji volné bytové jednotky č. 219/6 na adrese Údolní 219/47, Praha 4–Braník, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku**

Jedná se o byt 2+1 o výměře 68 m<sup>2</sup>, cena stanovená znaleckým posudkem je 2 439 399 Kč. Radou bylo rozhodnuto zveřejnit záměr prodeje za minimální cenu 2 700 000 Kč. Obdrželi jsme čtyři nabídky, z čehož nejvyšší byla 2 923 113 Kč. Prosím o diskusi.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji za předklad. Do diskuse se přihlásil pan Jiří Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Tady by mě by zajímal znalecký posudek, jestli by byl stejného ražení.

A potom technickou si dovolím vůči paní Kotvové – jsem rád, že právě z vaší strany zaznělo to, že na předsedech klubů se mají vyřizovat připomínky. Za čtyři roky minulé nebyla jedna jediná. A pak jste přišli na zastupitelstvo.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Do diskuse již nikdo není přihlášený.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Jestli můžete zopakovat ten dotaz na znalecký posudek, špatně jsem slyšel.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Jen by mě zajímala cena znaleckého posudku, jestli je to srovnatelné, ty byty, tak by měl být skoro stejný.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Děkujeme, cena znaleckého posudku vám bude zaslána.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji předkladateli a prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Takže hlasujeme o usnesení číslo 9Z-10/2015 dle předloženého návrhu radou.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Po zvukovém signálu. (**Hlasuje se.**)

Výsledek hlasování je 29 pro, 3 proti, 10 se zdrželo. (Pan Šebesta žádá o opravu, hlasoval proti, nikoli „zdržel se“ – viz níže.) Usnesení bylo přijato. (**Usnesení č. 9Z-10/2015.**)

Nyní jsme v bodě 3 i).

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 3.i) je návrh

**3.i) K prodeji bytové jednotky 1360/31 v domě čp. 1360, Čestmírova č. o. 29, katastrální území Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu**

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Ještě pardon, s technickou se hlásí pan Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Děkuji. Já bych chtěl jenom pro zápis, aby tam bylo zapsáno, objevilo se tam něco jiného, než co jsem zmačkl – já nesouhlasím s tímto posledním bodem, s tím mým hlasováním. Takže místo „zdržel se“ aby tam bylo „ne“. Děkuji. (Otázky.) Má tam být, že hlasuji proti. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Dobře. Prosím o zaznamenání této opravy vznesené panem zastupitelem Šebestou. Pokračujeme bodem 3.i).

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Jsme u bodu 3.i) - návrh prodeje bytové jednotky ve vlně 4.c) privatizace. Jedná se o opakovanou nabídku oprávněnému nájemci, kdy paní Himlová vyjádřila, že má zájem o odkoupení

výše uvedené bytové jednotky o výměře 30 m<sup>2</sup>, cena dle znaleckého posudku je 478 613 Kč. Navrhuji schválit tak, jak je uvedeno v návrhu usnesení.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Otevírám diskusi, je do ní přihlášen pan Karel Ptáčník. (Nepřihlášen do diskuse, ale jako návrhový výbor.) Další přihlášenou je paní zastupitelka Zykánová.

**Zastupitelka paní Jitka Zykánová:** Děkuji za slovo. Ráda bych se zeptala pana předkladatele. Ve znaleckém posudku je napsáno „typ nájemného – žádné“. Ráda bych věděla, jestli je to běžné, nebo co to má znamenat. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Moc se omlouvám, ale opět – v roce 2012 cena 540 tisíc, v roce 2015 cena 478 tisíc. To znamená o 60 tisíc méně, než byla v roce 2012. Já se moc omlouvám, ale fakt mi to nepřipadá vůči těm původním, co privatizovali, fér.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Další do diskuse pan kolega Caldr.

**Zastupitel pan Pavel Caldr:** Děkuji, paní předsedající, za slovo. Já bych chtěl požádat - já jsem tady objevil úžasné tlačítko, jmenuje se to „technická“. Byli jsme asi ochuzeni na začátku zastupitelstva o to, že už to funguje. Tak bych chtěl požádat třeba v rámci nějaké pauzy, jestli by třeba pan radní Pokorný mohl vysvětlit, že to také můžeme používat, abychom se to naučili používat. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji za tuto vsuvku. Zpátky k bodu 3.i). (Gong – hlasování.) Obávám se, že tady došlo spíše k nějaké technické závadě nebo k čemu. Já bych poprosila, abychom se vrátili k bodu 3.i), můžeme dát zkušební hlasování, zda zařízení hlasuje tak, jak si přeje každý z nás. Takže prosím, hlasujme:

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Avizuji, že je to jenom zkušební hlasování, abychom prověřili, že zařízení funguje tak, jak má. Prosím o zvukový signál. (Na obrazovce minimální počty hlasujících. – Hlasy: Ještě jednou.)

Prosím vás, ještě další pokus. Pan kolega Ptáčník chce možná něco doplnit, třeba je technicky zdatný a poradí. (Opakuje se zvukový signál.)

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Můžu se jenom na něco zeptat? Byla už ukončena rozprava, nebo nebyla ukončena?

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Nebyla ukončena.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Já bych se potom přihlásil ještě do rozpravy.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Byli jsme v bodě 3.i), kde vystoupil pan zastupitel Caldř a měl technickou poznámku k tomu, že je možno předkládat technické podněty. Pak jsme zkoušeli, zda to funguje. Takže my jsme stále v bodě 3.i) a prosím, kdo další je přihlášen do rozpravy. Vraťme se k tomuto bodu, technické záležitosti nechme na prověření technikům. My jsme v bodě 3.i) a do rozpravy je přihlášen zastupitel pan Jan Petr, a to podruhé.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Já bych poprosil, aby se tím opravdu někdo začal zabývat, protože jsem přihlášen poprvé, k tomuto bodu mluvím poprvé. To jenom na okraj. Já se musím připojit k předřečníkovi, jestliže se to prodává za nižší cenu, než se to mělo prodávat dřív, tak je asi někde něco špatně, 60 tisíc mi přijde jako docela dost peněz, abychom o tom tady jako zastupitelé hlasovali. Zase budu muset upozornit kolegy i na tu odpovědnost, protože 60 tisíc na ulici asi městská část nenajde. Nechápu, a vracím se k tomu, co tady říkal kolega Kovářik, a mně to bylo i v minulém funkčním období často od některých členů současné koalice předhazováno a vytýkáno. Já nejsem realitní makléř. Předpokládám, že kolega Kovářik také není realitní makléř a že jeho informace o stavu trhu s nemovitostmi jsou řekněme v úrovni doslechu, stejně tak jako u mě, a těžko může hodnotit, zdali tato cena před 4 – 5 roky byla či nebyla adekvátní a jestli by byla stejná v letošním roce či nebyla. Takže já kolegy upozorňuji na to, že samozřejmě rozdíl 60 tisíc už je docela výrazný rozdíl a za sebe říkám, že rozhodně pro to hlasovat nebudu, abych se tady přiváděl do případné situace, že by orgány činné v trestním řízení mohly nejenom mě popotahovat, ale ještě chtít případnou náhradu škody. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji za příspěvek. Teď tady mám na monitoru, že s technickou poznámkou je přihlášen pan zastupitel Bodenlos. Je tomu tak? Není tomu tak. Nyní se hlásí o slovo pan kolega Ptáčník.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Takže jak jsme slyšeli, že to je o 60 tisíc levnější, tak já dávám pozměňovací návrh, aby cena byla o 60 tisíc vyšší, nebo aby se to dostalo na tu cenu, za kterou to bylo nabízeno poprvé.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Nikdo další do rozpravy již není přihlášen, takže pokud chce pan předkladatel mít závěrečné slovo, prosím.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Já bych jenom odpověděl paní kolegyni Zykánové, že doplním znalecký posudek a typ nájemného je smluvní. Co se týče ceny, tak se budu opakovat a pouze odkazuji na aktuální znalecký posudek.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Nyní vracím slovo návrhovému výboru. Zazněl zde tuším pozměňovací návrh, takže prosím, abyste nám přednesli návrhy. Prosím – pan kolega Ptáčník coby člen návrhového výboru.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, to znamená, aby se cena vrátila na cenu původní, to znamená – nevím přesně, kolik to bylo, jaká byla původní cena, zhruba o 60 000 více. Bude to bod 9Z-11/2015 v navržený mnou.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Předkladatel se neztotožňuje.

Hlasujeme nyní po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 15, proti 1, zdrželo se 19. To znamená, že nebylo přijato.

Budeme nyní hlasovat o usnesení tak, jak bylo předloženo radou. Prosím, abyste ještě jednou přednesl číslo návrhu usnesení.

**Člen návrhového výboru:** Takže ještě jednou - budeme hlasovat znovu o bodu 9Z-11/2015 tak, jak bylo usnesení předloženo radou.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji vám.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění signálu. (**Hlasuje se.**)

Takže 25 pro, proti 7, zdrželo se 11. Usnesení bylo přijato. (Usnesení č. **9Z-11/2015.**)

Nyní jsme v bodě 3.j).

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 3.j) je návrh

**3.j) k prodeji bytové jednotky 241/12 v domě čp. 241, Podolská č. o. 23. k. ú. Podolí**

Jedná se o opakovanou nabídku oprávněnému nájemci za cenu stanovenou odhadcem ve 4c) vlně privatizace, byt 56,6 m<sup>2</sup>, cena dle znaleckého posudku je 1 085 919 Kč. Doporučuji schválit návrh tak, jak je uvedeno v usnesení.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Otevírám rozpravu, přihlášen je pan kolega Bodenlos Jiří.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Já už nevím, jak to formulovat. Když se kouknu na nájemce - paní V., 94 let. Chápu, že v roce 2008, kdy jí bylo už přes 80, se jí do privatizace nechtělo. Tomu bych rozuměl. Proč najednou v letech, kdy jí je 94, do privatizace chce, je zřejmě jasné. My jsme tu privatizaci vždycky prosazovali pro nájemce, ale ne pro spekulace. Tady si malinko

myslím, že ta rodina zřejmě spekulovat chce. Moc se omlouvám. A ještě jedno – původní cena, stará cena, tam je rozdíl ve prospěch radnice 100 tisíc. Zase by mě zajímalo, jak ten znalec postupoval a co tam vlastně bylo tak strašně závažné.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Hlásí se nyní do rozpravy pan kolega Jiří Bendl. Prosím.

**Zastupitel pan Jiří Bendl:** Mně je líto, že tady dochází k diskriminaci seniorů především z hlediska ČSSD. Nic víc. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Nyní má slovo pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Pane Bendle, toto považuji za urážku. Ale opravdu, protože já jsem se tomu snažil vyhnout. Žádná diskriminace zde není. Ta paní měla možnost v roce 2008 tento byt privatizovat. Řekněte mi, po sedmi letech za téměř stejnou cenu ho chce privatizovat, když jí je 94. Promiňte, to není žádná diskriminace věkem.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho přihlášeného do diskuse - pan kolega Schneider se hlásí s technickou.

**Zastupitel pan Jan Schneider:** Já bych poprosil pět minut na klub.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Pět minut říkáte? Takže 5 minut na klub, to znamená, sejdeme se v 18.40. Prosím vás všechny o přesnost.

(Přestávka.)

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Vážení kolegové, prosím vás o návrat do sálu, přestávka na jednání klubu se blíží ke konci. Děkuji.

Nacházíme se v bodě 3.j). Do rozpravy již nikdo není přihlášen, předkladatel má šanci, chce-li. Nevyužívá možnosti. Dávám slovo návrhovému výboru. Prosím o číslo.

**Člen návrhového výboru:** Takže můžeme? Budeme hlasovat o usnesení číslo 9Z-12/2015, tak jak bylo předloženo radou.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji.

Hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? Po zvukovém signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro 23, proti 6, zdrželo se 10. Usnesení bylo přijato. (**Usnesení č. 9Z-12/2015.**)

Prosím o předklad bodu 3.k).

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 3.k) je návrh

**3.k) k prodeji volné bytové jednotky č. 318/11 na adrese Nuselská 318/6, Praha 4-Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejících pozemcích**

Jedná se o byt 2+1 o výměře 78 m<sup>2</sup>. Cena dle znaleckého posudku je 1 463 410 Kč. Rada rozhodla zveřejnit záměr prodeje za minimální cenu 1 960 000 Kč. Obdrželi jsme jednu nabídku, a to ve výši 2 032 636 Kč, což je přibližně o půl milionu vyšší než je znalecký posudek. Proto navrhuje schválit návrh usnesení tak, jak je napsán.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Do rozpravy je přihlášen pan Jiří Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Já se omlouvám. Jenom se chci zeptat, to bylo vyvěšeno jednou nebo vícekrát? Pokud to bylo jenom jednou, pak by možná stálo za to, zkusit to vyvěsit ještě jednou. Aspoň když se hlásil jeden zájemce, tak bývalo dobrým zvykem, vyvěsit to na několikrát, abychom získali co nejlepší cenu za volnou bytovou jednotku.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším přihlášeným pan předseda Filip Vácha.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Dobrý večer. Souhlasím s panem Bodenlosem, bylo to vyhlášeno jenom jednou, respektive přihlásil se jenom jeden zájemce, bylo by dobré v zájmu hospodářského výsledku to vyhlásit ještě jednou. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Dalším v diskusi je pan zástupce Zdeněk Kovářík, má slovo.

**Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík:** Nevím jestli jsme četli stejný materiál, ale pokud posudek zní na 18 740 Kč/m<sup>2</sup>, rada to zdvihla na 25 000 Kč/m<sup>2</sup>, nabízející nabízí 26 000 Kč/m<sup>2</sup>, tak můžeme samozřejmě zkoušet

lobbovat cokoliv, ale myslím, že proti znaleckému posudku je zdviženo o víc než 30 %, dokonce bych řekl o více než 40 %, kdybych si to stihl přesně spočítat, proti radě o 7 %. Já samozřejmě rozumím tomu, že můžeme do aleluja zkoušet, ale lepší cenu můžeme kdykoliv, v nějakém 10. kole dosáhnout, jenom musím říct, že mi přijde nelogické, abych za tu dobu ztrácel peníze, když mám nabídku, která je výrazně vyšší než znalecký posudek, i výrazně vyšší než to, co jsme zdvihli my sami.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. S dalším příspěvkem pan kolega Bodenlos. Prosím.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Já se moc omlouvám i panu Kovaříkovi, ale jestliže na téže lokalitě prodáváme za 37 tisíc Kč metr čtvereční, tak mi připadá 25 málo.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Nyní má slovo pan zastupitel Schneider.

**Zastupitel pan Jan Schneider:** Já se omlouvám panu kolegu Bodenlosovi, my tady spolu sedíme v zastupitelstvu už nějakou dobu a myslím si, že můj názor na ceny, za které bychom měli prodávat, zná. Ale v tomhle případě s ním nesouhlasím, protože když se podívá jak na ten posudek, tak na ty fotografie a zjistí si, co to je za objekt, tak si myslím, že cena, kterou se podařilo dosáhnout, je ještě velmi slušná a buďme rádi, že tam tu nabídku někdo podal. Rozhodně to neplatí obecně, ale v tomto konkrétním případě já jsem zastáncem toho, abychom to prodali, a buďme rádi.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Slovo má paní zastupitelka Lucie Michková.

**Zastupitelka paní Lucie Michková:** Dobrý večer. My jsme se v minulém volebním období snažili vždycky tu věc několikrát vyvěsit, abychom měli co nejlepší přehled, ale jenom pro pana kolegu - doopravdy tento byt je ve velmi špatném stavu, nemá ani koupelnu, a ta cena, myslím, je velmi dobrá.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Pan zastupitel Jan Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Já se připojuji k tomu, že mně se ta cena zdá také nízká. Bývalo tady dobrým zvykem, že pokud byla pouze jedna nabídka, ta jedna nabídka se stáhla a vyhlásilo se to znovu, tak aby byl opravdu nějaký výběr. Prodávat tady byt, který má přes 70 metrů, za 2 miliony, já nebudu hodnotit technický stav, opravdu nejsem realitní makléř, abych byl schopen říct, kolik to opravdu má reálnou cenu na trhu. Ale myslím si, že prostě minimálně pro zvýšení naší jistoty, toho, že to prodáváme za maximální cenu, protože tady se jedná o prodej volné bytové jednotky, tak rozhodně bych byl pro to, abychom to znovu vyhlásili a abychom zkusili z toho získat víc finančních prostředků, protože ta cena opravdu je směšná z hlediska vůbec ceny za metr. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Další do rozpravy pan Pavel Caldr.

**Zastupitel pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já rozumím té diskusi. Na druhou stranu bych se také přiklonil k tomu, nevyhlašovat znovu, ono se nám totiž také může stát, že se nám už tentokrát nepřihlásí nikdo. Já tady čtu, že to je 7 bytů, navíc tento byt je v zadním traktu ve dvoře, ta předmětná bytová jednotka je ve špatném technickém stavu z důvodu izolací, z důvodu, že nemá koupelnu, jak

říkala kolegyně Michková, má špatná špaletová okna. Nehledě na to, že ten dům vypadá, že bude potřebovat mnohem větší finanční injekci, budou se na to skládat jenom v sedmi. To znamená, že to bude dost zatěžovat všechny vlastníky v rámci SVJ. Takže přes to, že souhlasím s tím, že je lépe vždy vybírat z více nabídek, tak v tomto případě jsem připraven materiál podpořit a hlasovat pro něj, přes to, že byl jednou vyhlášen. Z těch důvodů, které jsou tady uvedeny.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. S dalším příspěvkem pan zastupitel Jan Schneider.

**Zastupitel pan Jan Schneider:** Já jsem dneska nějaký sentimentální, tak opět návrat do minulosti. Já už jsem to dělal v minulém volebním období, i když to složení koalice a opozice bylo trošku jiné. Já tady za sebe deklaruji, jestli tady někdo řekne, že to koupí za víc, já jsem samozřejmě připraven pro takovou vyšší nabídku hlasovat tady na místě, tak jak to bylo vždy dobrým zvykem. To znamená, jestli někdo máte pocit, že je to málo, řekněte, že dáte 2,2 a pojd'me to odhlasovat.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím. Pan kolega Ptáčník se už hlásí o slovo jakožto člen návrhového výboru. Takže prosím.

**Člen návrhového výboru:** Děkuji za slovo. Akorát se chci zeptat kolegy Honzy Petra, jestli to byl protinávrh, nebo jestli to bylo jen do větru vystřelené.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Prosím o vyjádření, aby bylo zcela jasno.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Děkuji kolegu Ptáčnickovi, ano, berte to jako protinávrh. To znamená, že usnesení by znělo „neprodat“.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Hlasujeme o protinávruhu.

Po zaznění zvukového signálu. Pro, proti, zdržel se. Návrhový výbor potom doplní případně číslo usnesení. **(Hlasuje se.)** – (Prodleva.)

Pardon, já jsem možná přeslechla ukončení hlasování. Nyní přečtu výsledek. Pro 16, proti 2, zdrželo se 13. Usnesení nebylo přijato.

Předávám slovo návrhovému výboru.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 9Z-13/2015, tak jak ho předložila rada.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji za přečtení návrhu.

Budeme hlasovat nyní po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Děkuji. Výsledek hlasování: Pro 25, proti 5, zdrželo se 13. Usnesení bylo přijato. **(Usnesení č. 9Z-13/2015.)**

Dostali jsme se k bodu 3.1).

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 3.1) je návrh

**3.1) K prodeji bytové jednotky 760/10 v domě čp. 760, Podolská č. o. 110, katastrální území Podolí - zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu**

Jde o prodej oprávněnému nájemci dle znaleckého posudku za podmínek 4c) privatizace. Jedná se o byt 2+1 – 68 m<sup>2</sup>, celková kupní cena na základě znaleckého posudku je 1 488 429 Kč. Navrhuji, aby usnesení bylo schváleno tak, jak je napsáno.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Já bych si dovolila v tuto chvíli vzhledem k tomu, že se nám blíží 19. hodina, dát hlasovat o prodloužení zasedání zastupitelstva do 21 hodin. Pan Caldr má technickou.

**Zastupitel pan Pavel Caldr:** Děkuji, paní předsedající. Já vím, že se hlasuje procedurálně bez rozpravy, ale myslím, že to vidíte dost střízlivě. Když se podívám, kolik máme před sebou bodů a kolik nám zabrala diskuse, tak já bych se vůbec nebál času 24.00 hodin, pokud si to osvojíte.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Já si s dovolením váš návrh neosvojím a myslím, že můžeme případně hlasovat potom znovu podle toho, jak na tom budeme časově. S další technickou pan zastupitel Jan Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Já mám jen faktickou. Pokud bychom se tady nescházeli ve 3 hodiny, ale scházeli jsme se dřív, tak tady nebudeme pořád řešit to, že tady budeme končit kdoví kdy, o půlnoci nebo v 11 hodin v noci. Mně osobně to v zásadě nevádí, ale kde je ta vstřícnost k občanům, kdy občan by měl mít právo se toho zúčastnit. A já si myslím, že mnohem víc radši ti občané obětují část dopoledne nebo odpoledne, než aby tady s námi trávili čas někdy do půlnoci, kdy už budou spát, aby mohli jít zítra do práce. Já si myslím,

že toto je velice nekorektní jednání. Možná bych zvažoval, pokud takovýmto způsobem chceme k těm občanům přistupovat, tak jestli by nebylo lepší to dělat od 10 hodin ráno a řekněme třeba v sobotu, kdy ti lidé opravdu budou mít čas a budou moci obětovat tu sobotu, pokud je ta politika zajímavá, tak aby mohli přijít a věnovat se také správě věcí veřejných, tak jak mají právo. Docela mě to zaráží, protože tento způsob svolávání, protahování a čas – já si dobře vzpomínám, že Strana zelených byla v minulém funkčním období ta, která to velice rozporovala. Rozporovala čas. Rozporovala to, že se scházíme málo často, a teď dělá totéž. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Já vám děkuji, pane kolego. A nyní si dovolím dát hlasovat o procedurálním návrhu bez rozpravy.

Je zde návrh na prodloužení zastupitelstva do 21.00 hodin. Prosím vás o hlasování o tomto procedurálním návrhu po zaznění zvukového signálu. Prosím o signál.

Hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**) Děkuji.

Výsledek hlasování je 24 pro, 14 proti a 4 zdržel se.

Tímto je zasedání zastupitelstva prodlouženo do 21 hodin. A my se vracíme do bodu – jsme v bodě 3.1) a prosím pana předkladatele.

Otevírám diskusi k bodu 3 1). Prvním přihlášeným je pan zastupitel Petr Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji. Já jenom prosím pro stenozáznam, že jsem se hlásil s technickou poznámkou, že jsem chtěl požádat o dvouminutovou přestávku na klub před hlasováním o prodloužení zastupitelstva a nebylo mi to umožněno. Tolik k té technické poznámce, kterou jsem nedostal.

Teď tedy k bodu 3.1). Tady se opět dostáváme k privatizaci bytů, ale pokud jsem správně pochopil důvodovou zprávu, jedná se o privatizaci na první pokus, nikoliv na druhý pokus. Teď jenom čekám na přikývnutí pana předkladatele. Pokud to tak chápu správně a jedná se opravdu o privatizaci na první pokus, tak se ptám, proč se ten byt prodává v privatizaci tak pozdě a troufám si vznést otázku, jestli náhodou v tom bytě před tím nebyli jiní nájemníci, kteří tu nabídku na privatizaci odmítli a teď se tam objevili, nevím jak, jiní nájemníci, kteří již pro tu privatizaci jsou. Tak v tom případě, pokud to tak je, by mě zajímalo, kde se tam ti noví nájemníci vzali. Každopádně ta cena je daná asi vaší privatizační politikou. Já tady vidím, že ta cena je skoro 22 000 Kč/m<sup>2</sup>, ti nájemci jsou relativně mladí lidé. Moje hlavní otázka tedy je, proč se ten byt neprodal v privatizaci dříve, jestli to bylo vinou, nebo z důvodů, že tak chtěla radnice, nebo že to zbrzdžovali nájemníci, ať už ti současní nebo předchozí. Děkuji za odpovědi.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Nyní pan Patrik Šebesta. S technickou je přihlášen pan Karel Šplíchal? Takže poprosím pana Šebestu o výdrž a slovo má pan Karel Šplíchal, prosím.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Já jsem říkal, že Petr Horálek měl tady nějaký návrh a že jsme se chtěli na něčem domluvit. Mně připadá taková ta přetahovaná v ten pozdní večer a ty návrhy že bychom měli schůzovat do půlnoci nebo v sobotu - tak někteří z těch vystupujících, kteří to navrhuji, by si měli nahrát to, co tu všechno povídají a jak dlouho povídají. A pak já se teprve budu rozhodovat, jakým způsobem bych přistoupil k tomu hlasování, od kdy do kdy a kdy.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji za připomínku, beru na vědomí. Mám dotaz, pane kolego předsedo klubu, vy už netrváte na tom? (Ne.) Dobře. S technickou pan Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Já bych měl technickou, poprosil bych, jestli by se pan Šimice nemohl vyjádřit k jednacímu řádu, protože zcela evidentně tady asi dochází ke kolizi, když se tady lidé hlásí k technické poznámce, má jim být okamžitě umožněno vystoupit podle jednacího řádu, stejně tak má být o procedurálním návrhu hlasováno neprodleně bez rozpravy. Tak jestli by se pan Dr. Šimice nám k tomu mohl vyjádřit, co má přednost, protože v okamžiku, pokud bude platit to, že se má přednostně hlásit technická, tak v tom případě zpochybňuji předchozí hlasování o prodloužení jednání zastupitelstva. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Vážený pane kolego, my jsme teď v bodě 3.1), to jenom připomínám. Stejně tak, že o procedurálním návrhu, což byl návrh na prodloužení doby trvání zastupitelstva, se hlasuje bez rozpravy. Pan předseda klubu Vácha je přihlášen.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Teď se kolega hlásil s technickou, opět jste ho ignorovala. Dobrá. Žádám za náš klub o sedmiminutovou přestávku. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Dobře, deset minut přestávka na žádost klubu TOP 09. (Hlas: Sedm.) Sedm? Sedm. Promiňte, není tady dobře slyšet. Je 19.02 hodin, tedy do 19.09 hodin. Prosím o přesnost.

(Přestávka na klub.)

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Vážení kolegové, čas na přestávku vypršel, prosím vás tedy o návrat do sálu.

Vážené kolegyně, kolegové, prosím vás o návrat do sálu, ať pokročíme.

Ještě jednou poprosím všechny na svá místa. Děkuji. Pokud je někdo ještě v předsálí, tak prosím, vraťte se do sálu a my se vracíme v našem programu k bodu 3.1) s tím, že do diskuse se hlásí pan zastupitel Jan Petr s technickou.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Paní předsedající, děkuji za slovo. Po poradě klubu TOP 09 a s jeho vědomím oznamuji, že od 18.57 hodin budeme zpochybňovat průběh zastupitelstva, protože neproběhlo v souladu s jednacím řádem. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Já vám děkuji za tuto informaci, nicméně jsme v bodě 3.1) dnešního zastupitelstva a prosím pana kolegu, pokud není nikdo přihlášen do diskuse k bodu - vidím teď pana Patrika Šebestu, tak prosím.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Dobrý den, já jsem se hlásil už před tím, takže ne teď. Děkuji. Ještě bych chtěl jednu věc. Já jsem se hlásil při procedurálním návrhu s technickou. Byl tady proti návrh, protože pan Caldr říkal, že by to chtěl dát déle. Jestliže někdo říká, že to chce dát déle, tak dle mého názoru se jednalo o protinávrh. O tomto protinávru nebylo hlasováno. Takže děkuji.

Chtěl bych, aby to bylo takto v zápise, že já jsem to aspoň takto chápal a že hlavně mi tady pan starosta a paní předsedající neumožnili s technickou, opravdu technickou poznámkou tohoto typu, kdy jsem se mohl mýlit, nebo také ne, mi neumožnili vystoupit. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Vážený pane kolego - s technickou pan Caldr.

**Zastupitel pan Pavel Caldr:** Děkuji za slovo. Já jsem říkal, zda by předsedající nezhodila změnu času, ale nebyl to protinávrh. Děkuji.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji za toto upřesnění. A pokračujeme. Pan kolega – vzhledem k tomu, že do diskuse se nikdo nehlásí, tak pokud využijete práva závěrečného slova k tomuto bodu – pokud ne, tak dostane slovo návrhový výbor.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Já bych odpověděl panu kolegovi Horálkovi, že se jedná opravdu o první nabídku, a to z důvodu, že tam probíhaly soudní spory, kdy městská část neuznala přechod nájmu, ovšem současný nájemce nás zažaloval, soud vyhrál a my jsme byli nuceni uznat nájem a nyní se přihlásili do privatizace.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji. Nyní prosím tedy návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Takže všichni víme, o čem hlasujeme, je to číslo 9Z-14/2015 dle návrhu rady.

**Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty:** Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Děkuji. Výsledek hlasování je - pro 23, proti 5, zdrželo se 14. Usnesení bylo přijato. (**Usnesení č. 9Z-14/2015.**)

Tímto se dostáváme do bodu 4. Majetkové dispozice  
Já předávám slovo zpět zpátky panu starostovi.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Prosím, pan Ptáčník.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Technická. Před chvilkou tady bylo zpochybněno zastupitelstvo, že nemá pokračovat. Já bych chtěl výklad, protože nemá cenu, abych tady dvě, tři nebo čtyři hodiny seděl a pak ve finále zjistil, že neplatí body, které se projednávaly – že jsme tady byli zbytečně. Chtěl bych nějaký výklad právníka nebo něco takového, jestli dotyčný má pravdu, nebo nemá.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** O procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy, tudíž veškerá rozprava, která zde k tomu bodu byla, byla zcela mimo jednací řád. Paní místostarostka nechala zcela správně hlasovat. Následně přihlášeným dala možnost se vyjádřit. Bod 4.a) předkládá pan místostarosta Zicha.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Děkuji za slovo. Nyní se dostáváme k zmíněnému bodu

#### **4. Majetkové dispozice**

Bod 4.a) je návrh

**4.a) Ke společnému prodeji pozemků parc č. 2306 a parc. č. 2307, oba v katastrálním území Michle**

Jedná se o dva pozemky, jeden je zastavěný pod bytovým domem společnosti Kačerov Rent, druhý je související pozemek, který se prodává dle znaleckého odhadu, zastavěný pozemek dle cenové mapy. Prosím o schválení návrhu usnesení tak, jak je napsáno.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Já bych požádal pana Petra, aby nezneužíval technickou připomínku, technickou poznámku. Takže teď skutečně jenom technickou poznámku. Prosím o zapnutí mikrofonu a nebude-li to technická poznámka, bude odejmuto slovo.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já nemám technickou, já mám faktickou. A faktická zní tak, že tady nebylo rozporováno... (Přerušen předsedajícím.)

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Faktická je, prosím vás, k bodu 4.a).

**Zastupitel pan Jan Petr:** Pane kolego, já vám doporučuji přečíst si jednací řád, kde je jasně uvedeno, ... (Přerušen předsedajícím.)

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Faktická je k bodu 4.a) nebo k proceduře k bodu 4.a). Technická se může týkat dalších věcí.

**Zastupitel pan Jan Petr** (pokračuje ve čtení z jednacího řádu, část, kde hovoří současně s panem starostou, nelze zaznamenat): ...že člen zastupitelstva se může přihlásit k technické nebo faktické. poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy nebo odpovědi na ni, a to zdvižením obou rukou znázorňujících písmeno T. V tom případě dostane slovo neprodleně.

Já bych chtěl jenom reagovat na to, co tady proběhlo. To je to, že tady není napadáno, že paní předsedající dala hlasovat neprodleně, ale že před tím

byly dvě přihlášky technické, na které má reagovat neprodleně, a na to nebylo reagováno. Děkuji. Poprosím, aby to bylo v zápise.

(Poznámka steno: V zápise nemůže být doslovně a přesně zaznamenáno, jestliže hovoří dva řečníci současně a hovoří-li řečník nepřiměřenou rychlostí na úkor srozumitelnosti.)

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Jsme u bodu 4.a). Otevírám diskusi k bodu 4.a). Přihlášen je pan zastupitel Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Zde se dostáváme k bodům, kdy vlastně máme problém, že je odlišné vlastnictví pozemků a budov, respektive dochází ke scelování vlastnictví budovy bytového domu a pozemku. Já jsem rád, že nová koalice pokračuje v tom, co my jsme tady velmi složitě ke konci předchozího funkčního období vytvářeli v koalici, ale v součinnosti i s opozicí. Tehdy tady byla velmi bouřlivá debata, když se hledala ta cesta, jak to vlastně probíhalo. Mluvím teď nejen k těm, kdo tady tehdy seděli, ale i k veřejnosti, která tady byla hojně zastoupená. Takže jsem rád, že pokračujete v tom, co my jsme tehdy jako ČSSD pomáhali vytvořit a že ta situace už není vyhrocená emocionálně, že se stabilizovala a že ten problém, který vznikl kvůli novému občanskému zákoníku, se postupně řeší.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Ukončuji diskusi. Pan místostarosta Zicha – závěrečné slovo. Vzdává se jej. Návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Dobrý večer. Budeme hlasovat o usnesení 9Z-15/2015 tak, jak ho předkládá rada.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji.

Po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat. Pro? Proti? Zdržel se?  
**(Hlasuje se.)**

Pro 38, proti 1, zdrželi se 3? To nebude. Ano, je to tak. Návrh byl přijat.  
**(Usnesení č. 9Z-15/5015.)**

Předkladatel má slovo k bodu 4.b).

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 4.b) je obdobný návrh

#### **4.b) Ke společnému prodeji pozemků parc. č. 976 a 977/4 v katastrálním území Lhotka**

Jedná se o prodej pozemků společnosti V Pláni 551, jedná se o družstvo. K prodeji je zastavěný pozemek, který má 365 m<sup>2</sup>, cena dle cenové mapy je 1 722 800 Kč, související pozemek 368 m<sup>2</sup> za cenu 580 tisíc Kč, celková cena 2 302 588 Kč. (Doslovný přepis čísel.) Navrhuji schválit prodej tak, jak je napsáno v usnesení.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Paní zastupitelka Zykánová. Připraví se pan zastupitel Bodenlos.

**Zastupitelka paní Jitka Zykánová:** Děkuji za slovo. V tomto materiálu mě překvapil velký rozdíl mezi dvěma posudky. Je to v ceně 1000 Kč/m<sup>2</sup> a městská část se přiklonila k té nižší částce. Pokud by rozdíl v posudku byl dejme tomu 10 – 20 %, je to asi pochopitelné, ale zde se jedná o rozdíl 60 – 70 %. Jestli můžu se zeptat na důvody, proč bylo přikročeno k návrhu prodeje za nižší částku bez dalšího srovnávacího posudku. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Slovo má pan zastupitel Bodenlos. Už se odhlásil, takže slovo má pan zastupitel Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Já bych chtěl k těm znaleckým posudkům a k té diskusi, kterou jsme tady vedli na začátku, že to je přesně tento případ. Kulaté razítko není svaté. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo předkladatele.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** My jsme ten vyšší posudek vyhodnotili jako chybný, a to z důvodu, že neodpovídal standardním pozemkům v daném okolí. Nechali jsme vyhotovit nový znalecký posudek, ke kterému jsme se přiklonili a na základě kterého prodáváme.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Tam byla ještě nějaká technická. Nebyla, dobře. Budeme hlasovat o usnesení 9Z-16/2015 dle návrhu rady.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji.

Takže hlasujeme po zaznění zvukového signálu – teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 27, proti 3, zdrželo se 12. Návrh byl přijat. **(Usnesení č. 9Z-16/2015.)**

Jsme v bodě 4.c). Předkladatel.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 4.c). Jedná se o návrh

#### **4.c) K prodeji pozemku parc. č. 1193/5 v katastrálním území Krč**

Jedná se o prodej souvisejícího pozemku společenství vlastníků za znalecký posudek, celková cena 492 tisíc Kč. Prodej bude realizován ve splátkách. Navrhuji prodat tak, jak zní návrh usnesení.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Já též jako můj předřečník v předpředchozím bodě děkuji, že pokračujete v tom, co tady bylo zavedeno. Je vidět že některé populistické sliby možná nedocházejí ke sluchu, i když si v předchozím bodě myslím, že mít dva různé posudky a neudělat si třetí byla chyba.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Uzavírám diskusi. (Příhlaška do diskuse.) Nechci vás zaskočit, takže máte slovo.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji. Já budu krátký. Mně jenom v tom návrhu překvapilo, byť spíš jako kuriozita, že oni budou 20 let splácet relativně málo – 1647 Kč měsíčně, přitom je tam 21 bytových jednotek, takže pokud bych to rozdělil opravdu přesně, každý stejně, tak by ta jedna domácnost splácela měsíčně 78 Kč, ale budiž, je to v souladu s těmi pravidly, i když je to dovedeno skoro do extrému. Jsem rád, že k tomu scelování dochází.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Kuriozita to skutečně je, ale je podle pravidel. Dovoluji si uzavřít diskusi. Závěrečné slovo má předkladatel. Vzdává se jej, takže prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 9Z-17/2015 předloženém radou.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji.

Po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat. Pro? Proti? Zdržel se?  
**(Hlasuje se.)**

Pro hlasovalo 37 zastupitelů, proti 1, zdržel se 1. (Pro ještě pan zastupitel Šebesta a paní zastupitelka Zacharová – viz níže.) – **(Usnesení č. 9Z-17/2015.)**

Vidím pana kolegu Šebestu, má slovo.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Děkuji. Já jsem asi nezmáčkl mikrofon, aby bylo zaznamenáno, že jsem hlasoval pro, nějak mi to tady nefungovalo a paní kolegyni asi také ne.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže potvrzujete. Děkuji. Je zaznamenáno v zápise. Jen pro zápis – jedná se o kolegyni Zacharovou. Tím jsme to tedy napravili a můžeme přistoupit k projednání bodu 4.d). Předkladatel.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 4.d) je návrh

#### **4.d) K prodeji pozemku parc. č. 513/1 v katastrálním území Podolí**

Jedná se o prodej zastavěného pozemku za cenu dle cenové mapy a prodej souvisejícího pozemku za odhad, celková cena je 4 724 000 Kč. Prodej bude realizován ve splátkách. Navrhuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Pan Petr Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Já bych se rád obrátil na pana předkladatele s dotazem, když se podívám na tu úplně závěrečnou fotografii v tom materiálu, jak je tam ten obrázek s tím krásným stromem a tak, pak se podívám na mapu, tak prostě nevím, jestli ty pozemky jsou odděleny opravdu plotem uvnitř toho vnitrobloku. Jinými slovy se ptám na to, zda ten vnitroblok používají jako celek i ti lidé z okolních domů, v té mapě je to označené jako 502, 509. Možná že tomu tak není. tady totiž není vidět na posledním obrázku, jestli tam je nějaká zeď nebo plot, jinými slovy - mířím k tomu, teď, když to prodáme, jestli nedojdou k úhoně obyvatelé těch ostatních domů 502, 509, že přijdou o část vnitrobloku. Protože z toho obrázku na poslední straně není jasné, jestli to jsou dva vnitrobloky, nebo jeden. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Pan místostarosta Kovářík.

**Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík:** Protože k tomu byly diskuse i na radě - ty pozemky byly oploceny, už když jsme je získali, ty objekty sousední nevlastníme a neprivatizovali je, a ty jejich pozemky, ty jejich zahrady jsou dlouhodobě odděleny už od okamžiku vzniku. V tomto případě navíc to byly původně tři samostatné objekty. Ti, kterým to prodáme, vytvořili společné SVJ, čili Prává 1, 3, 5, vytvořili jedno SVJ, ten pozemek si chtějí koupit dohromady, protože nemá smysl, aby si ho rozdělovali, protože by se na tu prostřední část, ten prostřední barák nedostalo. Čili chtějí si to koupit jak jedno SVJ dohromady.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Dokonce ta věc není ani tak jednoduchá v tomto případě, protože tady je oplocen jen ten zadní trakt a ten přední není. Takže je oplocena ta část z toho červeného pruhu v té spodní části, ne v té horní.

Takže tímto je diskuse uzavřena. Ptám se, zda předkladatel chce ještě využít závěrečného slova. Nechce. Takže bych poprosil návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Všichni víme, o čem hlasujeme, je to 9Z-18/2015 tak, jak je předloženo radou.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji.

Po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat. Pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro bylo 30, proti 1, zdrželo se 10. Návrh byl přijat. **(Usnesení č. 9Z-18/2015.)**

Další na řadě je bod 4.e). Slovo má předkladatel.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Jsme u bodu 4.e) Je to návrh

**4.e) K prodeji částí pozemků parc. č. 2819/1 a 2820/1, označených jako pozemek parc. č. 2820/3 v k. ú. Záběhlice**

Jedná se prodej pozemků u řadových garáží. Pozemky jsou pro Prahu 4 nevyužitelné a nepotřebné, jedná se o pozemek související se zahradou kupujících. Pozemek je velmi neudržovaný. Cena dle znaleckého odhadu je 250 tisíc Kč, cena dle jediné nabídky je 270 tisíc Kč. Doporučuji návrh schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji za překlad. Mám zde přihlášku občanky do diskuse. Je jí paní Danešová. Ta se vzdává slova, takže jí děkuji a

otvírám diskusi pro zastupitele. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi a dávám návrhovému výboru slovo.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 9Z-19/2015, tak jak ho předložila rada.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 30, proti 2, zdrželo se 10. Návrh byl přijat. (**Usnesení č. 9Z-19/2015.**)

Dostáváme se k bodu 4.f). Slovo má předkladatel.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 4.f) je návrh

**4.f) k prodeji části pozemku parc. č. 2846 a části pozemku parc. č. 2848/3, označených dle GP 2859-218/2014 jako pozemek parc. č. 2846/2 v k. ú. Braník**

Jedná se o prodej části pozemku v k. ú. Braník, prodej části souvisejícího pozemku, dle stanoviska OKAS jsou z hlediska územního rozvoje pozemky nevyužitelné, nezastavitelné a nepotřebné. Znalecký posudek je 157 tisíc Kč, minimální navrhovaná cena je 500 tisíc Kč. Kupující dal nejvyšší nabídku 500 tisíc Kč. Navrhují schválit prodej tak, jak je uvedeno v usnesení.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji za předklad. Otvírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o 9Z-20/2015.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)** Děkuji.

Pro bylo 37 zastupitelů, proti 1, zdrželi se 3. **(Usnesení č. 9Z-20/2015.)**

Dostáváme se k bodu 4.g). Slovo má předkladatel.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 4.g) je návrh

**4.g) K prodeji nebytové jednotky č. 1330/101 v domě 5. května 1330/8, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 3050/146070 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 2072 a na souvisejícím pozemku parc. č. 2073, vše v k. ú. Nusle, Praha 4**

Jedná se o prodej v domě SVJ, výrobní a dílenské místnosti. Cena dle znaleckého posudku je 380 tisíc Kč. Záměr prodeje byl schválen s minimální cenou 380 tisíc Kč. Obdrželi jsme tři nabídky, z čehož nejvyšší byla paní Havířová s částkou 506 tisíc Kč. Navrhuj schválit prodej tak, jak je uvedeno v usnesení.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Otvírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat k bodu 9Z-21/2015, tak jak je předložený radou.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se?  
**(Hlasuje se.)**

Pro 26, proti 1, zdrželo se 15. Návrh byl přijat. **(Usnesení č. 9Z-21/2015.)**

Pokračujeme bodem 4.h). Slovo má předkladatel.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 4.h) je návrh

**4.h) K prodeji nebytové jednotky č. 1330/102 v domě 5. května 1330/8, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 7320/146070 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 2072 a na souvisejícím pozemku č. 2073, vše v katastrálním území Nusle, Praha 4**

Jedná se o prodej nebytové jednotky, kanceláře a sklady, cena dle znaleckého posudku je 915 tisíc Kč. Rada rozhodla zveřejnit záměr prodeje za minimální cenu 915 tisíc Kč. Obdrželi jsme 4 nabídky, z čehož nejvyšší je 1 milion 608 tisíc Kč. Doporučuji schválit návrh prodeje tak, jak je původní znění.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)  
Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 9Z-22/2015, tak jak ho předkládá rada.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se?  
**(Hlasuje se.)**

Pro 27 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 15. Návrh byl přijat. **(Usnesení č. 9Z-22/2015.)**

Na řadě je materiál 4.i). Dávám slovo předkladateli.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 4.i), jedná se o návrh

**4.i) K prodeji nebytové jednotky č. 867/400 v domě Pod Svahem 867/6, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 531/3015 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 1542/1 a na souvisejícím pozemku parc. č. 1543, vše katastrální území Braník, Praha 4**

Jedná se o návrh prodeje nebytové jednotky, prodejna s příslušenstvím, znalecký posudek stanovil cenu na 730 tisíc Kč. Rada rozhodla zveřejnit záměr za minimální cenu 900 tisíc Kč. Obdrželi jsme celkově jednu nabídku s výší 1 milion 5 tisíc Kč. Doporučuji schválit návrh v původním znění.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji za předklad. Otevírám diskusi. Hlásí se kolegyně Michková.

**Zastupitelka Lucie Michková:** Já se omlouvám, já mám jenom dotaz, jestli si to nepletu. Jedná se o viladům a chci se zeptat, jestli ti, co tam již bydlí, dostali informaci o tom, že se ten nebytový prostor prodává. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Dobře. Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Já jsem se chtěl zeptat téměř na totéž. V minulém volebním období navrhlo usnesením zastupitelstvo prodávat tyto viladomy, a pokud vím, paní Rejchrtová byla předsedkyní komise, která se tím zabývala, jako celek těm nájemníkům. Mám pocit, že tento dům Pod Svahem patřil do této skupiny. To znamená, že si nejsem jist - když prodáváme nebytový prostor, který není prodejnou, já ten barák znám - takže si myslím, že bychom to měli prodat těm nájemníkům jako celek i s tímto nebytovým prostorem. Já se chci jenom zeptat, jestli to tak je, jestli se nepletu, nebo jestli se pleťu.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Eismannová.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Dobrý den. Já jsem se chtěla zeptat, jak dalece je vázán ten, kdo koupí tu nebytovou jednotkou, smlouvou o tom, že to bude kancelář, protože je to kolaudováno jako prodejna s příslušenstvím, a kdo zaručí, že to jako prodejna s příslušenstvím nebude využíváno i nadále, což by mohlo těm stávajícím majitelům viladomu docela vadit.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Paní radní Rejchrtová.

**Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady:** Já jenom upřesňuji, že ten dům se prodával podle bytových jednotek, takže ten se neprodával jako celek. Prodávaly se bytové jednotky v tom domě.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. S druhým příspěvkem pan zastupitel Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Já děkuji, ale samozřejmě druhá otázka je, jestli ti nájemci o tom věděli nebo nevěděli. Tedy nájemci – pardon, dneska už majitelé, o tom věděli nebo nevěděli, že tato nebytová jednotka se prodává, což samozřejmě mohli vědět, a jestli o to neprojeví zájem. Protože pokud vím, tak ten pán, co bydlel ve třetím - čtvrtém patře o tento nebytový prostor zájem měl.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Uzavírám diskusi. Možnost odpovědět v rámci závěrečného slova má předkladatel.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Nájemci věděli, že se zvažuje prodej této nebytové jednotky, prodejny s příslušenstvím, ovšem nepodali žádnou nabídku.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Odpověď zazněla a já poprosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 9Z-23/2015, tak jak ho předkládá rada.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji.

V tom případě dávám hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Děkuji. Pro 25, proti 2, zdrželo se 15. Návrh byl přijat. **(Usnesení č. 9Z-23/2015.)**

Na řadě je materiál 4.j). Slovo má předkladatel.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Jsme u čísla 4.j), návrh

**4.j) Ke společnému prodeji pozemků parc. č. 773/29 a 773/98, oba v katastrálním území Lhotka**

A to společnosti Dobřejovická 570, s.r.o., jedná se o dva související pozemky s bytovým domem za cenu dle znaleckého posudku. Prodej bude realizován ve splátkách, celková cena prodeje je 183 tisíc Kč. Doporučuji schválit návrh usnesení tak, jak je napsán.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Otevírám diskusi. V rámci diskuse se s technickou hlásí pan zastupitel Petr. Ne. Takže se nehlásí nikdo. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 9Z-24/2015, tak jak ho předkládá rada.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se?  
**(Hlasuje se.)**

Pro 35, proti 1, zdrželo se 5. Návrh byl přijat. **(Usnesení č. 9Z-24/2015.)**

Jsme v bodě 4.k).

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 4.k) je návrh

**4.k) Ke svěření pozemku parc. č. 2398/2 v katastrálním území Michle a pozemků parc. č. 5697/1, parc. č. 5702/1, parc. č. 5703/1 a části pozemku**

**parc. č. 5703/2, všechny v katastrálním území Záběhllice, do správy městské části Praha 4**

Jedná se o svěřeni pozemků od hlavního města Prahy, a to za účelem vybudování komunitní kompostárny. Pro tento účel a z tohoto důvodu doporučuji schválit usnesení v původním znění.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Kučera.

**Zastupitel pan Petr Kučera:** Dobrý večer, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Já bych měl k tomuto bodu dotaz, proč nebyl projednán na komisi životního prostředí, když se to týká věcí s životním prostředím souvisejících, tedy kompostárna. V důvodové zprávě se zároveň píše, že by se dotyčná kompostárna měla nacházet daleko od obydlí, ale když se pořádně podíváme, tak vlastně mezi ní a částí Spořilova - paneláky je pouze jižní spojka. Na toto chci také upozornit, že vlastně není tak úplně pravda, jak se v té důvodové zprávě píše.

Pokud si chceme nechat něco takhle svěřit, tak už by k tomu měl být aspoň nějaký nástin toho, jak bychom chtěli, jak by to tam mělo vypadat. Jak by vlastně měl ten celý projekt vypadat - tak to chci říct. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Přihlášena je paní zastupitelka Eismannová. Má slovo.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Děkuji. Já doplním kolegu. Mě by zajímala celková situace, kudy se tam vlastně ta auta dostanou, jak bude zajištěn příjezd k tomu, jak častá bude frekvence zásobování té lokality a jaké důsledky to bude mít z hlediska životního prostředí, frekvence těch automobilů.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Já děkuji a předpokládám, že pan Kovářík mi odpoví. Doufám, že je vše v souladu s územním plánem.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Kovářík.

**Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík:** Pana kolegu Bodenlose nepotěším, samozřejmě pouze část pozemků se nachází v příslušné ploše, která by toto umožňovala. A nepotěším ani kolegyni Eismannovou, protože je to záměr a žádost městu. V tuto chvíli rozpracovaný záměr na zřízení kompostárny není, čili v tuto chvíli nemáme dotaženo nic dalšího než to, že žádáme město, zda by laskavě uránilo případně projednat naši žádost a nezařadit ji k zhruba 790 dalším, které tam leží, některé už 15 let, a čekají na to, až je někdo shlédne. Jinými slovy – žádáme, pokud bude město tento záměr pojednávat, pak následně budeme teprve zadávat způsob řešení vlastní kompostárny. Protože v tuto chvíli nelze vkládat peníze do řešení vlastní kompostárny, když k tomu pozemku nemáme ani ještě ani o píd' blíže, teprve dáváme žádost městu, aby vůbec projednalo, jestli nám ho dá. Uvědomme si, že vložit peníze do děláni studie, nebo děláni cest, odkud budou příjezdy a další věci, zjišťování těchto detailů – samozřejmě základní příjezd tam je, ale řešit v tuto chvíli frekvence, rozsahy a další věci je zcela předčasné. Protože v tuto chvíli vůbec nevíme, jestli město se naší žádostí bude zabývat. Čili to není záměr na zřízení kompostárny. Toto je záměr – žádost na město – „svěřte nám tento pozemek, svěřte nám ho proto, že když nám ho svěříte, my budeme zpracovávat záměr na kompostárnu, který pak následně projednáme. A pokud ho

projednáme, budeme případně o něm jednat a dělat na povolovacím řízení“. V tuto chvíli zpracovávat jakékoli dokumentace, které by zodpověděly tyto otázky do hloubky, je zcela předčasné. Takže je to skutečně žádost městu – „zamyslete se, jestli byste nám tento pozemek nechtěli svěřit“.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já naváží trošku na své předřečníky. Spíš by mě zajímalo, a já jsem to v důvodové zprávě nikde neviděl, jestli tato záležitost, tato vize byla nějakým způsobem komunikována s občany v okolí. Jak se k tomu staví občané, že by tam měli mít kompostárnu, jestli jim to vadí, nevadí atd. Abychom tady potom neřešili, že máme potencionálně, někdy možná za několik měsíců, let svěřen pozemek, že tam chceme dělat kompostárnu, a najednou nám lidé řeknou „to nechceme“. Tak jenom jestli se to nějakým způsobem komunikovalo s lidmi na Spořilově, že by tam tento záměr rady měl být a jak se k tomu staví. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Podruhé je přihlášen pan zastupitel Kučera.

**Zastupitel pan Petr Kučera:** Děkuji. Já víceméně jenom shrnu to, co říkal pan místostarosta. Takže my chceme něco udělat, o čem vlastně nevíme, co chceme udělat, a možná to jednoho krásného dne dostaneme. Takhle asi, díky.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Uzavírám diskusi a závěrečné slovo má předkladatel. Nevyužije ho, prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Takže budeme hlasovat k usnesení 9Z-25/2015, jak je předloženo radou.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se?  
**(Hlasuje se.)**

Pro 28, jeden proti, zdrželo se 10. Návrh byl přijat. **(Usnesení č. 9Z-25/2015.)**

Máme na řadě bod 4.1).

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 4.1) je návrh

#### **4.1) k prodeji pozemku parc. č. 2255/2 v katastrálním území Braník**

Jedná se o prodej pozemku pod garáží. Vzhledem k lukrativní lokalitě, kde se pozemek nachází, rada doporučila cenu zvýšit na 200 tisíc Kč, původní cena byla dle znaleckého posudku, neboli cenové mapy 123 200 Kč, nabídková cena byla 125 tisíc, ale rada doporučila schválit prodej ve výši 200 tisíc Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Horálek má slovo.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Pro můj klid - poprosím pana zástupce starosty, jestli by mě mohl uklidnit, zda ten pan P. P. bydlí ve vedlejším domě, který je na mapě označen jako 661. Jestli opravdu je odtamtud. Ptám se na to proto, jestli to pak nebude problém pro ty lidi, kteří tam bydlí. Takže jde o to, jestli on je přespolní nebo místní, z toho domu, co je hned pár metrů vedle. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Ano, bydlí tam.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Uzavírám diskusi. Odpovězeno bylo hned, takže se ptám, jestli předkladatel využije závěrečného slova. Zdá se, že ne. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 9Z-26/2015 tak, jak předkládá rada.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)** Děkuji.

Pro 36, proti nikdo, zdrželi se 4. **(Usnesení č. 9Z-26/2015.)**

Dostáváme se k poslednímu bodu bloku 4.m).

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod 4.m) je návrh

#### **4.m) K prodeji pozemku parc. č. 3372/3 v katastrálním území Michle**

Jedná se o návrh prodeje pozemku vlastníkovu stavby garáže za cenu dle cenové mapy, a to za 90 tisíc Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Takže budeme hlasovat o usnesení 9Z-27/2015, tak jak ho předkládá rada.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Děkuji. Pro hlasovalo 38 zastupitelů, proti nikdo, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. (**Usnesení č. 9Z-27/2015.**)

Dovoluji si předat řízení schůze panu místostarostovi Kováříkovi.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Poprosím paní kolegyni Rejchrtovou, aby se ujala předkladu bodu číslo 5.

## **5. Svěření pozemků**

**K zaujetí stanoviska městské části Praha 4 ke svěření pozemků parc. č. 190 a parc. č. 191 v k. ú. Hodkovičky do správy městské části Praha 4**

**Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady:** Dobrý večer, dámy a pánové, já bych vás chtěla požádat o to, abyste doporučili usnesení, ve kterém žádáme hlavní město Praha, aby nám svěřilo dva pozemky, a to parcelní číslo 190 a 191. Když se podíváte na tu mapičku, kterou máte v tomto materiálu, tak uvidíte, že jsou to pozemky v ulici Nad Lesem v Hodkovičkách, kde je vzrostlá zeleň. Jsou tam takové vilky. Hned vedle jsou bytové domy, je to v sousedství školy v Jitřní. Město na tyto dva pozemky vyhlásilo výběrové řízení. Radě to bylo předloženo a rada nevyslovila souhlas s tímto výběrovým řízením. Naopak se rozhodla, že požádáme o svěření těchto pozemků, a to z toho důvodu, že bychom chtěli nejen ochránit tu vzrostlou zeleň, která tam je, ale i kontrolovat tu

výstavbu, která tam vznikne. Je to stabilizované území, které se může jenom dotvořit nebo rehabilitovat a my chceme, aby charakter toho území byl zachován. Jak vidíte, vešly by se tam možná jeden, dva rodinné domy, ale rozhodně ne žádný velký bytový dům a ta zátěž, která by v souvislosti s tím pro obyvatele té klidné ulice vznikla. Proto vás žádám, abyste tento návrh schválili.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji předkladatelce. Otevírám diskusi, hlásí se paní kolegyně Eismannová.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Ještě jednou dobrý den. Já chápu paní radní, co ji vedlo k této úvaze, nicméně mě na tom zarazilo – na tom materiálu i na tom, co říká teď - že bychom měli kontrolovat výstavbu, která vznikne. To není první případ, to už je – já nevím - pátý nebo šestý případ podobný, kdy městská část chce kontrolovat výstavbu tím, že vlastně tam podle mého názoru nebude chtít stavět nic. Ale slyšela jsem, že kontrolovat výstavbu znamená také, že bychom mohli si předepsat, jaký dům tam - nebo mohli bychom chtít, jaký dům tam vznikne. To znamená, že to budeme prodávat? Protože to jste říkala – já to jenom dopovím - mně to připadá, celá tato záležitost, jakož i ty minulé, jako naprosto nesystémové, a vlastnická práva mohou být omezena jenom zákonem a ne tím, že si městská část koupí všechny volné parcely a pak bude udržovat zeleň.

**Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady:** Paní kolegyně, vy jste předsedkyní komise – můžu?

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Prosím, já řídím. Další přihlášený do diskuse je pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Přiznám se, že nejsem úplně kovaný přes územní plánování a výstavbu, nicméně pokud správně čtu v důvodové zprávě, tak se tam píše, že je to zařazeno v současné době jako OB, čistě obytné. Bez kódu míry využití. Já se ptám, jestli se tady říká, že to chceme svěřit do naší péče proto, abychom tam zachovali vzrostlou zeleň, tak já se obávám toho, že se také může stát, že si požádáme o svěřeni do péče a následně městská část to prodá. Protože je to čistě obytné. Jestli by tedy nebylo spíš řešení, když už, iniciovat změnu územního plánu, tak aby to nebylo OB, ale aby to byla veřejná zeleň. Protože v tomhleto případě já se trošku bojím toho, že se tady dostáváme do situace, kdy naopak budeme nahrávat tomu, že se tam něco v brzké době začne stavět. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Pan zastupitel Těšitel.

**Zastupitel pan Alois Těšitel:** Já bych se chtěl zeptat, jestli víte, kdo bude vítězem voleb v roce 2018, protože to se bude rozhodovat, ne dnes.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený do diskuse není. Poprosím paní předkladatelku, zda má ještě závěrečné slovo.

**Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady:** Ano, já bych chtěla odpovědět na ty dotazy. Je to skutečně obytné území. Je to území stabilizované a my máme ty zkušenosti – může se prodat, to je pravda, ale my máme ty zkušenosti, že pokud nestanovíme zastavovací podmínky, tak přijde ten žadatel s nějakým naddimenzovaným domem. Paní arch. Eismannová ví, že tyto případy se na komisi územního rozvoje objevují. Já třeba můžu citovat tři případy, kdy nám byl ten pozemek svěřen. Je to třeba pozemek U kola, kde byl také plánovaný velký dům, který městská část nabízí k prodeji, nebo třeba

pozemek Mezivrší, kde jsme donutili toho stavebníka, aby záměr redukoval a je ještě prostor pro další redukcii, aby tam byla taková výstavba, která zachová charakter toho území. Takže tohle všechno nás vede k tomu, abychom o to svěřeni požádali.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Já děkuji za závěrečné slovo paní předkladatelce. Jelikož vidím zřejmě s protinávryh dva členy, protože s ničím jiným se už po závěrečném slově přihlásit, než s protinávryh, nemůžeme – pan kolega Šplíchal má protinávryh, předpokládám.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Já nemám vůbec protinávryh. Já jsem se hlásil dřív. Já jsem se hlásil na kolegu Těšitele, který se strachoval, kdo zvítězí ve volbách za ty 3 roky.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Já děkuji. To nesouvisí s návrhem na usnesení.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Počkej, Zdeňku, já to musím dokončit, tu větu, protože to není o tom – nevím, která strana vyhraje, ale určitě polovina tohoto zastupitelstva tady bude.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Já vám děkuji za tuto úvahu, ale, prosím, to není v souladu s jednacím řádem, nejednalo se o protinávryh. Paní kolegyně Eismannová má protinávryh? Nemá protinávryh. Má protinávryh, prosím, protinávryh paní kolegyně Eismannové.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Já navrhuji usnesení – nesouhlasí. Můžu dopovědět jenom tu větu před tím? Mně, prosím, není jasné,

proč má městská část stanovovat podmínky pro výstavbu, když tam chce zachovat vzrostlou zeleň. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Máme protinávrh. Poprosil bych návrhový výbor o předložení protinávrhu, který zní? Prosím, kdo se hlásí za návrhový výbor?

**Člen návrhového výboru:** Můžu?

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Prosím, pan kolega Ptáčník za návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 9Z-28/2015, jak nám ho předkládá rada.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Ne, prosím nejprve protinávrh. Paní kolegyně Eismannová měla protinávrh.

**Člen návrhového výboru:** Pardon, omlouvám se, nemám to tady písemně a není to ani na tabuli.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Já děkuji panu kolegu Ptáčníkovi. Čili hlasujeme o protinávrhu paní kolegyně Eismannové.

**Člen návrhového výboru:** Takže protinávrh – všichni víme, o čem hlasujeme, že nesouhlasíme se svěřením do majetku městské části Praha 4.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji.

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se?  
K protinávru paní kolegyně Eismannové. (**Hlasuje se.**)

Já vám děkuji. Protinávrh nebyl přijat. Pro 11, proti 9, zdrželo se 17.

Prosil bych návrhový výbor o předložení původního návrhu usnesení.

**Člen návrhového výboru:** Ještě jednou – budeme hlasovat o usnesení, tak jak nám ho předložila rada, to znamená 9Z.-28/2015.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Děkuji. Návrh byl přijat, pro 26, proti 6, zdrželo se 9. (**Usnesení č. 9Z-28/2015.**)

Jestli jsem správně rozuměl, ještě pan kolega Šplíchal – už to stihl, výborně. Můžu vyzvat předkladatele materiálu č. 6 pana kolegu Zichu a poprosím, aby si vzal všechny materiály až do bodu č. 12. Pan kolega Těšitel – hned to bude, jenom co to bude možné. Prosím o úvodní slovo – nebo pan kolega měl ještě něco k hlasování? Pan kolega Těšitel, prosím. Zapněte pana kolegu Těšitele, měl ještě něco k předchozímu hlasování.

**Zastupitel pan Alois Těšitel:** Já jsem nedostal odpověď na svou otázku od paní radní Rejchrtové.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Pane kolego, předkladatel nemusí odpovědět na všechny otázky, samozřejmě je to jeho vůle. Prosím k bodu 6 – předkladatel pan kolega Zicha.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod**

**6. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s I. D.**

Jedná se o byt 1+1 – 42 m<sup>2</sup>, kdy z důvodu finanční tísně a nemoci jednoho ze synů požádala nájemnice o ukončení nájmu. Byt byl předán pronajímateli 7. 4., celková výše dlužné částky za nájmné a zálohy byla 35 714 Kč. Na základě žádosti doporučujeme vyhovět, doba splatnosti je 36 měsíců. Prosím o schválení návrhu usnesení v původním znění.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi. Hlásí se pan kolega Ptáčník.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Já mám jenom takový dotaz, jestli všichni ti, kteří jsou k odpuštění apod., prošli komisí pohledávkovou, a aby se k tomu vyjádřil předseda pohledávkové komise, jak to bylo.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Já děkuji. Další se hlásí pan kolega Schneider.

**Zastupitel pan Jan Schneider:** Pane kolego, tohle není odpuštění, pouze splátková dohoda, takže tam nic neodpouštíme, pouze umožňujeme splácet v nějakých měsíčních splátkách.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji panu kolegu Schneiderovi. Hlásí se pan kolega Kunc.

**Zastupitel pan Daniel Kunc:** Děkuji. Jako předseda pohledávkové komise potvrzuji, že všechny tyto případy až do bodu 13 prošly pohledávkovou komisí. Jsou navrženy v souladu se závěry a doporučením pohledávkové komise. U těch fyzických osob jsou to vždy vážné sociální případy, nebo jsou tam vážné sociální důvody, proč to komise napříč politickým spektrem doporučila. Jsou tam matky s dětmi, které měly třeba nějaké zdravotní potíže nebo ztratily práci, jsou tam lidé s dlouhodobými zdravotními potížemi apod. Takže jsou to opravdu důvodné případy, proč jsme doporučili to prodloužení té splatnosti, nebo sjednání splátkových kalendářů. U těch fyzických osob upozorňuji, že vlastně tím splátkovým kalendářem městská část nic netratí, ten člověk vlastně potvrzuje ten svůj závazek, dochází k prodloužení doby promlčení té pohledávky. Takže nic městská část neriskuje. Pohledávka je dál sledována a v případě porušení těch splátkových dohod samozřejmě bude dál vymáhána.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Další do diskuse se hlásí paní kolegyně Krejčová.

**Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová:** Dobrý večer. Já bych jenom doplnila pana kolegu Kunce, že bod 13 projednáván na pohledávkové komisi nebyl. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. K bodu 13 se zcela určitě dostaneme. Vzhledem k tomu, že se do diskuse již nikdo nehlásí, uzavírám diskusi. Pan předkladatel nechce závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 9Z-29/2015, tak jak je předkládá rada.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Já děkuji.

Můžeme hlasovat. Pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu.  
Děkuji. **(Hlasuje se.)**

Pro 36, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. **(Usnesení č. 9Z-29/2015.)**

Poprosím předkladatele k bodu číslo

### **7. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s paní G. M.**

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Předkládám návrh uzavření splátkové dohody s paní M. Jedná se o dluh celkem 36 377 Kč. Dluh vznikl z důvodu dlouhodobé nezaměstnanosti, v žádosti je uvedena možnost splátek ve výši maximálně 1000 Kč měsíčně. Splátka bude po dobu 36 měsíců. Na základě doporučení komise doporučuji zastupitelstvu schválení tohoto usnesení.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Nikdo se do diskuse nehlásí, čili uzavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru, pan kolega Ptáčník už je připraven.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 9Z-30/2015 tak, jak nám předkládá rada.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji.

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Děkuji. Usnesení bylo přijato, 37 pro, proti 0, zdržel se 1. (**Usnesení č. 9Z-30/2015.**)

Poprosím pana předkladatele k bodu číslo 8.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod číslo 8:

### **8. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s paní S. M.**

Celková výše pohledávky je 45 720 Kč, původní dluh byl 63 720 Kč, byl snížen o kauci 18 000 Kč. Na základě žádosti a doporučení komise doporučuji schválit se splatností 35 měsíců tak, jak je uvedeno v usnesení.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí. Uzavírám diskusi a poprosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 9Z-31/2015 tak, jak nám předkládá rada.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji.

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Usnesení bylo přijato, 38 pro, nula proti, 1 se zdržel. (**Usnesení č. 9Z-31/2015.**)

Prosím předkladatele k bodu číslo 9.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod č. 9 je

### **9. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s panem L. H.**

Celková pohledávka je 39 611 Kč, již třikrát zaplatil splátku ve výši 1200 měsíčně, v současné době je nájemné a zálohy za služby placeno řádně a včas. Na základě žádosti a doporučení komise doporučuji splatnost na 33 měsíců tak, jak je uvedeno v usnesení.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Otvírám diskusi. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 9Z-32/2015 tak, jak nám předložila rada.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Děkuji. Usnesení bylo přijato, 39 pro, 0 proti, 1 se zdržel. (**Usnesení č. 9Z-32/2015.**)

Porosím předkladatele k dalšímu bodu, což je bod číslo 10.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod číslo 10 je

### **10. Návrh k žádosti o odložení splatnosti plateb ze splátkové dohody uzavřené s paní Š. T.**

Na základě doporučení komise doporučujeme splátky odložit do 31. 12. 2015. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Takže můžeme hlasovat o usnesení 9Z-33/2015 tak, jak nám je předložila rada.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Usnesení bylo přijato. Pro 40, proti 0, 1 se zdržel. (**Usnesení č. 9Z-33/2015.**)

Prosím předkladatele k bodu číslo 11.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod č. 11 je

**11. Návrh k žádosti společnosti První Vltavská, s.r.o., se sídlem Bubenečská 368/21, Praha 6, IČ 27657205 o prominutí dlužných částek za užívání nebytové jednotky č. 1486/805 v domě č. p. 1486, ulice Horní 7, katastrální území Nusle, Praha 4**

Je navrženo neprominout této společnosti dluh na nájemném a zálohách ve výši 134 682 Kč. Jednatel společnosti žádal o prominutí dluhu z důvodu, že pronajatá nemovitost je ve velmi špatném technickém stavu. Uvádí, že do

nemovitosti je nutno vynaložit velké finanční prostředky. Z důvodu, že nemovitost byla zveřejněna pod stavem „ve velmi špatném“, kdy byl upozorněn, že do tohoto prostoru se budou muset tyto finanční prostředky poskytnout, nicméně zájemce nešel na prohlídku nemovitosti, po celou dobu smluvního vztahu nebyly společnostmi hrazeny částky, nebylo reagováno na naše dopisy, ani upomínky ani na a-mailové zprávy, situace nebyla s městskou částí ze strany budoucího nájemce nijak řešena, z tohoto důvodu doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Hlásí se pan kolega Janouškovec.

**Zastupitel pan Viktor Janouškovec:** Já nevím, jestli je to úplně podle jednacího řádu, ale my bychom potřebovali technickou pauzu.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** K technické pauze se za chvíli dostaneme, pane kolego.

**Zastupitel pan Viktor Janouškovec:** Tak pět minut na jednání klubu.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Pan kolega vyjednává, čili klub ZZZ ANO žádá o třiminutovou přestávku – 5 minut, čili do 20.15, pokračujeme ve 20.15 hodin..

**Zastupitel pan Viktor Janouškovec:** Děkuji. Šestnáct.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Patnáct, pane kolego, máte přísného řídícího.

(Přestávka na klub.)

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Pojd'te, prosím, do sálu. Můžeme se ujmout pokračování projednávání bodu 11. Úvodní slovo již zaznělo. Vzhledem k tomu, že vidím, že je nás nadpoloviční většina, mohu otevřít diskusi k bodu číslo 11. Kdo se hlásí do diskuse k bodu číslo 11? Nikoho nevidím, uzavírám tímto diskusi, protože nikdo se nepřihlásil, a předávám slovo návrhovému výboru k bodu číslo 11. Pan kolega Ptáčník.

**Člen návrhového výboru:** Všichni asi víme, o čem budeme hlasovat, jenom já nevidím na tabuli – už je to dobré - je to 9Z-34/2015 tak, jak bylo předloženo radou.

**Předsedající zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik:** Děkuji návrhovému výboru.

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme tak, jak bylo předloženo návrhovým výborem. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Usnesení bylo přijato, 39 pro, nula proti, 1 se zdržel. (**Usnesení č. 9Z-34/2015.**)

Poprosím pana předkladatele k bodu číslo 12.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Bod č. 12 je

**12. Návrh k žádosti společnosti Dvort – Medical, s.r.o., IČ 27591964, o prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení za pozdní úhradu nájemného a služeb za pronájem nebytového prostoru č. 401 v nemovitosti čp. 214, ulice Nuselská 42, Praha 4, katastrální území Nusle**

Kdy v souladu s novými pravidly se vypočítává 0,5% z dlužné částky, nikoli 0,1 z celkového ročního nájemného. Z tohoto důvodu prosím o schválení usnesení tak, jak je navrženo.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi, hlásí se pan kolega Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Dobrý večer, vážení kolegové, vážené kolegyně, co se týká výše úroku, co jsem tam četl, tak samozřejmě právní zástupce těch všech - a jedná se potom ještě o bod 12, 13, 14 asi - tak jejich právní zástupci, které oni si zaplatili - už to je zvláštní, že na úroky nemají, ale na právníky mají. Další věc, hovoříme o částce 0,5 – že ano? Nebo hovoříme o částce 0,1? Když skočíme na judikaturu soudu, která je fousatá, smluvní pokuta sjednaná ve výši zhruba 0,5% denně z dlužné částky je posuzována jako platné ujednání. Číslo jednací 33 ODO 438 z roku 2005, okresní soud kdesi atd.

S tím, že samozřejmě chápu, že ti pánové, když neplatili, nemají – jak říkají – opak. Tady záleží na souvislostech. Byl vyhlášen záměr uzavřené smlouvy, oni se přihlásili dobrovolně. Dobrovolně tu smlouvu podepsali po vítězství, takže oni o všem věděli. Proč to nenapadli v té době? To je otázka. Já říkám, a mám na to tady výsledky z rešerží, že úroky 0,5 – 0,1 dokonce - jsou v souladu s dobrými mravy, které napadá právní zástupce té druhé strany. Chápu, že při úroku třeba 1 by to bylo moc. Ale tyto jsou naprosto správně a já dávám protinávrh, abychom nesouhlasili s prominutím smluvní pokuty. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan kolega Schneider.

**Zastupitel pan Jan Schneider:** Dobrý večer. Pane kolego, nevím, jestli jste to četl úplně důkladně, ale tam jsou dva zásadně rozdílné pojmy. Jedno je úrok z ročního předpisu nájmu, jedno je úrok z dlužné částky. To, co se tam říká, a to, co říkají ty judikatury soudů je, že 0,1 – to znamená jedno promile z ročního předpisu nájmu – je nepřipustné. Přípustné je pouze do výše 5 promile z dlužné částky. To, že v minulosti ty smlouvy bohužel byly nastaveny tak, že neodpovídaly – respektive neodpovídaly – není možné takovou částku vysoudit. To znamená, že teď už se nové smlouvy uzavírají tak, že tam je skutečně těch 5 promile z dlužné částky, ne z předpisu nájmu, což má také větší logiku, že se platí úrok z dlužné částky, ne z předpisu nájmu. Pointa je v tom, že v okamžiku, kdybychom se chtěli soudit o jakoukoli částku – a týká se to materiálů 12 a 13, materiálu 14 se to netýká, to je dar pro Thomayerovou nemocnici, ale týká se to materiálů 12 a 13 – situace je taková, že v případě, že bychom neodpustili tu částku a chtěli jít k soudu s tou plnou částkou, tak ten soud nám to automaticky shodí. V případě, že bychom se chtěli soudit, eventuálně že by se ta protistrana s námi nevyrovnala a chtěli jsme se jít soudit, tak je dobré se soudit už o tu částku, o které víme, že jsme schopni vysoudit. To je pointa materiálu č. 12 a materiálu č. 13.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Já děkuji. Pan kolega Šebesta se hlásil s faktickou, jestli jsem to správně pochopil.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Je to faktická, odpověď panu kolegu Schneiderovi. Vy tady montujete dohromady dvě věci. Předpisy nájmu, úroky z nájmu bytových a nebytových. Obchodní a neobchodní. Vy argumentujete neobchodními věcmi, ale zde se jedná o zcela ryze obchodní věc. To, co jste vy říkal, se týká neobchodních věcí, například nájmu bytů. S tím, že úrok, jak vy jste to tady rozdělil – právo toto rozdělení nezná, to je jedna věc, jak si to pojmenujeme, je jiná věc.

Co se týká soudů, soud v obchodních věcech může tu úrokovou míru sám snížit. Tedy pokud my dáme, že chceme 0,5 – soud na základě nějakého svého uvážení řekne „na základě mého posouzení z těchto a těchto okolností to snižuji třeba na 0,49 – například, nebo také na 0,1“. Ale když už tam jdeme s 0,1 – tak on může říct „dobře, 0,1“, a potom, když se strany posadí se soudcem na kafe, tak soudce řekne „no jo, ale já bych vám dal 0,4“ – třeba, například. Atd. Takže není důvod – sami to snižovat. Jestliže chcete s tím jít k soudu, necht' rozhodne soud. Otázka ještě zní – platí v současnosti, a to je ta technikálie – jestli ta společnost vůbec stále ty úroky, které má a nějaké splátky, jaké má, vlastně platí. Jestli je platí, tak chápu, že bychom měli být vstřícní. Jestliže je neplatí, tak ne. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Já děkuji za velmi dlouhou faktickou. Pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Zaplat' Pán Bůh, že nejsem právník. Já tomu fakt nerozumím. U mě už jenom název té společnosti trošku vzbuzuje nedůvěru, ve všem, v čem vidím Medical, pro mě znamená „to jsou nějaký šibři“, omlouvám se jim, pokud to tak není.

Já chápu zřejmě špatně napsanou smlouvu ze starší doby, ani nevím, ze kdy to je, to bych docela rád věděl. Já bych jim to prostě neodpustil, já bych to zkusil.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já děkuji kolegu Schneiderovi za jeho vyčerpávající odborný právní názor, nicméně musím konstatovat, že už samotné fakty popsané v důvodové zprávě v zásadě by měly vylučovat to,

abychom se vzdávali části prostředků, které můžeme získat. Já hned řeknu proč. Jestliže se tady tvrdí, že jejich právní zástupci se domnívají, že by to u soudu vyhráli a že je to občanskoprávní spor, tak v ten okamžik by nevyhráli to, že nebudou platit smluvní pokutu, ale že ta smlouva je od počátku neplatná. Je v rozporu s dobrými mravy. Pak je druhá varianta – bude to soud posuzovat jako obchodní spor mezi obchodními korporacemi - a v ten okamžik nastupuje ta mediace soudu, který může buď potvrdit, případně snížit, nebo - nedej Bože - možná i zvýšit, ale zejména může do toho zasáhnout. Čili v tuto chvíli, pokud jejich právní zástupci sami o sobě tvrdí, že my to prohrájeme, pokud se s nimi budeme soudit, tak pokud by si byli jisti, že to prohrájeme, tak by do soudu šli, protože přece nebudou platit nic, co nemusí a ještě by na nás vysoudili náklady soudního řízení zcela oprávněně. Takže v tomto případě já osobně bych doporučoval jít do toho, že zaplatí to, co mají, protože tu smlouvu uzavírali dobrovolně, nebyl tam žádný nátlak, mohli se s tím seznámit dopředu, protože předpokládám, že smlouva byla zase uzavírána podle vzoru, to znamená všichni věděli, jaká je tam případná smluvní pokuta. A všechny kolegy bych v tuto chvíli rád upozornil zase opět na trestní zákoník a § 220 a 221, porušení povinnosti při správě cizího majetku a zde máme zcela jednoznačně vyčíslenou škodu, která v tuto chvíli – já se omlouvám, než to najdu - činí nějakých 30 tisíc? Přes 30 tisíc?

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Caldr.

**Zastupitel pan Pavel Caldr:** Děkuji za slovo. Budu rychlý. Jenom k mým předřečníkům, já jsem se v minulém volebním období bohužel setkal několikrát s tím, že nám soud nejen že snížil, ale úplně odmítl přiznat penále a úroky v té smluvně sjednané výši, a to i v odvolacím řízení, které již dál nabylo právní moci. Takže je třeba mít na paměti to, že nemusíme vyhrát, a kolikrát

jsme nevyhráli ty spory, a proto to není poprvé, co předkládáme tu úpravu ve smyslu, že chceme jenom to, na co bychom bezpochyby nárok měli a s velkou pravděpodobností soudně vyhráli.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Pan kolega Šebesta je přihlášen.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Ještě jednou, teď nebudu říkat nějaké právní otázky, ale vrhnu se do ekonomie. Vytáhl jsem si tady účetní uzávěrku té firmy – aktiva 3 miliony 191, oběžná aktiva 2 miliony 484, zásoby 1 milion 860. Ta společnost na to má. Není důvod, abychom jim něco odpouštěli jen tak. Otázka, na kterou bych chtěl v závěrečné řeči odpovědět - kterou jsem dával – je, zdali tato společnost nám vůbec platí to, co je základ toho dluhu a ty úroky jsou pouze spor, nebo zda nám neplatí nic a ještě nám vyhrožuje tím, že prohrajeme u soudu. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Jelikož nikdo další přihlášený není – paní kolegyně Machová to ještě stihla, takže paní kolegyně Machová.

**Paní zastupitelka Jarmila Machová:** Já jsem si jenom všimla, že tam jsou některé pohledávky z roku 2012, čili tady nevím, jestli hrozí už promlčení, já bych spíše doporučovala soudit se, dát tu žalobu a pak se můžete vždycky domluvit o nějakém smíru, ale tahle mi to připadá, že ten subjekt získává čas na náš úkor.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Nyní uzavírám diskusi, pan předkladatel chce závěrečné slovo. Prosím, dávám předkladateli závěrečné slovo.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Děkuji za slovo. Závěrečné slovo mělo směřovat k panu Bodenlosovi, bohužel nevydržel, musel odejít na kuřáckou pauzu, tak jestli mě slyší.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Určitě vás slyší, je tam slyšet výborně zvuk.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Tak bych mu chtěl říct, že po nástupu do své funkce jsem se seznámil s agendou zastupování u soudu a tzv. kauz, kdy to zkusil, jak tady řekl tu větu, i já bych to zkusil, bylo dost, a proto jsme se rozhodli postupovat racionálně a nesoudit se v případech, kde máme minimální šanci na úspěch. Proto prosím o schválení usnesení tak, jak je, v původním znění.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že byl podán protinávrh, poprosím návrhový výbor, aby nám přednesl protinávrh, který předpokládám, že spočívá v nesouhlasu s tím, co bylo navrženo.

**Člen návrhového výboru:** Máme tady dva protinávry, nebo snad dokonce tři. Já jsem se chtěl zeptat pana zastupitele Bodenlose, jestli se ztotožňuje s návrhem kolegy Šebesty.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Návrh byl dán jenom jeden, pan kolega Šebesta dával protinávrh, čili můžeme hlasovat o protinávru. Předkladatel se s tím neztotožnil.

**Člen návrhového výboru:** Protinávry byly dva.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Protinávrh byl dán pouze jeden, a to pana kolegy Šebesty, žádný jiný protinávrh zde nezazněl.

**Člen návrhového výboru:** Pane předsedající, já se nechci s vámi hádat, ale byly dva, ale to je jedno. Myslím si, že nemáte pravdu. Takže budeme hlasovat o protinávru, to znamená nesouhlasit s návrhem rady.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Hlasujeme o protinávru pana kolegy Šebesty.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Děkuji. Pro 13, proti 3, zdrželo se 19. Protinávrh nebyl přijat.

Poprosím návrhový výbor o základní návrh usnesení.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o návrhu rady, usnesení číslo 9Z-35/2015, tak jak nám ho předložila rada.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Návrh byl přijat, pro 26, proti 10, zdrželi se 3. (**Usnesení č. 9Z-35/2015.**)

Poprosím pana předkladatele k bodu č. 13.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod číslo:**

**13. Návrh k žádosti společnosti Pivovar Hubertus, a.s., IČ 27438104, o prominutí smluvní pokuty, poplatků a úroků z prodlení, za pozdní úhradu nájemného a služeb, za pronájem nebytového prostoru č. 401 v bytovém domě čp. 702, ul. Na Veselí 48, Praha 4, katastrální území Nusle**

Jedná se o obdobný případ jako v minulém bodě, kdy návrh usnesení zní – prominout část smluvní pokuty ve výši 403 796 Kč, to znamená rozdíl mezi sazbou 0,1 ročního předpisu nájmu a 0,5 z dlužné částky, obdobně v bodě 2. Toto usnesení a výpočet je dán z usnesení rady ze dne 1. 7. 2015, kdy bylo rozhodnuto uplatňovat smluvní pokuty v případech nezaplacení nájemného, záloh na služby či nedoplatku z vyúčtování služeb nájemci sjednané v nájemních smlouvách, u nichž předmětem nájmu je nebytový prostor v bytovém domě či v nebytovém objektu.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Já děkuji panu předkladateli. Poprosím pana kolegu Šebestu. Otevírám diskusi a první přihlášený je pan kolega Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Děkuji. Týká se to bodu 12, 13. (Poznámka předsedajícího, že se jedná o bodu 13.) Já vím. Já jenom říkám – Nejvyšší soud čj. 26 ODO 371/2006, a teď budu doslova citovat: Účelem smluvní pokuty je donutit dlužníka pohrůzkou majetkové sankce k řádnému splnění závazku. Zároveň má sankční charakter, neboť účastníka, který poruší smluvní povinnost, stíhá nepříznivým následkem v podobě vzniku další povinnosti, zaplatit peněžitou částku ve sjednané výši. Sjednání pokuty a její výše je zásadně věcí vzájemné dohody stran. Ujednání o smluvní pokutě, zatímco dle právní úpravy obchodního zákoníku má soud pouze moderační

právo, což je to, co říká tady pan kolega Schneider a Caldr, že to bylo zamítnuto, tak asi se nejednalo o obchodní soud, ale o civilní soud, tak dále to pokračuje, že civilní soud má právo i tu pokutu zamítnout. Takže není pravda to, co tady již zaznělo a to, co tady dále visí ve vzduchu, že by nám to soud zamítl zcela. Ne, on to může – jak jsem říkal – moderovat, a to tak, že nám to může snížit. Takže znovu opakuji, sankce, sankční smluvní pokuta ve výši 0,5 % denně z dlužné částky je posuzována jako platné ujednání, které je v souladu s dobrými mravy, čj. Nejvyšší soud 33 ODO 438/2005. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Já děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Krejčová.

**Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová:** Já mám jenom dotázek k tomuto bodu – proč tento bod nebyl zařazen dne 8. 9. na zasedání pohledávkové komise, a proto navrhuji, aby byl projednán. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. V podstatě totéž, co jsem říkal v bodu 12, nicméně tady je výše škody vyčíslena na více než 670 tisíc. To je ad 1). Ad 2) se chci dotázat, jestli v tuto chvíli máme zpracovány u všech nájemců upravené smluvní vztahy se sníženou částkou z 0,1 na 0,5. Protože pokud ne, tak samozřejmě otevíráme prostor k tomu, že tyto problémy tady budeme řešit do nekonečna. Takže se ptám, jestli v tuto chvíli už je to v nějakém běhu, nebo jestli se to připravuje, možná jestli už to není hotovo, že všichni nájemci, kteří mají tuto výši smluvní pokuty, mají už minimálně návrhy na úpravu nájemních vztahů. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený pan kolega Kunc.

**Zastupitel pan Daniel Kunc:** Já bych jenom vysvětlil – nebylo to na pohledávkové komisi, protože dříve než jsme se sešli, tak to projednala sama rada. Bohužel o prázdninách jsem nesvolával tu komisi, protože jsem si myslel, že to tak nespěchá. Takže rada byla rychlejší. My jsme ty materiály dostali, někteří se k tomu vyjadřovali po e-mailu, a vyjadřovali se v souladu s tím, co navrhuje rada. Jde tam o to, že ten pivovar si vlastně pronajal prostory pro restauraci a zavázal se neuváženě k příliš vysokému nájemnému. Takže prostě to zkrachovalo.

Tam jsem zaslechl nějaké názory, že bychom se měli soudit. To jste asi, pánové, první právníci, kteří doporučují se soudit. Jakýkoli advokát vám řekne, že je lepší se s tou protistranou dohodnout mimosoudně a dosáhnout nějakého kompromisu a alespoň částečného uspokojení pohledávky, neprotahovat řízení a zvyšovat náklady. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Já to nebudu zdůvodňovat. Já si o té společnosti, která tam sídlila, myslím své, znám ji z minulosti. Já navrhuji v čl. 2 neprominout. A je to protinávrh.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený pan kolega Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Dobrý den ještě jednou. Na pana kolegu Kunce: Já bych chápal to, co jsem tady říkal. Pokud by došla firma, že by to

chtěla snížit, ale všechno ostatní by měla zaplaceno, což z materiálu nevyplývá, ba naopak, oni nezaplatili nic, dluh trvá, stoupá, oni nezaplatili ani to jistinu. Kdyby někdo došel a řekl „hele, sorry, já vám tady dávám zpátky ten dluh, odpusťte mi to“, ano, potom bych říkal „v pořádku, je to ten smír“. Jestliže někdo prodlužuje ten čas, aby došlo třeba i k promlčení atd., tak tam ta žaloba je naprosto oprávněná. Ale k serióznosti té společnosti – výpis z justice, účetní uzávěrka, poslední, daná za rok 2013.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Já vám děkuji. Další přihlášený pan kolega Janouškovec.

**Zastupitel pan Viktor Janouškovec:** Já se omlouvám, že trošku narušuji tuto plodnou diskusi, ale chtěl bych navrhnout prodloužení jednání do 24. hodiny. Navrhuji to trošičku dřív než v těch sedm hodin, abychom se vyhnuli zase těm peripetiím – 2 minuty na jednání klubu.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Prosím, můžeme hlasovat bez rozpravy o prodloužení jednání do 24. hodiny. Poprosím členy zastupitelstva, aby po zvukovém signálu hlasovali pro, proti, zdržel se o prodloužení do 24. hodiny. Signál, prosím. 24. hodina – můžeme, není to ničím zakázáno, můžeme hlasovat o prodloužení do 24. hodiny.

Po zvukovém signálu hlasujeme o procedurálním návrhu. Pro? Proti? zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Já vám děkuji. Pro 20, 15 proti, 3 se zdrželi.

Pan starosta – procedurální návrh.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Prosím vás, dávám procedurální návrh, abychom prodloužili schůzi zastupitelstva do 23. hodiny.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Opět bez rozpravy.

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme o prodloužení do 23. hodiny. Prosím zvukový signál. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 23, 14 proti, 2 se zdrželi. Čili tento procedurální návrh byl schválen.

Pokračujeme do 23. hodiny. Dejte mi tam, prosím dalšího přihlášeného do diskuse k bodu číslo 13. Nepamatuji si z hlavy, kdo to byl. Domnívám se, že pan kolega Petr, ale nejsem si jist – ano, pan kolega Petr k bodu č. 13, další přihlášený do diskuse.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na kolegu Kuncce. Doporučoval bych podívat se třeba do občanského soudního řádu nebo vůbec do jakéhokoliv řekněme manuálu, když to řeknu jednoduše, jak má soud postupovat. Pokud dojde ke sporu, první krok, co každý soud udělá, bude vykonávat mediační službu, to znamená strany sporu si svolá a bude navrhovat - vyřešte to smírně a netahejte to k soudu. My v tuto chvíli říkáme zcela jednoznačně: My se k žádnému soudu ani tahat nebudeme. My prostě jasně říkáme: Tohleto prohrajeme. V zásadě v okamžiku, pokud bychom se dostali do situace, že ten spor dojde až k tomu, že bude zpracována, nebo žaloba bude žádost podána na soud, tak teprve v ten okamžik je žalovaná strana nucena ustoupit tam, až kam je ochotna ustoupit. V tuto chvíli my, když to řeknu jednoduše, stahujeme kalhoty, když je brod ještě daleko. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji za příspěvek. Další přihlášená je paní kolegyně Machová.

**Paní zastupitelka Jarmila Machová:** My se tady pořád bavíme o tom, že 0,1% je nemravné, zatímco 0,5 je v pořádku a bude se uplatňovat v dalších smlouvách, ale podle mne je to víc, než 0,1.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Podstatné je, paní kolegyně, z čeho. To 0,5 je z dlužné částky a 0,1 je z celkového předpisu ročního nájmu. Když se podíváte na to, z čeho se to vypočítává, tak podle toho zjistíte, že 0,5 z dlužné částky je to, že nám platí pouze z toho, co nám zůstal dlužen, kdežto 0,1 z celkového ročního předpisu nám platí i z toho, z čeho nám zatím nedlužil. V tom je ten základní problém, a to je v materiálu popsáno. Já vám děkuji a omlouvám se, že jsem si dovolil místo předkladatele vám to vysvětlit. Omlouvám se, myslím, že došlo k nedorozumění. Tak.

**Paní zastupitelka Jarmila Machová:** Já vám moc děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Vzhledem k tomu, že nikdo již není přihlášen do diskuse, uzavírám diskusi a pan předkladatel má jistě, co by nám řekl v závěrečném slově.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Já se musím ohradit, že jsem to nevysvětlil, já jsem to vysvětlil na začátku, kdy jsem říkal, že se vždycky jedná o 0,1 z předpisu ročního nájmu na 0,5 z celkové dlužné částky, takže já jsem to vysvětlil.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Omlouvám se, přehlédl jsem pana kolegu Šplíchala, je v koutě, já tady špatně vidím,

s technickou, takže se mu omlouvám, prosím, pane kolego, máte technickou, fakt se omlouvám, neviděl jsem vás.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Dámy a pánové, tady padají návrhy, jako když někdo nezná hodiny, nebo nezáleží mu na čas. Viktor tady navrhne do půlnoci, že budeme schůzovat, předtím si bere technické přestávky, nebo co to dělá. A pak navrhuji ještě jednou, co už jsem tady naznačoval, že by se měl odměřovat někomu ten čas, co tady prohovoří, aby si vyhodnotil, co účelného řekl nebo neřekl, a podle toho, podle té délky schůzoval. Takže my, co jsme skromnější, bychom mohli skončit dřív, ne?

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji panu kolegovi Šplíchalovi za vstřícný přístup, a protože pan předkladatel se svojí řečí skončil, tak ještě mi tam visí paní kolegyně Rejchrtová s technickou, ale také jsem si nevšiml že by se hlásila s technickou. Paní kolegyně Rejchrtová? Ne, nic, děkuji. Čili mohu tím pádem dát slovo návrhovému výboru. Já jsem si myslel, že to byl omyl, čili dám slovo návrhovému výboru, pokud si pamatují, zaznamenal jsem protinávrh pana kolegy Bodenlose. Nejprve protinávrh pana kolegy Bodenlose.

**Člen návrhového výboru:** Já vás nerad opravuji, ale zase jsem slyšel tři návrhy. Pan Šebesta...

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Pan kolega Šebesta byl dřív, čili poslední protinávrh byl kolegy Bondelose, protinávrhy byly dva, jestli tomu správně rozumím.

**Člen návrhového výboru:** Tak se právě chci zeptat, jestli to nechtějí spojit, protože jsou oba dva stejné, nebo hodně podobné.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Pan kolega Šebesta se hlásí, že nedával protinávrh. Pan kolega Šebesta, prosím, dával protinávrh? Zapněte, prosím, pana kolegu Šebestu, aby zodpověděl na dotaz, zda dával protinávrh. Děkuji. Už je zapnut.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Já jsem jenom diskutoval, žádný protinávrh k tomuto bodu jsem nedával.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. čili v tom případě máme jeden protinávrh - pana kolegy Bodenlose. Zapněte, prosím, návrhový výbor, máme jeden protinávrh.

**Člen návrhového výboru:** Máme dva protinávry - druhý protinávrh byl vrátit zpátky do komise.

**Předsedající zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík:** V tom případě prosím tento návrh zformulovat, protože jeho formulaci nemáme.

**Člen návrhového výboru:** Prosím předkladatele, aby to zformuloval, abychom věděli, o čem hlasujeme.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Prosím paní kolegyni Krejčovou, aby zformulovala ten návrh, ten nemáme v podané podobě. Zapněte paní kolegyni Krejčovou, ať nám může přednést protinávrh, o kterém se bude hlasovat. Děkuji.

**Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová:** Projednat žádost společnosti Pivovar Hubertus, a. s., v pohledávkové komisi. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. To je protinávrh, o kterém budeme nyní hlasovat.

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
**(Hlasuje se.)**

Pro 19, 0 proti, 15 se zdrželo. Protinávrh nebyl přijat.

Nyní máme protinávrh pana kolegy Bodenlose. Prosím návrhový výbor. Prosím, zapněte návrhový výbor. Děkuji.

**Člen návrhového výboru:** Hlasujeme o návrhu kolegy Bodenlose v bodě a) – mohl by to ještě jednou upřesnit?

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** V bodě a) a b) neprominout.

**Člen návrhového výboru:** Ne, v bodě a) myslím jenom.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** V bodě 2 – ano, neprominout, v druhém z těch bodů, čili I.2 neprominout.

**Člen návrhového výboru:** Neprominout. Takže víme, o čem hlasujeme.

**Předsedající zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík:** Děkuji.

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se?  
**(Hlasuje se.)**

Děkuji. Protinávrh nebyl přijat, pro 16, proti 0, zdrželo se 18.

Prosím návrhovou komisi o základní návrh.

**Člen návrhového výboru:** Takže se vrátíme k základnímu návrhu, co nám předkládá rada, to znamená usnesení – nevidím na tabuli – děkuji, 9Z-36/2015.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji návrhovému výboru.

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Návrh byl přijat, pro 24, proti 9, zdrželo se 8. (Oprava zápisu – pan Horálek se zdržel.) - (**Usnesení č. 9Z-36/2015.**)

Poprosil bych paní kolegyni Kotvovou k bodu číslo 14 jakožto předkladatelku. Pan kolega Horálek ještě mezitím s technickou.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Jen pro zápis - zdržel jsem se, prosím o opravu zápisu.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Prosím do zápisu pan - kolega Horálek se v předchozím bodu zdržel.

Paní kolegyně, máte úvodní slovo jako předkladatelka.

**Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, já si vám dovoluji předložit

**14. Návrh k poskytnutí daru ve výši 160 000 Kč příspěvkové organizaci Thomayerova nemocnice. se sídlem Praha 4-Krč, Vídeňská 800, PSČ 140 59, IČ 00064190**

Thomayerova nemocnice v průběhu uplynulých měsíců zaslala městské části žádosti o příspěvky. Máte to detailně popsáno v příloze. Nad těmito žádostmi se sešel finanční výbor a rozhodl, nebo doporučuje poskytnout dar v této výši jako příspěvek a vyjádření dobrých vztahů, řekla bych tradičně dobrých vztahů, které má městská část s touto nemocnicí, která sídlí na našem území, poskytuje zdravotnickou péči občanům Prahy 4, poskytuje první pomoc, první pomoc zubní atd. V minulosti městská část pravidelně přispívala jako symbolické vyjádření spolupráce. Čerpá se z rozpočtové položky, kde je dostatek finančních prostředků, takže bych vás chtěla požádat o schválení.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji předkladatelce. Vidím první přihlášenou – otevírám diskusi – paní kolegyni Eismannovou.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Dobrý večer. Já jsem se chtěla zeptat, proč tak málo. To nesouhlasí s žádnou částkou, kterou ta nemocnice žádala na urgentní lůžka, na obyčejná lůžka atd. Čemu to odpovídá vlastně? Oni budou podávat nějaké vyúčtování, za co to utratili, nebo za to koupí jedno lůžko a za zbytek gumové medvídky pro děti, nebo jak to vlastně bude fungovat?

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji paní kolegyni Eismannové. Další přihlášená paní kolegyně Niklová.

**Zastupitelka paní Jana Niklová:** Děkuji. Tyto žádosti byly projednány na finančním výboru. Tato částka byla odsouhlasena jednomyslně všemi členy finančního výboru, a proto doporučuji zastupitelům za finanční výbor toto usnesení schválit.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený pan kolega Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Hezký, dobrý večer. Tady jsme v bodě, který je mi obzvláště milý. Já jsem rád, že paní zástupkyně starosty navázala na to, co jsem rozjel ještě já jako radní pro sociální věci, a to, opravdu obnovit a udržet dobré vztahy s Thomayerovou nemocnicí, které v minulosti příliš dobré nebyly. Ta debata ve finančním výboru nebyla tak úplně jednoduchá, jak by mohlo vypadat z toho zápisu. A nejen v tom finančním výboru. Protože v minulosti i v současnosti občas slýchávám od kolegů zastupitelů, které nebudu jmenovat, proč bychom se měli starat o Thomayerovu nemocnici, když je to státní organizace. Patří státu, má velký rozpočet, ať se o ni stará stát. Já už jako radní a teď i jako zastupitel ale razím myšlenku, že Thomayerova nemocnice slouží především obyvatelům Prahy 4, byť nejenom obyvatelům Prahy 4.

Ta částka, která je tady v návrhu, je kompromisem, souhlasím se svou předřečnicí kolegyní Eismannovou, že by mohla být vyšší. Nicméně byl to kompromis, který na finančním výboru prošel, a prošel také radou.

Co se týče toho, z čeho tyto peníze budou zaplacený, tak v návrhu usnesení je zapsáno „z rezervy určené na zdravotnictví“. Tuto rezervu jsme tehdy ještě pomáhali vytvářet my jako ČSSD při původním návrhu rozpočtu. Jsem rád, že tam zůstala, že nová koalice ji neupravovala, takže to je v pořádku.

Byl jsem pověřen kolegyní Pešlovou, která je z Thomayerovy nemocnice a která se podílela, která pomáhá Thomayerově nemocnici, požádat vás o podporu k tomuto usnesení. Současně když už jsme v tomto bodě, mám za úkol

vás pozvat na akci, která se koná 16. října v Thomayerově nemocnici v rámci osvěty před rakovinou tlustého střeva. Tato pozvánka vyjde i v Tučňáku.

Takže doufám, že vztahy mezi městskou částí Praha 4 a Thomayerovou nemocnicí budou pokračovat, že tuto nemocnici nebudeme brát jako tu nemocnici, která patří státu, ale jako nemocnici, která slouží nám, obyvatelům Prahy 4 a že si zaslouží i naši pomoc. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji panu kolegovi Horálkovi. Další přihlášený pan kolega Lébl.

**Zastupitel pan Antonín Lébl:** Dobrý večer vám všem. Já mám stejný dotaz jako paní kolegyně Eismannová, protože jsou tady vlastně 3 rozličné částky a návrh je na 160 tisíc Kč. Já se domnívám v rámci dobrých vztahů s nemocnicí – myslím si, že celkový požadavek na tu dotaci je řádově 400 tisíc Kč a myslím si, že by bylo korektní přispět minimálně 50 procenty, a proto navrhuji zvýšit tu částku na 200 tisíc Kč. Jsem rád, že jsem slyšel od paní Kotvové, že je dostatek financí na té rezervě, takže si myslím a doufám, že to nebude problém. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Mohu potvrdit, že na finančním výboru to bylo projednáno, bylo to jednomyslně schváleno, ale bylo by vhodné říct, že samozřejmě byla vůle některých členů finančního výboru naopak podpořit Thomayerovou nemocnici jako naši jedinou čtyřkovou, opravdu spádovou nemocnici vyšší částkou. Já doufám, že toto není poslední jednání zastupitelstva, kde budeme projednávat dar nebo určitou formu příspěvku pro tuto nemocnici. Protože si myslím, že je potřeba i vzhledem k tomu, v jakém stavu ta nemocnice

je, ze strany městské části jí vycházet maximálně vstříc. Mě jenom trošku tady zaráží to, že my dáváme dar, nicméně ten dar je v zásadě neúčelový, a pak tady píšeme, že v případě, že obdarovaný neužije poskytnutý – tedy že dárce poskytuje obdarovanému dar uvedený v ustanovení článku 2 této smlouvy. Dárce si vyhrazuje právo prověřit užití daru a obdarovaný je povinen použití daru dárce písemně na jeho žádost doložit ve stanovené lhůtě. Toto mi trošku nedává smysl v té smlouvě, protože jestli mám neúčelový dar, tak v čem ho chci prověřovat. Prostě dáváme dar – tady máte 160 tisíc na nějaké činnosti, které potřebujete jako nemocnice, tady jste něco žádali, takže jako poskytovatel toho daru vás žádáme, abyste se drželi toho, co se projednalo a o co jste žádali, a užijte to v tomto souladu. Nicméně v tu chvíli to nemůžeme nějakým způsobem prověřovat.

Já se přiznám, že teď nevím, jak je velká ta rezerva. Ale pokud budeme mít možnost samozřejmě tu nemocnici podpořit, tak budu určitě pro, abychom jí poskytli prostředky, které bude potřebovat na svůj rozvoj a na svůj provoz, protože opravdu je to spádová nemocnice pro velkou část Prahy 4 a bylo by škoda, abychom neudržovali s touto nemocnicí vztahy, které v podstatě by byly na dobré úrovni tak, abychom opravdu mohli říci „tohleto je naše nemocnice a chodí tam většina našich občanů“. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený pan kolega Šplíchal.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Dobrý večer, nebo klidný večer. Já tady poslouchám, jak všichni se zaujetím chtějí pomáhat Thomayerově nemocnici. Já k tomu můžu říct asi to, že Thomayerovu nemocnici znám z toho důvodu, že jsem pacient a pak tam mám ženu primářkou. Chtěl jsem říct k tomu, co říká kolega Petr, že nemusí mít vůbec strach, jak to použijí, jak to vyčerpají, jak to zdůvodní. Tohleto jsou vždycky takové dlouhé řeči. Já bych byl rád, aby

se prostě řeklo, kolik jim můžeme dát. Protože je tady tradice, kterou Jirka Bodenlos pamatuje, i třeba Ivana Staňková, kdy žádala jednotlivá oddělení z Thomayerky a my jsme jim vždycky vyhověli. Teď vytvořili příspěvkovou organizaci, je to vlastně z členů vedení Thomayerky, což mě překvapilo, ale tam je velmi schopný ředitel Doc. Zdeněk Beneš, který prostě shání peníze na všechny strany. Kromě toho, že my patříme k Thomayerce, tak na tu Thomayerku dopadá třeba to, že soukromé nemocnice v Říčanech jednoho bývalého ministra, když tam mají případy, které prostě řekl bych nejsou tak honorovány, nebo mají jiné problémy, jiné důvody, tak končí ve státní nemocnici v Thomayerce. Ta za všechny tyto soukromé nemocnice řeší mnoho věcí. Takže, prosím vás, nemějme obavy, jak to vyúčtují a nevyúčtují. Jenom rozhodněte, kolik jim můžeme dát. Tečka.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Pan kolega Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Já mám druhý příspěvek, nikoliv třetí, jak tam vidím. Já jenom děkuji kolegyni Krejčové, která sedí vedle mě, ta mě upozornila na jednu nepřesnost v mém prvním příspěvku. Já jsem vám vyřizoval pozvání na akci v Thomayerově nemocnici, která se koná - řekl jsem 16. října, teď zjišťuji, že těch akcí je vícero na toto téma, konají se 5., 13. a 16., ale všechno se dozvíte v říjnovém vydání časopisu Tučňák. Takže upřesňuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji, přečteme si v Tučňáku. Paní kolegyně Zykánová.

**Zastupitelka paní Jitka Zykánová:** Děkuji za slovo. Já bych se připojila ke kolegům, kteří plédovali pro to, pokud je v našich možnostech navýšit podporu. Pokud dobře počítám, tak za těch 160 tisíc pořídí dvě rehabilitační

lůžka a mohou si koupit dvě lůžka patientská, ale stále jim bude chybět 170 tisíc na oplocení. Víme všichni, jak vypadá areál nemocnice, že tam proudí zvěř všemi směry, nevím, jestli je to úplně vhodné, takže bych se přimlouvala za hledání daru ve výši 170 tisíc plus. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Uzavírám diskusi a závěrečné slovo předkladatelky.

**Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová:** Děkuji za slovo. Děkuji také všem zastupitelům, kteří vyjádřili svou vůli Thomayerovu nemocnici podpořit. Já jenom ještě bych doplnila k té genezi těch žádostí. My jsme v průběhu doby dostali tři dopisy, v tom mezidobí, a byla to vždycky žádost na něco jiného. V tom mezidobí také došlo k výměně ředitele Thomayerovy nemocnice, takže nyní to skutečně – a na doporučení finančního výboru - bereme jako projev vůle Thomayerovu nemocnici podpořit s tím, že když je to dar, tak oni mohou sami nejlépe posoudit, na co ten dar použijí. Ale my samozřejmě – a to je odpověď panu kolegovi Petrovi - budeme chtít vědět, na co to potom ve finále použili. Ale tímto naším rozhodnutím nemusí být všem dnům konec, protože tuším, že někdy v průběhu října se uskuteční setkání pana starosty s novým panem ředitelem Thomayerovy nemocnice a myslím si i plus s dalšími starosty Prahy 11, Prahy 12 - v podstatě z té spádové oblasti Thomayerky. A myslím si, že z toho může vzejít nějaké doporučení pro nás, abychom ještě případně do konce roku stačili zvážit nějakou další podporu, ale už to bude po dohodě s novým vedením. Tolik k tomu.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji za závěrečné slovo. S technickou se hlásí ještě pan kolega Šplíchal. V tuto chvíli pouze technická, protože diskuse už byla ukončena, čili pouze k návrhu usnesení.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Nemohu říci protinávrh?

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Protinávrh ano, říkám pouze k návrhu usnesení.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Zaprvé jsem ve střetu zájmu, což jsem přiznal. Zadruhé bych si dovolil tu částku, když už jsme všichni takhle naměkko pro ten návrh – tak bych navrhoval 250 tisíc.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Poslední protinávrh 250 tisíc, čili začínáme od posledního protinávrhu. Poslední protinávrh je 250 tisíc, předávám panu kolegovi Ptáčníkovi za návrhový výbor. Zapněte mi, prosím, návrhový výbor. Děkuji. Ještě technická, prosím, pan kolega Petr. Ale prosím, v tuto chvíli pouze k návrhu usnesení.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Ona je to technická k návrhu usnesení. Pokud chceme hlasovat, potřebujeme znát, kolik je v rezervě rady, nebo případně kde ty prostředky se vezmou. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** V tuto chvíli zazněl návrh 250 tisíc, pokud se k němu paní předkladatelka přihlásí, je na ní, aby si toto ověřila. Paní předkladatelka se přihlásí se k protinávrhu? Nepřihlásila, čili je to protinávrh. Hlasujeme o protinávrhu 250 tisíc, prosím na místa, abychom mohli hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Protinávrh pana kolegy pan kolega Šplíchala neprošel, 17 pro, 0 proti, zdrželo se 16.

Dále je návrh pana kolegy Lébla, jestli se nepletu, tuším 200 tisíc. Je to správně, ano. Paní kolegyně se k tomuto protinávru může vyjádřit, zda s ním souhlasí.

**Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová:** Vzhledem k tomu, že vidím vůli v zastupitelstvu částku navýšit, tak bych si dovolila osvojit návrh pana kolegy Lébla.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Ano, v tom případě máme už pouze jeden návrh, je to původní návrh předkladatelky s akceptací protinávru pana kolegy Lébla. Prosím návrhový výbor o číslo usnesení. (Otázka na sumu.) Je to 200 tisíc Kč. Není to na obrazovce, to nijak nevadí, 200 tisíc. Prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Takže tržiště skončilo poprvé, podruhé, potřetí, takže se zeptám, budeme hlasovat o usnesení, které se změnilo, namísto 160 nebo kolik to bylo, na 200 tisíc. A je to usnesení 9Z-37/2015. tak jak předkládá, nebo jak si osvojila rada.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Plus upozornění z právního – změnu ve smlouvě, vypuštění toho třetího bodu, tak jak to říkal pan Dr. Šimice, což již opravil s příslušnými pracovníci úřadu, předpokládám, že paní předkladatelka návrh z právního akceptuje, vypuštění bodu III., na což upozorňoval pan kolega Petr, abychom nemuseli řešit u neúčelového daru ten příslušný problém, na který upozorňoval. Má ještě někdo nějaký problém? (Nikdo se nehlásí.) Nemá, výborně, můžeme hlasovat o takto změněném původním návrhu, čili vypouštíme bod III a zvyšujeme částku na 200 tisíc.

Po zvukovém signálu hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)  
(Dotaz.) V názvu usnesení zůstane 160 tisíc, dole v usnesení bude 200.  
(S důrazem:) Pro paní Krejčovou opakují počtvrté.

(Výsledek hlasování viz níže – hlasování zpochybněno.)

**Člen návrhového výboru:** Pane předsedající, já bych se uklidnil, nekřičel bych na naši zastupitelku, to je zaprvé a zadruhé jsme o tom hlasovali. Já jsem říkal, že „návrh pana Lébla, který si osvojila předkladatelka“.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** To je v pořádku, vždyť jsme o něm teď hlasovali.

Výsledek hlasování - pro 23, proti 0. (Námítky, žádost, aby se hlasovalo znovu.)

Někteří nehlasovali, zpochybňují hlasování. Prosím, ještě jednou hlasujeme o návrhu, který akceptovala předkladatelka, ve výši 200 tisíc s vypuštěním bodu III. Je to všem jasné, nebo má ještě někdo problém? (Nikdo se nehlásí. Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu o tomto jediném návrhu, který nám zbyl. (**Hlasuje se.**)

Děkuji, návrh usnesení byl přijat. Pro 37, 0 proti, 3 se zdrželi. (**Usnesení č. 9Z-37/2015.**)

Jenom pro pana kolegu Ptáčníka, já se ohrazuji proti tomu napomínání, musel jsem zvýšit hlas, protože paní kolegyně mě fakt neslyšela, přestože jsem to opakoval pořád do kolečka. Bylo důvodné, zvýšit ten hlas. Já vám děkuji.

Další bod, prosím pana předkladatele k bodu č. 15, což je pan starosta. Předkládá bod č. 15, což je další bod, který je předmětem jednání. Pane předkladateli, prosím o úvodní slovo.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Dobrý večer. Bod číslo 15 je

**15. Návrh ke schválení soudního smíru se společností GASSEL, s.r.o., se sídlem Praha 5, nám. 14 října 1307/2, IČ 24776629**

V souladu s tím, co už říkal dříve pan místostarosta Zicha, snažíme se soudní pře řešit smírem. V tomto případě jsme dohledali provozovatele hostinského zařízení, po kterém v době, kdy byl v našem nájmu, zůstal dluh. Oni teď souhlasí namísto pokračování řízení tento dluh zaplatit ve splátkách, tak jak je uvedeno v příloze. Jsou to zhruba 40 tisícové částky s přesnými daty splácení. Tím pádem bychom ukončili s nimi spor a inkasovali od nich dlužnou částkou v postupných splátkách.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Já děkuji předkladateli. Otevírám diskusi. Hlásí se pan kolega Šebesta poprvé.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Dobrý den. Já tady mám dvě věci.

Ostatní usnesení - nařízení exekuce, ostatní exekuční příkaz, to všechno je na společníka této společnosti. Výpis justice.cz, což znamená obchodní rejstřík. Takže velmi spolehlivá osoba, která nám to určitě zaplatí. A když už nám to tak hezky zaplatí, tak je tady docela zásadní otázka. My odpustíme veškeré úroky z prodlení od roku 2014, už vlastně rok, 1 milion 136 tisíc plus 385 tisíc, dohromady všechny úroky za 1,5 milionu zpátky. S tím, že on se nám zaváže, že nám tu částku zaplatí, těch 1,5 milionu. Dosud je to hezké, ale v dalším ustanovení té smlouvy je napsáno a vyplývá z ní, že pokud on nezaplatí, tak

ztrácí výhodu splátek pouze na tu částku, na tu jistinu, na dlužnou částku, nikoliv na úroky. Takže se může stát, že osobě, na kterou jsou uvaleny exekuce, a je velice reálné, že se to stát může, odpustíme úroky z 1,5 milionu, uzavřeme s ní tuto smlouvu. Ona tuto smlouvu nesplní, a zase jí tam běží jenom těch 1,5 milionu. Takže já navrhuji, jestli to lze, doufám, že ano, aby v případě, že on to nezaplatí, aby neztratil ztrátu výhody splátek pouze z té jistiny, ale i ze všech úroků, které vznikly od 12. 11. 2014. Protože ze smlouvy to tak nevyplývá.

Dále bych ještě chtěl, abychom si všichni přečetli občas tu justici, protože zde se opravdu jedná o společníka a jednatele, na kterého jsou uvaleny dvě exekuce. Takže mám ještě další návrh, protože ten soud to schválí asi za delší dobu, aby se toto udělalo smírem, který by byl prostřednictvím notářského zápisu. Což znamená, že zítra to můžeme upsat, když to on ihned nezaplatí způsobem, jakým se sám zavázal, tak my nemusíme jít dál k žádnému soudu, dokonce ani k exekučnímu, a je to vykonatelné ihned.

Takže toto jsou mé dva návrhy k úpravě té smlouvy. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Než dám dalšímu slovo, prosím pana kolegu Šebestu, aby toto dal písemně panu kolegu Ptáčnickovi nebo představiteli návrhového výboru, protože jinak to nebudeme schopni dát, je to příliš komplikované na to, aby to bylo možné vzít pouze z mikrofonu. Další přihlášená je paní kolegyně Machová.

**Zastupitelka paní Jarmila Machová:** Já se jenom ještě pozastavuji nad tím, že ta žalovaná strana chce odpustit to příslušenství, ale my jim ještě odpouštíme část nákladů řízení. Já si myslím, že by měli zaplatit celé náklady řízení. Protože se mi to zdá jako velice nevýhodné.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášené nevidím, čili poprosím o závěrečné slovo předkladatele. Pane kolego

Ptáčníku, dostanete protinávrh od pana kolegy Šebesty zcela určitě. Ještě pan kolega Ptáčník s technickou, čili přihlášený nikoli jako návrhový výbor.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Mám prosbičku, jestli by to, co píše pan kolega Šebesta, nedal nejdřív našemu panu právníkovi, abychom se v tom srovnali, abychom věděli, o čem hlasujeme, a pak to předal nám.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Pan kolega už na tom pracuje. Já děkuji a mezi tím prosím pana předkladatele o závěrečné slovo, protože ukončuji diskusi, neb nikdo další není přihlášen.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Já dílčím způsobem s tou charakteristikou dlužníka souhlasím. Stejně tak si dovedu – jako moji předřečníci – představit několik dalších způsobů řešení. Ale právě vzhledem ke stavu dlužníka je podle mě nejdůležitější čas. To znamená, dojdeme-li ke smíru, můžeme přistupovat k inkasování částek rychleji. Nedojdeme-li ke smíru, bude to teprve v době, kdy rozhodne soud a pravděpodobnost získání alespoň nějaké částky se bude o celou dobu snižovat.

Co se týče konkrétních podmínek smíru, tak stejně jako u smlouvy, dohody a dalších věcí je potřeba dohoda obou stran. V tomto případě je návrh dohody sjednán takto, proto navrhuji, abychom u něj zůstali a pokusili se získat alespoň nějakou částku, v tom nejlepším případě celou, tak jak je tady navržena. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Pane kolegu Šebesto, už jste dopsal? (Nikoli.) Já tomu rozumím, ale o protinávru, který neexistuje v podobě, která je hlasovatelná, se nedá hlasovat.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Můžu mít technickou? Tak to přerušíme a pojďme k dalšímu bodu, k tomuto se můžeme vrátit třeba za chvíli.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Ta myšlenka je samozřejmě dobrá, ale pan kolega už je jistě hotov. Není hotov.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Tak dejte návrh na 5minutovou přestávku.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Pan kolega Vácha, prosím.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Žádám o 10minutovou přestávku na poradu klubu.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Kolega Vácha žádá přestávku na poradu klubu. Já myslím, že pan kolega bude rychle psát, čili do 21.25 hodin? (Souhlas.) Ano, vyhláším přestávku do 21.25 hodin.

(Přestávka.)

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Dámy a pánové, žádám vás, vraťte se do sálu.

Já vám všem děkuji, prosím, usad'te se na svých místech. Jsem velmi spokojen, jak promptně jste mi vyhověli a poprosím někoho z členů návrhového výboru, aby se ujal své role, protože pan kolega Ptáčník ještě nedorazil. Kdo se hlásí dobrovolně? Nechci nikoho vyzývat. Pan kolega Kutílek. Zapněte nám, prosím, pana kolegu Kutílka. Já poprosím o chvíli ticha. Ještě jednou poprosím všechny kolegy, protože pokračujeme v jednání, aby se věnovali protinávruhu

pana kolegy Šebesty. Myslím, že asi bude nejjednodušší, když ho přečte pan kolega Šebesta, abychom se nedostali do výkladových problémů. Pan kolega Ptáčník mě vnímá, pan kolega Šebesta nám přečte protinávrh. Už vám ho dodal, pane kolego?

**Člen návrhového výboru:** Visí za tebou na tabuli.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Já se omlouvám, za sebe nevidím. Děkuji. Můžeme hlasovat o protinávru, který visí na obrazovce. Pane předkladateli, souhlasíte s protinávrem? Akceptujete ho? Stačí, když na mě kývnete, jestli ano nebo ne.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Jak jsem uvedl, soudní smír je záležitostí obou stran, tudíž bychom při modifikaci riskovali nepřijetí druhou stranou. Proto navrhuji přidržet se toho předloženého a nepřijímat změny.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Tím pádem hlasujeme o protinávru pana kolegy Šebesty.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 15, proti 0, zdrželo se 17. Protinávrh nebyl přijat.

Poprosím návrhový výbor o původní návrh usnesení. Číslo usnesení.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o návrhu, který byl předložen radou, to je usnesení 9Z-39/2015. (Správně 9Z-38/2015.)

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 26 pro, 4 proti, zdrželo se 12. Návrh byl přijat. (**Usnesení č. 9Z-38/2015.**)

Poprosím předkladatele o předklad materiálu k bodu číslo 16, předkládá pan starosta.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji za slovo. Bod

### **16. Návrh k dodatku č. 1 k Jednacímu řádu výborů Zastupitelstva městské části Praha 4 a k jeho úplnému znění**

Jedná se o doplnění jednacího řádu výborů zastupitelstva městské části a dodatek spočívá v tom, že umožňujeme uzavřít část jednání ve věcech, kdy je výbor seznamován s osobními údaji osob v projednávaných věcech nebo s jinými závažnými skutečnostmi hodnými uzavření jednání. A dále umožňujeme účast i bez předchozí registrace do kapacity sálu, kde o tomto rozhoduje předsedající. Celá věc je přednesena v návaznosti na předprázdninovou debatu o vhodnosti tehdejší úpravy a na základě vyjádření Úřadu na ochranu osobních údajů.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi. První přihlášená je paní kolegyně Machová.

**Zastupitelka paní Jarmila Machová:** Já si jen dovoluji upozornit, že v tom návrhu je hodnocení naplněnosti sálu závislé na subjektivním pohledu předsedy, což může do budoucna dělat nějaký problém.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Ptáčník.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Já bych to chtěl trošinku rozporovat. Já si myslím, že by toto mělo projít všemi kluby zastupitelů. O tomto nebyla vedena žádná diskuse. A přímo se obracím na pana starostu, protože myslím, že to byl on, který chtěl co nejvíc otevřené výbory – pardon.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Není vám rozumět, pane kolego. Omlouvám se.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Aby byly co nejvíc otevřené výbory nebo komise. Myslím si, že to do října nebo kdy máme další zastupitelstva počká, a tento bod odložit a projít nějakou diskusí zástupců těch klubů, udělat na tom nějakou pořádnou shodu, a ne to dát takto na stůl.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Dobrý den. Já mám několik poznámek jedna je legislativní. To, jakým způsobem je to napsáno - je to napsáno naprosto špatně. Takovýmto způsobem se změny právních norem - a jednací řád zastupitelstva je právní norma – tímto způsobem se to nedělá, to za jedna.

Zadruhé, když už se prolouskám tím jedním obrovským odstavcem, tak se tam dostávám do docela zásadní otázky. Část jednání výboru, při níž je výbor seznamován s osobními údaji o projednávaných věcech – v pořádku, tam je to bez diskusí – dál je tam - a nebo jinými závažnými skutečnostmi hodnými uzavření jednání. Mně to osobně připomíná, když jsem studoval historii, mně to připomíná zákon 99 z roku 1969 Sb., ti starší ho znají pod názvem obuškový

zákon. Ten byl přesně takto koncipován. To je naprosto gumové ustanovení, že předseda výboru se domluví s většinou a řeknou a my tady vlastně nikoho nechceme, prohlašujeme to za závažné skutečnosti – jaké, to my vám nesdělíme. Proč? No, to my vám také nesdělíme, protože to je, uzavřené a my budeme jednat uzavřeně. Takže s touto částí návrhu si dovolím absolutně nesouhlasit a dávám protinávrh, a to ten, aby část té věty – přečtu ji ještě jednou pro komisi, nebo pro výbor, která začíná: nebo jinými závažnými skutečnostmi hodnými uzavření jednání - aby se vyškrtla. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Dobrou noc. Já jenom k tomuto bodu. Bylo přislíbeno, že dřív než to schválí rada, se to aspoň trochu projedná se všemi kluby zastoupenými v zastupitelstvu. Takže já si myslím, že aspoň některé věci by se plnit měly. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já budu reflektovat přání kolegy Šplíchala a budu tentokrát krátký. Mně nezbývá nic jiného, než říci fuj. Takže takovýto způsob chování, jednání a projednávání takto zásadních materiálů, to jsem tady v životě nezažil. Já si dobře vzpomínám, když jsme tady řešili Etický kodex, řešili jsme tady jednacích řády, vždycky bylo dobrým pravidlem a zvykem, že se to projednávalo napříč politickým spektrem, dokud nedošlo k nějakému konsensu. Já chápu, že rozhodovací mašinérie koalice může fungovat, ale v tomto případě beze mne. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášená paní kolegyně Eismannová.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Ještě jednou dobrý večer. Já vás, veškeré zastupitele a hlavně předkladatele naléhavě žádám, abyste se zamysleli a zkusili si představit jednání výboru a komise, o které je zájem a do kterého přijdou naprosto neohlášení občané. Ne že bych jim to nepřála, ale zaměstnanci úřadu musí zajistit místnost, nevědí – protože nevědí, kdo přijde – jak velkou mají zajistit místnost. Zadruhé měli by, tedy zaměstnanci úřadu, kontrolovat, jestli ti občané jsou občané Prahy 4. Zaměstnanci úřadu nejsou, prosím, ti, kteří by mohli kontrolovat občanské průkazy. Obávám se, že to nebude možné. A zatřetí - má předseda takové právo – kterého se velmi ráda vzdám - že může vyhodit nadpočetné občany? To já bych nikdy nechtěla zažít, prosím. Takže zvažte to ještě jednou, jestli toto je opravdu krok k lepšímu. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Šebesta podruhé.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Já děkuji. Já bych chtěl ještě doplnit tady paní kolegyni Eismannovou – opět je to gumové ustanovení. Kdybych byl ve vládě, kdybych byl ošklivý, zlý, což občas i někdo bývá, nepovídám zde, ale občas ano, tak si zajistím malou místnost, kam se nevejdeme, a hezky si tam udělám jednání, potichu. Anebo naopak, přivedu si svoje lidi, aby ukřičeli opoziční názory – nemyslím politickou opozici, ale na projednávané věci, kdy vždycky je názor nějaký oponentní, vezmu si velkou místnost a upravím si to, jak chci. Takže já bych asi tady na to, co řekla paní kolegyně Eismannová, ještě dal druhý protinávrh, respektive doplnění, aby se text „účast veřejnosti na jednání výboru bez předchozí registrace je možná pouze do naplnění kapacity

místnosti – středník – předseda výboru určuje, kdy je tato kapacita naplněna“, aby se to vypustilo.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Michková.

**Zastupitelka paní Lucie Michková:** Mám dvě věci. Když se tady hlasovalo na ustavujícím zastupitelstvu o původním znění, nebo o současném znění jednacího řádu, tak pokud si dobře pamatuji, tento návrh tehdejší koalice také neprocházel ostatními kluby, které jsou zastoupeny v našem zastupitelstvu.

Druhá věc, kterou bych chtěla sdělit, je ta, že samozřejmě kontrolní výbor, jelikož měl pocit, že původní neboli současný jednací řád není v souladu s právními předpisy České republiky – teď mě neberte prosím za slovo, protože si to přesně nepamatuji – požádal – možná tam bylo jiné sloveso – radu, aby tuto záležitost ve spolupráci s právním oddělením dala do pořádku, za což děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo a dávám procedurální návrh na hlasování o úpravě programu, že se tento bod stahuje z dnešního zastupitelstva a bude předložen na příští. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Ano, o procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy. Prosím pana kolegu Schneidera - máme procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy, to je přeložit - tento bod na příští jednání zastupitelstva.

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 16, proti 3, zdrželo se 16. Procedurální návrh nebyl přijat.

Prosím, dejte mi tam obrazovku, kdo byl ještě přihlášen do diskuse. Já si to bohužel nepamatuji, kdo byl ještě přihlášen do diskuse. Pan kolega Svoboda.

**Zastupitel pan Josef Svoboda:** Děkuji za slovo. Já jenom i tomu návrhu jednacního řádu.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Pane kolego, poprosím na mikrofon. Děkuji.

**Zastupitel pan Josef Svoboda:** Dobře. Já jsem jen uvažoval, když jsme původně otevírali otázku kolem jednacního řádu, že těmi citlivými informacemi se rozumí také sociální situace člověka. Uvedu příklad. Může se někdo dostat do finanční tísně a nechce, aby se veřejně probíralo, že se dostal do této situace, on se z toho chce vyhrabat. Čili ten návrh vlastně nezvažuje řekli bychom i tu sociální stránku, tam se mluví jenom o těch datech podle zákona. Není to požadavek, který já jsem tady přednesl, ale budiž, asi mi nebylo porozuměno, co jsem chtěl. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Já myslím, že porozuměno panu kolegovi bylo, protože tam skutečně ty závažné situace jsou obsaženy. Jestli se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi. O závěrečné slovo k tomuto bodu prosím předkladatele.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji za slovo. Já to vezmu odzadu. K tomu, co říkal pan zastupitel Svoboda, tam právě ty jiné závažné skutečnosti

hodné uzavření jednání umožňují uzavřít jednání v těch případech, například nechceme vystavovat člověka, který je v obtížné situaci, tomu, aby to chodil škodolibě poslouchat soused, nebo novinář, který o tom bude zbytečně psát, jedná-li skutečně o osobní věc toho člověka. To je to, co to tam právě chybělo, v tom to navazuje na ten původní návrh TOP 09, kteří sami otevřeli diskusi o tom, abychom našli cestu, jak uzavírat, hlavně v případě osobních údajů. Takže ta úplně první část je vyhovění tomu základnímu návrhu TOP 09. Předpokládám, že podpoří alespoň tuto část.

Co se týče vypuštění textu, tak nesouhlasím s vypuštěním těch jiných závažných skutečností hodných uzavření jednání právě z těch důvodů, které tady přednesl zastupitel Svoboda.

Co se týká té další věci, účasti veřejnosti až do naplnění kapacity jednací místnosti, tak to jsme zařadili na základě praxe, kdy se ukázalo, že často přijde pár lidí bez registrace, není důvod je posílat pryč a do místnosti se vejdou. Jinak samozřejmě při registraci vyššího počtu lidí zajistíme větší sál, tak aby se tam lidé vešli. To zůstává.

Takže s protinávry se neztotožňuji, navrhuji, abychom ve smyslu té připomínky pana zastupitele Svobody to přijali tak, jak je předloženo.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji předkladateli. Prosím návrhový výbor o přednesení protinávru. Pan kolega Ptáčník za návrhový výbor – protinávry. Děkuji.

**Člen návrhového výboru:** Jestli jsem to dobře pochopil, byl tady jeden protinávrh, nebo dva? Pan Svoboda dával protinávrh také?

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Pan Svoboda nedával protinávrh, ten pouze plédoval o zachování... (Přerušeno panem Ptáčníkem.)

**Člen návrhového výboru:** Takže prakticky jeden od pana Šebesty. (Souhlas.) Takže víme, o čem jednáme, je to o vypuštění věty...

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Vypuštění části věty, která hovoří o...

**Člen návrhového výboru:** O části věty z toho. Víme, o čem se bavíme? Víme, o čem hlasujeme?

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Já myslím, že bude jednodušší, když ji přečteme.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Když dovolíte, návrh pana Šebesty byl na vypuštění „jinými závažnými skutečnostmi hodnými uzavření jednání“ a dále souvětí: „Účast veřejnosti na jednání výboru bez předchozí registrace je možná pouze do naplnění kapacity v jednacím místnosti. Předseda výboru určuje, kdy je tato kapacita naplněna.“ Vypuštění této části textu.

**Člen návrhového výboru:** Všichni vědí, o čem se hlasuje, prosím? (Nejsou námitky.) Proved'te nás hlasováním.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji.

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu o protinávru, který byl před chvílí přednesen. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 8, proti 5, zdrželo se 25. (Paní Eismannová hlasovala pro – viz níže.)

Vidím námitku paní kolegyně Eismannové, která se umáčkla a hlasovala pro tento protinávrh. Čili bylo by 9, ale to stejně nemění nic na tom, že tento protinávrh nebyl přijat. Všiml jsem si, že paní kolegyně se intenzivně hlásila hned. Do zápisu bude zaznamenáno.

**Člen návrhového výboru:** Protinávrh nebyl přijat, takže budeme hlasovat o návrhu, který předkládá rada. To znamená 9Z-39/2015, jak předkládá rada městské části.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
**(Hlasuje se.)**

Pro 24, proti 4, zdrželo se 14. Návrh byl přijat. **(Usnesení č. 9Z-39/2015.)**

Poprosím předkladatele k bodu č. 17, opět pana starostu. Předávám mu tímto slovo.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Ještě jednou dobrý večer. Bod číslo 17 je

### **17. Návrh k záměru prodeje akcií společnosti 4-Energetická, a.s., IČ 28550901 a zařízení tepelného hospodářství**

My jsme v dávné minulosti získali vedle tepelných zařízení na plyn v budovách také spoustu tepelných zařízení týkajících se dálkového přenosu teplem. Tyto jsme různými způsoby provozovali. Posléze jsme na to založili vlastní společnost, ale rozsah a velikost těchto služeb znamenaly poměrně zásadní náklady v údržbě toho systému. V minulosti docházelo i k vysokým

částkám u dodavatelů, takže to mělo další vliv na ceny. Po nějakém základním očištění a srovnání vztahů mezi 4-Energetickou a městskou částí a zároveň po vložení a následném vyjmutí základního kapitálu - v těch usneseních, v přílohách tu historii, to hlavní tam máte přiloženo, navrhujeme zastupitelstvu záměr, prodat 4-Energetickou, to znamená její akcie a v seznamu uvedená zařízení tepelného hospodářství, tak jak je v příloze, společnosti, která bude schopna tento systém provozovat v kombinaci získaného majetku a propachtovaného majetku. To asi základní návrh.

Máte tam potom celou přílohu záměru prodeje s popisem akcií a s popisem zařízení, která chceme poskytnout. V podstatě se jedná o dva druhy zařízení. Jedno jsou zařízení na dálkové teplo, kde je zdroj mimo Prahu. My v tomto případě bychom optimálně prodali maximum těchto tepelných zařízení tak, aby ten dodavatel pak už dodával za koncovou cenu přímo domácnostem nebo jiným odběratelům a my bychom do toho už vůbec nijak nevstupovali. To je samozřejmě ideální případ. A v případě plynu je situace taková, že tam vlastně nákupem společnosti si zároveň kupují pacht, který je dnes sjednán, a stávají se provozovatelem těchto zařízení.

To je asi základní věc, jak by toto mělo fungovat. Asi padnou další dotazy, které zodpovím. Jenom zdůrazňuji, že toto není výběrové řízení na provozovatele, ale je to prodej podle zákona o hlavním městě Praze, kde dnes schvalujeme záměr a ten záměr teprve posoudíme a předložíme zastupitelstvu k rozhodnutí. Čili dnes je to záměr, není nic nevratné, pokud nenajdeme solidního kupce, nemusíme prodávat vůbec. Naopak pokud najdeme solidního kupce, tak je to v zájmu jak odběratelů, tak městské části. Těch potenciálních kupců s licencí není mnoho, ale jsou v Praze i tací, kteří jsou schopni dodávat za cenu nižší, než za kterou dodáváme dnes. U toho dálkového tepla je ten důvod jednoduchý, protože každý mezičlánek v tom prodeji o své náklady zvyšuje cenu koncovému odběrateli.

Děkuji za slovo a jsem připraven zodpovědět další věci v následné diskusi nebo po ní.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji předkladateli za úvodní slovo. Otvírám diskusi a první přihlášený je pan kolega Těšitel.

**Zastupitel pan Alois Těšitel:** Děkuji. Já jsem chtěl jenom oznámit, že v tomto bodě se nechci zúčastnit rozpravy, protože se necítím nezaujatý, a děkuji za pochopení.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Rozumím nahlášení v podstatě střetu zájmů do určité míry, pan kolega Ptáčník je další přihlášený.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Já bych měl dotaz na předkladatele, respektive dva dotazy. Mluvíme o záměru, to znamená, v této době se nic neprodává, je to jenom záměr, že 4-Energetická by měla být na prodej.

Druhá věc je - komplet celá, nebo si nějakou tu akci necháme, abychom měli kontrolu? Komplet celou chcete prodat. Tím pádem vůbec nad tím energetickým hospodářstvím nebudete mít jako městská část kontrolu. Je to tak? (Reakce mimo mikrofon, nelze zaznamenat.) Já jenom říkám – to jsou otázky, na které bych chtěl odpovědět.

Další věc je, když jste vyndali ze 4-Energetické to železo, to rezavé, tak to bude město platit jako čtvrtá - nebo městská část, nebo to prodáte i s tím rezavým železem? (Sděleno, že bude odpovězeno v závěrečném slově.) Dobře, to jsou tři otázky, a které chci odpovědět.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený pan kolega Kunc.

**Zastupitel pan Daniel Kunc:** Děkuji za slovo. Já bych poprosil organizační oddělení, jestli by mohlo promítnout ty dva grafy v excelu. Projednáváme samozřejmě návrh rady. Jenom jako předseda dozorčí rady bych měl malou poznámku k hospodaření té společnosti. Dostali jsme vlastně dopis pana kolegy Crkoně, který možná vyjadřuje názor, který si myslí možná nejen on, možná ještě někdo další. Já jsem měl na mysli ty grafy, jestli můžete překliknout na list 2. Jestli by to šlo, aby tam bylo vidět všechno.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** To asi nepůjde, zmenšit jediné lupou.

**Zastupitel pan Daniel Kunc:** Zmenšit měřítko. Děkuji, dobré. V podstatě možná někdo může být toho názoru, že 4-Energetická, nebo ta tepelná zařízení jsou nějakým velmi hodnotným majetkem, který bude městské části v budoucnosti, nebo může přinášet zisky, dividendy atd., že bychom se toho neměli zbavovat. Já jsem to chtěl jenom vysvětlit. Na té levé části vidíte průměrné teploty v topné sezóně v posledních dvou letech. Ta čárkovaná čára je tedy nějaký dlouhodobý normál za roky 1961 až 1990. Vidíte na tom, že v roce 2013 byl zhruba průměrný rok. Ta modrá čára se pohybuje plus minus kolem té přerušované čáry, kolem toho průměru. V roce 2013 4-Energetická dodala 222 tisíc gigajoulů, to je ten sloupcový graf, ten sloupec vlevo, hospodařila vyrovnaně, nebo byla na nule. Dosáhla zisku 300 tisíc Kč v teplotně průměrném roce.

V roce 2014 byl teplotně nadprůměrný rok, v té topné sezóně v měsících 1 až 5 a 9 až 12 vidíte, že ta červená čára 2014 je výrazně nad tou přerušovanou čarou. Je tam rozdíl asi 2,3 stupně v té topné sezóně, jsme v plusu. Tedy vlastně

ten teplejší rok s hospodařením 4-Energetické udělal to, že jsme dodali místo 222 tisíc gigajoulů pouze 185 tisíc – pokles o 17 %, což je vlastně obrovský rozdíl. V tržbách jsme klesli o 20 milionů Kč, v roce 2013 jsme měli tržby 133 milionů Kč, v roce 2014 pouze 113. Pokles tržeb, to je velmi jednoduchá matematika, se samozřejmě promítl do poklesu zisku té společnosti, respektive dostali jsme se do ztráty.

V roce 2013 jsme ten gigajoul prodávali za 605 Kč bez DPH, v roce 2014 jsme museli o něco zvýšit, ale nemohli jsme zvýšit skokově, zvýšili jsme o 3 % na 622 Kč. Samozřejmě pokud klesne počet gigajoulů, tak může být přístup, že se cena zvýší poměrně, ale to nelze s ohledem na zákazníky a také s ohledem na to, že ze 70 % dodáváme vlastně stejné teplo, jaké dodává Pražská teplárenská a dobře víte, že je dlouhodobě předmětem kritiky, že vlastně lidé v jedné části ulice za stejné teplo...(Přerušen předsedajícím.)

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Pane kolego, ač jste skryt za tím grafem, tak prosím, mějte na paměti délku příspěvku, už překračujete.

**Zastupitel pan Daniel Kunc:** Omlouvám se, mohu je spojit?

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Můžete spojit.

**Zastupitel pan Daniel Kunc:** Budu stručný, abych si nechal ještě odpověď. Protože nemůžeme s tou cenou jít příliš vysoko, takže vidíte sami to omezení té ziskovosti, ta 4-Energetická tak, jak je teď nastavena, nebo jak je nastavena, jak to vlastnictví je rozsáhlé a jak funguje společnost obchodní, tak nelze očekávat nikdy žádné závratné zisky. Spíš s ohledem na to, jak zimy jsou teplejší a teplejší, tak naopak to hospodaření je na hraně. Takže tolik k hospodaření a k hodnotě toho zařízení a té společnosti.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Teď netuším, kdo byl další přihlášený - zkuste mi tam hodit tu tabulku s dalším přihlášeným, protože to fakt takhle nezjistím. Myslím, že to je pan kolega Šplíchal, ale nejsem si jist. Prosím hod'te mi tam obrazovku s těmi přihlášenými. Pan kolega Bodenlos byl další, tak se omlouvám, já vím, že to bylo v tomto křídle. Pan kolega Bodenlos byl další, děkuji, nevyzývám nikoho, omlouvám se panu Šplíchalovi, že jsem si ho vzal do úst, pan kolega Bodenlos je na řadě.

**Zastupitel pan Petr Crkoň:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Já hned zareaguji na to, co tady bylo vyřčeno. (Přerušen předsedajícím.)

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Pardon, pan kolega Crkoň, omlouvám se.

**Zastupitel pan Petr Crkoň:** Děkuji. Jenom co se týče prakticky k těm cenám, tak abych to zjednodušil, když si pronajímá, respektive dnes už bychom řekl pachtoval energetiku na Praze 4 pan Ziegler se svoji společností, tak platil 10 milionů ročně, z čehož ještě 5 milionů byl zisk pro něj, 5 milionů se tam někde rozpustilo po cestě. To ponechme stranou. Argumentujete tím, že poslední dva roky bylo teplo, což se může samozřejmě stát, jestli to chcete takto predikovat na dalších deset let, to bych si rozhodně netroufl. A to, že ta společnost, nebo ta energetika je v tak špatném stavu, za to může vedení 4-Energetické, které tu společnost úmyslně přivádělo ke špatnému hospodaření. Ostatně to trestní řízení, které probíhá, je toho jasným důkazem. To, že tam byla vyčíslena škoda – v uvozovkách – pouze pod 5 milionů, to je další věc, kterou bychom se měli zabývat podle mě vážně.

Nicméně co se týče toho věcného návrhu jako takového, tak chci upozornit především na to, že chcete něco prodávat, ale nevíte reálnou cenu

toho, co chcete prodat. Byl ta znalecký posudek připojen – od pana Řepáka – nevzpomínám si přesně jeho jméno – a ta distribuční soustava, kterou chcete prodat, byla oceněna pouze jako soubor movitého a nemovitého majetku. Ale vždyť to je součást výrobní distribuční soustavy, musíte mít příslušný znalecký posudek, který bude reflektovat to, jaké z toho můžete mít výnosy. To je základní věc vůbec. Chcete prodávat akcie společnosti kapitálové, vždyť nemáte oceněnou hodnotu akcií. A chcete dávat věčný záměr. Chcete to někde vyvěsit a říkat – chcete vycházet z toho, že trh určí cenu. Vždyť to je naprosto nevídané, to je podobné, jako kdybyste prodávali nějaký byt a čekali jste na to, že vám trh určí cenu. Také si ke všemu uděláte znalecké posudky. Takže už jen z tohoto důvodu považuji ten věčný návrh za naprosto nepřijatelný. Takový návrh jako je tento, to tady ještě nebylo, za celou dobu něco tak hrozného jsem tady ještě nezažil, ani historicky nazpět. Toto vypadá jako jedna velká zlodějna. Pardon, že to říkám takto úplně natvrdo. Omluvte mě za ten výraz. Toto je opravdu nepřijatelné. Takhle, jak je to připravené, to nemůže rozhodně rozumně projít. To tu ještě nebylo, to je vrchol, toto. A divím se vám, pane starosto, že to vůbec takhle v této podobě dáváte na projednání zastupitelstva, když k tomu nemáte ani pořádně zpracované podklady. To mě úplně zarazilo. To jsem od vás nečekal, opravdu ne. Děkuji za slovo.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený je pan Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Dobrý večer. Já nebudu tak radikální, i když si myslím, že se tam některé věci daly zlepšit. Všichni víme, že 4-Energetická měla být poslední dobou určena k prodeji. Já jsem si myslel, že měla být určena k prodeji s majetkem, který měla, neměl se převádět na městskou část. Mně samozřejmě nejvíc vadí, že v materiálu vůbec není a neobsahuje znění pachtové smlouvy. Já prostě nevím, podle čeho se mám

rozhodnout, jakou smlouvu ta 4-Energetická momentálně s městskou částí má o pachtu, za jakou cenu, jaká je výpovědní doba atd. Jakou kontrolu – i přes to, že by ji prodala, protože pacht ještě pořád zůstává městské části. Já si nedokážu představit, že na základě toho se někdo může rozhodnout pro tento materiál hlasovat.

Ve třetí skupině, a vy jste říkali, že nebudete prodávat tepelné zdroje, ve třetí skupině je prodej tepelného zdroje umístěného v Základní škole Horáčkova. Tomu nerozumím. Byl bych velice opatrný ve schvalování tohoto materiálu. Já netvrdím, že se 4-Energetická nemá prodat. Má. To není společnost, tak jak se původně zakládala, a její základ nebyl špatný. To, co se s ní stalo potom, to už dobré nebylo. To uznávám. Ale momentálně ten materiál, tak jak je teď připravený ten návrh záměru prodeje, spoléhá opravdu na ten trh, a bylo by dobré tu cenu aspoň pro sebe znát. Nebo aspoň zastupitelé by ji měli znát.

To znamená, že já bych doporučoval stažení tohoto materiálu a projednání, jestli má být říjnové zastupitelstvo, tak ho projednat v říjnu. Já si myslím, že ještě ten měsíc by se dalo tomu věnovat. Já chápu, že přes prázdniny je trošku okurková sezona, že to nebylo jednoduché, ale také nás čeká topná sezona. Vy tím znejistíte ty lidi, jestli budou topit, nebudou topit, kdo jim bude topit, s kým budou mít smlouvu. Je to pořád podle mě cca 2000 domácností odhadem plus některá naše zařízení. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další je přihlášená paní kolegyně Eismannová.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Děkuji. Já jsem z výkladu pana starosty a především z grafů pana Kunce pochopila, že se jedná o společnost, která je na tom úplně tragicky, prakticky nevydělává, téměř prodělává. Já si neumím představit společnost, která by něco takového koupila, pakliže by nechtěla zvednout ceny tepla pro koncové odběratele.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já jsem se tady musel usmívat, protože si vzpomínám dobře, jak někteří z kolegů zastupitelů tady v minulém funkčním období chodili na zastupitelstvo, hřímali o cenách za teplo, které se poskytuje skrze 4-Energetickou. A bylo slibováno, jak v případě, že do toho budou mít co mluvit, jak ta cena se nebude zvedat a bude naopak klesat. Já děkuji panu Kuncovi, že mi potvrdil to, co jsem tady řešil už minule, že se cena zvedla z 605 Kč na 622, byť samozřejmě nechápu, jak může s klidným svědomím jako odpovědná osoba - která je ve statutárním orgánu právnické osoby, a která je v podstatě akciovou společností založenou principiálně – už u toho, že to je obchodní společnost, za účelem dosahování zisku - hlasovat, protože nedostane společnost do černých čísel. Já chápu, ano, je tam politická odpovědnost, ale tohleto je nádherné. Proto jsem se musel smát.

Další věc, co mě rozesmála v materiálu, je – když se podíváte, tady se požaduje složit jistinu ve výši 100 tisíc Kč a následně, teprve potom zájemce se může na něco ptát. Nezlobte se na mě, ale v okamžiku, kdy je obecně známo to, že ta společnost je na tom špatně, že byl z ní vyveden ten majetek, který generuje nějaký zisk, nebo nějaký provozní kapitál té společnosti, ten byl vyveden ven, bylo to propachtováno, pomalu nevíme, ani jak, a vy tady chcete po někom, aby se do toho přihlásil, zaplatil jistinu, a pak se teprve ptal? Tak to mi přijde hodně zvláštní, úsměvné a myslím si, že rozhodně by stálo za zamyšlení se před tím, než něco takového vůbec předložím, jestli zdravým selským rozumem bych se přihlásil já do takového výběrového řízení. Přece nebudu platit za to, že se vůbec můžu zeptat. Takže to je krásná věc.

To, že jste vyvedli vlastně ten majetek pryč z té společnosti, tak je špatně. Protože co tam v podstatě zůstalo? Zůstaly tam nějaké otopné kanály. Zůstalo

tam kdoví co dalšího, co tu společnost akorát zatěžuje, je to v katastrofickém technickém stavu. A co udělá případný kupce? Promítne samozřejmě opravu těchto energetických zařízení do koncové ceny uživatele. Takže pokud tady budeme vlastně v tuto chvíli bez jakékoli vize – protože musím – ještě se omlouvám, chtěl jsem to říct na začátku, chtěl bych poděkovat kolegu Crkoňovi, protože ten materiál, tak jak byl zpracován, tak si myslím, že je zpracován velice hezky a popisuje ty nejzásadnější problémy. Bez té vize v podstatě zase hlasujeme o tom, že uděláme nějaké polovičaté rozhodnutí, zveřejníme něco a budeme potom koukat - „vono nám z toho něco vypadne ven“. Tady opravdu děláme zase blamáž akorát na lidi. Já si dovedu představit, že je samozřejmě hezké tady dávat grafy, kde se nám ukazuje od roku – a teď se omlouvám, nepamatuji si přesně – 1960 a něco, 1968 do roku 1990, dneska máte rok 2015. Co by se stalo s tím grafem, kdybyste ho rozšířili do roku 2014, kde ta statistická data máte také.

Toto mi trochu připomíná sira Humpreyho, když se snažili v rámci Jistě, pane ministře, přesvědčit parlament, aby jim odsouhlasil navýšení platů. Základnu musíte brát z roku 1964, kdy bylo navýšení nejmenší, porovnání platů berte s šéfy nadnárodních společností, nejlépe BP a Shell, a ona vám potom z toho ta 3 procenta vypadnou. To je kouzelné.

Já prostě v tomto duchu, jak to tady je předloženo – já si myslím, že žádný rozumný zastupitel pro to nemůže zvednout ruku. Nicméně je to samozřejmě vaše volba, budeme se velice divit, pokud to projde, co nám přijde a jestli nám vůbec nějaká nabídka přijde. A budeme stát před situací, co s tím dál. Možná by bylo vhodnější se teď zamyslet, jestli nenajdete nějakou vizi, která by byla přímočařejší a byla by opravdu jednoznačně podpořitelná, protože toto, co tady je, je naprosto nepodpořitelné. A jsem zvědavý, až dojde ke zvýšení ceny tepla, jestli se to prodá, jestli zase najdete někoho, na koho to budete moci házet. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Děkuji. Já budu stručný. Zajímalo by mě při takovém velkém záměru, na jak dlouho vyvěsíte tento záměr prodeje, protože předpokládám, že koaliční mašinérie bude fungovat a vy si ten záměr protlačíte, tak by mě zajímalo, na jak dlouho tento záměr vyvěsíte.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený pan kolega Ptáčník.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Tuto otázku jsem také chtěl položit. Ale mě by spíš zajímalo, proč jste nešli buď cestou pronájmu nebo něco takového, abyste si vůbec nějakým stylem vyzkoušeli, jak to bude fungovat, nebo něco takového. Žádná firma na území Prahy vám nemůže říct – „budeme to dělat levněji“. Možná rok, dva roky, ale pak se to dostane na určitou cenu, a možná ještě více. To znamená, že pokud prodáte 100 %, tu jednu zlatou akcii, co máme, nějakému soukromému subjektu, už do toho nebudete mít co mluvit. Proto se spíš přikláním k jedné věci. Navrhnu - buď udělat pronájem, nebo jít třeba prodejem části těch akcí, já nevím, třeba 40 – 50 – 51 %, tak jak vůbec při základu tohoto projektu, který tady Praha 4 dělala, bylo prakticky v úmyslu, že ta výrobní část se prodá, ale ta kontrolní část na Praze 4 zůstane.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen do diskuse, uzavírám diskusi a prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Já se pokusím odpovědět aspoň na to, co dokáži. Zprv děkuji panu Těšiteli za oznámení střetu zájmů, on pracuje

v představenstvu jedné z licencovaných firem, těch zhruba cca pěti – těch může být méně i více, která se může ucházet, takže je to z důvodu předběžné opatrnosti rozumný krok.

Dále pan kolega Ptáčník se ptal, zda je toto záměr. Ano, je to skutečně záměr, ten záměr vůle bude vyjádřen zde plénem a následně bude vyvěšen na úřední desce. My jsme se dívali, jak dlouho potřebují různé společnosti té velikosti a ukazuje se, že ten základ je zhruba 30 dnů plus minus, ale to je racionální tak, aby při větším zájemci mohl si tu věc nechat schválit ve svých orgánech. Samozřejmě s.r.o. střední velikosti to má jednodušší, ale chceme dát tu lhůtu minimální takovou, aby větší korporace, která musí vyvěšovat například schůzi svých orgánů, kde to schvaluje, měla čas na to, tyto orgány svolat a věc tam projednat. Takže v tomto směru se snažíme být nediskriminační.

Dále ještě k tomu dotazu pana Ptáčníka. My prodáváme vše tak, abychom nadále nebyli poskytovatelem energie dalším osobám, třetím osobám. To se právě týká i toho výměníku ve škole Horáčkova. To je jeden z výměníků, který když si necháme, tak budeme mít připojeny třetí osoby v jiných domech a budeme i nadále nějakým způsobem poskytování energií s nimi řešit. Takže samozřejmě celá věc by byla realizovatelná i s ponecháním tohoto výměníku. Upozorňovali mě na to i jiní zastupitelé nebo zastupitelky, ale nakonec jsme se rozhodli to navrhnout v duchu toho, že už nadále nechceme být poskytovateli třetím osobám.

Dále k té ceně – my tady máme samozřejmě spoustu údajů, které jsou především údaji majetkovými a účetními, a celkovou cenu z těchto dvou úkonů vyvěšené v jednom záměru určí trh a následně budeme samozřejmě muset být schopni se shodnout na tom, že toto je skutečně cena tržní.

Co se týče pachtovní smlouvy, tak pachtovní smlouva byla schvalována v radě na dvakrát, napřed to byla dočasná smlouva na dobu určitou a následně pachtovní smlouva na dobu neurčitou, je přístupná všem zastupitelům. Kdo ji potřebuje - může vám ji zaslat příslušný odbor, v tom není nejmenší problém.

Veřejná je, protože byla schválena a do sedmi dnů následně k tomu byly věci vyvěšeny, zastupitelé navíc mají přístup k ní ještě podle zákona o hlavním městě Praze přímo, takže není nejmenší problém vám ji poskytnout.

Byla tady zmíněna i rizika, já si jich jsem vědom, protože může se přihlásit zájemce s nedostatečnou cenou, může naopak s nejvyšší nabídkou přijít zájemce, který nebude důvěryhodný. Máte pravdu, kdo říkáte, že to v tom případě se může stát postupem pokus – omyl. Já jsem si toho vědom, může se stát, že se výsledně vůbec nerozhodneme prodat a navrheme jiné řešení. Ale v tuto chvíli si myslím, že záměr prodat a pokusit se najít takového kupce, který bude schopen díky tomu, jakým způsobem dnes poskytuje, za jaké ceny poskytuje - tak se můžeme dobrat solidního provozovatele a solidní ceny. Zdůrazňuji, že už dnes je na trhu společnost, která dodává například dálkové teplo za cenu přibližně o 50 Kč nižší. Takže ta možnost tady je a je teď otázkou, jakou nabídku dostaneme. Takže děkuji za možnost tady promluvit.

**Předsedající zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik:** Děkuji za závěrečné slovo. Vidím připomínku pana kolegy Váchy, teď nevím, jestli je to protinávrh nebo technická, já jsem to z toho nepochopil. Prosím, pane kolego.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Jen bych chtěl po zaznění těchto argumentů požádat o desetiminutovou přestávku na pořadu klubu před hlasováním.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Tomu rozumím, čili přestávka do 22.25 hodin.

(Přestávka na klub.)

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Je 22.27 hodin. Já vidím, kolegyně a kolegové, že jste všichni dochvilní. Poprosím zejména ty,

co mi hovoří do pravého ucha, aby hovor ukončili. Protože skončila přestávka na klub a už skončily veškeré návrhy, tak poprosím návrhový výbor, jaké obdržel protinávrhy.

**Člen návrhového výboru:** Mohu, pane předsedající, upozornit, že do ruky jsme nedostali ani jeden písemný protinávrh.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji, čili se zeptám kolegů zastupitelů, kdo z nich přednášel protinávrh, který se mu nepodařilo doručit panu kolegovi Ptáčnickovi. Jelikož se nikdo nehlásí, ani neprotestuje, tak připadá pouze původní návrh, čili poprosil bych návrhový výbor o předložení původního návrhu.

**Člen návrhového výboru:** Všichni vědí, o čem hlasujeme, je to záměr, jak bylo řečeno - je to 9Z-40/2015 - předložený radou.

**Předsedající zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik:** Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 24, proti 5, 12 se zdrželo. Návrh usnesení byl přijat. (**Usnesení č. 9Z-40/2015.**)

Děkuji panu předkladateli, a můžeme přejít k bodu 18.a), který má stejného předkladatele, jako bod 17. Pane starosto, máte slovo k bodu 18.a). Prosím zejména úředníky, aby se ztišili, je pozdní hodina, chápu, že už nás mají plné zuby, ale prosím, nerušte zastupitele, ať můžeme dojet poslední body. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Jsme v bodě

### **18. Zřízení výborů a informace o činnosti výborů ZMČ Praha 4**

Jsme v bodě 18.a), to je ta část, která byla nesprávně uvedena v předkladu.  
Je to

#### **18.a) Návrh na zřízení Výboru pro energetické úspory Zastupitelstva MČ Praha 4**

Tímto je zastupitelstvu předkládán návrh na zřízení takového výboru a na následnou volbu členů a předsedy výboru.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji za úvodní slovo panu předkladateli a otevírám diskusi. Do diskuse se hlásí pan kolega Ptáčník.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Já mám spíš dotaz, pochopil jsem, že to má být výbor pro nějakou energetiku nebo něco takového, nemá to být ... (nesrozumitelné).

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Já jsem vám, pane kolego nerozuměl, omlouvám se, bylo vám špatně rozumět.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Tak ještě jednou. Víím, že to má být výbor pro úspory v energetice - je to tak správně? (Souhlas.) Dobře. A nestačila by komise, když tak nějak šetří teď ta městská část.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že nevidím – vidím přihlášeného pana kolegu Petra.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já bych jenom poprosil pana předkladatele, jestli by se mohl případně vrátit možná ještě k úvodnímu slovu a osvětlit nám.. (Přerušen předsedajícím.)

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Předkladatel se nepochybně vrátí, nebojte se. Pokračujte.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Osvětlit nám důvody vzniku výboru pro energetické úspory, protože pokud si dobře vzpomínám, finanční a kontrolní výbor vznikají ze zákona, bezpečnostní výbor - všichni zastupitelé, když se zřizoval, asi věděli a vědí i dneska, proč se zřizoval z hlediska problematiky bezpečnosti městské části. A výbor pro energetické úspory – jaksi postrádám to odůvodnění jeho vzniku, možná by bylo dobré, aby to zaznělo ještě před tím, než bude ukončena diskuse tak, abychom mohli případně na tyto náměty, nebo na tuto informaci reagovat. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že vidím přihlášeného pana kolegu Bodenlose – už nevidím, tak v tomto směru – pan kolega Janouškovec se hlásí.

**Zastupitel pan Viktor Janouškovec:** Já bych chtěl navrhnout, aby tento klub měl 7 členů. (Poznámka předsedajícího: Výbor.) Tento výbor, pardon, už je pozdní hodina.. Aby tento výbor měl 7 členů s tím, že uvolněný předseda bude pan Ivo Vaněk a člen bude Lukáš Zicha.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji za návrh klubu ZZZ ANO. To už jsme v naplňování výboru. Jestliže nevidím dalšího přihlášeného do diskuse – pan kolega Lébl.

**Zastupitel pan Antonín Lébl:** Dobrý večer. Já bych prosil pana předkladatele, já jsem pořád nepochopil ty důvody, které vedou k jeho zřízení, zvláště v situaci, když před tím jste tady vlastně odsouhlasili záměr prodat akcie 4-Energetické a tam si myslím, že by byly zřejmě největší rezervy a úspory. Takže bych poprosil ještě jednou o vysvětlení, proč se to vlastně zřizuje. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Ještě stále trvá diskuse. Přihlášený je pan kolega Bodenlos, po něm se hlásí pan předkladatel.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Já děkuji. Pochopil jsem, že je to návrh na zřízení výboru, že tento bod není volba do tohoto výboru. Pochopil jsem to správně?

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Prosím, ještě dříve než předkladatel – přihlášen je pan kolega Horálek s technickou.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Snad to je technická. Tady zazněla nominace pana místostarosty Lukáše Zichy. Já se zeptám, zda zástupce starosty může být členem výboru. Je pozdější hodina, už jsem zavřel počítač a internet. Protože my jsme na to v listopadu narazili, že byla nominace kolegy Jana Petra do finančního výboru, a ta byla zamítnuta, že tam byl nějaký střet s legislativou. Tak jestli je to možné.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Velmi rychle vám odpovím. Omlouvám se, zástupce starosty nebo starosta nemohou být členy výborů ze zákona, čili finančního a kontrolního. Ostatních výborů členy být mohou, samozřejmě je to otázka jejich ochoty a vůle a stavu zastupitelstva. Ale zákon vylučuje pouze účast u těchto dvou výborů, které mají náplň danou zákonem. Omlouvám se, že jsem přeskočil pana starostu. On se už mezi tím odhlásil. Pan starosta byl další přihlášený, jenom mi zmizel z obrazovky. Prosím, ten byl teď na řadě. Pan starosta byl před panem kolegou Bodenlosem. Pan kolega Bodenlos, pan starosta říká, že počká.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** To je škoda, že pan nedostal slovo, protože mě by fakt zajímalo, jestli je to jenom návrh na zřízení výboru, a tady už slyším nominace. Já si myslím, že nominace jsou v době, až teprve výbor bude zřízen. Tento bod jsem v programu zastupitelstva nenašel.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Já děkuji. Další přihlášený je již předkladatel v rámci diskuse.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** K tomu dotazu na samotné zřízení.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty (reakce na dotaz):** To je v pořádku, teď mluví pan předkladatel, to není závěrečné slovo. On byl, prosím, přihlášen v rámci diskuse. Netrapte předkladatele.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Co se týká tohoto výboru, tak v minulosti po alespoň část dvou volebních období jsme měli komisi stejného jména. Ty věcné důvody jsou v podstatě následující: Městská část vlastní poměrně dost budov, které doposud neprošly zateplením, to znamená snížením energetické náročnosti. To je podle mě ta úplně minimální ambice. Dále samozřejmě stejně

jako spousta velkoměst na celém světě můžeme mít ambici mnohem širší, to je, aby se snížila celková energetická náročnost obce. To neznamena, že to budeme dělat my, ale budeme vytvářet podmínky a motivace, aby k takovým věcem docházelo. Největší státní incentiva, nebo povzbuzení k takovému chování je Zelená úsporám, která právě vede k tomu, že lidé dostávají poměrně štědré dotaci na to, aby například zateplili své domy nebo jiným způsobem snížili jejich energetickou náročnost. Obdobně je to u nás. Jsou i tituly z příslušných fondů, které umožňují toto čerpat. To je pak ta část, která už je v působnosti paní místostarostky Kotvové.

To je zhruba v tom, co bylo, koho zajímá minulost, tak ta komise už tady byla podvkrát.

Potom byl dotaz k tomu, jak budeme postupovat dál. Já jsem uvedl při tom úvodním slově, že zřízení by následovala volba členů a předsedy.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Caldr.

**Zastupitel pan Pavel Caldr:** Děkuji za slovo. Já jenom, jestli je dobře chápáno a slyšeno vzadu, to znamená Zastupitelstvo městské části Praha 4 zřizuje výbor pro energetické úspory s tím, že má jednoho předsedu a 6 členů výboru.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Vácha.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Já bych chtěl poděkovat panu starostovi, že nám to tak hezky vysvětlil a že zmínil, že z historického hlediska je tady kladná zkušenost komisí. Navíc pan starosta řekl – jmenoval Zelenou úsporám – že to nebudeme dělat my, že to bude dělat buďto státní instituce nebo odborné firmy.

Je to gesce paní Kotvové, jak jsem pochopil, že by to spíš chtělo nějaký poradní orgán. Proto se ptám, proč ne komisi, když tady historicky už dvakrát byla. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený pan kolega Růžička.

**Zastupitel pan Ondřej Růžička, člen rady:** Já bych tady k tomu chtěl ještě říct, že ohledně těch energií se dá mluvit třeba o úsporách na vodě, nějaké vodní hospodářství atd. Takže ona ta energie není jen nějaké zateplování, letošní léto nám ukázalo třeba nedostatky vody v závlahách, takže i systém péče o vodu je úspora energií. Pro příklad.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já jsem rád, že jsme slyšeli nominace, nebo část nominací do výboru a stanovisko pana starosty. Já se přiznám, že se mi zdá hezké, že uvolněný radní pro majetek, který má ve správě náš majetek, bude členem výboru a že uvolněná radní pro evropské fondy, což v podstatě jsou dvě nedílné součásti toho, co tady zaznělo od pana starosty – že máme už tyto dva lidi uvolněné v radě a ještě budeme uvolňovat dalšího do výboru. Je to úsměvné. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Další přihlášený je pan kolega Ptáčník.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Já jenom jsem dostal nějaké návrhy na usnesení, tak jestli má ještě někdo něco.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další je pan kolega Horálek s technickou.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Já jenom poprosím před hlasováním o 5 minut na poradu našeho klubu.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Jelikož nevidím žádné další přihlášené do diskuse a rozumím výzvě pana kolegy Ptáčníka, aby dostal písemný návrh usnesení – má už ho? (Souhlas.) Výborně, děkuji, čili v tom případě uzavírám diskusi, do které už nikdo není přihlášen, a dávám závěrečné slovo předkladateli k návrhu usnesení. (Dotaz z pléna na přestávku.) Ta bude potom před hlasováním, po závěrečném slově. Technická – pan kolega Caldr byl první s technickou. (Další dotaz z pléna bez mikrofonu, nelze zaznamenat.) Tak jsem s tím počítal, pane kolego. Pan kolega Caldr – ještě technická.

**Zastupitel pan Pavel Caldr:** Děkuji, pane předsedající. Jenom s technickou – abychom neuzavřeli ten bod, protože pakliže hlasováním projde zřízení toho výboru, tak předpokládám, že budou následovat nominace na obsazení. Aby to nevypadalo, že uzavřeme bod, výbor možná zřídíme, ale nebude mít členy, jestli si rozumíme.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Rozumím vám, pane kolego, to je zcela zřejmé, ale nemohu zahájit volbu, dokud nemáme schváleno, že tento výbor chceme zřídit. Prosím závěrečné slovo k části zřízení, pak samozřejmě pokud bude zřízen, pokud přijmeme usnesení o zřízení, pak se dostáváme k volbě. Prosím, pane předkladateli.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Já jsem tedy se snažil vám odpovědět ještě v tom přihlášení, abyste na to stihli reagovat. Takže tu část vynechám.

Jak už jsem řekl, dnes vlastně je udržitelnost definována energetickou náročností nebo nenáročností a je to jeden z hlavních faktorů, který určuje udržitelnost společnosti a směr, kterým se vydává, a z tohoto důvodu považujeme věc za na tolik důležitou, abychom zřídili orgán, ve kterém bude možno návrhy projednávat dříve, než půjdou do Zastupitelstva městské části Praha 4.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Poprosím promítnout návrh usnesení na obrazovku a zároveň pan kolega Šebesta má technickou? Nemá. Děkuji. Čili prosím promítnout návrh usnesení na obrazovku. Všichni mají jasno před pětiminutovou přestávkou na kluby, čili je možné - teď mi promítněte, kolik je 22.42 hodin, čili do 22.47 hodin, přestávka na jednání klubu na žádost klubu sociální demokracie.

(Přestávka na klub.)

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Dámy a pánové, nechci být na vás zlý, ale hodina je vysoká a přestávka byla pět minut, a pět minut právě uplynulo. Pan kolega Horálek disciplinovaně přichází, za což mu děkuji, a věřím, že podobně budou disciplinovaní též ostatní členové a členky zastupitelstva. Děkuji všem, kteří již přicházejí o necelou minutu pozdě, ale poprosil bych i ty, co nepřicházejí, aby přicházet začali. Děkuji. Jen se domnívám, že se nám někde zapomněl pan starosta. Paní kolegyně Machová má nějakou připomínku. Prosím, zapněte paní kolegyni. Paní kolegyně Machová už je zapnutá, prosím.

**Paní zastupitelka Jarmila Machová:** Letmo jsem zahlédla návrh usnesení, kde se říká, že se schvaluje zřízení výboru. Podle zákona o Praze se výbory zřizují, nikoliv, že se schvaluje zřízení. Takže pozor na to.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Rozumím, ano. Děkuji. Prosím organizační – mně stále ještě chybí část zastupitelstva. Pan kolega Petr má technickou.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Předpokládám, že usnášení schopni jsme, tudíž bychom mohli přistoupit asi k volbě.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Samozřejmě, ale protože nemám předkladatele, tak je to drobný problém. Pan kolega Caldr, také technická.

**Zastupitel pan Pavel Caldr:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem chtěl využít právě vzniklého času k tomu, aby nezapomněli zastupitelé vrátit podšálky organizačnímu oddělení, aby pak zase neměli problém, kam ta data nasypat. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Vrátit podšálky, to byla trefná myšlenka. Poprosil bych některého z mých oblíbených kolegů - nechce se někdo ujmout toho, že by došel pro pana předkladatele? Zejména můj oblíbený pan kolega Schneider, kterého mám dnes celý den v ústech. Děkuji. Pan kolega Schneider se hlásí s technickou. Já jsem nezapomněl na pana kolegu Ptáčníka, první byl pan kolega Schneider s technickou, na pana kolegu Ptáčníka nezapomínám.

**Zastupitel pan Jan Schneider:** Já bych poprosil tři minuty na jednání klubu.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Pan kolega - tři minuty na jednání klubu. (Otázka z pléna, který pan kolega.) Pan kolega Schneider - tři minuty na jednání klubu - já jsem mu udělil slovo, tak bylo zřejmé, který pan kolega. Čili tím pádem opět přestávka do 22.53 hodin, ovšem tím za chvíli budeme bez času na jednání. (Požadavek z pléna, aby usnesení zůstalo na obrazovce.) Další technická - prosím, nechte viset návrh usnesení po dobu přestávky, ať ho vidí všichni. (Poznámka.) Ano, říkám, po dobu těch tří minut, už visí, už ho vidíme všichni.

(Přestávka na klub.)

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Dámy a pánové, tři minuty pro největší z našich klubů již vypršely. Poprosím vás zpět do sálu. Poprosím i nepřítomné členy zastupitelstva, aby se vrátili do sálu.

Prosím o chvíli klidu, přestávka už skončila. S technickou se hlásí pan kolega Petr, tuším, já jsem možná přehlédl někoho před tím, protože tím, jak jste přinutili zmáčknout tam toto, tak jsem možná přeskočil někoho dříve přihlášeného s technickou. Takže nevím, jestli před panem kolegou Petrem se už s technickou nehlásil pan kolega Šplíchal, to netuším, čili nevím, kdo byl první. Jestli někdo ještě trvá na technické, tak prosím zvedněte ruku s téčkem, protože já pak netuším, kdo z těch přihlášených ještě s technickou na ní trvá. Pan kolega Šplíchal s technickou trvá. Prosím, pan kolega Šplíchal je přihlášen s technickou.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Já už na ničem netrvám, já čekám na tu jedenáctou.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Čeká, výborně. Pan kolega Janouškovec, technická.

**Zastupitel pan Viktor Janouškovec:** Já bych chtěl zopakovat svůj návrh - prodloužit jednání do 24.00 hodin.

**Předsedající zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík:** Procedurální návrh, o tom se hlasuje bez rozpravy, na prodloužení do 24. hodiny.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu o prodloužení jednání do 24.00 hodin. Po zaznění zvukového signálu hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? Prosím zvukový signál. Děkuji. (**Hlasuje se.**)

Pro 23, 14 proti, 2 se zdrželi. Procedurální návrh byl schválen.

Můžeme se tedy vrátit k projednávanému bodu 18.a). Návrh usnesení byl již představen a podle výsledku této části usnesení budeme buď v tomto bodu pokračovat, nebo budeme pokračovat dalším bodem. Pan kolega Šplíchal má technickou.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Já nevím, jestli mám říct dobrý večer. Ale chtěl jsem říci jednu věc, že my, co hlasujeme jako proti, tak jsme tu zbyteční, Viktor mě zase doběhl, prodloužil to do 24 hodin, zase jste nás přehlasovali, takže my, když tu ještě chvíli vydržíme, tak nás stejně dvakrát přehlasujete. Tak nechcete tu zůstat jenom sami?

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Já rozumím vtipnému návrhu pana kolegy, já myslím, že o ten průběh jednání nemůžete přijít. Ale to je samozřejmě vaše svobodná vůle. Nyní se můžeme vrátit

k návrhu usnesení k bodu 18a), podle něj buď budeme pokračovat v bodu 18.a) volbou, nebo přikročíme k dalším bodům.

Prosím, návrh usnesení zazněl, prosím pouze o číslo – vlastně ještě číslo mít nebude, pokud bude volba, tak bude ještě doplněno o jména. Takže v tuto chvíli můžeme hlasovat o této části usnesení, což je k návrhu na zřízení – to jsou tři body, prosím návrh znovu promítnout na obrazovku ještě před tím než zahájím hlasování k této části bodu 18.a). Prosím ještě jednou promítnout na obrazovku. Prosím ještě jednou návrh usnesení. (Děje se.) Děkuji. Výborně.

Čili to je pouze dílčí hlasování k tomuto bodu, protože pokud přijato, budeme ještě volit. Tak můžeme hlasovat k tomuto návrhu usnesení po zaznění zvukového signálu.

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**) Já vám děkuji.

Pro 24, 6 proti, 11 se zdrželo. Návrh na zřízení výboru je přijat. (**Usnesení č. 9Z-41/2015.**)

Nyní musíme přikročit k druhé části bodu 18.a), to je volba předsedy, místopředsedy a členů tohoto výboru. Vzhledem k tomu, že jsme navrhli 7členný, tak prosím... (Námitka.). Předsedy a členů, ano, omlouvám se. Ještě jednou – podruhé, čili návrh na předsedu zde již zazněl, pan kolega Vaněk, návrh na jednoho z členů – pan kolega Zicha – již také zazněl. Prosím další návrhy na členy tohoto výboru. Pan kolega Těšitel – technická.

**Zastupitel pan Alois Těšitel:** Děkuji. Já jenom abych si byl úplně jistý, ve schváleném programu není zřízení a volba, ale jenom zřízení. Jenom se ptám, abychom neudělali nějakou chybu.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Neuděláme žádnou chybu, protože okamžikem zřízení můžeme přistoupit k volbě, naprosto v pořádku.

**Zastupitel pan Alois Těšitel:** Tím si nejsem jist. To je tedy opravdu volný výklad. Já bych byl rád, kdybychom toto měli ověřené, abychom neudělali nějakou chybu.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Pan kolega Petr má opět technickou.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já bych doporučoval – zcela evidentně je tady asi názorový rozdíl – aby se k tomu vyjádřilo právní oddělení, protože já se ztotožňuji se stanoviskem kolegy Těšitele. Jestliže mám v programu návrh na zřízení, tak je to zřízení výboru, nikoli členu volba členů výboru. Možná by bylo dobré, podívat se, jak probíhaly volby v minulosti. Stejně tak jako nenavrhujete jenom zřízení starosty, ale volíte starostu. Čili pokud volíte členy výboru, měli byste to mít v programu.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Já myslím, že vyhovím vašemu názoru. Ještě vyzvu pana Dr. Šimiceho, zda můžeme přistoupit k volbě předsedy a členů výboru. Pane doktore? Vidím vaši technickou, pane kolego, plním prosbu toho před vámi, takže nemusíte tou rukou tak mlátit. Já vám děkuji. Pan kolega Šimice nejprve.

**Pan Pavel Šimice, vedoucí právního odboru ÚMČ:** Dobrý večer, dámy a pánové, já se omlouvám, už jsem trošku unaven, nicméně jestli si vzpomenete i na předchozí volby výborů, tak je zřízení a potom je volba. Vy můžete klidně

dnes zřídit výbor a naplnit ho až v příštím zasedání. To záleží na vás, jak se dohodnete vy. Nebo si doplnit program ještě o volbu, to není právní záležitost.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Já vám děkuji, pane doktore. Rozumím tomu tak, že musíme doplnit program. Pan kolega Kunc dává návrh na doplnění programu.

**Zastupitel pan Daniel Kunc:** Já bych chtěl požádat o 10minutovou pauzu jako místopředseda klubu.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Pan kolega Kunc jako místopředseda klubu si přeje pauzu, ale vzhledem k tomu, že to právo mají předsedové, tak vyčkám na další. Další se hlásí pan kolega Caldr. (K hlásícímu se zastupiteli:) Jsou technické, musíte počkat, až budete na řadě.

**Zastupitel pan Pavel Caldr:** Děkuji. Hlásím se s technickou – navrhuji rozšíření programu dnešního jednání - bod 18.a) bylo zřízení, tak 18.b) volba členů výboru pro energetické úspory včetně předsedy, ostatní písmena se posunou.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Technická – teď je na řadě pan kolega Lébl. (K hlásícímu se zastupiteli:) Všechno to budou technické, nemůžete předbíhat.

**Zastupitel pan Antonín Lébl:** Já jsem jenom chtěl říct, že pokud to říkal pan Kovářík, tak určitě to bylo správně, ale teď to беру zpět, protože teď už to nemá žádný význam.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Já děkuji. Nyní, prosím, máme návrh na rozšíření programu, což je procedurální návrh. To znamená, rozšíření o bod 18.b) a přečíslování původních bodů b), c), d). Návrh je zřejmý. Má někdo problém se zněním tohoto návrhu? (Nikdo se nehlásí.) Nemá. Hlasujeme o tomto procedurálním návrhu na změnu programu, to je zařazení bodu 18.b) Volba předsedy a členů výboru pro energetické úspory, a přečíslování dalších bodů.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 23, proti 6, 12 se zdrželo. Byl rozšířen program o bod 18.b).

Nyní otevírám bod 18.b), který jsem již částečně otevřel, což je

### **18.b) Volba předsedy a členů výboru pro energetické úspory**

Máme návrh na předsedu pana Vaňka, návrh na člena pana kolegu Zichu. Ptám se na další návrhy do 7 členů výboru, případně více návrhů. Pan kolega Bodenlos. Pan kolega Bodenlos má slovo, hned po něm bude technická, neskákejte mu, prosím, do slova. Prosím, zapněte pana kolegu Bodenlose, ať může mluvit.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Děkuje. Návrh je – pan Ptáčník.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Píšu si návrh – pan kolega Ptáčník. Po něm byla technická pana kolegy Ptáčníka. (Reakce na poznámku:) Na člena, jsem pochopil. Pan kolega Ptáčník měl ještě technickou.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Že jsem nebyl zticha. Já bych chtěl jenom pana předsedajícího upozornit, proč říkáte, že máme navrhnout 7 členů, můžeme navrhnout třeba 30 členů.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Máme počet 7 členů, ale návrhů může být samozřejmě víc.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Ano, ale můžeme si navrhnout třeba – já nevím – souseda od vedle.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Další návrh byl kolega Ptáčník. Další návrhy, prosím. Přihlášená je paní kolegyně Kotvová.

**Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová:** Já si dovoluji požádat ještě o 10minutovou přestávku na jednání klubu.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Před tím, než tuto přestávku dám, tak ještě dám návrh za ODS na člena výboru – pan kolega Míth. Nyní 10minutová přestávka do 23.15 hodin.

(Přestávka na klub.)

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Žádám kolegy a kolegyně do sálu, přestávka již skončila. (Poznámka pana zastupitele Petra mimo mikrofon. - Prodleva.)

Omlouvám se velmi panu kolegu Petrovi, děkuji za připomenutí, je to moje chyba. Omlouvám se a prosím kolegy na místa. Děkuji za to připomenutí. Nedozněly všechny návrhy. Jenom zopakují ty, co již zazněly – na předsedu pan

Vaněk, na členy pan Zicha, Ptáčník, Míth. Nezazněly další návrhy. Poprosím paní kolegyni Kotvovou o návrhy za Trojkoalici.

**Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová:** Já za klub Trojkoalice navrhuji za členy tohoto výboru Josefa Svobodu a Jiřího Bendla.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Svoboda, Bendl. Prosím, zda mají další kluby návrhy na členy tohoto výboru. Máme zatím 6 návrhů včetně předsedy. Zatím zaznělo 6 návrhů včetně předsedy. Ptám se, zda jsou další návrhy na člena tohoto výboru, předpokládám, že asi z jiných klubů, než z kterých už zazněly. (Nikdo se nehlásí.) Jestliže nevidím, tak skončíme s tím, že zůstane jedno místo neobsazené. Nevidím žádný návrh, můžeme zahájit volbu. Musím se před volbou všech navržených zeptat, zda s tím souhlasí. Vezmu to od začátku. Pan kolega Vaněk už se blíží k mikrofonu. Souhlasí s návrhem na předsedu výboru pro energetické úspory? Stačí stručné vyjádření. (Pan Vaněk na mikrofon: Souhlasím.) Ano, souhlasí. Pan kolega Zicha? Souhlasí. Pan kolega Ptáčník? Ano, souhlasí. Pan kolega Míth? Ano, souhlasí. Pan kolega Svoboda? Ano, souhlasí. Pan kolega Bendl? Ano, souhlasí.

Prosím organizační, aby vyrobilo dva hlasovací lístky, jeden se jménem Vaněk, druhý se jmény pěti členů výboru, což je pan kolega Zicha, Ptáčník, Míth, Svoboda a Bendl. Další řízení bych předal návrhovému výboru, protože dojde k volbě. A protože lístky ještě nemáme – předpokládám - čili se vytisknou, tak vyhláším 5minutovou přestávku. Mezi tím se připraví návrhový výbor k volbě a organizační stihne vytisknout hlasovací lístky. Já vám děkuji.

Vyhláším 5minutovou přestávku do té doby, než bude připravena volba. Čili ve 23.27 hodin budeme moci zahájit pod řízením návrhového a volebního výboru volbu předsedy a členů tohoto výboru.

(Přestávka.)

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Já myslím, že naše organizační je připraveno. (Souhlas.) Jistě, prosím, aby se ujal návrhový a volební výbor své práce. Zapněte, prosím, pana kolegu Těšitele, ať může vyvolávat a pustíme se do volby.

Ještě před tím, než začneme číst a vyvolávat jednotlivé členy, volba je standardní, čili kdo souhlasí s návrhem – máme tam ano-ne? – volba je standardní, kdo volí příslušnou osobu, kroužkuje dané jméno. Dostanete dva lístky, jeden s návrhem na předsedu, druhý s návrhem na členy. Kroužkujete až maximální počet navržených jmen, čili až jedno jméno na předsedu a až všech pět jmen, která byla navržena na členy, samozřejmě nemůžu vás nutit, abyste kroužkovali všechny. A nyní už mohu předat slovo panu kolegovi Těšiteli za návrhový a volební výbor, aby četl jména. Volba je standardně v místnosti, kde se konají volby. Pustíme se do toho.

**Člen návrhového a volebního výboru pan Alois Těšitel:** Děkuji. Omlouvám se, budu ale číst jenom příjmení, protože bychom tady byli do jedné hodiny, protože to je titulů, to je neuvěřitelné.

Prosím: pan Bendl, pan Bodenlos, pan Berkovec, pan Caldr, paní Cingrošová, pan Crkoň, paní Eismannová, paní Gjuričová, pan Horálek, pan Hrdinka, pan Hroza, pan Janouškovec, paní Jelínková, paní Kotvová, pan Kovářík, paní Krajcová, paní Krejčová, pan Kučera, pan Kunc, pan Kunert, pan Kutílek, pan Lacko tady není, pan Lébl, paní Machová, slečna Michková, pan Mith, paní Niklová, pan Nikola tady není, pan Petr, pan Pokorný, pan Ptáčník, paní Rejchrtová Alžběta, paní Rejchrtová Petra, pan Růžička, pan Schneider, pan Svoboda, pan Šebesta, pan Šplíchal, pan Štěpánek, pan Vácha, pan Vaněk, paní Zacharová, pan Zicha tu už není, a paní Zykánová.

(Probíhá volba a sčítání hlasů.)

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že již všichni zastupitelé odvolili, poprosil bych vážené členky a členy zastupitelstva, protože všichni členové již odvolili a k bodům 18.c), d), ) e) se bez volebního a návrhového výboru obejdeme, tak se pojd'me vrátit do sálu. (Prodleva.) Pojd'me se, prosím, vrátit do sálu. Já vám všem děkuji a můžeme se pustit do bodu 18.c), což, jestli se nepletu, je

### **18.c) Zpráva finančního výboru**

Čili zeptám se paní předsedkyně finančního výboru, zda chce ještě nějak doplnit zprávu, která byla podána písemně. Vidím, že nemá zájem, čili zeptám se vážených kolegů a kolegyně, členů zastupitelstva, zda někdo má dotaz na paní předsedkyni finančního výboru k její zprávě. Jelikož nikoho takového nevidím, tímto uzavírám bod 18.c) a dostávám se k bodu

### **18.d) Zápis a zpráva z kontrolního výboru**

Vzhledem k tomu, že byla opět rozdána písemně, tak se ptám paní předsedkyně, zda chce nějakým způsobem doplnit zprávu kontrolního výboru. Paní kolegyně Zacharová nechce doplnit. Čili zeptám se kolegů a kolegyně zastupitelů, zda nějakým způsobem se chtějí na cokoli zeptat – na cokoli ne, prosím - na věci související s kontrolním výborem paní předsedkyně kontrolního výboru. Nikdo takový se nehlásí, čili já poděkuji a tímto uzavřu taktéž bod 18.d). Dostávám se k bodu

### **18.e) Zápis a zpráva z jednání výboru pro bezpečnost**

Opět se zeptám paní předsedkyně, zda chce nějakým způsobem doplnit tento bod, vidím, že kývá hlavou, že ne. Chce se někdo z kolegyň a kolegů zastupitelů zeptat paní předsedkyně výboru bezpečnostního? Nikoho takového nevidím. Vidím, pan kolega pan kolega Šplíchal se chce zeptat, omlouvám se.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Já jsem sice člen bezpečnostního výboru, ale chtěl jsem se Lucky zeptat, jak má doma velkého psa.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji za tuto zprávu, jak velkého má paní předsedkyně psa. (Poznámka.) Jak velkého má paní předsedkyně psa.

**Zastupitelka paní Lucie Michková:** Pes mi umřel.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Tak to nebyl dobrý dotaz. Čili paní předsedkyně nemá psa momentálně. Po této smutné zprávě není žádný další dotaz na paní předsedkyni? (Nikdo se nehlásí.) Takže tímto uzavírám bod i 18.e).

Zbývá nám výsledek hlasování k bodu 18.a), pak samozřejmě bod 19, který se domnívám, že můžeme zahájit, než dopočítá náš úžasný výbor bod 18.a), ale chybí mi seznam, prosím listinu s tím, jak jsou v pořadí naši úžasní kolegové a kolegyně, abych nikoho neochudil o jeho vystoupení. Už to mám, děkuji, už se mi to dostalo do ruky.

## **19. Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 4**

Zahajuje pan kolega Horálek, který na to netrpělivě čeká. Pan kolega Horálek je první, takže prosím, pane kolego, spust'te.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Já poprosím tady na to plátno fotografie. Zatím začnu svou interpelaci, která míří na pana radního Mítha a na paní radní Rejchrtovou.

Je to interpelace ohledně přechodu před Základní školou Jitřní a důvodem, proč zde stojím, je, že mi minulý týden opakovaně psala jedna maminka, která do této školy vodí děti. Budu citovat z jejích e-mailů, co mi chodí: Moje děti chodí do školy Jitřní v Hodkovičkách. Je to spádová škola Filozofská, již skoro tři roky se zde mezi rodiči řeší přechod pro chodce. Jezdí tudy mnoho aut a také autobus linka 106. Rodiče mají strach o své děti, a to oprávněně. Když jsem 1. září hovořila s paní z radnice Prahy 4, ta nic nevěděla, byla nekonkrétní, vyhýbavá. Děti bezprizorně přebíhají přes silnici, teď dokonce pod dohledem tří policistů, kteří ale nevědí, co mají dělat. Stojí na chodníku a koukají na ten chaos. Myslím si, že jeden přechod pro chodce bez semaforu by určitě nestál mnoho peněz a přitom bychom chránili svoje děti.

Tudíž tímto způsobem předávám tento podnět členům rady, určitě již řeší, protože je to dlouhodobá záležitost. Když jsme minulý týden byli na veřejném fóru v rámci Agendy 21 na Základní škole Jílovská, tak jsem si všiml, že někdo z občanů tento bod tam napsal na plachtu, že to občany trápí.

Takže tímto vyzývám členy rady, aby nám buďto dnes nebo spíše písemně sdělili, jaká je situace ohledně zřízení tohoto přechodu před základní školou. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Nebudu zdržovat, ale pan starosta má k tomu pozitivní zprávu, tak velmi krátce podá pozitivní zprávu.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Já jsem ve čtvrtek jednal s panem náměstkem primátora pro dopravu Dolínkem, ten vydal panu Pivcovi, řediteli TSK, pokyn, aby připravili takové řešení, to znamená vzhledem k té dvakrát

snížené silnici, v tuto chvíli je to přechod vyvýšený, tak aby normově šel k chodníku. Ten by měl být na tom místě umístěn. Takže v tuto chvíli se mají domluvit s naším silničním správním úřadem na povolení a TSK má v tuto chvíli pokyn, aby tam přechod co nejdříve zřídila.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Nezdržoval bych, ale pozitivní zpráva má smysl zaznít. Další na řadě pan kolega Ptáčník s interpelací na starostu ohledně Vápenky.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Já mám dotaz, protože se nám blíží zimní sezóna, na Vápence probíhaly různé kursy pro děti. Jak jsem se doslechl, respektive dokonce jsem se tam byl i podívat, Vápenka je v nějakém divném stavu. Nikdo se o ni nestará, nic tam neprobíhá. Chtěl bych vědět, jak je to s tím pronájmem a vůbec co se zamýšlí s Vápenkou.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Ano, očekávám, že spíš za radu bude odpovídat pan kolega Zicha, ale rozhodně bude písemná odpověď. Další na řadě je pan kolega Kučera s interpelací mé osoby, koupaliště Lhotka.

**Zastupitel pan Petr Kučera:** Dobrý večer, dámy a pánové. Já budu velice stručný. My jsme sice víceméně věci kolem koupaliště Lhotka, nebo informaci kolem tohoto areálu slyšeli během dne, ale neslyšeli jsme nějaký další postup. Já bych poprosil pana místostarostu, aby mi písemně sdělil nějaký harmonogram, nebo kdy bude vypracován stavební program atd., prostě aby mi sdělil následný postup v celé věci. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Pochopil jsem, odpovím písemně, abych tady nezdržoval. Další – neinterpeluji já paní kolegyni Eismannovou, ale paní kolegyně Eismannová mě ohledně Branické.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Děkuji za slovo. Pane inženýre Kováříku, mluvili jsme před časem o rekonstrukci Branické. Na veřejném fóru bylo slibováno občanům, že to bude příští rok úplně báječné. Nicméně v této době se momentálně nachází projekt pro územní rozhodnutí před vydáním územního rozhodnutí, a protože městská část skutečně nepřidala na atypické osvětlení a mobiliář, tak ten projekt je v původním rozsahu, to znamená se stávajícím osvětlením. Jistě víte, co to znamená, že se to bude muset celé vyprojektovat, až tam konečně městská část tu patřičnou částku přidá.

Zároveň jsem zjistila poté, co jsem si prohlédla ten projekt, že tam není doprojektováno náměstíčko, které je v majetku městské části Praha 1. To znamená, že já bych prosila písemně odpověď na otázku, jak je zajištěno doprojektování podle představ městské části a doloženo nějakým dokladem o převodu finančních prostředků na TSK, případně kopií smlouvy s architektkou toho náměstíčka. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Já odpovím písemně, jenom ústně odpovím to, že městská část peníze přidala, leč nemáme dořešeno doprojektování to části. To zatím nemáme. Ale pokud se týká usnesení o přidání peněz na vlastní investici, dokonce usnesení zastupitelstva a rady existuje už dávno a má ho TSK k dispozici. Jiná věc je, že nemáme doprojektovanou část toho náměstíčka. Odpovím písemně. Další – už bych v tuto chvíli požádal výbor, aby nás seznámil s výsledkem hlasování, abychom mohli uzavřít bod 18.a).

**(Výsledky hlasování – viz body 18.b), volba tajemníka výboru.)**

**Člen návrhového a volebního výboru:** Dobrý večer, dámy a pánové, dobrou půlnoc. Stihli jsme hlasovat ještě dnes.

Zápis o výsledku hlasování o členech výboru je tento: Vydané hlasovací lístky – 43, odevzdaných 28, platných 28, neplatný žádný. Počet hlasů pro jednotlivé kandidáty je následující: pan Ptáčník 21, pan Zicha 24, pan Míth 24, pan Svoboda 23, pan Bendl 24. To znamená, zvolení kandidáti jsou: pan Zicha, Míth, Svoboda a Bendl.

Zápis o výsledku hlasování předsedy výboru: 43 vydaných hlasovacích lístků, odevzdaných 28, platných 28. Počet hlasů pro pana Vaňka 22. Bohužel nebyl zvolen.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Já děkuji za tuto zprávu. K tomuto bodu – k bodu 18.a) - ještě před jeho finálním uzavřením - má někdo nějakou připomínku, dotaz, návrh? Pan kolega Caldř – technicky.

**Zastupitel pan Pavel Caldř:** Děkuji. Nevím, co na to říct, nicméně aby bylo proceduře úplně učiněno zadost, měli bychom zvolit tajemníka toho výboru, což je v kompetenci zastupitelstva. Takže doufám, že kolegové budou shovívaví. To znamená, procedurálně bych chtěl navrhnout dovolbu tajemníka výboru a navrhuji paní arch. Adamovou za tajemníka výboru - z řad zaměstnanců úřadu.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Vzhledem k tomu, že toto je návrh do usnesení, prosím předat návrhovému výboru, protože musíme schválit také výsledné usnesení, kde bude kromě těch bodů, co jsme již schválili, schváleno, že volí členy tohoto výboru – ta 4 jména – kteří byli zvoleni, a tajemnicí výboru paní arch. Adamovou.

**Zastupitel pan Pavel Caldr:** Akorát že si to musíme odhlasovat.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Ano, musíme to odhlasovat, ale to už není tajná volba, čili prosím pana kolegu Ptáčníka nebo někoho z členů, jaké bude mít číslo toto usnesení. Už vidím – **9Z-42/2015**. (Potvrzuje člen volebního výboru.) Děkuji. Návrh usnesení je **9Z-42/2015**. Poté budeme hlasovat– ještě tam mám technickou, pan kolega Janouškovec.

**Zastupitel pan Viktor Janouškovec:** Já bych chtěl dát návrh, abychom hlasovali o prodloužení jednání do 1 hodiny.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Ano, procedurální návrh. Ještě před tímto hlasováním bude hlasování o procedurálním návrhu.

Čili procedurální návrh. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? S prodloužením do jedné hodiny. (**Hlasuje se.**)

Pro 21 proti 3, zdrželo se 5. Návrh nebyl přijat. (Oprava - paní Zykánová se zdržela – viz níže. Hlasování prohlášeno za zmatečné a opakováno.)

Vidím, že paní kolegyně Zykánová se asi spletla. Do zápisu – paní kolegyně se zdržela. Usnesení k bodu 18.a) – návrh již přednesl pan kolega Ptáčník. Pan kolega Petr má ještě technickou. Prosím, zapněte pana kolegu Petra. Děkuji.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Já bych dal návrh, že toto bylo zmatečné hlasování, protože opravdu tam byly nějaké divné hlasy, jestli by se nemohlo hlasovat znovu.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Ještě jednou opakování procedurálního hlasování. Ještě jednou si zopakujeme procedurální hlasování o prodloužení do jedné hodiny. Prosím ticho, vydržme malou chvíli.

Procedurální návrh na pokračování do jedné hodiny. Po zvukovém signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 23, proti 6, zdrželo se 6.

Pokračujeme do jedné hodiny. Nyní máme návrh usnesení k bodu 18.a), který byl přednesen, čili pouze hlasování k bodu 18.a), číslo usnesení již bylo předneseno.

Po zvukovém signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Je to doplnění toho usnesení o to, co jsme již zvolili a o tajemnici. Aby bylo zřejmé, o čem hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Po zvukovém signálu. (Dotazy.) Hlasuje se o tom, co jsme již částečně odhlasovali, co jsme zvolili volbou, doplněné o tajemnici výboru pro energetické úspory, jenom opakuji po všechny. Po zvukovém signálu hlasujeme: Pro? Proti? Zdržel se? (Poznámka.) Prosím, nechte nás hlasovat. Děkuji. Zvukový signál, prosím. (Děje se.) - **(Hlasuje se.)**

Pro 19, proti 0, zdrželo se 10. Zbývá to zřejmě nestihli. Usnesení nebylo přijato.

V tom případě číslo usnesení dostane pouze to, co jsme již odhlasovali a výsledek volby. Výbor zůstane ve 4 (6?) členech bez tajemnice. Pan kolega Caldr. Pan kolega Caldr – prosím, zapněte pana kolegu Caldru s technickou. Já chápu, že jste všichni unaveni, ale, prosím, dělejte, co říkám.

**Zastupitel pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já bych chtěl poprosit členy rady, aby se zabývali možností nějakého administrativního pracovníka, pokud nejsme schopni schválit ani tajemníka. Je to asi poprvé, co se stalo v zastupitelstvu, že jsme neschválili tajemníka - jako úředníka - výboru. Přejde mi to trošku zbytečné, ale dobře. Poprosím radu, jestli by byla schopna zajistit nějakého administrativního úředníka pro ty členy, kteří tam jsou zvoleni, pokud by se chtěli pustit do práce, byť nemají předsedu. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Nepochybně nějaké řešení nalezneme. Já vám děkuji. Budeme pokračovat v interpelacích. Další na řadě je kolega Vácha s interpelací na starostu z hlediska hazardu na Praze 4.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Dobré ráno. Posledně jsem interpeloval pana radního Pokorného, který mi poslal výsledek a způsob, jak proběhl výběr sedmi herních míst na Praze 4. Já jsem se ptal na něco trošku jiného. Teď zkusím štěstí u pana starosty. Chtěl bych se zeptat na konkrétním případě Kasina Pujmanové, proč bylo vybráno toto kasino, že zůstane, přes to, že v jeho velké blízkosti jsou tři školy. Podle vyjádření rady, která zdůvodnila svůj výběr tím, že se má tomuto zamezit, tomu opravdu nerozumím. Očekávám odpověď písemně. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty** (reakce na odchody některých zastupitelů ze sálu): Prosím, vydržte, poprosil bych kolegy – členy rady, jestli by měli tolik úcty vůči interpelujícím a zůstali na svých místech. Myslím, že to není uctivé, vstávat, když pan kolega hovoří. Já děkuji. Bude odpovězeno písemně. Další interpelující je pan kolega Petr – s technickou.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji, pane předsedající. Já bych jenom požádal, jestli byste mohl přepočítat bývajících zastupitele, protože se obávám, jestli jsme vůbec usnášeníschopni.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Počítal jsem, jsme usnášeníschopni, pane kolego, právě v tu chvíli, kdy jsem upozorňoval kolegy z rady, tak jsem si přepočítal, zdali jsme usnášeníschopni. Další interpelaci má pan kolega Petr. Interpelovaná – rada městské části, téma – odpovědi na interpelace. Máte slovo.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Jestli můžu prosit o klid.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Klid v sále, prosím!

**Zastupitel pan Jan Petr:** Já jsem už na předminulém zastupitelstvu vznášel některé interpelace, na minulém také. Z předminulého zastupitelstva mi nebylo odpovězeno, musel jsem to řešit skrze magistrát. Následně byl pan starosta vyzván magistrátem, aby mi odpověděl, což se potom stalo. Nicméně na minulém zastupitelstvu jsem vznášel dalších několik interpelací, a opět na minimálně jednu z nich mi nebylo odpovězeno. Přijde mi to trošku zvláštní, byla to interpelace, která se týkala jednání rady. Přiznám se, že dost dobře nechápu, jakým způsobem se máme jako zastupitelé domoci toho, abychom dostávali na interpelace odpovědi. Jestli po každém zastupitelstvu mám čekat 30 dní a po 30 dnech se obracet zase na dozorový orgán, to znamená na magistrát jako nadřízený orgán se stížností na to, že není ze strany městské části, ze strany rady dodržován zákon o hlavním městě Praze. Poprosil bych, aby mi bylo odpovězeno, jakým způsobem mám postupovat, aby bylo odpovídáno včas, aspoň podle zákona, na mé interpelace. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Nepochybně jsme přijali taková opatření, že se to již nebude opakovat. Pan kolega Hroza s interpelací na starostu ohledně Tučňáka.

**Pan zastupitel Michal Hroza:** Dobrý večer všem. Já jsem tady v červnu interpeloval pana starostu ve věci Tučňáka, protože jsme měli ještě v té naší koalici původní povolební plán na provedení určitých úspor při vydávání radničního časopisu. On mi říkal, že se ta věc skutečně plánuje, že se od tohoto plánu neustoupilo, a já se přiznám, že jsem jako zastupitel ani jako člen redakční rady Tučňáka zatím žádné změny nepozoroval. To znamená, moje dnešní otázka na pana starostu - případně v průběhu dnešního dne, dnešního zasedání se nabídl i pan místostarosta Zicha, že je schopen na tuto věc odpovědět, já samozřejmě nechám na nich, kdo z nich se toho ujme, a ta moje otázka je: Jaké kroky byly od toho června, od červnového zastupitelstva podniknuty ve směru k úsporám ve věci vydávání radničního časopisu Tučňák, jaké jsou případně další takové kroky plánovány, v jakém časovém horizontu jsou plánovány a jakou úsporu prostředků předpokládáte, že tyto kroky přinesou. Kromě nějaké krátké odpovědi bych prosil i písemnou. Děkuji mnohokrát.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Pan starosta dá krátkou odpověď, počítáme s písemnou.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Já vám můžu říct, že jsme na poslední nebo předposlední radě – to bych se musel podívat – projednali a přijali úsporu ve výši 10 000 Kč měsíčně, která se týká vazby časopisu, takže to je druhá z těch sérií slev po distribuci. Podívám se podrobně na váš dotaz a zbytek případně doplním.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Ještě pan kolega Zicha krátce doplní. Já bych prosil kolegy, kteří jsou na tribuně venku – kuřáky, a kteří jsou na chodbě, zejména členy rady, aby dorazili zpátky do sálu. Je to fakt neuctivé vůči interpelujícím kolegům. Pan kolega Zicha s odpovědí. Zapněte pana kolegu Zichu. Děkuji.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Já se o ten Tučňák dlouhodobě zajímám. Víme, že to bylo vysoutěženo zhruba před 10 lety a aktuální cena již neodpovídá. Všichni víme, že ceny tisku šly výrazně níže, takže já komunikuji s případnými dalšími uchazeči, kteří nás oslovují, připravují tento materiál. Už teď se jeví, že momentální vydávání je pro městskou část nevýhodné, takže se pokusím městskou část, radu přesvědčit o tom, abychom šli do nového výběrového řízení, a to pokud možno co nejrychleji, protože současný stav je opravdu nevýhodný.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Já děkuji za tyto informace. Další interpelující paní Zykánová – interpelace na starostu, nájmy na 99 let.

**Zastupitelka paní Jitka Zykánová:** Děkuji za slovo. Vážený pane starosto, obracím se na vás ve věci prodeje pozemků pod privatizovanými domy, které byly původně městskou částí pronajaty na 99 let. Jako členka jednoho takového bytového družstva jsem si na vlastní kůži prožila dvouleté martýrium dohadování s radnicí a bývalým panem starostou Caldrem, které skončilo výpovědí platné smlouvy 14 dní před Vánocemi roku 2013. V této době jste vy, pane současný starosto, pořádal s dotčenými občany plamenná setkání a tvrdil, že – cituji – smlouvy jsou vypovídány v rozporu s právem. Jedná se o zcela nemravný postup, kdy radnice na obyvatele tlačí, aby si pozemky koupili za

přemrštěné ceny. Radnice utrácí nehorázné peníze za nájem prostor pro novou radnici a díru v rozpočtu se snaží zalepit na úkor obyvatel. Konec citace.

S překvapením jsem zjistila, že rada pod vaším vedením schválila nyní postup při prodeji těchto pozemků, který je navlas stejný, jako postup schválený v roce 2013, který jste tolik kritizoval. Je v něm jen splátka na 20 let místo 10, což ale už platilo, což už se provádělo před rokem.

Takže už není pravda, že postup tehdejší radnice byl protiprávní? Takže už není pravda, že radnice si tím lepí díru v rozpočtu na úkor občanů? Nebo jste před volbami jen tak mluvil do větru? Děkuji. Prosím o odpověď.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Paní kolegyně, já jsem ještě v koalici, kterou jsme měli spolu, předložil návrh na obnovení těch smluv, a byl to Jan Petr, který toto odmítl a nemělo to dost hlasů na to, abychom toto napravili. Čili to, že věc nebyla napravena, smlouvy nebyly obnoveny, jde čistě za klubem TOP 09. Takže to je první věc. Já jsem ten slib splnil a připravil jsem návrh na obnovu těch smluv. Je mi líto, že váš klub neumožnil obnovu těchto smluv. Já si i nadále myslím, že ty smlouvy by se měly obnovit a zdůrazňuji, že pravidla jsme žádná nepřijali. Ta pravidla platí od té doby. My jsme u nich pouze prodloužili dobu splatnosti na 20 let. Takže v té věci se já chovám zcela konzistentně, byl bych raději, kdyby smlouvy mohly být obnoveny, ale v tuto chvíli se ani v radě, ani v zastupitelstvu pro takovýto postup nenašla většina. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Interpelace bude samozřejmě zodpovězena. Jenom prosím, kolegy, když odpovídají, aby neodpovídali déle než interpelující. Další interpelace – paní kolegyně Eismannová na kolegyni Kotvovou, téma operační program.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Ještě jednou dobrý večer, nebo dobré ráno, nebo co to je. Já se omlouvám, že interpeluji znovu, ale posledně jsem nedostala žádnou odpověď a nyní se čas nachýlil. Takže já se ptám znovu, jaký projekt byl předložen v rámci Operačního programu Zvyšování konkurenceschopnosti za městskou část Praha 4. A prosila bych písemně. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Bude odpovězeno písemně. Další interpelující – pan kolega Vácha, interpelovaný – rada, osvětlení Podle Kačerova.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Děkuji za slovo. Minule v rámci interpelací zaznělo, že máme v Braníku slavnou lampu s betonovým soklem, místní tomu říkali ohryzek. Jenom hodlám upozornit, že se na mě obrátili občané a v ulici Podle Kačerova máme tyto ohryzky dva. Je to neestetické, je to nebezpečné pro chodce. Doufám, že zodpovědný radní s tím něco udělá. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. To musí být zodpovězeno písemně, to skutečně nemůžeme z místa. Další interpelující – pan kolega Hroza, interpelovaná – paní kolegyně Gjuričová – Divadlo Na Fidlovačce. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Zastupitel pan Michal Hroza:** Dobrý večer. Já mockrát děkuji za slovo – podruhé. Já jsem v případě téhle interpelace nechtěl žádat písemnou odpověď, stačila by mi taková letmá odpověď paní radní, ale vzhledem k tomu, že ji tady nevidím, tak to budu muset změnit. V době, kdy já jsem byl radním pro kulturu, tak jsme měli významné problémy – všichni asi víte, nějakou mediální odezvu toho, jaké problémy jsou v Divadle Fidlovačka. Moje otázka byla, jaká je ta aktuální situace, jestli platí predikce toho, že Divadlo Fidlovačka, respektive ten

současný soubor skutečně v divadle ke konci roku skončí, jaké případně má radní plány s divadlem, případně jestli se podařilo v té věci podniknout něco, co by Divadlo Fidlovačku zachovalo v té podobě, v které existovalo. Vzhledem k tomu, že je paní radní nepřítomna, prosím o písemnou odpověď. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Ano, bude odpovězeno písemně. Další interpelující – paní Zykánová, téma dopravní zátěž, interpelovaná paní kolegyně Rejchrtová.

**Zastupitelka paní Jitka Zykánová:** Děkuji za slovo. Je to interpelace na paní radní Alžbětu Rejchrtovou, pakliže má ve své kompetenci dopravu. Minule se říkalo, že je ta kompetence dělená, ale adresuji ji jí.

V poslední době se výrazně zhoršila dopravní situace v oblasti Vyskočilovy ulice. Po osmé hodině ranní vznikají po celé délce od křižovatky s Michalskou dlouhé fronty, zácpy, a tím zvláště trpí hromadná doprava. Dá se očekávat, že po otevření nově budované administrativní budovy – myslím, že se jmenuje Delta – se situace dále zhorší. Ráda bych věděla, zda máte zjištěno, o kolik se stávající doprava zahustí a zda tedy chystáte v této lokalitě nějaká dopravní opatření. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Bude odpovězeno písemně. Další interpelující – pan kolega Kučera, zemní práce na opravě teplovodu na sídlišti Antala Staška.

**Zastupitel pan Petr Kučera:** Dobré ráno, dámy a pánové, já mám interpelaci na pana radního Růžičku a na pana místostarostu Zichu právě v této věci. Jedná se o to, že se na mě obrátili občané ze sídliště Antala Staška, kde jsem shodou okolností dříve asi 20 let bydlel. Dotazují se a stěžují si na to, jak tam v současné chvíli vypadá stav zeleně, chodníků a všeho po úpravě

teplovodů, které patří 4-Energetické. Jedná se o to, že v zimě 2014-2015 proběhla třikrát havárie zdejšího teplovodu. Občané se obraceli na radnici s tím, že tam je potřeba řešit tuto věc v tom smyslu, že trubky praskaly dá se říci na stejném místě. Ty trubky jsou z roku 1957, proběhly nějaké opravy, ale bylo to minimální. Pak to prasklo na téměř stejném místě počtvrté a dostalo se na to, aby se opravily, došlo k velké opravě. Jde o to, že když se teď podíváte na fotky, které jsou vidět před vámi (promítáno na monitoru), tak je tam spousta věcí, které se mi zdají nedořešené, jako třeba půda, která je bez osetí, s plevelem, obrubníky jsou pod úrovní chodníků, zemina je níž, než původní. Když se na to podíváte – mohu poprosit o další fotky – tak ten stav je velice neutěšený. Je tam například u fotky č. 4 vidět kanál, který je dost mimo úroveň, je to takový zub. Nezdá se mi, že by to bylo úplně správně opravené. Plus není tam zemina, není tam osetí, fotky jsou z úterka, vlastně dneska už předevcírem, takže to je aktuální stav. Rád bych chtěl získat písemnou odpověď, jestli už městská část převzala tuto stavbu a jestli je to finální podoba. Pokud ano, jestli se jí to takto líbí. Zároveň bych měl dotaz, zda se bude pokračovat v opravách na tomto sídlišti, protože se opravila pouze část starého potrubí a je možné to, že opravdu dojde k poruše opět v hlavní topné sezóně, která se velice blíží.

Zároveň bych chtěl poprosit, zda by bylo možno zařídit jednotný koncept oprav, to znamená, aby tam nebyly takové různé lepené části chodníků. Ještě bych měl k tomu další spoustu a spoustu věcí, ale to když tak probereme příště. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Pan kolega Zicha jen velmi krátce, aspoň základní informace.

**Zástupce starosty pan Lukáš Zicha:** Děkuji za zapnutí. My jsme se toto dozvěděli hned po ukončení stavby a je to řešeno v reklamačním řízení, 4-

Energetická obratem se obrátila na dodavatele stavby a v současné době je to řešeno v reklamaci a opravováno.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Další na řadě je pan kolega Petr, interpelace na paní kolegyni Gjuričovou – Zažít město jinak.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já jsem vnímal, že akce Zažít město jinak, tak jak je prezentována ať už v Tučňáku nebo i v jiných médiích, tak je konána s podporou, nebo s významnou podporou městské části, možná dokonce, že městská část se na tom i podílí finančně. Já to v tuto chvíli opravdu nevím. Nicméně moje interpelace směřuje k tomu, že se začaly množit stížnosti na průběh akce Zažít město jinak v Braníku, kdy v podstatě si lidé stěžovali na hygienické podmínky při konání této akce. Já se domnívám, že v tuto chvíli je spíš otázka, pokud to spolupřádá městská část, tak by měla zcela jistě zajistit odpovídající zázemí, pokud to nepořádá a nepodílí se na tom, tak pak v tom případě bych byl rád, aby v rámci Tučňáku a dalších medií to nebylo prezentováno, jako že to městská část pořádá, protože potom městská část, aspoň tak, jak jsem to vnímal, tak to prezentováno bylo, tak městská část potom samozřejmě přejímá i část odpovědnosti za to, pokud ti lidé budou naštvaní, že se jim tam něco nelíbilo. Takže moje interpelace směřuje k tomu, abychom jasně vždycky vymezili, co pořádá městská část, na čem městská část participuje, tak aby v Tučňáku, třeba když se bude dělat informace o Zažít město jinak, tak aby tam nebylo neustále zmiňováno nebo nebyla tam dáována hlavička městské části, nebo znak městské části, aby ve všech médiích potom, která se k tomu vyjadřují, byla citována paní Gjuričová, ale byla tam citována jako zastupitelka, nikoliv jako radní a podobně. Protože potom vzniká mylný předpoklad, že tuto akci pořádá městská část a nese tedy i odpovědnost za to, pokud jsou tam

nevyhovující hygienické podmínky. Samozřejmě žádám písemnou odpověď. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Ano, bude písemná odpověď. Další interpelující - paní kolegyně Eismannová, opět interpelace na paní kolegyni Gjuričovou, Dny evropského dědictví.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Já se omlouvám, tentokrát už je to opravdu naposled. Já bych chtěla odpověď na dotaz, proč městská část se nezúčastnila pořádání Dnů evropského dědictví, což je akce, která je pořádána pod záštitou Rady Evropy a koná se každý rok první týden v září. Všechny městské části, které mají památkovou zónu nebo památkovou rezervaci se toho zúčastnily a myslím si, že Praha 4 byla jediná, která neudělala vůbec nic. Takže bych prosila odpověď, proč se toho městská část vůbec nezúčastňuje. Děkuji.

**Předsedající zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik:** Děkuji. Bude odpovězeno písemně. Další je interpelace pana kolegy Váchy na pana kolegu Pokorného z titulu stavu IT.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Děkuji za slovo. Rád bych se pana radního zeptal, a požaduji písemnou odpověď, když bude tak laskav, v jakém stavu je IT zakázka a kdy očekává realizaci IT zakázky. Děkuji.

**Předsedající zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik:** Toto je jasně na písemnou odpověď. Pan kolega Petr- interpelující, interpelovaný pan starosta, pronájem pozemků na 99 let.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Doufám, že v roce 2018, až se spustí předvolební kampaň, tak bude za všechno moci stále TOPka, která tady

vládla tři měsíce, a která ani nevládla v době, kdy byl schválený rozpočet. Pane starosto, máte dneska novou koalici, máte ji už půl roku, nesnažte se pořád házet na nás, že jste nevyřešil do dneška vaše předvolební sliby, protože ty předvolební sliby, jako většina vašich předvolebních slibů, jsou jenom mlácení prázdné slámy a jsou naprosto nerealizovatelné, nesplnitelné. Nicméně moje interpelace směřuje k tomu, že když jsem naposledy nějakým způsobem řešil tuto problematiku, nebo jsem se spolupodílel na těch jednáních, tak na jednáních, kam jste svolal všechny představitele těch bytových družstev a podobně – mohu poprosit o klid? Já tady mluvím, paní kolegyně.

**Předsedající zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik:** Prosím, nerušte pana interpelujícího, milé dámy, prosím. (S důrazem:) Prosím! Ještě jednou prosím obě dámy, nerušte interpelujícího. Já chápu, že to byla důležitá informace, ale pan kolega Petr pak není schopen se soustředit.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Budu pokračovat. Tak v podstatě bylo občanům slibováno na tomto jednání, a dozvěděl jsem se i v zákulisí že potom byly nějaké separátní schůzky, kde bylo ubezpečováno, že se to všechno spraví, napraví a že všechno bude. Pane starosto, víte sám dobře, že vznikla řada jiných informací v tu dobu, kdy se tato problematika řešila, tak následně se zjistily skutečnosti, které jaksí trošku mění pohled na tuto problematiku z celkového pohledu. Ale já bych byl strašně rád, abyste mi odpověděl, v jakém je to stavu, protože teď je to interpelace samozřejmě směrem na vás i směrem na kolegu Zichu, který má na starosti majetek, takže se ho to dotýká, takže co s tím bude nová rada dělat. Děkuji.

**Předsedající zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik:** Já se domnívám, že to je na písemnou odpověď, přesto pan starosta možná krátce.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Samozřejmě budu žádat písemnou odpověď.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Já vám odpovím za období, kdy jsem měl věc majetku v kompetenci, což bylo v době, kdy jsem byl v radě s vámi a vy jste blokoval obnovení smluv.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Další interpelující je paní kolegyně Zykánová, téma projekt neuklizená Praha 4, jestli jsem pochopil správně.

**Zastupitelka paní Jitka Zykánová:** Děkuji za slovo. Budu úplně stručná, jak to jde. Leží mi na srdci nepořádek na Praze 4 na veřejných prostranstvích. Musím konstatovat, že nepamatuji takový binec kolem různých autobusových zastávek, laviček, odpadky, chybějící koše. Všichni známe situaci na Budějovické, nic se nezlepšilo. Byla to jedna z největších výtek občanů, když bylo to setkání s nimi na Budějovickém náměstí, a ta situace je tam pořád katastrofální. Situace před ne před Kauflandem, ale u autobusové zastávky u Kauflandu v Michli, Chodovská - chybí koš. Občané zvyklí na toto místo odkládat, tak odkládají. Na moji prosbu paní Pokorné, správkyňe naší oblasti, se to tam vyčistilo dočasně a místo koše je tam igelitový pytel. Já doufám, věřím, že toto není žádné systémové opatření a že se na pořádek na Praze 4 dohlédne. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty:** Děkuji. Myslím, že toto je na písemnou odpověď. A poslední přihlášený písemně k interpelaci je pan kolega Petr - na paní Rejchrtovou, téma etika a morálka.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Já jsem byl, vážené kolegyně a kolegové, velice nemile překvapen v okamžiku, kdy jsem se zúčastnil posledního zasedání kontrolního výboru. Já odhlédnu od mých osobních názorů na průběh jednání a to, že mám asi trochu odlišný názor na to, co by kontrolní výbor v tu chvíli měl či neměl řešit. Já se s vámi chci pouze podělit řekněme o jeden poznatek. Ten poznatek je to, že paní kolegyně Petra Rejchrtová při jednání výboru zcela nepokrytě konstatovala, že si zjišťovala osobní informace o mé rodině, že se vyptávala maminek, nebo že jí maminky sdělovaly na pískovišti informace o tom, kam chodí moje děti do školy, nebo jestli chodí do školy a do školky. Já bych jenom chtěl poprosit, abychom jako zastupitelé dodržovali nějaké určité hranice. Protože tento způsob fungování, kdy kolega zastupitel si zjišťuje informace o rodinných příslušnících, toto spadá do doby, kdy nám tady vládla jedna strana. Toto jsou prostě praktiky Státní bezpečnosti. Já bych poprosil všechny kolegy, abychom – přestože můžeme být v opozici nebo v koalici, že můžeme mít různé názory – dodržovali to, že všechno má své hranice, a tyto hranice se snažili nepřekračovat. Děkuji.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Myslím, že se hlásí paní kolegyně Rejchrtová s replikou, nebo s odpovědí.

**Zastupitelka paní Petra Rejchrtová:** Děkuji za slovo. Já bych si dovolila hned namísto odpovědět. Tak zaprvé já jsem si žádné informace o rodině pana Petra nezjišťovala. Informace ke mně přicházejí tak, jak se člověk baví s lidmi na sídlišti. Situace byla taková, že mi doporučovali, že bych možná mohla promluvit s panem Petrem, že – no, to je jedno.

Proč jsem o tom začala na kontrolním výboru? Protože interpretace pana Petra, co je nebo není střet zájmů a jakým způsobem se dotýká projednávání určitých bodů, ve mně vzbudila podezření, že pan Petr se dopustil porušení

etického kodexu, když hlasoval například o bodech rozpočtu, které se týkají škol, a nevyptávala jsem se rodičů, nýbrž pana Petra. Nevyptávala jsem se nikde, žádné informace jsem si nezjišťovala.

Zároveň bych chtěla upozornit na jednu věc, která mi unikla, odsouhlasila jsem výslovně zápis kontrolního výboru z 10. 9. a teď jsem zjistila, že tento nesmysl, tato absurdita se dostala do zápisu. Takže já bych žádala opravu, vypuštění, že jsem se vyptávala na... (Přerušena předsedajícím.)

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Paní kolegyně, to už, prosím, nemůžeme řešit zde, to už je potřeba řešit na kontrolním výboru. Omlouvám se, že vám skáču do slova. To nepatří na toto fórum.

**Zastupitelka paní Petra Rejchrtová:** Já to dopovím. To, že jsem se vyptávala maminek na soukromé informace, není pravda, je to smyšlenka a dezinformace toho, kdo doplňoval ten zápis.

**Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty:** Děkuji. Byla technická pana kolegy Crkoně – už ne, děkuji. Tím jsme vyčerpali veškeré písemné interpelace, zůstalo mi tam přihlášení pana kolegy Ptáčníka a domnívám se, že to tam zůstalo spíš viset ještě z předchozích bodů. (Pan Ptáčník: Až příště.) Až příště, děkuji.

Tím pádem vám všem děkuji a omlouvám se za to, že jsem byl na vás možná přísný, to bychom se ke konci nedobrali nikdy. Předám opět pro závěrečné slovo řízení panu starostovi. Děkuji vám ještě jednou.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji všem za účast, za přípravu a průběh zastupitelstva. Přeji dobrou noc!

(Jednání ukončeno dne 17. září 2015 v 0.40 hodin.)

Zapsaly komorní stenografky:

Eva Milada Julie Jaklová

Jindra Podvalová