

ZÁPIS

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 24. června 2015

8. zasedání

Na Nuselské radnici

Praha 4, Nusle, Táborská 500

(Stenografický záznam)

O b s a h :

- 1) Návrh k zřízení Návrhového a volebního výboru pro 8. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru
str. 12
- 2) Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření městské části Praha 4 a zřízených příspěvkových organizací za rok 2014 – závěrečný účet
str. 13
- 3) Interpelace občanů pí Růžičková, p. Plecítý
str. 43
- 4) Prodej bytových jednotek
str. 30
- 5) Majetkové dispozice
str. 35
- 6) Návrh k uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě k pozemku parc. č. 826/3 v k. ú. Krč se společností ELCONEX s. r. o.
str. 73
- 7) Návrh k žádosti společnosti Centrum RehaMed s. r. o. IČ: 256 95 576 prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení – nebytové prostory v objektu čp. 1402, Nad Malým mýtem, k. ú. Braník, Praha 4
str. 84
- 8) Návrh ke sloučení Mateřské školy, Praha, 4 Jihozápadní 4 a Mateřské školy, Praha 4, Trenčínská 2770, s účinností od 1. 7. 2015
str. 100
- 9) a) Informace zpráva o činnosti rady městské části Praha 4 v období od 7. 1. 2015 do 8. 6. 2015
str. 111

- b) Informace k jednacímu řádu zastupitelstva str. 114
- 10) Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4 str. 123
- a) finanční výbor
 - b) kontrolní výbor
 - c) výbor pro bezpečnost
- 11) Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha str. 124

(Jednání zahájeno v 13.06 hodin.)

Zahájení

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobré odpoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážená veřejnosti, hosté a přizvaní z úřadu, dovoluji si zahájit 8. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Toto zasedání bylo řádně svoláno a v tuto chvíli máme přítomno – poprosil bych vás ještě, kdo jste nestačili zasunout kartu, zda byste si ji vzali z pouzdra a zasunuli do vašeho hlasovacího zařízení. Pomalu nám tady lidé přibývají. V tuto chvíli to vypadá, že je nás 40.

Mám tady jedinou omluvenku, a to je paní zastupitelka Niklová, která je tady s námi, ale má předvolání k soudu a bude se tam muset kolem třetí hodiny dostavit. Tímto ji omlouváme. Mezi tím se nám počet zvýšil na 43. Tady je technická od předsedy klubu ČSSD pana Horálka.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Kolega Karel Ptáčník je na cestě od zubaře. Během 15 minut dorazí.

Starosta pan Petr Štěpánek: Pan kolega Ptáčník se omlouvá, jde od lékaře a dorazí v průběhu schůze. Děkuji. Další omluvenku tady nemám.

Teď k zápisu z minulé schůze. Byl ověřen panem Horálkem a panem Caldrem bez připomínek. Je k dispozici u pracovníků organizačního a je možné do něj během schůze nahlížet. Pokud nebudou vzneseny připomínky, bude považován za schválený.

Teď bych poprosil ověřovatele pro dnešní schůzi. Pokud by se někdo přihlásil, tak se zeptám. Pane Vaňku, vy byste se toho mohl ujmout, ověření zápisu z dnešní schůze? Z organizačního by se vám potom ozvali a doručili by vám to. Děkuji. Kolega Vaněk bude jedním z ověřovatelů, a dále, abych někomu nedal úkol podruhé, tak jestli se někdo hlásí? Pane Šebesto, byl byste ochoten stát se ověřovatelem, nebo už bych vás do toho navezl podruhé?

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Když se nikdo jiný nehlásí, tak ano.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji vám. Druhým ověřovatelem by byl pan Šebesta.

Teď k programu zastupitelstva. Jeho návrh jste dostali v materiálech na stůl, s tím že vám dodatečně byla zaslána ještě informace k jednacím řádům, a tu bychom si dovolili zařadit jako 8b), je to ten podnět paní Zacharové, s tím že jsme se takto domluvili na schůzi předsedů klubů a rozeslali jsme vám to, tuším, v pondělí, všem zastupitelům. Ještě jednou byste ho měli mít teď ve vytištěné kopii tady na stole pro jistotu. To by byla změna z 8 na 8a) Zpráva o činnosti rady, a 8b) Informace k jednacím řádům.

Dále na schůzi předsedů klubů vyvstala nejasnost ohledně bodu číslo 5. prosím, technická.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já jenom na doplnění. Uváděl jsem, že na klubu jsme tento bod ještě neprobrali. My jsme ho probírali dneska. Byli jsme dohodnuti, že se potom jako předsedové klubů vyrozumíme. Omlouvám se, že jsem to nestihl před začátkem schůze, ale my s tímto bodem máme problém, chceme ho mírně přepracovat a doplnit. Týká se to bodu 8b).

Starosta pan Petr Štěpánek: Pane kolego, strašně se omlouvám. Vůbec tady nebylo rozumět, nerozuměli ani mí kolegové vedle mě. Není to vaše chyba, ale jestli to můžete zkusit ještě jednou a zkusit třeba mluvit z větší dálky nebo hlasitěji. Zkusíme to. Omlouvám se vám.

Zastupitel pan Filip Vácha: Pane starosto, slyšíte mě? Paráda. Jenom jsem uvedl, že na schůzi předsedů klubů jsem uváděl, že jsme to neprojednali v klubu TOP 09, protože ten materiál přišel poněkud později. My jsme ho

probírali dnes před naší schůzí, a na předsedech klubů jsme se domluvili, že se vyrozumíme před tím, než bude zařazen. Já za klub TOP 09 uvádím, že chceme bod 8b) přepracovat.

Starosta pan Petr Štěpánek: Ale vy mluvíte o návrhu změny, a já jsem teď mluvil o informaci, o tom informačním materiálu.

Zastupitel pan Filip Vácha: Ano, ale domlouvali jsme se tak, že pokud s tím nebude problém, bude to zařazeno. Jinak to bude informace na stůl.

Starosta pan Petr Štěpánek: Jestli tomu rozumím, tak za váš klub nechcete, aby byla předkládána ani informace?

Zastupitel pan Filip Vácha: Informace ano, nikoli hlasováno jako platný jednací řád.

Starosta pan Petr Štěpánek: V tuto chvíli jsem informoval o zařazení informace. Druhou věc, kterou jsme si řekli, že bude připraven materiál na stůl a že jednotliví předsedové klubů tady oznámí, jestli to chtějí. Předběhl jste bod. Ty co jsem zastihl ještě před schůzí zastupitelstva, tak se k té věci vyjádřili. To je druhá část, jestli předložit tu věcnou část.

Klub ČSSD se vyjádřil, že s tím souhlasí. Pane Horálku, mohu to takto interpretovat? Klub zastupitelů zvolených za ANO s tím také – pan Janouškovec.

Zastupitel pan Viktor Janouškovec: Nemáme problém.

Starosta pan Petr Štěpánek: Souhlasí. Klub Trojkoalice?

Zastupitelka paní Iva Kotvová: Klub Trojkoalice také souhlasí.

Starosta pan Petr Štěpánek: Klub ANO?

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Souhlasíme se zařazením bodu jako informace.

Starosta pan Petr Štěpánek: Jako informace, děkuji. A klub ODS?

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: My nemáme problém.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Rozhodneme potom v příslušném bodě.

Dále bod číslo 5, kde došlo k nedorozumění, kdy je na jednání 29. 6. v komisi a z různých klubů nebo i jednotlivců je tady žádost o stažení tohoto bodu. V tuto chvíli jestli je další návrh k programu? Pan Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím, že jsme všichni zaznamenali, že minulý týden proběhlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy, které se věnovalo regulaci hazardu. To nakonec odložilo tento problém až na podzim, takže já bych si dovolil toho využít, že máme ještě prostor znovu se k této tématice vrátit.

Proto navrhuji jako bod 3 bod Diskuse k regulaci hazardu na území MČ Praha 4. Pokud by tato změna prošla, tak by od trojky dál se to přečíslovalo na čtyři a dál, s tím že rada městské části přijala nějaké usnesení na jaře letošního roku. Podle klubu ČSSD není zcela ideální a chceme dále o tomto jednat. Díky tomu, že Zastupitelstvo hlavního města ten problém odložilo, tak stále ještě máme prostor o tom diskutovat, a případně vyhlásit i referendum na území městské části, aby se k tomu vyjádřili občané. Jako bod 3.

Starosta pan Petr Štěpánek: Pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Chtěl bych se k bodu kolegy Horálka připojit, protože co jsem napsal i do tisku, co jsem tady říkal na mimořádném zastupitelstvu, tak přesně ta situace nastala. Každá situace je samozřejmě řešitelná, ale bohužel, nelze to dělat násilím. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Rozumím tomu tak, že se připojujete ke stejnému návrhu. Dále se hlásí paní Machová.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Klub ANO se také připojuje k panu Horálkovi ke stejnému návrhu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. V tuto chvíli si, pokud se nikdo další nehlásí, dovolím uzavřít diskusi a dát jednotlivé návrhy k hlasování. Technická.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Poprosím o desetiminutovou přestávku na jednání našeho klubu, abychom se poradili, jak máme hlasovat.

Starosta pan Petr Štěpánek: Pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Mám také jenom technickou. Poprosil bych návrhový výbor nebo organizační, jestli by nám mohli dát návrhy, tak jak by se o nich mělo hlasovat, abych to také viděl. Děkuji. Návrhy na úpravy programu, abychom to měli před sebou. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dostanete je. Jedná se o tři návrhy. V tuto chvíli je to rozšíření bodu 8 o bod 8b), informace k jednacím řádům výborů a komisí. Je to návrh na stažení bodu 5 a je to návrh na zařazení bodu 3 Regulace hazardu na území městské části Praha 4, s tím že ostatní body se posunují o číslo výše.

V tuto chvíli si dovolím vyhlásit přestávku do 13.28 a mezi tím dodáme tyto tři návrhy. Pardon, neviděl jsem přes obrazovku. Pan Bodenlos má technickou.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobrý den, od pana starosty jsem slyšel stažení bodu 5. Navrhuje kdo?

Starosta pan Petr Štěpánek: Navrhuji já na základě jednání předsedů klubů.

(Přestávka na jednání klubů.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Poprosím zastupitele do sálu. Máme zpátky zastupitele z přestávky. V této chvíli dávám hlasovat. Diskuse k tomuto bodu už byla uzavřena. Už jenom na technickou se přihlásil pan Horálek k schůzi klubu, a teď se vracíme k hlasování. Diskuse k programu už není. Ještě technická.

Zastupitel pan Filip Vácha: Pane starosto, rád bych vás požádal za klub TOP 09 o desetiminutovou přestávku. My si potřebujeme ještě v rámci jednoho bodu vyjasnit nějaké drobnosti. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Myslím si, že jste mohli deset minut využít. Dávám vám pět minut na schůzi klubu. Budeme pokračovat v 13.45.

(Krátká přestávka na jednání klubu.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Pojd'te přistoupit k hlasování o návrzích. V tom případě stahuji návrh na stažení pětky, protože předsedové klubů, kteří o to včera sami žádali, tak to tentokrát nepotvrdili. Takže návrhy zůstávají jenom dva a budeme hlasovat v pořadí návrh 8b) Informace k jednacím řádům výborů a komisí.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro hlasovalo 42, proti 0, zdržela se 1. Návrh byla přijat.

Potom je zde návrh na zařazení bodu číslo 3.

Ze sálu mimo mikrofon: Technická!

Zastupitelka paní Marie Zacharová: (mimo mikrofon) Technická, prosím. Hlasovala jsem pro, ale neukázalo se mi to tam. Prosím o opravu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Prosím do zápisu, že paní Zacharová hlasovala pro, nezobrazilo se jí na zařízení. Děkuji.

Teď bychom přistoupili k návrhu na zařazení bodu Regulace hazardu na území MČ Praha 4.

Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se po zaznění zvukového signálu? **(Hlasuje se.)**

Pro hlasovalo 19, proti 3, zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat.

V tuto chvíli máme po hlasování o pozměňovacích návrzích nebo protinávrzích, a teď nám zbývá hlasovat o programu jako celku, s tím že je tak, jak byl rozeslán vytištěný s doplněním bodu 8b)

Po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat pro, proti, zdržel se.
(Hlasuje se.)

Pro 27, proti 16, zdrželi se 2.

Jsou tady technické poznámky. Pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: (nefunguje mikrofon) Řeknu to nahlas, aby to bylo slyšet. Také jsem mačkal pro.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře. Na každý pád je to 27 hlasy. Tyto dvě změny nemají vliv na přijetí návrhu a považuji jej tedy tímto hlasováním za přijatý. Technická.

Zastupitel pan Jan Petr: Já si teď nejsem jistý, ale mám pocit, že jestli tady kolegové, kteří hlasovali pro, říkali, že tady bylo zmatečné hlasování...

Starosta pan Petr Štěpánek: Neříkali. Oni oznámili změnu svého hlasování, a potom se vás ptám, jestli vy zpochybňujete hlasování.

Zastupitel pan Jan Petr: Prosím, aby se hlasovalo znovu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Musíte to zdůvodnit, jako to udělali vaši kolegové.

Zastupitel pan Jan Petr: Předsedající tvrdil, že bylo hlasováno 27 hlasy pro, což v tu chvíli asi nebylo. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Ano. Bylo 25 hlasy, bylo opraveno. Některý ze zastupitelů zpochybňuje své hlasování a žádá nové hlasování? Nežádá. Návrh byl přijat a podle programu jsme v bodě

1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 8. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru

V tuto chvíli mám za ODS nominovanu paní zastupitelku Cingrošovou, pokud souhlasí. Ano, děkuji. Za klub ANO mám pana zastupitele Hrozu, pokud souhlasí. Kýve na mě, děkuji. Za klub Trojkoalice pana zastupitele Kunce. Kýve, že souhlasí. Od klubu ANO a Pro Prahu mám informaci, že nebudou obsazovat. Samozřejmě pokud jste si to od schůzek předsedů klubů rozmysleli, můžete teď nominovat. A poprosím klub zastupitelů zvolených za ANO.

Zastupitel pan Viktor Janouškovec: Náš klub navrhuje pana Martina Nikolu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Pan zastupitel Nikolo. A hlásí se pan zastupitel Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Za klub ČSSD navrhujeme kolegyni Drahoslavu Krejčovou.

Starosta pan Petr Štěpánek: Paní zastupitelka Krejčová. Poslední dva nominování souhlasí? Vidím, že kývou. Máme tady návrh, abychom zvolili návrhový a volební výbor ve složení: Paní zastupitelka Krejčová, paní

zastupitelka Cingrošová, pan zastupitel Hroza, pan zastupitel Kunc a pan zastupitel Nikolo. Už nevidím další přihlášené.

Nechal bych hlasovat po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro hlasovalo 44, proti 1, nikdo se nezdržel. Návrh na komisi byl přijat s důvěrou 44 hlasů.

Tím se dostáváme k bodu číslo

2. Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření městské části Praha 4 a zřízených příspěvkových organizací za rok 2014 – závěrečný účet

Předávám řízení schůze panu zastupiteli Kováříkovi.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Jsme u bodu číslo 2. Prosím pana předkladatele, aby předložil tento materiál. Pane starosto, prosím, máte slovo. Prosím ticho v sále, ať může předkladatel spustit úvodní slovo. Milé dámy v pravém křídle. Děkuji. Pane předkladateli, prosím.

Starosta pan Petr Štěpánek: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté, veřejnosti, dovoluji mi, abych vám předložil závěrečnou zprávu o hospodaření městské části Praha 4 za rok 2014. Jedná se o období minulého roku, z drtivé většiny se jedná o minulé volební období.

Hospodaření městské části za uplynulý rok skončilo přebytkem ve výši 23 mil. Kč. Dovolím si zaokrouhlovat, přesné částky na korunu máte v materiálech.

Důvodem jsou, jako ostatně každý rok, nerealizované investiční výdaje, a ty byly zčásti u projektů, které pokračují, překlopeny do rozpočtu roku 2015, o kterém jsme hlasovali na jednom z minulých zastupitelstev.

Příjmová stránka byla naplněna z 99,37 % ve vztahu k upravenému rozpočtu, konkrétně je to částka ve výši 1 016 mil. Kč. Oproti předešlému roku je to částka o 6,4 mil. Kč nižší.

Vlastní příjmy byly naplněny z 97 % upraveného rozpočtu, a z toho daňové příjmy, mezi které patří místní poplatky, správní poplatky a daň z nemovitosti, byly překročeny proti schválenému rozpočtu o 4,2 mil. Kč. Hlavním důvodem byla především daň z majetku, v případě obce konkrétně je to daň z nemovitosti. V malé míře došlo k navýšení správních poplatků.

Co se týče místních poplatků, tam schválený rozpočet splněn nebyl, ale rozdíl je necelý 1 mil. Kč. V nedaňových příjmech došlo k snížení o 3,7 mil. Kč. Hlavní důvod je nižší příjem z úroků a z realizace finančního majetku.

Co se týče výdajové stránky, ta byla čerpána ze 75 % a celkové výdaje činily 992,5 mil. Kč. Z toho běžné výdaje byly ve výši 646 mil. Kč a investiční výdaje ve výši 346 mil. Kč.

Na výdajové stránce rozpočtu bylo čerpáno zhruba ze $\frac{3}{4}$, jak už jsme uvedli, a největší podíl na čerpání běžných výdajů mají výdaje v oblasti vzdělávání ve formě příspěvků pro základní a mateřské školy, zřízené městskou částí. Je to ostatně z hlediska objemu největší úkol městské části, zajištění výchovy a vzdělávání. Dále jsou to výdaje na chod úřadu, výdaje v oblasti životního prostředí, což je především údržba zeleně a úklid, úklid komunálního odpadu. Dále to byl příspěvek na zajištění chodu organizace Ústav sociálních služeb a zdravotnické zařízení Podolí, a výdaje pro volnočasové aktivity včetně údržby dětských hřišť a sportovišť.

Na granty a dary bylo za období minulého roku vyčerpáno celkem 16,4 mil. Kč, z toho 10 mil. sport, 1,7 zdravotnictví, 1,26 sociální, 2,9 kultura, 265 tisíc životní prostředí a obecné dary ve výši 168 tisíc Kč. Tento nepoměr je dán

především podmíněným čerpáním prostředků z hazardu, kde už byla iniciační podmínka, kde se jedná o prostředky, týkající se sportu.

Celková úspora běžných výdajů činí 57 mil. Kč a do rozpočtu na rok 2015 bylo zapojeno 25 mil. Kč, a po odečtení propadu příjmů a vratky nevyčerpaných účelových dotací a místních poplatků se navrhuje zapojit dalších 24 mil. Kč. Účely máte podrobně uvedeny v jedné z příloh.

Investiční prostředky byly čerpány ve výši 56 % upraveného rozpočtu a úspora činí zhruba 273 mil. Kč. Převážná část, jak už jsem uvedl v začátku, ve výši 257 mil. Kč, je zapojena do rozpočtu na rok 2015. To jsou tedy projekty, které pokračují.

Čerpání investic je ovlivněno hodně nákupem koupaliště Lhotka ve výši 55 mil. Kč a odkupem technického zhodnocení objektu Jánošíkova. Z investičních akcí, realizovaných v roce 2014, jsou ve vyčerpaných prostředcích zahrnuty např. rekonstrukce střechy školy na Nedvědově náměstí, zateplení objektu Mateřské školy v Alšových sadech, rekonstrukce kuchyně v MŠ Ohradní, hřiště ZŠ Na planině, dále školy Filosofská v objektu Jitřní, opět sportovní zařízení.

Dále část investic byla proinvestována na projektech financovaných ze Státního fondu životního prostředí, to bylo především snížení energetické náročnosti budov v objektech MŠ Trojlístek, MŠ Čtyři pastelky, ZŠ Na Chodovci a ZŠ Plamínkové.

Dále pokračují práce v objektu po bývalém kinu Kosmos a rekonstrukce radničních budov tady v Tábořské ulici, kde vznikají nové byty. Dále byla provedena rekonstrukce výtahu v objektu ubytovny Hlavní a byly provedeny dispoziční úpravy projektu v ulici Tábořská, která slouží Městské policii.

V oblasti životního prostředí byl realizován projekt Separace bioodpadu, především nákup a distribuce kompostérů a nákup zametacích strojů.

Z dalších prací, které se v této kapitole promítly, to bylo Branické skály vybudováním záchytné stěny. Ta by měla chránit dětské hřiště pod tím a

zároveň celou lokalitu Branické skály před sesuvy. Dále proběhly další úpravy parku na Roztylském náměstí, to byl víceletý projekt, který ještě nebyl dokončen.

V průběhu roku získala městská část také externí zdroje. Konkrétně to byla dotace ze státního rozpočtu ve výši 33 tisíc Kč na věci, které nás potkávají mimo vůli městské části. Jsou to např. volby prezidenta v tom roce, volby do územně samosprávných celků, sociálně právní ochrana dětí, sociální služby v USS, dále to byl příspěvek na projekt kompostérů, mezigenerační most pro zdravotnické zařízení a nákup již dříve zmíněných zametacích strojů.

Celkem městská část obdržela z rozpočtu hl. města 128 mil. Kč. Jsou to mj. vratky daně, což je hlavně podíl na dani z příjmů právnických osob za roku 2013, který byl nicméně připsán až v roce 2014. Jsou to prostředky z hazardu. Dále jsou to mzdy, to jsou mzdy ve školách a ve školkách, to jsou peníze, které mají původ ve státním rozpočtu, nicméně do našeho rozpočtu se dostávají z rozpočtu hl. m. Prahy. Dále to byla dotace na integraci žáků, projekt firemní jesle, domácí chuva a několik dalších menších projektů.

V rámci závěrečného účtu bylo provedeno závěrečné finanční vypořádání se státním rozpočtem, rozpočtem hl. m. Prahy, a z něj vyplynulo, že městská část odvede nevyčerpané dotace ve výši 24 mil. Kč a doplatek závazku městské části, vyplývající ze statutu hl. m. Prahy, což byl odvod místních poplatků ze psů a za rekreační pobyty. To je děleno statutem a řídíme se tady tak, jak bylo v minulých 20 nebo 25 letech nastaveno hl. m. Prahou.

Dále obdržíme ze státního rozpočtu doplatek na výdaje na volby a sociálně právní ochranu dětí. Saldo vypořádání je tím pádem 22,8 mil. Kč, s tím že městská část požádala o ponechání nevyčerpané dotace na rekonstrukci objektu Ve Znojenské ve výši necelých 24 mil. Kč. V tom nám bylo vyhověno, i když nakonec postup může být úplně jiný, tak v tuto chvíli máme prostředky na účtu.

Ekonomická činnost po porovnání těchto položek skončila ziskem po zdanění ve výši 8,5 mil. Kč, s tím že podíl na daňové povinnosti hlavního města po úpravách činí 68 mil. Kč, a tento podíl obdrží městská část formou dotace po schválení daňové povinnosti hl. m. Prahou.

Celkové výnosy po promítnutí daňové povinnosti činí 593 mil. Kč a celkové náklady činí 584 mil. Kč. Výnosy byly překročeny u výnosů z prodejů majetku, náklady byly proti plánu překročeny z důvodu jak účetních operací, tzn., zůstatkových cen např. majetku včetně pozemků nemovitostí, a v něm se především odrazil prodej objektu školy Jánošíkova na sídlišti Krč.

V rámci ekonomické činnosti byly realizovány také opravy bytových a nebytových objektů a volných bytů v celkové výši 64 mil. Kč a opravy školských objektů v celkové výši zhruba 46 mil. Kč. Výnosy z nájemného, získané v rámci správy bytového i nebytového fondu jsou ve výši 200 mil. Kč a na drobnou údržbu do bytových objektů a bytů bylo vynaloženo 41 mil. Kč, a na služby, které nejsou zúčtovatelné nájemníkům, bylo vynaloženo necelých 40 mil. Kč. To jsou revize, odvoz komunálního odpadu, deratizace, podnikatelské odměny a další služby, které není možno promítnout do zúčtování.

Součástí závěrečného účtu je informace o hospodaření příspěvkových organizací, jejichž hospodaření proběhlo dle kontrol v zásadě bez problémů. Rada, která plní funkci zřizovatele, schválila finanční vypořádání s těmito organizacemi.

Dále došlo z rozpočtu loňského roku k dokrytí ztráty z důvodu zvýšených nákladů na energie v případě mateřských škol a základních škol a byl uložen odvod nevyčerpaných odpisů a odvod z úspory na energiích.

Ústavu sociálních služeb byl nařízen odvod nevyčerpaného příspěvku ve výši 3 mil. Kč, s tím že bylo zároveň rozhodnuto o navýšení provozního příspěvku na rok 2015 ve výši 1 mil. Kč, a ten má dorovnat krácení příspěvku na rok 2015.

Zdravotnickému zařízení byl v rámci vypořádání nařízen odvod ve výši 0,5 mil. Kč zhruba, s tím že mu zároveň byl navýšen příspěvek na provoz v roce 2015, protože při tvorbě rozpočtu byl této organizaci krácen příspěvek, s tím že mu bude ponechán zisk z roku 14. Toto bylo zpětně kompenzováno.

Zisk z doplňkové činnosti u všech příspěvkových organizací jim byl ponechán a rozdělen do fondů dle požadavků těchto příspěvkových organizací podle příslušných zásad pro hospodaření, které schvaluje toto zastupitelstvo.

Hospodaření bylo podrobenu přezkumu. Pro rok 14 jej provedl Magistrát. Z jeho výsledků vyplývá, že městská část neporušila rozpočtovou kázeň, a nedostatky, které nám byly vyčteny a jsou v této zprávě, jsou postupně napravovány v souladu s návrhem opatření, která byla schválena MČ Prahou 4. To je asi základní přehled za minulé období, kde je dělná odpovědnost, protože nastoupilo nové zastupitelstvo a rada po volbách v roce 2014. Děkuji.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Kdo se hlásí do diskuse k bodu číslo 2? Pan kolega Petr je přihlášen.

Zastupitel pan Jan Petr: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den. Měl bych k tomuto bodu spíše takové upozornění a následně i prosbu. Upozorňuji všechny kolegy na stránky 70 – 84 předloženého materiálu, které obsahuje výsledek kontroly hospodaření ze strany Magistrátu, která se prováděla na městské části Praha 4.

Je tam celá řada pochybení, já nechci a nebudu teď rozebírat jednotlivá pochybení a zkoumat, kdo za to může, nicméně bych požádal pana starostu, který už od listopadu má na starosti finance, měl finance a má i v nové radě na starosti finance, aby až se bude předkládat výsledek hospodaření za rok 2015, aby ta zpráva neobsahovala takovou hromadu chyb, které byly zjištěny při

kontrole, aby věnoval zvýšenou pozornost tomu, aby tyto chyby nebyly z hlediska financí realizovány. Děkuji.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážené členové zastupitelstva, vážení hosté, dal bych návrh na změnu návrhu na usnesení. Domnívám se, že hospodaření je tak závažná záležitost, že nelze pouze zprávu o hospodaření vzít na vědomí. Myslím si, že zpráva by se měla schválit.

Navrhuji změnu usnesení, změnit, ne vzít na vědomí, ale schválit zprávu o hospodaření. Děkuji.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji. Pan kolega Caldr je další přihlášený.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji, dámy a pánové, dobré odpoledne. Chtěl bych připomenout, že u takto velké městské části a tak velkého rozpočtu v podstatě není možné, vyhnout se chybám. Na rozdíl od kolegy je nepovažuji za tak závažné. Pokud by byly závažné, nemohli bychom vůbec výroční zprávu projednat a schválit.

Naopak bych chtěl velice poděkovat všem zaměstnancům radnice, primárně vedoucí odboru finanční správy a jejím zaměstnancům, že se za loňský rok podařilo udržet rozpočet v intencích schváleného či upraveného rozpočtu. Myslím si, že to byl těžký rok pro všechny, už jenom ohledně akce koupaliště, myslím si, že jim za to přísluší velké poděkování. Jde to z velké části ještě za mnou, a já si vážím jejich práce. Tímto jim chci znovu poděkovat, přestože kontrola odhalila některé věci, ale jestli účetní položky jsou zaúčtovány podle

Magistrátu na to či ono a vidí to jinak, je neustálé handrkování každý rok při kontrole, takže já to rozhodně jako vážné pochybení nevidím. Ještě jednou nahlas říkám, děkuji všem zaměstnancům, kteří mají s rozpočtem co do činění.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Chtěl bych se zeptat, k čemu ta zpráva slouží. Protože zákon o žádné zprávě nehovoří. Jestliže se chceme bavit o proběhlém rozpočtu, podle zákona 250/2000 Sb., bychom měli hovořit o závěrečném účtu. Žádná zpráva nemůže rozhodně nahradit závěrečný účet obce, resp. v tomto případě městské části. Děkuji.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Zkusím zareagovat jak na pana kolegu Šebestu, tak na pana kolegu Lébla. Když se podíváte pečlivě na návrh usnesení, jak ho máte před sebou v materiálu, tak je tam vskutku, I. bere na vědomí zprávu o plnění rozpočtu, potom tam je II., která má dva body, kde konstatujeme, a potom, a to je skutečně to podstatné, co musíme udělat, III. schvaluje, a to je výsledek hospodaření, plnění rozpočtu atd., atd., což je to, co tady musíme provést. Tzn., to je to podstatné, co schvalujeme, a to bychom měli schválit. Zpráva je skutečně jenom zpráva, kterou opravdu bereme na vědomí, ale my musíme schválit především ty výsledky hospodaření a plnění rozpočtu, což je bod III.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Pan kolega Šebesta ještě jednou.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Chtěl jsem na pana kolegu Schneidera. To je sice hezké, ale kde máme ten závěrečný účet? My můžeme schvalovat pouze vyhotovený závěrečný účet, který prošel celým procesem podle zákona, jak měl, který na konci schválí zastupitelstvo, a to dokonce bezprostředně po skončení kalendářního roku, nebo po skončení kalendářního roku, chápu, že to může být i v tomto, ale kde je? Protože zpráva, abychom tady diskutovali o zprávě, která nemá žádnou právní relevanci, to se mi zdá docela zbytečné a zbytečně s tím i ztrácíte čas, ne jenom zastupitelů, ale i všech občanů, kteří jsou přítomni a kteří by chtěli eventuálně vést diskuse k dalším bodům. Děkuji.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Pan kolega Lébl je přihlášen.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Ještě bych zareagoval na pana Schneidera. Myslím si, že o tom zřejmě můžeme hovořit, jak byl názor, ale je tam věta: Vyúčtování výsledků hospodaření městské části Praha 4. Myslím si, že s ohledem na tento parametr je nutno skutečně toto schválit, nikoli vzít na vědomí.

Mám ještě jednu připomínku k návrhu usnesení, a to je v odst. II, odst. D. Myslím si, že z toho odstavce není jasné, kde přezkoumal hospodaření MČ Prahy 4, a navrhuji doplnit usnesení, že při přezkoumání odborem kontrolních činností hl. m. Prahy.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Kunc.

Zastupitel pan Daniel Kunc: Jestli tomu dobře rozumím, závěrečný účet, který požaduje pan Šebesta, to je právě bod III. souhlas s plněním rozpočtu

příjmů a výdajů s výsledkem hospodářské činnosti a s návrhem na finanční vypořádání.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji. Další je přihlášen pan kolega Šebesta s technickou.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Jenom pro pana Kunce. Nevím, vidíte tam někde napsáno: Závěrečný účet v souladu s ustanovením § XYZ zákona ABC atd.? Já tedy ne. Bylo to vyvěšeno, bylo to projednáno ve finančním výboru atd.? Ne. Prostě je tady zpráva, která není závěrečným účtem, i když jako zastupitelstvo si samozřejmě můžeme schválit, co chceme, ale je to naprosto zbytečné.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji. Jenom pro pana kolegu Šebestu, bylo řádně vyvěšeno, bylo řádně projednáno ve finančním výboru a je tam závěrečný účet a je v příslušných bodech přílohy, jenom pan kolega nedolistoval tak daleko.

Další přihlášený je pan kolega Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Chtěl jsem v podstatě říct to, co řekl předsedající. Je to závěrečný účet, splnilo to veškeré požadavky, které má závěrečný účet splnit, a tudíž o tom můžeme hlasovat jako o závěrečném účtu, tak jak to tady děláme každý rok. Vzhledem k tomu, že kdybychom to dělali špatně, tak už nám to dávno někdo omlátí o hlavu, tak to zřejmě, pane kolego, děláme dobře.

K panu kolegovi Léblovi: Ano, je to zpráva o plnění rozpočtu a vyúčtování, to je zpráva o vyúčtování. Potom ty relevantní věci schvalujeme pod III., tedy a), b), c), d) atd. Nevidím důvod, proč bychom to opravovali, a já už se tomu nebudu dál věnovat.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Pan kolega Šebesta ještě jedna technická.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Ještě jednou opakuji: Každé rozhodování ve veřejné správě, ať je to rozhodnutí zastupitelstva, nebo zejména též rozhodnutí zastupitelstva, má jakousi formální a materiální část. Aby bylo usnesení nebo rozhodování platné, tak musí splňovat obě tyto části naprosto bezpodmínečně, a to jak formální, tak i materiální. Jestliže obcházíme tím, že řekneme „nějaká zpráva“ a občané se nemohou vyjádřit k závěrečnému účtu, a následně se to změní, tak minimálně formální část nebyla vůbec splněna, tím pádem nebyl naplněn zákon, který jednoznačně říká to, co říká. Já jsem ten zákon tady citoval, stačí si to jenom přečíst. Děkuji.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Přihlášen je pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já asi chápu, o co se tady jedná. Tady dochází k zmatení pojmů a dojmů. Vezmu si schválený program, který hovoří, Návrh ke zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a o vyúčtování výsledku hospodaření MČ Praha 4 a zřízených příspěvkových organizací za rok 2014 – závěrečný účet.

Když se podívám na závěrečný účet z dikce zákona, tak se samozřejmě hovoří o tom, že se schvaluje závěrečný účet. Předpokládám, že se kolega ptá na to, kde ten závěrečný účet je, protože nám byla předložena zpráva o výsledku hospodaření včetně příloh. V usnesení – pardon, jenom ho tady najdu – v usnesení se píše, že bere zprávu na vědomí, a potom že schvaluje výsledek hospodaření městské části, závěrečný účet, dle přílohy 1a) – 1h), včetně zprávy kontrolní skupiny MHPM o výsledku přezkoumání hospodaření městské části za

rok 2014 bez výhrad dle přílohy číslo 5. Schvaluje plnění rozpočtu příjmů a výdajů, pak jsou tam vyčleněny, výsledek hospodářské činnosti, finanční vypořádání městské části, tj. bod d) bod e) zapojení nevyčerpaných finančních prostředků atd., navýšení položky bod f), bod g) navýšení běžných výdajů, bod h) realizace rozpočtových opatření.

Stále tady nikde není, že městská část schvaluje závěrečný účet. To, co bych chápal, další věc, že dochází v tu chvíli k mystifikaci občanů, kteří pokud si zadají nebo budou hledat závěrečný účet, dostane se jim tady do ruky zpráva o plnění rozpočtu městské části. Čili že asi také dochází k tomu, že to není řádně pojmenováno a nazváno tak, jak by mělo, a může tím samozřejmě docházet k mystifikaci občanů, kteří to budou hledat. Čili že chápu, že tady asi dochází trošku ke zmatení pojmů a bylo by dobré, aby se jednotlivé pojmy vyjasnily a případně aby se vyjádřilo právní, jestli takto schvalovaný materiál je vůbec dneska hlasovatelný. Děkuji.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji, pane předsedající. Jenom s faktickou. Je zajímavé, že tady diskutujeme, když někteří členové jsou členy finančního výboru, a ta výtka tam nezazněla. Nicméně jenom ukážu na preambuli usnesení, a to poslední dvě slova této preambule, kde je taxativně napsáno, že se jedná o závěrečný účet.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Pokorný.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný: Dobré odpoledne, dámy a pánové, jenom pro kolegy, kteří se v materiálu nedostali tak daleko, tak příloha 1C je závěrečný účet za rok 2014.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji panu kolegovi Pokornému. Předešel mě v tom, že jsem se nechtěl dotknout nikoho z kolegů, kdo nedolistoval tak hluboko. Skutečně tak je nazvaná jedna zcela jasná příloha, i takto byla jedna zcela jasná příloha vyvěšena, čili tím byla 250 v plné šíři doctěna, a další formální připomínku má nepochybně pan kolega Šebesta, který to ještě od této chvíle nenašel. Prosím, pane kolego, máte technickou.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Pane Kováříku, já nevím. Měl by se schvalovat závěrečný účet jako účet, a to celým procesem, tak jak je. Nikoli to, že to dám někam do přílohy a), b), c), d), e), f) atd. Tady se to řeší, nechápu jednu věc. Co se z toho snažíte dělat za komedii, když by stačilo tento bod stáhnout a dát to na příští jednání zastupitelstva, s tím že z přílohy c) se stane ten závěrečný účet, ke kterému se budou moci občané vyjádřit, a to i tak, že si dají do vyhledávání na Praze 4 název „závěrečný účet“, kde vyhledává v textu jednotlivých usnesení, a v současném okamžiku to není, a ne nějaká zpráva. Není žádný den, ale jde o to, že vy to děláte opravdu podle zákona špatně. Děkuji.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Pan kolega Petr Technická.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za upozornění. Asi jsem, přiznám se, špatně koukal, protože pokud opravdu chceme považovat přílohu 1c) za závěrečný účet, tak v tom případě upozorňuji předkladatele, že má tedy chybu v usnesení, protože tady se píše, že schvaluje výsledek hospodaření městské

části dle přílohy 1a) – 1h) včetně zprávy atd. o přezkoumání, tzn., tj. závěrečný účet, čili by neměla být příloha 1a) – h), ale 1c) v tom okamžiku. Děkuji.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Rejchrtová Petra.

Zastupitelka paní Petra Rejchrtová: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Ráda bych přečetla kolegům, kteří mají problém se závěrečným účtem, usnesení z předchozích let, kdy v roce 2014 se usnesení jmenovalo: Ke zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření městské části Praha 4 za rok 2013 – závěrečný účet.

Ke zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření městské části Praha 4 za rok 2012 – závěrečný účet.

Ke zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření městské části Praha 4 za rok 2011 – závěrečný účet.

Jelikož jsem se účastnila téměř všech zastupitelstev v minulém i předminulém volebním období, a nikdy jsem nezaznamenala, že by pan kolega Petr nebo někdo jiný zpochybňoval návrh usnesení, tak považuji celou tuto debatu za naprosto zbytečnou a zdržující.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji. Další technická pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Jenom pro paní kolegyni, já jsem zastupitelem nebyl, a je to vidět, protože se tady přijímala vadná usnesení za A. Za B tady platí státní právo ČR, nikoli zvykové právo, takže to, že se v minulosti něco dělalo vždycky špatně, ještě neznamená, že dneska to je správně. Za C ten zákon prochází určitými novelami, tak bychom sem museli přicházet kdy a jak co. Ale já jsem řekl, jak to je, já jsem odkázal na ten zákon. Má se schvalovat

dokument, který má přímo název Závěrečný účet, usnesení má být: schvaluje se závěrečný účet za rok 2014. Tečka, stačí, nepotřebujeme nic.

Ale tento dokument a návrh tohoto usnesení musí řádně viset po dobu zákonem stanovenou na úřední desce, ne někde v příloze C, jenom jako účet. Děkuji.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Než pustím další technickou, pane kolego, jenom pro vás: Závěrečný účet nazvaný jako závěrečný účet řádně visel na příslušné desce, ne jako příloha 1c), ale jako závěrečný účet. Pokud máte pocit, že v usnesení chcete mít ten bod samostatně, není žádný problém vám ten bod dát samostatně. Pan kolega Petr technická.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Mám faktickou ke kolegyni Rejchrtové. Jsem rád, že tady konečně zaznělo i z vašich úst, že je zde zbytečné vést nějaké diskuse a že by se mělo fungovat koaliční většinou. To co tady zaznívalo, co můžu pamatovat, v předchozích čtyřech letech zejména z úst řady zastupitelů, kteří sem chodili za veřejnost, říkali, že je potřeba tu diskusi vést, tak jsem rád, že jste mě konečně vyvedla z omylu. Děkuji.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan kolega Janouškovec.

Zastupitel pan Viktor Janouškovec: dobré odpoledne, já bych se za nováčky v zastupitelstvu chtěl zeptat, abych se poučil: Kolikrát se může vystupovat k jednomu bodu?

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Dvakrát. Pak už můžete mít pouze technickou.

Zastupitel pan Viktor Janoušek: Tak jsem se nemýlil. Přejde mi, že poznámky některých zastupitelů už jsou nad rámec technické.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji, omlouvám se, budu přísnější v řízení schůze. Pan kolega Schneider s technickou.

Zastupitel pan Jan Schneider: Spíš s faktickou a opravdu krátkou. Název usnesení magistrátního Zastupitelstva hl. m. Prahy je: Zpráva o plnění rozpočtu a vyúčtování výsledků hospodaření hlavního města Prahy za rok XY – závěrečný účet. Tzn., naprosto totožně tak, jak to máme my. Děkuji.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji. Ano, jsme skutečně podle metodiky hl. m. Prahy. Další přihlášený je pan kolega Pokorný.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný: Dobré odpoledne ještě jednou. Ještě doplním informaci, teď jsem se pokusil vyhledat na webu městské části výraz „závěrečný účet“, a odkázal mě web na tento dokument, který zde projednáváme, a všechny další, které byly projednávány v předchozích letech na základě tohoto řetězce.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji. Je vidět, že všechny připomínky byly vypořádány. Můžeme přistoupit k závěrečnému slovu. Uzavírám diskusi a prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

Starosta pan Petr Štěpánek: Ještě jednou dobré odpoledne. Na dotazy a diskusní připomínky odpověděli zastupitelé Kunc, Schneider, Kovářik a Petra Rejchrtová. Děkuji jim za vysvětlení. Jenom bych zdůraznil na závěr několik zásadních věcí. Za prvé, co se týká přezkoumání hospodaření, tak tam bych chtěl poděkovat úřadu, že byl k dispozici těm, kdo prováděli přezkum. Zároveň

bych chtěl poděkovat za přípravu náprav a postupné odstraňování toho nalezeného, to je první věc.

Druhá věc, týkající se vlastního závěrečného účtu, tak ten samozřejmě byl řádně zveřejněn a vyvěšen, jinak bychom zde vůbec o něm nemohli hlasovat.

Co se týče lhůt, ta je úplně v pořádku. Důvod, proč jej předkládáme dnes, je, abychom vám jej předkládali právě s přezkumem, a ten jsme dostali v takových lhůtách, že dnes je to první schůze zastupitelstva, na které vám jej můžeme předložit. Před tím jsme samozřejmě vše postoupili finančnímu výboru, kde byla tato zpráva schválena.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji. Máme ukončené závěrečné slovo, čili můžeme přistoupit k hlasování. Poprosil bych návrhový výbor, zda byly vzneseny protinávrrhy.

Členka volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Dobrý den, dámy a pánové. Návrhový výbor neobdržel žádné písemné protinávrrhy, proto schvalujeme usnesení **8Z-2/2015** ve znění, předneseném radou.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu o tomto materiálu, předloženém radou. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro hlasovalo 28, proti 3, zdrželo se 10, 3 nehlasovali. Usnesení k tomuto materiálu bylo přijato.

Pan předkladatel asi zmáčkkl pozdě, jestli jsem pochopil správně, nebo naopak příliš brzy. Prosím do zápisu, pan starosta hlasoval pro, čili 29 pro. Ono se to občas stává u pultíku předkladatele.

Děkuji. Tímto uzavírám bod číslo 2 a předávám opět řízení panu starostovi, pokud se mu tam podaří zasunout kartičku. Můžeme přikročit k bodu číslo 3.

3. Prodej bytových jednotek

Starosta pan Petr Štěpánek: Jsme v bodě 3 a poprosím zástupce starosty Zichu, aby předložil své materiály do bodu Prodej bytových jednotek. Můžeme přistoupit k předkladu 3 a)

3a) ke změně usnesení Zastupitelstva městské části Praha 4 č. 21 Z-20/2014 ze dne 27. 8. 2014

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Vážení, dobrý den, předkládám čtyři návrhy, týkající se prodeje bytových jednotek. Jedná se částečně o 4C vlnu privatizace a částečně o jednotky v 11 vybraných domech k prodeji.

Nyní bod 3a). Zde bych si dovolil upozornit na výměnu usnesení a důvodové zprávy tohoto materiálu, které jste již obdrželi. Jedná se o doplnění usnesení v souladu s novým občanským zákoníkem, kdy se zjednodušuje konečné úvěrování, a kupujícím tímto dáváme předem souhlas pro banku, aby mohli čerpat hypotéku na zaplacení kupní ceny. Zástavní a předkupní právo zůstává zachováno. Dále vše v důvodové zprávě.

Starosta pan Petr Štěpánek: Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Budeme hlasovat o bodu 3a). Omlouvám se, беру zpátky. Omlouvám se návrhovému výboru. Paní Machová se hlásila, přehlédl jsem.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Vážení zastupitelé, nevím, jestli jste si přečetli návrh usnesení, tak jak nám bylo předloženo v této věci, ale mě to

trošičku rozesmálo, když se zastupitelstvu městské části navrhuje, aby rozhodlo změnit usnesení číslo to a to tak, že záhlaví bodu 9. usnesení zní: rozhodlo o prodeji bytových jednotek, vymezených, atd.

Prosím vás, to je strašný paskvil. Nestačilo by tam dát, že zastupitelstvo mění usnesení tak, a schvaluje prodej? (Mimo mikrofon: Stačilo.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Jenom se zeptám: Paní Krejčová se hlásí do diskuse, nebo se hlásí jako návrhový výbor? Návrhový výbor, zůstaňte přihlášená, já na vás nezapomenu. Jestli je ještě přihlášený někdo další do diskuse? Není. Poprosil bych pana kolegu Zichu, aby odpověděl v rámci závěrečného slova k této části.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji za připomínku, já s tímto nemám problém, takže to můžeme dát jako protinávrh. Ztotožňuji se, ano.

Starosta pan Petr Štěpánek: Jestli jsem to správně pochopil, tak kolega Zicha si osvojuje tento návrh, čímž se stává součástí původního návrhu. Vzhledem k tomu, že už se nikdo nehlásí do diskuse, má slovo návrhový výbor, kolegyně Krejčová.

Členka volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Schvalujeme usnesení číslo **8Z-3/2015** ve znění, které zde zaznělo. Myslím, že všichni rozumíme.

Starosta pan Petr Štěpánek: Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro hlasovalo 25, proti 0, zdrželo se 15. Děkuji, usnesení bylo přijato.

Jsme u bodu

3b) ke změně části usnesení Zastupitelstva MČ Praha 4 č. 21Z-20/2014 ze dne 27. 8. 2014 - prodej bytové jednotky 1066/6 v domě č. p. 1066, Gončarenkova č. o. 22, katastrální území Braník

Bude pokračovat kolega Zicha.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: V tomto návrhu se navrhuje změna usnesení osoby kupujícího jednotky v rámci 4C vlny privatizace z důvodu změny jeho osobních poměrů. Uzavřením manželství se kupujícím stávají manželé, kupní cena a způsob splácení zůstává zachováno.

Starosta pan Petr Štěpánek: Otevírám diskusi. Paní Machová, máte slovo.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Já opět připomínám, jestli by nešlo změnit to usnesení, tak jak jsem řekla i minule. Ne rozhodlo změnit, ale měnit. Je to český. (Mimo mikrofon: České!)

Starosta pan Petr Štěpánek: Zastupitelstvo určitě může měnit i rozhodnout. Je další přihlášený? Další přihlášený do diskuse není. Pan Zicha.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Osvojuji si.

Starosta pan Petr Štěpánek: Osvojuje si, prosím tedy návrhový výbor.

Členka volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Schvalujeme usnesení číslo **8Z-4/2015** v osvojeném znění. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Budeme hlasovat, tak jak bylo navrženo návrhovým výborem, po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro hlasovalo 30 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Jsme v bodu

**3c) k prodeji bytové jednotky v domě č. p. 1330, 5. května č. o. 8, k.
ú. Nusle jejímu nájemci**

Předkladatel má slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 3c), v tomto materiálu je předkládán návrh prodeje jednotky oprávněnému nájemci v rámci zastupitelstvem schváleného prodeje vybraných 11 bytových domů za cenu, nabídnutou nájemci ve společné nabídce, tj. 20 tisíc Kč/m².

Starosta pan Petr Štěpánek: Ano, v rámci prodeje 11 bytových domů. Otevírám k tomuto diskusi. Uzavírám diskusi. (P. Machová mimo mikrofon: Já jsem se hlásila.) Omlouvám se, vždycky mi tam skočíte jako předsedkyně klubu. Velice se vám omlouvám, máte samozřejmě slovo.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Opět: Zastupitelstvo rozhodlo nesouhlasit s odnětím pozemků. Asi by mělo být radši: Zastupitelstvo nesouhlasí s odnětím pozemků.

Starosta pan Petr Štěpánek: Omlouvám se, ale nyní prodáváme bytovou jednotku v ulici 5. května.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: To mi pan kolega Lacko odnesl. Omlouvám se.

Starosta pan Petr Štěpánek: Nic se neděje, dostaneme se k tomu. Už nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, a proto bych si dovilil vyzvat návrhový výbor, aby nám sdělil, o čem hlasujeme.

Členka volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Schvalujeme usnesení číslo **8Z-5/2015** ve znění, předneseném radou.

Starosta pan Petr Štěpánek: Nechávám tedy o bodu 3 c) hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro hlasovalo 29, proti 1, zdrželo se 11. Prodej bytové jednotky byl schválen.

Nyní má předkladatel slovo k bodu

d) k prodeji volné bytové jednotky č. 21/4 na adrese Michelská 21/61, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Další návrh se týká prodeje volné bytové jednotky v rámci 4C vlny privatizace za nejvyšší nabídku kupní ceny. V podrobnostech ukazují na důvodovou zprávu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Můžeme nechat „rozhodlo prodat“, nemusíme dávat „prodává“, předpokládám. Hlásí se ještě někdo do diskuse? Nehlásí. Poprosil bych návrhový výbor.

Členka volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Schvalujeme usnesení číslo **8Z-6/2015** ve znění, předneseném radou.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Nechávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro bylo 29, proti byl 1, zdrželo se 11. Návrh byl přijat.

Tím se dostáváme k bloku číslo 4. Předkladatelem je opět pan zástupce starosty Zicha, takže má slovo ke 4a).

4. Majetkové dispozice

- a) k odnětí pozemků parc. č. 1727, 2008/7, 2019/7 a 2056, vše v k. ú. Braník ze správy městské části Praha 4**

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Nyní k majetkovým dispozicím, 4a) předkládáme k rozhodnutí žádost hl. m. Prahy k odnětí pozemku ze správy městské části s doporučením rady, nesouhlasit s odnětím, neboť přestože se navrhuje vyřešit protipovodňové opatření směnou pozemků v dané lokalitě za pozemky ve vlastnictví právnické osoby, došlo by ke ztrátě kontroly budoucího stavebního rozvoje v údolí Kunratického potoka. Získání soukromých pozemků pro realizaci protipovodňových opatření je potřeba vyřešit jiným způsobem, než směnou.

Starosta pan Petr Štěpánek: Návrh je jasný. Otevírám k němu diskusi. Hlásí se do ní paní zastupitelka Eismannová. Máte slovo.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Dobrý den. Úvodem bych popřála všem Janům všechno nejlepší k svátku. Děkuji.

K těmto pozemkům. Ty pozemky leží při údolí Kunratického potoka mezi městským okruhem a Kunratickým potokem. Je to území, které by nemělo být do budoucna zastavěno, a já si myslím, že protipovodňová opatření, resp. jejich zkapacitnění, zatrubnění, se dá řešit jiným způsobem, než tím, který je navrhován. Projednávala to komise, a také doporučuje nesouhlasit s tímto odnětím pozemků. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Ještě vidím paní zastupitelku Machovou, předsedkyni klubu ANO. Máte slovo.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Teď jsem se snad trefila s tou čtyřkou, jenom bych zase namítala usnesení, aby bylo české, že zastupitelstvo nesouhlasí s odnětím.

Starosta pan Petr Štěpánek: Pan zastupitel Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Samozřejmě sympatizuji se snahou o záchranu češtiny, byť i použití infinitivu mi přijde česky v pořádku, nicméně jestli se můžeme domluvit, že bychom to pro dnešek – tady už to proběhlo, tak ať se s tím pan předkladatel, jestli chce, ztotožní. Ale jestli bychom se mohli vyhnout tomu, abychom u bodu b) – k) upravovali pokaždé usnesení, a napříště se všichni předkladatelé zaměří na to, aby to usnesení bylo česky lépe. Můžeme se takto s paní kolegyní Machovou domluvit?

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Dále nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, proto se obrátím na návrhový výbor.

Člen návrhového výboru pan Daniel Kunc: Schvalujeme usnesení 8Z-7/2015 ve znění, předloženém navrhovatelem.

Starosta pan Petr Štěpánek: Technická – ale skutečně pouze technická.

Zastupitel pan Jan Petr: Mám faktickou, že by mělo být dáno závěrečné slovo předkladateli před hlasováním. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Samozřejmě že může. Vzhledem k tomu, že na něj nebyl žádný dotaz, tak jsem pochopil, že předkladatel závěrečné slovo – omlouvám se, přeslechl jsem to. Závěrečné slovo předkladatele, pokud jej chce.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Osvojuji si návrh paní Machové.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Je tady ještě jedna technická.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: To jsem chtěl slyšet.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dovolím si znovu otevřít diskusi, pokud ještě má někdo něco do diskuse. Nemá, děkuji. Uzavírám diskusi a poprosím tedy znovu návrhový výbor.

Člen návrhového výboru pan Daniel Kunc: Opravuji. Hlasujeme o znění, osvojeném předkladatelem, usnesení 8Z-7/2015 ve znění, předloženém navrhovatelem.

Starosta pan Petr Štěpánek: Podle tohoto znění z návrhového výboru dávám hlasovat o tomto bodu po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro hlasovalo 39, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Slovo má pan Zicha k bodu 4 b).

b) k prodeji pozemku parc. č. 1031/2, zastavěného stavbou bez čp/če, garáží, v ulici Vápencová, katastrální území Podolí, Praha 4

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: 4b), předkládám návrh k prodeji oddělených částí pozemků, připlocených a užívaných vlastníkem sousední nemovitosti. Tento vlastník má o koupi zájem za cenu dle znaleckého posudku, která je přibližně o 15 % vyšší, než je cenová mapa. Další podrobnosti – je to garáž ve Vápencové ulici v bodě 4 b). Bod 4 b), parcela číslo 1031, zastavěná stavbou bez čísla popisného, garáží v ulici Vápencová, dále odkazují na důvodovou zprávu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za předklad. Ještě jednu, je to bod 4 b). O slovo jsou přihlášení Jan Petr poprvé.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl upozornit pana předsedajícího – a nebudu rozporovat předchozí hlasování k bodu, nebo něco podobného, že by bylo potřeba pro příště, pokud obnovuje diskusi, o tom nechat hlasovat v souladu s jednacím řádem. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dále se hlásí pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne všem Janům. K tomu materiálu. Nezlobte se na mě, bývalo dobrým zvykem do těchto materiálů vyznačit sousední pozemky, v kterém jsou majetku. Já jsem se prostě nedočel, jestli je to sousední majetek těch lidí, kteří tam bydlí, nebo zahrad. Tzn., můj

dotaz směřuje: Je to prodej majetku okolním majitelům? Abychom to neprodali někomu jinému.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za dotaz, bude zodpovězen v závěrečném slovu. Další se hlásí pan zastupitel Ptáčník.

Zastupitel Pan Karel ptáčník: Já budu kratší. Měl bych technický dotaz a ještě bych byl, prosím vás, rád, kdyby ty materiály byly v nějakém lepším stavu. Z toho se vážně nedá nic vyčíst. Speciálně fotografie. Ne písemnosti, ale fotografie.

Starosta pan Petr Štěpánek: A posledním přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Hrdinka.

Zastupitel pan Tomáš Hrdinka: Děkuji. Zeptal bych se, jaká je výměra toho pozemku, jestli nabízená cena je odpovídající. Možná to v tom několikastránkovém materiálu je, ale neviděl jsem výměru.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Pan zástupce starosty eviduje dotazy, a teď snad poslední přihlášenou je paní zastupitelka Machová.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Já jako obvykle nesouhlasím s panem Schneiderem, že to je otázka češtiny, ale je to i otázka právně čistých usnesení, a to je, myslím, zájmem každého z nás. Opět říkám, že zastupitelstvo nemá rozhodnout schválit prodej, ale má ten prodej schválit, takže schvaluje.

Starosta pan Petr Štěpánek: Ano. Pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Naprosto souhlasím s paní kolegyní Machovou, to je opravdu otázka zejména práva. Přesně jak jsem to říkal. Stát a všechno stojí na formalitách. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného, takže závěrečné slovo má předkladatel. Předkladatel nevyužije závěrečného slova. Poprosil bych návrhový výbor.

Člen návrhového výboru pan Daniel Kunc: Hlasujeme o návrhu ve znění, předloženém předkladatelem. Návrhový výbor rozumí, že si předkladatel osvojuje pozměňovací návrh, takže začátek bodu I. zní: Zastupitelstvo schvaluje prodej. Je to usnesení 8Z-8/2015.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji návrhovému výboru, a teď tady postupně máme několik technických. První jsem zaregistroval pana kolegu Ptáčníka. (Ne.) Omlouvám se. Velice se omlouvám. První jsem zaregistroval paní zastupitelku Krejčovou. Promiňte.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová: Jenom že bylo řečeno, že před hlasováním v závěrečném slovu pan zástupce starosty odpoví na otázky. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Mám jenom faktickou pro pana předkladatele. Přesně souhlasím i s panem kolegou Schneiderem, jestli byste mohl v rámci jednotlivých usnesení už to vy zpočátku naformulovat tak, jak to je: Zastupitelstvo rozhodlo, atd., o něčem. Abychom to u každého bodu nemuseli dávat do připomínek a každý bod aby nebyl tak, že vy souhlasíte atd.

Starosta pan Petr Štěpánek: Vážený pane kolego, máte právo v technické na tuto věc upozornit, ale už k ní nepřipojovat komentáře. Od toho je diskuse. Technická se mj. liší od diskuse v tom, že už se v ní nediskutuje. V tuto chvíli má technickou pan kolega Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Mám faktickou. Tady byl dotaz na výměru. 21 m² za 450 tisíc považuji za velmi výhodnou záležitost. Proto jsme to také projednali na radě dvakrát. Cena, které jsme dosáhli, a kupující s ní souhlasí, je výhodná, pro pana kolegu Hrdinku. Jenom fakticky jsem chtěl odpovědět.

Starosta pan Petr Štěpánek: Kolega Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Dobré odpoledne. Ještě bych měl dotázek. Zazněla otázka, či jsou okolní pozemky. Bohužel nám pan předkladatel neodpověděl.

Starosta pan Petr Štěpánek: Obávám se, že na to bychom měli znovu otevřít diskusi. Toto už není technická, ani věcná. Ještě paní Eismannová má podruhé technickou?

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Chtěla jsem se zeptat na totéž. Promiňte.

Starosta pan Petr Štěpánek: Prosím vás pěkně, diskuse je uzavřena. Technická.

Zastupitel pan Jan Schneider: Prosím o pět minut přestávku na jednání klubu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Ano. Uděluji pětiminutovou přestávku do 15.00 hodin.

(Krátká přestávka)

Starosta pan Petr Štěpánek: Prosím zastupitele do sálu na svá místa. Prosím zastupitele do sálu. Vzhledem k tomu, že se nám přesunula 15. hodina, a to je čas vyhrazený pro interpelace, dokončíme tento bod, a potom dáme prostor veřejnosti.

Abych nepřipravil nikoho o možnost dotazu a odpovědi, tak dám hlasovat o znovuootevření diskuse. Je to procedurální návrh.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro hlasovalo 28, proti 0, zdrželo se 8. Diskuse byla otevřena.

Pojďme k řádně přihlášeným. Přihlášena je paní Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Ještě jednou dobrý den. Já bych chtěla podpořit návrh tohoto usnesení. Dívala jsem se do katastru, a případný nabyvatel je opravdu majitelem všech okolních pozemků.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dále je přihlášen pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Děkuji paní Eismannové, já jsem toto chtěl od předkladatele na mikrofon. Aby byla jistota, že to tak fakticky je.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře. Nevidím žádného dalšího přihlášeného. Ptám se tedy pana zástupce starosty, zda chce využít závěrečného slova.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Ano. Kupující je stejný, jako je majitel okolních pozemků a nemovitosti, a cena je vyšší, než je cena obvyklá v dané lokalitě.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Ať máme jasno, poprosím návrhový výbor ještě jednou.

Člen návrhového výboru pan Daniel Kunc: Hlasujeme o usnesení 8Z-8/2015 ve znění, předloženém navrhovatelem, s osvojenou změnou.

Starosta pan Petr Štěpánek: Pro ty, kdo mezi tím ztratili nit, je to 4 b).

Dávám hlasovat. Pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu
(Hlasuje se.)

Děkuji. Pro 40, proti 1, zdrželi se 3. Usnesení bylo přijato.

A teď je čas pro vystoupení občanů. Jako první je přihlášena paní Jiřina Růžičková, interpelovaným je pan radní Míth a obsahem interpelace bude zřízení školské komise.

Interpelace občanů

Paní Jiřina Růžičková: Dobrý den, já se jmenuji Jiřina Růžičková a chtěla bych interpelovat pana radního Mítha. Byla jsem na zasedání členů školských rad a zde jmenovaných zřizovatelem a tam pan radní Míth vystupoval v tom smyslu, že nehodlá zřídit nebo nehodlá, aby byla jmenována

školská komise. Vyznělo to tak, že členové školských rad by se měli sejít tak třikrát do roka, což čítá asi 40 lidí, a to jsou vlastně lidé, kteří vědí jenom o činnosti té jedné dané školy. Školská komise se zabývá všemi školami na Praze 4 a jejich činností a jejich úrovní. Dále potom také ti členové školských rad, když se sejdou, tak to jejich jednání nemá žádný oficiální výstup, zatímco, jak jistě víte, školská komise je poradním orgánem rady zastupitelstva. A když ta rada nemusí respektovat doporučení školské komise, tak přesto se jimi musí zabývat, takže výstup jednání školské komise je oficiální.

V minulosti jsem byla ve dvou volebních obdobích členkou volební komise, ať už se jmenovala přesným názvem jakkoliv a obcházeli jsme jednotlivé školy, ať už mateřské nebo základní školy na Praze 4 a věřte, že to byla činnost velice plodná, protože jsme se seznámili s úrovní jednotlivých škol, s prací ředitelů a chodili jsme na školy, kde byly stížnosti rodičů. Chodili jsme na školy, které jsou čímsi specifické, například škola Sdružení, kde, jak víte, je mateřská škola Montessori a tak dále, a tak dále. Pan radní Mith toto moc nepřijal, když jsem toto říkala, on by si představoval zasedání jako takové, ale já si myslím, že ta školská komise má smysl právě v tom, když navštěvuje jednotlivé školy a pak může ty školy i svým způsobem hodnotit, i když, jak bylo řečeno na tom zasedání těch členů školských rad, hodnocení škol a dělání nějakého žebříčku pořadí jejich jak jsou úspěšné, méně úspěšné, nejlepší a tak dále. To vlastně ve školství moc nejde, vidíte, protože ani neexistuje oficiální hodnocení práce pedagogů a tak dále. Přesto si myslím, že školská komise by byla velice potřeba a velice se přimlouvám za to, aby byla ustanovena. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Pan radní mi signalizuje, že odpoví písemně. A už dříve avizoval, že komise vznikne. Takže dalším přihlášeným je pan Jiří Plecítý, interpelovanou je paní Eismannová,

předpokládám, že z titulu předsedkyně příslušné komise a obsah interpelace je projednání projektu stavba sociálních služeb V Rovinách.

Pan Jiří Plecítý: Dobrý den. Jmenuji se Jiří Plecítý, jsem občan Prahy 4 a na úvod ještě před samotnou interpelací bych chtěl říci, že občané Prahy 4 kvůli této novostavbě budoucí, plánované chtějí spolupracovat jak se zastupitelstvem, tak se státní správou, především ohledně poskytování informací, které máme a které samozřejmě jako občané získáme, protože v té oblasti žijeme. Teď ale, protože se jedná o velmi závažný případ, přistoupím k formální interpelaci a dovolím si ji přečíst.

Interpelace na členku zastupitelstva akademickou architektku Jaromíru Eismannovou, ve věci projednávání projektu umístění stavby areálu sociálních služeb v ulici V Rovinách, Praha 4, Podolí, umístění územního rozvoje a výstavby rady městské části Praha 4 Praha 4. Vážená paní zastupitelko, obracím se na vás ve věci projektu umístění stavby v areálu sociálních služeb v ulici V Rovinách, Praha 4, Podolí a jednání komise územního rozvoje a výstavby městské části Praha 4, konané 25. května 2015. Na tomto zasedání komise občané deklarovali svoje postoje k navrhovanému projektu v areálu sociálních služeb a vyjádřili svůj zásadní nesouhlas s tímto projektem. Následně však byl uveřejněn zápis z tohoto zasedání, ten je dle mého názoru neúplný a nereflektuje skutečný průběh zasedání, když ani okrajově nezmiňuje postoje občanů k směřované výstavbě. V zápise se pouze uvádí, že komise nesouhlasí s výstavbou solitérního objektu a že požaduje prošetření souladu s užíváním stavby s vyhláškou o závazné části územního plánu hlavní město Praha a se zákonem o sociálních službách. Dle mého názoru nemůže tento zápis z jednání komise poskytnout radě městské části věrohodné informace o průběhu jednání a není tak dostatečným podkladem pro případné rozhodnutí.

Proto prosím o zodpovězení následujícího dotazu: z jakého důvodu je zápis z jednání komise územního rozvoje a výstavby 21. 5. 2015 neúplný a

bude tento stav napraven, aby poskytoval radě, která ze své činnosti zodpovídá zastupitelstvu, úplné informace. Doplnil bych k tomu, že rád bych požádal radu o přijetí doplňujících informací občanům Prahy 4, které umožní lépe se rozhodnout ke stanovisku k dotčenému projektu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Já vám děkuji. Dostanete odpověď na ty věci, které jste se dotazoval. Zda paní Eismannová teď má ještě k tomu.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já bych dala odpověď písemně, jenom bych chtěla v krátkosti - my samozřejmě vnímáme, že obyvatelé si tuto stavbu s touto náplní funkční nepřejí. My se s tím ztotožňujeme. Toto je zápis z jednání komise a vyjadřuje stanovisko komise, nikoliv občanů. Samozřejmě až budeme o tom jednat, já myslím, že o tom budeme jednat ještě nejméně jednou, tak potom to shrneme do nějakého doporučení radě včetně stanoviska občanů.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Tím máme vyčerpány interpelace občanů a můžeme se vrátit do programu tak, jak byl dnes schválen. Takže na radě je bod 4 c). a předkládat bude zástupce starosty Zicha.

4. c) K prodeji pozemku parc. č. 2267v k. ú. Nusle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 4 c) předkládám návrh schválit prodej souvisejícího pozemku zahrady s bytovým domem ve vlastnictví vlastníků jednotek na jejich žádost za cenu stanovenou ve splátkách na 10 let.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji za předklad. Otvírám diskusu. Uzavírám diskusi, promiňte, přihlásila se paní Machová.

Paní Jarmila Machová: Já mám připomínku ještě k usnesení. Jednak navrhuje, že zastupitelstvo bere na vědomí, že záměr prodeje pozemku byl zveřejněn na úřední desce. Když se podívám na usnesení rady, tak ta také bere na vědomí, že záměr prodeje byl zveřejněn na úřední desce. Prosím vás, pane předkladateli, mohl byste mi říct, kdo ten záměr schvaluje? Zveřejnění neznamená, že to někdo schválil.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Bude odpovězeno v závěrečném slovu.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Schvaluje to rada.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Takže necháme do závěrečného slova, mezi tím si bude možno ujasnit. Máte slovo.

Paní Jarmila Machová: Opět k tomu, aby se upravilo – rozhodlo zrušit usnesení, ale to usnesení aby se zrušilo.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: (Nemluví do mikrofону, špatně rozumět.) Dobré odpoledne. Já mám jenom technický dotaz k tomu, když se dívám na tu důvodovou zprávu, tak se domnívám, že část ve výši jeden milion – a tak dále – nebo 119.000, ve výši 8.631 – pět lidí se bude dělit o tuto částku, ti budou splácet cca 17 let, a většina z nich se myslím ani nedožije těch 10 let splátek.

Mně připadá fascinující, že my tady dáváme někomu hypotéku bezúročně na takovou dobu a umožňujeme, že směšně 15 stovkami nám budou splácet majetek. Čili takovéto hypotéky bych chtěl mít, které poskytujeme.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Dobře, děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Dobré odpoledne. Já bych se připojil s tou poznámkou k Pepíkovi, protože si myslím, že to asi tak je, protože tady asi koalice – ale druhá věc mě by spíš zajímalo, že – já to přečtu:....se nachází v území funkčně vymezeném jako OB, čistě obytné. To znamená, že máme jistotu, jestli se tam něco nepostaví nebo něco takového? Jenom proto, že to prodáváme za cenu prakticky zeleně, jako.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Jen ke kolegyni Machové, abychom si rozuměli, k té proceduře. Rada schválí přece záměr prodeje, pak ho vezme na vědomí, a to už zastupitelstvo jaksi nerozhoduje o tom, že ten záměr byl zveřejněn nebo nebyl. To je kompetence rady, to znamená rada schválí záměr, záměr vyhodnotí a pošle k rozhodnutí materiál do zastupitelstva. To znamená bylo to asi potřeba psát do důvodových zpráv, že tehdy a tehdy rada rozhodla, že se to zveřejní a tak dále a tak dále. Podle mne je to zbytečné, protože toto je čistě kompetence rady. Druhá věc, která tady byla, je rušení usnesení, to nezrušila rada, ruší zastupitelstvo, takže těžko my můžeme rozhodovat o zrušení usnesení rady. To je k vysvětlení, k té proceduře, jak vlastně funguje záměr prodejů pozemků.

Pak bych chtěl ještě reagovat na kolegu Svobodu ke splácení - dneska rozhodnutím zastupitelstva je možno až na 20 let, bylo to díky bych řekl tlaku opozice v minulém volebním období. I já bych chtěl mít takovéto hypoteční úvěry za nula procent na dlouhou dobu až 20 let.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Závěrečné slovo předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já jen pro paní Machovou, že číslo toho zveřejnění je v návrhu, neboli v materiálu a je to zveřejnění záměru – přibližně na 5. stránce.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Poprosím návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o návrhu, který byl předložen v podobě 4 c), je to usnesení číslo 8Z-9/2015. Nemáme žádný písemný protinávrh.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu – kdo je pro, proti, zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 22, 2 proti, zdrželo se 13. Návrh nebyl přijat.

(Poznámka z pléna k hlasování.)

Takže je zpochybněno hlasování, budeme opakovat hlasování. Kdo je prosím vás po zaznění zvukového signálu - ano?

Zastupitel pan Daniel Kunc: Poprosím o 5 minut na klub.

(Domluva mimo mikrofon.)

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Dobře, prosím vás pěkně, hlasování bylo zpochybněno, dokončíme hlasování a následně budu brát - jsme uprostřed hlasování.

Prosím vás pěkně, hlasování bylo zpochybněno paní zastupitelkou Rejchrtovou, takže budeme hlasovat znovu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 24, proti 4, zdrželo se 11. Jestli ještě byly technické mimo toto hlasování. Byla diskuse už ukončena, takže jsme v bodu 4 d). (Připomínky z pléna.) Už jsme byli v hlasování, je mi líto. Prosím pěkně, jsme v bodě 4 d). A teď pokud se hlásíte – promiňte, slovo má předkladatel pan zastupitel Zicha.

4 d) K prodeji pozemku parc. č. 1982

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: 4 d) předkládám schválit prodej zahrady vlastníkům přilehlé nemovitosti, dále odkazuji na důvodovou zprávu.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Otvírám diskusi. Přihlášena je paní zastupitelka Machová.

Paní Jarmila Machová: Poprosím, protože jsou tady ještě z minule, tak kdo se hlásíte, nechte, kdo se nehlásíte, zmačkněte znovu, odhlaste se. Přihlášen je pan zastupitel Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Mám na pana předkladatele, pana místostarostu dotaz, který se týká tohoto bodu. Doufám, že mi odpoví, když ne, tak co s tím asi nadělám. Já bych se zeptal, jestli tu není nějaké právní riziko, když rada, respektive zastupitelstvo schvaluje prodej nižší nabídky, nikoliv té nejvyšší, ale té druhé z pořadí dvou a jestli to neponese nějaké riziko. Já se pamatuji na tento tisk, když jsme ho projednávali v radě, když jsme ještě byli v koalici a tehdy jsme doporučovali stáhnout tento prodej a vyhlásit ho znovu, aby majitelé těch bytových jednotek se mohli znovu přihlásit s případně jinou cenou. Teď dochází k tomu, že pan Blažek nabídl prostě vyšší cenu než vlastníci jednotek v tom domě. Takže co s tím? Zakládá to do budoucna nějaké právní riziko pro Prahu 4, když to prodáme za nižší cenu, panu Blažkovi než vlastníkům těch jednotek nebo ne? Jaké riziko tímto postupujeme? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Já si dovolím odpovědět. Za prvé, podle zákona o hlavním městě Praze prodáváme za cenu v místě obvyklou, nejedná se o výběrové řízení například podle zakázek, takže kritériem je tady cena obvyklá. Je otázkou, jak by se vedla argumentace v tak malém rozdílu, podle mně se o cenu obvyklou jedná. Na každý pád odchylka, za kterou my můžeme prodávat, tak tato odchylka musí být zdůvodněna. A tomu tak je v tomto materiálu, protože tady je: komise záměr prodeje projednala na zasedání dne 6. 5. a vydala doporučení vybrat jako zájemce o koupi pozemku vlastníky jednotek za nabídnutou cenu ve výši 157.500 korun. Dle názoru komise varianta prodeje pozemku žadateli ing. Blažkovi odporuje etickým normám a k variantě nevybrat žádného zájemce a znovu záměr prodeje zveřejnit na úřední desce, není žádný reálný důvod. Jinými slovy prodává se těm obyvatelům, takže zdůvodnění tady je, zákonu je vyhověno a tím pádem je vše čisté a legální. Na každý pád, jestli předkladatel to chce doplnit, tak má možnost a pak bych šel k dalším dotazům. Ještě pan místostarosta Zicha.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Samozřejmě my jsme tyto obavy měli také, ale konzultovali jsme to s naším právním oddělením a nevidí v tom pochybení.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Mám technickou, já jenom, jestli bys mohl ten monitor posunout, protože na nás nevidíš. A my se tady hlásíme a ty nás přehlížíš jak krajinu, jestli by šel posunout ten monitor.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Rejchrtová Petra.

Paní Petra Rejchrtová: To je omyl, to je z minulého hlasování.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Pardon, takže dalším přihlášeným je pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já tady výjimečně souhlasím s předkladatelem za tu nižší cenu, kdyby se to prodávalo opravdu lidem, kteří tam jsou. S tím souhlasím. Jen bych byl strašně rád, proto já jsem nemohl hlasovat pro minulý materiál, kdyby se na ty otázky fakt odpovídalo. Když se vás zastupitel ptá, jestli je to území OB, jestli tam je možno stavět nebo ne a vy neodpovíte, tak zastupitel pro to nemůže hlasovat. Já vás poprosím, jsou to normální věcné otázky, nejsou to žádné podpásovky, jenom se zeptat a odpovědět. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Přihlášena je paní zastupitelka Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já se ztotožňuji s panem – respektive domnívám se, že má pan starosta pravdu, protože myslím, že existuje precedens – usnesení Nejvyššího správního soudu, že to může být prodáno za cenu nižší, ale musí to být zdůvodněno. Domnívám se ale, že to zdůvodnění by nemělo být součástí toho usnesení, protože důvodovou zprávu těžko bude někdo číst.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Slovo má Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já plně chápu to, že je jaksi asi zájmem městské části vycházet vstříc svým občanům, to respektuji, nicméně se obávám, že tady opravdu nám hrozí to, že případně pan Blažek může toto usnesení zpochybňovat a napadat, protože se opravdu dostáváme do situace, kdy nabídka ceny byla vyšší, pokud se rozhoduje o výši nebo rozhoduje se o pořadí ve vyhlášení podle výše ceny nebo výše nabídky, tak se domnívám, že tady opravdu asi mělo dojít k tomu, že se to stáhne a znovu zveřejní a případně se upraví podmínky tak, aby se tam hlásil někdo, kdo k tomu pozemku má vztah tak, aby opravdu bylo zajištěno, že nebude docházet k nějakým problémům.

Já upozorňuji na to, že jsme jako zastupitelé z důvodové zprávy uvádění v omyl, protože to, že ing. Blažek nemá vlastnický vztah k žádnému ze souvisejících pozemků, ani není vlastníkem žádné bytové stavby, vzhledem k tomu, že oplocení je ve vlastnictví vlastníků jednotek, neměl by ing. Blažek v případě odkoupení pozemku zajištěn na pozemek přístup. Mně by zajímalo, z čeho se tak usuzuje. Pokud si pořídím pozemek a nemám na něj přístup, tak vlastníci sousedních pozemků nebo vlastníci sousední nemovitosti jsou povinni

strpět průchod přes jejich pozemek, dokonce se na to zřizují věcná břemena, aby to nikde nebylo napadáno. Čili tady zase upozorňuji na to, že zastupitelstvo by mělo rozhodovat na základě mylných a chybných informací, které jsou uváděny v podkladech, na základě kterých se máme rozhodovat.

Já tady nevidím žádné odůvodnění, jestliže oba dva žadatelé žádají, že chtějí tuto zahradu využívat nadále jako zahradu, tak nevidím tam odůvodnění jakoby toho, proč se přistupuje k nižší nabídkové ceně. Domnívám se, že samozřejmě bychom měli postupovat tak, že minimálně by měli dorovnat kupní cenu ti, kteří nabízeli nižší cenu, tak pokud se rada rozhoduje, že jim to chce prodat a zastupitelstvo, myslím, že jsme v rozporu s péčí řádného hospodáře. Nebráním se tomu prodat to nájemníkům nebo vlastníkům jednotek, samozřejmě asi je to příhodné, pravděpodobně se o to i starají, ale mělo by to mít procesní náležitosti tak, aby toto rozhodnutí nemohlo být nikdy napadeno. A to mi tady chybí, čili že si myslím, že rozhodně pro toto je z mého pohledu naprosto nehlasovatelné, zase z důvodu právní opatrnosti. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Já se domnívám, že není žádný problém a ani předkladatel nebude mít žádný problém akceptovat návrh pana kolegy Petra na dorovnání kupní ceny na 161.000 a udělat úpravu usnesení tak, že to prodáme těm sousedům za 161.000. Já si myslím, že těch 3.500 je rozhodně nezabije, na druhou stranu bych to velmi nerad prodal někomu cizímu, který by jim zbytečné dělal peklo. My jsme řešili spory mezi vlastníky, myslím si, že návrh to je rozumný a pokud by to nedal on jakožto návrh usnesení, tak já bych doporučil předkladateli, aby se ztotožnil s navýšením ceny na 161.000, což můžeme, protože je v moci zastupitelstva o protinávru rozhodnout.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Pan zastupitel Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Děkuji. Já souhlasím s tím, co říkal předřečník i druhý předřečník, to znamená myslím si, že by bylo rozumné s tou variantou, že prodáme to těm nájemníkům, nebo vlastníkům za tu cenu s tím, že dorovnájí vyšší nabídku. Já zároveň tímto žádám o pětiminutovou přestávku na jednání klubu a budu doufat, že mezitím co bude náš klub jednat, tak předkladatel s kolegou Petrem se domluví, jakou formou by mohlo být to usnesení tak, aby to bylo napraveno. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Takže je žádost o pětiminutovou přestávku, tímto ji zahajuji a budeme pokračovat v diskusi po přestávce.

(Přestávka na klub.)

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Takže poprosím ještě jednou zastupitele, aby pomalu přišli do sálu. Přestávka skončila, pokračujeme v diskuse. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Pane starosto, nemáme předkládajícího, mám na něj otázku.

Zastupitel pan Jan Schneider: Jenom technicky, že pan předkládající s naším kolegou Petrem diskutují s panem Dr. Šimicem o tom materiálu. Já jsem měl odvážnější odhad, že to za pět minut stihnou, tak snad už to stihli teď.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Předkladatel je zde a pan zastupitel Vácha má slovo.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já bych se rád zeptal pana předkládajícího, jestli tento návrh stáhne, nebo ne. Děkuji.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Stahuji a trvám na tom tak, jak je v návrhu usnesení.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Kučera.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych k tomuto bodu chtěl také rád vystoupit. V době, kdy se vlastně o tomto bodu řešilo nebo jednalo na radě městské části Praha 4, dne 10.2., tak jsem byl radním pro životní prostředí a tehda se to stáhlo. Od té doby proběhlo, jak už bylo řečeno, projednání na komisi a mě by zajímalo, jestli se o tomto bodě nebo návrhu pana Růžičky - ptal pan místostarosta Zicha přímo pana Růžičky, jestli jeho zájem o pozemek nadále trvá. Pardon, pana Blažka, omlouvám se. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Během přestávky se tady vedla určitá diskuse a jenom bych chtěl upozornit kolegy zastupitele, že jediný podle mého názoru čistý právní postup je v tuto chvíli tento materiál neprojednávat a stáhnout. Následně pokud chceme předejít tomu, že se bude hlásit někdo cizí než vlastníci okolních bytových jednotek k tomuto pozemku, tak uzavřít s nimi nájemní smlouvu, která bude obsahovat předkupní právo, protože pouze takovýmto způsobem je možné legálně dorovnat nabízenou kupní cenu, byť o 3.500 vyšší. V opačném případě hrozí samozřejmě ze strany pana Blažka,

pokud o to by usiloval soudní cestou v podstatě zrušit rozhodnutí zastupitelstva a tato problematika by se s námi táhla možná ještě několik dalších volebních období, když známe, jak česká justice funguje.

Takže v tomto případě kolegům z hlediska právní jistoty doporučuji opravdu tento materiál stáhnout, případně pro něj nehlasovat, aby se znovu zveřejnila nabídka prodeje po tom, co bude uzavřena řádná nájemní smlouva, která bude obsahovat klauzuli o předkupním právu tak, aby legálně mohli ti vlastníci bytových jednotek dorovnat nabízenou kupní cenu, protože v tomto případě ani to dorovnání z jejich strany není právně čisté, protože bychom zvýhodňovali jednu stranu nebo jeden subjekt, to znamená ty vlastníky bytových jednotek oproti panu Blažkovi, který nemá možnost se k tomu vyjádřit, zda by teda cenu navýšil ještě víc. Takže všem doporučuji nehlasovat, abychom zajistili to, že nebude vznikat případná škoda, nemyslím tím škoda ve smyslu 3.500, ale pak samozřejmě případná škoda ve smyslu náhrady soudních výdajů, které určitě by v případě soudního sporu pan Blažek uplatňoval vůči městské části za chybný úřední postup. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Já si ještě dovolím udělit slovo sám sobě, na svůj příspěvek druhý. Já jsem v tom minulém příspěvku vysvětlil, proč je ten postup právně v pořádku. Teď bych si ještě dovolil se vrátit k věcné stránce. Tady jde o dům s vlastníky, dříve nájemníky, kterým teď vlastně – v uvozovkách – doprivatizováváme ten přilehlý pozemek tak, aby ho mohli užívat, čili z hlediska logiky a selského rozumu je toto rozhodnutí správné. Tímto si dovoluji uzavřít diskusi a dávám závěrečné slovo předkladateli.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Na dotaz pana Petra jsem odpověděl, ještě prosím pana Kučeru, kdyby mi stručně zopakoval svůj dotaz.

Zastupitel **pan Petr Kučera**: Dotaz zněl, jestli pan Blažek v té částce a zájmu nadále trvá. Jeho zájem, jestli trvá, jestli jste s ním jednal.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Dle mých posledních informací ano.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Bylo dotázáno i zodpovězeno a můžeme se zeptat návrhového výboru, o čem budeme hlasovat.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o návrhu ve znění předloženém navrhovatelem – bod materiálu 4 d) a je to číslo usnesení 8Z-10/2015.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Po zaznění signálu budeme hlasovat pro, proti a zdržel se. **(Hlasuje se.)**

Pro bylo 26 zastupitelů, 7 bylo proti, zdrželo se 10. Usnesení bylo přijato. Tím se dostáváme k bodu 4 e), slovo má pan místostarosta.

4 e) Prodej id. 34432/6392595 pozemku parc. č. 1255/13 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh schválit prodej ideálního podílu na zastavěném pozemku bytovým domem jednomu z vlastníků jednotky, prodej podílu je realizován až nyní z důvodu dědického řízení.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Otvírám diskusi. Slovo má paní zastupitelka Machová.

Paní Jarmila Machová: Já mám znovu stejnou připomínku, dotaz na pana předkladatele, na který mi nebylo odpovězeno – kdo schválil záměr prodeje té ideální poloviny pozemku číslo a tak dále. Jestli mi řeknete, že se mám podívat na 5. stránku, kde je zveřejnění záměru, to já se samozřejmě můžu podívat, je tam napsáno, že se tak stalo v souladu s usnesením 9R217/2015. A když se podívám na to usnesení, tak tam rada rozhodla zveřejnit záměr, ale nikde není, že ho schválila. Mně tady skutečně chybí schválení. A jestli mi chce někdo zase říkat, že tak to tady funguje celou dobu a nikomu to nedělá problém, tak jak mně to dělá problém. Já můžu zveřejnit záměr pouze je-li schválen. Takže mi řekněte, kdo, který orgán ten záměr schválil.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já nevím, jestli tu debatujeme o češtině, já mám pocit, že rada v okamžiku, kdy rozhodne zveřejnit záměr, tak souhlasí s tím, že zveřejňuje záměr. A potom jestli vybere nebo nevybere na základě toho zveřejněného záměru nějaké řešení, potom to posune do zastupitelstva, to je další věc. Ale pokud rozhodne zveřejnit záměr, tak to je to schválení toho záměru, který zveřejní. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Ano, paní Machová po druhé.

Paní Jarmila Machová: Samozřejmě není pravda, já ten záměr nejprve musím mít schválený a potom ho můžu zveřejnit. Zveřejnění záměru neznámá, že ho současně schvaluji, pokud to usnesení to tam nemá napsané.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Uzavírám diskusi a závěrečné slovo předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já si myslím, že každému je to jasné, že to bylo jak schváleno radou, takže tím končím slovo.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji, prosím návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Takže hlasujeme o návrhu ve znění předloženém navrhovatelem podle materiálu 4 e) a číslo usnesení 8Z-11/2015.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se. **(Hlasuje se.)**

Pro prodej pozemku bylo 30 zastupitelů, zdrželo se 12. Bylo přijato.
Jsme u bodu

4 f) K prodeji id. 810/14011 pozemku parc. č. 2910/13 v k. ú. Nusle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh schválit prodej ideálních podílů na zastavěném pozemku bytovým domem dvěma vlastníků jednotek z důvodu předchozího dědického řízení.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Do diskuse je přihlášena paní radní Rejchrtová.

Paní radní Alžběta Rejchrtová: Omlouvám se, já jsem nebyla přihlášena.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Tak omylem zmáčkla. Nehlásí se. Takže v tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného. Vidím přihlášeného pana Bodenlose.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Mám drobnou technickou – požádal bych pana Kunce, aby říkal, že je to návrh předložený radou, protože navrhovatel a rada není totéž.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Dovolím si návrhový výbor požádat o provedení hlasování.

Člen návrhového výboru: Hlasujeme o návrhu předloženém radou číslo materiálu 4 f), číslo usnesení 8Z-12/2015.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se. **(Hlasuje se.)**

Návrh byl schválen 35 hlasy, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Teď projednáme bod

4 g) K prodeji id. 163718/172289 pozemku parc. č. 1988 v k.ú. Nusle

Slovo má pan místostarosta.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Schválit prodej ideálních podílů na zastavěném pozemku bytovým domem vlastníků jednotek, kromě vlastníků manželů jedné jednotky, kteří mají zájem, ale koupit nechtějí z důvodů vnitřních sporů. Kupní cena ostatními vlastníky bude uhrazena po podpisu

kupní smlouvy před podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí, podrobnosti odkazují na důvodovou zprávu.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Otvírám diskusi. Hlásí se pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Děkuji. Já si myslím, že městské části takovéto drobnosti budou dělat značné problémy. Není možné se s nimi žádným způsobem dohodnout? To znamená pokud se s nimi nebudeme moci dohodnout, tak postupujte tvrdě v rámci nájmu toho pozemku k jejich bytu, protože jinak se to sjednat nedá. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Takže uzavírám diskusi, závěrečné slovo předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Nemám.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Nemá, takže poprosím kolegyni Cingrošovou za návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodu 4 g) tak, jak byl předložen radou, číslo 8Z-13/2015.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji, po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat – pro, proti, zdržel se. **(Hlasuje se.)**

Pro 30, proti 0, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

Jsme u bodu

4 h) K prodeji spoluvlastnického podílu id. 1/5 pozemku parc. č. 1263/7 zastavěného stavbou řadových garáží v ulici Antala Staška, k. ú. Krč, Praha 4

Slovo má pan Zicha.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh schválit prodej ideálních spoluvlastnických podílů 1/5 pozemku včetně podílu na pěti řadových garážích za nejvyšší nabídku, dále odkazuji na důvodovou zprávu. Ještě bych informoval, že nejvyšší nabídku podal současný nájemce.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Přihlášený je pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Tady bych chtěl oproti jiným materiálům, předchozím pana navrhovatele trošku pokárat, protože z tohoto materiálu, z těchto některých obrázků si žádný obrázek neudělám. To znamená v principu ani nevím, o čem pořádně budu rozhodovat.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Pan zastupitel Horálek se slova vzdal, takže předkladatel slova nevyužije, takže má slovo opět kolegyně Cingrošová z návrhového výboru.

Členka návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodě 4 h) tak, jak bylo předloženo radou, číslo 8Z-14/2015.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu – kdo je pro, proti, zdržel se. **(Hlasuje se.)**

Pro bylo 34 zastupitelů, proti nikdo, zdrželo se 9. Usnesení bylo přijato.
Jsme v bodě

**4 i) K nabídce ing. J. P., bytem U Michelského mlýna xxxx, Praha 4
na úplatné nabytí budovy bez čp/če, garáže, na pozemku parc. č. 2893/14,
k. ú. Michle, Praha 4**

Slovo má pan místostarosta Zicha.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh nevyužít nabídky předkupního práva ke stavbě jedné z 15 řadových garáží na pozemku městské části, neboť nabídnutá kupní cena stavby neodpovídá ceně v místě a v čase obvyklé.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Otevírám diskusi. Paní zastupitelka Machová.

Paní Jarmila Machová: Já zase zpřesňuji usnesení, zastupitelstvo by mělo schválit - ne rozhodlo, ale zastupitelstvo nevyužívá nebo nevyužije nabídku pana toho a toho a neschvaluje tak úplatné nabytí.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Pan zastupitel Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já se omlouvám, paní kolegyně, ale právě v tomto případě mi přijde daleko přesnější říct rozhodlo nevyužít nabídku, protože nevyužívá nabídku v tomto případě není tak úplně přesné. Takže já bych doporučil původní návrh.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Pan zastupitel Pokorný.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný: Já bych podpořil kolegu Schneidera, v tomto případě mi to přijde také vhodnější varianta a jen by mě zajímalo, proč kolegyně Machová předkládá tyto poznámky, když o těch návrzích potom nehlasuje.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Slovo má pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já děkuji za tuto přestřelku. Já myslím, že každý zastupitel si k tomu může říct, co potřebuje, je to na něm. Jenom dotaz - my jsme jednu garáž prodali za 450.000, žádný ji nechtěl za 200.000 koupit. Nedalo by se s nimi teda jednat, protože samozřejmě vím, že je to v jiné lokalitě a trochu v jiném stavu, jednat třeba o snížení této ceny?

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Vedli jsme tuto diskusi i na radě. Je ještě někdo přihlášen do diskuse? Neení. Takže uzavírám diskusi. Závěrečné slovo předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Další jednání za nás už nepřipadá v úvahu, je to konečné stanovisko o ceně. (Připomínky z pléna bez mikrofonu.) V tuto chvíli je to finální návrh.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Já myslím, že z té připomínky to bylo jasné, diskuse je uzavřena. Slovo má kolegyně Cingrošová z návrhového výboru.

Členka návrhového výboru: Hlasujeme o bodě 4 i) tak, jak byl předložen radou, číslo 8Z-15/2015.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu – kdo je pro, proti, zdržel se. (**Hlasuje se.**)

Pro bylo 39 zastupitelů, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Jsme u bodu

4 j) K nabídce ing. H. M., bytem Škroupova xxxx, Střední Předměstí, Trutnov na úplatné nebytlí budovy bez čp/če, garáže, na pozemku parc. č. 2893/11, k. ú. Michle, Praha 4

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám stejný návrh k nevyužití předkupního práva ke stavbě jedné z 15 řadových garáží ve vlastnictví fyzických osob, umístěných na pozemku městské části. Nabídnutá kupní cena je opět vyšší než cena obvyklá.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Teď budeme hlasovat o bodu 4 j) tak, jak byl předložen radou, číslo tohoto bodu je 8Z-16/2015.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji, po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat pro, proti, zdržel se. (**Hlasuje se.**)

39 pro, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

A jsme v bodě

4 k) K prodeji nebytové jednotky č. 408/101, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 9840/38260 na společných částech domu a na zastavěném pozemku parc. č. 1070, vše v k. ú. Michle, Praha 4

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládá se návrh ke schválení prodeje nebytové jednotky za nejvyšší nabídku kupní ceny. Jednotka je umístěna v jednom z 11 bytových domů, schválených zastupitelstvem k prodeji po jednotkách.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ještě jednou – dostali jsme do ruky materiál, z něhož polovina není k prohlédnutí. Já se chci zeptat, jestli by tato jednotka spíše nešla rekolaudovat na byt, protože jinak to prodáváme za půlku ceny. Já jsem samozřejmě slyšel tady v kuloárech, že je to suterénní byt. Není tomu tak, aspoň podle fotek. Ani náhodou, je to normální přízemní byt o 99 metrech čtverečních a kdybychom postupovali tak, jak jsme postupovali u předchozí koupě bytů, tak by ta cena prodejní byla kolem 3,300.000. Takže my tady přicházíme o 1,700.000 korun jenom pro to, že to prodáváme jako nebytovou jednotku a podle nového občana si to někdo koupí a klidně tam bude bydlet.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Přihlášena do diskuse je paní zastupitelka Krejčová.

Paní zastupitelka Drahoslava Krejčová: Já se samozřejmě připojuji k panu kolegovi Bodenlosovi a chtěla jsem doplnit, že v podstatě ten nebytový prostor je v rekonstruovaném domě, 98 metrů a v jiných případech prodáváme 55 metrů čtverečních za stejnou cenu. Opravdu dávám na zvážení na rekolaudaci na byt a prodat za vyšší cenu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Ten návrh je jasný. Přednostní právo má - ne, takže, promiňte, přihlášena je paní zastupitelka Zykánová.

Paní zastupitelka Zykánová Jitka: Dobré odpoledne. Já bych ráda u této nebytové jednotky upozornila na nehospodárnost ze strany městské části, protože je šest let volná a podle výše nájmu obvyklého je ta ztráta minimálně 600.000. A tam to bylo zdůvodněno tak, že se nepronajímá proto, aby výsledná cena při prodeji byla vyšší, ale to se v tomto případě nestalo. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Přihlášen je pan místostarosta Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Paní kolegyně půlku toho řekla, že tady to s tou efektivitou moc není. Jinak ono to není s tím rekolaudováním tak jednoduché, protože z jedné strany je přízemní byt, je to suterén, protože ten terén tam obíhá, čili jedna strana té jednotky je zapuštěna, druhá je volně přístupná, s tou rekolaudací by to nebylo úplně triviální a jednoduché. Podle stávajících pravidel by ta rekolaudace šla jen částečně, ne na celých 99 metrů, jako takových, ale to je stavební záležitost, museli jsme to dělit. Takže to jen vysvětlení, že to není tak úplně triviální, jak to na první pohled vypadá. Já si myslím, že jestli jsme nebyli schopni to řešit a rozumně pronajímat, tak mi 1,750.000 přijde rozumnější, než se dostat do situace, že to pronajmeme za 40.000 ročně, jak takové některé nájmy máme, což nám hodně dlouho trvala návratnost.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Já sám se obávám, že z hlediska včasné platnosti celorepublikových předpisů osvit a další věci

neumožní rekolaudaci na byt, ale to je samozřejmě otázka asi na delší debatu technickou. Další přihlášený je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Mně překvapilo od kolegy Kovářika, že tady říká informace o tom, že by to bylo problematické to rekolaudovat, protože nikde v těch materiálech nevidím, že by se tím rada nebo úřad městské části vůbec zabýval. Takže těžko mohu hodnotit, protože tato informace není obsažena v materiálu, nicméně pokud to možné je a zvýšilo by to prodejní cenu a budu vycházet z toho, co tady zaznělo, pokud by ta cena měla být někde kolem 3 milionů, tak minimálně milion a více nám tady jako městské části utíká a myslím si, že rozhodně to není dobře.

Takže pokud by bylo možné, tak by asi bylo dobré tento materiál dneska stáhnout, požádat radu nebo jí uložit, aby prověřila, ale opravdu odborně prověřila, ne že se na to někdo podívá z okna a řekne hele, to nejde nebo to jde. Tak aby nechala odborně prověřit, jestli ta rekolaudace je možná, kolik by nás to stálo jako městskou část, jaký čas by to zabralo a pokud z toho nějaký výsledek vyjde, tak samozřejmě tento výsledek potom vázat na případné výběrové řízení na prodej té jednotky jako nebytového prostoru, protože jenom tak budeme schopni jako zastupitelé s péčí řádného hospodáře rozhodnout a nebude potom případně možné, abychom byli postihováni za porušování povinnosti při správě cizího majetku tím, že jaksí nemaximalizujeme příjmy městské části, které bychom mohli dosáhnout. Takže dávám návrh na to dneska to stáhnout, nehlasovat a aby rada prověřila možnost rekolaudace a způsob, jestli to je možné, není možné, kolik by nás to stálo a jaký by to zabralo čas a teprve na základě této informace aby zastupitelé rozhodovali o tom nejlepším možném zhodnocení tohoto řečneme nepotřebného majetku. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Slovo má pan zastupitel Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já jenom, abychom to napravovali – my nemáme problém s tím prodat, jako, to asi s tím problémem není. Tady je problém za kolik. Já si myslím, že teda to tady už padlo, není problém toto koupit za tyto peníze, udělat z toho byt, protože teď už nepotřebujete mít žádné povolení, jestli tam můžete bydlet, nebo ne. Uděláte z toho ateliér nebo něco takového a můžete v tom normálně klidně bydlet. Takže tady je otázka té ceny toho bytu, respektive této nemovitosti.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Slovo má pan zastupitel Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji. Dámy a pánové. Nepadla tady jedna podstatná informace, v minulých dobách jsme se tím zabývali – s možností rekolaudací, ale v drtivé většině jsme narazili na souhlas spoluvlastníků, protože bez souhlasu všech spoluvlastníků nemůžete rekolaudovat nebytovou jednotku na bytovou, což si skoro umím představit, že je i tento případ, kdy není spoluvlastníky povolována rekolaudace a vytváří to problém v tom, aby se někde z toho dal udělat byt a prodat za vyšší cenu.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Bodenlos, má slovo.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já si myslím, že v tomto pan kolega Caldr nemá pravdu, protože zase střílíme nějaké informace od boku. Ale já jsem chtěl říct, že ve své podstatě jde o to, že jsme se tady nebavili o podstatnější věci, a to jsou pražské stavební předpisy, které se budou měnit. Pan starosta to dostal k připomínkování a předpokládal jsem dokonce, že by mohly být předmětem tohoto zastupitelstva, nestalo se tak. Pan starosta je osvícen a

všechno zvládne sám. A právě tam jsou změny i v těch výškách a v těch věcech, které se týkají rekolaudací bytů. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Šebesta, máte slovo.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já jsem chtěl jenom na pana kolegu Caldru, že přirozeně chápu ty důvody, které říkal, jsou v pořádku a trošičku se zmínil i o nahlížení na škody způsobené, takže co se týká souhlasu sousedů s určitou kolaudací, tak pokud není řádně odůvodněna, tak se samozřejmě s tím dokáže správní orgán v tak zvaném připomínkovém řízení řádně vypořádat. Pokud by se s tím i řádně nevypořádal, můžeme to nabídnout těm dalším spoluvlastníkům v rámci SVJ, jak jsem to pochopil s přednostním odkoupením s tím, že se tam dá komerční cena stejná jako byt. A pokud by došlo k nějakému dohodovacímu řízení, tak smíme též my od nich chtít náhradu škody, která se rovná rozdílu té ceny, za kterou se to ve skutečnosti odprodává a té ceny, která by byla, pokud by to byl jako byt. Nový občanský zákon s účinností od 1. ledna 2014 na tyto případy i přímo v mnoha ustanoveních pamatuje. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Pan kolega Ptáčník už dvakrát...

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Nebyl jsem dvakrát, tys mě jednou přeskočil, přehlédl jak krajinu, ale to je jedno. Já jsem chtěl říct jednu věc, proč my se tady bavíme o tom, mně to připadá typicky české – ono to nejde, ono to nepůjde a toto. Tak my tady dvě hodiny plácáme, nebo mlátíme prázdnou slámu, místo abychom řekli ano, my se o to pokusíme a jedeme dál.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuse, uzavírám tedy diskusi. A závěrečné slovo má předkladatel.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já bych chtěl u tohoto jen zdůraznit, že je to nebytová jednotka a prodáváme to zhruba o půl milionu výš, než je znalecký posudek. Takže tímto bych rád doporučil schválit tento návrh.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Slovo má návrhový výbor, konkrétně paní zastupitelka Cingrošová.

Členka návrhového výboru: Teď bylo oznámeno, že bude protinávrh písemný, takže si ještě počkáme a budeme hlasovat teda o protinávruhu.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Tak je jak zde předloženo, je návrh neschválit a uložit radě případnou možnost rekolaudace na bytový prostor, to je pointa této věci. Takže každý ví, o čem budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. Hlasujeme, teď. **(Hlasuje se.)**

21 pro, 5 proti, zdrželo se 12. Návrh nebyl přijat.

Návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Takže teď budeme hlasovat o bodu 4 k) tak, jak byl předložen radou. Tento bod má číslo 8Z-17/2015.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Ano, hlasujeme tedy o původním návrhu. Kdo je prosím vás pro, proti, zdržel se – po zaznění zvukového signálu. Hlasujeme, teď. **(Hlasuje se.)**

Pro bylo 23 zastupitelů, proti bylo 10, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Teď tady mám návrh na přestávku pro občerstvení, takže do 16.45 vyhláší přestávku.

(Přestávka)

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Prosím zastupitele, aby přišli do sálu. Poprosím, sedněte si na svá místa, pokud možno, máte-li ještě něco k vyřízení, tak je tady předsálí.

Dostáváme se k bodu 5, předkladatelem je pan místostarosta Zicha.

5. Návrh k uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě k pozemku parc. č. 826/3 v k. ú. Krč se společností ELCONEX, s. r. o.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh schválit uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě se společností ELCONEX, zejména horkovodních rozvodů, včetně přípojky horkovodu ve vlastnictví městské části pro Základní školu Na Planině. Přeložka bude provedena za podmínky, že nedojde k přerušení dodávek tepla pro základní školu a vše na náklady společnosti. V podrobnostech odkazuji na předložený návrh materiálu.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji za předklad. Otvírám diskusi. První je do ní přihlášena paní zastupitelka Machová, předsedkyně klubu ANO.

Paní zastupitelka Jarmila Machová: My bychom chtěli požádat o 15 minut pro poradu klubu.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Tak, ještě než rozhodnu, ještě někdo chce požádat o přestávku? Ne. Takže uděluji desetiminutovou přestávku.

(Přestávka na klub.)

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Poprosím do sálu, jsme v bodu 5, přestávka skončila a můžeme zahájit slovo předkladatele.

Já se omlouvám, já jsem zapomněl, takže otvírám diskusi. Hlásí se paní zastupitelka Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Ještě jednou dobrý den. Já bych chtěla upozornit na jeden velký problém, který by byl v této služebnosti, je to sice jenom zasíťování pozemku a věcného břemen, nicméně předpokládá to budoucí výstavbu na této lokalitě. Ta stavba, která tam má vzniknout, byla sice projednána v komisi, to je pravda, ale je to před dvěma lety, kdy komise měla naprosto jiné složení a já se domnívám, že bez toho, aby ta komise znovu to projednala, což bude příští týden v pondělí a aby se k tomu nějak vyjádřila – bez tohoto prostě nelze s tím souhlasit. Takže já bych navrhovala nesouhlas s návrhem uzavření smlouvy.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Hlásí se paní radní Rejchrtová Alžběta.

Paní radní Alžběta Rejchrtová: Já naprosto souhlasím s paní architektkou Eismannovou. Já jsem osobně obvolávala lidi, aby přišli na tu komisi. Oni tam přišli a ten žadatel ten záměr nepředstavil. Chybou bylo, že se toto dostalo na radu a my jsme se v rámci koalice dohodli, že ta smlouva, kde je řečeno, že vlastně souhlas s tím je podmíněn souhlasem s výstavbou bytového domu, tak aby byla změněna - budoucí obtíženou je investorkou stavby a místo toho bytový dům Zelený pruh, aby tam bylo jenom bytového domu a aby byla vynechána věta Účelem této stavby je bytový dům složený ze tří spojených

budov o 12, 9 a pěti nadzemních podlaží, protože v této podobě je ten dům naddimenzovaný. A ještě tam není zajištěno to, že je to na bývalém parkovišti a vlastně bere lidem možnost parkovat. Myslím si, že předchozí rada tam dala požadavek, aby nedostatek parkovacích stání nahradili. Toto všechno by se mělo vyřešit na té komisi rozvoje, která je 29. 6.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Teď nevím, jestli paní Eismannová je po druhé, nebo jí to zůstalo - ještě jednou, takže máte slovo.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji. Já nechci kazit paní radní radost, ale já se obávám, že tato změna textu ničemu nepomůže, protože když vypadne tato věta o 12, 9, respektive pěti nadzemních podlaží, tak potom tam může být stavba od nula do sto podlaží. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Daším přihlášeným je pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl paní Rejchrtové zeptat, to znamená, že tam nyní parkují na soukromém pozemku vozy a vy z toho chcete udělat veřejné parkoviště. Jestli jsem to tak správně pochopil. Já jsem pochopil možná špatně to, co jste říkala, vy jste říkala, že tam vznikne 10 parkovacích míst s tím, že se to zastaví. A momentálně je to soukromý pozemek. Je to tak?

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Hlásí se pan zastupitel Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Já myslím, že došlo k nedorozumění. Nevznikne deficitní, ale vznikne reálný úbytek míst, která jsou v tuto chvíli užívána k parkování, i když oficiálně parkovacími místy

nejdou, ale stavba sama v dokumentaci nepochybně dopravu v klidu řeší a řeší ji nepochybně odpovídající vlastní zástavbě a my řešíme i místa jiná, jakožto městská část, čili v tomto případě to není tak, že by nám vznikl deficit napočítaný tabulkově, proto tato místa nejsou napočtena v naší studii, kterou mimochodem pan kolega Bodenlos pečlivě dával dohromady, čili proti těmto studiím, které touto smlouvou a ničím jiným zhoršovat nebude, nikdo s tím ani tak nepočítá. Je to jenom možná nedorozumění mezi dvěma vystupujícími, kteří mylně pochopili svá slova. Já osobně mohu říct, že kompromis, který je uzavřen, považuji za srozumitelný, i když chápu paní kolegyni Eismannovou, že k té stavbě ještě nepochybně je spousta připomínek do vlastního územního řízení. Toto zdaleka ještě není vydané územní rozhodnutí. Na druhou stranu si kladu otázku přeložky horkovodu poměrně značnou dobu a v tuto chvíli vlastně máme řešení, jak řešit inženýrské sítě, samozřejmě budeme ještě muset řešit vlastní dokumentaci územního řízení a budeme nepochybně řešit i komise jako takové.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Než udělím slovo dál, tak zdůrazním, že ta změna navržená znamená nesouhlas s tím projektem tak, jak je dnes navrhován pro jeho naddimenzovanost. Takže s druhým příspěvkem je přihlášen kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Mám za to, že projednáváme materiál trošku jiný než je právě ta výstavba, ale já jsem to s těmi parkovacími místy pochopil tak, že paní Rejchrtová nám říká, že tam je teď momentálně parkoviště, které není parkoviště. Jestli tam ti lidé stojí a stalo se z toho zvykové právo na soukromém pozemku, což si myslím, že není tak úplně v pořádku.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych se k tomu jen chtěl vyjádřit, že nesouhlasím s panem starostou, že by se jednalo o nesouhlas, jestli je tam ta smlouva, tam se jedná o to, že děláme faktické kroky k tomu, že nějaká smlouva o výstavbě bude uzavřena. Jestliže na konci tohoto běhu řekneme ne, tak ta druhá strana zcela legitimně může přijít s velmi zásadními a velmi asi citelně finančními nároky na náhradu všech škod, protože on tam si zažádal o stavbu, on si to tam nechal už třeba vyprojektovat, on si tam udělal územní nějaké zaměření a tak dále, a to všechno stojí docela hodně. Takže jako jestliže my uděláme ten krok a), to znamená to schválíme v současnosti a následně za nějakou dobu neuděláme dál, tak on bude mít zcela legitimní důvod, proč chtít od městské části náhradu škody. A jedná se o dům, jedná se o docela vysoké náklady. Takže jenom vlastně ta věc, že ten současný stav, že my děláme všechno pro to, abychom se dohodli. Vždycky to je – strany se dohodnou, nebo strany se dohodly, že se dohodnou. Tak to vždycky zní u vyjednávání, u soudu a tak dále. Ten krok k tomu v současnosti je a já si s tím dovolím souhlasit už z toho, že když uděláme ten krok a), budeme muset udělat i to b). A nebo nést velmi zásadní finanční následky. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Ano, děkuji. Já vám to ještě upřesním, je to nesouhlas s těmi 12 a 9 podlažími a ten projekt projedná komise a vyjádří se k němu. Dalším, přihlášeným je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl podotknout, možná trošku budu opakovat některé předřečníky. To, že vypustíme počet pater neznamená, že ta budova tam nebude stát. To neznamená, že ta budova naopak tím, že vypustíme tady nějaký limit, může se stát, že se tam postaví budova ještě vyšší. Pokud tam nedáme vůbec, že tam bude postaven bytový dům, pak by to teoreticky asi nějakou váhu mohlo mít,

na druhou stranu ne pro investora, protože v ten okamžik dělá přeložku, jak se říká – ono se to tak neříká – ale pánu bohu do oken, prostě to je přeložka naprosto k ničemu, pokud nemám někde smluvně podchyceno, což v podstatě tady se děje v této smlouvě, mám smluvně podchyceno, že městská část vydá souhlasné stanovisko k stavbě bytového domu Zelený Pruh. To je jedna věc. Druhá věc, použiji určitou analogii - minulé zastupitelstvo jsme tady řešili petice.

Já si dobře vzpomínám, když se řešily petice proti výstavbě administrativního centra Budějovická, kdy městská část, respektive rada neodsouhlasila zřízení přípojky inženýrských sítí, horkovodu pro AC Budějovická právě z toho důvodu, aby mohla ovlivňovat tímto způsobem, co se na daném pozemku postaví, protože podle informací, které se týkají AC Budějovická, bez té přípojky horkovodu by nesplňovali nějaké předpisy z hlediska asi životního prostředí, že by tam museli mít nějaké jiné vytápění a tak dále. Čili tím, že tady vlastně povolujeme před tím, než komise vůbec projedná záměr, doporučí nebo schválí, záměr konkrétní stavby, tak si vyhazujeme veškeré trumfy z ruky, které tady máme jako městská část a já se mohu ptát, proč to činíme. Já si dobře vzpomínám, že jsme tady minulé funkční období, a to v zásadě můžu říct s klidným svědomím napříč opozicí i koalicí, která tady dneska vládne, všichni svorně tvrdili, pojd'me si ty nástroje do té ruky spíš dávat, než je vyhazovat.

Vždycky jsme říkali chceme pozemky si nechávat, které sousedí s potencionálními stavbami developerských projektů, abychom byli účastníky řízení. Minulá rada odsouhlasila, respektive neodsouhlasila přípojku k AC Budějovická horkovodu právě proto, abychom měli páku, že tu nebude stát to monstrum, které se tam plánovalo. A tady v okamžiku, kdy si tuto možnost vyhodíme z ruky, tak tam budeme stát za chvíli na některém z budoucích zastupitelstev a budeme projednávat petice lidí okolo Zeleného pruhu občanů,

kteří budou říkat, jak je možné, že nám tady stavíte zase nějaké monstrum, vždyť jste nám furt slibovali, že se tato monstra tady přestanou stavět.

Takže já bych opravdu byl pro to, aby to šlo za prvé do komise znova, když si počkáme ten týden nebo kdy má komise jednat, nebo koncem týdne, nic se nestane a hlavně, aby komise zaujala i stanovisko k tomu domu, jako takovému, jestli tento dům konkrétně tak, jak je navržen, jestli pro nás, jako pro městskou část je přijatelný či nikoliv. A teprve na základě toho v případě rozhodli nejen o zřízení služebnosti k inženýrským sítím, ale případně třeba vydali i stanovisko, že městská část souhlasí s touto výstavbou v navržené podobě. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Děkuji za slovo. Já se připojuji k témuž návrhu, bavili jsme se o tom, že bychom měli mít nástroj. Ten bohužel tímto určitě ztrácíme. A nikdo tady netvrdí, že tady potom tam postaví cokoliv jiného. Takže já se připojuji k tomu názoru, že by to mělo jít zpátky do komise a tam by se to mělo nějakým způsobem řešit.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Paní zastupitelka Alžběta Rejchrtová.

Paní radní Alžběta Rejchrtová: Já souhlasím s panem Petrem, že skutečně jako nepovolit to nebo vydat souhlas s přípojkou horkovodu je nejučinnější nástroj, ale zase nesouhlasím s tím, že všechno je ztraceno. Protože ta stavba probíhá v území, které je území stabilizované, takže oni tam mají dodržet určitou výškovou hladinu, kterou v tomto projektu nedodrželi. Já

věřím, že komise bude tlačit na to, aby tu zástavbu snížili a vyšli vstříc také potřebám obyvatel.

A co říkal pan zastupitel Bodenlos, tak já si myslím - vy jste byl v předchozí radě a že ti lidé ještě před tím než ten pozemek přecházel do vlastnictví toho žadatele, tak oni na tom pozemku parkovali. A tvrdili, protože ten záměr je už dost starý, že se tam něco postaví a oni tvrdili, že pokud se tam něco postaví a přešlo to do vlastnictví toho žadatele, že jim to vzalo ta parkovací místa. Tak ať jim ta parkovací místa nahradí. Já nevím, jestli to bylo za minulé rady nebo předminulé rady, ale byl vůči nim vznesen požadavek, že skutečně ta parkovací místa nahradí. Takhle bych to vysvětlila.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji paní radní. Přihlášena je paní zastupitelka Zykánová.

Paní zastupitelka Zykánová Jitka: Děkuji za slovo. Já bych se ráda zeptala na straně 8 materiálu PDS, co jsme dostali se píše, že služebnost inženýrské sítě bude zřízena za úplatu 500 korun bez DPH, jako časově neomezená. Chtěla jsem se zeptat, jestli je to celková částka, nebo co se tím myslí – za minutu, za měsíc, jednorázově. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Po druhé je přihlášen pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já si dovolím, vážení zastupitelé, tady přečíst obecné ustanovení o smluvním právu, které je uvedeno v občanském zákoníku, nebude to nijak dlouhé, jsou to dvě zásadní ustanovení. § 1727, že plyne-li z povahy několika smluv nebo z jejich účelu, na mnoha stranách jsou uzavřeny smlouvy, že jsou na sebe závislé, je každé z nich podmínkou vznik ostatních smluv. A další je, že § 1729 občanského zákoníku - dospějí-li strany

při jednání o smlouvě tak daleko, že se při uzavření smlouvy jeví jako vysoce pravděpodobně jedná nepoctivě ta strana, která přes důvodné očekávání druhé strany v uzavření smlouvy jednání o uzavření smlouvy ukončí, aniž pro to má spravedlivý důvod. Strana, která jedná nepoctivě, nahradí druhé straně škodu. Ta nepoctivost by byla přesně spatřována v tom, že my uzavřeme tuto smlouvu a další následující, které může na základě občanského zákoníku druhá strana legitimně a legálně očekávat, neuzavře. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. O třetím příspěvku pana kolegy Bodenlose budeme hlasovat. Takže prosím vás pěkně, kdo je pro? Proti? Zdržel se? – po zaznění zvukového signálu. Hlasujeme o udělení slova panu Bodenlosovi, po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 38, pan kolega má slovo.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Děkuji hlavně Viktorovi, ten mě chtěl vytáhnout z toho problému. Jinak já jsem chtěl jenom říct a chtěl jsem se zeptat, kolikrát tato budova byla projednána v komisi, kolikrát tyto věci byly projednány a samozřejmě pokud jsou tady nějaké problémy, tak to pojďme odložit. Já jenom říkám, že v momentě, kdy odložíte překládku horkovodu, znamená to tak dva tři roky zpátky.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Dalším přihlášeným je Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já předpokládám, že za chvíli se bude hlasovat, takže jenom spíš bych byl rád, abychom si uvědomili a všichni zastupitelé se podle svého vlastního vědomí a svědomí rozhodli, jak budou hlasovat, protože bych velice nerad, abych slyšel za rok, za dva, až tady budeme projednávat stížnosti občanů na to, že se tam má stavět něco, co se jim nelíbí, tak přesně dnes budeme hlasovat o tom, kdo za to nese zodpovědnost. Já

rozhodně bych byl rád, abychom před hlasováním si všichni uvědomili, jestli je pro nás podstatné si vyrazet ty zbraně z rukou nebo respektive ty nástroje, které nám umožňují korigovat případnou výstavbu a rozhodně si nemyslím, že by bylo vhodné, aby se potom někdo odvolával – já jsem toto nepodpořil, nebo já jsem o tom nerozhodoval. Všichni, kdo to budou podporovat, tak o tom následně rozhodli a byl bych velice nerad, aby se potom té své odpovědnosti zříkali. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Závěrečné slovo předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já bych odpověděl paní arch. Eismannové, že smluvní strany se dohodly, že služebnost inženýrské sítě bude zřízena za jednorázovou úplatu a dále bych chtěl říct, že se ztotožňuji s návrhem paní Alžběty.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Ano, pane Vácho, vás jsem přehlédl, než jsem dal závěrečné slovo, nebo jste se přihlásil poté?

Zastupitel pan Filip Vácha: Já mám technickou, žádám za klub TOP 09 o přestávku desetiminutovou. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Deset minut přestávka.

(Přestávka na klub)

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Poprosím zastupitele do sálu. Ještě než postoupíme dál, tak tady mám procedurální návrh, vzhledem k tomu,

že jsem dostal tady seznam 31 interpelací, tak navrhuji, aby dnešní schůze pokračovala do 22 hodin.

Kdo je prosím vás pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Dobře, takže děkuji. Schůze byla prodloužena do 22 hodin. Nyní se vracíme do bodu 5. Jen se zeptám předkladatele, zda už ukončil závěrečné slovo. Ano, děkuji. Tak nedokončil, proto jsme se ptal, děkuji. Omlouvám se.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Dámy už to udělaly za mne, chtěl jsem, aby každý viděl, promítnout tu úpravu na obrazovku.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Teď se jenom zeptám návrhového výboru, jestli je ten návrh osvojený nebo jestli o něm budeme hlasovat jako o protinávru.

Členka návrhového výboru: Navrhovaný si návrh osvojil.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Návrhový výbor nám to řekne teď.

Členka návrhového výboru: My se domníváme, vzhledem k tomu, že si návrhováte na mikrofon názor osvojil, takže nebude protinávrh, bude to návrh, o kterém budeme teď hlasovat.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Dobře, takže můžeme nechat hlasovat, po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat pro, proti, zdržel se.

Členka návrhového výboru: Takže budeme hlasovat o návrhu k bodu 5 tak, jak byl předložen návrhovatelem.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Dobře, děkuji. Teď dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se, po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 19, proti 2, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.

Jsme v bodu číslo

6. Návrh k žádosti společnosti Centrum RehaMed, s. r. o., IČ: 256 95 576 o prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení – nebytové prostory v objektu čp. 1402 Nad Malým mýtem 2, k. ú. Braník, Praha 4

Předkladatelem je také pan zástupce starosty Zicha - technická.

Pan Viktor Janouškovec: Žádám o hodinovou přestávku na jednání klubu.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Ano. Hodinu?

Pan Viktor Janouškovec: Hodinu.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Takže 15 minut nestačí?

Pan Viktor Janouškovec: Nestačí, trvám na svém návrhu.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Dobře, takže dáme hlasovat. Kdo je pro hodinovou přestávku? Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 30, proti 2, zdrželo se 5. Bude přestávka do 19 hodin.

(Přestávka.)

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Já vás prosím, kdo jste si vysunuli karty na tu přestávku při odchodu – správně - tak vás poprosím si je zase vraťte. Ještě z přítomných zastupitelů pan kolega Crkoň nemá kartu zasunutou. Děkuji. Myslím, že to máme všechno. Takže pokračujeme bodem číslo 6, slovo má pan místostarosta Zicha.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Poslední mnou předkládaný materiál je k žádosti společnosti Reha-Med, nestátního zdravotnického zařízení, poskytující léčebnou preventivní péči, o prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení za pozdní platby nájemného. Navrhuje se prominout pouze část smluvní pokuty, v podrobnostech odkazují na návrh usnesení a důvodovou zprávu.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Otvírám diskusi. Slovo má paní zastupitelka Krejčová.

Paní zastupitelka Drahoslava Krejčová: Já bych měla takový skromný dotázek, jako členka pohledávkové komise jsme doporučili něco radě. A doporučil to vlastně i odbor obecního majetku. Já jsem se chtěla zeptat, proč jste nesouhlasili s tímto doporučením a ráda bych dala protinávrh ve smyslu pohledávkové komise. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Dotaz je jasný, protinávrh je také jasný. Další přihlášený je pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den. Já chápu prominutí smluvní pokuty u fyzické osoby, která se dostane do potíží, že nezaplatila byt, následně

požádá o splátky, které bez předchozího souhlasu sama začne plnit, ale u právnické osoby – od toho institut smluvních pokut je a jak jsem to četl, tak tam nenastala žádná natolik zásadní situace, za kterou by se podnikatel nemohl a nebo neměl vypořádat, aby se jakákoliv smluvní pokuta odpouštěla. Já opětovně upozorňuji, že i smluvní pokuty spadají do tak zvané péče řádného hospodáře. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Takže tady je návrh přesně opačný, pokud by se měl promítnout do protinávrhu, je potřeba dát písemně návrhové komisi. Dalším přihlášeným je Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že tady tomu trošku nerozumím. Já jsem v minulém funkční období byl členem pohledávkové komise a v rámci pohledávkové komise platil určitý úzus, že při řešení pohledávek městské části vůči třetím subjektům se zohledňovala zejména nějaká sociální situace toho dotyčného žadatele. Často se tam řešily nájmy nebo pozdní úhrady nájemného vůči matkám samoživitelkám nebo otcům samoživitelům - dneska, abych byl korektní. Často se tam řešila tíživá sociální situace vícečetných nebo početnějších rodin z hlediska dětí, které jsou sociálně někdy slabší. Tam samozřejmě se přistupovalo k tomu, že je nějaký splátkový kalendář, že se promíjejí nějaké případné pohledávky. Trošku nerozumím tomu, proč se u podnikatelského subjektu navrhuje a přiznám se, že v tom odůvodnění jsem to příliš jakoby z toho nevyčetl, proč se navrhuje vůbec nějaká úleva, protože podnikatelský subjekt už z definice podnikání podniká vlastním jménem, trvale za účelem dosažení zisku, ale také na svoji vlastní odpovědnost a na svoje riziko.

Jestli jsem se tady dočetl, že je to smluvní pokuta, která je vyčíslena za pozdní úhradu vyúčtování služeb za rok 2013, s tím, že to ještě navíc povinný

rozporoval a námitka reklamace nebyla uznána, tak si myslím, že rozhodně by bylo vhodné, aby spíše než řekněme úleva touto formou, kdy se něco odpouští, tak případně mu byla v maximální míře nabídnuta nějaká forma splátkového kalendáře. Rozhodně si myslím, že postupovat s péčí řádného hospodáře znamená i to, že bychom se neměli zbavovat příjmů, na které máme oprávněný nárok jako městská část, takže se tady trochu připojuji ke kolegovi Šebestovi s tím, že se zase obávám toho, že bychom mohli být případně popotahováni, na základě čeho vlastně podnikatelskému subjektu ulevujeme od zcela jednoznačně prokazatelně vzniklé pohledávky, kterou vůči němu máme.

Domnívám se rozhodně, že to není v souladu s péčí řádného hospodáře a rozhodně to není v souladu s tím, že bychom měli postupovat tak, abychom nenaplnovali dikci trestního zákoníku, ať už úmyslnou či nedbalostní část porušení povinnosti při správě cizího majetku, protože zcela evidentně tady na ty prostředky nárok máme. Takže mi tam chybí odůvodnění a můj návrh je ten, abychom neprominuli společnosti a tak dále, a s tím, že teda v případě maximálně jí bude nabídnuta, pokud je na tom finančně špatně, tak aby jí byla nabídnuta dohoda o splátkách. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Kučera.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobrý podvečer, dámy a pánové. Já budu velmi stručný. V důvodové zprávě k tomuto bodu se píše, že ta smluvní pokuta a úroky z prodlení byly vyčísleny na úhrady nájemného, záloh na služby za období listopadu 2012 až březen 2015. Podle mne to je docela dlouhý časový úsek na to, aby se to řešilo, jak v současné době, tak i před tím. Nemyslím si, že tím pádem je hned nutné podporovat nějakou smluvní - jinak - abychom nechali nějakou úlevu finanční. To si myslím, že to byl příliš dlouhý úsek, aby se to řešilo již dříve. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Lébl.

Pan zastupitel Antonín Lébl: Pěkný podvečer, dámy a pánové. Já tento návrh vnímám jako nebezpečný precedens. Tady se jedná skutečně o podnikatelský subjekt a ptám se, jestliže teď jim vyjdeme vstříc, takže jakýkoliv subjekt, který bude podnikat, tak za rok, za rok a půl přijde s tím, že nebude platit smluvní pokutu, protože ví, že tady je dobrá vůle z vedení městské části nerespektovat ustanovení smlouvy. A to si myslím, že to je vážný problém. Samozřejmě nehovořím vůbec o tom, že skutečně je třeba jednat s péčí řádného hospodáře. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Po druhé paní kolegyně Krejčová.

Paní zastupitelka Drahoslava Krejčová: Děkuji. Já bych snad jenom doplnila, abychom byli v obraze, že společnost samozřejmě veškeré nájemné má zaplacené a platí pozdě, a to především z toho důvodu, že dostává opožděné platby z Všeobecné zdravotní pojišťovny. Jinak žádné dluhy nemá a myslím si, že ta smluvní pokuta je velmi, velmi vysoká, když jsou v tom v podstatě nevinně. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Dalším je po druhé pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych tady měl jenom návrh, respektive protinávrh s tím, co tu je – já sice chápu, že může existovat jakási druhotná platební neschopnost a tak dále. Co se týká zdravotních pojišťoven,

tak tam je známá věc, že VZP platí opožděně vždy, takže s tím se dalo počítat. Nejedná se o náhlý výpadek, takže já dám protinávrh, který dám i pak na komisi nebo na výbor: Zastupitelstvo městské části nepromíjí společnosti Centrum Reha-Med, s. r. o. se sídlem – a tak dále - takže je to protinávrh, nebo jestli ho mám číst úplně celý.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Těšitel.

Pan zastupitel Alois Těšitel: Dobrý den. Já chápu, že pan místostarosta toho má hodně - většina materiálů tady je jeho. Ale já se obávám, že to trošku flákáte. My potřebujeme mít od vás ne odkaz na to, že to je někde v nějakém papíru, ale že to vysvětlíte, vysvětlíte svými slovy, kdy to zestručníte a bude to mít hlavu a patu. Já nijak zvlášť nemám potřebu chválit pana Caldra, ale on byl vždycky připravený a měl totéž, co vy a vždycky byl připravený a ty diskuse byly s ním, nikoliv s kdekým a mělo to hlavu a patu. Jestli by to příště nešlo nějak líp, prosím. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan místostarosta Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Já se omlouvám, že jsem přeskočil, já se neumím přihlásit jakožto zastupitel, hlásím se jako předseda klubu. Já přeskočil pana kolegu Bodenlose, tomu se omlouvám a paní kolegyni Rejchrtovou. Já se domnívám, že ten materiál je potřeba vnímat ze dvou úhlů pohledů. Jedním z pohledů je, že máme subjekt, který se do problémů dostává opakovaně. Tudiž není možné na něj pohlížet jako na subjekt, který by se jednou výjimečně dostal do problémů a my jsme uplatnili vysokou míru shovívavosti. Na druhou stranu z hlediska kontextu poskytovaných služeb a

rozsahu poskytované činnosti a prostřednictvím této činnosti pro fungování městské části, tak jsme samozřejmě na radě volili kompromis mezi návrhem komise, který nám přišel, že vzhledem k opakovanosti těch prohřešků, je příliš benevolentní a mezi takzvanou nulovou tolerancí, kterou navrhuje pan kolega Šebesta, protože i s péčí řádného hospodáře můžeme v odůvodněných případech část smluvní pokuty prominout. Samozřejmě nemůžeme s péčí řádného hospodáře ani v opakovaných případech nebo v odůvodněných případech, promíjet nájemné, pokud je to zpětně, to bychom se dostávali do problémů. V tomto případě si myslím, že materiál obsahuje vyvážený kompromis mezi tím negativistickým přístupem, že prostě když jednou někdo pozdě zaplatí, tak po něm máme chtít všechno, a tím přehnaně pozitivistickým přístupem, který v tomto případě projevila komise, to je odpustit jim 80% a pouze 20% po nich chtít. Proto rada přikročila k tomu poměru, který je zde navržen, který není a neměl by být pro společnost likvidační a věříme, že povede k tomu, že se setkáme alespoň s částí té pokuty, že alespoň do budoucna ta platební morálka nebude obsahovat stále stejné problémy. Na druhou stranu že jim aspoň z části vyhovíme.

Jinak za sebe musím říct, že dlouhé roky podnikám v oblasti technologií a zdravotnické subjekty již dávno nejsou našimi klienty, zdravotnické subjekty s platební morálkou jsou vesměs na štíru, ať už mají svoji pojišťovnu VZP nebo kteroukoliv jinou. Ono je to dáno něčím trochu jiným a je to dáno jinou úrovní. Myslím, že nemá smysl přenášet diskusi zaměstnanci parlamentu o tom, jestli prostě máme ještě přidat několik dalších tisíc nebo dalších set plateb za pojištění, nebo jestli má zdravotnictví utáhnout své vlastní díry, kudyma to utíká. Osobně si myslím, že to b) je správně, ale tento materiál je skutečně o srozumitelném kompromisu.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobrý večer, já jsem chtěl jenom požádat a zaplat' pán bůh, že to vidím, že pan Kunc se přihlásil do diskuse, protože je to předseda pohledávkové komise. Mě by opravdu zajímal jeho názor na věc jako předsedy, který navrhoval určité usnesení pro radu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Takže předseda klubu pan Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Mám stejný problém, jako kolega Kovářik, vždycky čekám a přihlásím se tam, kde bych se přihlásit měl – takže se omlouvám, ale jsem tam řádně, akorát se přihlašuji pozdě. Já bych chtěl říct, že tato debata je úžasná v tom, že je jedna strana opozice nám nadává, že jsme moc tvrdí a druhá strana opozice nám nadává, že jsme moc měkcí. Takže já si myslím, že v tomto případě tento návrh, který prošel radou, je takový krásný kompromis. Souhlasím s tím, co říkal kolega Kovářik, probíralo se to i včera na předsedech klubů, kde prostě k tomuto tématu se diskutovalo a byli tam přítomni zástupci všech klubů, tak já bych jenom poprosil, abychom vyjádřili své názory hlasováním, protože očividně se tady na žádném kompromisu nedohodneme, to znamená než padnou protinávry, pojďme si o tom zahlasovat.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Takže to je technická. Má slovo pan Šebesta, technická ale skutečně jenom.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já jenom že jsem zjistil, že na výboru bylo totožné znění, jako jsem já dal, bylo dáno dříve, tudíž ten můj návrh je v tu chvíli nehlasovatelný, takže já ho stahuji zpět, jo? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Dobře, děkuji. Pan zastupitel Kunc.

Zastupitel pan Daniel Kunc: Děkuji za slovo. Na pohledávkové komisi jsme tento návrh projednávali s tím vědomím - to tady nezaznělo, myslím, že kolegové si toho nevšimli. V podstatě velká většina té pokuty 350.000 z 360.000 celkem je způsobena tím, že ten subjekt dostal velmi vysoké vyúčtování za služby, související s nájmem. Oni platili nějaké předepsané zálohy, které jim vypočítala 4-Majetková a pak to vyúčtování bylo násobně větší. Nevím, jestli to je obecný jev, ale v každém případě - v tomto případě se to stalo. Oni ten dluh z toho vyúčtování za rok 2013 rozporovali, čekali až se to vyřeší. Vyřešilo se to, ale stále jaksi vyčkávali s tou úhradou. Asi je to chyba, ale měli bychom vzít na vědomí, že to je možná i naše pochybení. Není možné, abychom podnikatelům předepisovali příliš nízké zálohy a pak jim na konci roku vyúčtovali obrovské nedoplatky. To je jedna věc.

Druhá věc je - ta pokuta je velmi vysoká, je to půl procenta denně, to je 180% ročně. Já se nedomnívám, že řádná správa, řádné hospodaření spočívá v tom, že vlastně z těch podnikatelů jaksi vyzískat co nejvíc to jde na smluvních pokutách. To je posunuté někam jinam a myslím si, že ten koaliční návrh jde velmi dobrým směrem, radnice by měla být těm podnikatelům na našem území partnerem, neměla by se je snažit vlastně ždímat. Takže my jsme na pohledávkové komisi dospěli k nějakému závěru, který byl spíš příznivější pro toho podnikatele, koalice nebo rada možná ten návrh trochu upravila, ale každopádně je to návrh rozumný. Asi tolik.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Pan zastupitel Bodenlos po druhé.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já děkuji panu Kuncovi, že hodil komisi přes palubu. Jenom k panu Schneiderovi – já si myslím, že každý si tady může říct, co chce a nerozděloval bych jednu stranu opozice, druhá straně opozice. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Pan zastupitel Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Budu stručný, chci jen opravit, že předpis nájmu týkající se tepla nevypočítává 4.Majetková, ale 4.Energetická, jak tady zaznělo, že 4.Energetická vypočítává zálohy na teplo, pak to předá 4.Majetkové a ta je předepisuje. Ani mě nenapadlo, že tady skončila 4.Majetková. Díky.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Dalším přihlášeným je po druhé Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Možná jsem to měl udělat dřív, ale bohužel jsem se k tomu dostal až teď. Já jsem si otevřel obchodní rejstřík. Když se podíváte do obchodního rejstříku, tak poslední účetní uzávěrka, přesto, že každá obchodní společnost má povinnost ročně zveřejňovat uzávěrku – je z roku 2010. To znamená pět let zpátky. Už to samo o sobě trošku svědčí o tom, že je asi něco zvláštního, co se děje. Budu citovat z uzávěrky za rok 2010 a v podstatě porovnání za minulé účetní období, což je za rok 2009, případně 9, 8, nejsem v tomto úplně sběhlý, to by mě možná doplnil kolega Kunc, který se v tom asi vyzná víc. Výsledek hospodaření před zdaněním - v běžném roce 4,5 milionu a v předchozím, respektive v minulém období 6 milionů před zdaněním. Já se ptám, v jaké je kondici ta společnost dneska? My tady rozhodujeme, že jí promineme nějakou smluvní pokutu, bez ohledu na to, že bychom zjistili, jestli ta společnost je v kondici či není v kondici, zda tam

existuje aspoň nějaký elementární důvod, že tu společnost by položila nebo případně, že zaznívalo tady, že je ta smluvní pokuta vysoká.

Zase se můžeme ptát, kdo tu smlouvu vůbec sestavuje, nebo co je v té smlouvě psáno, že teda je tam vysoká smluvní pokuta. Pokud jsou to nemravné výše smluvních pokut, tak samozřejmě není to na nás, ale je to případně na soudu, aby určil, že takováto výše smluvní pokuty by neměla být, nebo případně na judikatuře. Rozhodně si myslím, že bychom o tom neměli rozhodovat tady, jako zastupitelé od stolu, bez toho, že bychom znali konkrétní data a podklady. Čili stále si myslím, že v tuto chvíli jediná relevantní otázka je, jak vůbec k tomu došlo, proč vůbec - proto stále jsem dával na organizační, budu trvat na tom, abychom tuto pokutu nepromíjeli, abychom se případně domluvili na splátkovém kalendáři, který jistě pro nás je výhodný, protože získáme v nějakém čase veškeré finanční prostředky. Upozorňuji na to, že většina splátkových kalendářů, které uzavírá městská část, tak samozřejmě bezúročných, čili že je to v podstatě bezúročná půjčka dlužníkovi, který nám vlastně nemusí za to, že nám nezaplatil hned nic vracet. Takže bych kolegy požádal o to, aby opravdu neprominuli pokutu a projednali s dlužníkem splátkový kalendář, případně pokud na tom je ekonomicky dobře, tak aby pokutu zaplatil ihned. A budu se opakovat, kolegy zastupitele upozorňuji, že tady může docházet opravdu k porušování povinnosti při správě cizího majetku, ať už v rovině nedbalostní, tak úmyslné, a to už se nebavíme o správním nějakém deliktu, ale jeto v rámci trestního zákoníku. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já vám děkuji, pane starosto. Dámy a pánové, přátelé. Já už jsem myslel, že dneska snad se nedostanu ke slovu. Protože dneska to je vyhrazeno pro některé lidi, kteří diskutují často, tak jsem

myslel, že si vystačí, ale nedá mi to, protože jsem tady přece jen tak do toho plul a zaslechl jsem názory, ke kterým se musím vyjádřit také.

K panu kolegovi Kuncovi – já si pamatuji, že mi v minulém volebním období kdekdo nadával, že s těmi podnikateli se příliš kamarádíme. Teď jste mluvili o tom, že bychom měli být vstřícní, já jsem nikdy k těmto subjektům moc vstřícný nebyl a pak když si připomenu, jak se připravoval ten pozměňovací návrh na rozpočet, tak vás ujišťuji, že od té doby jsem vám přestal věřit. To je jedna věc.

Druhá věc – já jsem tady kdysi říkal, že jste do rady měli vzít Honzu Schneidera, opravdu má některé ty rady skvělé. Možná, že je to škoda, že je nemáte v radě.

Protože vždycky, když vystoupí, tak nám určitě řekne něco takového, co nám nedošlo dřív (Smích). Takže já jsem mu za to hrozně vděčný. Děkuji vám za trpělivost.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Lébl.

Pan zastupitel Antonín Lébl: Dobrý večer. Já příště se přihlásím až po někom, kdo nebude Karel, protože se těžko po něm hovoří. Nicméně bych chtěl zareagovat na pana Kunce. Já se musím ohradit – ten jeho výraz ždímat podnikatele – já si myslím, že nikdo z nás tady ze zastupitelů nechce ždímat podnikatele. Myslím si, že všichni chceme, aby bylo co nejlepší podnikatelské prostředí městské části Praha 4. A prosil bych pana Kunce, aby si to nepletl, tady se jedná o sblížení podmínky smlouvy a ať neříká, protože si myslím, jestliže někdo podepisuje smlouvu, tak ji podepisuje s plným vědomím a pokud má nějaký podnikatelský záměr, musí znát i svá podnikatelská rizika, takže prosím vás, neříkejme, že se jedná v tomto případě o ždímání podnikatelů, ale my se bavíme o korektním plnění smlouvy z obou strany. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Po druhé pan zastupitel Kunc.

Zastupitel pan Daniel Kunc: Já se skutečně nestačím divit. Tady zazněla úvaha od pana zastupitele Petra, že ta společnost jaksi vydělává poměrně slušné peníze a tudíž, že není důvod jí odpouštět. Toto bych skutečně od konzervativce neočekával, ta úvaha není na místě. My nejsme od toho, abychom posuzovali, kdo má nebo nemá na úhradu svých závazků a tak dále. Samozřejmě komise to dělá u fyzických osob. Tam se k té majetkové stránce nebo majetkové situaci těch dlužníků přihlíží, ale u podnikatelů toto nedělejme. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Na třetí příspěvek je potřeba souhlas zastupitelstva. Technická, s tím, že doufám, že někdo se hlásí, co je technická.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych pana kolegu odkázal opravdu na data, která jsou ověřitelná. Já jsem odkazoval, nebo jsem jasně říkal, že data jsou čerpána z obchodního rejstříku, kde jsou zveřejněna.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Já se obávám, že to není technická, prosím,

Zastupitel pan Jan Petr: Nejedná se o mne, já se snažím... (hovoří oba řečníci najednou).

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Kdo je pro třetí příspěvek, dobře, není třeba. Po druhé pan zastupitel Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji. Já budu stručný. Po té diskusi trošku přemýšlím, jestli bychom se neměli, nebo rada by se neměla zamyslet nad tím, jestli na příští rok ten sankční úrok trošku nezmírnit. Je fakt, že v době minulé jsme měli hodně benevolentní, měli jsme spoustu dlužníků, chtěli jsme si na ně došlápnout trošku. Teď zase je tady materiál – v tom materiálu někdy odpouštíme, takže možná zamyslet se nad tím, jestli by nebylo dobré ten sankční úrok trošku upravit směrem dolů, možná po nějaké době zase je to celkem na místě, protože pak ta penále jsou v řádech desetitisíců, ale ty sankční platby jsou v podstatě v řádech statisíců i u drobných nájmu. Takže možná zamyšlení nad tím, že bychom je třeba trošku zmírnili, to by bylo na místě a těch materiálů by tady bylo méně. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Po druhé pan místostarosta Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Musím říct, že pane kolego, s vámi nemohu souhlasit, protože ta praxe přinesla poměrně slušné zlepšení platební morálky a smysl to rozhodně má. Je lépe v odůvodněných případech prominout než se dostat do situace, kde máme 50% neplatičů.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Pan zastupitel Vácha, jako předseda klubu přednostně.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobré odpoledne. Já mám dotaz na pana Kunce, jako předsedu komise – zda bylo opravdu zjištěno, v jakém stavu je společnost a jakým způsobem bylo se společností jednáno. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Takže já vyzvu na konci k odpovědi v rámci závěrečného slova. Ještě se hlásil pan zastupitel Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já myslím, že by komise, která připravuje materiály pro radu a potažmo proto pro zastupitele, měla opravdu nějakým směrem zjistit, co ta firma je. Pokud ta firma funguje a teď nevím, jestli je ve velkém zisku nebo něco takového a není schopna zaplatit nebo uhradit – to je jedna věc a nebo to byla chyba městské části, potažmo její předpisové části, že prakticky nezvýšili nějakým stylem, tak k tomu by se mělo nějakým způsobem přihlížet. Já nemám problém s tím, že by měly být nějaké sankce nebo něco takového, ale mělo by to být tak, aby ta sankce nebyla likvidační pro firmu, která myslím si zatím platí nebo která se snaží aspoň dostát svým závazkům.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Uzavírám diskusi, v rámci závěrečného slova napřed zodpovězení dotazu panem Kuncem, pokud má zájem.

Zastupitel pan Daniel Kunc: Já jsem na ten dotaz odpovídal – nezjišťovali jsme, jaká je majetková situace té firmy, pokládali jsme to za zbytečné.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. A ještě pan místostarosta Zicha.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já bych jenom reagoval na pana Těšitele, že kdyby si udělal tu práci a přečetl si celou důvodovou zprávu, tak má kompletní informace. Komise nám navrhla 80%, my jsme šli na 30, myslím si, že to je ideální kompromis a navrhuji to takto schválit.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji předkladateli. Dovolím si požádat návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Členka návrhového výboru: Takže my tady máme jeden návrh pana předkladatele, pak tady máme protinávrh od paní kolegyně Krejčové, který máme písemně a myslím, že ho budeme moci promítnout. Potom tady máme protinávrh od pana kolegy Šebesty a pana kolegy Petra, který byl asi stažen. Jo, takže ten je stažen, jo. (Poznámky z pléna.) Takže tady máme dva protinávryh a jeden návrh, jak přišel z rady. Takže bych asi poprosila, jestli bychom mohli promítnout – ano, tady je protinávrh paní kolegyně Krejčové. (Poznámky z pléna, není možné zachytit.) Poslední od pana kolegy Petra, kterým začneme a ten je ve znění: Zastupitelstvo městské části rozhodlo neprominout společnosti pokutu. Vidíme to na obrazovce. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Budeme hlasovat o protinávru kolegy Petra neprominout. Takže, kdo je prosím vás pro, proti a zdržel se – po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro hlasovalo 11 zastupitelů, proti 8, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Teď poprosím návrhový výbor. Děkuji. Tady je další protinávrh.

Členka návrhového výboru: Teď budeme hlasovat o protinávru, který podala paní kolegyně Krejčová, jeho znění vidíte na obrazovce.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Takže to je návrh na prominutí ve výši, jak schválila komise, takže prosím pěkně, kdo je pro, proti, zdržel se – po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

6 pro, 5 proti, zdrželo se 27. Návrh nebyl přijat.

Takže ještě návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Teď budeme hlasovat o návrhu původním tak, jak byl předložen radou, je to návrhu k bodu 6, který má číslo 8Z-18/2015.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Takže dávám hlasovat o původním návrhu rady. Kdo je pro, proti, zdržel se po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

25 hlasů pro, 5 hlasů proti, zdrželo se 13. Takže návrh byl přijat. Děkuji.

Ještě než dám slovo kolegovi Mithovi, tak ten konečný počet interpelací je 31, při dvou minutách a předávání mikrofonu krát 5 minut, takže jen naprosto realisticky to bude trvat někde mezi dvěma a třemi hodinami, pokud uděláme všechny interpelace, tak to jen říkám celému plénu, abychom se připravili na to, že se neblížíme ještě ke konci, ale že tady budeme ještě nějaké čtyři hodiny. Takže bod číslo

7. Návrh ke sloučení Mateřské školy Praha4, Jihozápadní 4 a Mateřské školy Praha 4, Trenčínská 2770, s účinností od 1. 7. 2015

Předkládá pan radní Mith.

Pan radní Jaroslav Mith: Hezký večer. Já mám tu příležitost poprvé ve funkci radního tady předkládat materiál na zastupitelstvu. Předkládám takové krásné téma, které se tady v minulosti mnohokrát opakovalo, a to je slučování škol. Chtěl bych jen na úvod říct, že to není téma, které bych právě já nějakým způsobem podporoval a orodoval za ně, na druhou stranu i některé nepopulární věci jsou někdy užitečné. A toto je právě jeden z těch případů. Já jsem spíše podporovatel udržení jedinečnosti školských zařízení a v některých případech možná i odlučování, ale tento případ je zcela jiný. Chtěl bych vám k tomu

případu dát víc informací, protože v důvodové zprávě, za to se omlouvám, toho nebylo úplně hodně popsáno. Takže jenom k tomu, jak ta situace nastala.

Paní ředitelka z Mateřské školy Trenčínská paní Cerhová se rozhodla, že odejde do důchodu. Trenčínská je větší školka, čtyřtřídká, se čtyřmi odděleními, což je standardní školka, jejíž provoz funguje a je v pořádku. Máme zároveň na Starém Spořilově ještě jednu mateřskou školku, a to je Jihozápadní, což je naopak školka malá, dvoutřídká. Je to poslední dvoutřídká, která je samostatná. Další tři dvoutřídky, které máme, jsou přiřčleněny k jiným subjektům a prošly si tím procesem slučování. Proč právě ta dvoutřídká nefunguje úplně ideálně? Školky jsou to příjemné, moje obě děti chodily do takovéto dvoutřídky Na Bučanku, byli jsme se školkou velmi spokojeni, princip školky, která je takového rodinného typu, se mi líbí, ale má tato školka problém s ekonomikou. Tudíž je dobré, když se malé subjekty nějakým způsobem sdruží.

My jsme to jako rodiče ocenili, protože sloučením se najednou otevřely brány, naše děti mohly jezdit na školu v přírodě a tak dále, což se v 50 dětech dát dohromady nedalo. Na druhou stranu slučování všeho možného až na subjekty typu boty nebo postele, kde jsou čtyři, si myslím, že už je hodně. Když se dávají maximálně dohromady dva subjekty, pokud ten jeden z nich je malý a pomůže mu to přiřčlenění nebo přitulení se k tomu subjektu většímu.

Zároveň jsme v tomto případě nechtěli jít žádnou cestou revoluční, to znamená šli jsme standardně za paní ředitelkou do malé školky, představili jsme jí tu myšlenku, že by se tady naskýkala možnost přirozeným způsobem, když se ve velké školce uvolnilo místo ředitele, tyto subjekty dát dohromady. Sešly se oba učitelské sbory a po několika týdnech přemýšlení paní ředitelka i učitelský sbor řekly, že jim to dává smysl a že do toho půjdou. Naskýtá se tam i ta možnost, že vlastně stávající zástupkyně nebo hlavní učitelka z malé školky bude hlavní učitelkou na té vyšší školce, ty učitelské sbory nám tam prolnou a vlastně obě ty školky už se touto myšlenkou nějakým způsobem sžily a pracují na ní. Proč ta ekonomika – jenom na mzdových prostředcích nám sloučení

těch dvou školek umožní vlastně mít 100.000, tím, že 100.000 ušetříme, ale 100.000 bude jako k tomu, aby se mohlo rozdělit zase mezi pracovníky té školky. Když mluvíte s paní ředitelkou z malé školky z Jihozápadní, tak vám řekne, že v poslední době nebyla schopna vyplácet žádné odměny, nic, protože ta školka jede na doraz. Z hlediska rodičů a dětí je úžasná, z hlediska provozu je to téměř neudržitelné. Tím, že je to vlastně jak se říká poslední malá školka, tak z mého pohledu je to asi poslední slučování, co nás tady kde čeká. Proč to tak je? Zároveň nám ve stejnou dobu vlastně rezignovala paní ředitelka školky U Podjezdu, kde máme kousek Mendíky. Mendíci jsou sloučeni s mateřskou školkou, je to ergo kladívko, co týden, to slučování. Ne, jak jsem říkal, nejsme nějakým způsobem příznivci velkého slučování. Na školku U Podjezdu je standardně vyhlášeno konkurzní řízení na novou ředitelku.

Mohu za sebe říct, že jsem i tuto myšlenku toho sloučení projednával minulý týden na setkání všech ředitelů základních škol a mateřských škol, bavili jsme se tam o tom i s příslušnými ředitelkami a v tomto daném případě, kdy slučujeme malou školku a velkou školku lokality, která je nějakým způsobem podobná, to je Starý Spořilov, se to setkal s kladnou odezvou.

Pokud byste chtěli nějaká čísla ještě další – dneska máme 38 školských objektů, které působí ve 25 právních subjektech, pět je začleněno v rámci škol a 20 v rámci školek, to znamená 38 školek nějakým způsobem funguje, z toho 13 je někde začleněno. Já jsem osobně překvapen, že slučování začalo už v roce 1992, kdy se nám slučovala školka Plamínková s Kotorskou. Myslel jsem, že to je záležitost posledních 15 let, ale je to hodně, hodně historické. Tolik asi k tomu.

Možná ještě závěrem bych měl říct, že díky tomu sloučení umožníme i to, že školné v té nově sloučené školce bude nějakým způsobem akceptovatelné, protože jak jsem říkal, ta ekonomika té malé školky nám nevychází a už jenom z toho titulu, kolik jsme platili za energie, by školkovné v příštím roce ve školce

Jihozápadní bylo 1200. A to jako cokoliv je přes tisícovku, myslím, že jako je dost velká částka.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji za předklad. Slovo má pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Chápu asi důvody, přiznám se, že mi tato věc přijde velice úsměvná. Já si vzpomínám dobře, když se tady řešilo slučování a rušení, nebo případně slučování základních škol, konkrétně můžeme se bavit o Základní škole Školní, jak si tady strana Zelených tenkrát dá se říct bila v prsa, jak prostě nepřipustí žádné slučování, nedej bože nějaké rušení základních nebo mateřských škol, které chtěla ODS. Přijde mi úsměvné, že v tuto chvíli radní za ODS, zodpovědný za školství navrhuje sloučení základních škol, byť chápu ekonomické důvody. Já v zásadě tomu víceméně rozumím, ale přijde mi to velice úsměvné. A jsem zvědavý na to, jak se zachovají kolegové, neříkám nově zvolení zastupitelé v trojkoalici, kteří jsou za stranu Zelených, ale zejména ti, kteří už byli v minulém zastupitelstvu, jak se zachovají při svém hlasování, zda jak se říká zvednou palec pro slučování, když tady takových let horovali proti slučování - jakémukoliv a pamatuji se, jak zaznívaly informace - to je jedno - tak to městská část holt prostě bude dotovat ze svého, jen ať jsou ti lidé spokojeni. Docela by mě zajímalo, pokud by se měly slučovat mateřské školy v Braníku nebo škola v Braníku, jak byste se k tomu stavěli. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Já si teď slovo dovolím udělit sobě. Pane kolego Petře, máte to popletené, já vám připomenu ty věci z minula. Je velký rozdíl slučovat za účelem zavření jedné ze škol, kde jsme skutečně byli proti těmto návrhům a nebo za účelem sloučení pod jednotný manažment, aniž by se kterákoliv z těch škol zavírala, což je tento případ a pro takové slučování

jsme v minulosti hlasovali. Já vám dám zcela konkrétní příklad, když se Mateřská škola Kaplická slučovala se školou K Sídlišti a se střední školou K Sídlišti se školou Kavčí Hory, tak klub tehdy strany Zelených hlasoval pro. Takže dnešní podpora této věci je zcela konzistentní s našimi minulými přístupy, protože se nejedná o slučování za účelem zavření či zrušení jedné z těch škol, ale za účelem spojení větší a menší školy na Starém Spořilově pod jeden celek.

Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji. Já jsem se chtěla zeptat, jestli s tímto záměrem byli seznámeni rodiče, veřejnost, respektive rodiče dětí obou škol a s jakým výsledkem. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Tak děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobrý večer. Děkuji. Já samozřejmě vidím tu ekonomickou nutnost, vidím to, co v tom materiálu je dobrého. Mám trošku obavu z toho, jestli se pan Mith o to opravdu hodně zajímal, nebo jestli je to návrh odboru školství, protože bohužel nemá jinou oporu, že mu chybí školská komise, která speciálně tyto věci projednávala a projednával to i s rodiči v dané lokalitě. Proto si myslím, že by měl pan Mith zvážit to vrátit školské komisi právě kvůli těmto případům zpátky. Já samozřejmě nejsem od strany Zelených, to znamená nepůjdu na Spořilov začít řvát, že jim tam chtějí zavírat školku, protože ji chtějí slučovat. Toto byl typický příklad, jak to fungovalo minule. Já věřím tomu, že ty školky se zavírat nebudou a že je to opravdu jenom o snížení počtu manažmentu. Jenom mám trošku strach, že jste nabídli místo ředitelce, která vedla dvoutřídku a teď povede větší školku, jestli na to má nebo nemá, to já nedokáži posoudit.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším, přihlášeným je pan zastupitel Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Dobrý večer, já nemůžu na začátek opomenout trošku tu debatu – pan radní to otevřel v úvodním slově o té výši poplatku ve školce. Je to moje dlouhodobá bolest – školky na území hlavního města Prahy nemají možnost zvýšit poplatek na výši, která je současná a která je neskutečně nízká. Bohužel toto leží na ministerstvu školství a v nesmyslné vyhlášce úhradové, s tím nic nenaděláme, chápu samozřejmě, že by měla být ta úroveň trošku jiná v těch školkách, vyrovnanější. S tím naprosto souhlasím, ale těch 1200 by bylo málo. To je jenom taková drobná poznámka, drobné postesknutí. Jinak samozřejmě souhlasím a podporuji toto řešení. Myslím si, že to má logiku, protože samostatný subjekt dvoutřídky má mnohé problémy, ať už je to jenom tím, že jsou malí, ale i tím, že nemohou dosáhnout třeba na nějaké lepší dodavatelské vztahy, to znamená sloučení v tomto případě, které opravdu neruší žádná místa, naprosto podporuji a naprosto s tím souhlasím. Dovolím si jenom jeden drobný protinávrh zde do pléna, a to se týká názvu, protože ono to i zaznělo v úvodní řeči pana radního, že se jedná o lokalitu Starého Spořilova, že slučujeme dvě školky na Starém Spořilově, protože máme ještě dvě další školky na Spořilově, a to na Spořilově Novém, které neslučujeme ani nezahrnujeme, tudíž mi název Spořilovská mateřská škola přijde ne úplně přesně popisující tu situaci a dovolil bych si navrhnout název Mateřská škola Starý Spořilov. Tak uvidíme, jak se k tomu zachová pan předseda, každopádně to dávám jako protinávrh, který teď bude u toho názvu a samozřejmě plně podporuji obsah sloučení těchto dvou škol. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Přihlášen je do diskuse pan radní Mith.

Pan radní Jaroslav Míth: Děkuji. Já jsem chtěl reagovat na kolegu Jana Petra. Na svém vlastním příběhu, který jsem ilustroval, chci říct, že rodiče budou spokojeni. Děláme to právě pro to, abychom tu školku zachránili a umožnili jí lepší rozvoj ve sloučeném subjektu. Je to v zájmu rodičů a dětí.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Pochopil jsem správně z vystoupení kolegy Mitha i pana starosty, že tady veřejně deklarují svůj slib, že přesto, že se jedná o dvoutrídni mateřskou školu, že teda tato zůstane v místě zachována. Nedojde následně z ekonomických důvodů k tomu, že bude dvoutrídka rušena? To znamená v podstatě my opravdu se dostáváme do situace, že tady šetříme, šetříme řekněme na nějakých provozních záležitostech. Co se stane, až začnete zjišťovat, že největší úspora je na tom, že nebudu mít dvoutrídku, protože se mi prostě ekonomicky nevyplatí a raději najdu prostor pro vícetřídku, takže bych byl rád, abyste oba dva v tomto případě potvrdili, jestli jsem tomu dobře rozuměl, že dáváte své čestné slovo občanům Spořilova, že tato dvoutrídka tam v místě zůstane navždy zachována, respektive aspoň do té doby, dokud budete do toho moci mluvit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. pan zastupitel Petr – nevím, jestli materiál četl, ale je to vlastně úplně na konci, kde je naplněnost a vývoj počtu dětí a kde je vidět, že vlastně ta menší škola jde na výjimku úplně celou dobu, ta druhá skoro pořád, takže tady skutečně není důvod ani důvod naplněnosti ani důvod ekonomický a tudíž ty školy budou obě pokračovat ve stejném režimu, pod jedním vedením. Dalším přihlášeným je předseda klubu zastupitelů ČSSD Petr Horálek.

Pan zastupitel Petr Horálek: Děkuji za slovo. Hezký podvečer. Dovolte, abych se k tomu vyjádřil jako zastupitel, který čtyři roky byl předsedou školské komise v minulém funkčním období. Tyto případy jsme jednou za čas opravdu řešili, z organizačních důvodů se slučovaly mateřské školky a je to opět příklad, kdy cítím jako kolega Bodenlos a další, že ta školská komise tady chybí, že tady chybí jakýsi předstupeň, kde by se učitelé v těch mateřských školkách nebo i ti ředitelé, i ti rodiče mohli k tomu vyjadřovat. Jsem rád, že pan radní Mith měl tak rozsáhlé úvodní slovo, protože z té důvodové zprávy jsem se toho tolik nedozvěděl, jak jsem chtěl. Dokonce mě vyděsila i jedna věta – v zájmu stabilizace situace v organizačním zajištění řízení škol – já jsem si říkal, jestli tady je nějaká destabilizovaná situace, takže doufám, že není. Každopádně připojuji se k tomu dotazu, který tu zazněl z TOP 09, jestli ty organizační změny byly projednány i s rodiči z této školky a současně by mě zajímalo, že se ušetří nějakých 100.000 korun na odměny pro pedagogy, to znamená že by ta částka měla být každý rok, nebo to je hrubý odhad? A co se týče toho návrhu kolegy Schneidera, tak je to zajímavý podnět do diskuse, aby se ta sloučená školka jmenovala Mateřská škola Starý Spořilov, v tom případě je jedno, jestli máme nějakou mateřskou školu Nový Spořilov. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Lébl. Máte slovo.

Pan zastupitel Antonín Lébl: Dobrý večer. Já bych chtěl pochválit pana Mitha za ty materiály až na tu důvodovou zprávu, protože vidím, že je tam hromada čísel, ale musím říct, že mi tam jedno číslo chybí, a to je to základní, to znamená, jaká bude úspora roční pro Prahu 4. To znamená já jsem předpokládal, když už to máte takto projednáno, že máte nějakou kvantifikaci a řeknete tady jasné číslo, které zdůvodní tady toto sloučení. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Slovo má paní zastupitelka Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já se omlouvám, že se ptám znovu, ale já jsem neslyšela odpověď na moji otázku, jestli to bylo předloženo veřejnosti a rodičům a jak se k tomu vyjádřili. Pan Mith nás sice ujistil, že to bude prima pro všechny, ale ráda bych věděla, jak je to doopravdy.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Vzhledem k tomu, že je přihlášen poslední člověk do diskuse, tak navrhuji, aby vám pan radní odpověděl v rámci závěrečného slova. Takže slovo má pan zastupitel Těšitel.

Pan zastupitel Alois Těšitel: Je to zvláštní, ale i v takové záležitosti se může stát, je někdo podjatý, byť je to míněno trochu ironicky, protože můj syn chodil do Jihozápadní a vnuk nastoupí v září do Trenčínské. Já jenom pro uklidnění chci říct, že paní ředitelka Zátková, která nastoupí potom, je profesionálka, protože v 80. letech to nebyl žádný med a přesto to dokázala, takže jen bych chtěl vyvrátit obavy z toho, že by to nebylo profesionálně řízené. Děkuji. Pardon, ještě jednu věc, chtěl jsem poděkovat panu Mithovi za to úvodní slovo, protože to je přesně to, co jsem myslel, když jsem mluvil o panu Zichovi a jeho předneseným věcem. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Posledním přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Já bych se jenom zeptal, aspoň kolega Mith to vysvětloval v úvodním slově, ale nezazněla jedna věc, pro

ty děti se opravdu nebude nic měnit - ve stravování, žádné standardy, to je jenom to, co mě zajímá. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: V tom případě už nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, dávám závěrečné slovo panu radnímu.

Pan radní Jaroslav Míth: Děkuji. Já jenom k paní Eismannové, samozřejmě jsem si to poznamenal a mám to připravené, abych vám odpověděl, jenom jsem nechtěl zasahovat do diskuse. Takže začnu rovnou vámi, primárně jsme to řešili s učitelským sborem, protože hlavně je to o učitelích. Pokud zůstanou učitelé, nejsou tam nějaké globální změny, které by rodiče nějakým způsobem iritovali, že jejich děti se najednou budou učit u jiných učitelů, nebo se budou stěhovat, tak to je základ vůbec toho, aby to fungovalo. Proto až se dohodly učitelské sbory, domluvily se, tak přes učitelky spustily komunikaci, že školky se spojí. To si myslím, že oficiálně jsme dělali nějakou monstr akci, kde bychom sezvali všechny rodiče a říkali, že ta školka se bude jmenovat školka Nový Spořilov, tak to se nedělalo, nicméně přes učitelský sbor a ta informace tekla dolů, ale nemáme žádnou negativní odezvu. Zároveň, jak jsem říkal, protože zatím ještě není udělaná školská komise, tak jsem to aspoň diskutoval na setkání všech ředitelů základních škol a mateřských škol, kde jsme se také shodli, že v tomto případě konkrétním je to opodstatněné. To bylo i důvodem, proč v podstatě, jak tady někde padlo, i vedení ve finále pro to hlasovali, na radě to prošlo jednomyslně, protože to dávalo jednoznačný smysl.

Když už jsem u té komise, já samozřejmě budu na interpelaci odpovídat písemně, nicméně komise bude zřízena, tak jsme se dohodli na tom jednání, které jsem svolal a bylo tam dohodnuto, že musíme udělat vekou komisi, bude to standardní sedmičlenná komise, jak má být. Měla by se rekrutovat ze zástupců zřizovatele, kteří jsou jmenovaní ve školských radách a sestavování komise by mělo být v průběhu léta dokončeno.

Co je asi úplně nejzásadnější, tak to, co děláme, to odpovídám na několik dotazů, které tady byly, tak děláme právě pro zachování té školky, a to at' už se ptá Honza Petr, jestli jako to bude zachováno potom nebo nebude. To, co my děláme, tak minimálně oddaluje okamžik, kdy budeme muset o tom rozhodovat, protože nám to daleko déle vydrží ta ekonomika a v momentě, kdy o tom budeme rozhodovat, tak to udržení té školky v provozu nás zase díky tomu, že to je dohromady, bude stát menší peníze, než kdybychom je dneska nechali stát samostatně.

Určitě se pro děti nic nezmění, zůstává tam stejné stravování, stejné paní učitelky, pouze jedna učitelka z malé školky jde do velké, protože z velké školky odešly dvě učitelky do důchodu, takže tam se to přirozeným způsobem nahradí, zůstává stejný výukový program, stejný rozsah kroužků, všechno tak, jak bylo. Je tam i podle mne dobré to, že ta malá školka, která se vždycky cítí nějakým způsobem tím, že je menší, usurpovaná, bude mít ředitelku, která pochází z té malé školky. Já bych to tady dával naopak za přednost a nebál bych se toho, že paní Mgr. Zátková tu situaci nezvládne. Měli jsme na to dostatečný čas na rozmyšlenou, zkusila si to, byli jsme se tam několikrát osobně podívat. Musím říct, že velmi aktivně se toho chytla, ta dneska už jede v tom, předpokládá, že to schválíme, pracuje intenzivně na tom spojení a já jenom na ni mohu pět chválu.

K té částce úspory – není to úspora pro Prahu 4 zatím, je to zatím úspora, která říká, že to chceme nechat té školce. Ta školka jako celek uspoří, ale ty peníze tam zatím chceme nechávat na to, aby si je nějakým způsobem mohla dát do toho svého provozu, abychom tam my nemuseli další peníze přispívat. Teď to bylo na číslech letošního – loňského roku 100.000 necelých, to bude přesně záležet, kolik právě ta školka který rok má výplaty a tak dále.

Jestli jsem ještě na něco nezapomněl, - doufám, že je to všechno. A název – několikrát jsme to diskutovali, Honza, jako spořilovák, byl osloven i tím návrhem, netajím se tím, že Honza protlačoval „Starospořilovskou“, nicméně

byly tady zase názory, že by se neměl rozdělovat Starý Spořilov a Nový Spořilov a že ti staří přece nejsou staří, že jsou taky mladí. Takže jsme se jako odbor školství spíš přiklonili, že jsme navrhli Mateřská škola Spořilov – spořilovská mateřská škola, nicméně nemám vůbec problém, pokud by se usneslo zastupitelstvo, že se školka bude jmenovat jinak. Dal bych tady spíš jako na lokální patrioty, ať si vyberou, takže nemám problém, abychom hlasovali o tom protinávru Honzy Schneidera. To je za mne asi všechno.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Tím máme veškeré příspěvky vyčerpány a na řadě je návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Můžeme hlasovat o posledním bodě, o kterém máme hlasovat na tomto zastupitelstvu, je to bod programu číslo 7 a začneme protinávrem pana kolegy Schneidera. Ten protinávrh je v podstatě jenom změna názvu, je to vlastně poslední část toho vyjádření, které máte před sebou, takže Mateřská škola Praha 4, Jihozápadní 4 se změnou názvu, který nově zní: Mateřská škola Starý Spořilov, Praha 4.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se? **(Hlasuje se.)**

12 pro, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

Členka návrhového výboru: Teď budeme hlasovat o návrhu k bodu 7 tak, jak byl předložen radou a tak, jak ho vidíte před sebou na tabuli, je to usnesení 8Z-19/2015.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. **(Hlasuje se.)**

Pro 27, 0 proti, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

Takže děkuji, návrh byl schválen jako celek.

Pro bod číslo 8 si dovolím předat řízení schůze panu kolegovi Zichovi.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jsme u bodu číslo

8. Zpráva o činnosti rady MČ Praha 4 v období od 7. 1. 2015 do 8. 6. 2015

Prosím o úvodní slovo předkladatelku.

Zástupce starosty paní Iva Kotvová: Vážené kolegyně, kolegové, teď tímto bodem zahajujeme blok materiálů, které jsou zastupitelstvu určeny k informaci. V tomto bodě se jedná o informaci ke zprávě o činnosti rady městské části v období ...(Nefunguje mikrofon.)

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Takže technická přestávka. Myslím, že ten mikrofon to má asi za sebou. Takže pan místostarosta Kovářík zůstane po škole a bude opravovat, ale vzhledem k tomu, že to bylo v dobrém úmyslu, tak mu to asi odpustíme. Zkusíme jak to teď bude vypadat. Takže druhý pokus.

Zástupce starosty paní Iva Kotvová: Děkuji za úpravu a pokračuji - v tomto materiálu máte chronologicky seřazena jednotlivá zasedání rady městské části tak, jak následovala za sebou. Je tam kompletní přehled usnesení včetně poznámky, která z těch usnesení byla potom dále předkládána zastupitelstvu. Jak známo, tak veškerá usnesení jsou v zákonné lhůtě zveřejňována na webu městské části, včetně veřejně přístupných příloh, takže

tam je možnost se s materiály seznámit. Samozřejmě jsme připraveni zodpovědět vaše případné dotazy.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji předkladatelce. Otevírám diskusi, jestli má někdo zájem. Pan Horálek.

Pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Také přeji příjemný letní podvečer. Je to opravdu rozsáhlý materiál, který se týká dokonce dvou koaličních vládnutí. Mne zaujalo jedno usnesení, které bylo přijato 20. května, má číslo 32, respektive 418, týká se návrhu ke stanovení výše odměny ředitele Zdravotnického zařízení městské části. Nebudu se ptát, jakou odměnu pan ředitel dostal, to respektuji, že je důvěrná informace, jenom mě zarazilo, že my máme jejich Ústav sociálních služeb a pan ředitel Ústavu sociálních služeb žádnou odměnu nedostal, takže bych rád věděl ten důvod, jestli zdravotnické zařízení si vede ekonomicky tak dobře, nebo Ústav sociálních služeb tak špatně, že rada se rozhodla takto extrémně, že jeden odměnu dostal a druhý ne. Takže by mě zajímal ten důvod, proč k tomu došlo.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Další do diskuse? Nikdo, tak prosím předkladatelku.

Zástupce starosty paní Iva Kotvová: Tak odměny k platům jsou samozřejmě nenároková složka platu, to znamená, že je zde opravdu vůle k tomu za některé období odměnu udělit, neudělit. Samozřejmě zde hraje roli celá řada okolností a nemyslím si, že by vše v Ústavu sociálních služeb fungovalo, přetrvávají některé problémy z minulosti, které nejsou dořešené, takže myslím si, že za hodnocené období prostě ta situace dopadla takto.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji předkladatelce. Ještě nám poví svoji otázku paní Jarmila Machová.

Paní zastupitelka Jarmila Machová: Já se nebudu na nic ptát, já jenom jak jsem si prolistovala přehled usnesení, tak na mě koukalo pořád to jméno Zicha, Zicha, Zicha a musím se teda pana Zichy trochu zastat, protože ono je obtížné připravit se na 20 bodů, na 20 podbodů než tady přednést jeden bod výborně, jako pan Mith, takže to bych chtěla na obranu pana Zichy říct.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Dále se hlásil pan Petr. Nemá zájem. Paní předkladatelka má závěrečné slovo.

Zástupce starosty paní Iva Kotvová: To je k informacím, takže pokud nejsou další dotazy, tak děkuji za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji a můžeme přistoupit k bodu

8 b) Informace k jednacím řádům výborů a komisí

Poprosím pana starostu.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Tady se jedná – já zůstanu u tohoto mikrofonu teď - aby nedošel zase k další újmě, už máme jenom jeden tam vepředu. Toto je informace vyžádaná z úkolů zastupitelstva minulého. My jsme vám to dali dnes pro jistotu na stůl vytisknuté, nicméně v pondělí to dostal elektronicky každý zastupitel. Jde tam vlastně o prověření citované části, jsou-li takové skutečnosti projednávány za účasti veřejnosti. Dle prověření skutečně tato formulace nebyla vhodná, my jsme hledali řešení a obrátili jsme se

k jednacímu řádu hlavního města Prahy, podle které už přes deset let jsou schůze výborů i zasedání veřejná a kde to funguje. V podstatě jsme došli k jednoduchému závěru, že můžeme převzít z jejich jednacího řádu ustanovení, že jednání výboru nebo jeho část může výbor prohlásit za neveřejné.

Takže to je jedna z možností, jak postupovat a obdobně tedy se situace týká analogicky tomu v případě rady, zastupitelstva.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji předkladateli. Hlásí se někdo do diskuse? Pan Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Jen bych upozornil kolegy, že předpokládám, že se toto asi bude muset řešit - úprava projednávat v rámci předsedů klubů a jednotlivých klubů tak, aby došlo k nějakému konsensu. To bude trošku složitá práce, protože existují stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů, která potvrzují, že jméno a příjmení je osobní údaj. Což samo o sobě u spousty záležitostí, které se na výborech a komisích projednávají, tak samozřejmě bude víceméně znemožňovat účast veřejnosti při projednávání otázek, které se tam budou řešit. Jenom bych poprosil ty zástupce klubů, kteří budou nějakým způsobem participovat na úpravě jednacího řádu, aby opravdu věnovali zvýšenou pozornost tomu, abychom se vyvarovali nějakým problémům a našli nějaký konsensuální způsob, který by vedl k tomu, že to bude schváleno většinou zastupitelstva tak, jak se to povedlo v případě třeba jednacího řádu minulého zastupitelstva, kdy panovala víceméně shoda napříč politickým spektrem. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme, další se hlásil Jan Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já si na rozdíl od kolegy Petra nemyslím, že ta úprava je tak složitá, protože jak ta informace je tady předložena, tak mi to přijde poměrně jednoduché a myslím si, že není potřeba to řešit někde na předsedech klubů a má to velmi jednoduché řešení, a to v tuto chvíli změnit jednací řád výborů i zastupitelstva v souladu s tím, co nám doporučuje naše právní oddělení, to znamená vypustit článek 2 bod 12 – jsou-li takové skutečnosti projednávány za účasti veřejnosti, musí tajemník výboru zajistit podepsání písemného závazku mlčenlivosti od každého účastníka jednání, který není členem výboru. V případě odmítnutí podepsání závazku mlčenlivosti musí být takový účastník vykázán z jednání výboru a místo toho to nahradit: jednání výboru nebo část může výbor prohlásit za neveřejné. Stejně tak bych doporučil, když už bychom do toho sahal, vypustit i článek 2 bod 8, text – o účasti dalších osob, které o to požádaly. To znamená je to jednoduché, ale řešení potom, kdy máme tady jednací řád, který potenciálně je v nějakém rozporu...

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Prosím na mikrofon.

Zastupitel pan Jan Schneider: Sorry. Pokud tady máme informaci, že jsme v potencionálním rozporu ne se zákonem, ale s ustanovením Úřadu pro ochranu osobních údajů, já jsem zastáncem, abychom to okamžitě napravili a tak, jak nám to předloží naši právníci to upravili - máme to tady jasně před sebou a pojďme to udělat hned.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme, další se hlásila Lucie Michková.

Slečna Bc. Lucie Michková: Dobrý podvečer. Já jsem vůbec neslyšela, co pan kolega Schneider povídal a určitě to není mikrofonem, takže bych

poprosila, jestli by mohl lépe artikulovat, protože pak je velmi špatně rozumět, snad to zaznamenají do stena, aby mohl být v pořádku schválen zápis z dnešního jednání. Každopádně já chci říci jenom, že mám radost, protože v momentě, kdy tady se v zastupitelstvu projednávaly jednací řády výborů a komisí, tak do úkolů zazněl problém s tím návrhem - nehlasovat pro něj. Já jsem ráda, že nyní bude všechno tak, jak má být. Takže děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme. Další se hlásil Patrik Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych jenom – možná se pletu - já bych chtěl navrhnout, aby se to projednalo a v rámci jakéhosi řádného připomínkového řízení, a to tak zvané paragrafované znění, aby se dalo do rady a zastupitelstva na září, říjen. Nevím, jestli se o tom teď hovořilo, pokud ne, tak by to byl můj návrh, protože i já mám několik ale opravdu věcně technických připomínek k jednacímu řádu, jak výborů, tak komisí. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme, další se hlásil Jan Petr opět.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já jsem pochopil z vystoupení kolegy Schneidera, že navrhuje, abychom dnes upravili a hlasovali o upraveném znění jednacího řádu, což jaksi nepovažuji úplně za šťastné, i s ohledem nejen na to, co tu zaznělo teď od kolegy Šebesty, s čímž souhlasím, ale zejména s tím, že když jsme ten materiál tady ráno schvalovali do programu, tak nám tady panem starostou bylo sdělováno, že je to informace, nebo možná kolegou Kovářikem, teď se opravdu omlouvám, nepamatuji se přesně, kdo to říkal, ale určitě to byl někdo z rady. Říkal, že to je informace a že se dnes nebudou jednací řády upravovat a že se o nich dnes nebude hlasovat, čili že chápu to tak, že kolega

Schneider navrhoval úpravu jednacího řádu, ale přijde mi to v rozporu s tím, pro co jsme hlasovali na začátku, když se tady schvaloval program, tak bylo jasně řečeno, že se dnes nebudou jednací řády upravovat. Takže buď jsem kolegu Schneidera špatně pochopil, anebo jak se říká, si tady s námi zahrála nějaká levá. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Prosím Honzu Schneidera.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já se pokusím artikulovat, za to se omlouvám Luce. Rozhodně tady nechci hrát na nikoho, už vůbec ne na opozici žádnou levou a jsem připraven ten návrh stáhnout. Já ten protinávrh mám připravený a můžeme si o něm tady zahlasovat a jsem připraven ho stáhnout, pokud by to bylo bráno jako že to je nějaká levá na někoho. Nicméně dělám to s tím vědomím, že všichni – to není koalice, ale i opozice, která asi s tím má nějaký problém, jsou smířeni s tím, že tady máme právní stanovisko o tom, že náš jednací řád výborů je v rozporu s nařízením Úřadu pro ochranu osobních údajů a vesele s tím takhle pokračujeme minimálně do doby dalšího zastupitelstva, kdy předložíme změnu, pokud vážená opozice i vážení ctění koaliční kolegové s tímto jste ochotni se smířit, já svůj návrh stahuji. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Další se hlásil Antonín Lébl.

Pan zastupitel Antonín Lébl: Tady vidím pana Schneidera, on neustále hledí k vašemu stolu, možná by bylo lepší, kdybyste mu tam dali třeba židličku, abychom nebyli rušeni jeho pohledem, ale musím říct jednu věc. Jako informace je to dobré, to, že tam je problém, ano, teď všichni víme, ale já si myslím, že nelze tímto způsobem znásilňovat tady zastupitelstvo a jestli jsou k tomu

připomínky a myslím si, že budou a když si vzpomeneme, když jsme schvalovali jednací řád a my jsme měli zájem otevřít více bodů jednacího řádu, tak nám to nebylo umožněno, protože byla představa, že jednací řád je v pořádku. On v pořádku není, takže pojďme udělat jednu zásadní věc, udělejme revizi celého jednacího řádu, nejenom jedné části. A samozřejmě to chce nějakou přípravu, ať to má proceduru, kterou to samozřejmě má mít. Jestli je ta situace tak vážná, tak dobře, udělejme mimořádné zastupitelstvo za měsíc nebo za tři neděle a pojďme to vyřešit. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme. Další se hlásí Jiří Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Děkuji za slovo. Jednací řády byly vždycky trošku kámen úrazu. Někdo chtěl to, někdo chtěl ono. Honza Schneider tady podává nějaký zřejmě návrh, který tyto jednací řády má narovnat, ale je to jeho návrh a já si nedovedu představit, jestli je to dobře nebo špatně, protože jsem ten materiál dostal na stůl, omlouvám se, že jsem tu nebyl celou diskusi, jenom se zeptám, projednávala to rada? Projednávala rada změnu těchto jednacích řádů a tuto informaci?

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Prosím vás, pěkně, to je úkol ze zastupitelstva. A my jsme ho sem předložili k informaci.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já rozumím, já se ptám jenom, jestli – protože zřejmě jsme došli k tomu, že naše jednací řády nejsou v souladu s tím, jak by měly být, jestli tyto změny možné nebo nutné projednávala rada.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Neprojednávala, předložili jsme je rovnou zastupitelstvu.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobře, děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Další se hlásil Patrik Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Mám ještě druhou na pana kolegu Schneidera. Já jsem byl tady od členů rady telefonicky ujištěn, že nebude tento materiál projednáván, coby takzvaný legislativní návrh, ale že se dohodneme o tom, že ano, možnosti, chyby tam jsou. Sedneme si na to v rámci odborných třeba skupin, předsedů jednotlivých klubů a tak dále a dáme to na nejbližší zastupitelstvo s tím, že víme, že materiál je takový, jaký je. Pokud tady dneska projde návrh pana kolegy Schneidera, tak já bych hned chtěl tam dát nějaký čas, dejme tomu do dnešní 4., 5. hodiny ranní na to, abychom si připravili naše připomínky, protože nikdo z nás, ani já, jsem si ty připomínky nepřipravoval a je to docela nefér. Protože my jsme to zase začali otvírat dál, protože je tady spousta byt' technických věcí, ale jsou takové, že ten jednací řád nebude v souladu se zákonem ani dále, protože Úřad pro ochranu osobních údajů to napsal trošičku jinak. Tady se pleťe účastník jednání s veřejností a tak dále a tak dále. Takže ano, chápeme, že jednací řád je v nepořádku, ale dneska se rozhodujeme - de facto vezmeme to na vědomí a zastupitelstvo ví, že se tím musí na nejbližším jednání nějakým způsobem zabývat, aby to bylo usnesení opravdu legislativně správně, a to tak, že zastupitelstvo mění ustanovení takovéto a takovéto, tak a tak. A nebo se přijme nový řád, ale vzít informaci a změnit to hned v legislativní návrh, to je jako opravdu dost špatné. Takže já bych chtěl tady požádat pana kolegu Schneidera, aby to stáhl, pokud ne, tak žádám o přestávku do nějaké - nevím - xté, do šesté, do páté hodiny ráno, abych měl čas si na to sednout. Ale myslím to vážně.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji panu Šebestovi. Další se hlásil Antonín Lébl, technická pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Pokud je mi známo, tak v tuto chvíli není u návrhového výboru vůbec žádný návrh, takže těžko může někdo nějaký stáhnout.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Technická, pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já bych jen poprosil, ten návrh tady byl načten, samozřejmě k návrhovému výboru se musí dostat před hlasováním. Ještě u hlasování nejsme, čili načtený návrh tady je a od kolegy Schneidera ještě na mikrofon nebyl stažen, takže předpokládám, že teď se přihlásí a stáhne svůj návrh, tudíž předpokládám další diskuse nebude k tomu potřeba. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Pan Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já se omlouvám pánům zastupitelům a paním zastupitelkám a slečnám, očekával jsem, že těch pár vět bychom zvládli možná na místě, leč tomu tak není, ale můj návrh, respektive podíváme se do stenozáznamu, ale jasně jsem řekl, že ten návrh stahuji. Pojdme to projednat na příštím zastupitelstvu.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji, další se hlásil Karel Šplíchal. Omlouvám se, Antonín Lébl.

Pan zastupitel Antonín Lébl: Prosím vás, ještě jedna záležitost. Tady dneska spolu sedíme, máme špatné návrhy usnesení, máme špatný jednací řád. Máme možná více věcí, které jsou z legislativního pohledu špatně. Já dávám

návrh a ptám se rady, proč nezřídí legislativní komisi, protože v této situaci si myslím, že skutečně potřebujete nějaký poradní orgán, který vám ukáže světlo z hlediska legislativy a správnosti. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Další se hlásil s technickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já bych měl technickou k návrhu kolegy Lébla, jenom že by možná bylo vhodnější místo komise rady zřídit legislativně právní výbor zastupitelstva. Zvlášť, pokud tady vidíme, že rozhodně je tady řada právních problémů, takže bych požádal kolegy, případně předsedy klubů a kluby, aby zvážili opravdu nezřídit legislativně právní výbor, který by mohl řešit i příslušné, jo, které opravdu jsme tady řešili minule. Neříkám, že by to měla být uvolněná pozice. Ale rozhodně by to stálo za úvahu řešit legislativně právní výbor zastupitelstva, který by probíral tyto záležitosti a který by opravdu byl pouze na odborné úrovni, nikoliv politické. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme. Pan Šplíchal se hlásil.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Přátelé, já jenom dvě poznámky. První je, až někdo budete vystupovat, tak neříkejte příjemný hezký večer. (Smích.) to je jedna věc. Druhá věc je – tady už padají takové návrhy, že bychom tu mohli být do půl šesté do rána. Já tady poslouchám, my tady máme paní doktorku Machovou, Patrika Šebestu, kdybyste chtěli udělat dlouhou přestávku, tak mi přineste večerníček Mach a Šebestová aspoň. (Potlesk.)

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme, končím diskusi. Předkladatel má závěrečné slovo?

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Jenom úplně krátce. Je to informace a my se věnujeme jednacímu řádu výborů a komisí, takže ty příspěvky, které byly k jednacímu řádu zastupitelstva, těmi se tento materiál vůbec nezabývá. Jak už bylo řečeno, byl zde návrh to vyřešit na místě tím způsobem, jak tady kolega Schneider přednesl, ale respektujeme, že se k tomu ještě chtějí někteří zastupitelé vyjádřit, proto jim dáváme prostor. Takže v tuto chvíli k této informaci žádný návrh není.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bezva, děkuji.
Jsme u bodu číslo

9. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4

Zastupitelstvo a) finanční výbor, poprosím paní předkladatelku Janu Niklovou.

Paní zastupitelka Jana Niklová: Dobrý večer. Všem zastupitelům byl zaslán zápis z jednání finančního výboru, takže jste se mohli dočíst, co jsme na posledním jednání probírali. Myslím si, že dneska nám pan starosta přečetl návrh ke zprávě o plnění rozpočtu městské části za rok 2014, takže si myslím, že to bylo dostačující, a to bych asi řekla, že za finanční výbor tentokrát vše. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji paní Niklové. Nikdo do diskuse? b) kontrolní výbor - prosím paní Marii Zacharovou.

Paní Marie Zacharová: Dobrý večer. Zasedání kontrolního výboru proběhlo 8. 6. a zápis ze zasedání máte v materiálech. Já bych chtěla poděkovat všem členům kontrolního výboru za skvělou spolupráci, protože i když se často nemusíme shodovat na projednávaných bodech, tak zasedání probíhá v klidu a bez zbytečných dohadů a za to vám děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji předsedkyni. Nikdo do diskuse? Lucie – ne? Tak jsme u bodu 9 c) výbor pro bezpečnost, prosím Lucii Michkovou.

Slečna Bc. Lucie Michková: Výbor se sešel, chci jen upozornit samozřejmě veškeré informace máte v materiálu. Výbor se zabýval i záležitostí, která se týká i předešlého bodu, a to je možnost vyřízení komise pro justici, více je vysvětleno v materiálu. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji, paní předsedkyně. Toť vše z bodu 9 a jsme u bodu

10. Interpelace členů zastupitelstva

Jako první je paní ing. Zykánová.

Paní zastupitelka Zykánová Jitka: Já vás všechny zdravím.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Prosím na mikrofon.

Paní zastupitelka Zykánová Jitka: Mohu začít všemi svými interpelacemi nebo jednou.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Půjdeme postupně.

Paní zastupitelka Zykánová Jitka: Takže jedničku?

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Takže je to podchod pod Spořilovskou.

Paní zastupitelka Zykánová Jitka: Ano, děkuji. Vážení členové rady, moje interpelace se týká bezpečnosti a životního prostředí, proto se obracím na radu. Interpeluji vás ve věci neutěšeného stavu podchodu mezi ulicí Severní první a Na Chodovci. Průchod je koncipován jako povolená plocha pro graffiti. V současné době je podchod otřelý a vandaly počmáraný tak, že působí velmi depresivně a odrazuje občany od toho, aby podchodem procházeli, což je velmi nešťastné vzhledem k tomu, že to je jediná přístupová cesta od tramvaje na Starý Spořilov. Navíc jsou zde k vidění vulgární nápisy, které dehonestují úřad a úředníky městské části. Citovat je nelze. Učinila jsem anketu mezi procházejícími občany a podotýkám, že většinou byli mladého věku a nikdo z nich nebyl se stavem podchodu spokojen.

Moje otázky zní, je to spíš prosba - je možné v dohledné době učinit taková opatření, aby byl podchod zveleben ke spokojenosti občanů. Mám tím na mysli zejména odstranit hanlivé nápisy, posílit osvětlení, zvýšit hlídkovou službu a zakrýt odhalené kabely, které jsou jistě nebezpečné. A mám doplňující otázku, proč nebyly vzhledem k vandalství sprejerů na letošní rok vypsány granty na odstranění nelegálních graffiti. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Odpovíme vám ve stanovené lhůtě písemně. Další v pořadí je pan Bodenlos, interpelovaný je pan starosta a obsah interpelace je 4-Energetická.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já řeknu jen večer, Karle, nebudu říkat dobrý - večer, já se chci zeptat na stav 4-Energetické, jaký je stav ohledně převodu majetku a pokud tento stav už je a nastal, jakým způsobem bude kryta ztráta 4- Energetické a z jakých zdrojů, to znamená kdy budeme mít další informace o tom a o změně financování této společnosti. Protože podle mých informací tam přibližně bude chybět 40 až 50 milionů.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Pan starosta odpoví.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Já jsem se chystal odpovědět tady na místě, ale váš dotaz na 40 až 50 milionů je natolik mimo jakákoliv čísla, která jsme si řekli, že vám tuto věc nejsem s to vám tady na místě ověřit. A co se týče vlastního majetku, ten je v tuto chvíli - jeho převod je ve finále a koncipuje se několik dokumentů na řešení té situace. Vznikla pracovní skupina k tomu, ve které jak lidé z Energetické, tak z úřadu jdou po jednotlivých položkách, odškrtávají a připisují si výhrady a ty postupně odstraňují, takže bychom ještě během června asi měli být schopni toto předat. A další provoz těchto zařízení budeme řešit provizorně pachtovní smlouvou a na podzim bychom se snažili přijít s nějakým finálním řešením. Pokud by vám to takto stačilo, nejsem s to se vám vyjádřit k tomu číslu.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Můžeme rozebrat to číslo? Přibližně 23 milionů DPH, 15 milionů půjčka, 8 milionů ztráta a 15 milionů kumulovaná ztráta minulých let. Já nechci žádný problém, jenom bych rád, abychom se jako

úřad, protože městská část to bude muset za 4-Majetkovou zaplatit a nemáte to v rozpočtu, to je to, co jsme říkali při schvalování rozpočtu, že je tam potřeba udělat rezervu právě pro tyto případy. Nemáte to v rozpočtu, tak se ptám, jestli bude mimořádné zastupitelstvo, protože do 30 dnů do DPH musíte zaplatit od převodu toho majetku, jestli se to bude nějakým způsobem řešit, to znamená když mi řeknete v září, převod majetku bude teď a do 30 dnů máte zaplatit, nemáte to z čeho vzít.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Děkuji. Já některé položky takto rozklíčované rozeznávám, ale nemyslím si, že bude potřeba kvůli tomu svolávat zastupitelstvo, protože v popisu je, že budou nabíhat v úplně jiných časech a myslím, že to na podzim zvládneme. Ale ještě se i ozvu během 30 dnů, s konkrétními většími informacemi k těm větším číslům. Jestli to zatím takto stačí.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme za odpověď. Další je pan Šplíchal, interpelovaný je pan starosta a obsah interpelace je činnost rady. Máte slovo.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Pane starosto, dvě věci. První se týká těch sportovních kroužků. Já potřebuji, abyste řešil nějaký závěr, nějaké rozhodnutí, já si hezky popovídám s vašimi kolegy z rady, to nemám problém. Ke mně se chovají všichni slušně, slíbí mi všechno, co mohou a já bych potřeboval prostě nějaký závěr vždycky, rychlé rozhodnutí v nějakém smyslu. Kromě těch kroužků my tady máme docela výkonnostní sport a ohledně toho

sportu budeme mít i jeden problém. A vy jste, myslím, členem sportovního klubu, Praha 4, nevím, kterého oddílu. Jste? Atletiky, tak máte Děkanku. Nebo znáte Děkanku. A tady je jeden problém - třeba Vyšehrad postoupil do 2. ligy a vzhledem k tomu, že ta Děkanka má některé nedostatky, tak to fotbalové hřiště prostě přesto všechno, které je kvalitní, tam nebude využito. Tam bude potřeba asi určitá investice. Když znáte to prostředí, tak se domnívám, že tady by to pomohlo rozvoji sportu na Praze 4, protože je to největší plocha, největší stadion, kde je kvalitní tartanová dráha, kde je to hřiště kvalitní, ale je tam jaksi živících se několik lidí, kteří se pohybují kolem toho stadionu - a vy to asi víte. Ten Vyšehrad, který by potřeboval podporu Prahy 4, musí hrát teď vzhledem k těm požadavkům na Žižkově. A já bych velmi rád, kdyby se vrátil sem na Prahu 4 do těch Nuslí, na Děkanku. Takže tady bych potřeboval nějakou podporu - za první ty kroužky, za druhé ta podpora i tomuto vlastně reprezentantu Prahy 4, který má 400 dětí, z toho 275 je z Prahy 4. Takže já vím, že Zdeněk Kovářík má sport, ale já to říkám vám, jestli byste prostě to nějakým způsobem dal do pohybu. Do pohybu. To je jedna věc. To už mám končit? Já zdržuji, ale tohle musím říct.

Druhá věc je, vztahy k zahraničí. Já jsem mluvil se Zdeněk Pokorným, ale asi půl roku se nic nedělo, a zase jsem patriot - Praha 4 je páté největší město v republice a my bychom si zaslouhovali kontakty na nějaké slušné úrovni. A my jsme to dokázali, máme třeba kontakt, který je velmi efektivní, s českou krajanskou skupinou v tom Chorvatsku. Byli tady a my bychom měli podporovat tyto věci. Není to o výjezdech, o zájezdech do nějaké daleké ciziny, kam odjede pár lidí a oni pak zase přijedou jednou zpátky, sem na návštěvu a je volební období pryč. Pak většinou to tady dopadlo a ty se na to pamatuješ, pane starosto, že většinou se to vždycky otočilo proti vedení radnice, že někam vyjeli a že to bylo v jejich zájmu a ne v zájmu toho obvodu. Já když jsem připravoval zájezd, tak paní (nesroz.) to také ví, že jsem to nabízel do Chorvatska, tak jsme v podstatě tam jeli jako...

Předsedající: Čas, prosím.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: - soukromníci. (smích.)

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Pan starosta odpoví.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Já bych to oddělil jako dvě interpelace, i když formálně to byla jedna. Takže první věc se týká té otázky druholigového Vyšehradu, jestli je možno se dohodnout na nějakém postupu, aby nemusel hrát v Praze 3, ale mohl hrát na některém ze stadionů tady v Praze 4. Myslím, že spíš bych měl písemně odpovědět, sejít se na to a říci, co se dá nebo nedá dělat.

A k té druhé věci zahraničních vztahů – tam je to samozřejmě otázka, jaké vůbec chceme mít priority mezi partnery, jestli chceme komunikovat s obdobně velkými milionovými městy a jejich velkými nebo největšími městskými částmi a sbírat zkušenosti od nich, nebo jestli naopak se držet nějakého toho asymetrického modelu, kdy budeme ta místa propojovat - třeba jejich turistická atraktivita tak, jako je to v Praze a třeba v těch letoviscích na Balkáně a jinde. Já si myslím, že to je na širší debatu v zastupitelstvu, jakým způsobem toto rozjet dopředu nebo jestli současný stav těch partnerských měst je dostatečný a jak to využívat.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme za odpověď. Další v pořadí je pan Hroza, interpelovaný je starosta, obsah interpelace je časopis Tučňák, připraví se pan Těšitel.

Pan zastupitel Michal Hroza: Já vím, že to je zakázané, ale přesto dobrý večer. Já interpeluju pana starostu, ale tentokrát jakoby v roli – slyšíte

mě? – tentokrát jakoby v roli šéfa redakční rady časopisu Tučňák. Nevím, jestli mi rozumíte. První věc, kterou jsem k časopisu chtěl, a to je vlastně taková žádost, tak úplně pravidelně se nám stává a já rozumím tomu – také jsem v roli, kdy vydávám dva časopisy, takže vím, že uzávěrka je něco, co je velice obtížné dodržet pro všechny autory, ale že – a také jsem jeden z hříšníků, neříkám, že ne, ale že bych byl velmi rád, kdybychom aspoň na té redakční radě samotné mohli posuzovat kompletní obsah toho čísla Tučňáku a nebyla tam prázdná místa, která se pak řeší po tom, co zasedá redakční rada. To je první moje taková žádost.

Druhá věc je otázka, a to je v minulé radě, a to jak v redakční radě, tak radě jako takové, jsme řešili možnost nějaké významné úspory při přípravě časopisu Tučňák. Takže moje otázka je, jestli nová rada v tomto nějak postupuje, zda budeme činit nějaké úpravy, budeme financovat náš časopis jinak než tomu bylo dosud a jestli ta úspora je dále ve hře. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Pan starosta chce odpovědět?

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Já se omlouvám, já jsem zkoušel si stoupnout, protože jsem vás neslyšel, jiný důvod to nemělo, ne, ne. Já jsem tady prostě neslyšel a tam jsem slyšel, takže jsem to postřehl a od té doby, že jste vyzýval, abychom dodržovali uzávěrku, abychom měli všechny materiály pro jednání redakční rady včas. Já s úvodníkem patřím mezi hříšníky, uznávám to. Budu se snažit polepšit, neslibuji, že to bude úplně vždycky, ale rozhodně to nedělám úmyslně. Já se snažím také trochu reagovat na obsah toho čísla, aby potom to slovo starosty mělo nějaký smysl a takže bych proti sobě to dával jako předem, reagovat na to, co proběhne na té redakční radě. Ale nějak se s tím poperu. To byla ta první věc, jestli to takto stačí.

Ta druhá tak jednoduchá není, ale probíráme si čísla, rozpočty a budeme se snažit ještě přijít s úsporami, přišli bychom s tím i také i na redakční radu, abychom se o tom poradili všichni.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Další v pořadí je pan Těšitel. Interpelovaný je pan Mith a obsah interpelace provozní doba mateřské školky, připraví se pan Schneider.

Pan zastupitel Alois Těšitel: Dobrý večer. V České republice existuje celospolečenská shoda na podpoře mladých rodin s dětmi, ale ty zvyklosti a kroky nejsou vždy podporou pro tento názor. Moje žena učila v mateřské škole v 80. letech a měli otevřeno od 6 do 18. A to se dělalo v Kolbence od 8 do dvou hodin. Dneska zejména ženy, které nemají partnera a mají dítě, nejsou schopny v mateřské školce stihnout dobu 5 hodin, což se shodou okolností týká právě Trenčínské školy. Já jsem to nechtěl otevírat při diskusi. Chci se zeptat, existuje šance, že by se v mateřských školách opět vrátili k šesté hodině večerní, protože opravdu spousta matek, které mě kontaktují, nejsou schopny do pěti hodin si přijít pro potomka. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme, pan Mith chce odpovědět.

Pan radní Jaroslav Mith: Děkuji za dotaz. Pokusím se - je to jedna z aktuálních otázek. Já sám jsem jako rodič řešil, jako většina dětí v této zemi, když to začne řešit úředník, tak to není tak jednoduché, protože musíme splnit to, že po šesti hodinách musí dostat děti další teplé jídlo, to znamená pokud je nakrmíme ve 12, tak v šest hodin mu musíme dát teplou večeři, což nám zase nějakým způsobem posune ekonomiku dané školky úplně někam jinam, než to bylo. To jenom jako první technický moment. Zkoušeli jsme i na některých

školcích formou ankety to dělat. Je část rodičů, kteří preferují začít klidně později, v půl 9., 9. a být tam do šesti, druhá část rodičů říká půl 7 - potřebujeme, abychom už děti dávali do školky. Oni jsou to většinou dvě tři, které jsou tam na tu půl sedmou, ale nedošlo tam k úplné shodě. Takže budeme se tím zabývat, myslím, že je to jeden z dobrých podnětů pro budoucí školskou komisi. Myslím si ale, že řešením je třeba to, že právě když máme některé školky sloučené nebo jsou blízko sebe, že bychom si zkusili třeba vybrat, že jedno oddělení nebo jedna školka bude začínat později, pojedě déle, druhá bude začínat dřív a ti rodiče si budou muset vybrat podle toho, co preferují. Budeme to řešit.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme. Další v pořadí je pan Schneider, interpelovaný je pan Pokorný, obsah interpelace hazard a připraví se pan Petr.

Zastupitel pan Jan Schneider: Naposledy dobrý večer, já si to musím užít jako jediný koaliční zastupitel, který interpeluje, poprosím pana kolegu Šplíchala, aby mi nerušil mého interpelovaného – děkuji. (Smích.) Nechci se - téma je hazard, ale určitě se nechci vracet ani k tomu, co proběhlo na zastupitelstvu hlavního města, ani to, co bylo debatou i tady mnohokrát. Já si myslím, že to není - že herny a kasina nejsou jediný aspekt hazardu. Máme tady spoustu dalších aspektů hazardu a třeba mně konkrétně hodně vadí prodávání noční na České poště. Takže jestli by se dalo vstoupit do jednání s Českou poštou a zamezit to, aby v provozovnách na území Prahy 4 se třeba neprodávaly losy, to by bylo docela fajn. Myslím si, že by to směrem k hazardu mělo úspěch, ale určitě by se do budoucna bylo potřeba zabývat dále i věcmi, jako jsou sázkové kanceláře, ať už sportovní nebo jiné, protože když se člověk povídá, tak často jsou i v blízkosti škol a myslím si, že z hlediska ohrožení například mládeže, takový Tip sport, jehož sběrna je zrovna vedle školy, může

být možná i nebezpečnější než herna vedle školy. Takže bych se chtěl zeptat pana radního, jaké s tím má další plány a co plánuje v nejbližší budoucnosti v boji proti hazardu dělat. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme, bude vám odpovězeno písemně. Další je pan Petr, interpelovaná paní Rejchrtová a obsah je doprava v Praze 4. Připraví se pan Horálek.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já tady reaguji na odpověď na mou interpelaci z posledně, já s tou odpovědí jsem i nejsem spokojen, protože samozřejmě tak, jak jsem to pochopil, bylo mi odpovězeno na můj dotaz, zda paní radní zastupuje sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou a případně další navázané, nebo zde zastupuje občany Prahy 4, takže bylo mi na to v zásadě odpovězeno tak, jak to vnímám, že se neztotožňuje s tím, že nájezdové rampy jsou správným dopravním řešením, takže jeden z mých prvních dotazů je, nebo respektive upřesňuji svůj dotaz, zda paní radní jako radní pro dopravu bude či nebude podporovat nájezdové rampy na ulici Vyskočilova.

A samozřejmě trošku mě tady zaráží další věc, a to je to, že velice často se v interpelacích odpovídá nám, nám, nám, ale ve smyslu ne nám, jako radě, nebo nám jako městské části, ale nám jako členům občanských sdružení. Takže stále platí ta moje otázka, zda paní radní v rámci výkonu své funkce zastupuje občany, sdružené v občanských sdruženích, nebo zda zastupuje městskou část jako radní pro dopravu, to je další dotaz v rámci tohoto.

A ještě bych jenom rád připomněl, že se tady neustále argumentuje tím, že rampy jsou špatné dopravní řešení. Já jsem si laicky udělal sám pro sebe takovou malou studii – stačí vzít si mapu a doporučuji to všem zastupitelům – podívat se, kde je na ulici 5. května nájezd. Je to u Bauhausu na Pankráci a pak další nájezd, pokud chci na Brno, tak mám samozřejmě až v Krči. Čili že v

okamžiku, kdy v oblasti Budějovické potřebuji najíždět na 5. května směrem na Brno, vždy musím najíždět přes Bauhaus, čili argumentace, že se tam svedou další dopravní proudy, je lichá. Ta auta tam jezdí už teď. Akorát ujedou kratší vzdálenost, nebudou muset jezdit na Pankrác a budou najíždět na Budějovické. Děkuji. Poprosím samozřejmě o písemnou odpověď.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme, bude vám odpovězeno písemně. Další je pan Horálek, interpelovaný je pan Pokorný, téma je regulace heren. Připraví se pan Vácha.

Pan zastupitel Petr Horálek: Můj příspěvek se týká nejen heren, ale i kasin, prostě hazardu. Přihlásil jsem se do interpelací proto, že neprošel můj pozměňovací návrh k programu, nebo k zařazení bodu 3 – diskuse o hazardu, tak aspoň tímto způsobem bych rád oslovil pana radního Pokorného, který má na starosti bezpečnost, ale i ostatních členů rady a ostatních členů zastupitelstva. Jistě víte, protože všichni sledujeme media, co se stalo minulý týden na zastupitelstvu hlavního města Prahy, že téma regulace hazardu na území hlavního města bylo odloženo, patrně na podzimní měsíce, tudíž stále máme prostor, čas napravit podle klubu ČSSD tu chybu, kterou udělala rada před několika týdny ve svém usnesení k regulaci hazardu.

Já mám v ruce platný výtisk stále platné koaliční smlouvy s trojkoalicí a TOP 09, která je formálně stále platná, to teď ponechme, ale já bych tady zdůraznil, že už v říjnu minulého roku se všichni členové klubu ČSSD na radě Prahy 4 zavázali svým podpisem k tomu, že navrhnou razantní snížení počtu provozoven hazardu a vyhlásí referendum o nulové toleranci hazardu. Tudíž to, že i nyní v červnu 2015 podporujeme vyhlášení referenda k nulové toleranci hazardu, je náš konzistentní postoj, není to žádný obrat kvůli tomu, že se změnila koalice. Tudíž tady tímto vyzývám pana radního Pokorného k tomu, aspoň k odpovědi, ať ústní nebo písemné, jak on se dívá na tu možnost, aby se

ještě dalo vyhlásit referendum o nulové toleranci vůči hazardu na území Prahy 4. Podle nás, podle našeho klubu na to stále ještě čas a prostor. Děkuji za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme za dotaz, pan Pokorný odpoví.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný: K tomuto tématu už zazněla spousta diskusí. Já jsem nějakým způsobem odpovídal už na předchozí interpelace. Na zastupitelstvu hlavního města tento bod bude ještě projednáván, takže k tomu lze těžko něco říct. Pro mne je důležitým ukazatelem a důležitou informací, že rada hlavního města ze dvou návrhů, které měla, předložila zastupitelstvu hlavního města náš návrh, který přišel z Prahy 4 a upřednostnila ho před návrhem, který vzešel z odborné komise. To je pro mne jasným důkazem toho, že ten náš návrh není zcestný a byl takto upřednostněn. Považuji to za pozitivní.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme. Další je pan Vácha, interpelovaný je pan Pokorný, obsah kritéria výběru kasin. Připraví se paní Eismannová.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobrý krásný večer, když je to zakázané. Já bych si dovolil interpelovat pana Pokorného. Děkuji za jeho odpověď, kterou mi poslal 12. června. Je to hezký dopis, ale dostal jsem jenom částečnou odpověď na to, co jsem se ptal. Já jsem se ptal, pravda, z jakých variant se vybíralo. Tu odpověď jsem dostal, děkuji za ni, ale také jsem se ptal, jak tento výběr byl aplikován, jakým způsobem byla jednotlivá kasina, která zůstala, vybírána. Abych to trošku usnadnil panu radnímu, konkrétně mě třeba zajímá kasino, které zůstalo v ulici Pujmanové, protože rada ve svých výstupech uváděla, že nenechá

žádné kasino, které je v blízkosti školských zařízení a zrovna v té Pujmanové se to nějak nepodařilo. Děkuji za písemnou odpověď.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme. Pan radní chce odpovědět hned, tak prosím, máte slovo.

Radní pan Zdeněk Pokorný: Já odpovím hned, ten výběr byl velice jednoduchý. Nejprve jsme udělali první krok, kdy se vyřadily všechny herny a zůstala jenom kasina. Dalším krokem bylo vyřazení problémových lokalit, takže lokalita v Krči, lokalita Nuselská, lokalita Na Pankráci a v dalším kroku pak byla vyřazena dvě zařízení, kde je největší počet výjezdů policie. Toto byly argumenty. Kdybychom vyřadili jakékoliv další zařízení, tak už by to nebylo na základě výběru celé té lokality, ale opravdu selekcí jednotlivého zařízení, a to by bylo napadnutelné jako právně.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Další je paní Eismannová. Interpelovaná je rada a obsah je dopravní a bezpečnostní situace v lokalitě Bezová a připraví se pan Kučera.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Ještě jednou dobrý večer. Já interpeluji celou radu, protože nevím přesně, komu bude svěřen ten úkol, kdo si vypořádá dopravu a bezpečnostní situaci. Bezpečnostní situace v ulici Bezová, V Braníku podle mého názoru je kritická, protože se tam nalézá mateřská školka, kapacita té komunikace - neboť to je obslužná komunikace, je tam pouze jeden chodník - v místě, který je široký jeden metr, ten chodník to je absolutně mimo jakékoliv normy, a je tam obousměrný provoz. Jezdí tam sanitky, je tam stanoviště sanitek a tak kolem 8. a 9. hodinou ráno je ta naprosto inferno. Jestli tam dojde k úrazu nebo k úmrtí nějakého dítěte, musím říct, že jenom to očekávám, kdy se něco takového stane. Takže já bych moc poprosila, jestli by

se tím rada nemohla zabývat, za prvé podpořila zadání dopravně bezpečnostní studie a za druhé se zamyslela nad příspěvkem městské části o propustnosti této ulice v těch intencích, jak to studie doporučí. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme, bude vám odpovězeno písemně. Další je pan Kučera, interpelovaný je pan Růžička, obsah totemy na zastávkách MHD a připraví se pan Antonín Lébl.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobrý večer, dámy a pánové. Můj dotaz je velice jednoduchý, vlastně v předchozí radě, když jsem byl radním pro životní prostředí, řešili jsme s naším odborem nebo s odborem životního prostředí a dopravy situaci ve smyslu totemů na nedopalky nebo na zbytky cigaret. Tehdy se jednalo o to, že jsme se zaměstnanci Úřadu městské části domluvili, že již nebudeme pokračovat v tomto – akceptování této instalace, jelikož většinou se jednalo o věc, která byla natištěná firmou, která se o tyto totemy měla starat. Bylo dohodnuto, že dojde k odstranění těchto totemů nebo těchto věcí na nedopalky a víceméně po změně koalice se tak asi pravděpodobně stalo. Vím o jednom místě, kde ještě zbyl, jedná se o ulici Štúrova, Zálesí, ještě zde je jeden totem, pokud by došlo – tak bych jenom na to upozornil. Zároveň bych se chtěl zeptat – tehdy, když jsme tuto věc řešili, tak jsme s předešlým zaměstnancem, panem Zárubou hovořili o možnosti jakoby náhrady těchto totemů, jedná se o možné koše s takovým jakoby výstupem pro cigarety, které by vlastně propadávaly a nebyl by tam žádný problém ohledně spadlých nedopalků, do třeba papírových kapesníků apod. Chtěl bych se zeptat proto, v jakém stavu je vlastně nějaká jako že náhrada těchto totemů nebo těchto košů a jakým způsobem se o bude v budoucnu řešit. Prosím o písemnou odpověď. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme. Bude vám odpovězeno písemně. Další je pan Lébl, interpelovaný je pan starosta, obsah je regulace hazardu a připraví se paní Machová.

Pan zastupitel Antonín Lébl: Děkuji za slovo. Moje interpelace směřuje k panu starostovi, je to spíš výzva jak na pana starostu, tak na vás, na radu. Já samozřejmě rozumím, že jedním z nosných témat volebního programu Zelených byla nulová tolerance hazardu. A domnívám se, že a oceňuji takové buldočí nasazení pana starosty při realizaci volebního programu, ale domnívám se, že vše je nutné, aby postupovalo v souladu jak s plněním vyhlášky, tak samozřejmě zákona. A to, co nějakým způsobem se stalo a všichni víme, že o tom dlouho, pět hodin rozhodovalo zastupitelstvo, největším kamenem úrazu bylo rozhodnutí rady městské části Praha 4. Všichni dobře víte, že komise pro regulaci loterií a jiných her rady hlavního města Prahy po důkladném zjištění 11 provozoven, které vy jste navrhli k vyřazení, řekli, že jsou vyřazovány v rozporu s touto vyhláškou. A nechci spekulovat, proč. Byly tady dotazy, proč tohle kasino zůstalo, tahle herna nezůstala, nechci vůbec spekulovat o důvodech, jestli tam byly jiné důvody nebo ne. Já vás prosím vás vyzývám, abyste při své činnosti, jak pana starosty, tak rady skutečně dodržovali platné vyhlášky a jednali v souladu se zákony České republiky. Děkuji.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme. Odpoví pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Já vám asi odpovím tak, že odkáži na tu písemnou odpověď na tu interpelaci z minulého zastupitelstva, kde je to vysvětleno a ten dotaz, který byl na mne, jako na člena rady, který o tom spolurozhoduje, tak vám odpovídám takto – já za tím rozhodnutím rady, které jsme přijali kolektivně a tu námitku jsme potom potvrdili všemi devíti hlasy, tak

za tím stojím. A co se týče mého vlastního názoru, tak pokud by se rada v budoucnu rozhodla pro nulovou toleranci společně v rámci koaliční dohody, tak budu jenom velice rád.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Další se hlásí paní Machová, interpelovaný je pan starosta, obsah regulace hazardu na Praze 4 a připraví se pan Těšitel.

Paní zastupitelka Jarmila Machová: Já předem deklaruji, že nejsem příznivcem hazardu ani odpůrcem. Jde mi v podstatě jenom o naplnění pravidel, která Praha schválila a která městská část Praha 4 v podstatě ignoruje. Já jsem členkou té komise rady pro regulaci loterií a jiných podobných her na území města Prahy a samozřejmě byly městské části vyzvány k podání návrhu připomínek k připravované novele obecně závazné vyhlášky. Městská část Praha 4 byla vyzývána, pokud já vím, třikrát, aby doložila, proč zrovna těch 20 kasin vyřadila, protože regulace, jak jistě víte, musí probíhat v soulad s právními předpisy, nesmí zde být libovůle, diskriminace jednotlivých provozovatelů heren a kasin a musí se dodržovat metodika ministerstva vnitra České republiky. Toto všechno Praha 4 nedoložila, zrušila a nebyla schopna prostě vysvětlit, proč zrovna chce vyřadit ta a ta kasina. Když jsem tam seděla u toho jednání, věřte, nebylo to pro mne lehké, protože skutečně Praha 4 v tomto byla přeborníkem.

Co se týče mého dotazu, já už jsem ho původně chtěla směřovat na pana starostu, nevím, jestli i na pana Pokorného, když tak se podělte. Chtěla jsem se zeptat městská část Praha 4 obdržela pokud já vím magistrátu v roce 2014 – nebo za rok 2014 cca 30 milionů korun. V případě, že by zbylo na Praze jenom těch navrhovaných - jenom sedm kasin, tak se ptám pana starosty, čím chce nahradit ten výpadek příjmů pro sport, volný čas pro děti, který jistě při tak velkém snížení počtu míst bude obrovský. Pro vaši informaci Jihlava, Jablonec

nad Nisou, jak jsem se informovala, kteří před časem schválili nulovou toleranci, by rádi všechno vrátili zpět, protože zaměstnanci příjmů mají pětinu, černé herny se těžko potírají a množí se jim a krachují jim tělovýchovné jednoty, sportovní kluby, protože jsou bez peněz.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme, poprosím pana starostu o odpověď.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Já bych si dovolil odpověď rozdělit na dvě části. V té první jste se ptala na zdůvodnění těch jednotlivých heren. V tom bodě, myslím, že to byla odpověď buď na interpelaci pana Váchy nebo pana Horálka, to pan kolega Pokorný tady zodpověděl velmi podrobně, takže to už jsme si tady řekli dneska. A k té druhé části, co se týče financování, tak financování respektive převody z rozpočtu hlavního města Prahy ve věci hazardu jsou podle současně platných pravidel a v současné době probíhá na hlavním městě v rámci koalice diskuse o změně těchto pravidel, ale ne jenom o změně pravidel, o dělení prostředků z příjmů z hazardu, ale také celková distribuce nebo jakým způsobem vůbec budou financovány městské části o úpravě pravidel těch celkových a probíhá to paralelně. Dohoda je taková, že změna, která proběhne bude taková, aby nedošlo u městských částí k propadu příjmů, takže nemusíte mít obavu, bude to přijato tak, aby městské části na tom netratily.

Ještě snad k tomu příjmu z hazardu – dneska, jak jsou ta pravidla udělána, tak vlastně nejsou udělána dobře, ta v současné době platná, protože vlastně motivují městskou část mít na svém území co nejvíce heren a kasin, protože čím víc jich tam má, tím větší příjem z nich má, což je samozřejmě špatně, to myslím, že se tady shodneme napříč politickým spektrem, protože přítomnost heren a když odhlédnu od té morální věci a dalších věcí, tak obzvlášť například ve vyloučených lokalitách je skutečně zdrojem obrovských problémů. A

podle jedné ze zpráv BIS ten BIS upozorňuje, že dokonce v některých těchto zařízeních dochází k praní peněz organizovaného zločinu. Já neříkám, že v těch některých konkrétních, ale obecně je to takto formulováno. Takže těch důvodů, proč usilovat o snížení a přísnou regulaci je víc a není to dobré městské části motivovat příjmy z těchto zařízení, ale je lépe distribuovat ten finanční příspěvek plošně tak, aby nebyl závislý na motivaci tam tyto provozovny držet.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme, další je pan Bodenlos, interpelovaný je pan Růžička, obsah je zeleň a připraví se nám pan Kučera.

Omlouvám se, pan Těšitel, interpelovaná je paní Rejchrtová a obsah je doprava v klidu. Připraví se pan Petr.

Pan zastupitel Alois Těšitel: Děkuji. My jsme řešili záležitost dopravy v klidu na Starém Spořilově už v minulém volebním období neúspěšně. Celá záležitost se protahuje, na minulém zastupitelstvu mi vyšla ochotně vstříc paní Michková o situaci k bezpečnosti, která z toho vyplývá. Chtěl jsem se zeptat na jedno - paní Magistry – mezi posledním zastupitelstvem a dnešním, jestli proběhlo nějaké jednání na magistrátu, které by řešilo zóny pro dopravu v klidu a jestli to mělo nějaký vliv na Starý Spořilov. Protože z něj se stalo parkoviště pro systém park and ride nejen pro T mobil za podchody pod dálnicí, ale opravdu i metro Roztyly, jestli bych mohl dostat písemnou odpověď, jak to probíhá. Děkuji.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Tak prosím paní Rejchrtová.

Paní radní Alžběta Rejchrtová: Já chci říct, že když jsem získala funkci radní pro dopravu ještě k funkci radní pro územní rozvoj, tak pan starosta oznámil radě, že se budeme dělit o kompetence, týkající se dopravy a že bude mít na - dobře, odpoví pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Prosím vás, pěkně, na radnici je velmi podrobná studie, kterou nechal zpracovat ještě tehdy zástupce starosty Bodenlos, která řešila právě parkovací zóny a tam je řešen i Starý Spořilov a část Roztyly, právě proto, aby zamezila to, co říkáte, aby se nestal ze Starého Spořilova park and ride, takže toto je tím ošetřeno. Už tehdy to bylo posláno na magistrát a tam teď je celá ta zónace připravována. Připravuje ji TSK, je tam vysoutěžená a pokud mám od nich správné informace, tak by to mělo být spouštěno ke konci tohoto roku.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Další je pan Petr, interpelovaná je rada, téma je hazard na Praze 4, připraví se paní Machová.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že s tou odpovědí na moji interpelace, kterou jsem tady vznášel v oblasti hazardu, jsem hrubě nespokojen. Hned řeknu proč. Já jsem chtěl, aby mi bylo odpovězeno, na základě jakých kritérií bylo rozhodnuto pro těch sedm kasin. Odpověď je lokalita Štúrová – vyhodnoceno jako nevhodné z důvodů výrazně se zhoršující bezpečnostní situace včetně rozšiřujících se problémů s návykovými látkami a z důvodů výrazného nesouhlasu obyvatel v dané lokalitě. Já bych očekával, že dostanu podklady, na základě kterých rada rozhodla, nebo jste si toto řekli na radě, že takhle to víte? Takže bych chtěl vidět konkrétně ta data, na základě čeho rada rozhodovala. Jestli jste se podívali z okna, řekli jste si lokalita Štúrova, tam je to prostě blbě – já tam bydlím, já vím, že to je blbě. Ale vy, jako rada

musíte rozhodovat na základě nějakých elementárních podkladů, abyste byli schopni to rozhodnutí obhájit.

Další je lokalita Nuselská – vyhodnocena jako nevhodná z důvodů neustále se opakujících problémů se sociálně nepřizpůsobivými občany a opakovanými problémy v oblasti drobné kriminality. Ano, souhlasím, Nuselská je problém. Když se podívám do původních podkladů, kde bylo 27 provozoven, tak v oblasti Nuselské a samozřejmě je to rozšířené na Náměstí bratří Synků, bylo 8 provozoven. Proto se ptám, že jestliže říkáme, že na Nuselské je to špatně, proč tam necháváme teda provozovnu Náměstí bratří Synků 340/2, která je hned vedle zastavárny? V bezprostřední blízkosti. Není to moc špatně? Na základě čeho zase bylo rozhodnuto konkrétně, že všichni ostatní jsou špatní a tato jedna jediná je dobrá. Ne, že jste si to na radě řekli, já chci vidět ty podklady, na základě kterých rada rozhodovala.

Další bod – dvě kasina Jílovska a Na Chodovci, navržené vyřadit z vyhlášky vzhledem k nejvyšším výjezdům bezpečnostních složek k těmto zařízením. Já odkážu na materiál komise hlavního města Prahy, která říká, že adresa Na Chodovci doporučení nebo požadavek městské části nezařadit, doporučení komise zařadit - vzpomínám - kasinem není doloženo narušování veřejného pořádku a veřejným dotazem na policii ČR a Městskou policii hlavního města Prahy. Takže zase opět žádám, aby mi byly dány podklady, na základě kterých jste rozhodli. To znamená, jestliže je tady nějaká (Předsedající: Čas.) složka, která tvrdí, že to je špatně, tak potřebuji k tomu podklady.

A rada na svém jednání projednala veškeré informace z výboru a při projednávání dlouho hodnotila dopady v lokalitě Na Pankráci v části stanic Pražského povstání a tak dále. Já jsem na tom výboru bezpečnostním byl a tam byly dvě varianty. Už budu končit – deset a nula. Proto mi trošku přijde zvláštní, že se rozhodovalo najednou osobně a ještě bych poprosil, jestli je možné, mi sdělit, jak kdo hlasoval v radě pro 7. Děkuji. Písemnou odpověď.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme, bude vám odpovězeno písemně. Další je paní Machová, interpelovaný je starosta a obsah interpelace je úroveň předpisů a usnesení a připraví se pan Bodenlos.

Paní zastupitelka Jarmila Machová: Dneska už jsem toho k těm usnesením řekla dost dopoledne, k tomu slůvko „rozhodlo“, „rada rozhodla“, „zastupitelstvo rozhodlo“, nicméně chtěla bych ještě mluvit o třech docela důležitých usneseních. Usnesení 2R20/2015 předkladatel Štěpánek – rada rozhodla o bytových případech dle přílohy. Není tu jak rada rozhodla, nikdo nevyčte nic, příloha chybí, pokud se nezveřejňuje, pak by to tam mělo být uvedeno. Čili tady vůbec není vidět, co rozhodla. Tady prostě chybí to sloveso správné. Usnesení rady číslo 9R196/2015 – rada rozhodla o pronájmu bytů dle přílohy číslo 1. Žádná příloha k dispozici není, takže zase nevíme nejen to, jak vlastně rada rozhodla o tom pronájmu, ale nevíme ani, o jaké byty jde, zkrátka nevíme nic.

Podobný případ zase usnesení 4NR30/2014, předkladatel pan starosta – rada rozhodla o bytových případech dle přílohy. Opět nevíme nic, příloha není. Čili to jsou usnesení, která neříkají ale vůbec nic.

Další věc – zaujímání stanovisek. Konkrétní příklad za všechny ostatní – usnesení 4NR54/2014 - rada zaujala připomínky k návrhu změny územního plánu. Nevím, jak se zaujímají připomínky, protože normálně myslící člověk by připomínky buď měl nebo neměl.

Další usnesení rady 9R227/2015 – rada zaujala souhlasné stanovisko k pronájmu části pozemku a tak dále. Samozřejmě jednodušší je, kdyby rada schválila pronájem pozemku, nic víc, dejme tomu chtěla bych jenom upozornit na to být opatrní k takovému usnesení, kde se zaujímají stanoviska taková, maková, tak to zvážit a raději používat správná slovesa.

Další věc - mluvila jsem tady už o tom dopoledne, nebo teda odpoledne, pardon, ze začátku - o zveřejnění záměru. Pokud se rozhodne rada

zveřejnit záměr, něco pronajmout a tak dále, nebo prodat, tak trvám na tom, že by měla nejprve o tom záměru rozhodnout. Tady prosím odpověď od pana starosty, aby mi řekl, kdo rozhoduje o záměru, pokud rada nějakým způsobem schvaluje zveřejnění záměru. Prosím písemnou odpověď.

Nevím, kdo usnesení na jednání orgánu připravuje, ale dobrý právník by to samozřejmě takto neudělal. Praha 4 je jednou z největších obcí v republice, prostě právní čistota a štábní kultura v jednání a rozhodování orgánu by měla být samozřejmostí.

Vážení, starosto, paní radní, nejen obsah, ale i forma usnesení je důležitá. Zamyslete se nad tím, co a jak na radě schvalujete a co a jak nám tady předkládáte, protože mnohdy i rozumná věc je podána tak nešťastně a nesrozumitelně, že se zkrátka ani přijmout nedá. Pokud setrváte na své dosavadní praxi, hlasů na to máte dost, je to na vás, asi s tím nic nenadělám. Budete-li používat zdravý selský rozum a vyjadřovat se srozumitelně pro všechny své voliče, tak to bude dobře pro Prahu 4.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme, bude vám odpovězeno písemně. Další je pan Bodenlos, interpelovaný je pan Růžička, obsah je zeleň a připraví se pan Kučera.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobrý večer, Já mám spíš než interpelaci prosbu k panu Růžičkovi. My jsme se snažili o rekonstrukci parku na Spořilově, já si myslím, že je v celkem slušném stavu a bylo by potřeba v tom pokračovat, jestli by se mohl pan radní spojit s panem Senglerem, který celý park projektoval a vyvolal tam informační cedule o tom, jak se tam lidé mají v parku chovat, včetně toho, kam psi smějí, kam psi nesmějí. Jestli by mohl dále dodělat – je tam protiatomový kryt, válečný kryt z druhé světové války, který je potřeba nějakým způsobem dotvořit, co už jsme nestačili a trošku dotvořit – to znamená domluvit se s TSK, to se budete muset domluvit s paní Rejchrtovou a s panem

starostou, nevím, kdo má tu dopravu na starosti. Protože TSK na to peníze má, na to rozšíření chodníků včetně úpravy těch cestiček směrem z toho spořilovského náměstí. Tak jenom kdybyste se spojil s panem Fišerem a s panem Senglerem, já vím, že s panem Fišerem je někdy těžká práce, to jako uznávám, že to je pro silné povahy. Chce to tak dvě tři hodiny, protože to na kratší dobu v tomto směru není, ale já věřím tomu, že to spořilovské náměstí si to dotvoření zaslouží.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme. Pan Růžička vám odpoví.

Pan radní Ondřej Růžička: Já jsem na tom Roztylském náměstí byl. Víím o tom krytu, bylo by asi pěkné ten kryt zprovoznit, pracujeme na tom, jaké byly možnosti, protože nějaký projekt na to je. Byl jsem tam tři hodiny, dokonce jsem mluvil s panem Fišerem i ohledně těchto označení, takže je to v procesu, to označení na tom parku by mělo být, někde je tam dětské hřiště, takže co byste si přál, je v chodu.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Další je pan Kučera, interpelovaná je paní Rejchrtová, obsah je výluka MHD v ulici Na Chodovci. Připraví se paní Eismannová.

Zastupitel pan Petr Kučera: Krásný dobrý večer, ještě jednou. Moje interpelace nebo dotaz se týká aktuální informace, která se objevila tuším, že včera nebo někdy, ohledně výluky v ulici Na Chodovci vzhledem k opravě teplovodu, pokud se nepletu a ohledně toho, že tato informace se objevila teprve tři dny před tím, než má dojít k té výluce. Nevím, jak to vlastně bylo s – jak bych to řekl – s informováním obyvatel. Díval jsem se na webové stránky Praha 4, nevidím tam žádnou informaci o tom, že by byla nějaká informace

nebo upozornění o tom, že bude docházet k nějakému omezení provozu nebo k nějaké výluce, protože když se podívám, tak 12. 6. na webových stránkách je oznámení o omezení provozu na komunikacích v Praze 4. Dokáží si představit, že vzhledem k tomu, jak Spořilov je – nebo Nový Spořilov, nebo hlavní ulice na Spořilově je dopravně velice zatížená, že tamní občanská sdružení asi nebudou moc ráda, nebudou moc spokojena s tím, že dostali tuto informaci tak pozdě, vzhledem i k tomu, že na stejný termín bude i výluka metra mezi Kačerovem a Háji, takže bude jistě zhoršená dopravní obslužnost. Mě by proto zajímalo, jak je komunikováno s PID a zajímalo by mě, nebo jestli by bylo možné v budoucnu – jinak - zajímalo by mě, kdybyste o tom, jakožto vedení radnice věděli, respektive se k vám ta informace dostala a poprosil bych vás, pokud se stalo opravdu, že jste to dostali do týdne, tak jestli by nebylo možné zlepšit komunikaci s Dopravním podnikem v těchto věcech. Děkuji.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme, odpoví pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Co se týče výluk v dopravě, tak ty zveřejňuje Dopravní podnik a ROPID na svých stránkách, takže konkrétně u Dopravního podniku je to dpp.cz, to druhé si teď z hlavy nepamatuji a na ně vlastně také odkazujeme v případě výluk, je to stejné jako v případě výpadku vody, kde je to na stránkách vvk.cz a podobně. Samozřejmě tam, kde zajišťujeme tu příslušnou komoditu my, jako městská část, tak informační povinnost přímo bereme na sebe a zveřejňujeme to na našich městských stránkách. U obzvláště kritických případů samozřejmě někdy provádíme duplicitu těch informací s těmi stránkami, které jsem vám zde vyjmenoval.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Další je přihlášená paní Eismannová, interpelovaná je paní Rejchrtová, obsah je projednání metropolitního plánu plus Branická ulice a okolí. Připraví se paní Zykánová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěla v podstatě zeptat jenom paní radní, jestli byla - tuším 20. 5. na – ono se tomu neříká projednání, seznámení s postupem zpracování metropolitního plánu, na IPRU a shledali jsme všichni, že ty podklady byly nedostatečné. A já se ptám, co se stalo od té doby, jestli byly vyžádány nějaké relevantní podklady, abychom se k nim mohli vyjádřit, protože v tisku proběhla zpráva, že byla úspěšně projednána tato fáze, tedy příprava metropolitního plánu se všemi městskými částmi, což mě trochu zarazilo, protože mně to jako úspěšné projednání nepřišlo. To je první část mé otázky.

Druhá část – Branická, to stahuji, děkuji panu radnímu Kováříkovi, že do toho aktivně vstoupil, takže ze strany městské části zřejmě ta aktivita zapůsobila, TSK i projektantka už jsou informováni, takže se bude pracovat. Děkuji.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme, bude odpovídat paní radní Rejchrtová?

Paní radní Alžběta Rejchrtová: Ano, já se samozřejmě vzpomínám, jak jsme byli na tom IPRU, byl to pěkný průšvih. Přislíbili nám, že nám dodají mapy jako pracovní podklady. A jinak bych chtěla říct, že skutečně ze strany magistrátu, konkrétně ze strany náměstka pro územní rozvoj se tady velmi snaží o to, aby metropolitní plán nebyl schválen, aniž by byla schválena ta druhá vrstva, podrobná z regulativy. A je to prý na úspěšné cestě, takže doufáme, že to půjde tímto směrem, ale změnit poměry na IPRU je dosti těžké.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme paní radní, doplní pan Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Nechci zdržovat, jenom jednu věc. Já myslím, že to je spíš interpretace té tiskové zprávy, která byla zcela zavádějící. Nejen že nic nemají projednáno, nejen že se nejedná o projednání, nejen že žádné projednávání není zahájeno, protože se jedná o bring stoning, informace (nesroz.), což je vždycky první fáze, kterou se začíná při tvorbě územního plánu a my jsme v takovém spíš začátku první fáze. Já si myslím, že od toho začátku první fáze se budeme ještě nějakou dobu dostávat a že to nebude tak triviální, jak si někdo podle tiskové zprávy může myslet. Těžko nás může někdo bombardovat, že jsme neudělali.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Další přihlášená je paní Zykánová, interpelovaný je pan Pokorný, obsah je Neuspokojivá odpověď na předchozí interpelaci.

Paní zastupitelka Zykánová Jitka: Děkuji za slovo. Já bych si dovolila tuto interpelaci stáhnout, protože můj dotaz vlastně už tady byl mnohokrát formulován. Týká se výběru a odpověď celkem nás uspokojila, takže to asi nemá smysl, takže jestli mohu, věnovala bych se té další interpelaci.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Ano, můžete, máte slovo. Je to na téma hazard na Praze 4, interpelovaný je pan starosta.

Paní zastupitelka Zykánová Jitka: Děkuji. Vážený pane starosto, v srpnu loňského roku jste v tisku prohlásil a dovolila bych si citovat: stav hazardu na Náměstí bratří Synků a Nuselské je ostudou městské části Praha 4. Je zde bezpočet heren s vedlejším vchodem hned u zastavárny a s tím spojená

kriminalita je obrovské neštěstí. Dnes jsme po několikrát vyzvali zastupitelstvo k odsouhlasení nulové tolerance a jako vždy se hazardu zastal starosta Caldr. Konec citátu. Vzhledem k tomu, že provozovna na Náměstí bratří Synků byla ponechána, a to dokonce bez jakéhokoliv omezení provozní doby se ptám, proč nekonáte v duchu svých předchozích vyjádření a nebo mi něco uniklo a je zde starostou pan Caldr?

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme za dotaz, odpoví pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Ano, já myslím, že uniklo, protože ta citace je z doby, kdy skutečně byl starostou pan Caldr, takže je to takhle. A jinak k tomu, na co se teď skutečně ptáte, tak to jsem odpověděl před chvílí, ale rád to zopakuji. Já už jsem tady opakoval, že z hlediska mojí vlastní preference ta nulová tolerance zůstává, nakonec jsem tak i v radě hlasoval, ale máme koaliční ujednání, na kterém jsme se nakonec shodli a jak už jsem říkal těch deset interpelací zpátky v tom konečném hlasování ve formě té závažné připomínky hlavnímu městu potvrdili všemi hlasy v radě, a to je to snížení o 20 zařízení. A mezi nimi právě jsou všechna ta zařízení na Nuselské ulici, to je ta nejhorší lokalita a v celé té oblasti Náměstí bratří Synků podle toho to zůstává jediná provozovna. Takže myslím, že ta redukce je zásadní, přesně v duchu naší koaliční dohody a teď jenom doufejme, že to bude co nejrychleji odhlasováno i na hlavním městě a realizováno.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme panu starostovi. Další je pan Kučera, interpelovaný je pan Růžička téma je zametací vozy a připraví se pan Bodenlos.

Zastupitel pan Petr Kučera: Děkuji za slovo. Moje interpelace se týká dnes již jednou zmiňovaných zametacích strojů. Je to vlastně akce financována z fondů EU. V době, kdy bylo v koalici TOP, ČSSD tak jsem se dotazoval a zajímal o současný stav, jak je to s těmi zametacími stroji, ohledně provozování a tak dále. Víím, že proběhl v polovině března zkušební provoz těchto zametacích strojů a od té doby se nedělo s nimi, nebo nejsou informace žádné o tom, že by měly jít do provozu. Zajímá mě to i proto, a prosím odpověď písemně, jaký je současný stav vlastně ohledně provozu těch zametacích strojů, jelikož to je docela nákladná akce nebo nákladné pořízení a údržba, jaký je skutečný stav ve věci toho, kdy například vyjedou do ulic Prahy 4, kdyby měly být použity, kolik by měl být provoz - kolik by mělo být financování provozu, protože si myslím, že pokud bude už nějaké výběrové řízení, tak bychom měli asi znát i to, kolik by ten provoz měl stát. A zajímalo by mě, i kdo má být tím provozovatelem. Prosím o písemnou odpověď. Děkuji.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme. Odpovím vám pan radní.

Pan radní Ondřej Růžička: Já vám odpovím písemně na to, ale ve zkratce – pracuje se na tom teď, zadání jde do rady na nějaký případný výběr dodavatele, byl bych rád, aby ty stroje začaly jezdit.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Další je přihlášen pan Bodenlos. Interpelovaná je paní Rejchrtová, téma je vratné rampy 5. května. Připraví se pan Petr.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ještě jednou dobrý večer. Já teda nevím, jestli je to na paní magistru Rejchrtovou, nebo na pana starostu. Proto bych byl rád, jestli by mi někdo upřesnil ty kompetence dopravy, kdo je má na starosti.

Mne spíš zajímá, jak se staví celá rada k nájezdovým rampám 5. května v ulici Vyskočilova. Názor paní magistry Rejchrtové znám, ten se zřejmě nemění. Ale něco jiného je názor jednoho radního a něco jiného je názor celé rady. Takže by mě zajímalo, jestli stojíme o ty rampy, nebo jestli je budeme brzdit, co to dá.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme. Odpovím vám paní radní.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Já klidně odpovím za radu celou, stejně jako v minulé radě nemáme jednotnou pozici a budeme tu věc vyjednávat případ od případu. Je to úplně stejné, jako když byli v radě spolu.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Další přihlášený je pan Petr, interpelovaný je starosta a obsah interpelace je zasedání rady městské části k hazardu. Připraví se paní Machová.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Trošku navážu na svoji předchozí interpelaci, kde už zazněla jedna část, takže ji tady zopakuji. Požádal bych pana starostu nebo případně, ať si rada určí jinou odpovědnou osobu, která odpoví. Chtěl bych vědět, kdy a s jakým výsledkem, to znamená kdo pro to hlasoval v rámci rady pro těch 7 kasin. A druhá část dotazu - údajně jsem slyšel, že měla být další mimořádná rada, která probírala hazard, kde dokonce mělo dojít k tajnému hlasování o nulové toleranci, tak zda tato informace je pravdivá. A v rámci tajného hlasování o nulové toleranci, jaký byl výsledek.

Chápu samozřejmě, že je to tajné, čili že mi nebude odpovězeno, kdo jak hlasoval, nicméně mě zajímá poměr, protože předpokládám, že jaksi pokud by takovéto usnesení bylo přijato, tak by s tím byli zastupitelé i veřejnost seznámeni na úřední desce, kde jsou usnesení rady, předpokládám, že pokud je pravda, že o tom bylo hlasováno, tak nebylo toto usnesení k nulové toleranci

přijato. Současně mě zajímá, kdo toto usnesení navrhoval a poprosil bych samozřejmě písemnou odpověď i v tom smyslu – a pokud je to možno, tak bych poprosil i ten návrh toho usnesení rady, jak zněl, jestli by bylo možné dodat.

Poslední část dotazu je, jestliže teda je taková vůle na půdě rady městské části, kdy doporučení výboru bezpečnostního je deset nebo nula, na radě projde 7, následně rada údajně hlasuje o nule, byť neúspěšně, proč se tady současná koalice tolik brání otevřít na půdě zastupitelstva aspoň diskusi k otázce regulace hazardu, protože už jsme tady minimálně třikrát, ne-li vícrát navrhovali zařadit bod, který měl vést v rámci diskuse na zastupitelstvu k nějakému vývoji nebo k přijetí nějakého konsensu, který by byl možná širší a který by byl podporován případně nejen koalicí, ale i opozicí v tom, aby se ta regulace hazardu nějak vyřešila, takže mě ta neochota koalice prohlasovat zařazení bodu trochu zaráží. A úplně poslední věc, není to interpelace, jen bych poprosil pana kolegu Schneidera, aby tam přestal dělat opičky a věnoval pozornost interpelacím zastupitelů. Děkuji.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme, bude vám odpovězeno písemně. Další je paní Machová, interpelovaný je pan starosta a obsah je usnesení rady městské části a připraví se paní Eismannová.

Paní zastupitelka Jarmila Machová: Já bych prosila odpověď předkladatele, pana starostu Štěpánka k usnesení číslo 8R191/2015, podle kterého rada vzala na vědomí rozdělení kompetencí členů rady dle přílohy. Pokud tedy rada vzala pouze na vědomí rozdělení kompetencí svých členů, tak se ptám, kdo to rozdělení schválil. Takovýto postup je velice pochybný, že se bere na vědomí tak závažná věc, jako určení kompetencí každého radního, za kterou tu oblast má ten radní nést odpovědnost. Takže se ptám, kdo jednak schválil a pokud to nebyl nikdo, tak mi sdělte, na základě čeho radní ve svých oblastech pracují a jednají a podepisují smlouvy.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Starosta.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuje, bylo vám odpovězeno. Další je paní Eismannová, interpelovaná je paní Kotvová a obsah interpelace je financování operačních programů.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Dozvěděla jsem se z denního tisku, že na úrovni hlavního města v tomto programovacím období se budou zavádět nové operační programy pro toto období 2014 – 2020, zvyšování konkurence schopnosti, vývoj, veřejná doprava a tak dále. A také mimo jiné se do toho vejde koncept (nesrozumitelné) City. Proto já se ptám, jestli městská část má připravený nějaký program, kterým by mohla participovat těchto operačních programech EU. Děkuji.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Prosím paní Kotvovou.

Zástupce starosty paní Iva Kotvová: Já připravuji teď informační materiál, který bude předložen radě a následně potom zastupitelům, kde budou informace k možnostem, které se nám v novém programovacím období otvírají, konkrétně i v tom vámi citovaném operačním programu Praha po růstu a vlastně teď během léta bychom si měli vydefinovat v jednotlivých oblastech priority a začít si vytvářet jakýsi zásobník projektů, abychom na podzim, kdy jsou avizované první výzvy, už byli schopni na to potom reagovat a podle svých stanovených priorit ty projekty předkládat. Tak jestli takto to stačí.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Další opět paní Eismannová. Interpelovaná je paní Gjuričová, obsah památkový zákon a připraví se pan Bodenlos.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já bych jenom trošku dopověděla, že paní radní Kotvová - do toho se vejdu třeba ty komunitní zahrady, což by bylo asi velmi a velmi vhodné. Já se omlouvám paní radní Gjuričové, ale já to nemohu nechat. Děkuji za odpověď, ale ta odpověď opravdu mě neuspokojila. Mě strašně mrzí, že jsme se jako městská část vůbec nepodíleli na připomínkování památkového zákona, a to, že to bude odbor kanceláře starosty, paní Adamová - to mě opravdu neuspokojuje, protože nevím, jestli paní Adamová bude zastupovat městskou část v Parlamentu nebo na zasedání vlády, protože tam už to poputuje potom v tom paragrafovaném znění. Jsou tam věci velmi závažné, to je změna z odborné organizace, odborných stanovisek k systému státní správy, jiná působnost vlastně v rámci městských částí. Jsou tam památky místního významu a tak já jenom konstatuji, že je to velká škoda, že jsme na to zapomněli a paní Adamová to opravdu nevytrhne v této fázi. Děkuji.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Odpoví nám paní radní.

Paní radní Adéla Gjuričová: Já úplně krátce odpovím, že jsme se seznámili s tou odbornou kritikou toho zákona, která je velmi rozsáhlá a k odpovědi na tu interpelaci budu velmi vděčná, pokud mi pomůžete nějakými svými podněty v tom, co v tom dělaly jiné městské části. Děkuji.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Další přihlášený je pan Bodenlos, interpelovaná je Alžběta Rejchrtová na téma parkovací zóny a připraví se pan Petr.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Mám jednu otázku, na tu předchozí bych poprosil písemnou odpověď ohledně těch (nesrozumitelné) – já jsem ji nepochopil. Já tady mám otázku, kdy budou parkovací zóny na Praze 4. Kdy? Alespoň nějaký přibližný termín.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme, pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Ano, spuštění parkovacích zón je ve výhradní kompetenci hlavního města Prahy a podle poslední informace radního Dolínka, který je odpovědný, by to mělo být v závěru roku, pravděpodobně v prosinci.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Určitě ne, to je Praha 5, to já vím, ale určitě ne čtyřka. Proto se ptám, kdy na Praze 4 budou spuštěny parkovací zóny.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Je to dle vaší žádosti již dříve na magistrátu spuštěné – od nás jsou ta vyjádření posunula – potom se tady o nich hlasovalo. Zastupitelstvo o těch návrzích - drtivou většinou byly podpořeny a dle vyjádření radního Dolínka by ke spuštění mělo dojít na konci roku, nevím přesné datum, jestli od 1. prosince, jestli bude někde nějaké zpoždění, to se klidně může stát a ve chvíli, kdy budu vědět, vás budu informovat.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Mohu jen doplňující? Mně se jedná o to, že budete potřebovat úředníky na ty parkovací karty, pokud ty pravomoci dostane městská část, jo. A nebo tedy potom už moc času nemáte, protože ty karty nemůžete vydávat v prosinci, musíte je vydávat od září.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Já s tebou úplně souhlasím, městská část postupuje přesně podle instrukcí z magistrátu, takže doufám, že to je to tam připravené tak, aby to šlapalo.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Protože já vím, že vzhledem k tomu názvu to bodnuli.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Další přihlášený je pan Petr, interpelovaná je rada, obsah je pronájem NP.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já samozřejmě chápu, že asi bude odpovídat místostarosta Zicha, jako radní odpovědný za majetek. Ta interpelace je jednoduchá, žádám tedy radu nebo případně odpovědného radního, aby mi předložili řekněme sestavu nebo dokonce jsem chtěl říci, že chci hezkou tabulku, vydanou v elektronické podobě, nemusí to být v listinné, všech nebytových prostor na Praze 4, které vlastní městská část, u kterých bych chtěl, aby bylo vidět, komu je pronajímáme, to znamená identifikace, jméno nebo aspoň IČO tak, aby to bylo dohledatelné, jaké ty prostory jsou a za kolik prostředků finančních. To znamená pravděpodobně nájem z hlediska korun za metr čtvereční, ať už s daní nebo bez daně, za kolik to pronajímáme, žádám, samozřejmě o písemnou odpověď. Děkuji.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Bude vám odpovězeno písemně. Další se hlásí pan Bodenlos, interpelovaná je paní Rejchrtová, obsah Spořilovská.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já se chci zeptat, paní magistro, nezlobte se, jestli pan starosta, nebo vy, protože fakt nevím, to jsou větší věci, a to je zastřešení Spořilovské. Jestli teda pokračujete v tom trendu, kde my jsme tlačili na zastřešení Spořilovské, to znamená jednání s ŘSDFI s magistrátem, o financování, nebo jestli to všechno utichlo a skončilo. Prostě jednotlivé věci, i opoziční subjekty, protože já za to fakt dost stojím, mám činit nějaké kroky, nebo jestli městská část je v tom aktivní.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Co se týče Spořilovské, tak skutečně se tentokrát podařilo do rozpočtu hlavního města Prahy a do výhledu rozpočtu hlavního města Prahy dostat částku, jak na plánování, tak na výstavbu, pro letošek je tam to plánovací množství, mělo by docházet k přípravě projektu, já zjistím, v jaké je to fázi na hlavním městě.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Ještě pan Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Jestli mohu doplnit jednu čerstvou informaci, TSK jedná s Dopravním podnikem o koordinaci s (nesroz.) a dopracovávají tuto etapu. Brzy se k nám dostane zřejmě otázka, týkající se stanice tramvaje, jak je u podjezdu nebo křížení s hlavní, to aktuálně řeší v kombinaci s překryvem Spořilovské otázku přístupu k této - čili to jen poznámka.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já jenom doplním – to jsme samozřejmě mysleli také, tam jsou asi tři řešení, z toho jedno si myslím, nebo už jen dvě, ale vím, že Praha 11 tenkrát nám byla nápomocna. Nový starosta Prahy 11 je proti této tramvajové trati, jo, takže možná, že by bylo dobré vstoupit se starostou Prahy 11 trošku v jednání a malinko ho k tomu tlačit, protože ta tramvajová trať je zásadní k tomu, abychom to částečně mohli financovat z evropských fondů.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Já ještě tu odpověď doplním - já jsem se s panem starostou Prahy 11 v této věci sešel, udělali jsme koordinační schůzku starostů, řekněme pracovní nazvanou jihovýchod, kde jsme řešili právě územně plánovací věci a dohodli jsme se právě kvůli několika věcem, mezi něž patří tato tramvaj, že se ještě sejdem k dopravě. Budeme to řešit, jestli mám nějak zjednodušit ten postoj tam, tak drtivá většina těch městských částí, kterých se to týká, buď přímo nebo nepřímo s tím souhlasí. Postoj „jedenáctky“ je zatím rezervovaný a budeme se snažit postupně - oni mají úplně jinou představu, že by ta tramvaj tam jezdila úplně z druhé strany, ale mohu vás ujistit, že držím pozici toho, jak je to v současné době připravováno a budu dál informovat, jak se to posune.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Pan Petr - interpelovaná je rada městské části, obsah interpelace zábory veřejného prostranství.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Předmětem této interpelace je žádost na radu, případně odpovědného radního. Zase mi bude stačit – nepotřebuji listinu, ale stačí mi v elektronické podobě přehledová tabulka. Interpelace se týká záboru veřejného prostranství v době konání voleb do zastupitelstva městské části Praha 4 v loňském roce. Rád bych přehledovou tabulku, kde bude uvedeno místo veřejného záboru, ať už zeleně, případně komunikace, která je v naší správě, jako městské části a kdo tento zábor měl a případně, kolik za něj zaplatil. A proč se na to ptám? Protože jsem nějakým způsobem se dostal k informaci, že by snad údajně mělo být na záborech za volby vybráno cca asi 160.000, což se mi zdá poněkud malá částka s ohledem na to, jak mohutná kampaň na Praze 4 probíhala. Takže bych rád viděl, jak se které politické hnutí nebo politická strana podílela na placení záborů v rámci kampaně. Samozřejmě písemnou odpověď, ale říkám, stačí mi to v elektronické podobě, nepotřebuji listinu. Děkuji.

Předsedající, zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Toto byla poslední interpelace. Já vám přeji příjemné léto a předávám slovo starostovi.

Starosta MČ Praha 4 Petr Štěpánek: Tak děkuji všem za trpělivost dnes, tu desátou jsme odhadli. Děkuji také úředníkům, že to tady s námi vydrželi a přeji vám pěkné letní měsíce. Sejdeme se v září.

Konec v 21.49 hod.

Zapsaly komorní stenografky: J. Podvalová, V. Šaldová