

Z Á P I S

7. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 13. května 2015

na Nuselské radnici

Praha 4 – Nusle, Táborská 500

(Stenografický záznam.)

O b s a h :

Zahájení	5
1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 7. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru	13
2. Návrh ke znovuzvolení přísedícího Obvodního soudu pro Prahu 4	15
3. a) Návrh k „Petici proti výstavbě Administrativního centra Budějovická a za odkup pozemků MČ Praha 4 a hl. m. Praha“	24
3.b) Návrh k petici „Ochrana zeleně v parku na Kavčích horách, k výkupu pozemků a ke změně územního plánu na pozemcích bývalého zahradnictví na Kavčích horách“	43
Interpelace občanů	54
4. Prodej bytových jednotek:	
a) k prodeji bytové jednotky v domě č. p. 481, Sezimova č. o. 15, k. ú. Nusle jejímu nájemci	58
b) k prodeji bytové jednotky v domě č. p. 1407, V Horkách č. o. 19, k. ú. Nusle jejímu nájemci	59
5. Majetkové dispozice:	
a) K prodeji nebytové jednotky č. 1432/803 v domě V Horkách 1432/22, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 250/12655 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 437/1 a na souvisejících pozemcích parc. č. 437/3 a 437/4, vše v k. ú. Nusle, Praha 4	60
b) k prodeji části pozemku parc. č. 1746/1 a části pozemku parc. č. 1750/1, označených dle GP 2833-90/2014 jako pozemek parc. č. 1746/4 v k. ú. Braník	61
c) k prodeji části pozemku parc. č. 1231 označené dle GP č. 2619-206/2014 jako pozemek parc. č. 1231/2, v k. ú. Krč	62
d) ke společnému prodeji pozemků parc. č. 234/3 a parc. č. 236/2, oba v k. ú. Michle	63
e) k prodeji pozemku parc. č. 1178/1 v k. ú. Krč	64

f) k prodeji části pozemku parc. č. 1588/2 označené dle GP č. 2569-27/2014 jako pozemek parc. č. 1588/117, vše v k. ú. Krč	65
g) k prodeji id. 58629827/59150963 pozemku parc. č. 1254/23 v k. ú. Krč	66
h) ke společnému prodeji pozemků parc. č. 1182 a 1183 v k. ú. Krč	67
i) k prodeji pozemku parc. č. 1180 v k. ú. Krč	68
j) k prodeji id. 55/2162 pozemku parc. č. 1052/63 v k. ú. Krč	69
k) Návrh k úplatnému nabytí budovy bez čp/če na pozemku parc. č. 1921/13, k. ú. Braník, Praha 4	70
l) k prodeji pozemku parc. č. 1007 v k. ú. Nusle	72
m) k prodeji pozemku parc. č. 5723 v k. ú. Záběhlice	73
n) k prodeji pozemku parc. č. 1239/1 v k. ú. Krč	74
6. Svěření pozemků	
a) ke svěření pozemků parc. č. 953/1, 953/3, 956, 957/1, 957/3, 957/4 a 957/5, vše v k. ú. Hodkovičky, ve vlastnictví hl. m. Prahy do správy městské části Praha 4	75
b) ke svěření pozemku parc. č. 2631/4 a části pozemku parc. č. 3386/7 oba v k. ú. Michle ve vlastnictví hl. m. Prahy do správy městské části Praha 4	80
c) ke svěření pozemku parc. č. 700/1 v k. ú. Michle ve vlastnictví hl. m. Prahy do správy městské části Praha 4	81
7. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s M. J.....	85
8. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s J. O.....	88
9. Návrh k žádosti společnosti Virgo, s.r.o., IČ 61857947, o prominutí smluvních pokut a úroků z prodlení za pozdní platby nájemného a služeb za nebytový prostor v domě č. p. 785, Na Klaudiánce 30, Praha 4, k. ú. Podolí	89

10. Návrh k žádosti o prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení společnosti Ekotechnik Czech, s.r.o., IČ 24212547, bývalému nájemci nebytových prostorů v nebytovém objektu č. p. 1683, Na Strži 40, k. ú. Krč, Praha 4	90
11. Návrh ke schválení odůvodnění významné veřejné zakázky „Zajištění externího správce, tj. outsourcing informačních technologií a služeb“ v souladu s ustanovením § 156 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění	91
12. Návrh k udělení grantů městské části Praha 4 pro oblasti: sportu, tělovýchovy a využívání volného času dětí a mládeže a sportovních aktivit seniorů; kultury a umění; sociální; podporu rodinné politiky městské části Praha 4; pro oblast prevence bezpečnosti a sociálně patologických jevů; pro oblast podpory integrace národnostních menšin; zdravotní; životního prostředí pro rok 2015	112
13.a) Návrh ke jmenování Mgr. Petra Štěpánka, CSc., odpovědným politikem místní Agendy 21	135
13.b) Návrh k uvolnění pana Pokorného	139
13.c) Návrh k volbě členů kontrolního výboru – tajná volba	143
14. Informace ke schválení Finančního plánu ekonomické činnosti městské části Praha 4 na rok 2015	143
15. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4:	
a) finanční výbor	153
b) kontrolní výbor	153
c) výbor pro bezpečnost	161
16. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4	164

(Jednání zahájeno ve 14.05 hodin.)

Zahájení

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, vážení hosté, dovoluji si zahájit jednání 7. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Dovolují si přivítat vedle zastupitelů také zástupce organizací a pracovníky úřadu, hosty a veřejnost.

Minulé zastupitelstvo městské části bylo řádně svoláno a je z něj pořízen zápis, který byl ověřen paní Jelínkovou a paní Zykánovou bez připomínek. Těm děkuji za ověření, a je u organizačního oddělení, u pracovníků a pokud k němu nebudou vzneseny další připomínky v průběhu zastupitelstva, tak bude považován za schválený.

Dnešní schůze zastupitelstva byla řádně svolána, materiály jste dostali s předstihem a k dnešnímu zastupitelstvu budeme potřebovat určit ověřovatele. Po dohodě se zastupiteli bych poprosil pana zastupitele Horálka - s tím jsem domluven, on teď někam vyběhl, a pana zastupitele Caldra, jestli je to možné. Takže oběma děkuji a od jednotlivých klubů mám k návrhu do návrhového a volebního výboru paní Krejčovou, paní Cingrošovou, pana Kunce, paní Krajcovou, pana Crkoně a pokud jsem se dobře zeptal na klubu, nebo dejte, prosím, slovo předsedovi klubu TOP 09. Zdá se, že nám nefunguje mikrofon.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobré odpoledne, klub TOP 09 navrhuje Petra Kučeru.

Starosta pan Petr Štěpánek: A pana Kučeru. Takže se zeptám dotázaných, zda souhlasí. Pan Kučera kýve, že ano. Pan Crkoň nesouhlasí? (Pan Crkoň: Nesouhlasím.) Dobře. Chce paní předsedkyně klubu využít možnosti obsadit výbor, nebo se to tenkrát obejde bez vás? (Klub nevyužije.) Dobře.

Takže paní Krajcová. (Paní Krajcová: Souhlasím, ano.) Souhlasí. Paní Krejčová - souhlasí, paní Cingrošová - souhlasí a pan Kunc - souhlasí. Děkuji.

Omluveni jsou: pan zastupitel Hrdinka, ten jen a svatební cestě, dává to smysl, minule byl na svatbě, takže ta posloupnost je celkem logická, pan Nikolo je na zahraničním pobytu, paní Rejchrtová Petra je na cestě ze školy v přírodě, takže se omlouvá z pracovních důvodů a dorazí později během schůze zastupitelstva. Jestli jsou ještě další omluvy, tak prosím předsedy klubů, já víc nahlášeno v tuto chvíli nemám. Děkuji.

Teď bychom se přesunuli k programu. Já se omlouvám, přehlédl jsem paní předsedkyni Machovou.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Já jenom k nepřítomnosti mých kolegů Lacka a Lébla, mají povinnosti na magistrátu, protože předpokládali, že bude jednání od rána, takže teď mají nějaké komise, ale budou se snažit dorazit.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře, takže zastupitelé Lacko a Lébl omluveni z důvodů komisí na hlavním městě. Děkuji. Prosím, pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo, pane starosto, jenom bych poprosil organizační, aby zajistilo, aby se pan Nikolo, který je nepřítomen, nemohl hlásit do diskuse. Děkuji. (Veselost v sále.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za připomínku. Patrně je někde zasunuta karta pana Nikola nebo nevím, co se děje, jestli to můžete prověřit. Pan zastupitel Caldr se hlásil? Ne. Dobře, děkuji. Takže bychom přistoupili k návrhu programu. Program vám byl rozeslán – pan zastupitel Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Dobrý den - s technickou – navrhuji, abychom odregistrovali všechny a znovu jsme se všichni přeregistrovali, to znamená restartovat karetní systém a znovu se přihlásit.

Starosta pan Petr Štěpánek: Takže, prosím, všichni si vysuňte karty teď. Můžeme karty zasunout. Mezitím dorazila paní Rejchrtová, takže teď se nám ukazují jako nepřítomní ti skutečně nepřítomní - Hrdinka, Lacko, Lébl, Nikolo. Ještě paní Machová, jestli může trochu kartu postrčit. Děkuji. Zdá se, že máme všechny řádně přihlášené. A hlásí se o slovo pan Nikolo. (Ohlas v sále.) Takže si nato budeme muset zvyknout, poprosím ty, kdo zapínají mikrofony, aby vždycky zasunovali mikrofon tomu dalšímu v pořadí. Pan Petr ještě technickou.

Zastupitel pan Jan Petr: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se obávám, že pokud nám tady bylo sděleno, že karta kolegy Nikoly je u organizačního, přesto se hlásí jako přihlášen, tak kdokoliv kdykoliv bude moci zpochybnit jakékoliv hlasování, protože zcela evidentně nefunguje hlasovací systém. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za připomínku Vzhledem k tomu, že nám zařízení pořizuje výpis, tak to bude moci kdykoliv kdokoliv ověřit, takže pojďme se posunout dál, a to je schválení programu. Program byl rozeslán spolu s materiály, máte ho – technická, prosím.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Zaprvé nešlo by to vypnout úplně, myslím si, že to není takový problém, ze zásuvky vypnout to zařízení, a zadruhé já jsem dostal – dostal jsem tohleto (ukazuje flešku) a nevím, kam to mám strkat, abych se dozvěděl program. Dostal jsem flešku a nevím, do čeho ji mám strčit, abych se dozvěděl program.

Starosta pan Petr Štěpánek: To nevím, jestli organizační má odpověď. (Organizační podává vysvětlení mimo mikrofon s tím, že na příštím zasedání bude záležitost vyřešena.)

Zastupitel pan Karel Ptáčník: To jsem chtěl právě vědět, kdy něco podobného dostaneme, kde bychom si to mohli přehrát. (Doplnění informace ze strany organizačního mimo mikrofon.) Mělo by to být k dispozici.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Přistoupíme k programu. Program jste dostali ve svých materiálech. Má někdo návrh na změnu programu? Hlásí se pan Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobré odpoledne ještě jednou. Já podávám návrh na doplnění programu, a to jako bod č. 2. Podání vysvětlení k výběru hazardních míst, kde bude povoleno provozování hazardu. Původní bod č. 2. Návrh ke znovuzvolení přísedícího Obvodního soudu pro Prahu 4 by se přečísloval na č. 3 a následně dále.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Já jenom poprosím, jestli můžete dát návrh organizačnímu písemně, nebylo úplně slyšet každé slovo, ale pochopil jsem, že jde o podání vysvětlení k rozhodnutí o hazardu, ale přesné znění nám uniklo. Děkuji. Dále se hlásí pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Děkuji. Dobrý den všem. Doufám, že hezký den. Já navrhuji jako bod č. 15. Zrušení etického kodexu. Stejně se tím většina zastupitelů zvláště koaličních a členů rady neřídí. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Čili bod č. 15 Zrušení etického kodexu. Děkuji. Vzhledem k tomu, že tyto návrhy jsou doplňující – hlásí se pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych měl spíš faktickou. Jestli jsem správně pochopil kolegu Ptáčníka, tak některým z nás nemusí být přístupný přístup k internetu případně k výpočetní technice, protože nikde není dáno, že člověk musí vlastnit připojení k internetu, notebook, počítač nebo jakoukoli jinou formu sdílení dat na dálku nebo dat v elektronické podobě. Takže jestli jsem správně pochopil dotaz kolegy Ptáčníka, že on v tuto chvíli neměl možnost se seznámit s materiály, protože mu nebyly dány v podobě, ve které by se s nimi mohl seznámit. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Tak kolega Ptáčník teď zrovna ťuká do nějakého elektronického zařízení, snad to nebude tak horké. Děkuji za připomínku. Kolega Zicha. (K dalšímu hlásícímu se zastupiteli:) Teď má slovo kolega Zicha, potom dám slovo vám.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já bych chtěl rozšířit bod č. 13 na a), b) a c). Bod 13.b) by bylo Uvolnění člena rady a bod 13.c) by bylo Doplnění členů kontrolního výboru.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Kolega Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já jenom, že toto je Apple a tam bohužel tato fleška nefunguje.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Takže nyní můžeme přistoupit k hlasování o vašich návrzích. Ještě se hlásí kolega Kovářik, omlouvám se.

Zástupce starosty pan Kovářík: Já myslím, že ta vložka s materiály byla důvodná, také proto každý klub obdržel veškeré materiály v tištěné podobě, aby obtíže, které má kolega Ptáčník, byly tímto způsobem ošetřeny. Já myslím, že je to praxe, kterou toto zastupitelstvo drží už poměrně dlouhou dobu a nepochybně bude brzo nahrazena novou technikou. Rozumím tomu, že tím vyvolám další diskusi, ale myslím si, že je podstatné, aby toto zaznělo.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji, ale skutečně jenom technickou tentokrát.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Je to faktická. Potřeboval bych, nebo cítím potřebu poupravit kolegu Kováříka. Zákon o hlavním městě Praze nehovoří o tom, že by měly mít možnost seznámit se s materiály kluby, nikoli, ale dává samozřejmě tuto možnost zastupitelům. Já předpokládám, že pokud je dána možnost seznámit se v papírové podobě předsedovi klubu, tak se tím naplňuje dikce zákona pouze v jeho konkrétní osobě, nikoli že to lze vztahovat na to, že je jeho povinností s těmito materiály seznamovat někoho dalšího. Tato povinnost je opravdu na radě, respektive na panu starostovi jako na tom, kdo svolává zastupitelstvo, rada schvaluje návrh programu a měla by připravit materiály tak, aby zastupitelé měli možnost se s nimi seznámit. Čili poprosil bych pana kolegu Kováříka, aby se tady nesnažil nějakým způsobem vybruslit z toho, že řada z kolegů nemusela mít možnost se seznámit s materiály, tudíž zase nemusel být naplňován zákon o hlavním městě Praze, a toto zastupitelstvo může být následně prohlášeno za zmatečné. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Kolega Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já se omlouvám, mně to přijde jako trošku zvláštní diskuse. Samozřejmě všichni zastupitelé mají možnost se seznámit s materiály, mají je k dispozici jak na webu ve speciální sekci pro zastupitele, kde si je každý může stáhnout, to jde i v Applu – pro Karla (Šplíchal), mají je všichni k dispozici na flešce. A samozřejmě pokud některý ze zastupitelů, kromě předsedů klubů, kteří mají papírové materiály, chce jakýkoli materiál v papírové podobě, není problém si dojít na organizační a nechat si ten konkrétní materiál nebo i všechny vytisknout. Akorát je tady úzus, který zastupitelstvo drží, co já pamatuji, že papírovou formu dostávají předsedové klubů, ostatní dřív dostávali CD, dnes dostávají - protože přece jenom to USB má větší množství zařízení v dnešní době než CD, ale dělalo se to tak vždycky, takže nevím, proč zrovna dneska řešíme tento problém.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Hlásí se pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já děkuji panu kolegu Schneiderovi. Doufám, že organizační potvrdí, že pokud za nimi zastupitel přijde, že jim tento materiál vytiskne, protože se také může stát, že k tomu budou mít direktivu, že to tisknout nesmějí. Takže rada zřejmě dá pokyn organizačnímu, že jakýkoli zastupitel, který přijde, tak dostane tištěnou formu. A druhá věc – k bodu 15, který jsem chtěl zařadit, tady bylo jasně řečeno, že etický kodex nedodržíme. Pan Kovářik nám to před 5 minutami rázně předvedl. Článek 1 odst. 4.

Starosta pan Petr Štěpánek: Pan Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Děkuji. On už to za mě prakticky řekl Jirka (Bodenlos). Ale fór je v tom, že je to úplně jedno, jestli je to CD nebo jestli je to fleška, ale na rozdíl od minulého volebního období to bylo kam zasunout.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Takže nyní budeme hlasovat o doplňujících návrzích v pořadí, v jakém byly předneseny.

První bylo zařazení bodu 2 na podání vysvětlení, jestli to máme na organizačním celém, jestli to můžeme promítnout nebo jestli to může někdo přečíst. Je to návrh pana zastupitele Váchy na podání vysvětlení k hazardu. Já bych poprosil, jestli můžeme zapnout panu Váchovi mikrofon, on by nám to načetl přesně. Tady to máme. (Na obrazovce.) Takže budeme hlasovat o zařazení bodu 2.

Kdo je pro – po zaznění zvukového signálu – hlasujeme teď. **(Hlasuje se.)**

Pro 19, proti 1, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.

Další návrh je na zařazení bodu č. 15. Zrušení etického kodexu.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro hlasovalo 15, proti 12, zdrželo se 10. Návrh nebyl přijat.

Pak je tady návrh na změnu v bodu č. 13, kdy stávající návrh na jmenování Petra Štěpánka odpovědným politikem se změní na bod a), doplní se body b) Uvolnění člena rady a c) Volba členů kontrolního výboru.

Kdo je, prosím vás, pro? Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, teď. **(Hlasuje se.)**

Pro 23, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. (Oprava viz níže – pro 24.)

Rozšiřujeme bod 13. (Poznámka z pléna.) Prosím do zápisu, paní zastupitelka Cingrošová uhlasovala pro, takže provedeme opravu, pro bylo 24, takže tímto opravuji i celkový výsledek. Program byl přijat.

Nyní bychom hlasovali o programu jako celku.

Kdo je, prosím vás, pro, hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 23, proti 0, zdrželo se 16. Nehlasovali 2. (Oprava viz níže – plus paní Cingrošová pro.)

Hlásí se paní zastupitelka Cingrošová. (Sděluje, že hlasovala pro.) Stejný problém, takže poprosím organizační, aby prověřilo hlasovací zařízení, asi začneme vysunutím a zasunutím karty. Hlásí se pan zastupitel Borkovec.

Zastupitel pan Aleš Borkovec: Jenom jsem chtěl potvrdit, že jsem opravdu viděl zastupitelku Cingrošovou mačkat „pro“ a na tabuli se nezobrazovalo nic, takže zřejmě jí nefunguje hlasovací zařízení.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za upřesnění. Hlásí se pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ještě jednou děkuji za slovo. Já mám technickou. Já bych chtěl požádat předsedajícího, aby při hlasování neřikal hlasujeme pro, ale hlasujeme, teď. Děkuji.

1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 7. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Máme tady schválený program a můžeme přistoupit ke zřízení návrhového a volebního výboru. Předsedové klubů do něj navrhli paní Krejčovou, paní Cingrošovou, pana Kunce, paní Krajcovou a pana Kučeru s tím, že máme jejich souhlasy. Teď je ještě poslední možnost doplnit. Nevidím nikoho přihlášeného, takže budeme hlasovat o zvolení těchto pěti členů návrhového a volebního výboru.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**) Děkuji.

Takže pro je 36, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. (Oprava viz níže – pan zastupitel Šebesta pro.) Číslo usnesení **7Z-1/2015**.

Pane kolego - prosím mikrofon pro pana Šebestu. Prosím, zapnout mikrofon panu Šebestovi.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych chtěl říct, že jsem hlasoval pro a zase se mi tam neobjevilo nic, takže jenom aby se dalo do zápisu, že jsem hlasoval pro.

Starosta pan Petr Štěpánek: Doplníme v zápisu, takže pro bylo 36. (Poznámka zapisovatelky: Správně 37.) Pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, je zcela evidentní, že jsou tady problémy s hlasovacím zařízením už od začátku jednání. Já vás žádám, abyste zajistil jako předsedající, aby fungovalo hlasovací zařízení a hlasování probíhalo tak, jak má, protože to, co se tady předvádí, tak je v podstatě fraška. Tady kolegyni Cingrošové nefunguje neustále hlasovací zařízení, kolegovi Šebestovi také nefunguje hlasovací zařízení zcela evidentně a

já předpokládám, že někdo odpovídá za přípravu zasedání zastupitelstva a měl by tedy zajistit, aby zastupitelé mohli naplňovat svá práva a povinnosti. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Pane kolego, děkuji za připomínku. Zčásti vám dávám zapravdu, nicméně vás všechny prosím, máme u obsluhování zařízení dva nové lidi, určitě je to pro každého, když dělá svoji práci poprvé, obtížné a neulehčujeme jim to tímto. Takže určitě se budou všichni snažit, jak nejlépe to půjde, aby hlasovací zařízení fungovalo dobře, ale berte také trochu ohled na to, že to obsluhují lidé. Takže děkuji a dostáváme se k bodu

2. Návrh ke znovuzvolení přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 4

To budu předkládat já, takže poprosím kolegu Zichu, aby řídil schůzi zastupitelstva.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Dobrý den, dámy a pánové, jsme u bodu 2 a prosím o úvodní slovo předkladatele.

Starosta pan Petr Štěpánek: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, v tomto materiálu nás soud požádal o opětovné zvolení pana dr. Pulse přisedícím Obvodního soudu pro Prahu 4. Jedná se o znovuzvolení, v minulém volebním období se tady pan Puls představoval osobně, tentokrát je přiložen dopis s životopisnými údaji. Je to v tuto chvíli jediný kandidát, takže pokud k tomu někdo bude mít dotaz, diskusi, tak můžeme.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji předkladateli a otevírám diskusi. Z řad veřejnosti se nehlásí nikdo, diskuse se bude týkat tedy pouze členů - zastupitelů. Prosím pana Kučeru.

Zastupitel pan Petr Kučera: Jak jsem to pochopil, pan doktor není přítomen? Dvě třetiny zastupitelstva je vyměněno a myslím, že pokud se hlásí do takto důležité funkce, tak by bylo záhodno, aby sem vždycky kandidát došel a představil se, řekl něco o sobě. Psát něco v dopise – já bych měl třeba osobně na pana doktora otázky dvě.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Pan Svoboda Josef.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Chtěl bych se zeptat, jestli je soudce povoláním.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Je tam přiložený drobný životopis – to je otázka na pana předkladatele.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Dál mám otázku, jaké má povolání pan dr. Puls. Jaké má povolání, čím se živí, jestli tam není konflikt zájmů.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Jestli mohu, je to právník, je to bývalý zaměstnanec úřadu, pokud se nemýlím.

Zastupitel pan Josef Svoboda. Druhý dotaz, jestli je on náhradou za tu paní, kterou jsme nezvolili, nebo jestli ta paní bude volena znovu.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Jedná se o znovuzvolení. Jako další se hlásí pan Kučera Petr.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já mám víceméně stejnou připomínku jako má kolega Šebesta. Myslím si, že by bylo dobré a vhodné, aby se kandidáti na tyto pozice představovali. Může být příklad

v minulé podobě, kdy se nám paní představila a následně zastupitelé ji nezvolili přisedící. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí pan Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já jsem na tom asi stejně, vím, že zastávám názor jako měl Petr Štěpánek, protože on to vždycky také takto chtěl.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych se připojil k některým kolegům, zejména k tomu, že jsem se hlásil a opět to hlasovací zařízení mě odhlásilo samo od sebe. To je jedna věc. Druhá věc, musím konstatovat, že bylo pravidlem, nebo bylo tady požadavkem zastupitelstva, že u takto exponovaných funkcí - kdy je potřeba si uvědomit, že přisedící je v podstatě soudce - tak u takto exponované osoby by bylo vhodné, aby se opravdu přišla představit. Většina zastupitelů, nebo řada zastupitelů je tady nových, kteří by měli mít možnost se seznámit s tím daným člověkem. Mělo by být možné s ním tady vést nějakou případně i odbornější diskusi, tak abychom se s tím mohli seznámit, seznámit s jeho praxí, s jeho názory, protože je potřeba si uvědomit, že tady rozhodujeme o vlastně soudci z lidu. Pokud tady takto budeme rozhodovat od stolu, tak se obávám, že opravdu se dostáváme do situace, že nám sem předložíte ke schválení kočkopsa, pokud se na tom shodne rada a doporučí to koaliční většina, tak tady schválíme jako přisedícího u soudu klidně kočkopsa a je to úplně jedno, a ostatní zastupitelé nebudou mít možnost se vůbec seznámit s tím, o jakého člověka se jedná.

Jako příklad opravdu uveďme minulé zasedání zastupitelstva, kde se schvalovala, nebo měla schvalovat paní, která po svém vystoupení získala – teď se omlouvám, nepamatuji si to přesně – 4 nebo 6 hlasů, docela by mě zajímalo, od koho. Ale v podstatě toto je opravdu naprosto nemožné, takovýto způsob fungování. A proto bych navrhoval, předložme tento bod na nejbližší jednání zastupitelstva, kde se nám přijde kandidát na přisedícího představit tak řádně a se stejnou vážností, jakou si zastupitelstvo městské části zaslouhuje. Děkuji. Je to samozřejmě jako procedurální návrh, čili že hlasujeme hned a bez rozpravy, přeložení tohoto bodu na příští zastupitelstvo. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Další se hlásí pan zastupitel Šebesta. (Námitka, žádost o hlasování.) Takže jdeme hlasovat o procedurálním návrhu pana kolegy Petra.

Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 17, proti 9, zdrželo se 8. Návrh nebyl přijat. (Oprava viz níže – pan Ptáčník pro.)

(Poznámka z pléna.) Takže jste byl proti? Prosím, kolega Ptáčník byl pro. Děkuji, opraveno. Další se hlásil pan Borkovec.

Zastupitel pan Aleš Borkovec: Já jsem se právě před proběhnutím hlasováním nepřipojil ani k jedné straně při hlasování, nicméně návrh zastupitele Petra, věnovat větší pozornost personálnímu obsazení přisedících Obvodního soudu pro Prahu 4 považuji za důležitý. A pokud zastupitel Petr bude ochoten dlouhodobě spolupracovat v tomto směru, tak určitě může počítat s mojí podporou. Totéž platí pro zastupitele Šebestu. Souhlasím s tím, že je v našem zájmu, je v zájmu občanů Prahy 4, aby Obvodní soud pro Prahu 4 byl obsazen kvalitními soudci i přisedícími. A je naší povinností sledovat situaci na

tomto soudě v tomto směru a přispívat ke zlepšení fungování našeho Obvodního soudu pro Prahu 4.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Vy jste mi to slovo před tím vzal, ale to je jedno. Já děkuji tady panu kolegu Borkovcovi, protože v tom jsme asi zajedno. Pokud jsem si dobře prostudoval materiály, tak jeho funkční období končí v září. Takže aby pan doktor byl pozván vámi a aby se představil na červnovém zastupitelstvu, tak si myslím, že je dostatek času. A dělat tady silové hlasování o této věci, která není politická, se mi zdá dost zvláštní. Takže já vznáším procedurální návrh znovu – jenom abychom opravdu bod č. 2. Návrh ke znovuzvolení přisedícího obvodního soudu dali na příští jednání zastupitelstva a současně aby pan starosta pozval pana doktora na jednání zastupitelstva, aby se nám zde představil. A on aby nám odpověděl na naše otázky. Protože abyste vy nebo já nebo pan starosta nebo někdo odpovídal na osobní otázky typu kde je zaměstnán, kde byl, kde nebyl atd., to se mi zdá trochu zvláštní. Takže pro všechny zastupitele, není to nic proti ničemu, volební období mu končí v září, času je dost. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji panu Šebestovi.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Ještě tam doplnit, aby pan starosta pozval pana doktora na příští jednání zastupitelstva, aby se představil. Je to fér i pro pana kandidáta na přisedícího.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Technická pan Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Jestli mohu - procedurální návrh o přesunutí bodu je možný, ale nemůže obsahovat doplňky. Procedurální návrh je přesunutí bodu. To, co zaznělo, je už navíc. Pan kolega nemůže hlasovat o ničem jiném.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji panu Šebestovi a Kováříkovi a jdeme hlasovat o procedurálním návrhu.

Po zaznění zvukového signálu – hlasujeme, teď. **(Hlasuje se.)**

Pro 21, proti 2, zdrželo se 13. Návrh nebyl přijat.

Nikdo se již nehlásí, uzavírám diskusi. Prosím navrhovatele o závěrečné slovo. Pan kolega Petr?

Zastupitel pan Jan Petr: Stále přihlášen, stále se hlásí.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Tak mluvte.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já jenom budu reagovat na kolegu Borkovce a na jeho nabídku. Ano, rád se budu tohoto účastnit a myslím si, že řada dalších zastupitelů by se měla takto závažné záležitosti zúčastnit a věnovat se výběru kandidátů a zvažování, zda budou či nebudou podpořeni na takto zásadní věci, jako jsou přísedící u městského soudu. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Ukončuji diskusi a dávám závěrečné slovo předkládajícímu panu Štěpánkovi.

Starosta pan Petr Štěpánek: Vážení přátelé, děkuji za připomínky. Souhrnně k požadavku, aby tady byla volená osoba přítomna osobně, já s tím nemám nejmenší problém, můžeme to od příště zavést jako pravidlo. Včera na schůzi předsedů klubů nikdo tento požadavek nevznesl, my bychom se určitě pokusili ještě včera večer kandidáta sehnat. Takže dnes to bude bez něj a příště poprosím organizační, aby vždycky toho člověka sehnalo. Co se týká povolání té osoby, tak je právník, ale v které branži pracuje, nevím. Co se týká té paní nezvolené minule, tak je to na žadateli její zvolení, aby ji případně navrhl znovu nebo ne. V tuto chvíli je nezvolena. Takže to je z mé pozice vše. Děkuji za slovo.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Technická – pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Mám faktickou. Jenom ke slovům pana starosty – dobře si vzpomínám, že dost často tady ta výtka padala i z vaší strany, Strany zelených. Předpokládám, že není potřeba, aby se na klubu speciálně řešilo, kdo má kdy přijít. Berme to prostě jako úzus, že u takto důležité záležitosti, jako je volba, by bylo minimálně slušné, aby se ten dotyčný přišel představit. A schvalovat to tady s tím, že na předsedech klubů nezazněl tento požadavek, mi přijde opravdu jako klukovské utíkání od odpovědnosti a toto je opravdu naprosto směšné. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Bezva, děkuji. Prosím návrhový výbor o přečtení návrhu usnesení. (Hlásí se pan Svoboda.) Diskuse byla ukončena. Takže pan Svoboda – bohužel. (Hlas: Ale on se hlásil.) Bylo to po ukončení diskuse. (Hlas: Jestliže se někdo hlásí před ukončením diskuse, má právo.) Takže přikročíme k volbě. Prosím, připravte si hlasovací zařízení. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (Projevy nesouhlasu,

diskuse v plénu.) Prosím návrhový výbor, aby převzal řízení. (Reakce na poznámky z pléna:) Začal mluvit pan Šebesta. Pan Kunc.

Člen návrhového a volebního výboru pan Daniel Kunc: Děkuji za slovo. Budeme provádět tajnou volbu, to znamená, organizační oddělení má připravené volební lístky se jménem kandidáta pana dr. Jana Pulse. Budou připraveny ve volební místnosti a postupně budeme chodit volit. Volit se bude zaškrtnutím jména kandidáta. (Námitka.) Zakroužkováním.

Členka návrhového a volebního výboru paní Aneta Krajcová: Já poprosím – pan Jiří Bendl, lístky budete dostávat před volební místností. Ještě jednou: Jiří Bendl. Hlásí se Lucka Michková.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Paní Lucka Michková.

Zastupitelka paní Lucie Michková: Já jenom technicky, nevím, jestli tady v tom šumu zaznělo, jakým způsobem budeme volit, aby nedošlo potom k nějakému – tak prý zaznělo, já jsem to v tom šumu neslyšela.

Členka návrhového a volebního výboru paní Aneta Krajcová: Takže poprosím – Jiří Bendl, Jiří Bodenlos, pan Aleš Borkovec – prosím trochu o klid v sále, obávám se, že asi není slyšet. Poprosím, pokud má někdo diskusi, tak asi mimo tento sál. Děkuji. Pan Pavel Caldr, paní Klára Cingrošová – v komisi, pan Petr Crkoň, paní Jaromíra Eismannová, paní Adéla Gjuričová, pan Petr Horálek, pan Tomáš Hrdinka, pan Michal Hroza, pan Viktor Janouškovec, paní Marie Jelínková, paní Iva Kotvová, pan Zdeněk Kovářík, pan Petr Kučera – v komisi, pan Daniel Kunc – v komisi, pan Ladislav Kunert, pan Petr Kutílek, paní Jarmila Machová, paní Lucie Michková, pan Jaroslav Míth, paní Jana Niklová, pan Jan

Petr, pan Zdeněk Pokorný, pan Karel Ptáčník, paní Alžběta Rejchrtová, paní Petra Rejchrtová, pan Ondřej Růžička, pan Jan Schneider, pan Josef Svoboda, pan Patrik Šebesta, pan Karel Šplíchal, pan Petr Štěpánek, pan Alois Těšitel, pan Filip Vácha, pan Ivo Vaněk, paní Marie Zacharová, pan Lukáš Zicha, paní Jitka Zykánová.

(Po chvíli:) Poprosím ještě zastupitele pro hlasovací lístky. (Po chvíli:) Vydávání hlasovacích lístků bylo ukončeno.

(Tajná volba a sčítání hlasovacích lístků.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosím, aby byl zapnut mikrofon panu Kuncovi.

Člen návrhového a volebního výboru pan Daniel Kunc: Dovolil bych si upozornit, že bude končit volba. Kdo ještě nebyl u volby přisedícího, prosím, abyste tak učinil. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosím zastupitele, aby přišli do sálu, budou vyhlášeny výsledky volby. (Prodleva.) Prosím zastupitele, aby se vrátili do sálu, budou vyhlášeny výsledky volby. (Prodleva.) Žádám ještě jednou zastupitele, aby se vrátili do sálu, budou vyhlášeny výsledky. Předávám slovo panu Kuncovi.

Člen návrhového a volebního výboru pan Daniel Kunc: Dovolil bych si vyhlásit výsledky tajné volby na funkci přisedícího u Obvodního soudu v Praze 4. Vydáno bylo 28 hlasovacích lístků, odevzdáno jich bylo 28, platných 28. Počet hlasů pro pana JUDr. Jana Pulse 23, 5 lístků bylo prázdných. Výsledkem volby je, že pan dr. Jan Puls byl zvolen přisedícím obvodního soudu. Gratuluji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Prosím návrhový výbor o číslo usnesení.

Člen návrhového a volebního výboru pan Daniel Kunc: Číslo usnesení **7Z-2/2015.**

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Jsme u bodu

3.a) Návrh k „Petice proti výstavbě Administrativního centra Budějovická a za odkup pozemků MČ Praha 4 a hl. m. Praha“

Prosím o úvodní slovo předkladatele.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Dobrý den, dámy a pánové. Dovoluji si předložit materiál pod číslem 3.a). Je to materiál k Petici proti výstavbě Administrativního centra Budějovická a za odkup pozemků Magistrátem hlavního města Prahy a městskou částí Praha 4. Městská část obdržela 25. února petici s tímto názvem. Minule jsme se zde bavili již o prodlení, ke kterému došlo, než doputovala tato petice do zastupitelstva, nebudu tady opakovat celou dlouhou diskusi, proč ji dáváme až dnes. Já se snažím, aby tomu všichni rozuměli, ale problém je, že ozvučení tohoto sálu je na umělecké výkony, nikoliv na úřednickou práci, takže ne všichni slyší stejně, někteří slyší skvěle, někteří jsou na tom hůř, podle toho, kde sedí.

Předmětem této petice byl protest proti výstavbě Administrativního centra Budějovická, myslím, že se asi všichni shodneme v tím, že návrh převýšené budovy na tomto pozemku, který je velmi malý, s přístupem dopravním okolo bytových jednotek, nebyl vhodný. Městská část k tomu dávala negativní

stanoviska do řízení a dnes bychom měli odpovědět příslušné petici. V materiálu máte návrh usnesení, rada zároveň dala i nesouhlas s vlastním návrhem, který byl investory předložen. Čili tolik stručný předklad za předkladatele. Myslím si, že vystoupí někdo i za petiční výbor, neboť to u peticí bývá běžné. Já vám děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji předkladateli, otevírám diskusi, z řad veřejnosti se hlásí paní Markéta Kuncová. Prosím, máte dvě minuty.

Paní Markéta Kuncová: Dobrý den. Dámy a pánové, já bych se chtěla připojit k občanům, kterým se podařilo vystoupit na minulém zasedání zastupitelstva alespoň v bodě Interpelace k tomuto problému a zároveň bych chtěla říci, že mluvím také ústy paní Zuzany Čáslavské, která byla v petičním výboru.

Přišla jsem vás jménem spolku Občané postižení severojižní magistrálou požádat, abyste podpořili návrh, vykoupit zpět pozemek pod plánovaným administrativním centrem. Jsem si vědoma toho, že se jedná o řešení nestandardní, výjimečné, ale jsem si jista, že tento záměr opravdu výjimečný je. Ještě nikdy jsme se nesečkali s tak předimenzovaným záměrem. Na parcele, kde se normálně staví malý rodinný domek, má vyrůst 18patrový administrativní kolos. Protože jako zastupitelé určitě chodíte na novou radnici, znáte poměry na místě, na křižovatce Vyskočilova – Budějovická, dokážete si jistě představit, jaký vliv bude mít výstavba na tu nejbližší obytnou zástavbu a jaký efekt bude mít záměrem vyvolaná doprava na úzkou ulici Ješetickou, do které má být všechna tato doprava svedena.

Škoda, že jste s námi nebyli v této místnosti na projednání EIA týkající se tohoto záměru a neslyšeli na vlastní uši, jak ředitelka hygienické stanice paní Polanecká přes to, že její stanovisko k záměru bylo nakonec souhlasné,

prohlašuje, že musí přiznat, že obytná zástavba je tak blízko záměru a budoucí stavební jámě, že občany před hlukem a prachem prostě nic neochrání.

Prosím, nenechte se ovlivnit výhrůžkami ohledně ochrany investic a náhrady ušlého zisku. Vy jste přece ten prodej, nebo prodej této miniaturní parcely včetně chodníku, veřejného prostoru, neschválili. Prodej pozemku pro tento záměr byl schválen za éry pana Béma a Ďurici na magistrátu a pana Palounka na Praze 4. Je to osvědčený model, jak jej známe z kauzy Administrativního centra Kačerov, developer, v tomto případě ze skupiny Karimpol, a inženýring firmy pana Falgeho, přítele a spolupracovníka pana Palounka, záměr dostal kladná stanoviska příslušných úřadů nebo podmíněná splněním určitých podmínek, jejichž plnění se odložilo až do kolaudace. A pokud dostal záporné stanovisko, jako to bylo v případě tohoto záměru, který dostal negativní stanovisko od Útvaru rozvoje hlavního města, tak toto stanovisko později bylo změkčeno, změněno, aniž by se projekt nějak změnil.

Nechci bránit à priori každé výstavbě například v oblasti Kačerova, Pankráce, Budějovické, ale nemáme jediné kulturní zařízení, kino, divadlo, galerii, vůbec nic. Prostě jsme přesvědčeni, že takto objemný záměr administrativní budovy do nadlimitně zatížené oblasti nepatří. (Předsedající upozorňuje na čas.) Vy jste prodej této parcely neschválili. (Předsedající: Poslední větu, prosím.) Ale můžete teď ovlivnit to, jak to tam bude příštích 50 let vypadat. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Z veřejnosti nikdo. Otevírám tedy diskusi z řad členů zastupitelstva. Hlásí se paní Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Dobrý den. Já vřele doporučuji a souhlasíme s názorem paní Kuncové, protože ta stavba je převyšovaná, nereaguje na stav okolí, zabírá veřejný prostor. Přesto ale považuji

navržené řešení v usnesení za alibistické, poněvadž si neumím představit, že majitel pozemku ho zpětně odprodá městu. Když, tak za cenu násobně vyšší. Začínám to považovat za báječný podnikatelský záměr, koupit si parcelu poměrně levně, pak postrašit obyvatele a nechat ji odprodat zpětně za násobnou cenu, viz koupaliště Lhotka. Nicméně přeji vyjednávačům úspěch a navrhuji doplnění usnesení o: ukládá starostovi informovat o výsledku jednání Zastupitelstvo městské části Praha 4.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Hlásí se pan Petr Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Dostáváme se k bodu, který ještě projednávala stará rada, kde ČSSD byla v koalici. My jsme to za nás, za naší éru projednávali dvakrát. My jsme k tomu jako rada přijímali i konkrétní usnesení. Bylo to 4. března letošního roku. Z tohoto důvodu mi dovoluňte za klub ČSSD dát protinávrh, který jsem již odevzdal na organizační a za chvíli ho předám návrhovému výboru, který vychází z toho usnesení, které rada schvalovala v březnu.

Bod I. zůstává stejný, v bodě II. je: žádá Zastupitelstvo hlavního města Prahy o vyřešení této záležitosti v souladu s usnesením Rady městské části Praha 4 č. 4NR-44/2014 ze dne 17. prosince 2014 a 7R-188/2015 ze dne 4. 3. 2015. Bod III. - ukládá Radě městské části Praha 4 informovat Zastupitelstvo hlavního města Prahy o tomto usnesení.

Jinými slovy, pokud to zjednoduším, hlavním cílem tohoto návrhu je, donutit hlavní město Prahu, aby tento problém vyřešilo. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Další se hlásí pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já samozřejmě se ztotožňuji s předřečníky z hlediska toho, že tento projekt jako takový je naprosto naddimenzován a podle mého laického názoru, protože nejsem odborník na výstavbu, nejsem architekt ani projektant, ale můj odborný (?) laický názor je ten, že takto koncipovaný projekt tady nemá co dělat. Určitě všichni z nás si myslí, že v okamžiku, kdy se má zastavovat jakýkoli stavební pozemek, tak by měl být zastavován tak, aby byl v souladu s právními předpisy, se stavebním zákonem, s OTP atd. atd.

Já se spíš vracím primárně k tomu, jakým způsobem městská část rozhoduje. Městská část jako veřejnoprávní korporace by měla rozhodovat nezájatě a nestranně a měla by rozhodovat tak, aby její rozhodování bylo pro účastníky řízení, ať už ze strany občanů, úřadů nebo případně jiných subjektů, předvídatelné, plánovatelné a stabilní. Protože nic není horšího, když se podíváme na stabilitu třeba českého daňového systému, nic není horšího, než to, že nevím, co bude za měsíc, za rok a jak bude rozhodovat Tonda nebo Franta podle toho, jak se vyspí.

Problém s tímhletem pozemkem vznikl zejména tak, že rada městské části souhlasila s prodejem tohoto pozemku, když se dotazoval magistrát. Souhlasila a stanovila určité podmínky, které musí stavebník splnit, aby městská část vydala souhlas s prodejem tohoto pozemku. Podle informací, které jsou veřejně dostupné z rady atd., tyto podmínky stavebník, nebo investor splnil a rada městské části vydala souhlasné stanovisko s prodejem s účelem výstavby polyfunkčního domu. Znovu opakuji – já nesouhlasím s podobou, tak jak je navržena tato budova. Nicméně musím konstatovat, že rada městské části souhlasila s prodejem za účelem výstavby polyfunkčního domu. Zastupitelstvo hlavního města Prahy na základě stanoviska a dalších jednání a na základě prověření toho, že byly splněny připomínky městské části, rozhodlo o prodeji tohoto pozemku a pozemek byl prodán.

V tu chvíli nastupuje samozřejmě nějaká dobrá víra. Dobrá víra vlastníka pozemku, že když si koupí pozemek, tak když budu parafrázovat, koupím si pozemek na výstavbu rodinného domu, že nepřijde za chvíli někdo, kdo mi ten pozemek prodával a nebude po mně chtít, abych rodinný dům nestavěl, nebo případně mu ten pozemek prodal zpět. Otázka je samozřejmě, za jakou cenu. Protože tady se nebavíme pouze o kupní ceně, kterou má tento pozemek z hlediska toho, za kolik se prodával historicky. Má nějakou cenu v současné době. A já v okamžiku, kdybych byl vlastníkem pozemku a investoval do toho čas, prostředky a peníze, tak samozřejmě budu chtít jak kupní cenu podle současné cenové mapy, nebo podle současného odhadu tržní ceny, budu chtít ušlý zisk a budu chtít úhradu nákladů, které jsem v souvislosti s tím měl. A já se ptám kolegů zastupitelů, kdo z nás v tuto chvíli má alespoň rámcovou představu, kolik nás to bude stát. Já nejsem schopen v tuto chvíli to určit, jediné, co můžu, tak můžu citovat z dopisu, který byl adresován všem zastupitelům a všichni se s tím měli možnost seznámit. Nebudu tady citovat ty výhrůžky nebo pokusy o to, že budeme trestně právně postižitelní atd., to si musí každý zamést před vlastním prahem, jestli do tohoto rizika půjde, nebo nepůjde. Ale budu tady číst, že škody spočívající v nákladech na koupi pozemku dle předloženého investičního záměru a na již vynaložených nákladech na přípravu projektu k dnešnímu datu dosahují řádu několika desítek milionů Kč. Čili že my tady rozhodujeme o petici, jejíž důsledky městskou část nebo magistrát budou ... (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Tak spojujeme příspěvek?

Zastupitel pan Jan Petr: Spojím příspěvky, samozřejmě. Mohou stát až několik desítek milionů Kč podle vyjádření protistrany. Já samozřejmě toto

vyjádření nebudu aspoň nemusím brát za bernou minci. Nicméně se ptám předkladatele, jestli má vyčísleno a má aspoň nějaké povědomí o tom, kolik to může městskou část, případně magistrát stát, protože v tu chvíli se ptám, na základě čeho tady zastupitelé rozhodují. Chápal bych, že bere na vědomí petici, ano, chápal bych, že ukládá radě iniciovat jednání mezi magistrátem, vlastníky pozemků za účelem – ale teď ne za účelem získání tohoto pozemku do majetku, protože už my navrhuje, a pak samozřejmě také budeme spolu nést odpovědnost za řešení. Ale primárně by se měli přece sejít vlastníci pozemků, městská část a magistrát a začít jednat vůbec o tom, co s tím pozemkem budeme dělat. Ne že tady od stolu, bez znalosti jakýchkoliv dalších dat budeme rozhodovat.

Toto prostě mi přijde, že je nám zase předkládán materiál, na základě kterého se žádný zastupitel nemůže fundovaně rozhodnout, protože neví, co z toho materiálu vzejde. Já sám za sebe musím tvrdit, že nejsem schopný jako zastupitel rozhodnout o ničem jiném, než to, že беру petici na vědomí, říkám to nahlas - podporuji petenty v tom, že tato budova v této podobě rozhodně sem nepatří. Zcela jednoznačně se vůči tomu postavila i rada městské části, která se odvolala proti takovéto – nebojím se to nazvat – obludě, byť je to trošku populistické, ale ono se to jinak nazvat nedá, Ale rozhodně nemohu souhlasit s těmi dalšími body. Protože aby zastupitelstvo souhlasilo s jednáním s vlastníky bez toho, že by mělo nějaký koncept toho, o čem se bude jednat, za jakých podmínek se bude jednat a tak dále, to si myslím, že je věc, která by měla být případně na dalším pořadu jednání zastupitelstva. A tam aby zastupitelé už měli nějaké relevantní údaje, aby zastupitelstvo městské části k tomu mohlo zaujmout nějaké jednoznačné stanovisko.

Tady v podstatě rozhodujeme od stolu bez znalosti, kolik nás to bude stát, nebo co nás to může stát, jaká jsou s tím spojená rizika. Toto rozhodně je věc, pro kterou v takto navržené podobě já rozhodně hlasovat nemohu, takto to

nemůžeme podpořit, nebo já osobně. Protože abychom tady řešili od stolu záležitosti, které mohou mít dopady do rozpočtu ať už magistrátu nebo městské části v úrovni několika desítek milionů, tak to si rozhodně nevezmu za své, abych pro toto zvedl ruku bez toho, že bych věděl, jaké dopady konkrétní jsou. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Další se hlásí pan Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já budu podstatně kratší než byl Petr, protože on toho řekl hodně. V jedné věci má určitě pravdu, že ta budova sem stoprocentně nepatří, minulá rada, respektive předcházející rada k tomu přijala nějaké usnesení, se kterým bylo zastupitelstvo nějakým stylem seznámeno a vyloženě se obrátilo na magistrát. A myslím si, že teď, jak se fotbalovou terminologií - jak to říká Karel Šplíchal - říká, je balon na té druhé straně, to znamená na magistrátu. Nehledě na to, že tento problém nám přišel z magistrátu, takže městská část Praha 4 by se v tomto neměla – nemyslím angažovat, politicky nebo tak, ale žádným způsobem finančně. Protože to je dost velký zásah do financí.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Další se hlásí Alžběta Rejchrtová.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěla dodat pár faktů k této záležitosti. Je pravda, že městská část za předchozího vedení souhlasila s prodejem tohoto pozemku. A zaujala takové zvláštní souhlasné stanovisko. Byl to ještě za doby pana starosty Pavla

Horálka. Do výběrového řízení mají všichni ti, co se hlásí, splnit tyto podmínky: návrh investičního záměru s řešením dopravního připojení, mají to doložit stanovisky policie. Potom další podmínka byla řešení dopravy v klidu a souhlasné stanovisko komise výstavby a dopravy. Ten investor, který stavěl také to AC Kačerov, požádal o odkup pozemku někdy v únoru 2010, v březnu měl už tři souhlasná stanoviska – od policie, od odboru majetkových aktivit a tak dále, pak měl další souhlasné stanovisko. Takže než začalo výběrové řízení, tak měl už asi deset souhlasných stanovisek dopředu. To výběrové řízení trvalo 14 dní. On splnil tyto podmínky, předložil také nejvyšší nabídku. Bylo to, jak říkala paní Kuncová, za doby Pavla Béma. Schváleno to bylo již za doby nové vlády na radnici, pana Svobody a pana Hudečka. Takže tento záměr a to, jak se dostal investor k pozemku je vskutku podivné a ukazuje na praktiky, které panovaly za minulé doby. K těm se tedy hlásit nechceme.

Teď ještě o té předvídatelnosti, jak mluvil pan Petr. Když si koupí vlastník pozemek, tak podle Základní listiny lidských práv článku 11 odstavec 3 se musí chovat podle té zásady, že vlastnictví zavazuje a nesmí být zneužito na újmu práv druhých osob a v rozporu se v zákoně obecně platnými předpisy. A jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, životní prostředí a přírodu. Tento záměr kromě jiného, že se vám všem nelíbí a někteří prostě chtějí přijmout to stanovisko, jako že necháme magistrát, aby se to vyřešilo, tak tento záměr je umístován do nadlimitně zatíženého prostředí. My máme judikáty, že do nadlimitně zatíženého prostředí se nesmí umísťovat nic, co by tu zátěž zvýšilo, byť jen nepatrně. Přesto že nemáme naše právo založené na – není to precedenční právo, tak z hlediska právní jistoty a předvídatelnosti soudy rozhodují vždycky podle těchto judikátů. My už máme další rozhodnutí magistrátu v otázce administrativní budovy ... (nesrozumitelné), které přisvědčilo našim argumentům. Takže tady jde o to, co bude dělat vlastník, když nedostane souhlasné stanovisko - bude muset začít vyjednávat. A my s ním budeme vyjednávat.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám technickou, já jsem nerozuměl paní kolegyni radní Rejchrtové - jestli by mi mohla odpovědět, co to je „my máme“, kdo to je to „my máme“. Děkuji.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: My máme – radnice, rada, i všichni občané, ti, co se zúčastní.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Další se hlásí Patrik Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych tady měl otázku k paní Rejchrtové - velmi rád bych sdílel váš optimismus, co se týká dodržování judikatury soudů svými vlastními soudy, ale otázka je spíš ta, že vy jste tady hovořila o tom, co spadá do přenesené působnosti měst, obcí, to znamená do výkonu státní správy. Že tam existuje nějaké nadlimitní zatížení a tak dále a tak dále, to všechno беру, ale otázka zní – současný stav, že ten pán, nebo XYZ má pozemek, my ho od něj chceme koupit, a otázka zní, kdo to zaplatí a za kolik. Protože ty peníze samozřejmě budou někde chybět, a například moje dítě ve školce platí devět stovek, 900 Kč měsíčně na školkovné, a zvýšili ho jenom proto, že říkají - městská část nám nedává dotace, protože nemá. Takže se od toho zvyšuje školkovné, snižují se tady finance na kulturu, sport a tak dále, a tak dále. Já naprosto se vším souhlasím, chápu, ale existuje tady bohužel podle zákona kontinuita rozhodování městské části, nebo obecně obcí, a my se v tom

musíme nějakým způsobem dobrat nějakého rozhodování. A je tady ta zásadní otázka, kdo to zaplatí, jakou částku a na čí konto to jde. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Prakticky kolega Zicha to řekl za mě. Já samozřejmě nejsem pro to, aby nám tady vyrůstaly nějaké mrakodrapy a abychom tady měli nějaký – já nevím, co. Ale pravda je, kdo to zaplatí. Magistrát to zaplatí? Vy to zaplatíte? A vůbec, víme o tom, jestli to chce ten dotyčný nějakým stylem prodat? Nevíme. Víme vůbec, jak to bude fungovat? Samozřejmě teď bude jednání, bude nějaké povolení, my se k tomu můžeme vyjadřovat a já nevím, něco takového. Takže tam se dá třeba něco s tím udělat. Ale přímo říct – vy to koupíte, k tomu musí být minimálně dva.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další je pan Daniel Kunc.

Zastupitel pan Daniel Kunc: Děkuji. Já úplně nechápu tady ty argumenty, protože to usnesení je pouze o tom, že hlavní město Praha má vyjednávat o případné možnosti odkoupení toho pozemku. Je to určitý tlak na hlavní město, peněz městské části se to netýká, takže obavy kolegů z TOP 09 a s ČSSD vůbec nesdílím. My bychom to měli udělat, abychom projednali tu petici a abychom na ni adekvátně reagovali.

Tady se hovoří o nějaké předvídatelnosti práva. Můžeme se bavit o tom, nakolik k té nepředvídatelnosti práva přispívají aktivně sami ti investoři. Já to tady nechci rozebírat, můžeme si o tom myslet, co chceme, ale tato možnost je v podstatě z naší strany, ze strany samosprávy podanou rukou tomu investorovi, který za určitých podmínek si představoval něco, co je nepřijatelné, a ta

samospráva mu chce umožnit, aby z toho mohl nějakým trochu přijatelným způsobem vycouvat. Nejedná se o jediný pozemek v Praze, pozemků k výstavbě je víc. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Šebesta žádal o slovo.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já mám jenom faktickou. Pane Kunci, já s vámi naprosto, ale opravdu naprosto souhlasím, ale stále neodpovídáte na otázku, kdo to zaplatí. Protože je tam napsáno, že „souhlasí s jednáním s vlastníky“. To znamená, kdo má tím pádem jednat. Logicky z toho chápu, že městská část. Takže nepovídejte, že městské části se to netýká. „Za účelem získání tohoto pozemku do majetku hlavního města.“ Dle zákona veškerý majetek je majetek hlavního města a je pouze svěřen městské části, což znamená, že opět potom nějakým způsobem rozhoduje a dotýká se závažně městské části. Takže opět – nepovídejme, že městské části se to netýká.“

A poslední věc, kterou tu mám – „zachovat veřejný charakter tohoto pozemku“, to je pojem, který neexistuje ani v právu, ani ve výkladu, ani v ničem. Dokonce ani v územním plánu. Takže pokud by to mělo být takto, napišme to naprosto přesně, co vlastně chceme. Protože my tady říkáme něco, a my vlastně ani nevíme, co chceme. A ještě to říkáme špatně. Já říkám, že jsem pro, ale ať to má nějaký řád. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou se hlásil pan Petr. Ne, tak další, pan Bendl Jiří.

Zastupitel pan Jiří Bendl: Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat jenom Petra Horálka, v tom usnesení odkazuje na nějaké body nazvané písmeny a čísly, ale

když člověk neví, co ty body znamenají, tak se o tom dá špatně hlasovat. Jenom jestli by pak nedodal, jaké je vlastně celé znění těch bodů.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Na vysvětlenou. Můj návrh usnesení – já jsem poprosil organizační, aby ho pak promítlo na tabuli. Ta čísla, která tady možná zněla složitě, to jsou pouze usnesení rady. V tom prvním usnesení rady v prosinci jsme se tou peticí začali zabývat, kde jsme vyjádřili jako rada, ještě stará rada, nesouhlasné stanovisko s projektem, který tam měl vzniknout. A v tom druhém usnesení, které jsme přijímali v březnu, jsme vyzývali zastupitelstvo, pardon, nevím, jak to přesně znalo, hlavní město Prahu, myslím magistrát, nebo hlavní město Prahu, aby ten problém začalo řešit. Takže já jsem to pak zformuloval do toho bodu, který tady byl na té tabuli promítnout, že žádáme hlavní město Prahu o vyřešení tohoto problému.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Paní Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já jsem chtěla podotknout k panu Kuncovi, že není pravdou, že vždycky ten, kdo nabývá ten majetek, respektive kdo si myslíme, že bude nabývat tento majetek, bude hlavní město Praha. Protože může to být i městská část. My tady máme v bodě 5 písm. k) návrh k úplatnému nabytí budovy bez č. p., to je garáže, a tu budeme kupovat my. Takže není pravdou, že nemůže městská část nabýt majetek.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ještě jednou dobré odpoledne. Tady je jasně vidět, že tento materiál je nehotový. Já se teď nechci vybavovat o stavbě Budějovická, ale o tom, že někteří zastupitelé nevědí vůbec tu historii. Vůbec netuší, o čem se tady hovoří, vidí jenom namalovaný barák na papíře. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Paní Michková.

Zastupitelka paní Lucie Michková: Dobrý den. Já jsem podruhé přihlášená podle tabule, já se domnívám, že se hlásím k tomuto bodu poprvé. Já bych tady chtěla podpořit pana kolegu Bendla, protože se ptá na to usnesení. Já mám dokonce pocit, že to usnesení předešlé rady znělo – aby to hlavní město vyřešilo. Opravdu se obávám toho, že to tam takhle bylo napsáno, tak jestli můžeme poprosit, promítnout i ta usnesení, která byla přijata. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Ano, děkujeme. S technickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám ještě jednu technickou ke kolegu Kuncovi k jeho předchozímu vystoupení. Jenom upozorňuji, ono se to týká všech kolegů zastupitelů, že vyjadřováním se tady k tomu, jestli tento dům tady má stát či nemá stát, protože to tady také v podstatě je předmětem této diskuse, tak si zastupitelstvo osvojuje řekněme přenesenou působnost. Ale toto rozhodně v kompetenci nemá. To, jestli ten barák má stát či nemá stát, případně v jaké podobě, to je přenesená působnost, pro kterou tady jsou orgány, pověřené obce ... (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: To už není technická. Nikdo další do diskuse.

Zastupitel pan Jan Petr: Já bych jenom poprosil – toto je opravdu technická, která by měla odeznít celá, tak aby zastupitelé věděli, o co se jedná. Takže se tady zastupitelstvo nějakým způsobem snaží převzít kompetenci v přenesené působnosti. Zastupitelstvo samozřejmě tuto kompetenci nemá. Je nejvyšším orgánem samosprávy. To znamená v samostatné působnosti. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Nikdo se nehlásí o slovo, uzavírám diskusi a prosím předkladatele o závěrečné slovo.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, chci říct, že názorů zaznělo hodně, zkusím zodpovědět jednotlivé připomínky.

Dikce návrhu usnesení nehovoří o záměru koupě, hovoří o iniciaci jednání. Záměr koupě musí obsahovat podmínky koupě, musí obsahovat samozřejmě od koho nabýváme, co nabýváme, nemusí tam být samozřejmě cena, ale musí tam být záměr, co chceme nabýt a za jakých limitních podmínek, pokud obec chce něco vykupovat. Samozřejmě v některých případech to nemusí být ani cena. To je jedna věc.

Druhá věc – pokud máme souhlasit s jednáním, tak v tuto chvíli nemáme ani z druhé strany vůli, jestli chce prodat, nemáme ani z druhé strany vůli, za jakých podmínek, máme jenom jejich reakci, že do toho vložili nějaké finanční prostředky, u kterých lze očekávat, že v případě jednání budou nepochybně předmětem tohoto jednání.

Tak jak je navrhováno, tak v tom není ani, kdo, jestli hlavní město Praha, nebo městská část bude tím finálním orgánem, ani to tam být nemůže, protože to musí být předmětem jednání s hlavním městem Prahou a s příslušnými vlastníky. Pokud ta jednání nezazněla, neproběhla, tak těžko můžeme předjímat víc. Usnesení o tom, že zastupitelstvo souhlasí, že taková jednání budou

probíhat, že zastupitelstvo ukládá radě, aby je iniciovala. Čili v tomto směru zastupitelstvo nezavazuje městskou část, zaplatit jakoukoliv částku, a to dokonce ani nulovou částku, ani částku kteroukoliv jinou. Ukládá jednání vést.

Já vidím spoustu technických, ale pokud je ukončena diskuse, tak mi to umožňuje závěrečné slovo, takže, pánové, je to skvělé, úžasné, fantastické, co děláte v tuto chvíli, ale můžete to dělat, jak chcete dlouho, protože já mám právo na závěrečné slovo, čili budu pokračovat.

Pokud se samospráva vyjadřuje, samospráva se může vyjádřit k jakémukoliv záměru, její vyjádření může být souhlasné, nesouhlasné, ale žádným způsobem nemůže rozhodnout mimo orgánů státní správy. Čili jinými slovy, samospráva může souhlasit i nesouhlasit, ale orgán státní správy pak vydává příslušné povolení a my nemůžeme rozhodnout za něj, ani žádným naším rozhodnutím za něj nerozhodujeme. Ani předchozím usnesením rady, ani stávajícím usnesením rady, ani usnesením zastupitelstva, ani žádným jiným samosprávným usnesením. Samospráva hlasuje v přenesené působnosti jen jednou, a to o územním plánu, jiná hlasování samosprávy v přenesené působnosti neexistují. To je k připomínce, jestli se můžeme nebo nemůžeme vyjadřovat, samospráva samozřejmě se může vyjadřovat k čemukoliv, je jen otázka, jaký vliv to má na příslušné řízení.

Pokud otázky vlastního projektu, plně souhlasím s paní kolegyní Eismannovou, že některé projekty ve mně skutečně budí dojem, jakoby investor to dělal snad schválně. Jakoby se schválně pokoušel naštvat snad každého, koho naštvat může, a to v situaci, kdy možná – a nechci předjímat - není ani reálné, zda vůbec ten záměr je schopen realizovat, ale nechci předjímat.

Tento projekt je jeden z těch, který ve mně budí skutečně stejný dojem jako u paní kolegyni Eismannové, že bylo možná cílem architekta naštvat každého, koho v jakékoliv šíři seznámení s projektem potká. Protože vidíme málo takto nepovedených děl a skoro se divím architektům, že jsou ochotni se

pod toto podepsat, ale je to samozřejmě také otázka zakázky, někdo jim to nepochybně zadal a cosi zaplatil. Nemohu nijak mluvit do jejich vědomí a svědomí, ale skoro si myslím, že možná takové zadání bylo i naštvat nás všechny a donutit nás k tomu, abychom následně konali. Čili v tomto směru plně souhlasím s paní kolegyní Eismannovou a domnívám se, že její návrh na rozšíření usnesení, aby starosta informoval, jak ta jednání dopadnou, je zcela namístě. A myslím si, že pokud tam dáme kontrolní termín konce roku, kdy bychom z těch jednání měli mít nějaký závěr, tak jako předkladatel jsem schopen toto rozšíření návrhu akceptovat.

Pokud se týká návrhu pana kolegy Horálka, domnívám se, že toto usnesení petici více vystihuje, i když rozumím tomu, že i ta předchozí usnesení rady v lecčem na petici odpovídají. Čili můj názor k jeho návrhu je takový, že se domnívám, že tento návrh více vystihuje, co je obsahem petice, čili dovolím si s jeho návrhem jakožto předkladatel se neztotožnit. I když si nemyslím, že by byl jaksi nicotný, leč jako předkladatel si dovolím trvat na návrhu, který máte v materiálu rozšířeném o to, co chtěla paní kolegyně Eismannová.

Dnes v diskusi zazněly ještě reminiscence na minulost. Tady si dovolím jako předkladatel k reminiscencím na minulost příliš se nevyjadřovat, neboť většina z nás nebyla součástí rozhodování ani Zastupitelstva hlavního města Prahy, ani rady městské části, když řešila vlastní otázku původního záměru odprodeje městského pozemku soukromému investorovi, čili v tomto směru se na reminiscenci na minulost podílet nebudu, ač si o tom mohu myslet své.

Pokud se týká soudů, pan kolega Šebesta má naprostou pravdu, že z jednoho judikátu samozřejmě nemůžeme usuzovat, že v českém právu soud rozhodne stejně, protože mám zkušenost, že to tak prostě v praxi není a žádný závazek takový není. Ale myslím si, že tento projekt tak úspěšně naštvál snad každého, komu se dostal do ruky, že v tomto směru lze předvídat i jednání orgánů státní správy, ač to občas předvídatelné není.

Tolik asi za mne závěrečné slovo. Čili jenom shrnu – dovolím si za předkladatele ztotožnit se s návrhem paní kolegyně Eismannové s doplněním termínu 31. 12., aby bylo zastupitelstvo informováno, jak se jednání vyvíjejí, případně jak dopadla, a dovolím si při vši úctě k návrhu pana kolegy Petra Horálka se neztotožnit se s návrhem, i když mu rozumím.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji navrhovateli. Osvojil návrh paní Eismannové, takže přistoupíme k hlasování o návrhu pana Horálka. Prosím o promítnuti protinávrhu pana Horálka. (Děje se.) Technická, pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji, já mám technickou k závěrečnému slovu předkladatele, k jeho prvotní části. Záměr, co s tím pozemkem, je jasně definován v tom usnesení a já to klidně přečtu – za účelem získání tohoto pozemku do majetku hlavního města Prahy. Čili záměr, co s tím pozemkem dělat, je jasně definován, čili nemluvíte pravdu v závěrečném slovu, pane kolego, ten záměr tady je, nejedná se samozřejmě o záměr zveřejnění, ale záměr, jak nakládat, je v tom už uveden, čili bych poprosil příště větší přesnost v rámci závěrečného slova. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Můžeme přistoupit k volbě o protinávrhu pana Horálka – jestli ho můžeme promítnout. Návrhový výbor, máte slovo.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Dobrý den. Takže návrhový výbor obdržel jeden protinávrh. Poprosím promítnout protinávrh klubu ČSSD- předkladatele ing. Horálka. Nebudu asi číst

a poprosím, že budeme hlasovat o usnesení 7Z-3/2015 ve znění, které je uvedeno na plátně. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji.

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, teď. **(Hlasuje se.)**

Pro 12, proti 1, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová:
Vzhledem k tomu, že předkladatel se ztotožnil s doplněním klubu TOP 09, poprosím promítnout celý návrh s tím doplněním. (Promítá se na plátno.)

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Prosím 31. 12. ten termín, klasický termín.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová:
S doplněním toho termínu 31. 12. 2015.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. A můžeme jít k volbě po zaznění zvukového signálu.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová:
Můžu, pane kolego? (Souhlas.) Děkuji. Hlasujeme znovu o usnesení **7Z-3/2015** ve znění uvedeném na plátně. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro 26, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Nyní přistoupíme k bodu 3.b). Prosím navrhovatele.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Už mi svítí mikrofon, takže ještě jednou k bodu 3.b)

3.b) Návrh k petici „Ochrana zeleně v parku na Kavčích horách, k výkupu pozemků a ke změně územního plánu na pozemcích bývalého zahradnictví na Kavčích horách“

Máme druhou petici, která se týká ochrany zeleně v parku na Kavčích horách a k výkupu pozemků a ke změně územního plánu na pozemcích – tak zněla petice, prosím, název materiálu se kryje s názvem petice, nikoli že by název materiálu byl jakkoli odchýlen.

Městská část obdržela petici s tímto zněním, která požaduje, aby městská část při přípravě nového územního plánu trvala na zajištění nezastavitelnosti ploch, které souvisejí s parkem na Kavčích horách a zároveň aby jednala s vlastníky pozemků o tom, aby tyto pozemky byly získány k veřejným účelům, k tomu, aby mohl být park o tyto pozemky rozšířen.

V tomto případě se jedná o pozemky, které v minulosti městská část Praha 4 vyměnila za jiné pozemky, které jsou součástí jiného parku na území městské části Praha 4. Je to obdobná situace jako Budějovická, i když v tomto případě se domnívám, že architekti asi neměli záměr, aby nás všechny naštváli, ale přesto

jejich záměr úspěšně vyvolal odpor všech v celém okolí. Dochází k tomu, že na místě bývalého zahradnictví, kde je z hlediska územního plánu z velké části zastavitelnost obytnou zástavbou, byl navržen projekt, který přesahoval hladinu zástavby sousedící a znehodnocoval zčásti park Kavčí hory, který je součástí veřejné zeleně.

Z hlediska projednání petice je navrhováno vzít tuto petici na vědomí a souhlasit s tím, abychom tak jako v minulém případě iniciovali jednání o tom, aby tyto pozemky mohly sloužit veřejným účelům a zároveň souhlasit s tím, že v rámci tvorby nového územního plánu bude navrhováno, pokud bude navrženo samotnými zpracovateli, pokud nebude navrženo zpracovateli, tak bude navrhováno z roviny městské části zařazení do nového územního plánu jako součást parku Kavčí hory, který sousedí s pozemky tohoto záměru.

Tolik stručné slovo předkladatele. Snažil jsem se být stručnější, než v předchozím materiálu, tak abych zbytečně nečetl to, co již v materiálu máte.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi. Z řad veřejnosti nikdo, za zastupitele paní Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Ještě jednou dobrý den. Opět já, ta situace, jak pan ing. Kovářik poznamenal, je obdobná, trošku trapnější, než v minulém případě. Jednak k tomu umístění stavby samotnému – já se domnívám, že umístění jakéhokoliv objektu na hraně podolského profilu a v ochranném pásmu pražské památkové rezervace, kde vlastně opouští tu souvislou zástavbu, je nepříjemné, absolutně nepříjemné tedy. Ovšem ta historie té parcely je velmi problematická, protože tady se zasloužilo zastupitelstvo městské části, a tenkrát byli zastupiteli někteří stávající zastupitelé také, o výměnu ze zeleně, vlastně z parcely v zeleni, která je územním plánem

určena jako zeleň, to je v Centrálním parku, za tuto parcelu, která je územním plánem určena jako obytné území. Nemůžeme se divit, že ten majitel bude vykonávat svoje právo. Takže já navrhuji, abychom nebyli alibisty a v tomto případě opravili chyby našich předchůdců a snažili se vykoupit tu parcelu sami. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Budu se trošku opakovat, nejsem odborník na územní plánování, ale věřím názoru paní architektky Eismannové a ztotožňuji se s tím. Ale upozorňuji kolegy na jiné riziko. A to je tím, že souhlasí s bodem b), s tím, že předmětné pozemky areálu bývalého zahradnictví budou v novém územním plánu navrhovány jako součást parku Kavčí hory. To, co tady je takto hezky napsáno, tak v podstatě ty pozemky z hlediska vlastníka z dnešního pohledu naprosto dehonestuje a likviduje. V okamžiku, pokud bude iniciována tato změna zase z důvodu toho, že se tam nemá něco stavět, s čímž souhlasím, tak hrozí zastupitelům, respektive zastupitelstvu městské části žaloba na náhradu škody. Teď budu krátký, tím to stačí. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Další se hlásí pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ještě jednou dobré odpoledne. Pro mě skoro úsměvné, že tuto petici předkládá pan Kovářik. Protože on to byl, který obhajoval za tehdejší vedoucí stranu této radnice – ODS tuto směnu, lépe řečeno pan Staník, on ji obhajoval, a to, že ji předkládá on, mě také překvapuje. Já tedy nevím, co máte v gesci, pane kolego, mám pocit, že jsou to investice a mám

pocit, že je to sport. Předpokládám, že petici měla předkládat paní Rejchrtová, pokud se to týká výstavby, nebo majetek, pokud se to týká výkupu. Vím, že to nemůže předkládat pan starosta, protože ten je ve střetu zájmů ze dvou pozic, a to jako člen petičního výboru, což mě přivádí k tomu, proč jsme nezrušili ten etický kodex. Protože v prvním případě členové petičního výboru nevím, jestli zastupovali radnici nebo petiční výbor při hlasování, což se týkalo paní Rejchrtové. Samozřejmě nejsem proti výkupu těchto pozemků, ale říkám zas na rovinu – já nemůžu hlasovat pro tento materiál, protože jsem i já ve střetu zájmů, protože rodinné majetky jsou v těsném sousedství této parcely.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Další se hlásí pan Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Tohle je kauza, která se táhne už několik let. Já jsem věnoval svůj čas tomu, že jsem si nastudoval ze stenozáznamu tu debatu k tomuto problému z minulosti, především z ledna 2010, kdy zastupitelstvo tu směnu pozemků schvalovalo. Já bych tady opravil kolegyni Eismannovou. To nejsou žádní předchůdci - jenom předchůdci, kdo to schvaloval, spousta těch lidí tady pořád sedí. Jsem to třeba i já, je to paní Kotvová. Já bych tady připomněl, jak to probíhalo.

V lednu 2010, kdy tehdy i ČSSD byla v opozici, jsme dostali na stůl materiál, nebo ne na stůl, pardon, dostali jsme materiál o směně pozemku. A byl prezentován tehdejší radou jako pokus scelit pozemky v Centrálním parku, že to pomůže rozvoji Centrálního parku. Já jsem se díval do debat, která k tomu probíhala, za opozici jsme tehdy k tomu vystupovali pouze dva, já a kolega Bodenlos za ČSSD.

Já jsem se tehdy vyloženě ptal, jestli to iniciuje radnice nebo investor. Dostal jsem odpověď od pana Staníka, že to iniciovala radnice. Ptal jsem se na to, jestli radnice se snažila ty pozemky nejdříve koupit, místo aby se směňovaly.

Nejdříve mi bylo odpovězeno, že radnice se nesnažila, pak mi bylo odpovězeno, že ano, ale bez podrobností. A zatřetí jsem se ptal, jak bude ten investor s tím pozemkem nakládat, jak ho bude rozvíjet. Bylo mi odpovězeno na mikrofon, že to nikdo neví. Pak jsem měl připomínku k návrhu té smlouvy. Kolega Kovářík ji teď doladřoval, dávali jsme ze smlouvy pryč název té konkrétní komise, která se měla k něčemu vyjadřovat. Prostě to usnesení prošlo 39 hlasy ze 40. Jediným, kdo tehdy se zdržel, byl kolega nebožtík Honza Kolda z ČSSD.

Dneska už mnozí z nás, kteří jsme pro to tehdy zvedli ruku nebo zmáčkli to tlačítko, víme, jsme byli uvedeni ve velký omyl. Kdybychom věděli tehdy, co víme dnes a jak krátce na to se ukázalo, tak bychom pro to nikdy nehlasovali ohledně toho, jak - však se stačí podívat do stenozáznamu z června 2011. To bylo nejbouřlivější zastupitelstvo, co jsem kdy zažil, kdy jsme se tady nějak až v 10 hodin večer k tomu dostali za bouřlivé přítomnosti 50 nebo stovky lidí, možná jich nebylo 100, možná jich bylo jenom 50, ale bylo to velmi bouřlivé zastupitelstvo, na to nikdy nezapomenu, a snažili jsme se nějak napravit tu chybu.

Každopádně tu chybu jsme udělali a chápu obavy lidí, kteří tam žijí, že tam něco takového má vzniknout. To, že to tady předkládá kolega Kovářík, je jistá pikanterie, jistě, nicméně chyba se stala tady, na Praze 4 a myslím, že my jako zastupitelé Prahy 4 bychom měli hledat řešení, jak z toho ven. A neschovávat se za hlavní město Prahu a jednat s těmi spolumajiteli, co s tím dál. Jak konkrétně to usnesení má znít, to je samozřejmě otázka této debaty. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Další přihlášený je pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já po druhé, abych tu historii trochu oživil. Když si přečtete tu smlouvu, tak zaplať Pán Bůh, a to i na popud pana Kováříka

po našich opravách, tam je článek, že Praha 4 s touto výstavbu musí souhlasit, jinak je směna neplatná, tak prosím vás, ten článek uplatněte.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Nevím, jestli to bylo dostatečně jasné, ale dávám ke zvážení, nebo návrh, aby se upravilo usnesení, a to, aby se vypustil II. bod b). Tento bod v podstatě opravdu říká, že chceme dehonestovat majetek někoho jiného. Já v tomto případě nemám určitě problém, aby se scelovaly parky a abychom se snažili je získat, to je určitě bohužel, ale v tomto případě si myslím, že tady by rozhodně neměl nastupovat nějaký atak směrem k vlastníkovi ve smyslu toho, že „pokud neprodáš, tak my to stejně změním na nějakou zeleň z čistě obytného, a tím pádem tvůj majetek ztratí hodnotu, a pak se s námi sud“. Čili já myslím, že toto je trošku nátlaková věc a myslím si, že to rozhodně není o tom, aby městská část tímto způsobem postupovala. Nechť jedná o scelení a teprve v okamžiku, kdy bude vlastníkem těchto pozemků, nechť požádá o změnu územního plánu a změnu tak, aby se jednalo o zeleň nebo o parky a tak dále. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Nikdo se již nehlásí, uzavírám diskusi a prosím o závěrečné slovo navrhovatele.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Dámy a pánové, nejprve k panu kolegovi Petrovi. Já myslím, že když tak mu s paní kolegyní Eismannovou budeme muset vysvětlit míru toho, jak vzniká usnesení v přenesené působnosti o tom, jak v územním plánu je něco schváleno nebo není schváleno. Protože iniciovat, nebo vyjádřit názor je daleko od toho, že se v územním plánu něco schválí. Proces projednání územního plánu probíhá podle zákona, kde vlastníci a všichni účastníci mají svá práva a mohou se samozřejmě

k tomu vyjadřovat a my tímto usnesením pouze říkáme názor samosprávy na to, že budeme souhlasit s tím, když to bude navrhováno. My o tom ani nerozhodneme, my pouze říkáme svůj názor, pokud to bude navrhováno, že s tím budeme souhlasit, případně to budeme navrhopvat ústy městské části.

Souvisí to s tím, co říkala paní kolegyně Eismannová a musím říct, že v tomto směru je to urbanisticky poměrně jednoznačné, že se pohybujeme jednak přímo v sousedství chráněných pozemků z hlediska životního prostředí, myslím z hlediska ochrany, pohybujeme se samozřejmě v pohledovém horizontu – pohybujeme se na hraně, pohybujeme se v místě, kde urbanisticky jsme ve velmi složitém terénu, protože to, co bylo navrženo, je zcela nevhodné.

Musím říct, že si toho podle mého názoru byli vědomi i navrhovatelé, protože z jejich strany, když se podívám na jejich reakci na negativní stanoviska, tak drtivou většinu toho, co bylo namítáno, ani nerozporují, ono to upřímně řečeno ani moc rozporovat nejde.

To, co říkal pan kolega Bodenlos, nepochybně, pokud bude přijato toto usnesení v jednání s vlastníkem, jednání s městem, budeme používat příslušné body smlouvy, a pan kolega Bodenlos tady správně řekl, že tyto body se tam ocitly na základě jednání, které tehdy navrhoval klub sociální demokracie a který jsem do materiálu vkládal sám. A musím říct, že jsem ještě ani tehdy netušil, jak moc tyto body budou možná v budoucnosti potřeba. Řeknu zcela na rovinu, tehdy jsem je bral jako zcela seriózní přístup, netušil jsem, že ty body budou někdy v budoucnu vzhledem k dalšímu postupu toho, s kým jsme příslušné pozemky směňovali, jak ty body v té smlouvě budou setsakramentsky vhodné. Tehdy jsem je bral jako jakousi pojistku, aby poté, co se octnou ty pozemky ve třetích, případně čtvrtých rukách, aby si ještě každý pamatoval, co bylo předmětem jednání. Kupodivu ukazuje se, že ta pojistka bude potřeba možná podstatně dříve, než jsme tušili.

Jenom pro pana kolegu Petra, možná jsem to před tím neřekl přesně, já jsem hovořil o zveřejnění záměru. Zveřejnění záměru je technikálie, je to jasný

akt zveřejňování záměru, když chceme něco koupit nebo prodat, na úřední desce. Nehovořil jsem o tom, že když máme nějaký záměr vyjádřený tím, že iniciujeme jednání, tak samozřejmě nemáme ještě finální podmínky. Pokud ten záměr zveřejňujeme podle zákona, tak už samozřejmě musíme vědět podstatně víc. V tomto jednání nepochybně budeme jednat nejen v souvislosti s tím, co zaznělo z úst pana kolegy Bodenlose a s tím, co je ve smlouvě, ale i s těmi podmínkami, o kterých hovořila paní kolegyně Eismannová, kterých jsme si celou dobu vědomi, že ty podmínky jsou zde dány i těmi zákonnými ochranami, které sice se netýkají přímo většiny těchto pozemků, ale které s nimi bezprostředně sousedí.

Čili tolik jenom zdůvodnění a vysvětlení, že v tomto směru jednoznačně máme srozumitelné argumenty pro ta jednání. Tady se nebojím toho, že jsme ty argumenty pro ta jednání neměli. A je jen otázkou, jestli ta jednání dospějí k dohodě toho či onoho charakteru. Rozumím tomu, že samozřejmě o té dohodě - nebo nedohodě – pak následně bude informováno zastupitelstvo, ono to ani jinak nejde. V případě dohody bude muset být informováno, protože příslušný záměr bude muset schvalovat, pokud by došlo k nedohodě, tak by mělo být informováno o tom, že k nedohodě došlo. To považuji za zcela seriózní a samozřejmé.

Čili tolik poměrně stručně jsem se pokusil odpovědět. Myslím si, že jsem odpověděl na všechny dotazy, které tam byly a děkuji panu kolegovi Bodenlosovi, který si myslím, že připomněl to, s čím jsem počítal, že by mělo zaznít. A jsme si vědomi, že v tomto směru většina z nás, nebo většina ne, ale část z nás skutečně řeší situaci, kterou předjímal při hlasování v minulosti pouze zčásti.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Ještě paní Eismannová s technickou.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já bych poprosila, jestli by se nemohl k návrhu usnesení přidat ten dovětek stejný, totožný jako k tomu minulému.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Ano.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Mohu? Já bych jako předkladatel v tom případě také souhlasil, protože je myslím naprosto logické, když zastupitelstvo hlasuje, že by mělo dostat informaci. Čili že by se v ukládací části uložilo – v tom případě asi radě, protože to bude iniciování - radě, informovat zastupitelstvo o výsledku jednání s termínem opět do 31. 12., protože je seriózní, aby zastupitelstvo dostalo průběžnou informaci o tom, jak ta jednání dopadla. Pokud by dopadla úspěšně, tak možná dostane materiál širší, než pouze informaci. Ale s tím úkolem souhlasím, protože je zřejmé, že byste měli dostat zpětně, všichni zastupitelé, informaci, kam jsme se dostali, nebo nedostali.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Já, pane předsedající, žádám o dvě minuty na poradu klubu.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Ano, děkuji, dvě minuty na poradu klubu ČSSD.

(Krátká přestávka.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Dvě minuty uplynuly, prosím zastupitele zpátky do sálu. (Prodleva.) Ještě jednou žádám všechny zastupitele, aby se vrátili do sálu. (Prodleva.) Naposledy prosím zastupitele, aby se vrátili do sálu, budeme pokračovat v jednání. Předávám slovo návrhovému výboru k přečtení návrhu usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Děkuji za slovo. Nejprve hlasujeme o protinávru TOP 09, předkladatel Mgr. Petr Jan, kde se v podstatě ztotožňuje s návrhem rady městské části s vyloučením bodu II.b) to je s tím, že předmětné pozemky areálu bývalého zahradnictví budou v novém územním plánu navrhovány jako součást parku Kavčí hory, takže bez tohoto. Hlasujeme o usnesení 7Z-4/2015.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosím, aby se hlasovalo.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, teď. **(Hlasuje se.)**

Pro 10, proti 1, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Budeme hlasovat znovu o usnesení **7Z-4/2015** ve znění předneseném radou doplněné o bod III.2. informovat o výsledku jednání Zastupitelstvo městské části Praha 4 s termínem 31. 12. 2015.

(Poznámka steno: V usnesení už opravena formulace – informovat o výsledku jednání Zastupitelstvo – nikoli zastupitelstva, jak byl přečten návrh, viz diskuse mezi zástupcem starosty a členkou návrhového výboru.)

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Jenom jestli mohu – informovat zastupitelstvo.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Tady to není specifikované, ale asi o tom jednání mezi magistrátem a vlastníky pozemků.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Bude informovat koho, co - zastupitelstvo, není žádný problém.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: O výsledku jednání zastupitelstva – nic jiného tady není k doplnění.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Ještě jednou: informovat o výsledku jednání Zastupitelstvo městské části Praha 4 - koho co - nikoliv zastupitelstva, ale zastupitelstvo.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Já se omlouvám. Děkuji – o výsledku jednání Zastupitelstvo městské části Praha 4 s termínem 31. 12. 2015.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Já před hlasováním žádám o pauzu pět minut na jednání klubu.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Vyhlášu pauzu na jednání klubu Trojkoalice.

(Přestávka na jednání klubu.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosím ještě všechny do sálu, předávám slovo návrhovému výboru k přečtení návrhu usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová:
Předpokládám, že ho nemusím znovu číst celé, nebo ano? (Poznámka pana předsedajícího: Ne.) Ne. Takže hlasujeme o usnesení číslo 7Z-4/2015 ve znění předloženém radou s tím doplněním bodu III.2. - informovat o výsledku jednání Zastupitelstvo městské části Praha 4 s termínem 31. 12. 2015.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Připravte si hlasovací zařízení.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Prosím, hlasujte, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 23, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní přikročíme k interpelacím členů zastupitelstva. (Námitka.) Občanů. Prosím podle pořadí, aby – ještě technická, pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já mám jenom faktickou. V souladu s článkem 5 etického kodexu zastupitele žádám, aby prošetřil kontrolní výbor hlasování Petry Rejchrtové a Petra Štěpánka v tomto hlasování, které proběhlo, a v minulém aby prošetřil hlasování Alžběty Rejchrtové a pana Kunce z důvodu porušení etického kodexu, konkrétně článku 3, střetu zájmů. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Máme zaznamenáno. Nyní interpelace. Prosím pana dr. Kopeckého.

Interpelace

Pan Svatopluk Kopecký: Dobrý den, dámy a pánové, využívám možnosti interpelace vůči členům, nebo radním městské části Praha 4, zejména těm, kteří svým hlasováním dne 22. 4. umožnili přijetí usnesení č. 301. V tomto usnesení se hovoří o tom, jaká místa, nebo na jakých místech bude možno v Praze 4 provozovat loterie, kdy bylo určeno celkem 7 míst ze 17 v kasinovém režimu. Na tento seznam však nebyla zařazena naše provozovna – kasino Bonver sídlící na ulici Na Pankráci, adresně však sídlící na vzdálenější ulici Kotorská.

Dotaz první: Proč mezi místa k provozování loterií nebyla zařazena právě naše provozovna, která vyhovuje všem požadavkům stávající vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/2013 a rovněž podnětům s ohledem na kvalitu provozoven, to je vnější vzhled, interiérové vybavení, zajištění bezpečnostních prvků, účasti na programech sociálně odpovědného hráčství, tedy v souladu s usnesením Rady městské části Praha 4 ze dne 14. 1. 2015, a to i lépe, než 7 zvolených míst uvedených v příloze k usnesení rady městské části.

Dotaz dvě: Zda byly zváženy při výběru možností také ekonomické dopady veřejných rozpočtů, které mimo jiné jsou závislé na sazbě odvodů z loterií, a to především pevného odvodu v částce 55 Kč za každý den a herní pozici. Kasino Bonver vykazuje 150 kusů herních zařízení, přičemž průměrný počet sázkových zařízení umístěných v jiných provozovnách je zhruba 40 kusů.

Dotaz třetí. Ze zápisu 12. Rady městské části Praha 4 ze dne 22. 4. 2015 k bodu programu, z něhož vzešlo usnesení č. 301 a k návrhu míst, na kterých lze provozovat loterie, to je včetně přílohy se seznamem míst provozu vyplývá, že jejich seznam byl ještě ad hoc upraven při jednání rady Prahy 4 s tím, že příslušná důvodová zpráva bude následně dopracována dle schváleného návrhu. Jelikož při tomto jednání došlo k úpravě ad hoc, žádám tedy, zda by byla ta původní či nová důvodová zpráva předložena.

A dotaz poslední. Zda radní při svém rozhodování znali právní problematiku možné regulace provozu loterií, mám tím na mysli především

stanovisko Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, metodiku ministerstva vnitra a pravidla pro výběr míst, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry podle usnesení Rady hlavního města Prahy č. 745 ze dne 7. května 2013. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Jelikož Rada městské části Praha 4 je zodpovědná zastupitelstvu, rozhodli jsme se uplatnit tyto podněty právě na tomto jednání s cílem, aby byla věc opětovně rozhodnuta a spravedlivě. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Bude vám odpovězeno ve stanovené lhůtě. Další přihlášený je pan Flajšingr. Dobrý den, máte 3 minuty.

Pan Patrik Flainšinger: Dobré odpoledne. Děkuji. Mé jméno je Patrik Flajšingr. Já zde zastupuji společnost Merkur Casino. Merkur Casino je součástí německé skupiny Gauselmangroup, takže jsem byl pověřen německými akcionáři, abych interpeloval radu, zda při rozhodování o tom, které provozovny budou dál existovat na Praze 4, bylo přihlédnuto k nové metodice ministerstva vnitra a zároveň antimonopolního úřadu, který říká, že k rušení provozoven by v žádném případě nemělo docházet z principu nějaké libovůle nebo nějaké diskriminace, ale mělo by k tomu docházet případně, pokud ta provozovna je v konfliktu s chráněnými budovami, to znamená, že je v jejich blízkosti. Nebo druhý princip – tak jak tady naznačil již můj kolega pan dr. Kopecký z konkurenční společnosti Bonver, pokud v blízkosti té provozovny a činností té provozovny dochází k narušování veřejného pořádku.

Já musím říct, že naše společnost, která provozuje v městské části Praha 4 tři provozovny, tři kasina, jedno v nákupním centru Novodvorská Plaza, druhé v ulici Na Pankráci a třetí v ulici Krč, tak management společnosti Merkur Casino, jehož i já jsem součástí jako předseda představenstva, vždy respektoval vyhlášky, které vznikly, iniciativy tedy, prvostupňově v městské části a následně

v magistrátu, respektovali jsme přání zastupitelů a regulace ve smyslu úpravy reklam atd. Naše provozovny považujeme za jedny z nejhezčích a architektonicky nejvydařenějších v Praze vůbec a němečtí akcionáři se ptají, jakým klíčem bylo přijato toto usnesení. Chtěli bychom vědět, zdali byly brány v úvahu tady tyto parametry - blízkost chráněných budov, či nikoliv nebo porušování veřejného pořádku v blízkosti těchto zařízení provozujících loterie, a to jaksí v přímém kontextu s jejich činností.

A teď se dostávám přímo prakticky k tomu dotazu – my bychom byli rádi, pokud tento princip tedy byl zvolen, protože žádný jiný legitimní princip nám nepřichází jako možný, tak zdali by bylo možné písemně vyhotovit a doložit ten klíč, ať už se jedná o provozovny, které byly na tom seznamu ponechány, to je těch sedm, nebo ty, které byly vyřazeny. A chtěli bychom vědět, jestli tam tady ty podmínky, které by zakládaly k tomu vyloučení, byly splněny. My na základě našeho vlastního šetření, jsme došli k závěru, že tomu tak není, tudíž vyřazení našich dvou provozoven považujeme v rozporu s tou metodikou ministerstva vnitra. (Předsedající: Čas, prosím.) A prosíme tedy jednak pokud možno ústní, ale také písemné odpovězení tady toho mého dotazu. Mockrát vám děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme, opět vám bude odpovězeno ve stanovené lhůtě. Další je pan Marja. Pan nebo pan Marsa? (Poznámka z pléna.) Tak je to tu špatně napsané – je to k rozpočtu. Omlouváme se za jméno, máte tři minuty.

Pan Jaroslav Marsa : Dobrý den. Moje otázka je krátká a jednoduchá. Díval jsem se ještě dnes ráno na webové stránky Prahy 4 a je tam tak zvaný rozklikávací rozpočet. Ta čísla mě zajímala, zajímala mě čísla za rok 2015. A nejen že tam není – dneska je 13. května 2015 – plnění, ale není tam ani rozpočet, pak je logické, že tam nemůže být plnění. A podíval jsem se na rok 2014, a tam je plnění k 30. 6. 2014. Čili asi 11 měsíců zpátky. Ten rok 2014 mě

nezajímá, mě zajímá 2015, ale pravděpodobně to má stejného jmenovatele. Takže první otázka je, proč není na webových stránkách v rozklikávacím rozpočtu rozpočet na rok 2015 a jeho plnění. A druhá otázka, proč není doplněno plnění v rozklikávacím rozpočtu - rozpočet na rok 2014. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: My děkujeme, opět vám bude odpovězeno ve stanovené lhůtě. To byl poslední přihlášený a nyní předávám slovo panu starostovi Petru Štěpánkovi.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Posuneme se k bodům majetkovým, to znamená k bodům 4 a 5. Slovo má pan místostarosta Zicha a já předám řízení schůze panu místostarostovi Kováříkovi.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Čili prosím pana předkladatele o předklad bodu 4.a).

4. Prodej bytových jednotek:

4.a) k prodeji bytové jednotky v domě čp. 481, Sezimova č. o. 15, k. ú. Nusle jejímu nájemci

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 4 a) je prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci v rámci 4c) vlny privatizace po jednotkách.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Hlásí se někdo do diskuse k bodu 4.a)? Jelikož nikoho nevidím, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor o návrh usnesení k bodu 4.a).

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová:
Hlasujeme o usnesení **7Z-5/2015** ve znění předneseném radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Prosím, hlasujeme po zaznění signálu. (**Hlasuje se.**)

Hlasování k bodu 4.a), pro 31, proti 1, 5 se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele o předklad k bodu 4.b).

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Další materiál je

**4.b) k prodeji bytové jednotky v domě č. p. 1407, V Horkách č. o. 19, k. ú.
Nusle jejímu nájemci**

(Odůvodnění předneseno bez zapnutého mikrofону, nebylo možno zaznamenat.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji předkladateli. Hlásí se někdo do diskuse k bodu 4.b)? Nikoho nevidím – vidím pana kolegu Bodenlose. Prosím, pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já bych chtěl požádat pana předkladatele, aby vždycky počkal, až se mu rozsvítí to červené tlačítko, protože potom dámy vzadu neslyší a nemůže to být ve stenozáznamu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Já myslím, že to je zřejmé, naše dámy potřebují do stenozáznamu mít, aby tam byl kompletní předklad. Pan kolega Bodenlos mě předešel, chystal jsem se učinit

totéž. Jestli nikdo jiný se nehlásí k bodu 4.b) - nikoho takového nevidím, čili prosím, návrhový výbor o návrh usnesení k bodu 4.b).

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová:
Hlasujeme o usnesení **7Z-6/2015** ve znění předneseném radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji, paní kolegyně.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro 31, 1 proti, 6 se zdrželo. Usnesení bylo přijato k bodu 4.b).

A prosím předklad k bodu 5.a).

5. Majetkové dispozice:

5.a) k prodeji nebytové jednotky č. 1432/803 v domě V Horkách 1432/22, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 250/12655 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parcelní číslo 437/1 a na souvisejících pozemcích parcelní číslo 437/3 a 437/4, vše v katastrálním území Nusle, Praha 4

Zapněte, prosím, předkladatele, děkuji.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. 5.a) – nyní k majetkovým dispozicím. Jedná se o návrh prodeje bytové jednotky, skladu v suterénu domu. Jednotka byla rozhodnutím zastupitelstva zařazena do nepotřebného majetku z důvodu její ekonomické nerentabilnosti. Jednotka byla opakovaně - šestkrát zveřejněna k prodeji, bez obdržení nabídky. Po sedmé byla obdržena jedna

nabídka kupní ceny. Kupující chce jednotku použít pro vlastní rodinné potřeby a nabízí kupní cenu o cca 10 % vyšší než je stanoveno znaleckým posudkem.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji předkladateli. Hlásí se někdo do diskuse k bodu 5.a)? Nikoho nevidím, prosím návrhový výbor o návrh usnesení k bodu 5.a).

Člen návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o materiálu **7Z-7/2015**, jak je navrženo radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění signálu. (**Hlasuje se.**)

Děkuji. Pro 29, 0 proti, 8 se zdrželo, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato. (Pro 30 - oprava viz níže.)

Prosím o předklad k bodu - ... vidím pana kolegu Ptáčníka, kterému se asi nepovedlo hlasování. Pan kolega Ptáčník – do zápisu – hlasoval pro, čili celkem 30 pro. Prosím o úvodní slovo k bodu:

5.b) k prodeji části pozemku parc. č. 1746/1 a části pozemku parc. č. 1750/1, označených dle GP 2833-90/2014 jako pozemek parc. č. 1746/4, v k. ú. Braník

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh prodeje oddělených částí pozemků připlocených a užívaných vlastníkem sousedních nemovitostí. Tento vlastník má o koupi zájem za cenu dle znaleckého posudku, která je o cca 15 % vyšší než dle cenové mapy. V dalších podrobnostech odkazují na předkládaný návrh materiálu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi k bodu 5.b). Nevidím nikoho přihlášeného – vidím, pan kolega Bodenlos, prosím, k bodu 5.b).

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já se chci zeptat, jedná se o pizzerii vedle naší školky? Je to tak? Já si nemyslím, že je to dobré prodávat. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Není nikdo další přihlášen, uzavírám diskusi a prosím předkladatele, zda má něco do závěrečného slova. Nemá, čili prosím návrhový výbor.

Člen návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o materiálu **7Z-8/2015**, jak je navrženo radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji.

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)** Děkuji.

Pro 25 pro, 3 proti, 9 se zdrželo, 1 nehlasoval. (Pro 24, proti 4 – oprava viz níže.)

Vidím, že se paní kolegyně Eismannová hlásí, že se ucvakla. (Paní Eismannová potvrzuje omyl.) Čili hlasování paní kolegyně Eismannové – předpokládám, že se asi zdržela. Byla proti, čili 24 pro a přičtete jeden hlas k těm, co byli proti. Já si ta čísla nepamatuji, i tak bylo usnesení přijato. Prosím předkladatele o předklad k bodu:

5.c) k prodeji části pozemku parc. č. 1231 označené dle GP č. 2619-206/2014 jako pozemek parc. č. 1231/2 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jedná se o návrh prodeje části souvisejících pozemků, části zahrady u bytového domu SVJ vlastníků jednotek. Vzhledem k tomu, že dle územního plánu se jedná o nezastavitelný pozemek, byla cena stanovena znaleckým posudkem. Vlastníci mají zájem o koupi zatím jen části pozemku z důvodu přístupu do zadní části nemovitosti a provedení rekonstrukce domu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji předkladateli. Otevírám diskusi k bodu 5.c). Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

Člen návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o materiálu **7Z-9/2015**, jak je předloženo radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 30, proti 0, zdrželo se 6. Usnesení bylo přijato.

Můžeme přistoupit k bodu:

5.d) ke společnému prodeji pozemků parc. č. 234/3 a parc. č. 236/2, oba v k. ú. Michle

Prosím předkladatele o úvodní slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jedná se o návrh prodeje dvou částí oddělených z původních pozemků vlastníků jednotek za účelem provedení zateplení bytového domu. Pozemky jsou prodávány za cenu dle cenové mapy.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi k bodu 5.d). Nikoho nevidím, prosím návrhový výbor k bodu 5.d).

Člen návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o materiálu **7Z-10/2015** navrženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele k bodu:

5. e) k prodeji pozemku parc. č. 1178/1 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Za účelem sjednocení stavby a pozemku se navrhuje prodej pozemku zčásti zastavěného bytovým domem, zčásti nádvoří a zčásti zahrada související s tímto domem, a to vlastníků jednotek. Kupující uhradí do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy 20 % kupní ceny před podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí a zbytek ve splátkách na 20 let.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi k bodu 5.e). Pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já jsem strašně rád, že pan kolega předkládá takovýto materiál, předpokládám, že pro něj bude hlasovat, ne jako na lednovém zastupitelstvu, kdy stejné materiály – a byl proti.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Nikdo jiný se do diskuse nehlásí, ukončuji diskusi. Ptám se předkladatele, zda chce závěrečné slovo. Nevidím, prosím návrhový výbor o návrh usnesení k bodu 5.e).

Člen návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o materiálu **7Z-11/2015**, jak je navrženo radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)** Děkuji.

Pro 30, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad materiálu:

5.f) k prodeji části pozemku parc. č. 1588/2 označené dle GP č. 2569-27/2014 jako pozemek parc. č. 1588/117, vše v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jedná se o prodej oddělené části původního celku pozemku kolem bloku bytových domů ve vlastnictví vlastníků jednotek za účelem zajištění údržby domů. Oddělené části pozemku jsou nezastavitelné a navrhuje se je prodat za cenu stanovenou znaleckým posudkem. Kupní cena bude uhrazena ve splátkách na 10 let při složení 10 % z kupní ceny do 30 dnů po podpisu kupní smlouvy před podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji předkladateli. Otevírám diskusi k bodu 5.f). Jelikož nikoho nevidím, uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor o návrh usnesení k bodu 5.f).

Člen návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o **7Z-12/2015**, jak je navrženo radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Můžeme hlasovat k bodu 5.f). (**Hlasuje se.**)

Pro 31, proti 0, zdrželo se 6. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele o předklad materiálu:

5.g) k prodeji id. 58629827/59150963 pozemku parc. č. 1254/23 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jedná se o doprodej uvedeného ideálního podílu na zastavěném pozemku a nádvoří vlastníkům jednotek, kteří na základě předchozího rozhodnutí zastupitelstva podíly k jednotce nekoupili. V současné době mají koupeny podíly pouze 2 vlastníci jednotek a zbývajícím 13 jsou podíly navrhovány prodat nyní. Část vlastníků uhradí plnou kupní cenu za podíl a část vlastníků kupuje podíly ve splátkách na 20 let při složení 20procentní kupní ceny po podpisu kupní smlouvy před návrhem na vklad, tak jak je uvedeno v návrhu usnesení.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi k bodu 5.g). Nikoho nevidím, poprosím návrhový výbor k bodu 5.g).

Člen návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o bodu **7Z-13/2015**, jak je navrženo radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu k bodu 5.g). (**Hlasuje se.**)

Pro 31, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele o předklad materiálu:

5.h) ke společnému prodeji pozemků parc. č. 1182 a 1183 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Navrhuje se schválit prodej dvou pozemků vlastníkům jednotek, a) zastavěného pozemku bytovým domem za účelem sjednocení vlastnictví stavby a pozemku, b) souvisejícího pozemku. Kupní ceny zastavěného pozemku uhradí vlastníci jednotek ve splátkách na 10 let, kupní cenu souvisejícího pozemku ve splátkách na 20 let.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji předkladateli. Otvírám diskusi k bodu 5.h). Nevidím nikoho, uzavírám diskusi k bodu 5.h). Prosím o usnesení návrhový výbor.

Člen návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o bodu **7Z-14/2015**, jak je navrženo radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasování po zaznění zvukového signálu k bodu 5.h). (**Hlasuje se.**)

Pro 31, proti 0, zdrželo se 8. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele o předklad k materiálu:

5.i) k prodeji pozemku parc. č. 1180 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Obdobný návrh materiálu, prodej zastavěného pozemku vlastníkům bytového domu pořízeného v rámci privatizace v roce 1995 bez pozemku. Jedná se o prodej za účelem sjednocení stavby a pozemku. Kupní cenu uhradí vlastníci domu celou po podpisu kupní smlouvy před podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi k bodu 5.i). Hlásí se někdo do diskuse? Paní kolegyně Michková.

Zastupitelka paní Lucie Michková: Dobrý den ještě jednou. Ty dva návrhy, o kterých jsme teď hlasovali, vlastně jsou si podobné. My jsme se vždycky snažili, aby veřejně přístupné plochy, lépe řečeno pozemky související, když jsme prodávali pozemky pod domy, když jsou třeba ve vnitrobloku, aby si je majitelé těch domů přikoupili k tomu pozemku. Někdy pozemky, které vlastně jsou ve vlastnictví, nebo jsou k účelu veřejnému, jsou křovinami nebo jinak oploceny a působí dojmem, že nejsou veřejně přístupné, i když jsou vlastně veřejné, protože nepatří k tomu domu. Jenom mám takovou poznámku, prosbu, aby tyto pozemky, které nejsou ve vlastnictví bytových družstev a podobně, aby působily tak, že jsou veřejně přístupné, mohli je obyvatelé užívat. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, čili uzavírám diskusi k bodu 5.i). Ptám se předkladatele, zda chce závěrečné slovo. Nevidím, čili prosím návrhový výbor o návrh usnesení k bodu 5.i).

Člen návrhového výboru: Hlasujeme o bodu **7Z-15/2015** ve znění předneseném radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu k bodu 5.i). (**Hlasuje se.**)

Pro 30, 0 proti, 8 se zdrželo, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato. (Pro 31 – oprava viz níže.)

Prosím předkladatele o předklad materiálu k bodu 5.j). Ještě ne, paní kolegyně Krejčová.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová: Já jsem hlasovala pro, prosím pro zápis, děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Čili prosím pro zápis, paní kolegyně Krejčová byla pro, čili 31 pro. Nyní prosím předklad k bodu:

5.j) k prodeji id. 55/2162 pozemku parc. číslo 1052/63 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jedná se o doprodej podílu na pozemku náležejícího k jedné z jednotek v domě. V průběhu realizace prodeje podílu na pozemku byl kupujícím převeden ideální podíl k jednotce na bratra a prodej celého podílu na zastavěném pozemku nemohl být zrealizován. Byla prodána část podílu na jednotce pouze jednomu z bratrů. Nyní se navrhuje prodat zbývající podíl na pozemku náležející k jednotce druhému z bratrů.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji předkladateli. Otvírám diskusi k bodu 5.j). Jelikož nikoho nevidím, uzavírám diskusi k bodu 5.j) a prosím o návrh usnesení k bodu 5.j) návrhový výbor.

Člen návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o bodu **7Z-16/2015**, jak je navrženo radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu k bodu 5.j). (**Hlasuje se.**)

Pro 31, proti 0, 7 se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele o předklad materiálu k bodu:

5.k) Návrh k úplatnému nabytí budovy bez čp/če, garáže, na pozemku parcelní číslo 1921/13, katastrální území Braník, Praha 4

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: V tomto materiálu se pro změnu nenavrhuje prodej, ale koupě garáže bez pozemku, který je ve správě městské části. Městská část obdržela výhodnou nabídku kupní ceny od vlastníka budovy a garáže. Uvedená koupě garáže se navrhuje za účelem sjednocení stavby a pozemku.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi k bodu 5.k). Přihlášen pan kolega Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já bych chtěl poděkovat jak předkladateli, tak odboru majetku za tento krásný materiál. Jen více takových materiálů. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji. Kolega mě předběhl. Já jsem chtěl poděkovat také za tento materiál. Více takových soucitných občanů, kteří si jistě přečetli, že městská část Praha 4 oproti jiným městským částem, jako na příklad Praha 6, Praha 10, rozhodně takové peníze, jako oni mají, nemají, takže nemáme, takže moc děkuji a více takových občanů. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Uzavírám diskusi k bodu 5.k). Pan předkladatel má něco na závěrečné slovo? Nemá. Čili prosím návrhový výbor o usnesení k bodu 5.k).

Člen návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o bodu **7Z-17/2015**, jak je předloženo radou.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro35, nikdo proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Můžeme přikročit k materiálu:

5.1) k prodeji pozemku parc. číslo 1007 v katastrálním území Nusle

Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jedná se o prodej zahrady, souvisejícího pozemku s bytovým domem koupeným oprávněnými nájemci v rámci privatizace. Pozemek je umístěn ve vnitrobloku bytových domů a je přístupný pouze přes bytový dům těchto vlastníků jednotek, zájemců o koupi. Kupní cena byla stanovena znaleckým posudkem, v podrobnostech odkazují na důvodovou zprávu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi k bodu 5.1). Hlásí se někdo do rozpravy k tomuto bodu? Nikoho nevidím. Uzavírám rozpravu k bodu 5.1) a prosím návrhový výbor o návrh usnesení k bodu 5.1).

Člen návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o bodu **7Z-18/2015**, jak je navrženo radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro 31, nikdo proti, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Můžeme přikročit k bodu:

5.m) k prodeji pozemku parc. číslo 5723 v katastrálním území Záběhlíce

Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jedná se o prodej zastavěného pozemku pod privatizovaným domem a souvisejícího pozemku s tím domem - souvisejícího s tímto domem vlastníků. Zastavěná část se navrhuje prodat za cenu dle cenové mapy a související část za cenu dle znaleckého posudku, tak jak je uvedeno v návrhu usnesení.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 5.m). Nikoho nevidím přihlášeného, uzavírám diskusi k bodu 5.m) a prosím návrhový výbor o návrh usnesení k bodu 5.m).

Člen návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o bodě **7Z-19/2015**, jak je navrženo radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro 30, zdrželo se 7, 1 nehlasoval, nikdo proti. Usnesení bylo přijato.

Můžeme přikročit k bodu:

5.n) k prodeji pozemku parc. číslo 1239/1 v katastrálním území Krč

Prosím předkladatele o úvodní slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jedná se o obdobný návrh prodeje zastavěného pozemku privatizovaným domem, a to jeho vlastníků jednotek, kdy část vlastníků kupní cenu za příslušný podíl na pozemku uhradí do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy a druhá část vlastníků ve splátkách během pěti let.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi k bodu 5.n), nevyzývám nepřítomného pana Nikola a ptám se, zda je někdo přihlášen do diskuse. nikoho nevidím, čili uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o návrh usnesení k bodu 5.).

Člen návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o usnesení číslo **7Z-20/2015**, jak je navrženo radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Můžeme hlasovat po zaznění signálu k bodu 5.n). (**Hlasuje se.**)

Pro 30, nikdo proti, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Tímto děkuji panu předkladateli a můžeme přikročit k bodu:

6. Svěření pozemků

Prosím paní předkladatelku - paní kolegyni Rejchrtovou.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Ještě jednou dobrý den. Já vám předkládám tři žádosti naší městské části o svěření pozemků, které patří hlavnímu městu Praze, do naší správy.

6.a) ke svěření pozemků parc. č. 953/1, 953/3, 956, 957/1, 957/3, 957/4 a 957/5, vše v k. ú. Hodkovičky, ve vlastnictví hl. m. Prahy do správy městské části Praha 4

Ten první pozemek 6.a) má výměru 11 580 m². Nachází se podél vltavských břehů a jak víte, je to v zátoce Delfin a vede tam cyklostezka. Je to pronajaté sportovním klubům. V podstatě nám jde o to, že byl přijat dokument

Koncepce pražských břehů, který deklaruje vytvořit z tohoto území celoměstský veřejný prostor. My právě proto nechceme souhlasit s uzavřením dlouhodobých nájemních smluv s těmi sportovními kluby. Chceme mít větší kontrolu nad tím pozemkem a zajistit jeho zpřístupnění právě v souladu s těmi principy koncepce rozvoje pražských břehů.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo paní předkladatelce a otevírám rozpravu k bodu 6.a). První přihlášený je pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já jenom takový malý dotaz, samozřejmě nejsem proti svěření takového pozemku, jenom jestli to pro městskou část nebude zatížení rozpočtu tím, že se o to bude muset starat v takové míře, v jaké by měla, aby to nezpustlo. To znamená, že to pro nás znamená opět zatížení rozpočtu, a to hlavně rozpočtu životního prostředí.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Dobrý den. Já se připojuji ke kolegu Bodenlosovi s obavou, jak městská část se o tento pozemek bude starat. Já nevím, jestli to tam znáte, to je kotviště ... (nesrozumitelné) Tělovýchovné jednoty Banka a Tělovýchovné jednoty Start, je to ten břeh – tam není dodělaná regulace, to znamená, že by se asi o to městská část, pakliže to bude chtít mít svěřeno, měla postarat, a to je velmi značný finanční náklad v kapitole údržby zeleně, která je podle mě velice podfinancovaná.

Na druhé straně když mluvím o tomto bodu, já si myslím, že systémově není správné, aby městská část tím, že požádá o svěřeni pozemku vlastně předjímala, co se na těch pozemcích bude dělat. Myslím, že omezení nějakých práv, a v tomto případě práva hlavního města, může být jenom zákonem nebo podzákonnou normou, to znamená třeba územním plánem apod. Takže my předjímáme, že chceme něco a předem víme, že chceme něco ovlivnit, což já nechci nazvat hanlivě, ale myslím si, že je to nemístní nátlak. Takže já bych nedoporučila pro toto hlasovat.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Bendl.

Zastupitel pan Jiří Bendl: Děkuji za slovo. Já si myslím, že jedna z takových významných svobod člověka je volný pohyb krajinou, kdy speciálně podél vody je to velmi významná záležitost. Německo to dokonce řeší zákonem, že i když tam jsou vlastně pozemky v majetku někoho, tak on musí přes ty pozemky zpřístupnit veřejnosti průchod. Takže klidně u Hamburku chodí lidi, občan majitelům vil skrz zahrady, protože ze zákona tam ta svoboda pohybu podél toků je velmi ctěná a s německou pečlivostí dodržovaná. U nás to mít vlastně v majetku je skoro jediná jistota, jak takovouto svobodu pohybu do budoucna zajistit.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Další přihlášený pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já si tady trošku troufnu polemizovat s panem Bendlem. Já si ho velice vážím, ale v tomto směru by spíše měl konat

stát, potažmo když tak magistrát jako ten, který může mít zákonodárnou iniciativu. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji. Jelikož nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, uzavírám diskusi a prosím, zda předkladatelka chce závěrečné slovo. Ano, dávám jí závěrečné slovo.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Já беру tyto námitky nebo připomínky na vědomí, ale souhlasím s kolegou Bendlem, jde nám to, aby byla zajištěna prostupnost tohoto území, aby bylo co nejvíce otevřené veřejnosti. Ty areály jsou oplocené. Myslím si, že tady bychom měli větší nájemce těch prostorů, pokud by nám bylo toto území svěřeno.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za závěrečné slovo a prosím návrhový výbor o návrh usnesení k bodu 6.a).

Člen návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o bodu 6.a) ve znění předloženém radou městské části. Jedná se o usnesení **Z7-21/2015**.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za návrh.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)** Já děkuji.

Pro 23, proti 2, zdrželo se 9, 2 nehlasovali. Předpokládám, že paní předkladatelka hlasovala také pro. Čili 24 pro. Předpokládám, paní předkladatelko, že jste hlasovala pro. Pro zápis. Paní předkladatelko,

předpokládám, že jste hlasovala pro. (Hlasování prohlášeno za zmatečné, viz diskuse níže, hlasování opakováno.)

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Já jsem hlasovala pro.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Pro. Děkuji, čili jenom pro zápis, paní kolegyně Rejchrtová Alžběta hlasovala pro, čili 24 pro. Usnesení bylo přijato. Prosím paní předkladatelku o předklad k bodu 6.b). Pan kolega Těšitel ještě. (Pan zastupitel Těšitel mimo mikrofon sděluje, že nehlasovala. Hlasy – včetně paní Rejchrtové Alžběty: Hlasovala.)

Zastupitel pan Alois Těšitel: Ne, v časovém termínu ne, ten výsledek to neovlivní, já jenom, já jenom kvůli přesnosti, „nebylo to stihnuto“.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: V tom případě bylo zpochybněno hlasování. Já myslím, že ta poznámka je oprávněná, čili prosím o nové hlasování. Prohlašuji toto hlasování za zmatečné, prosím o nové hlasování k bodu 6.a).

Hlasujeme po zvukovém signálu k přednesenému návrhu usnesení k bodu 6.a), tak jak navrhuje návrhový výbor. Po zvukovém signálu, prosím. **(Hlasuje se.)** Děkuji.

Pro 24, proti 2, zdrželo se 10, nehlasoval 1. Usnesení k bodu 6.a) bylo přijato.

Můžeme přikročit k předkladu bodu:

6. b) ke svěřeni pozemku parc. č. 2631/4 a části pozemku parc. č. 3386/7, oba v k. ú. Michle, ve vlastnictví hl. m. Prahy do správy MČ Praha 4

Prosím paní předkladatelku.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Jedná se o pozemky v k. ú. Michle. Jsou to pozemky, které se nacházejí při ulici Na Křivce. Jsou porostlé náletovými dřevinami a jsou jedinou přístupovou cestou na stavební parcelu, která je ve vlastnictví Bohdalec, s.r.o. My doporučujeme zastupitelstvu městské části, aby požádalo o svěřeni těchto pozemků do správy právě z důvodu, že budeme mít určitou kontrolu nad možným stavebním rozvojem v této lokalitě.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Hlásí se pan kolega Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, dobrý den také. Já tady sedím tiše v koutě, hlásil jsem se už před tím a chtěl jsem navrhnout, když už paní kolegyně Rejchrtová nemohla hlasovat, tak jak to řídíš, řídíš to dobře, jestli bys nemohl za ni i hlasovat.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Prosím, další přihlášená do diskuse je paní kolegyně Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já se asi budu opakovat, ale v tomhle případě je to ještě markantnější – podle mého názoru – zásah do výkonu vlastnických práv, protože de facto my tady prohlašujeme v důvodové zprávě, že chceme svěřeni pozemku proto, abychom podle našeho uvážení

ovlivnili ne-li znemožnili výstavbu na jeho (?) pozemku. Já se domnívám, že tohle je velmi závažný čin, že vlastně – nechci to nazvat vydírání, ale trochu se to tomu podobá. Takže já si myslím, že bychom měli nechat mluvit zákon, podzákonné předpisy, územní plán a takovýmto hrubým způsobem se do toho procesu prostě nemáme mísit. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného do diskuse, čili tímto končím diskusi k bodu 6.b) a ptám se, zda paní předkladatelka chce závěrečné slovo. (Nechce.) Děkuji. Prosím návrhový výbor o návrh usnesení k bodu 6.b).

Člen návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o bodu 6.b) ke svěření pozemku, jedná se o návrh usnesení ve znění předloženém radou č. **7Z-22/2015**.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji.

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu k bodu 6.b). (**Hlasuje se.**)

Pro 25, proti 7, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Usnesení k bodu 6.b) bylo přijato.

Prosím o předklad k bodu:

c) ke svěření pozemku parc. č. 700/1 v k. ú. Michle ve vlastnictví hl. m. Prahy do správy městské části Praha 4

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Tady se jedná o podobnou věc. Tento pozemek se nachází v území s funkčním využitím všeobecně smíšené. Není tam kód míry využití území. Znamená to, že je to

pozemek – že to je stabilizované území. Navíc se nachází na území historického jádra bývalé samostatné obce a tam je stanovena výšková regulace 2 patra a šikmá střecha s možností využití podkroví. Je to při ulici Pod Vršovickou vodárnou. Je to zastavitelný pozemek, ale skutečně bychom tady chtěli mít kontrolu nad tím, co tam bude stát, a proto žádáme o svěření.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. První přihlášený do diskuse je pan kolega Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já rozumím, co tady říkala paní kolegyně Eismannová. Na druhou stranu městská část už léta přece svěřováním pozemků se snaží zabránit některým výstavbám, jako například byl obytný soubor Braník či Mezivrší atd., kdy jsme žádali o svěřování pozemků, abychom mohli lépe mluvit do budoucí výstavby. Takže není to tak, že jsme se najednou rozhodli a měnili kormidlo, ale to svěřování je tady dlouholetý evergreen. Problém je spíš ten, že hlavní město nám ty pozemky nějak jaksi nesvěřuje. My máme požádáno o desítky, dneska už asi stovky pozemků a na hlavním městě Praze nikdo ten proces tak, aby nám byly postupně dál svěřovány, pokud nejde o nějaký malý pozemek někde při nějaké ulici, o který se město nechce starat - tak bohužel ten proces svěřování jaksi nefunguje. Škoda, že tady nejsou dneska třeba dva zastupitelé za hlavní město, nevím proč, ale nejsou přítomni, kteří by třeba mohli svými kroky nějakým způsobem na hlavním městě poposunout ten proces svěřování tak, aby městská část o všechny ty pozemky – (Poznámka z pléna.) Prosím? Máme tady jednoho zastupitele, ale jsou tady ještě další dva, kteří tady nejsou, takže možná by tito zastupitelé mohli na hlavním městě nějakým způsobem pomoci k urychlení procesu svěřování. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Omlouvám se, že jako předsedající si dovolím také něco přednést do diskuse, jako dlouholetý zastupitel hlavního města Prahy panu kolegovi Caldroyi částečně odpovím. Žádosti s těmito zdůvodněními jsou na hlavním městě Praze nehlasovatelné a je takřka nulová šance, že těmito žádostem bude ze strany hlavního města Prahy vyhověno. Seděl jsem v tom zastupitelstvu poměrně dlouhou dobu a žádosti městských částí s těmito zdůvodněními nebyly odhlasovány prakticky ani v jednom případě. Jsou takřka nehlasovatelné z úrovně hlavního města Prahy. To je jen konstatování. Paní kolegyně Eismannová další na řadě.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já bych chtěla k této věci jenom podotknout, to je poslední k tomu svěření, že se trošku liší výklad paní předkladatelky a důvodová zpráva, protože tady se nejedná o možnost ovlivnění budoucí výstavby, ale v důvodové zprávě je napsáno, že se má na tom pozemku poměrně rozlehlém zachovat zeleň. A chci navázat na bod číslo 6.a), kdy jsme zmínili finanční náročnost údržby toho pozemku. V tomto případě se jedná o 3180 m² dalších zeleně v našem již tak napjatém rozpočtu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Děkuji za slovo. Ze začátku paní předkladatelka říká, co tam může být. V důvodové zprávě je, že tam na nic nakonec nebude. Já se bohužel připojuji k paní Eismannové s tím, že další peníze z rozpočtu, pokud tento pozemek bude svěřen, bude velmi obtížné najít. Pan Kovářik kroučí hlavou, že nebude, ale on je mistr na rozpočet, takže rezervy, které jsme měli, už jste rozpustili.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Ne, rezervy jsme nerozpustili. Do diskuse se ještě hlásí pan kolega Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji. Pane předsedající, hezky jste mi odpověděl, pak se teda ptám, proč to takto předkládáme. Tak udělejme revizi všechno, o co jsme požádali historicky, co nám nebylo dosvěřeno, předložme to jako balík, napišme tam něco v duchu – prostě to zařídíme, tak třeba prostě to chceme. A třeba nám to nahoře projde. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Tímto končím diskusi, nikdo již není přihlášen. Prosím paní předkladatelku, zda má závěrečné slovo, ano, tímto jí dávám závěrečné slovo.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Já si myslím, že pan zastupitel Caldr měl takovou optimistickou tečku na závěr, !prostě to zkusme, no“.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. (Se smíchem:) Omlouvám se, po této poznámce se velmi špatně reaguje. Prosím návrhový výbor a návrh usnesení.

Člen návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o návrhu na svěření pozemku, bod 6.c), bude to usnesení **7Z-23/2015** ve znění návrhu předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu.(**Hlasuje se.**)

Pro 24, 4 proti, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval. Usnesení k materiálu 6.c) bylo přijato.

Nyní máme na řadě bod 7, poprosím pana kolegu Zichu k žádosti o uzavření splátkové dohody.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod:

7. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s M. J.

Jedná se o návrh na uzavření splátkové dohody s fyzickou osobou, bývalou užívatelkou obecního bytu, a to na dluh na nájemném a službách – v podrobnostech odkazují na důvodovou zprávu předkládaného návrhu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k bodu 7, první přihlášený je pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Předně musím konstatovat, že jsem rád, že městská část se snaží řešit problematiku pohledávek, byť způsobem tím, že jsou uzavírány splátkové dohody. Na druhou stranu díky Bohu za to, že nějaké prostředky z toho získáme. Můj dotaz, nebo spíš moje výtku směřuje k obsahu materiálu, respektive k tomu, co tento materiál neobsahuje, a to je to, že neobsahuje samotnou dohodu. My jako zastupitelstvo máme podle zákona o hlavním městě Praze svěřenou výlučnou kompetenci rozhodovat o dohodách o splátkách s lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců. Na to, abychom jako zastupitelstvo o tomto rozhodli, tak bychom měli také tu dohodu vidět, co ta dohoda obsahuje, jakým způsobem je koncipována, jestli je zaručeno to, že v případě, že nebude zaplácena splátka, výhoda splátek se ruší, a řada dalších bodů.

Mně toto v tom materiálu chybí a já se obávám, že opět se vracím zpátky k tomu, co jsem tady říkal už v minulém funkčním období, a to je to, že materiály, které jdou na zastupitelstvo, tak jsou zpracovány poněkud zvláštním způsobem. Bylo to v minulém funkčním období obdobné, kdy jsme nedostávali materiály komplexně tak, abychom jako zastupitelé o nich mohli rozhodovat. Já v tuto chvíli prostě konstatuji, že podle mého názoru je tento materiál nehlasovatelný, protože o čem zastupitelstvo rozhoduje? Rozhoduje pouze o tom, že uzavírá splátkovou dohodu, a na základě čeho? Na základě smlouvy, která není předložena? Jakým způsobem jako zastupitelé vůbec víme, co ta smlouva obsahuje? Já se obávám, že tady dochází opět k tomu, že materiály nejsou zpracovávány správně a v tomto případě se dokonce domnívám, že zastupitelstvo o tomto ani rozhodovat nemůže, protože nejsou naplněny základní povinnosti zastupitele, to je to, aby se s touto problematikou seznámil a mohl kvalifikovaně rozhodnout. Já bez toho, že bych viděl smlouvu a mohl si tu smlouvu prostudovat a zjistit, jestli ta smlouva není koncipována špatně - samozřejmě odkaz na právní oddělení pana dr. Šimiceho respektuji. Na druhou stranu zažil jsem několik případů, kdy ne chybou třeba právního, ale chybou v nějakých počtech nebo psaní, kopírování a tak dále, prostě byly ty smlouvy některé považovány podle mého názoru pomalu za paskvil, tak prostě v tomto případě já myslím, že není možné, abychom rozhodovali bez toho, že bychom dostali komplexní materiály. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já rozumím opoziční roli pana kolegy Petra, nicméně takhle se pohledávky předpokládají a řeší dlouhodobě. Existuje vzorová smlouva na ty splátky, do které se pouze dosadí to, co my tady odhlasujeme, to znamená jak dlouho se splácí, na jak dlouho je to uzavřené a tak

dále. Samozřejmě existuje vzorová smlouva, podle které se to dává. Jinak pohledávky se poměrně intenzivně řeší v rámci pohledávkové komise. Shodou okolností tento materiál se ještě projednával v době, kdy předsedou komise pro řešení pohledávek byl člen klubu TOP 09. I v tuto chvíli má TOP 09 svého zástupce v komisi pro řešení pohledávek, jestli chcete nějakým způsobem upravovat, jak se nakládá s pohledávkami, tak to tam jistě naneste. Komise k tomu může promluvit, nicméně nevidím naprosto žádný důvod, proč měnit zaběhnutý úzus, který prostě tady funguje léta s tím, že se tady odhlasuje, že souhlasíme se splátkovou dohodou a dosadí se to do vzorové smlouvy. Jestli je zájem vidět vzorovou smlouvu, tak určitě ji někdo může dodat. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já se omlouvám, že jako předsedající předběhnu přihlášené do diskuse – pan kolega Petr měl nepochybně na mysli, že v materiálu chybí odkaz na tuto vzorovou smlouvu a není tento materiál s ní svázán, a v tom má plnou pravdu, že musíme takovéto body svázat s těmi vzorovými smlouvami. A v tom je naše městská část nepochybně lepší než spousta jiných městských částí, protože ty vzorové smlouvy aspoň má. Ta jeho poznámka byla plně na místě v tom, že v materiálu chybí odkaz na vzorovou smlouvu. Pan kolega Vácha byl přihlášen.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobré odpoledne. Pan kolega Schneider tady spojuje dvě věci – ano, komise rozhodla, komise rozhodla zcela správně v rámci toho, abychom získávali nějaké finance, nicméně materiály do zastupitelstva předkládá rada. Že tam není smlouva, odkaz na smlouvu, není problém komise. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Nikdo již do diskuse není přihlášen, prosím předkladatele o závěrečné slovo. Nemá, čili prosím návrhový výbor o návrh k bodu 7.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová:
Schvalujeme usnesení **7Z-24/2015** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro 30, nikdo proti, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele o úvodní slovo k bodu 8. Děkuji.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod:

8. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s J. O.

Jedná se o obdobný návrh na uzavření splátkové dohody s fyzickou osobou, nájemcem obecního bytu na dluh na nájemném a službách. V podrobnostech opět odkazuji na důvodovou zprávu předkládaného návrhu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Jen doplním, v tomto případě opět odkazujeme na vzorovou smlouvu, což v materiálu chybí, pan kolega Petr to nepochybně bude říkat ve svém příspěvku – prosím, tímto mu dávám slovo.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Stejná připomínka jako posledně.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová:
Schvalujeme usnesení číslo **7Z-25/2015** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 31, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Usnesení k bodu 8 bylo přijato.

Prosím pana předkladatele o předklad materiálu pod bodem:

9. Návrh k žádosti společnosti Virgo, s.r.o., IČ 61857947, o prominutí smluvních pokut a úroků z prodlení za pozdní platby nájemného a služeb za nebytový prostor v domě čp. 785, Na Klaudiánce 30, Praha 4, k. ú. Podolí

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Rada předkládá návrh neprominout nájemci nebytového prostoru, právnické osobě smluvní pokutu a úroky z prodlení za pozdní platby nájemného a služeb, trvá na ujednání o smluvní pokutě, neboť je toho názoru, že důvody pozdní úhrady nájemného a služeb nejsou tak závažného charakteru, aby pronajímatel odpouštěl sankce za neplnění smluvního ujednání, na které nájemce přistoupil uzavřením smluvního vztahu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k bodu č. 9. Jelikož nevidím nikoho přihlášeného, poprosím návrhový výbor o návrh usnesení k tomuto bodu.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová:
Schvalujeme usnesení č. **7Z-26/2015** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 36, proti 0, zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele o předklad materiálu číslo:

10. Návrh k žádosti o prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení společnosti Ekotechnik Czech, s.r.o., IČ 24212547 – bývalému nájemci nebytových prostorů v nebytovém objektu čp. 1683, Na Strži 40, k. ú. Krč, Praha 4

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Je předkládán obdobný návrh usnesení, neprominout smluvní pokuty a úroky z prodlení bývalému nájemci nebytových prostor, který i přes opakovaně zasílané urgencye nereagoval a nevyvíjel žádnou snahu předem upozornit pronajímatele na své finanční problémy a že nebude moci hradit nájemné. Právě za tímto účelem jsou stanoveny sankce za neplnění ujednání z nájemního vztahu. Nájemce za stanovených podmínek podepsal smluvní smlouvu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 10. Nevidím nikoho přihlášeného, prosím návrhový výbor o návrh usnesení k bodu č. 10.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Schvalujeme usnesení **7Z-27/2015** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Můžeme hlasovat k bodu č. 10 po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 31, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Usnesení k bodu č. 10 bylo přijato.

Já si dovolím vrátit řízení panu starostovi. Děkuji vám.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. Jsme v bodě:

11. Návrh ke schválení odůvodnění významné veřejné zakázky „Zajištění externího správce, tj. outsourcing informačních technologií a služeb“ v souladu s ustanovením § 156 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění

Jeho přednes zajistí pan radní Pokorný. (Krátká prodleva.) Předklad k bodu č. 11 má pan zastupitel Pokorný.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Dobré odpoledne. Chtěli jsme požádat o 5 minut pauzu na jednání.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře. Pan předseda klubu Janouškovec má slovo.

Zastupitel pan Viktor Janouškovec: Potvrzuji to, co řekl pan Pokorný, prosím o 5 minut přestávku na jednání klubu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Ještě pan Vácha má podobnou poznámku. Zapněte mikrofon panu Váchovi.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já mám faktickou – za klub TOP 09 žádám o 20minutovou přestávku, mohlo by se to spojit.

Starosta pan Petr Štěpánek: Předsedové klubů žádají o přestávku, takže jim bude vyhověno. Sejdeme se tady v 16.40 hodin. Jinak je tam občerstvení, takže můžete přestávku využít k občerstvení.

(Přestávka.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Dvacet minut na schůzi klubu ANO vypršelo. Prosím tedy zastupitele, aby se vrátili do sálu. (Prodleva.) Poprosím zastupitele, zda by se vrátili do sálu. (Prodleva.) Děkuji. Poprosím, abyste se odebrali na svá místa, abychom vytvořili předkladateli důstojné prostředí. Úvodní slovo přednese – paní Kotasová, rušíte předkladatele, prosím vás – úvodní slovo přednese pan radní Pokorný.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Dobré odpoledne, dámy a pánové, přednáším návrh ke schválení. Jedná se o odůvodnění významné veřejné zakázky „Zajištění externího správce, tj. outsourcing informačních technologií a služeb“ v souladu s platnými zákonnými ustanoveními. Tato zakázka byla již řekněme v předchozím kole vypsána, přišlo 5 nabídek, pouze jediná splnila veškerá kritéria a na základě toho bylo výběrové řízení zrušeno a bude vypsáno nové výběrové řízení s pozměněnými parametry.

Součástí té veřejné zakázky původně byly i některé části, které z toho budou vyjmuty. V souladu s novou IT koncepcí nebude součástí toho záměru proti tomu původnímu záměru spravování velkých tiskových zařízení plus další součást, která byla v tom původním návrhu, správa jednotlivých smluv s dodavateli informačních systémů a aplikací.

Ta veřejná zakázka, jak bude připravena, bude tvořit dvě části, ta první se bude týkat pouze dodávky hardware, to znamená veškeré serverové infrastruktury, diskových polí, kompletní řešení datového centra z pohledu záložních zdrojů, z pohledu hašení a nějaké následné podpory. Druhá část té služby bude outsourcing samotný, který bude poskytovat tu technickou správu informačních systémů provozovaných městskou částí, operačních systémů, aplikačních serverů, databázových systémů a podobných záležitostí plus samozřejmě helpdesk a helpline – nějaká technická podpora v místě provozovatele.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za předklad. Otvírám diskusi, hlásí se pan zastupitel Vácha s prvním příspěvkem.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobré odpoledne. Já bych se vás zeptal, mluvíte o koncepci, popřípadě předpokládám, že je to střednědobá analýza, jen materiály tu nevidím. Bez tohoto já nevím - tady je napsáno, že předpokládaná hodnota, veřejná zakázka byla stanovena ve výši 95 milionů, nicméně my máme rozhodnout o něčem, co nevíme, co budeme dělat. Budeme budovat záložní datové centrum, nebudeme budovat záložní datové centrum? Nikde nevidím rozvahu, kde se nám ten outsourcing vyplatí, samozřejmě chápu, že se nám určitě vyplatí při správě tiskáren, ale zcela jistě ne při síťovém řízení. Nikde nevidím, jestli bude navyšován počet pracovníků radnice IT, nebo bude snižován. Upřímně řečeno, podle čeho máme rozhodnout?

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. V závěrečném slovu bude odpovězeno. Dále se hlásí paní zastupitelka Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Ještě jednou dobrý den. Já jsem doufala, když pan kolega řekl slovo koncepcie, že opravdu o nějaké

koncepti bude hovořit. Ta koncepce v jeho podání se smrškla na to, že nebude svěřena ... (nesrozumitelné) outsourcingu správa tiskových zařízení a spravování smluv. To já za koncepci nepovažuji, za koncepci považuji rozvoj GISovských technologií, kompatibility různých systémů, stávající využití síťových aplikací a jejich hodnot, případně jejich rozvoj.

Já se domnívám, že při takových velikých částkách, které na to vynakládáme, by se ta koncepce měla opírat o důkladnou analýzu a teprve potom můžeme vůbec usoudit, jestli takový outsourcing se pro městskou část hodí nebo ne. Nemění se to, jenom v maličkostech od poslední – opět je to jenom vyplněná povinná část vyhlášky, a mění se to v maličkostech. Třeba na příklad při minulém zadání byl ten čas stanoven s ohledem na životnost hardware, která přesahuje čtyři roky, teď je proponován outsourcing na čtyři roky, a to už ten hardware nepřesahuje svoji svojí životností 4 roky a tak dále? Je tam spousta nelogičností, ráda bych se dozvěděla o tom víc, protože ta částka je skutečně enormní. Na jiných městských částech Prahy tyto částky neschvalují, pokud je mi známo.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já to budu komentovat trošku i z hlediska potom svých osobních zkušeností se správou informačních systémů, ale rada se tady snaží schválit celou zakázku tak, jak byla několikrát projednána a zamítnuta, v zásadě tam nejsou žádné podstatné změny.

Vzhledem k tomu, že ten proces výběrového řízení takového rozsahu bude trvat minimálně šest měsíců až rok a samozřejmě bez ohledu, respektive i s ohledem na to, že se nebudou odvolávat uchazeči, protože pak by to trvalo déle, tak mi přijde ten tlak na to co nejrychlejší schválení zakázky zvláštní a rozhodně si myslím, že by bylo lepší, aby se lépe definovaly požadavky

z hlediska střednědobého plánu provozu a rozvoje, a to zdržení, které by mohlo nastat, je naprosto marginální s ohledem na to, jaké problémy mohou být v této zakázce řešeny a jaké prodlužování termínů může nastat v okamžiku, kdy se budou uchazeči dotazovat, vznášet doplňující dotazy, případně se odvolávat, protože bude nějaká nejasnost.

Zadání zakázky neřeší přesně specifikace a nevychází z žádného střednědobého plánu provozu a rozvoje informačních technologií na Praze 4, protože Praha 4 žádnou takovouto specifikaci a plán nemá, což je další problém. Je otázkou, jestli má nějaké specialisty, kteří jsou schopni fundovaně se na tomto podílet, kromě pana radního, který zkušenosti s ICT má. Tak jak je ta zakázka postavena, tak říká jenom velmi obecně, že městská část chce, aby všechno fungovalo zhruba tak jako doposud, ale v zásadě všechno nechává poměrně volně na tom dodavateli. To je strategie sice funkční, na druhou stranu pokud bude dobře postavena smlouva, tak je to strategie velice drahá pro městskou část. V zásadě se vydáváme komplexně do rukou vybraného dodavatele, nebo poskytovatele služeb, který si s námi bude moci dělat to, co chce.

Já jsem několik let dělal správce informačního systému na ústředním orgánu státní správy a vím, jak jsou složité komunikace s dodavateli a zhotoviteli informačních systémů, kdy samozřejmě jejich tlak je primární k tomu, abychom jako objednatel platili za něco, co v zásadě nepotřebujeme a spoustu věcí si můžeme dělat sami. V tomto případě je toho zářný příklad tato veřejná zakázka, protože jak jistě i kolega může potvrdit, tak většina z těch řekneme dodavatelů outsourcingu, kteří se přihlásí, tak ve většině případů nejsou výrobci nebo vlastníci autorských práv a licencí na poskytované služby, to znamená, nejenže platíme marži tomu dotyčnému výrobcí, nebo zhotoviteli, ale navíc ještě platíme marži zprostředkovateli.

Čili tady se dostáváme do toho, že nás tento způsob fungování bude pravděpodobně stát v určitých oblastech mnohem víc peněz, než pokud bychom

si to řešili sami, ale toto všechno by mělo být právě v tom plánu ať už krátkodobém nebo střednědobém rozvoje ICT na Praze 4. Čili myslím, že toto je opravdu špatně.

Konkrétní příklady jsou licence. V okamžiku, kdy budu objednávat licenci od vlastníka licence, můžu říci třeba od Gordiku, tak rozhodně ji dostanu levněji, než když ji budu objednávat od jiné firmy, která si to od toho Gordiku koupí a ještě navíc si k tomu přihodí svoji marži. A to už vůbec nemluvím o tom, že pokud si to objednáám přímo u zhotovitele, tak si k tomu můžu samozřejmě za jiný peníz koupit i technickou podporu, případně dopracování nebo úpravy informačního systému tak, aby fungoval podle mých požadavků. Tak jak je to předloženo, tak v podstatě se nic moc nemění oproti tomu, co tam bylo předtím a tady není žádná koncepce, která by nás vedla k tomu, že se budeme chovat hospodárně a budeme fungovat tak, jak bychom fungovat měli. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Pan zástupce starosty Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Dámy a pánové, musím říct dvě věci. Jednak toto není návrh finálního fungování a věřím, že až budeme dělat dohromady závěry z výběrových řízení na skutečnou realizaci, tak to budeme dělat stejně, jako jsme to dělali v předchozím outsourcingu, za účasti buď všech předsedů klubů nebo zástupců všech klubů. Jenom musím říct, že nehaňme tak úplně, jak městská část Praha 4 fungovala.

Mám zkušenost z více městských částí a outsourcing na městské části Praha 4, ten předchozí, byl za stejné peníze, jako na několika výrazně menších městských částech, a to ještě ve smlouvě, protože my jsme to měli postaveno tak, že všechno, co ve smlouvě není uvedeno, výslovně uvedeno, že si dělá městská část za své peníze, tak vše ostatní šlo k tíži toho dodavatele. Spousta městských částí měla úžasné smlouvy, a nejen městských částí, i ministerstev, a

úžasně smlouvy postaveny tak, že vše, co není ve smlouvě výslovně uvedeno, jde za objednatelem. Čili věřím, že to kolo naplňování – toto je schválení odůvodnění veřejné zakázky, to dotahování té další fáze, čili dotahování podmínek vlastního výběrového řízení, podotýkám odůvodnění, ještě není vyhlášení vlastní zakázky. Čili dotahování těch podmínek bude děláno – předpokládám - v dostatečné šíři a tak to je předběžně dohodnuto, a plně chápu pana kolegu Petra, že by chtěl těch informací mít víc již v této fázi. Já bych je měl také rád.

Na druhou stranu, když jsme si jako koalice sedli, tak jsme si sedli do situace, kdy máme ukončený outsourcing a máme dvě možnosti. Buď spustit řízení v nějakém reálném čase, nebo nabrat vlastní zaměstnance a postarat se o to sami. Situace, kdy se o tom městská část postará sama, ty znám, nebo kdy se o to jiný úřad postará, znám, a znám ty konce. Přiznám se, nejsem úplně příznivcem těchto variant, často končí ve velkých kotrmelcích. Ono to není triviální, sehnat toho odborníka, který by v dresu městské části toto řídil bez vnějšku.

Čili jenom jsem chtěl upozornit, že to není tak úplně triviální záležitost, toto dávat dohromady vlastními silami. To mě vede k tomu, že má smysl to dělat externím správcem, má samozřejmě smysl ty podmínky externímu správci nastavit tak, aby – s odpuštěním – problémy nezůstávaly na nás a zisk na externím správci, ale tak, aby externí správce měl ty problémy současně s tím ziskem. Čili jinými slovy – aby mi tady nezůstaly problémy a jemu šel pouze zisk.

To je ale také o tom, že my musíme ještě dodělat podmínky pro vlastní vyhlášení, v tuto chvíli máme schválení odůvodnění té zakázky, nemáme detailní podmínky vlastního zadání a věřím, že se na nich budeme podílet napříč zastupitelstvem, všichni, kteří k tomu mají něco blízkého, protože tady je takových lidí víc.

To je můj přístup k tomu a jsem rád, že se to v té rovině schválení odůvodnění proti minule rozhodně zlepšilo, protože máme alespoň jasno, že budeme mít dvě části, které nebudeme spojovat nutně dohromady, ale můžeme spojit dohromady, že si kontrolu budeme dělat na jinou smlouvu od jiného dodavatele, ne od téhož, co nám dodá to řešení. To jsou všechno vylepšení od minulého stavu. Můžou se zdát z pozice opozice nedostatečná, já to plně chápu, ale věřím, že se na tom budeme podílet všichni, protože to jsou věci důležité a musí fungovat dlouhodobě dobře. Nemůžou se měnit každou chvíli. Proto musí být uzavírány v širším kontextu, než tím, že někdo někoho přehlasuje – v uvozovkách – tím, že mu řekne „sorry, tobě do toho nic není“. Byl bych velmi nerad, aby to tak bylo kýmkoli vnímáno, dokonce bych byl velmi nerad, aby to tak fungovalo, protože se to týká všech 45 zastupitelů, každého, někoho víc, někoho méně, podle toho, do jaké hloubky tomu kdo rozumíme. Tolik můj pocit, jak bychom k tomu měli přistupovat.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za příspěvek. Druhý příspěvek předseda klubu TOP 09 pan zastupitel Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Pan Kovářik to teď zmínil. Ano, je velmi rozumné mít připravený plán, abychom vydali co nejméně peněz, a co nejméně peněz v co nejdelším horizontu. Na druhou stranu teď jsme v situaci, že koncepce není. A přesto tady máme návrh na to, že si najmeme kompletní outsourcing na 4 roky. Vůbec nic bych neřekl, kdyby tady byla lhůta jednoho roku, že do jednoho roku bude připravena koncepce, my si řekneme opravdu, které části zvládáme nebo nezvládáme, respektive co je pro nás výhodné. To tady není. Nebo minimálně není to zde. A upřímně řečeno – v rámci velkých firem jsem toto slyšel několikrát, byl jsem v IT, že si musíme najmout outsourcing, že to bude levnější. Ve finále se vždycky po pár letech, aspoň částečně, vracelo k IT zaměstnancům, už jenom z toho důvodu, že museli být

kvalitní, aby firmy, které outsourcing provozují, dostatečně dohledali (dohledaly?) a kontrolovali (kontrolovaly?).

Já tady nevidím nic, co by mě přesvědčilo – ne přesvědčilo, co by umožnilo pro tento návrh hlasovat. Je to na 4 roky, čekal bych, že bude předložena když ne střednědobá analýza, tak krátkodobá analýza. Potřebuji vědět, kam jdeme.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dále se hlásí pan zastupitel Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Děkuji za slovo. Já si myslím, že koncepce – nějaká analýza nezachrání situaci, kdy obecně už máme zkušenost s tím, co je třeba napravit. Já si myslím, že to je nastartované dobře. Ale to, co mě tady teď napadlo, když poslouchám tu diskusi, dávám návrh, aby dalším hodnotícím kritériem byla předložená smlouva a garance kvality.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je s druhým příspěvkem pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já musím souhlasit s kolegou Svobodou, že samozřejmě toto určitě je věc, která by měla být obsažena jako hodnotící kritérium, nebo jako jedna z povinností. Já jenom chci reagovat na samotné odůvodnění veřejné zakázky. Já nevím, jestli jste to, kolegové zastupitelé a kolegyně zastupitelky četli, ale tady se píše: odůvodnění účelnosti veřejné zakázky. Já jsem to četl, ale já jsem tam žádné odůvodnění účelnosti neviděl. Protože odůvodnění účelnosti opravdu vychází z nějaké koncepce. Pokud ta koncepce tady není, tak my tady v podstatě plácáme rukou do vody a doufáme, že ty kruhy, které z toho vzniknou, povedou k tomu, že bude fungovat ICT na Praze 4. A já vás můžu ubezpečit, že pokud půjdeme touto cestou, tak v podstatě fungovat může, ale bude to nebetyčně dražší, než v okamžiku, pokud

bychom si dali trošku práce, zpracovali nějakou strategii, akční plán toho, kam se to má vyvíjet, a co vůbec očekáváme od dodavatele outsourcingu. V okamžiku, kdy od dodavatele outsourcingu očekávám, že bude dělat vysoce specializovanou činnost, na kterou má odborníka, který je kvalitně zaplacen a který pro městskou část tuto činnost vykonává řekněme 4 až 6 hodin za týden, tak pak samozřejmě se mi vyplatí takového odborníka najmout přes outsourcing, který obdobné služby bude poskytovat dalším objednatelům, a nebudu mu muset platit peníze, které zaprvé ani zaplatit mu schopen nejsem, a rozhodně jsem schopen si ho objednat jenom v tom okamžiku, kdy potřebuji. Ale jít cestou, kdy v podstatě ani nevím, co potřebuji – řada těch produktů, které využívá městská část, jsou běžně a volně dostupné na trhu za mnohem zajímavější a nižší ceny, než které nám dodá vysoutěžený dodavatel, který si bude do všeho dávat svou vlastní marži a na všem se bude snažit vydělat, tak prostě takovýmto způsobem to dělat nejde.

Tiskárny – klasický příklad. Jestliže budu schopný si vybrat soutěžitele na trhu, tak si vyberu toho, který mi nabídne nejlepší poměr kvalita – cena – výkon, ale tady v tomto duchu, tak jak je to koncipováno, tak já dostanu to, co mi objednatel, nebo co mi dodavatel prostě dá. Ať mě to stojí, co mě to stojí, tak já si to prostě musím vzít. Totéž s podporou a s licencemi. Zase – dá mi to, co musím mít, ale bez ohledu na to, kolik mě to bude stát. Já pořád narážím na to, že je to tak velký objem, a to by zrovna kolega Kovářik měl vnímat zejména s jeho snahou, nějakým způsobem dávat do kupy rozpočet a fungování a hospodaření městské části.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za příspěvek. Uplynul čas druhého příspěvku.

Zastupitel pan Jan Petr: Žádám v tom případě o hlasování o prodloužení příspěvku. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Takže kdo je, prosím vás, pro nový příspěvek.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, teď. **(Hlasuje se.)**

Máte druhý příspěvek ve výši 3 minut. (Dle obrazovky pro 28, proti 2, zdrželo se 7, nehlasovali 3.)

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Samozřejmě směřuje to k panu kolegu Kováříkovi, protože moc dobře si musí uvědomovat, že toto je zakázka, která nás bude nějakým způsobem svazovat minimálně 4 roky, a pokud na této zakázce budeme schopni ušetřit rámcově nemalé peníze v objemu několika milionů, tak rozhodně jsou to peníze, které rozpočet městské části určitě na zemi nenajde a které by se daly využít k mnohem bohu libějším činnostem, než k financování zisku IT firem. Myslím si, že v tomto duchu bychom opravdu měli věnovat zvýšenou pozornost jako zastupitelé tomu, o čem rozhodujeme.

Že se tady bavíme o odůvodnění veřejné zakázky, je jedna věc, na druhou stranu, každý kdo se ve veřejných zakázkách pohybuje, tak toto odůvodnění už dost jasným způsobem definuje, jak bude vypadat veřejná zakázka, co se bude poptávat, kdy se to bude poptávat, jak se to bude poptávat a kdo nám to vůbec může dávat. Teď, v tuto chvíli si zastupitelstvo, pokud bude rozhodovat o tomto bodu, svazuje ruce a svazuje ruce i těm, kteří budou rozhodovat o té veřejné zakázce, o zadání a případně výběru, tak si svazujeme ruce tím, že nemáme jasnou koncepci a nevíme, co chceme. Já opakuji pořád, stále, než budeme předkládat nějaký materiál, měli bychom vědět, co vůbec od toho očekáváme, jestli chceme modré auto, zelené auto, jezdit na kole, chodit pěšky, to je přece věc, kterou musíme nejdřív vědět, a pak teprve budeme hledat cesty, jak toho dosáhnout. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Pan zastupitel Lébl, máte slovo

Zastupitel pan Antonín Lébl: Dobré odpoledne vám všem. Chci říci úvodem, nejsem žádný odborník na IT, možná většina z vás ano, ale já bych chtěl říct, že samozřejmě chci k tomu materiálu přistoupit konstruktivně a rád bych pro něj hlasoval. Ale chtěl bych říct jednu věc, a to zásadní, ten předložený materiál mi to skutečně bohužel neumožňuje. Bavíme se tady o tom, že budeme používat prostředky na dobu čtyř let ve výši 95 milionů Kč, a já bych potřeboval mít takový materiál, který mi skutečně ukáže, že tato cesta, kterou vy volíte, je skutečně správná. Kdyby se nás za čtyři roky někdo zeptal, na základě jakého materiálu jsme to odhlasovali, a my ukážeme tady tyto čtyři papíry - říkám znova, nejsem odborník a samozřejmě pokud dostanu takovou analýzu a ukážete se, že ta cesta skutečně je jediná a je výhodná, nemám s tím žádný problém, ale bohužel na základě tohoto materiálu pro to hlasovat nemůžu. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Přihlášen je pan zastupitel Těšitel.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Děkuji. Já se na to opravdu nedívám z hlediska opozice nebo koalice, ale jedná se o tak velkou částku, kterou je potřeba dobře zpracovat. A tím, že jsem v představenstvu IT firmy, tak mluvím z vlastní zkušenosti, že kdyby podřízení přinesli takovýhle materiál s tím, že chtějí 95 milionů bíanco šek, tak je vyhodíme. Protože to je naprosto nezpracovaný materiál, se kterým se nedá pracovat a který zavazuje městskou část tak vysokými – a dokonce si myslím, že neodhadnutelnými ještě - náklady, že je potřeba zpracovat něco, co by mělo hlavu a patu. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Přihlášen je pan zastupitel Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Já chápu tuto diskusi, myslím si, že tomu možná měla předcházet schůzka těch zainteresovaných představitelů všech politických stran v jedné věci: Já mám samozřejmě analýzy z některých městských částí, z některých úřadů, ale nemám samozřejmě analýzu z městské části Praha 4, neboť jsem tady čtyři roky nebyl, takže mám, nějaké starší údaje, které nejsou aktuální, ale jenom řeknu jednu věc. Je to o tom, kterou cestou se vydáme. Analýzy o tom, jestli lze na úrovni takto velkého úřadu, jako je městská část Praha 4 si pořídit oddělení o 1+8 zhruba, což by odpovídalo asi tak tomu, co bychom zajišťovali vlastními silami, a nakupovat jednotlivé části, nebo zda se vydat tím, že budeme mít oddělení na úrovni 1+2 nebo 1+3 pracovníků, kteří budou dávat dohromady koncepci, myšlenku, směr, a kontrolovat, zda se fungování ubírá myšlenkou, koncepcí, směrem, a mít dvoustupňovou strukturu externích dodavatelů - jednoho, který hlídá toho dodavatele technických záležitostí a softwarových záležitostí, a druhého, který – jednoho nebo dva, kteří nám to zvenku dodávají. Já jsem propočítával tyto varianty pro jiné městské části, a obě cesty jsou možné.

Každá cesta má svá úskalí, jen upozorňuji, že v těch úskalích se musí i na úřadech počítat s jednou věcí, a to je se změnou prostředí, změnou zákonů, změnou věcí, které vedou k inovaci jednotlivých systémů, a je otázka, kdo co dodává. Není to nepodstatná záležitost, protože některé městské části zapomínají na to, že toto je také stojí lidi, toto je stojí také peníze. Ta jedna, pro kterou jsem to počítal nedávno, na to zapoměla úspěšně a ročně ji to stálo velké peníze. Ono to není od věci, jak se zdánlivě zdá. Já neříkám, že ten materiál je dokonalý, já jenom říkám, že my nejsme v situaci, že máme půl roku na to, abychom toto dali dohromady, a vnímám to, že je otázka, jestli to má být na rok nebo na čtyři roky, že to je samozřejmě smysluplná věc, protože tady zaznívá, jestli máme - nemáme všechno, tak abychom postupovali nějakým směrem.

Jenom jsem chtěl říct, že ty výpočty jednotlivých směrů mají každý své pro a proti a že je v tom materiálu nemáte, nemáme, čili, že na ně chce každý znát odpověď. Tomu já plně rozumím, ty odpovědi tady můžeme dávat hodinu dohromady, ale že bychom toto měli mít napsáno, to já chápu. Ale fakt si nemyslím, že máme až tak jednoduchou situaci, protože když jsem se na to podíval, že máme propadlý mechanismus fungování, obnovujeme oddělení proto, abychom měli aspoň něco a dáváme dohromady odůvodnění tak, abychom si zajistili externí dodávky. Pokud někdo má pocit, že to máme udělat raději vlastními lidmi, je to srozumitelný protinávrh koncepční a je to jiný koncepční směr. Já osobně pro něj nejsem, ale myslím si, a tak ten návrh ani nezněl, tady bylo voláno spíš po tom, abychom to dali dohromady, abychom to sepsali, abychom se na tom společně podíleli. Ale myslím si, že to předkladatel nepochybně vnímá a že určitě počítá s tím, že se k tomu všichni dostaneme.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Než přistoupíme k technické poznámce, tak já přečtu z jednacího řádu: Člen zastupitelstva se může přihlásit k technické nebo faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy nebo s odpovědí na ni, a to zdvižením obou rukou znázorňujícím písmeno „T“. V tom případě dostane slovo neprodleně, avšak bez přerušování toho, kdo právě diskutuje. Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu programu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu. Za faktickou poznámku se považuje reakce na vystoupení předřečníka, rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka. Nelze v nich však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce. Takže prosím, s technickou poznámkou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Je to faktická, já bych poprosil pana kolegu Kovářika, aby nám tady nelhal. Protože úprava legislativy probíhá

v rámci ERP systémů, které jsou určeny pro veřejnou správu a samosprávu, tak jsou dělány v návaznosti na úpravu legislativy a většinou je neplatí ten, kdo to používá, protože pokud jsem poskytovatel systému, tak ten systém, aby byl funkční, tak musí odpovídat legislativě, 14 let v rámci státní správy mě poučilo, že tímto způsobem fungují všechny včetně Cordiku, a pokud to tak na magistrátu nefunguje, tak potom je chyba na magistrátu, protože magistrát platí za něco, co má mít zadarmo. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já poprosím řečníka, aby se držel při faktické poznámce rychlého zpřesnění faktu nebo opravení výroků řečníka a aby si subjektivní hodnocení nechal do jednoho ze dvou příspěvků. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Těšitel podruhé.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Já se omlouvám, že se k tomu vracím, ale v tom materiálu není uvedeno, jestli budeme outsourcovat hardware jenom, nebo software, nebo obojí, kdo bude držitelem licencí, kdo bude držitelem zdrojových kódů. A když se podíváte na tu částku, tak je to – chápu, že nemluvím o železe - tak je to 30 až 40 lidí na čtyři roky. Tak pojďme si říct doopravdy, je to strašně důležitá, závažná věc, která může mít podle mého názoru daleko rozsáhlé důsledky, pojďme to udělat pořádně. Já nevím, do jaké míry to spěchá, ale takhle závažnou věc, kde se nakládá s veřejnými prostředky takto nepřipraveně, to vyvolává až dojem, že je tady něco opravdu špatně.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Hlásí se předseda klubu TOP 09 pan Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Pan Kovářik, který tady teď za mnou volně hovoří, předvedl velký rétorický výkon. Opravdu velký výkon, hájí a chrání kolegu z rady, to je od něj hezké. Řekl, že můžeme jít dvěma cestami... (Přerušen předsedajícím.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Pane kolego, máte třetí příspěvek, já jsem měl za to, že máte technickou nebo něco takového.

Zastupitel pan Filip Vácha: Nicméně my nevíme, o čem máme... (Přerušen předsedajícím.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Mám nechat dát hlasovat o třetím příspěvku?

Zastupitel pan Filip Vácha: Dejte, prosím, pane starosto.

Starosta pan Petr Štěpánek: Takže, prosím vás pěkně:

Kdo je pro, aby měl třetí příspěvek v délce 3 minut pan kolega Vácha? Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

(Dle obrazovky pro 29, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 4.)

Máte slovo.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji kolegům, že mi umožní hovořit. Situace je taková, my nerozhodujeme o zakázce na rok nebo na dva roky, že bychom připravili opravdu dobrou analýzu, zdůvodnění. My hlasujeme na 4 roky. Situace je taková, že máme tady jenom těchto pár papírů a žádnou

důvodovou zprávu, analýzu, která by za něco stála, bez urážky, byť sebemenší. Nemáme ani popis současné situace. To je skutečnost. Jestli si vybereme celý outsourcing nebo částečný, co tady zdůrazňoval pan Kovářik, je věc druhá. My nemáme na základě čeho se rozhodnout. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Závěrečné slovo má předkladatel, ukončuji rozpravu.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Já bych rád odpověděl na ty jednotlivé dotazy. Zabrousím trošku do historie. To rozhodnutí, jestli se zvolí jedna nebo druhá varianta, tak jak o tom hovořil kolega Kovářik, už se v podstatě rozhodlo před tuším pěti lety, kdy se rozpustilo IT oddělení a začalo se IT outsourcovat. Od té doby prakticky IT oddělení neexistuje a outsourcují se všechny ty služby. Součástí nové koncepce, která bude připravena, samozřejmě z časových důvodů jsme to nestihli, ale máme řekněme nějakou vizi, jak ta koncepce bude vypadat, nějakým způsobem vznikne IT oddělení, které bude mít svého vedoucího, budou tam nějakí další zaměstnanci, jestli budou 2 nebo 3 asi úplně nehraje roli. Ti lidé zajistí nějaký základní servis pro práci úředníků, zajistí nějaké služby, kterých budou schopni a všechny ostatní věci se budou outsourcovat z důvodu toho, že ti lidé nemají potřebné technické znalosti a možnosti.

Ta původní cena veřejné zakázky byla 150 milionů. Ta cena dneska je jiná, je to 95 milionů z důvodu toho, že právě většina těch věcí, které ten outsourcor nemusí řešit a nějakým způsobem nebude přefakturovat s nějakým ziskem pro sebe městské části, bude řešit to IT oddělení. Právě se to týká třeba správy těch velkokapacitních tiskových zařízení, týká se to právě té správy smluv pro podporu jednotlivých informačních systémů a aplikací, které městský

úřad podporuje. Takže součástí té veřejné zakázky nejsou žádné dodávky jakýchkoli aplikací, systémů, ale jenom podpora na úrovni infrastruktury.

V té druhé části, která se týká outsourcingu, bude ještě řekněme nějaká rámcová smlouva o tom, že ten dodavatel bude současně dodávat nějaké základní prostředky, to znamená počítače, notebooky, monitory, myši, klávesnice, abychom nemuseli každých 20 notebooků, které budou potřeba vyměnit, soutěžit zvlášť, byl s tím veliký problém. Jenom pro příklad notebooky a tablety pro zastupitele se soutěžily na třetí pokus. Odpovím tím na nějaké dotazy, které tady vznikly v průběhu dne. Notebooky už jsou vysoutěženy a po podepsání smlouvy, což by mělo být teď v nejbližších dnech, bude dodávka do 30 dnů. Podle informace dodavatele by to mohlo být výrazně dříve.

Koncepce bude zpracována, v nejbližších dnech by měl nastoupit vedoucí toho IT oddělení, který dostane jako jeden z hlavních úkolů právě vytvoření té koncepce na základě nějaké představy, která už je navržena. Bylo tady řečeno něco ve smyslu souvislosti počtu zaměstnanců v tom IT na úroveň poskytovaných služeb ze strany městské části. Bohužel tím, že to původní IT oddělení bylo zrušeno, tak dneska jsme v situaci takové, že máme i problém, za tabulkový plat najít jednoho dalšího člena IT týmu, abychom nějakým způsobem doplnili ten stav aspoň na nutný počet 3 lidí, kteří by měli ty služby zajišťovat. V okamžiku, kdy by takovýhle řeknu ne úplně odborníků (?), kteří by se byli schopni zabývat nějakou konkrétní specifickou částí správy třeba té infrastruktury, tak 10 lidí za tabulkový plat, nebo 8 lidí za tabulkový plat, asi bychom měli dost velký problém najít, proto cesta toho outsourcingu určitě bude v tento okamžik ta správná.

To, co je také důležité říct, snažili jsme se z té původní smlouvy, jak jsem říkal, tedy z té původní zakázky, která byla vypsána na 150 milionů, odebrat všechno to, co budou ti lidé schopni zajistit a budou schopni řešit sami, a můžeme na tom ušetřit.

Další záležitost se týkala nějakých licencí. Jak jsem už řekl, žádné licence nejsou součástí dodávky v rámci této veřejné zakázky. Všechny smlouvy, které jsou podepsané s jednotlivými dodavateli systému, tak jsou podepsané buď městskou částí na základě nějakých výběrových řízení, nebo díky tomu, že jsme dostali nějaký předpis z magistrátu, a v podstatě jsme dostali za úkol vybrat tu konkrétní firmu, toho konkrétního dodavatele za konkrétních podmínek. Takže v tento okamžik s většinou těch smluv není možné nic dělat, ale bude samozřejmě zase úkol toho IT oddělení, aby zanalyzovalo všechny současné smlouvy a kde bude možné podepsat nějakou novou smlouvu za výhodnějších podmínek, případně vybrat nějakého nového dodavatele, tak se tak určitě stane.

Co se týká kvality dodávaných služeb, tak vezte, že v dokumentu, který bude předložen potom jako zadávací dokumentace výběrového řízení, bude na kvalitu určitě brán zřetel a budeme chtít, aby všechny ty služby byly poskytovány v souladu s ITIL, což je nějaká základní norma při dodávkách služeb v oblasti informačních technologií, a samozřejmě v souladu s kybernetickým zákonem, který je platný od letošního ledna.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. Pardon, pan Svoboda má technickou.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Mám technickou, protože tu otázku ohledně smlouvy dávám na základě zkušenosti z pracoviště, kde majitel firmy je Bulhar, firma sídlí v Americe a řídí se to právem v Litvě. Proto říkám, návrh smlouvy musí být jako hodnocení, čili moje doporučení je, aby hodnotícím kritériem byla také smlouva, abychom věděli i ty právní důsledky. Já jsem to dal a bylo opomenuto na to odpovědět. Takže trvám na tom, aby to bylo jako hodnotící kritérium.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Já jenom k tomu doplním, že samozřejmě součástí připravené zadávací dokumentace bude i smlouva, která bude potom s tím outsourcorem podepsána. Ještě bych zmínil jednu věc, proč ta veřejná zakázka je rozdělena na dvě části. Proti té původní zakázce, která byla podávána jako celek, tak my jsme ji rozdělili na dvě části. Jedna bude dodávka toho hardware a nějaké následné podpory, a druhá – té služby plus těch dodávek řekněme těch jednotlivých zařízení. Je to z důvodu toho, že nějakým způsobem vznikne na ty dodavatele větší tlak a prakticky může nabídku na každou část podat jiná firma.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Technickou má pan Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Omlouvám se, jenom rychlou technickou, myslím, že pan kolega Svoboda nebyl pochopen. Smlouva musí být součástí hodnotících kritérií, jinak to v tomto případě ani nejde.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dál se hlásí paní Kotvová jako předsedkyně klubu.

Zástupce starosty paní Iva Kotvová: Děkuji. Já bych chtěla požádat o pětiminutovou přestávku na jednání klubu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře. Než ji dám, ještě se někdo hlásí, nebo už ne? Ještě technická.

Zastupitel pan Filip Vácha: Můžeme dodržovat jednací řád, pane starosto?

Starosta pan Petr Štěpánek: Já vyhláším pětiminutovou přestávku.

(Přestávka na kluby.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Pět minut uplynulo, prosím, zaujměte svá místa. (Po naplnění sálu:) Děkuji. Prosím návrhový výbor, aby nám přednesl návrh k hlasování.

Člen návrhového a volebního výboru: Návrhový výbor neregistruje žádné protinávry, budeme tedy hlasovat o návrhu ke schválení odůvodnění významné veřejné zakázky zajištění externího správce, tj. outsourcing informačních technologií a služeb ve znění předloženém radou. Bude to návrh usnesení **7Z-28/2015**.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Kdo je, prosím vás - ještě pardon, byla technická. (Zvukový signál ke hlasování.) Hlasování prohlašuji za zmatečné, prosím zastupitele, aby se usadili na svá místa. Já myslím, že přednes návrhového výboru byl zřejmý, nemáme žádný protinávrh takže bych nechal zopakovat hlasování.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se.
(Hlasuje se.)

Pro 24 hlasů, proti 11, zdrželo se 5. Návrh byl přijat. Děkuji.

Na řadě máme bod číslo

12. Návrh k udělení grantů městské části Praha 4 pro oblasti: sportu, tělovýchovy a využívání volného času dětí a mládeže a sportovních aktivit seniorů; kultury a umění; sociální; podporu rodinné politiky městské části Praha 4; pro oblast prevence bezpečnosti a sociálně patologických jevů; pro oblast podpory integrace národnostních menšin; zdravotní; životního prostředí pro rok 2015

Předkládá opět pan radní Pokorný. Pak předám řízení schůze panu Kováříkovi.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Jedná se o návrh udělení grantů městské části Praha 4 pro oblasti sportu, tělovýchovy a využívání volného času dětí a mládeže. (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Pan kolega Schneider měl technickou než jsme zahájili úvodní slovo? Tak prosím, pane kolego. Prosím, zapněte pana kolegu Schneidera. Nedaří se, ani pan kolega Caldř nedokázal zapnout. Už se to zlepšuje, už se na tom pracuje.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já se omlouvám předkládajícímu, ale skutečně jsem nebyl uzřen, hlásil jsem se ještě předtím, poprosím o pětiminutovou přestávku na klub.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Už jsem zapnut. Na základě žádosti pana předsedy klubu vyhlašuji pětiminutovou přestávku na jednání dvoučlenného klubu, věřím, že těch pět minut bude stačit.

(Přestávka na klub.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já bych poprosil opět vrátit se na svá místa, aby předkladatel mohl spustit úvodní slovo. Pětiminutová přestávka skončila, poprosím pana předkladatele, aby se ujal předkladu, poprosím ctěné zastupitelky a zastupitele, jestli by byli – pane inženýre, pane kolego, nechte paní kolegyni chvílku na pokoji, poprosím vás, jestli byste se věnovali předkladateli, já chápu, že to je v tuto chvíli obtížné, ale pan předkladatel se bude snažit vás zaujmout stejně jako paní kolegyně. Čili prosím, můžeme zahájit úvodní slovo k bodu číslo 12 dnešního jednání a předávám tímto slovo předkladateli, aby nás provedl úvodním slovem k materiálu číslo 12, to je návrh na udělení grantů městské části Praha 4. Pane předkladateli, prosím, je to vaše.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Děkuji. Jedná se o návrh udělení grantů v oblasti sportu, tělovýchovy a využívání volného času dětí a mládeže a sportovních aktivit seniorů, kultury a umění, sociální, podporu rodinné politiky městské části Praha 4, pro oblast prevence bezpečnosti a sociálně patologických jevů, pro oblast podpory integrace národnostních menšin, zdravotní a životního prostředí pro rok 2015.

Já jsem se nějakým způsobem v rámci nějaké komunikace před tím, než šly nějaké návrhy do grantové komise, snažil komunikovat se všemi stranami, jak koaličními, tak opozičními. Všichni měli možnost předložit nějaké

informace, které jsme nemohli získat od těch zadavatelů, znají nějakou historii těch projektů, znají nějaké souvislosti. A na základě těchto informací tak se změnilo moje návrhy v jiné částky, které byly potom navrženy jako podklad pro jednání grantové komise.

V rámci grantové komise byly ještě nějaké částky doupraveny, hlasovalo se po jednotlivých projektech formou řekněme nějakých protinávrhů, potom celé jednotlivé listy v rámci jednotlivých oblastí a tak byly odsouhlaseny celou tou komisí. Ve většině případů pro ten materiál hlasovala většina, nebo respektive celá komise, což bylo 8 zúčastněných členů.

Na základě nějakých dodatečných informací od členů rady se pozměnily asi v pěti případech ty jednotlivé částky, ale jinak materiál a jednotlivé návrhy zůstaly řekněme v 99 % případů tak, jak přišly z té grantové komise.

Nyní bychom měli projednat tento materiál jako celek, případně zbudou-li nějaké návrhy v rámci konkrétních projektů, můžeme učinit nějakou změnu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo a otvírám rozpravu k bodu číslo 12. První přihlášený je pan kolega Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobrý den všem. Já mám hned na úvod jednu prosbu. My jsme se včera na poradě předsedů klubů – já jsem zastupoval pana Filipa Váchu – domluvili, že dnes při projednávání posouzení grantů, grantové podpory městské části tady budeme mít k dispozici ty změny oproti tomu, jak rozhodla ve věci grantů grantová komise.

Já nevím, jestli je to moje chyba, já jsem materiál o tom počtu a o těch konkrétních změnách proti tomu, jak bylo rozhodnuto v grantové komisí, nedostal, tak nevím, jestli tady někde je k dispozici, kdo z vás ho případně má a jestli bych ho mohl dostat. To je moje první prosba vůči vám.

Druhá věc je, že bych se rád věnoval trošičku těm grantům obecně. My jsme – a kolegové z grantové komise to jistě potvrdí - věnovali těm jednotlivým grantům velkou pozornost a zasedání grantové komise bylo mimořádně dlouhé a probíral se každý grant velmi pečlivě. Mně v tom materiálu toho návrhu, který tady mám na stole od rady, chybí zdůvodnění těch změn vůči tomu, co navrhla grantová komise. Je tam v té důvodové zprávě pouze konstatováno to, že takto to předkládá rada a že to bylo projednáno grantovou komisí, ale vlastně tam není jediná zmínka o tom, proč se to v některých konkrétních případech měnilo.

To souvisí s tím, co jsem říkal jako první, jako druhé je, že na té poradě předsedů klubů se hovořilo o tom, že těch změn je šest a teď jsem slyšel předkladatele, že říkal, že jich je pouze pět. Tak nevím, kde vznikla ta diference, kolik těch změn skutečně je a jestli bychom mohli dostat ten materiál, seznam těch změn proti grantové komisi.

Na závěr mám velkou prosbu. Když tak mě samozřejmě pan radní Pokorný, který je za to zodpovědný, opraví, já, tak jak jsem procházel ty granty a srovnával jsem to, jak jsme rozhodovali v grantové komisi a to, jaký návrh nakonec předkládá rada, tak jsem objevil pouze jeden případ, kdy byla ta podpora snížena. Pokud to tak není a pokud jich je víc, tak se omlouvám, je to prostě nedostatek toho, že jsem zřejmě udělal chybu. Ale mám za to v tuto chvíli, že ta změna proti tomu, co jsme si přáli v grantové komisi, je pouze jedna. Mě ta změna velice mrzí a rád bych všechny své kolegy zastupitele poprosil, zda by ještě nezhodnotili to, zda tuto změnu nedělat. Říkám to z prostého důvodu, ta změna se týká projektu, který se týká natáčení pamětníků a jejich zpřístupnění veřejnosti. Jedná se o větší projekt obecně prospěšné společnosti Post Bellum, který se snaží zachytit poslední vzpomínky žijících pamětníků především konce války. Nemusíme si asi tady brát servítky v té věci, že pokud dnes nerozhodneme pozitivně, tak tito lidé nám zkrátka odcházejí a ta paměť, pokud se dnes nerozhodneme to podpořit, tak zmizí s nimi.

Zvlášť výrazně na mě ta věc zapůsobila v situaci, kdy teď jsme prožívali oslavy 70. výročí konce války, na celé řadě pietních akcí, která s tím souvisela, tak jsme opakovaně veřejně deklarovali, že je podstatné se zabývat pamětí těch pamětníků, tou živou historií a že vlastně pak jediný projekt, který rada proti návrhu grantové komise navrhne nepodpořit, nebo tedy jeho výrazné snížení, které asi znemožní jeho samotné uskutečnění, tak je právě projekt, který se týká pamětníků. To mě mrzí a pojďme, prosím, zvážit, zda to je správně zrovna v tomhle případě.

Ještě mám jednu věc. To samozřejmě není nějaká osamělá akce, která by se týkala pouze pamětníků na Praze 4, jedná se o nějaký větší projekt, který se vlastně snaží zaznamenat vzpomínku všech těch ještě žijících pamětníků konce války a já bych si moc nepřál - protože souvisí s tím to, že se to objeví v nějaké aplikaci elektronické - abychom jako městská část Praha 4 byli bílým místem v té aplikaci, abychom prostě neprojevíli to, že jsme kultivovanou městskou částí, která o paměť svých spoluobčanů má zájem. Mockrát děkuji a prosím vás v této věci o podporu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Nechtěl jsem pana kolegu přerušovat, čili spojil jsem jeho dva příspěvky. Má tím pádem spojeny dva příspěvky dohromady. Pokračuje paní kolegyně Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji. Já bych ráda navázala na kolegu Hrozu a ... (Přerušena předsedajícím.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Poprosím paní kolegyni Zykánovou na mikrofon, ono to vskutku pro dámy pak nebude slyšet do zápisu. Děkuji.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Zkusím hlasitěji. Já navazuji a předkládám pozměňovací návrh k návrhu na udělení grantu městské části Praha 4 v oblasti kultura I k bodu 11, žádost Post Bellum, o.p.s., příběhy pamětníků Prahy 4, nově podpořit částkou 100 tisíc Kč, která byla doporučena grantovou komisí i kulturní komisí městské části Praha 4. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já jsem v grantové komisi prožil těch 7 hodin. Myslím si, že to bylo docela rozumné jednání, i když to bylo dlouhé jednání. To znamená, že jsme navzájem chápali svoje stanoviska. K těm kulturním grantům tady Michal Hroza připomněl to Post Bellum. Já se domnívám, že to je správně z toho důvodu, že pan starosta se dovolával teď u toho Pomníku generála Kutlvašra těch mladých, aby si poslechli pamětníky. Takže tady jsem zcela jasně pro.

Jinak ocenil bych práci Zdeňka Pokorného, protože vím, co to je, a dávat to dohromady není jednoduché. Ale chtěl bych ještě připomenout jednu věc. Sport IV č. 11, to je přebor beach volejbalistů-školáků. Slyšel jsem, že pan zástupce starosty řekl, že ta akce není zavedená. Já bych ho chtěl ujistit, že teď by to byl třetí rok. Loni jsem se toho zúčastnil a tolik dětí s bílými tričky s emblémem Prahy 4 na dresu, nebo na tom tričku jsem ještě neviděl. Co se týká těch sportovních grantů, tak bych chtěl, jestli by pan radní Pokorný mohl ten návrh přijmout.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne, já jsem normálně do grantů nikdy moc nezasahoval, ale část jsem si přečetl a to, co mě nejvíce překvapilo, byla Tělovýchovná jednota Sokol Podolí. Máme tady předsedu Sokola, sedí v radě a zřejmě i z tohoto důvodu dostali nejvíce peněz. Já samozřejmě podám protinávrh k těmto grantům. Ještě musím říct, že TJ Sokol Podolí dostal nejen 1 milion 800 tisíc na střechu, 200 tisíc dotaci v minulém roce, ale chce ve víceletém grantu cca 1 milion 300 tisíc. To se na mě nezlobte, ohledně ostatních sokolských aktivit mi to připadá úplně nesmyslné. Já tady dávám návrh snížit tento víceletý grant v prvním roce na 300 tisíc, ve druhém na 100, ve třetím na 100, to je číslo 19. Dále pak dávám návrh a rád bych, aby se o tom hlasovalo jednotlivě – č. 32 jednoletý grant Sokol Michle 300 tisíc, č. 29 víceletý grant pro Kotvu Braník, upřímně řečeno jsou to lidi, kteří se tomu hodně věnují, 3krát po 50 tisících a č. 3 víceletý grant pro tenisový klub Topolka opět 3krát 50 tisíc. Já si myslím, že tyto kluby si to zaslouží.

Já samozřejmě chápu pana předsedu komise plus odpovědného člena za radu, že neměl mnoho času se seznámit se všemi sportovními oddíly a se všemi problémy ohledně grantů na Praze 4, tomu rozumím, že než to poznáte opravdu dopodrobna, je to rok, dva a Karel se tomu věnoval, proto jsem se já nikdy do grantů nenávážel. Ale v tomto si myslím, že tyto změny, které navrhuji, jsou podle mě k lepšímu. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášená paní kolegyně Krejčová.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová: Dobrý den. Já bych také měla jednu žádost o změnu – navýšení částky pro spolek Lékořice, a to o 25 tisíc Kč, to je z 10 tisíc na 35 tisíc, tak jako obdrželi tuto částku v loňském roce. Domnívám se, že tuto částku 25 tisíc najdeme jistě kdekoliv, případně můžeme

například přesunout z programu sport I bod č. 2 SK Krč Praha, který má obdržet 400 tisíc na zkvalitnění areálu. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Ještě jednou dobré odpoledne. Já bych chtěl úvodem nahlásit střet zájmu, protože jsem funkcionář TJ ABC Braník a samozřejmě můj příspěvek se bude v tom okamžiku týkat toho. Bohužel nemohu říct jako Karel, že jsem se zúčastnil grantové komise. Byly vypsané dva termíny grantové komise, na první jsem se nemohl dostavit, protože jsme měli výbor na magistrátu, požádal jsem, aby v případě, že se bude dělat další termín, aby se to vždycky zohlednilo. Bohužel znova i grantová komise se dostala do termínu výboru pro sport na Magistrátu hlavního města Prahy, tudíž jsem se nemohl zúčastnit. Takže bych poprosil, jestli mám být nějakým právoplatným členem této komise, aby do budoucna to bylo nějakým způsobem zajištěno, protože těch jednání skutečně asi nebude mnoho. Takže to úvodem.

Chtěl bych ocenit práci Zdenka Pokorného, protože je mi jasné, že granty v takovéhle šíři není jednoduchá záležitost, že tam je celá řada a spousta zájmů a mnohdy je velice těžké skutečně posuzovat, který projekt je lepší nebo horší. Rád bych se zastavil u Braníku. To je projekt, který Braník dělá, to je beach volejbal do základních škol. Protože jak tu bylo řečeno, že ten projekt nefunguje, není funkční, chtěl bych říct, že tento projekt vlastně probíhá už třetí sezónu, prošlo jím v každém roce devět škol, minimálně 150 dětí, 18 trenérů. Ten projekt má jednu výhodu, že vlastně se snaží dětem v základních školách přiblížit beach volejbal, to znamená je tam tréninková sekce, herní sekce, a co je podstatné, rovněž dochází k proškolení učitelů ve vztahu k beach volejbalu, aby byli schopni dětem do budoucna poradit.

Nevím, jak si to máme vysvětlit, předcházející zastupitelstva tento projekt podpořila, tady je nějaký názor na to, že to nějakým způsobem nefunguje a já si myslím, že s ohledem na to, že tento sport má budoucnost, že vlastně dává i dětem nový životní styl a pohyb, doporučuji, aby tento projekt byl znova nějakým způsobem posouzen a aby tento projekt, protože si myslím, že prokázal, že je životaschopný, aby fungoval i v dalším roce. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Děkuji, já s technickou. Já bych poprosil o přestávku - a teď mi někdo řekněte - dostatečně dlouhou na to, abychom skutečně mohli dostat ten materiál, jaké změny udělala rada oproti grantové komisi. Protože já to teď procházím a zjišťuji, že tam jsou některé změny, o kterých jsem třeba do teďka nevěděl. To znamená navrhuji 15 minut na to, abychom dostali materiál, jaké změny udělala rada oproti grantové komisi. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: V tomto směru, pane kolego, vám bohužel nemohu vyhovět. Můžete mít maximálně přestávku na jednání klubu, ale přestávku z tohoto titulu může mít maximálně předkladatel. Čili musel by si o ni požádat předkladatel, protože já vám tímto způsobem neumím vyhovět, porušoval bych jednací řád. Čili buď to bude chtít pan předkladatel - tak mu samozřejmě mohu vyhovět - na to, že bude doplňovat materiál, ale nemohu vyhovět vám tímto způsobem. Já se vám omlouvám, nemám nic proti tomu, aby byla, ale musí se k tomu vyjádřit předkladatel, že takovou přestávku chce.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Já bych souhlasil s přestávkou na projednání.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Kolik chcete?

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: 15 minut.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: 15 minut. Čili vyhlašuji 15minutovou přestávku z titulu předkladatele, aby mohl doplnit předkládaný materiál.

(Přestávka.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Dámy a pánové, já bych si dovolil vás pozvat zpátky do sálu. Jestliže pan předsedající si dovolil pozvat zpátky do sálu, pan předkladatel, když ho nebude pan kolega Schneider zdržovat, vám přednese těch zřejmě pět, jak jsem pochopil, změn, které byly proti grantové komisi. Chybí nám ještě někdo? Nechybí nám už nikdo. Přihlášení dostanou poté slovo po úvodním slovu, které má předkladatel. Předkladatel oznámí ten rozdíl, aby diskuse měla řád a smysl, čili dostane teď předkladatel slovo, aby mohl oznámit rozdíl. Poprosím, aby pan Bendl zavřel dveře, nebo aby děvčata zavřela dveře, aby pan předkladatel měl možnost seznámit zastupitelstvo s těmi změnami. Následně budeme pokračovat v pořadí přihlášených. Pane předkladateli, prosím, abyste oznámil ty změny.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Takže oproti původnímu návrhu grantové komise proběhlo v radě opravdu pět změn návrhů. Já je budu asi číst v pořadí, abyste si je mohli odkontrolovat v seznamech.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Pane předkladateli, vždycky řekněte číslo stránky a změnu.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: První je na straně 12 - sport IV, je to 11. položka TJ ABC Braník - projekt rozvoje plážového volejbalu v základních školách Praha 4 City beach. Z původního návrhu grantové komise nula byl návrh rady 20 000 Kč.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Další strana 17 položka 5 v oblasti sociální II, je to Fokus Praha, Komunitní tým Jih – zde z původního návrhu 30 000 Kč – pardon 10 000 Kč, které byly navrženy grantovou komisí, je navržena radou částka 40 000 Kč.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Další.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Další se týká na straně 25 prevence bezpečnosti, první položka Krav Maga Preventivní program osobní bezpečnosti pro děti a juniory – zde přišel z komise návrh nula a rada doporučila částku 30 000 Kč.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Ano, už se blížíme ke konci. Poslední dvě.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Další položka už bude ve víceletých grantech, strana 41, víceletý grant na podporu neziskových organizací, podpora rodinné politiky, je to pátá položka Sklep sobě - Studio Dobeška v letech 2015 až 2018. (Poznámka předsedajícího: Na rok 2015 z nuly na 40.) Zde byl návrh z nuly na 40 000 Kč.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Ještě jste přeskočil ten jediný, co šel dolů.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Jedna položka mi cestou utekla, Post Bellum – zde bylo snížení z původních 100 000 Kč na 30 000 Kč. Už to hledám. Je o strana 14 položka 11 v oblasti kultura I, příběhy pamětníků z Prahy.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Tím máme všech těch skutečně 5, pan kolega Petr se nemýlil, nebylo jich 6, ale bylo jich ve skutečnosti 5. Pan kolega Hroza se nemýlil, bylo jich skutečně 5. Čili jedna směrem dolů a 4 směrem nahoru. Těchto pět změn proti návrhu grantové komise, bylo projednáno v radě, radou byly odsouhlaseny. Další, kdo je přihlášen do diskuse, je pan kolega Petr Horálek. Omlouvám se za zpoždění, teď je konečně na řadě.

Zastupitel pan Petr Horálek: Dobré odpoledne ještě jednou. Děkuji za slovo. Já zde vystupuji nejenom za sebe, ale i za klub ČSSD s pozměňovacím

návrhem v oblasti sportu. Dovolte, abych přečetl pět návrhů na změnu, jednu negativní a čtyři pozitivní.

V oblasti sport I – projekt číslo 2, SK Krč Praha, provozní náklady, opravy a zkvalitnění areálu SK Krč Praha, navrhuji snížit o 200 000 Kč dolů, tedy ze 400 000 na 200 000 Kč. Druhá změna je u projektu 29 na následující straně, TJ Sokol Praha Krč, úspora energií, zvýšit o 40 000, takže z 50 na 90. Třetí změna už se týká oblasti sportu II, u projektu číslo 47, což je strana 6, sportovní kluby Praha 4 fotbal, letní soustředění pro děti a mládež, navrhuji zvýšit z nuly na 50 000 Kč. Čtvrtá změna se týká projektu 51 na téže stránce, AFK Slavoj Podolí- Praha, zvýšit z 0 na 80 000 Kč. Poslední, pátá změna u č. 70 o dvě stránky dále, Spolek českých olympioniků městské části Praha 4, Olympijský den Praha 4, zvýšit o 100 tisíc, tedy na 120 tisíc. Tento návrh jsem již předal organizačnímu, předám ho i návrhovému výboru.

Dále mi dovolte vyjádřit politování – nebo politování, zaregistroval jsem, že všechny projekty, žádosti, které podala Thomayerova nemocnice, byly vyřazeny z toho důvodu, že Thomayerova nemocnice nevyhověla podmínkám pro udělování grantů. Doufám tedy, že žádosti Thomayerovy nemocnice budou postupně vyřizovány jako dary nebo jako dotace. Tímto vznáším podnět pro členy grantové komise, jestli do budoucna neupravíme ty podmínky pro udělování grantů tak, aby i zdravotnická zařízení, u kterých je zřizovatelem stát, mohla o granty žádat.

Pak má zatřetí dotaz u víceletých grantů - obecný, systémový, zaregistroval jsem, že u některých položek, u některých projektů, kde rada navrhovala udělit víceletý grant, se počítá s tím, že ten víceletý grant se dá pouze v jednom roce, což já dost dobře nechápu, že když je to jednorázový příspěvek, proč se nazývá víceletý. Nebylo mi to jasné z hlediska toho nového systému udělování grantů. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další na řadě je paní kolegyně Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. Já si vás dovoluji, milí kolegové, požádat ještě jednou o podporu, tentokrát předkládám pozměňovací návrh v oblasti kultura II v bodě 4 a 5, žádost Divadla Na Jezerce a Divadla Na Fidlovačce, nově podpořit částkou ve výši 500 tisíc Kč pro obě divadla ve shodě s podporou v roce 2014. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Rozumím tomu správně, čili navrhuje z 300 na 500. (Poznámka paní Zykánové: Ano, v obou případech.) Aby bylo zřejmé, co navrhuje.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: V obou případech.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený – teď pan kolega Vácha přeskočil pana kolegu Šplíchala. Pane kolego Vácho, máte slovo. Prosím, zapněte pana kolegu Váchu.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji. Já se připojuji k návrhu kolegyně Zykánové.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji, to bylo stručné. Pan kolega Šplíchal. Prosím, není počtvrté, protože před tím byl jenom přeskočen, tak aby někdo neměl pocit, že byl víckrát.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já jsem chtěl jenom upozornit na to, že tam ty dva návrhy na to navýšení u SK Nusle a AFK Podolí se týkají soustředění dětí v letních měsících. Tady byla na to nějaká reakce, že podporovat soustředění nebudeme, ale samozřejmě v těch tématických okruzích grantů jsme to měli jako jeden z bodů při II podpora sportovních aktivit. Chtěl jsem poprosit o pochopení, protože si myslím, že na by to peníze byly.

Pak co se týče, jak říkal Petr Horálek, Olympijského dne, já jsem zažil tu partu olympioniků, že to mají jako spolek jsem se dozvěděl o něco později, ale myslím si, že i pan starosta se zúčastnil těch večerů s nimi. My jsme to praktikovali a věřím, že by mohli být ti pánové pro Prahu 4 užiteční. Takže z těch tří žádostí, co tam měli, jsem se domníval, že ta jedna by asi vyřešila jejich účast při propagaci sportu na Praze 4. Děkuji vám.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Další přihlášený je pan kolega Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Dobré odpoledne. Já si dovolím odpovědět, byť za radu, kolegu Horálkovi, protože jsme to řešili na grantové komisi, u některých grantů, byť přihlášených jako víceletých, grantová komise rozhodla, že podpoří ten projekt, ale nezhodnotila jako potřebu podpořit ho jako víceletý, takže je podpořila jenom na jeden rok. Oni se můžou samozřejmě příští rok přihlásit znovu, což je naprosto legitimní volba.

Jinak za svůj příspěvek – dovolím si dát dva protinávhrhy, z toho jeden je řekněme technický, protože došlo k výpadku někde na cestě mezi komisí grantovou a radou. Protože grantová komise schválila – je to na str. 24 – integrace a drogy, okruh II, národnostní menšiny, první položka, společnost Osvětová beseda, grantová komise schválila 10 tisíc Kč. Někde to vypadlo a v návrhu, který v tuto chvíli máme na stole, tak je z rady 0. Já si dovolím

navrhnout tam těch 10 tisíc Kč, které tam schválila grantová komise. A potom na str. 29, což je zdravotnictví III, položka 3, Domov sv. Karla Boromejského, si dovoluji navrhnout zvýšení ze 70 na 100 tisíc Kč. Předávám návrhovému výboru i organizačnímu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Machová.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Já bych chtěla navrhnout na str. 12, sport IV, položka 11, ABC Braník, projekt rozvoje plážového volejbalu v základních školách Praha 4 City beach, už o tam tady byla řeč, na částku 100 tisíc Kč. Zvýšit tedy z 20 tisíc na 100 tisíc.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného, poprosím pana kolegu Pokorného o závěrečné slovo, tak abychom vyslechli jeho závěrečné slovo, pokud bude chtít k tomuto se vyjádřit. Doporučuji po závěrečném slově a zároveň jako předseda klubu ODS žádáme, aby po závěrečném slově byla přestávka 20 minut na jednání klubů. A následně aby pan předsedající mohl zhodnotit protinávry před hlasováním po jednání klubů. Prosím nejprve závěrečné slovo. Následuje 20minutová přestávka na kluby, následně pan předsedající zhodnotí vyjádření k jednotlivým protinávrhům.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že se vyjasnila situace ohledně těch změn, které prošly radou. Došlo tam k nějakému technickému řekněme pochybení, kdy ta jedna částka, která byla navržena komisí do rady neprošla a byla tam nula, tak jak o tom hovořil kolega Schneider. Jinak očekávám, že všechny návrhy, tak jak jste je tady předkládali,

bude mít k dispozici návrhový výbor a budeme o nich dále jednat, připojuji se tedy k té přestávce, která byla teď navržena.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Ještě než zahájím přestávku na kluby, tak bych si jenom dovolil, aby kluby měly kompletní sestavu přednesených protinávrhů, udělat rekapitulaci. Pokud na něco zapomenou – někteří mě nevnímají – pokud bych na něco zapomněl, tak mě, prosím, opravte, abychom měli kompletní informaci o všech vznesených protinávrzích.

Byl zde vznesen návrh paní kolegyně Zykánové, Post Bellum, z 30 na 100. Návrh pana kolegy Bodenlose, Sokol Podolí, ze 750 na 300, z 350 na 100 a z 250 na 100. Dále návrh Sokol Michle, jestli jsem pochopil, na 3x 100 ve víceletých grantech, já teď neříkám čísla. Návrh Kotva Braník na 3x 50 ve devítiletých grantech. Návrh Topolka – tenis, říkám to fakt ve zkrácení, na 3x 50 ve víceletých grantech. Návrh paní kolegyně Krejčové, Lékořice, z 10 na 35 v jednoletých grantech. Pak návrh pana kolegy Horálka za klub ČSSD, SK Krč ze 40 na 200. TJ Sokol, teď jsem zapomněl, jestli to byla Krč, tuším, z 50 na 90, Sokol Nusle – omlouvám se – čili z 50 na 90. SK, teď mi tady vypadlo, jestli to bylo Podolí, AFK Podolí z nuly na 80. SK Nusle z nuly na 50. A z 20 na 120, projekt 70, teď tu nemám název, Petře, prosím tě, těch 20 na 120 bylo pro co? Beach volejbal? (Hlas: Ne. Olympijský den.) Děkuji, Olympijský den z 20 na 120. Dále pak návrh paní kolegyně Zykánové, Jezerka, z 300 na 500, Fidlovačka z 300 na 500. Návrh pana kolegy Schneidera, Osvětová beseda, z nuly na 10 a Domov svaté – teď nevím čeho – Boromejek (sv. Karla Boromejského) ze 70 na 100. A návrh paní kolegyně Machové, z 20 na 100. Čili to je rekapitulace všech návrhů, které byly předneseny, abychom měli všechny přednesené návrhy tak, jak zazněly. (Poznámka z pléna.) Omlouvám se, teď jsem si nevšiml, divadla jsou ne z 300 na 500, ale z 350 na 500. Děkuji za upozornění, omlouvám se, nevšiml jsem si.

To je rekapitulace, abyste pro jednání klubů měli rekapitulaci o tom, jaké protinávrhy byly vzneseny. Jenom poslední informace, než se rozejdeme na kluby, ty změny, které přednášel pan kolega Pokorný, proti komisi a radě, byly skutečně proti předkladu z komise do rady. Čili pokud někdo má pocit, že něco v komisi bylo jinak než byl předklad do rady, tak to není chyba rady, to jenom aby zaznělo, aby bylo zřejmé, že my jsme udělali skutečně pouze těch pět změn, co tady zazněly.

Já vám děkuji a teď, prosím, 20minutová přestávka na jednání klubů. Pan kolega Petr – ještě se na něco zapomnělo – omlouvám se.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji, pane předsedající. Já jen upozorňuji, že se blíží 19. hodina, pokud chceme pokračovat i po 19. hodině, měli bychom si odsouhlasit nyní pokračování po 19. hodině.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: To je procedurální návrh, já děkuji panu kolegovi Petrovi, neb jsem si nepřičetl těch 20 minut ke 18.45 hodin, takže by vypršel čas. Navrhujete prodloužení do 21. hodiny? (Souhlas.) Čili budeme hlasovat o prodloužení jednání do 21. hodiny, to je návrh bez rozpravy. Kdo by souhlasil s návrhem, nebo byl proti nebo se zdržel – omlouvám se. Do 21. hodiny, čili z 19 hodin na 21 hodin.

Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Čili 36 pro, 1 proti, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Jednání zastupitelstva je prodlouženo do 21. hodiny.

Nyní je 20 minut na jednání klubů, čili sejdeme se – (Poznámky z pléna.) - do 21. hodiny jsme schválili, já nevím, co je za mnou, ale do 21. hodiny

z mých slov, ještě jednou do 21. hodiny, přednesl jsem to jasně. O tom se hlasovalo, tak jsem to přednesl k hlasování. Jestli za mnou visí něco jiného, mě fakt netrápí. Odhlasovali jsme si prodloužení do 21. hodiny. Máme nyní 20 minut na jednání klubů. Je 18.46 hodin, scházíme se nejpozději v 19.06 hodin.

(Přestávka na jednání klubů. Prodloužena o 10 minut.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Dámy a pánové, i těch 10 minut, co jsme si vzali ještě po té předchozí na jednání předsedů klubů, uplynulo. Poprosil bych vás, abyste se usadili na svá místa. Děkuji. Já se omlouvám, ono je to obtížné, když všichni kmitají na jiných místech.

Nyní se již dostáváme k dokončení závěrečného slova pana kolegy předkladatele, který po jednání klubů ohlásí, s čím se na základě dohody ztotožnil, a zbylé návrhy by následně byly jednotlivě hlasovány jako protinávrhy. Pane předkladateli, prosím, nyní máte možnost se případně s některými z návrhů ztotožnit.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Děkuji za slovo. Takže na základě informací, které jsem dostal, tak bych ještě rád do svého návrhu vložil jednotlivé projekty, které zde byly předloženy. Prvním z těch projektů je Post Bellum, kde byl původní návrh 30 000 Kč a můj návrh je 100 000 Kč na základě dohody. Další projekt je Lékořice, kde z původních 10 000 Kč bude nový návrh 35 000 Kč. Další projekt se týká ABC Braník, projekt beach do škol. Zde z původního návrhu 20 000 bude můj návrh 120 000 Kč, takto bude předložen. Další projekt je Sokol Krč, energie, kde z původního návrhu 50 000 Kč bude návrh 90 000 Kč. A poslední se týká Osvětové besedy, kde nějakým technickým nedopatřením z nuly, která přišla z grantové komise, bude návrh na 10 000 Kč.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji, čili máme pět protinávrhů, které si osvojil předkladatel a nyní bychom přikročili k hlasování o ostatních protinávrzích. Pan kolega Petr se hlásí s technickou.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji, já jenom před hlasováním hlásím konflikt zájmů, protože dcera chodí do jednoho z klubů, které se přihlásily do grantového řízení.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já se domnívám, že kdybychom teď strhli tuto lavinu, tak v tom bude zhruba třetina zastupitelstva, tak bych to učinil jinak. Prosím, zdvihněte ruku všichni, kteří jste v té či oné formě u některého z projektů v konfliktu zájmů. (Děje se.) Přečtu ta jména, aby to bylo v zápise, aby nebyl problém, čili paní kolegyně Machová, pan kolega Lébl, pan kolega Schneider, pan kolega Petr se již hlásil, pan kolega Kunert, pan kolega Zicha, pan starosta Štěpánek, pan kolega Šplíchal, pan kolega Míth. Čili aby to bylo v zápise, tito všichni lidé jsou tak či onak v některém z projektů zúčastnění, nebo v některém z projektů tak či onak v konfliktu zájmů, ať už přímo nebo nepřímě. Já bych chtěl, abychom tu k tomu nevystupovali každý postupně jednotlivě.

Čili nyní bychom přikročili k jednotlivým protinávrhům, které nám zbyly. Vzal bych to standardně v opačném pořadí, než jak byly vznášeny. Čili poslední z těch, který nebyl osvojen předkladatelem, je návrh pana kolegy Schneidera, zvednout částku u Domova sv. Boromejek ze 70 000 na 100 000. Jsou to dílčí hlasování, která pak, pokud budou kladná, budou zařazena do finálního materiálu.

Čili o této změně hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 28, 6 se zdrželo, 5 nehlasovalo. Čili tato změna bude zařazena do finálního materiálu.

Dále pak návrh paní kolegyně Zykánové, navýšení na Jezerce z 350 000 na 500 000 a na Fidlovačce z 350 000 na 500 000 Kč.

Zase po zaznění zvukového signálu hlasujeme o tomto návrhu. **(Hlasuje se.)**

Tento návrh nebyl přijat, čili 12 pro, 1 proti, 22 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Dále zde je návrh, který předkládal za klub sociální demokracie pan kolega Petr Horálek. Vezmu to po jednotlivých položkách, neboť k tomu byly jednotlivé diskuse. Začnu od poslední- olympionici, Olympijský den, tuším, jestli se nepletu, z 20 na 120 tisíc.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 13, proti 1, zdrželo se 21, nehlasovali 4. Toto nebude zařazeno do materiálu.

Dále AFK Podolí, teď nevím, jestli to je přesně, projekt 51, z 0 na 80 tisíc na soustředění.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu o této změně. **(Hlasuje se.)**

Pro 19, proti 0, zdrželo se 14, nehlasovalo 6. Ani toto nebude zařazeno do finálního hlasování jako součást materiálu.

Dále pak SK Nusle, položka 47. z 0 na 50 tisíc.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 20, proti 0, zdrželo se 16, nehlasovali 3. Ani toto nebude zařazeno.

Dále pak byl návrh snižovat u SK Krč ze 400 na 200. Jenom se ptám pana kolegy Horálka, zda to za těchto okolností má ještě smysl. Má, trvá na tom.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, sundat u této položky ze 400 tisíc na 200 tisíc. Hlasujeme. **(Hlasuje se.)**

Pro 11, proti 6, zdrželo se 15, nehlasovalo 7. Ani toto nebude zařazeno.

Pak nám zde zbývají návrhy pana kolegy Bondenlose. Chce hlasovat jednotlivě, o jednotlivých, nebo o celku? Po jednotlivých. Takže nejprve Topolka, 3krát 50, víceletý grant, třikrát po 50 v jednotlivých letech.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 15, proti 1, zdrželo se 19, nehlasovali 4. Nebude součástí výsledného hlasování.

Kotva Braník, opět víceletý grant, 3krát 50 místo 3krát 0.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 15, proti 3, zdrželo se 17, nehlasovali 4. Ani toto nebude zařazeno.

Sokol Michle, přidat víceletý grant, 3krát 100.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 15, proti 0, zdrželo se 22, nehlasovali 2. Ani toto nebude dáno do celkového návrhu.

Poslední z návrhů – snížit u TJ Sokol Podolí z víceletých grantů ze 750 na 300, z 350 na 100 a z 250 na 100.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 14, proti 7, zdrželo se 10, nehlasovalo 8.

Jestli mohu rekapitulovat, výsledný návrh u hlasování ke grantům je těch 5 návrhů plus to, co je v materiálu, těch 5 návrhů, s kterými se ztotožnil pan kolega předkladatel, čili ještě jednou zopakují – Post Bellum z 30 na 100, Lékořice z 10 na 35, TJ Sokol Krč z 50 na 90, Osvětová beseda z 0 na 10, ABC Braník, beach volejbal, z 20 na 120 a na základě jednotlivého hlasování Domov sv. Boromejek ze 70 na 100. To je celková změna v příloze. Prosím návrhový výbor o číslo usnesení k tomuto materiálu. Prosím, rozsviňte mi někoho z návrhového výboru. Pan kolega Kunc už je rozsvícen. Číslo materiálu.

Člen návrhového a volebního výboru: Číslo materiálu je 7Z-29/2015.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Nyní prosím o hlasování o celém materiálu s těmi změnami, které jsem před tím přednesl.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 36, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

Je vidět, že se nám podařilo nalézt poměrně významnou shodu. Děkuji a můžeme přikročit k dalšímu bodu, což je bod číslo

13.a) Návrh ke jmenování Mgr. Petra Štěpánka, CSc., odpovědným politikem místní Agendy 21

Prosím pana kolegu Zichu jakožto předkladatele tohoto materiálu, aby nás stručně – prosím velmi stručně – seznámil s návrhem k bodu č. 13.a). Prosím, zapněte pana předkladatele. Děkuji.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Hezké odpoledne ještě jednou. Takže 13.a) ke jmenování Mgr. Petra Štěpánka odpovědným politikem místní Agendy 21.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, jenom prosím pro návrhový výbor – v bodě II. vypadlo sloveso „jmenovat“, protože „rozhodlo“ by nestačilo, čili „rozhodlo jmenovat“. Ještě technickou pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já jsem se bohužel nestihl přihlásit, takže žádám o ... (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Omlouvám se, takže znovu otevírám diskusi, pan kolega Petr se hlásí do diskuse. Ale, prosím, stíhejte to trochu rychleji, ať nemusím čekat dlouho. Prosím, pane kolego.

Zastupitel pan Jan Petr: V podstatě k tomuto materiálu předkládám protinávrh. Poprosím organizační, jestli ho pak případně může promítnout. Je to ve vazbě na schválené usnesení rady, kdy vlastně rada svým rozhodnutím č. 8R-194/2015 bere na vědomí - aby městská část Praha 4 mohla realizovat kategorii D jako jedno z hodnotících kritérií místní Agendy 21, je z procesního hlediska nutné, aby Mgr. Eva Šimková, která již plní funkci koordinátora, a Mgr. Petr Štěpánek, CSc., který již plní funkci odpovědného politika, byli do těchto funkcí jmenováni radou městské části a následně zastupitelstvem městské části.

Takže v tomto duchu jsem si dovolil udělat opravu toho usnesení předloženého radou, že

I. bere na vědomí, že aby městská část Praha 4 mohla realizovat kategorii D jako jedno z hodnotících kritérií místní Agendy 21, je z procesního hlediska nutné, aby Mgr. Eva Šimková, která již plní funkci koordinátora, a Mgr. Petr Štěpánek, CSc., který již plní funkci odpovědného politika, byli do těchto funkcí jmenováni Zastupitelstvem městské části Praha 4,

II. rozhodlo jmenovat Mgr. Petra Štěpánka odpovědným politikem místní Agendy 21 pro volební období 2014-2018, a jmenovat Mgr. Evu Šimkovou koordinátorkou místní Agendy 21.

Já jsem v této souvislosti komunikoval s Radou vlády pro udržitelný rozvoj a tam mi bylo doporučeno, že na to, aby ten koordinátor měl opravdu váhu v rámci své činnosti, bylo by vhodné, aby ho jmenovalo zastupitelstvo, když už jmenuje odpovědného politika. Takže předpokládám, že tady asi došlo

možná k nějakému nedorozumění, nebo v případě, že je to záměr, tak by se bych chtěl vědět, proč zastupitelstvo jmenuje odpovědného politika a nemůže, nebo nejmenuje koordinátora. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Další do diskuse je přihlášen pan kolega Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já si dovolím jen krátkou odpověď. Z těch pravidel jasně vyplývá, že odpovědného politika musí jmenovat zastupitelstvo, zatímco koordinátora jmenuje rada, takže to rada splnila a v tuto chvíli potřebujeme jmenovat pouze odpovědného politika, to musíme učinit na zastupitelstvu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Vidím, že k tomu bude ještě diskuse, pan kolega Petr se hlásí do diskuse další, prosím.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Jednak jsem říkal, komunikoval jsem s radou vlády, kde bylo doporučeno, nicméně kolegu Schneidera musím upozornit, že existují kritéria MA21 pro města a obce, kde samozřejmě je možné, aby byl jmenován koordinátor radou, nicméně je tady radou nebo zastupitelstvem. Proto se ptám, zdali v tomto případě je možné, aby jmenovalo zastupitelstvo koordinátora, v případě že ne, proč tedy, když jmenujeme odpovědného politika, nejmenujeme koordinátora, jako zastupitelstvo. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Takže otázka je jasná. Ještě se do diskuse hlásí pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já bych tady v tom musel souhlasit s panem kolegou Petrem, protože nechápu proč jenom odpovědného politika a ne koordinátora. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Jelikož nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi. Máme zde navržený protinávrh. Chce se vyjádřit pan předkladatel k tomuto materiálu? Nechce, čili poprosím návrhový výbor nejprve o přednesení protinávrhu, následně případně budeme pokračovat dál.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Takže schvalujeme protinávrh, číslo usnesení 7Z-30/2015 ve znění předneseném panem kolegou Petrem.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu o protinávrhu. (**Hlasuje se.**)

Pro 13, nikdo proti, 16 se zdrželo, 9 členů zastupitelstva nehlasovalo. Návrh nebyl přijat.

Poprosím návrhový výbor o původní návrh usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Takže schvalujeme usnesení **7Z-30/2015** ve znění předneseném radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro 25, proti 0, 11 se zdrželo, 2 nehlasovali. Návrh usnesení byl přijat.

Máme usnesení k bodu 13.a).

Poprosil bych pana předkladatele o návrh k bodu 13.b). Prosím, zapněte předkladatele. Děkuji.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 13.b) je:

13.b) Návrh k uvolnění člena pana Pokorného

Tím dojde k naplnění koaliční dohody. Pan Zdeněk Pokorný musel vyřešit nějaké záležitosti u svého zaměstnavatele a nyní se může naplno věnovat práci radního na Praze 4.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan kolega Petr je první přihlášen.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já se domnívám, že je důležité, aby členové rady, kteří mají nějakou zásadní kompetenci, měli možnost se této kompetenci věnovat na plný úvazek a nedělat to ve svém volném čase. Takže v zásadě si myslím, že v okamžiku, kdy kolega Pokorný má mimo jiné na starosti oblast bezpečnosti, je to určitě dobrá záležitost, nicméně upozorňuji koalici na to, že máme tady další problematickou oblast, a to je oblast školství, kterou v současné době stále dělá neuvolněný radní. Takže já bych si dovolil dát protinávrh – byl to návrh na uvolnění pana Pokorného a pana Mítha jako uvolněných členů rady, tak aby se opravdu na plný úvazek mohli věnovat práci v radě a věnovat se těm oblastem, které si určitě v rámci městské části zaslouží zvýšenou pozornost. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Děkuji za slovo. Já jsem rád slyšel, že tady dochází k plnění koaliční smlouvy, tak se chci zeptat, máte v koaliční smlouvě uvolnění pana Vaňka, kdy k tomu dojde. Já samozřejmě chápu, že koaliční smlouva je pro někoho cár papíru. Kolega Štěpánek má podepsané ještě platné dvě. Jsem zvědavý, kdy ji konečně vypoví, tak jak se sluší a patří. Takže by mě zajímala tato otázka.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Vzhledem k tomu, že již nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, tak – omlouvám se, paní kolegyně Machová.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Já jenom z opatrnosti se ptám, jestli bychom neměli revokovat usnesení, kde se říkalo, kolik bude uvolněných a kolik neuvolněných, a pak teprve to naplnit.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Vzhledem k tomu, že jsme nestanovovali počet uvolněných a neuvolněných, my jsme volili na příslušnou funkci, a to buď uvolněnou nebo neuvolněnou, tak pokud usnesení zastupitelstva změním na uvolnění - tedy neuvolnění, abych se nepletl, omlouvám se, neuvolnění pana kolegy Pokorného na uvolnění, tak tímto novým usnesením změním své předchozí usnesení. Nemusíme k tomu přijímat usnesení, že revokujeme, to tímto usnesení automaticky zrevokujeme. Je to praxe, která je běžná v hlasování zastupitelstev.

Jelikož nevidím žádné další přihlášené, tak - omlouvám se - teprve nyní uzavírám diskusi a poprosím pana předkladatele především, aby měli naši

zapisovatelé na obrazovce návrh usnesení, čili prosím, aby byl promítnut, a závěrečné slovo předkladatel, pokud k tomu chce ještě něco přednést.

Myslím, že ještě než předkladatel se vyjádří, tak bych asi měl zodpovědět dotaz pana kolegy Petra z hlediska naplňování uvolnění v oblasti školství, pan kolega Míth dělá vše v oblasti školství. Školství funguje a uvolnění nepochybně v okamžiku, kdy vyřeší pracovní problémy, dostane zastupitelstvo předloženo. Pan kolega Pokorný to stihl rychleji, pan kolega Míth to má přece jenom obtížnější, protože pracuje ve větší korporaci, než ve které pracoval pan kolega Pokorný. Čili tolik zodpovězení tohoto dotazu. Nemůžeme akceptovat návrh pana kolegy Petra v tuto chvíli. (Poznámka z pléna.) To byl protinávrh, jenom říkám, že ho nemůžeme v tuto chvíli akceptovat, i když za něj děkuji. Pane kolego, chcete závěrečné slovo? Nechcete, čili začneme protinávrhem. Protinávrh bude mít číslo, prosím o sdělení. (Reakce na poznámku z pléna.) Je to protinávrh, můžeme o něm hlasovat, samozřejmě když ho odmítá ten, koho se týká, tak je nenaplnitelný, ale hlasovat se o něm dá. Není to nehlasovatelný návrh, přestože s ním dotyčný nesouhlasí, tak to není nehlasovatelný návrh, prostě my to můžeme odhlasovat, i když nedojde k naplnění, protože pan kolega uvolnění v tuto chvíli nemůže akceptovat. Čili hlasovatelné to je, jiná věc je, že to nejde jaksi naplnit. (Reakce na poznámku z pléna:) Hlasovat můžeme, ale jak říkám, v praxi to nejde naplnit. Paní kolegyně Krejčová k protinávrhu – jaké by měl v tom případě číslo? Prosím, zapněte paní členku návrhového výboru. Už je to v pohodě. Paní kolegyně, prosím.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová:
Budeme nejdříve hlasovat o protinávrhu pana kolegy Petra, předpokládám, že víme, o čem hlasujeme a číslo usnesení bude 7Z-31/2015.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Ano, prosím,

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro 11, 4 proti, 16 se zdrželo, 7 nehlasovalo. (Pro 12 – oprava viz níže.)

Nyní tedy můžeme přistoupit k původnímu návrhu. Číslo, předpokládám, že zůstává stejné.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová:
Hlasujeme o stejném čísle usnesení ... (Námitka.)

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Předsedající se nekouká vůbec do kouta, já jsme ze začátku řekl, že tady sedím tiše a klidně v koutě.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já se koukám na všechny přihlášené, nebyl jsi tam, Karle.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Byl jsem tam, byl jsem tam.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: To se velmi omlouvám panu kolegovi Šplíchalovi, přehlédl jsem ho, prosím, přijmi to jako omluvu, fakt jsem tě na tabuli neviděl.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já to беру jako omluvu těm 11, protože já byl 12., já jsem hlasoval pro a mně to nefungovalo.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Prosím, to je jednoduché - pro zápis, pan kolega Šplíchal hlasoval pro, čili v zápise bude, že 12 bylo pro.

Nyní můžeme přistoupit k původnímu návrhu usnesení, ještě jednou se panu kolegovi Šplíchalovi omlouvám.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová:
Hlasujeme o usnesení **7Z-31/2015** ve znění předneseném radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já vám děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu – o uvolnění pana kolegy Pokorného. (**Hlasuje se.**)

Pro 27, nikdo proti, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato, pan kolega Pokorný je uvolněným radním městské části Praha 4. (Potlesk.)

Já mu tímto gratuluji.

Nyní můžeme přistoupit k bodu 13.c), což je návrh dovolby členů kontrolního výboru. (Hlas: Volby.) Prosím pana předkladatele o přednesení návrhu.

13.c) Návrh k volbě členů kontrolního výboru - tajná volba

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 13.c), velmi stručně, doplnění členů kontrolního výboru, to je, prosím, jeho nominace.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já jenom ještě dodám k panu kolegovi, než se dostaneme k hlasování, tento bod samozřejmě znamená dvě věci, jednak dovolbu, jednak změnu v počtu členů výboru. Já navrhuji za klub ODS navýšení počtu členů výboru ze 7 na 9, tak aby v tomto výboru, který je přece jenom ze zákona, mohly být zastoupeny všechny kluby tohoto zastupitelstva, pokud o to mají zájem. A za klub ODS si dovoluji navrhnout paní kolegyni Michkovou za členku kontrolního výboru.

Další přihlášený je pan kolega Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo, pane předsedající, vy se s tím určitě poperete, ale volební řád zná volbu, volební řád nezná dovolbu, takže by bylo dobré, aby ten návrh byl správně, to znamená „volba členů kontrolního výboru“.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pane kolego, všiml jsem si toho, že to máme na obrazovce chybně, dostal bych se k tomu poté, co zazní návrhy. Děkuji vám. Máme nějaké další návrhy na volbu členů kontrolního výboru a jiné návrhy než navýšení počtu členů ze 7 na 9? Je další návrh na člena kontrolního výboru, pan kolega Vácha má připomínku. Děkuji.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já žádám o 5minutovou přestávku pro klub TOP 09.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Ano, děkuji. Rozumím tomu, ale, prosím vás, skutečně dodržte 5 minut.

(Přestávka na klub.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji, pan kolega Vácha mi oznámil, že klub TOP 09 byl velmi rychlý, za což mu děkuji. Poprosím všechny na svá místa. Poprosím i paní kolegyni Rejchrtovou, jestli by mohla také na svoje místo. Já vám děkuji. Pokračujeme v debatě k tomuto bodu. Přihlášený je pan kolega Růžička.

Zastupitel pan Ondřej Růžička: Já bych chtěl navrhnout Viktora Janouškovce.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Čili máme dva návrhy. Ptám se – jsou další návrhy na doplnění, čili volbu členů kontrolního výboru? (Nikdo se nehlásí.) Jestliže další návrhy nevidím, tak máme 2 návrhy. Vzhledem k tomu, že členové výborů se volí tajnou volbou, poprosím, aby se návrhový a volební výbor ujal své práce a seznámil nás – poprosím i paní kolegyni Smetánku, aby nám nerušila členy návrhového výboru, prosím. Děkuji. Omlouvám se, že na vás zvyšuji hlas, ale je to fakt nerozumné, když vyzývám návrhový výbor, aby se mohl ujmout práce, tak, prosím, nechte návrhový výbor pracovat, aby mohla proběhnout volba členů kontrolního výboru.

Máme dvě jména. Ještě bych se před tím, než se návrhový a volební výbor ujme své činnosti, bych se měl formálně zeptat, zda pan Janoušek souhlasí s návrhem. Zapněte, prosím vás, mikrofon panu Janouškovi.1

Zastupitel pan Viktor Janoušek: Ano, nominaci přijímám.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Ano, přijímá nominaci. Paní kolegyně Michková?

Zastupitelka paní Lucie Michková: Děkuji, přijímám.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Nominaci přijímá. Předám tímto slovo návrhovému a volebnímu výboru. Pan kolega Schneider má ještě problém?

Zastupitel pan Jan Schneider: Já si myslím, možná mě pan předsedající opraví, ale vzhledem k tomu, že na prvním zastupitelstvu, jestli si správně pamatuji, jsme hlasovali o stanovení počtu členů, to znamená, že bychom si měli normálně, aklamací odhlasovat stanovení počtu členů výboru na 9.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Ano, pane kolego, máte naprostou pravdu. Můžeme změnit pořadí, čili přijmout usnesení o navýšení počtu a poté volit. Čili prosím, nejprve budeme hlasovat o změně počtu – změnit počet členů kontrolního výboru ze 7 na 9.

O tomto návrhu budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 28, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Toto bylo přijato. Číslo usnesení pak dáme, až dokončíme tento bod. Usnesení **7Z-32/2015**

Návrhový a volební výbor se může ujmout své práce. Poprosím ještě jednou paní kolegyni Cingrošovou, aby se návrhový a volební výbor pustil do své práce. Předpokládám, že volební místnost bude stejná. Nyní nás, prosím, proved'te volbou a zahajte volbu. Děkuji. Zapněte, prosím, paní kolegyni Cingrošovou.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: My teď počkáme, až dostaneme lístky a já vás zase budu číst, vy budete přistupovat do volební místnosti. Platný hlas je, nebo pokud chcete zvolit kandidáta, tak ho zakroužkujte. Ještě vám to budeme připomínat při vstupu do místnosti.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Ještě jedou, aby to všichni dobře slyšeli. Kdo souhlasí s volbou paní kolegyně Michkové a pana kolegy Janouškovce, nebo jednoho z nich, hlasuje tím způsobem – zakroužkuje příslušné jméno, kdo má jiný názor, příslušné jméno nekroužkuje.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Ještě minutku, dokončujeme.

Člen návrhového a volebního výboru: Dovoluji si doplnit kolegyni, budeme volit 2 kandidáty na 2 místa, takže na hlasovacím lístku budou uvedena 2 jména, můžeme zaškrtnout jedno nebo dvě – zakroužkovat, pardon, omlouvám se, kroužkujeme, takže platný hlas je takový, kde jsou zaškrtnuta jedno nebo dvě jména. Zakroužkována, promiňte. Zvolen bude ten kandidát, který dostane nadpoloviční počet hlasů.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Přátelé, vše je připraveno, zahajuji volbu. Znovu – kandidáta, s kterým souhlasíte, zakroužkovat. Budu vás číst, přistupujte jednotlivě.

Pan Bendl Jiří, pan Bodenlos Jiří, pan Borkovec Aleš, pan Caldr Pavel, pan Crkoň Petr, paní Eismannová Jaromíra, paní Gjuričová Adéla, pan Horálek Petr, pan Hrdinka Tomáš – ten je na svatební cestě, pan Hroza Michal, pan Janouškovec Viktor, paní Jelínková Marie, pan Kotvová Iva, pan Kováčik Zdeněk, paní Krajcová Aneta je v komisi, paní Krejčová Drahoslava je v komisi, pan Kučera Petr také v komisi, pan Kunc Daniel také v komisi, pan Kunert Ladislav, pan Kutílek Petr, pan Lacko Radek, pan Lébl Antonín, paní Machová Jarmila, paní Michková Lucie, pan Míth Jaroslav, paní Niklová Jana, pan Nikolo Martin není, pan Petr Jan, pan Pokorný Zdeněk, pan Ptáčník Karel, paní Rejchrtová Alžběta, pan Růžička Ondřej, pan Schneider Jan, pan Svoboda Josef, pan Šebesta Patrik, pan Šplíchal Karel, pan Štěpánek Petr, pan Těšitel Alois, pan Vácha Filip, pan Vaněk Ivo, paní Zacharová Marie, pan Zicha Lukáš, paní Zykánová Jitka.

To je všecko.

(Probíhá tajná volba.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty Dámy a pánové, volební a návrhový výbor dokončil svoji práci, omlouvám se za chvilku zdržení,

vyplývalo ode mne. Poprosím pana kolegu Kunce, aby přítomným členům a členkám zastupitelstva sdělil výsledek volby a zbylé členy a členky zastupitelstva prosím, aby přišli do sálu, zejména ty, co jsou v přísálí. Děkuji vám a prosím pana kolegu Kunce, aby nám sdělil výsledek.

Člen návrhového a volebního výboru pan Daniel Kunc: Takže zvolili jsme dva členy kontrolního výboru. Bylo vydáno 37 hlasovacích lístků, odevzdáno jich bylo 37, platných bylo 35, neplatné dva.

Kandidáti získali následující počet hlasů: Lucie Michková 27, pan Viktor Janouškovec 27. Oba kandidáti byli zvoleni do kontrolního výboru. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji, čili tím jsme vyčerpali bod 13.c). Poprosím návrhový výbor ještě o číslo usnesení.

Člen návrhového a volebního výboru pan Daniel Kunc: Omlouvám se, je to číslo usnesení **7Z-33/2015**.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji, čili usnesení k tomuto bodu máme.

Následuje bod číslo

14. Informace ke schválení Finančního plánu ekonomické činnosti městské části Praha 4 na rok 2015

Což je informace, která byla předložena. Má někdo nějaké dotazy nebo připomínky k předložené informaci? Pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se budu možná trošku opakovat, ale mně ve finančním plánu chybějí některé informace, respektive nejsem si jistý, jak ty informace mám vnímat. Týká se to zejména oblasti prodeje majetku. Na finančním výboru mi bylo sděleno, že oblast prodeje majetku, když jsem upozorňoval, že několikrát byl mimo jiných samozřejmě zveřejňován prodej objektu Na Líše, tak mi bylo na to odpovězeno, že se tento objekt už prodávat nebude a že jsou s ním jiné plány, snad údajně parkovací dům, nebo co by se tam mělo budovat. Já samozřejmě беру to, že tento objekt byl, pokud se nepletu, zařazen mezi nepotřebné, tudíž jaksi vnímám to, že o těchto informacích by mělo být nějakým způsobem zpraveno zastupitelstvo a znovu rozhodovat o potřebném a nepotřebném majetku. Nicméně neviděl jsem nikde revitalizaci, rekonstrukci nebo investici jakoukoliv jinou do tohoto objektu, proto se také ptám, kde ta investice je, v jakém objemu bude a tak dále. Myslím si, že ten finanční plán, tak jak je koncipován, tak je šitý trošku horkou jehlou.

Viděl bych, že samozřejmě je to podání informace, nicméně se domnívám, že určitě by stálo za to, aby tento finanční plán byl dopracován zejména o oblast nakládání s majetkem, protože se domnívám, že příjmy, které bychom mohli mít z prodeje, tam nejsou žádným zásadním způsobem ošetřeny, respektive, pokud si dobře vzpomínám, je tam plánována nula. To je ad jedna výtka k finančnímu plánu. Druhá výtka - samozřejmě bylo vysvětlováno i na finančním výboru, a já chápu, že bylo to schvalováno v nějakém časovém presu, nicméně je trošku zvláštní, že finanční plán nejdřív schvaluje rada, až teprve poté je schvalován finančním výborem, čili to jsou zase takové nějaké věci, které doufám, že se nebudou opakovat. Já dávám protinávrh, respektive dávám

návrh na usnesení a během chvíličky ho dám k návrhovému výboru, a to v tom znění, že Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá radě tento návrh přepracovat a zpracovat do něj i prodeje majetku plánované ve vazbě na schválené znění toho potřebného a nepotřebného majetku tak, aby finanční plán odpovídal skutečnosti. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se do diskuse již nikdo nehlásí – ještě pan kolega Bodenlos to stihnul, tak pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já jsem zjistil, že mám vytaženou kartu a pořád jsem mačkal, mačkal a ono nic. Já bych se tady chtěl přidat k panu kolegu Petrovi, protože si myslím, že je potřeba tento finanční plán trochu zrevidovat, dopracovat, dopilovat a potom podat informaci na budoucím zastupitelstvu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji kolegu Bodenlosovi. Uzavírám diskusi k této informaci a mohu pouze na závěr sdělit, že nepochybně případné úpravy, které budeme projednávat na finančním výboru, projednáme dřív, než bychom je dávali do rady. Já jsem to již na finančním výboru vysvětloval, s paní předsedkyní jsme na tom dohodnuti, čili nedomnívám se, že by s tím byl jakkoliv problém. Ale rozumím tomu, že pan kolega Petr dával návrh usnesení, čili prosím návrhový výbor, aby nás seznámil s návrhem usnesení. Kdo se hlásí za finanční výbor? I v informacích může člen zastupitelstva dát návrh usnesení, čili prosím návrhový výbor o číslo usnesení k návrhu pana kolegy Petra. Teď nevím, kdo se k tomu hlásí. Diskuse byla ukončena, pane kolego. Prosím návrhový výbor. Zapněte, prosím, paní kolegyni Krejčové mikrofon.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová:
Děkuji. Ještě než budeme hlasovat o protinávru pana kolegy Petra bych doplnila číslo usnesení **7Z-32/2015** o navýšení počtu členů kontrolního výboru. To jsme zazněli.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: To už zaznělo z úst pana kolegy Kunce.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Říkal číslo 33 na doplnění členů - paní Michkové atd.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkujeme. A teď další návrh.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová:
Teď hlasujeme o usnesení **7Z-34/2015** proti návrh pana Petra.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Než budeme hlasovat, ještě prosím, technická pana kolegy Váchy.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji. Žádám tříminutovou přestávku na napsání usnesení.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Dobře, prosím, ale fakt skutečně tříminutová přestávka, ať se nezdržujeme. Návrh byl podle

mne zcela jasný, ale skutečně vám stopnu čas. Pan kolega Bodenlos má také technickou. (Přestávka de facto nevyhlášena.)

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Jenom technickou, nejedná se o protinávrh, ale o návrh, protože tam žádný návrh nebyl.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Tomu rozumíme, že to je návrh, žádný jiný návrh ani být nemůže, byla to informace, bez návrhu usnesení. Ale samozřejmě zastupitel k tomu může podat návrh, což pan kolega Petr momentálně činí a má na to ještě skoro 100 sekund. Je to skvělé, pan kolega Petr to již dopsal, čili poprosím návrhový výbor, aby nám to přednesl. Děkuji návrhovému výboru, zapněte mi prosím paní kolegyni Krejčovou. Děkuji.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Zastupitelstvo městské části ukládá radě přepracovat finanční plán, doplnit ho o oblast prodeje majetku ve vazbě na potřebný a nepotřebný majetek a následně po projednání ve finančním výboru ho znovu předložit na jednání zastupitelstva.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji.

Hlasujeme o tomto návrhu po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro 14, proti 6, zdrželo se 13, nehlasovalo 5. Pan kolega Šebesta možná nestihl, prosím do zápisu. (Pro 15 – oprava viz níže.)

Zapněte mikrofon panu Šebestovi, pan kolega Šebesta chce něco oznámit.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych chtěl oznámit, že jsem hlasoval pro.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Ano, pan kolega – do zápisu – Šebesta hlasoval pro, na výsledku hlasování to nic nemění. Návrh nebyl přijat.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu, což je bod

15. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4

15.a) Finanční výbor

Zápis z jednání finančního výboru a zpráva finančního výboru. Chce paní předsedkyně doplnit písemnou zprávu? Nechce. Já jí děkuji.

Máme bod:

15.b) Kontrolní výbor

Zpráva z kontrolního výboru. Prosím paní předsedkyni, která má návrh k hlasování, aby nás seznámila s návrhem. Paní kolegyně Michková, vy nemáte návrh na změnu tajemníka? Pokud vím, máte. (Reakce mimo mikrofon.) Kontrolní – ne, omlouvám se, já jsem přeskočil bod. Omlouvám se paní předsedkyni Zacharové, byl jsem příliš rychlý, bod 15.b) je kontrolní výbor. Paní Zacharová, přejete si doplnit zprávu kontrolního výboru ústně? Přeje si, prosím, zapněte mikrofon paní předsedkyni kontrolního výboru.

Zastupitelka paní Marie Zacharová: Pane Kovaříku, děkuji vám za slovo. Zasedání kontrolního výboru proběhlo 27. 4. 2015. Zápis z kontrolního výboru jste obdrželi. Vzhledem k tomu, že nepanuje shoda mezi zastupiteli v tom, že by jednací řád výborů byl v souladu s právním řádem České republiky, přijal kontrolní výbor usnesení, ve kterém doporučuje zastupitelstvu městské části uložit radě městské části, aby ustanovení jednacího řádu výborů zastupitelstva městské části byla dána do souladu s tímto právním řádem. Jedná se zejména o ochranu osobních údajů. Navrhuji tedy usnesení, které jsem předložila organizačnímu oddělení.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Má k tomuto návrhu, který byl vidět na obrazovce, někdo nějaké připomínky, dotazy? (Nikdo se nehlásí.) Jestliže ne, má ještě někdo jiné připomínky a dotazy ke zprávě kontrolního výboru? Pan Caldr se hlásil.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, určitě si všichni vybavíte film Účastníci zájezdu. Já bych chtěl jenom poprosit, protože organizační oddělení nás neustále vyzývá, abychom vraceli flešdisky, tak já bych chtěl, abychom si připomněli tu scénu, kdy řidiči Karel a Karel žádají, aby lidi vraceli ty hnědé podšálky. Já bych se strašně nerad dočkal situace, ne že se nám bude lít káva do rukou, ale že data se nám budou sypat do rukou. Tak možná že si to kontrolní výbor osvojí a bude kontrolovat, jestli řádně vracejí všichni zastupitelé flešdisky. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Myslím, že paní předsedkyně kontrolního výboru slyšela, co dostala za úkol od pana kolegy Caldra a myslím si, že to můžeme brát skutečně s humorem, že na

to není potřeba reagovat. Aspoň doufám, že na to není potřeba reagovat. Další přihlášky k tomuto bodu nevidím, čili můžeme hlasovat ... (Námitky.) Jsou tu žádající o slovo. Prosím, v tom případě k tomuto bodu, ke zprávě kontrolního výboru máme dalších víc členů přihlášených. Nejprve pan kolega Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Chci podpořit návrh předsedkyně kontrolního výboru. To neznamena, že říkáme, že to je jednací řád špatný. My chceme mít ujištění, čili já bych byl rád, aby to dostalo podporu, protože mám takové informace, že není vůle k tomu, aby se toto přešetřilo. Já bych poprosil, aby toto usnesení bylo podpořeno. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Další přihlášená k tomuto bodu je paní kolegyně Petra Rejchrtová.

Zastupitelka paní Petra Rejchrtová: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Já se přiznávám, že se v tom začínám ztrácet. Protože máme ukládat radě, aby uvedla jednací řád do souladu s právním řádem. Přitom ale si sami nejsme ještě jisti, jestli tam jsou nějaké rozpory s právním řádem, takže bych navrhovala vyčkat, až paní předsedkyně dostane odpověď od ministerstva, o kterou žádala a kterou jsme ještě neobdrželi.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. K tomuto bodu je ještě přihlášen pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Samozřejmě vnímám to, že tady nepanuje shoda. Já se domnívám, můj odborný názor je takový, že ano, bohužel, tyto jednací řády, a týká se to nejen řádů výborů, ale týká se to i řádů komisí, jsou v rozporu s českým právním řádem, a to v několika oblastech. Jedna z těch oblastí je nakládání s osobními údaji. To asi není na to, během

chvilky to tady nějakým způsobem rozebírat, ale zcela evidentně v rámci těchto jednacích řádů je ten základní problém, že ani komise, ani výbor nemůže po někom žádat předložení jakéhokoli dokladu totožnosti. K tomu nemá v podstatě oprávnění ze zákona. Nemá k tomu mandát. Tudíž v tu chvíli jakékoli dobrozdání, podepsání mlčenlivosti – závazku atd., se dostává do problémů, protože my to po nich nemůžeme žádat, oni by nám to v zásadě ani neměli nějakým způsobem distribuovat, a stejně tak bychom neměli nakládat s jejich osobními údaji, protože zase k tomu nejsme zmocněni zákonem.

Je to určitá problematika, která se dlouhodobě váže celkově k fungování samospráv a rozdílu mezi právem na informace a právem na ochranu osobních údajů. Já jsem na tom výboru to nějakým způsobem konzultoval, nebo diskutoval a dostal jsem se potom i do prekérních situací, kdy pokud to rozebereme do důsledků, tak veškeré údaje, které se týkají osobních údajů, by neměly být vůbec na výboru při účasti veřejnosti projednávány. To je trošku dotažené ab absurdum.

Takže já se k tomu připojuji. Myslím si, že by to nemělo být vnímáno jako nějaký útok, je to spíš ochrana nás všech a ochrana hlavně městské části v tom smyslu, že musí být zcela jednoznačně dáno to, že tyto jednací řády jsou v souladu a máme buď nárok nebo nemáme. Odborný názor je ten, že nemáme na toto nárok a že tyto jednací řády jsou v rozporu. Takže poprosím opravdu, uložíme úkol, samozřejmě radě, ať toto prověří, prošetří, projedná a koneckonců i úpravu jednacího řádu může navrhnout rada. V tu chvíli bych se připojoval k tomu, aby pokud se budou upravovat jednací řády zastupitelstva, necht' se upraví obdobně jednací řády komisí tak, aby nebyl problém v rámci těchto jednacích řádů. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Další je pan starosta.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já bych jenom připomněl, že na hlavním městě Praze podle téhož zákona o hlavním městě Praze, podle týchž zákonů a tatáž veřejnoprávní korporace má výbory otevřené už 10 let a nebyl s tím nejmenší problém.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji. Vzhledem k tomu, že já sám sebe mohu špatně přihlásit, tak se omlouvám, ale také k tomu řeknu své. Já se domnívám, že pokud jsme dostali úkol prověřit soulad s právním řádem, je to logické, ale nechci nijak navrhovatelce hovořit do textu toho, co navrhla. Pan kolega Schneider byl další přihlášený.

Zastupitel pan Jan Schneider: Pan předsedající mě předběhl. Já jsem chtěl říci totéž. Prověřit soulad se zákony a pravidly, jako například evidence osobních údajů, není asi problém a v případě, že se to přeformuluje tímto způsobem, nemám problém to podpořit, protože je samozřejmě správné, abychom to v souladu měli. Tak jak je to formulováno je to poněkud drsné a měl bych asi problém s hlasováním.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Vidím, že jsme otevřeli velmi štěpnou diskusi. Paní kolegyně Machová.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Nejsou tam problematické jenom ty pasáže kolem ochrany osobních údajů, ale jsou tam ještě jiné chyby, pozůstatky z toho původního jednacího řádu, na což jste přišli. Ale jestli si dobře pamatují, tak jsme myslím v lednu nebo tady probírali, když se schvaloval počet klubů na dva (?), tak se říkalo, že se stejně otevře jak jednací řád komisí, tak výborů, protože tam skutečně některé chyby zůstaly. Takže bychom to měli otevřít a předložit jednací řády znovu, upravené tak, aby odpovídaly našim potřebám a zákonům.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já vám děkuji, pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych chtěl jen na pana starostu to, že se někde něco dělá špatně deset let, tak to neznamená, abychom to dělali my a abychom to dělali dál. Navíc si úplně nejsem jistý, jestli před deseti léty existoval v tom správném gardu Úřad na ochranu osobních údajů s těmi kompetencemi, jaké má v současnosti. Samozřejmě právní řád se vyvíjí a my musíme naše jednací a další řády a směrnice k tomu při běhu té doby uzpůsobovat. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já vám děkuji, Další je paní kolegyně Zacharová jakožto předkladatelka tohoto bodu.

Zastupitelka paní Marie Zacharová: Já bych chtěla poděkovat panu zastupiteli Schneiderovi za doplnění usnesení. Jenom chci informaci pro Petru Rejchrtovou, já jsem kontaktovala Úřad pro ochranu osobních údajů. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji, čili čekám, že z vašich slov to znamená dílčí úpravu textu. Pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ještě jednou dobrý večer, a budu krátký. Já nevím, co je za problém projednat to, jestli to je v souladu nebo není v souladu s naším právním řádem. Já chápu pana starostu, že je mu to úplně jedno, ale to přece není nic proti ničemu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji vám. Nikdo není přihlášen, končím diskusi k bodu 15.b) a poprosil bych paní předkladatelku Zacharovou o finální text toho, co navrhuje. Promítněte mi to na obrazovku, ať to všichni vidíme, a paní kolegyně k tomu, jak jsem pochopil, má dílčí úpravu.

Zastupitelka paní Marie Zacharová: Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá radě, aby předložila na příštím zasedání zastupitelstva, zda je jednací řád výborů dán do souladu s právním řádem České republiky.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat o tomto návrhu. Prosím pípnout, paní kolegyně vám to předá. Prosím, kdo je pro, proti, zdržel se? (Nehlasuje se.)

Zaznělo toto znění, toto je návrh předkladatelky, pan kolega Schneider doporučoval jiné znění, ale nedával to jako návrh, čili předkladatelka dává toto znění, čili si zjevně neosvojila návrh pana kolegy Schneidera. Rozumím tomu správně? Pan kolega Schneider - technická.

Zastupitel pan Jan Schneider: Faktická, já chci navrhnout protinávrh usnesení...

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Ano, prosím.

Zastupitel pan Jan Schneider: Budu vařit z vody, tak mě když tak někdo opravte: Zastupitelstvo ukládá radě prověřit soulad jednacích řádů výborů a komisí s právním řádem ČR.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji, máme protinávrh. Paní předkladatelka se s ním ztotožňuje, nebo neztotožňuje? Rozsviňte prosím, paní kolegyni Zacharovou.

Zastupitelka paní Marie Zacharová: Já stahuji svůj návrh a ztotožňuji se s protinávrhem pana Schneidera.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Takže máme jeden návrh, po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl pan kolega Schneider. Prosím, pípňte a můžeme hlasovat. (Otázky z pléna.) Budeme hlasovat o tom, co přednesl pan kolega Schneider, je to v zápise a pak vám to písemně dodá.

Prosím, hlasujme. (**Hlasuje se.**) Děkuji.

Pro 24, proti 0, 13 se zdrželo, 2 nehlasovali. (Pro 25 – oprava viz níže.)

Někomu zřejmě nefungovalo zařízení, pan kolega předpokládám, že hlasoval pro, čili do zápisu - pan kolega Šebesta hlasoval pro. (Jmenovaný souhlasí.) Takže 25 pro. Ještě někomu nefungovalo zařízení? (Nikdo se nehlásí.) Nikomu, čili máme bod 15.b) vyřízen, usnesení bylo přijato. Já vám děkuji.

Přikročíme k bodu 15.c), což je:

15. c) Výbor pro bezpečnost

Zápis z jednání.

Číslo usnesení, paní kolegyně Krejčová, děkuji.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová:

Doplním jenom číslo usnesení **7Z-34/2015**.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji paní kolegyni Krejčové. Usnesení pan kolega Schneider již píše a dodá organizačnímu, protože to musí stihnout do té doby, než ukončíme jednání zastupitelstva. Já mu tímto také děkuji.

A prosím k bodu 15.c) paní předsedkyni Michkovou, zda má k tomuto bodu něco, co nám chce sdělit.

Zastupitelka paní Lucie Michková: Dobrý večer. Já bych chtěla poprosit o jednu věc. Tajemníkem našeho výboru je pan Michal Hu. Pan Michal Hu pracuje velmi dobře, ale vzhledem k tomu, že přece jenom k tématice bezpečnost má o trochu dál, tak bych poprosila vás, kolegy, abychom změnili tajemníka našeho výboru a novou tajemnicí by se stala paní Eva Junková, je to naše zaměstnankyně, je to protidrogová koordinátorka.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. K tomuto bodu se hlásí pan kolega Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já bych k té bezpečnostní politice chtěl říct toto – minule jsem si tady zaparkoval při zastupitelstvu, šoupli mi tam lístek, už mi přišla pokuta, tak jsem se chtěl zeptat, na koho se mám obrátit, protože když jsem se ptal paní Soukupové, jestli mám mít nějakou povolenku, tak ona mi řekla - paní Soukupová mi řekla, že žádné povolenky nemůže vydávat. Takže vy to kolo schováte pod schody, ale já s autem jsem zůstal stát venku, bohužel. (Veselost.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já vám děkuji, myslím, že to neumím zodpovědět sám, ale budeme se nepochybně podnětem pana kolegy Šplíchala zabývat. Má ještě někdo k bodu 15.c? Pan kolega Lébl je přihlášen.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Já se musím přidat k panu Šplíchovalovi, já jsem už dokonce zaplatil 400 Kč pokuty, že jsem parkoval na parkovišti vyhrazeném zastupitelům, takže já jsem to musel zaplatit, aby někdo neříkal, že ovlivňuji policii, skutečně bych poprosil, jestli to parkoviště je jenom pro elitu, nebo pro všechny zastupitele, když přijedou, mají možnost zaparkovat, tak bych požádal o nějakou tu kartu, že skutečně jsme zastupitelé a kdo dřív přijde, ten dřív zaparkuje. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já neodolám a řeknu tu věc, že já se samozřejmě tomuto parkovišti vyhýbám, abych neplatil pokutu, a parkuji jinde. Ale to už pak do různého. Pojd'me se vrátit k bodu 15.c). Není to smích, skutečně parkuji jinde. Čili poprosím paní kolegyni Michkovou o návrh usnesení.

Zastupitelka paní Lucie Michková: Takže prosím, návrh usnesení by byl: Zastupitelstvo odvolává z funkce tajemníka výboru pro bezpečnost pana Michala Hu a volí paní Evu Junkovou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Poprosím návrhový výbor o číslo usnesení, o kterém budeme hlasovat. Prosím, zapněte návrhový výbor.(Reakce na poznámky:) samozřejmě v tom usnesení bude „a volí tajemnicí“. Zapněte někoho z návrhového výboru - volí tajemnicí, to je jasné.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Hlasujeme o usnesení číslo **7Z-35/2015** ve znění předneseném paní Michkovou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Ano, s tím, že v tom znění samozřejmě je „a volí tajemnic paní Junkovou“, to přece všem je jasné, jen to nemáme na obrazovce, ale jinak s tím, předpokládám, není problém. Tajemnicí výboru, nikoliv komise, samozřejmě. (Připomínky z pléna – jmenuje.) Prosím, my jsme jmenovali tajemníky, čili odvolává z funkce a jmenuje paní tajemnicí paní Junkovou. Má ještě někdo nějakou dílčí úpravu tohoto textu usnesení? Ještě pan kolega Petr se hlásí.

Zastupitel pan Jan Petr: Jenom bych poprosil pana Hu – ne „pa Hu“, ale pana Hu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Ano, já věřím, že ještě několik textových úprav k našemu organizačnímu bude, myslím, že dámy se snaží a dělají maximum co mohou, ale chápu, že se jim to snažíte ztížit, co to

jde. Můžeme již hlasovat o návrhu usnesení? (Nejsou námitky.) Můžeme. Prosím, spustíme hlasování. Prosím technické úpravy usnesení u organizačního. (Reakce na poznámku z pléna.) Ano, je to v souladu s volebním řádem, děláme to nikoli tajně, ale děláme to veřejně. Pan kolega Petr má ještě problém.

Zastupitel pan Jan Petr: Já bych chtěl ještě upozornit, že pokud hlasujeme o usnesení, tak musí být nejdříve technické změny vyřešeny a pak teprve se dá o něm hlasovat. Čili nemůžeme hlasovat o něčem, co následně bude upravováno. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Já jsem žil v domnění, že už to tady zaznělo na mikrofon. Prosím, má ještě někdo nějaký problém s technickým zněním usnesení? (Nikdo se nehlásí.) Nemá, čili můžeme přistoupit k hlasování.

Prosím spustit hlasování. Děkuji. **(Hlasuje se.)**

Pro 33, proti 0, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Tím jsme vyčerpali body a poprosil bych pana starostu o závěrečné slovo. (Hlasy: Moment.) Žádný další bod už není. (Hlas: Interpelace.) Interpelace! Omlouvám se a předávám řízení panu starostovi.

Starosta pan Petr Štěpánek: Máme ještě bod:

16. Interpelace zastupitelů

První přihlášený je pan dr. Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Sice už hraje asi Real Madrid s Juventusem, ale já to překousnu.

Dámy a pánové, já jsem pořád přemýšlel, koho budu interpelovat. Nejdřív jsem si myslel, že je to zástupce starosty pro sport pan ing. Kovářík, pak jsem si myslel, že to bude paní Gjuričová, pak jsem se dozvěděl, že to je pan ing. Míth. Tak jsem si dovolil interpelaci věnovat jemu s tím, že vím, že je interesován v Sokole a v takové té sportovní činnosti. Ale hlavní věc, kterou se tady marně snažím dovědět, je, jakým způsobem budou fungovat ta takzvaná sportovní centra, kroužky a další. Jestli existuje už ten odbor kultury a sportu, na to chci odpověď. Jestli prostě něco funguje, jestli má někdo představu o tom, kolik kroužků a jaké jsou v těch školách. Kdybyste to náhodou v radě nevěděli, tak já to z těch základních škol mám, ale řeknu to tomu, kdo s tím něco bude dělat.

Chci vám říct, že jsou lidé, kteří budou chodit po školách, budou se ptát a do dneška se mě ptalo dost lidí, jakým způsobem mají s těmi dětmi pracovat, jestli mají od rodičů vybírat příspěvky, nebo jestli to bude hrazeno nějakým způsobem, i tím partyzánským, kterým to bylo za dob 4-Volnočasové i možná free-time, a nějak to fungovalo. Těch klubů, které vedou ty sportovní kroužky, není moc. Je to Slavoj Vyšehrad, fotbal, basket, Sokol Vyšehrad, AFK Podolí, SK Nusle. A proto mě docela mrzí, když jsem dneska s kolegou Petrem Horálkem vysvětloval, že 50 tisíc pro Nusle, 80 tisíc pro Nusle nejsou pro dospělé, ale že to je pro děti, a vy jste mi to prostě odmítli. A pro mě vrchol bylo, když jsme se tam pohádali s kolegou Schneiderem, to je naše záležitost, ale když paní radní Kotvová říkala – já jsem říkal „proč jste pro?“ – a tam někdo řekl, nechci to směřovat na paní Kotvovou „my jsme se tak dohodli“. O čem se dohodli? Vy jste se dohodli na tom, že to prostě neprojde, že to je moc. A víte o těch dětech něco? Přečtěte si Konceptci státní podpory sportu. Tady vyhlašujete odbor kultury, tělovýchovy a sportu. Řekněte mi, co pro to děláte? A jestli chcete, nebo jestli máte zájem, abyste věděli, kolik těch dětí a kde je, tak já tady

mám dva kluby a nevím, jestli to mám dát paní radní Kotvové, nebo vám, pane inženýre. Ale vám to dám a vy se o to podělte.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Hlásí se pan radní Míth.

Zastupitel pan Jaroslav Míth, člen rady: Hezký večer. Já děkuji Karlovi za přednesení. Teď přemýšlím, jestli se připravil o pivo nebo nepřipravil. Protože dneska byl asi trošku přenos energie a myšlenek. Já jsem zrovna celé dopoledne s Janou Ságlovou problematiku sportovních klubů řešil - na školách. A když jsem přišel na zastupitelstvo, tak jsem šel za Karlem a říkám: „Hele, Karle, potřebuji s tebou mluvit jako znalcem dané problematiky a probrat si to“. Karel říkal: „No, máš možnost, až bude interpelace.“ Tak teď přemýšlím, když má (mám?) ty informace hotové a dané, jestli ještě na to pivo půjdeme nebo ne, ale určitě ano.

Za odbor školství, pod který to spadá, můžu říct, že se nám ten projekt, který tady v minulosti vznikl, velmi líbí. Je vidět, že se to vlastně ujalo, protože v těch školách, i přestože se zrušila finanční podpora a není to zdarma, na radě z nich to dál jede a prokazuje to svou životaschopnost.

My máme dnes v odboru rozhodnutí z magistrátu při rozdělování peněz z hazardu a můžeme použít ty peníze nejenom pro neziskovky, ale můžeme použít polovinu z nich i pro sport jako takový. To znamená, můžeme to klidně použít i pro tyto věci. Takže určitě bych byl rád, abychom se pobavili o tom, jestli v budoucnu ty peníze nevezmeme i z této kapitoly, není to tolik, bylo to nějakých 800 tisíc naposledy. Problematikou se budeme zabývat, je to věc, kterou chceme řešit a přijdeme s nějakým návrhem.

Starosta pan Petr Štěpánek: Další přihlášenou do interpelací je paní zastupitelka Eismannová. Máte slovo.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Můžu zůstat sedět tady? (Pan starosta: Samozřejmě.) Děkuji.

Moje první interpelace je na – nevím přesně, jak to máte teď rozděleno, ale pro jistotu na paní radní Rejchrtovou a na pana Kovářika a týká se rekonstrukce Branické ulice. My jsme už před časem probírali v komisi pro územní rozvoj a výstavbu projekt na rekonstrukci Branické ulice. Komise tenkrát doporučila, aby se doprojektovala Branická ulice, protože ze strany jednak branických iniciativ, ale skutečná potřeba tam existuje, doprojektovat Branické náměstí, které není součástí projektu rekonstrukce Branické ulice.

Já bych chtěla odpověď, jestli byla tato studie, (na tento?) tento projekt zadán, to je první otázka. A chtěla bych, prosím, odpověď písemně. A zadruhé – proč když odborný odhad investičních nákladů od TSK byl 4 miliony 530 tisíc na doplňkový mobiliář a na osvětlení, jsou v našem rozpočtu pouze 2 miliony a proč ještě nikdo na výzvu TSK nereagoval a nevyvolal žádná jednání o sdružení této investice. Rovněž bych prosila písemně odpověď.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Bude odpovězeno písemně. Další přihlášenou je paní zastupitelka Zykánová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já mám 3 interpelace.

Starosta pan Petr Štěpánek: Nebudete ošizena, je to tady v pořadí, jaké jsem dostal z organizačního, takže slovo má paní zastupitelka Zykánová, 3minuty máte.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. Vážený pane starosto, vzhledem k tomu, že vaše koalice opět dnes znemožnila debatu o problematice hazardu na Praze 4, obracím se na vás touto formou. Jsem opravdu

hodně zvědavá na zdůvodnění, proč byly ponechány právě ty a ne jiné provozovny hazardu v naší městské části, když už tedy podle vás musely být vůbec nějaké ponechány. Důvody výběru totiž nebyly dosud ani vysloveně pojmenovány, natož s občany a zastupitelstvem projednány. Výběr vzbuzuje velké pochybnosti a nemáme naprosto žádné informace o tom, jak byl prováděn. Jediné, z čeho můžeme vycházet, je důvodová zpráva, která šla na magistrát. Když jsem si ji přečetla, moje pochybnosti se opravdu nerozptýlily, ale právě naopak. Jestliže se ve zprávě píše, že provozovny byly redukovány s ohledem na blízkost školských zařízení, pak se podivuji nad ponecháním hazardního místa v ulici Pujmanové, která je doslova sevřena mezi školami. Druhý rozpor – ve zprávě se uvádí, že jsou ponechány pouze provozovny s živou ruletou, ale to prostě není pravda! Stačí tam zajít a požádat o to, že si chcete zahrát živou ruletu, odpověď zní: Nemáme, není to možné.

Takže se naskytá další otázka: Platí důvodová zpráva psaná vzletnými slovy, anebo její příloha s výčtem provozoven vybraných bůhvíjak a bůhvíproč, a navíc bez jakéhokoli omezení provozní doby.

Na závěr bych chtěla říct, že tím, že jsme se snažili zařadit tento bod, jsme chtěli vyjít vstříc Trojkoalici, která před volbami tvrdila, že její prioritou je – cituji – vidět starostovi pod ruce. Takže, vážený pane starosto, vysvětlete nám to, prosím. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Odpověď zašle písemně věcně příslušný člen rady. Další je přihlášena paní zastupitelka Eismannová – změny územního plánu – na paní Rejchrtovou.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já si dovolím znovu obtěžovat paní radní Rejchrtovou s dotazem, zase bych prosila potom písemnou odpověď, já suším už asi čtyři měsíce tuto interpelaci, nicméně mě to zajímá stále.

Na zasedání výboru hlavního města Prahy 12. 2. byly projednávány změny územního plánu, z nichž dvě, podle mne velmi důležité změny, byly doporučeny do schválení, a to je změna 1650 Hodkovičky, obytný dům a 1653 obytný soubor Michle. Tak já se ptám, kdo nás kompetentním způsobem na tomto zasedání a s jakým výsledkem zastupoval. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Paní Rejchrtová se hlásí s odpovědí.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Na tomto výboru územního rozvoje byl pan Syrový a já vám tu odpověď dodám písemně. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Vácha, interpelovaným pan Pokorný – provozovny hazardu.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobrý den. Já bych požádal pana radního, jestli by mi nemohl písemně sdělit, jaká kritéria vedla k výběru a jak tato kritéria byla na všechny herny a kasina, které na městské části jsou, aplikována. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Odpovězeno bude písemně. Další přihlášenou je paní zastupitelka Eismannová, interpelovanou paní radní Gjuričová – památkový zákon.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já se omlouvám, to už je opět potřetí a naposled, já bych prosila paní radní Gjuričovou o odpověď. Vzhledem k tomu, že je už na webových stránkách ministerstva kultury poslední verze památkového zákona v paragrafovém znění ve stavu k 29. 4. 2015, tak já se ptám, jestli k tomu městská část zaujala nějaké stanovisko, jestli bylo obesláno

ministerstvo kultury a s jakým výsledkem. Rovněž bych to chtěla písemně. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Požadovaná písemná odpověď bude doručena. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr, interpelovaným je rada – provozovny hazardu.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Připojuji se ke kolegům, chci písemnou odpověď, na základě jakých kritérií byly vybrány provozovny, které byly poslány na magistrát. Stejně tak chci vidět veškerou dokumentaci, která na magistrát byla posílána, to je od rozhodnutí rady, to znamená jak dopisy, tak veškerá odůvodnění, která s tím souvisejí. A současně budu chtít odpověď, jestliže v tuto chvíli jsou informace z magistrátu takové, že se bude požadovat doplnění údajů o tom, na základě jakých kritérií byly tyto provozovny vybrány, tak jestli k tomu bude připuštěna veřejná diskuse. Děkuji. Požaduji písemnou odpověď samozřejmě.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Bude odpovězeno dle požadavku. Dalším přihlášeným do interpelací je pan kolega Těšitel, interpeluje radu - obsah interpelace je Budějovická. (Pan Těšitel zřejmě nepřítomen.) A tím se dostáváme k poslední interpelaci, kterou má rovněž pan zastupitel Petr, interpelovaným je starosta, obsah interpelace je 4-Energetická.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Nicméně jsem předkládal ještě jednu interpelaci, takže prosím organizační, jestli by ji našlo. Co se týká interpelace pana starosty - 4-Energetické, takže interpeluji pana starostu, protože v radě má na starosti akciové společnosti. Chtěl bych od pana starosty slyšet, respektive slyšet – chtěl bych vědět odpověď, a zase budu žádat písemnou odpověď, jakým způsobem se současná situace 4-Energetické promítá do

předvolebních slibů Trojkoalice, kdy bylo slibováno, že nebudou zvyšovány ceny tepla. Jenom pro informaci, cena tepla před volbami byla 605 Kč za gigajoul, nově nyní je schválena 622 Kč za gigajoul, což znamená, že 4-Energetická je cca 7 milionů v minusu na provozu, s tím, že na to, aby 4-Energetická byla v černých číslech o cca 180 000 Kč, by byla potřeba cena 663 Kč za gigajoul.

Dále se dotazují, jakým způsobem hodlá řešit starosta jako odpovědná osoba za akciové společnosti problematiku 4-Energetické z hlediska kapitalizace společnosti, kdy převodem majetku dochází k dalším nárokům. A v tuto chvíli se jeví, že v brzké době 4-Energetická bude muset být poslána do likvidace nuceně podle zákona, takže na to bych také žádal písemnou odpověď.

Domnívám se, že takovýto způsob řízení této společnosti si nedovedu představit v dobách, kdy se tady kritizovala cena tepla v předchozím funkčním období a byly tady neustále ze strany Strany zelených sliby o tom, jak se ty ceny tepla budou buď snižovat nebo se nebudou zvyšovat, tak tady zcela evidentně platí (neplatí?) předvolební sliby. Je to úsměvné, protože je to další z důkazů toho, jakým způsobem funguje ono hezké české pořekadlo: Když ptáčka lapají, hezky mu zpívají. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Bude odpovězeno písemně a je tady poslední interpelace Jan Petr, vůči paní radní Rejchrtové – doprava na Praze 4.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Opět budu žádat písemnou odpověď. Paní radní se omlouvám, teď si úplně nejsem jist, jestli je předsedkyní nebo jenom členkou sdružení nebo spolku Občané postižení severojižní magistrálou. Víím, že dlouhou dobu paní radní bojuje za to, aby se nezrealizovaly nájezdové rampy v ulici Vyskočilova. Nicméně v nové radě je paní radní odpovědná i za dopravu, tudíž moje interpelace směřuje k tomuto dotazu: Jak paní radní bude

postupovat z hlediska podpory či nepodpory nájezdových ramp z ulice Vyskočilova na ulici 5. května, a to včetně vratné rampy, když tyto rampy jsou už zavedeny v územním plánu. Na tyto stavby tudíž počítalo TSK s prostředky. Chápu, že dlouhou dobu se snažíte, aby se tyto stavby nerealizovaly. Nicméně podle mých informací, které jsem ověřoval jak na ministerstvu dopravy, tak na magistrátu a u řady dalších dopravních expertů, z hlediska dopravy – mluvím pouze dopravě - je tato stavba nutná a podstatná a uleví velké části obyvatel Budějovické a přilehlých čtvrtí z hlediska dopravní zátěže, zejména na ulici Budějovická. Tak se vás ptám, jestli budete podporovat jako radní pro dopravu správné dopravní řešení a nebo jestli budete podporovat občanské sdružení a požadavky občanského sdružení, jehož jste členkou. Já vás současně upozorňuji na to, že jste radní pro dopravu, tudíž nezastupujete několik desítek nebo stovek občanů možná, kteří jsou sdruzeni ve spolku, ale zastupujete víc jak 130 000 občanů Prahy 4. Děkuji. Požádám opět o písemnou odpověď.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Odpověď bude zaslána. Tím jsme vyčerpali program dnešního zastupitelstva. Já děkuji všem, kdo se podíleli na jeho přípravě, děkuji všem, kdo se účastnili a byli trpěliví až do této pozdní večerní hodiny. Na shledanou.

(Jednání skončeno ve 21.00 hod.)

Zapsaly komorní stenografky:

J. Podvalová, E. Jaklová