

ZÁPIS

6. MIMOŘÁDNÉ ZASEDÁNÍ

ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 4

SVOLANÉ NA 24. DUBNA 2015

DO ZASEDACÍHO SÁLU NUSELSKÉ RADNICE

PRAHA 4, TÁBORSKÁ 500

(Zápis z úvodní části, jednání zastupitelstva se z důvodu neschválení programu nekonalo.)

(Jednání zahájeno v 15.05 hodin.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobré odpoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté, zahajuji jednání 6. mimořádného zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Toto zasedání bylo svoláno na základě žádosti 15 členů zastupitelstva podané v souladu s § 60 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze.

Požadovaný předmět jednání je vyjádření zastupitelstva k problematice hazardu, petice adresované městské části Praha 4 a granty udělované městskou částí Praha 4.

Toto zasedání bylo řádně svoláno a v tuto chvíli konstatuji, že je schopno se usnášet. Omluvenku mám od pana zastupitele Hrdinky, který je na svatbě – své vlastní. (Oživení v sále, potlesk.) A z důvodu zahraničního pracovního pobytu se omlouvá pan zastupitel Nikolo.

V tuto chvíli je přítomno 41 zastupitelů a zasedání je schopno se usnášet.

Zápis z minulého zasedání – pátého – ověřili paní zastupitelka Krejčová a pan zastupitel Schneider a podepsali jej bez připomínek. Tento zápis je k dispozici u pracovníků organizačního oddělení. Členové zastupitelstva do něho mohou kdykoliv nahlédnout. Pokud nebudou další připomínky, bude považován za schválený.

Dále potřebujeme určit ověřovatele dnešního zápisu. Já jsem si dovolil na základě jednání s předsedy klubů požádat paní zastupitelku Jelínkovou a paní zastupitelku Zykánovou, takže obě už svůj souhlas vyjádřily před chvílí. Tímto jim děkuji.

V tuto chvíli přistupujeme k programu jednání. Vzhledem k tomu, že rada se neusnesla na programu jednání a nepředkládá jej, tak přijímám podněty z pléna. Hlásí se pan zastupitel Petr. (Připomínka.) Já se omlouvám, já jsem zřejmě špatně viděl, mně tady nejde obrazovka. Děkuji. Takže pan zastupitel Vácha. Omlouvám se.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo a všechny vás tady vítám. Já navrhuji následující program:

Bod č. 1 Schválení návrhového výboru.

Bod č. 2 Vyjádření Zastupitelstva městské části Praha 4 k problematice hazardu na jeho území.

Bod č. 3 Interpelace zastupitelů.

Bod č. 4 Různé.

Bod č. 2 navrhuji z toho důvodu, že současný návrh rady považuji za nekvalitní, a proto navrhujeme otevřít diskusi o nulové toleranci. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Já jsem tady hodně špatně slyšel, tak poprosím předat písemně návrhovému výboru, aby nám to mohl přečíst. (Poznámka: Návrhový výbor nemáme.) Nemáme. Tak poprosím, jestli ho můžete dát sem písemně, abychom ho mohli potom přečíst pro hlasování. Jako další se hlásí paní Zacharová.

Zastupitelka paní Marie Zacharová: Dobrý den. Navrhuji doplnění programu o bod č. 3 Petice adresované městské části Praha 4, a to z důvodu vypršení lhůty pro jejich vyřízení, a to je 30 dnů od podání petice. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Hlásí se pan Hroza.

Pan zastupitel Michal Hroza: Dobrý den, já všechny vítám. Vzhledem k tomu, že se blíží konec dubna a pořád nemáme schválené granty přidělované městskou částí, tak bych rád, abychom udělali změnu v tom programu a doplnili tam nově jako bod č. 4 bod Granty udělované městskou částí Praha, 4 a pohovořili tady spolu o tom, jak systémově vyřešit, abychom nepřidělovali granty v polovině běžícího roku. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Paní zastupitelka Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Dobrý den. Já bych se chtěla přihlásit k navržení programu a zvláště k navržení bodu o vyjádření zastupitelstva k problému hazardu na Praze 4, protože usnesení rady vzbuzuje velké pochybnosti o výběru provozoven, které mají být ponechány. Jsou tam křiklavé případy, s kterými absolutně není možné souhlasit. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já se jenom, prosím vás, zeptám, to je stejný návrh, jako dával váš kolega Vácha, nebo je to jiný návrh?

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Stejný návrh, podporuji zařazení bodu „vyjádření zastupitelstva“.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře, děkuji. Paní Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Dobrý den. Já rovněž podporuji tento návrh programu z důvodu urbanistického. Protože ty stažené rolety v parteru města tvoří pohledovou bariéru a znemožňují sociální kontakty, sociální interakci. A proto také doporučuji vrátit tu diskusi k nulové toleranci. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré páteční odpoledne, krásný den. Já bych rád podpořil tyto body programu, zvláště pak bod programu o hazardu. Já si myslím, že rada městské části na svém střeďečnīm zasedání udělala obrovskou chybu, protože bez odůvodnění poslat takovéto znění usnesení rady na hlavní

město znamená, že rada chce zachovat status quo. Protože jí musí být jasné, že hlavní město Praha bez odůvodnění žádné místo nezruší, a proto bych byl rád, abychom o této věci věcně podiskutovali, a ostatní sdělím v diskusi. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře, děkuji. Hlásí se pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den. Já bych chtěl též podpořit tento návrh, zejména co se týká diskuse k regulaci hazardu. Já jsem si do toho vytáhnul věc, že to vychází i z nálezu Ústavního soudu z roku 2011, kdy je nutno požadavek obecnosti regulace interpretovat tak, že se vymezení míst musí opírat o racionální důvody, neutrální a nediskriminační ve vztahu ke konkrétním osobám, na něž regulace při aplikaci dopadá. Takže ten náleze Ústavního soudu je trošku delší, já bych ho chtěl dát pak ještě dále k diskusi. Jenom říkám to, že to, jakým způsobem rozhodla rada, není absolutně o žádné diskusi a dle mého názoru je to naprosto diskriminační. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Hlásí se pan zastupitel Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Dobré odpoledne. Já tedy, když už jsme se tady takhle sešli, tak samozřejmě podporuji program, ale chtěl bych hlavně zdůraznit to, že bychom si měli promluvit o těch grantech. Protože je duben, za chvíli máme květen, a jestliže máme rozdělovat nějaké granty, tak by ti lidé, kteří by měli ty granty dostat, měli vědět, na čem vůbec jsou. Protože v polovině roku rozdělovat granty – myslím si, že to je dost pozdě. Tím apeluji na finanční výbor a potažmo na grantovou komisi.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Hlásí se pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já se omlouvám, že ještě jednou do toho vstupuji. Ta rozprava, diskuse a potom to vyústění, pokud bude program schválen aspoň v rámci toho hazardu, by mělo sloužit k ochraně členů rady, kteří hlasovali pro toto usnesení. Protože vám opravdu hrozí nebezpečí. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Pan zastupitel Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, já mám dvě věci. Zaprvé jsem chtěl původně navrhnout odvolání pana starosty Štěpánka, ale protože jsem ho nevolil, tak ho nebudu odvolávat.

Zadruhé k těm grantům. Víte, že od začátku ledna vlastně nejsou propláceny kroužky a že některé oddíly, které mají najaty tělocvičny, dohody se školami, tak budou muset vybírat větší příspěvky od rodičů. Takže já bych velmi rád, aby už došlo k nějakému konečnému řešení, a souhlasím s tím programem, v jaké podobě je. Pokud by šlo o to odvolání, tak pak bych se přidal. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Hlásí se pan zastupitel Petr, potom pan zastupitel Horálek.

Zastupitel pan Jan Petr: Pan zastupitel Horálek měl přednostní právo.

Starosta pan Petr Štěpánek: Ano, mně tady pan zastupitel Horálek řekl, že se hlásí jako zastupitel a ne jako předseda klubu a že toto právo nebude využívat. Prosím, máte slovo. Pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Proč se svolávalo mimořádné zastupitelstvo? Já jsem velice překvapen tím, že rada, aspoň dle informací, které jsem původně měl k dispozici, plánovala zrušit herny a ponechat 18 kasin na území městské části Praha 4. Je to trošku překvapení s ohledem na předvolební

rétoriku některých členů nové koalice, kteří se vytrvale hlásili k tomu, že je potřeba vymýt hazard na Praze 4. Trošku překvapením bylo právě to, že jsme měli tyto proklamace k dispozici a nějakým způsobem mi nezapadalo do toho konceptu, jak je možné, když se... (Přerušen panem starostou.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Jelikož jsme v bodě sestavování programu, měl byste navrhnout bod do programu.

Zastupitel pan Jan Petr: Já jenom odůvodňuji svůj návrh a jedním v souladu s jednacím řádem, jak už vás – vidím - kolega Kovařík upozornil. Proto jsme jako zastupitelé v souladu s § 60 svolali mimořádné zastupitelstvo s návrhem předmětu jednání. Já si jenom dovoluji ocitovat z předposledního, nebo z posledního zastupitelstva pana kolegu starostu Petra Štěpánka, který se tady rozohnil a chtěl zařadit návrh bodu, kdy je navrhováno zařazení bodu k nulové toleranci hazardu. V rámci nově podepsané koalice jsou tady informace o tom, že má být v koaliční smlouvě napsáno, že bude realizovat kroky směřující k tomu, že nebude provozován hazard na Praze 4. Proto nás překvapilo, že tedy mělo zůstat 18 heren. Nakonec po jednání bezpečnostního výboru byl návrh nula, případně 10 kasin, a rada rozhodla o 7 kasinech.

Velice zajímavé je to hlavně z toho důvodu, protože tady neexistuje naprosto žádný relevantní důvod, proč konkrétně těchto 7 kasin. Já jsem si dal trošku práce, vyjel jsem si všech těch 7 kasin na mapě a musím říct, že třeba zrovna v Pujmanové 1220/6 je velice zajímavé to, kdy z jedné strany je základní škola, z druhé strany je mateřská škola, a proč zrovna toto kasino, které je v podstatě v centru obytné zástavby, mezi dvěma školskými zařízeními, kde se předpokládá zvýšený pohyb dětí, proč toto kasino zrovna zůstalo, a některá ostatní byla vyškrtána. Přijde mi to nesystémový krok a rád bych se připojil k tomu, že podporuji zařazení tohoto bodu na jednání zastupitelstva, to znamená

Vyjádření Zastupitelstva městské části Praha 4 k problematice hazardu na jejím území.

Další bod, důležitý a zajímavý, jsou petice adresované městské části Praha 4. Já jsem si zase trošku dal tu práci a vytáhl jsem si materiály, které schválila ještě předchozí rada, určeno na 3. zastupitelstvo. Je to Návrh k petici proti výstavbě administrativního centra Budějovická a za odkup pozemků magistrátem a městskou částí Praha 4.

Já bych jenom kolegy zastupitele, ať už zastoupené v radě či nezastoupené v radě, chtěl upozornit na to, že existuje nějaké nařízení tajemníka na městské části ohledně vyřizování petic, že existuje zákon o petičním právu, který stanovuje lhůty taxativně, jaké jsou určeny k vyřízení a reakci. Předpokládám, že v okamžiku, kdy byla předložena Petice proti výstavbě administrativního centra Budějovická a za odkup pozemků magistrátem a městskou částí, a byla schválena radou, že má být projednána na zastupitelstvu, tak se ptám, proč ještě není projednána. Na 5. zastupitelstvu jsme avizovali, že je dobré, aby se ta petice projednala, přesto nebyla projednána. Takže já tady všechny kolegy upozorňuji, že městská část Praha 4 porušuje nejenom nařízení tajemníka, ale porušuje zákon o právu petičním. A velice by mě zajímalo, jak se k tomu postaví kolegové ze Strany zelených, kteří tady celé minulé 4 roky, co mohu hodnotit, obcházelí lidi s peticemi, aby jim je podepsali, a pak petice, které iniciuje za petiční výbor pan starosta Štěpánek a paní kolegyně Rejchrtová, prostě nechtějí veřejně projednat na zastupitelstvu. To mi přijde velice zvláštní, zvlášť pokud to jsou petice, které jsou staré třeba i 3 měsíce.

Takže tímto se také připojuji k návrhu kolegů, aby byly zařazeny petice adresované městské části Praha 4.

Co se týká grantů, tak určitě si myslím, že je potřeba vést tady k tomu diskusi, zejména o systémovém řešení. Já si nemyslím, že by tady zastupitelstvo mělo probírat každý jednotlivý grant v tuhle chvíli. To by určitě měla řešit grantová komise a doporučit nám nějaký výběr rada. Ale byl bych rád, aby

zastupitelstvo určilo určité mantily, tak abychom se nedostali do toho, že veškeré rozhodování o grantech bude vedeno pouze subjektivními pocity jednotlivých členů ať už komise nebo... (Přerušen panem starostou.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Spojujete si příspěvek?

Zastupitel pan Jan Petr: Samozřejmě, spojuji si příspěvky. Takže tímto bych také chtěl požádat o to, respektive připojuji se k podpoře zařazení tohoto bodu. Vzhledem k tomu, že ty body tady zazněly jak od kolegy Váchy, tak od kolegyně Zacharové a od pana kolegy Hrozy, tak bych měl následně žádost, a berte to samozřejmě tak, že tu žádost беру jako procedurální návrh, až bude ukončena rozprava, tak aby se o těchto návrzích hlasovalo jednotlivě odzadu, tak jak zazněly, aby to tak bylo bráno a abychom se mohli jednotlivě vyjádřit a bylo jasně vidět, zda konkrétní zastupitelé mají problém či nemají problém podpořit zařazení konkrétního bodu, ať už se to týká grantů, ať už se to týká petic a zejména že se to týká hazardu. Byl bych velice nerad, abychom potom slyšeli, že nemohl některý zastupitel podpořit problematiku hazardu a jeho zařazení na jednání zastupitelstva proto, že měl problémy s řešením petic, případně grantů. Takže bych následně požádal, aby bylo hlasováno samostatně o zařazení jednotlivých bodů odzadu, tak jak zazněly a byly předloženy v rámci zařazení do programu. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Pan zastupitel Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Co se týče programu, připojuji se k návrhům kolegů z TOP 09, a především zdůrazňuji, že opravdu trváme – máme tady petici občanů ohledně případné výškové budovy, nebo mrakodrapu u metra Budějovická. Je to petice, která už třikrát byla na programu v březnu, ani jednou jsme se k ní nedostali, nikoli vinou

klubu ČSSD. Takže podporuji tento bod a podporuji i další body, které tu zazněly.

A pak mám organizační dotaz, který se týká klubu tady v zastupitelstvu. Minule jsme se dozvěděli, že pan kolega Ladislav Kunert přešel do klubu Trojkoalice a že tam bude za hnutí, nebo stranu STAN, Starostové. Ale od minulého zastupitelstva jsme se dozvěděli, že vlastně aby se někdo mohl stát členem STAN, tak musí projít dvouletou čekací lhůtou. Takže já tady vznáším dotaz, jestli pan Kunert je v klubu Trojkoalice za Stranu zelených nebo za KDU-ČSL. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Hlásí se pan Kučera.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dámy a pánové, já budu stručnější než kolegové, sice jsem dobíhal jen tak tak, ale rozhodně potvrzuji a podporuji všechny body, které byly navrženy, a myslím si, že je důležité tyto věci probrat. Budu rozhodně hlasovat pro to, aby se dneska probraly. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Pan zastupitel Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Dobré odpoledne, dámy a pánové, abych rozptýlil obavy pana kolegy, předsedy klubu sociální demokracie, pan kolega Kunert nemusí být člen žádné politické strany, mohou být i za STAN, protože za příslušné hnutí, případně příslušnou stranu může být členem daného klubu i ten, kdo není jeho členem, a to jako nezávislý. Čili je to samozřejmě možné, umožňuje to jak STAN, tak to umožňuje ODS a dokonce i sociální demokracie a spousta jiných politických stran. Čili tím bych rozptýlil jeho obavu.

Pokud se týká zařazování bodů, tak petiční zákon městská část k mému velkému překvapení neporušuje, neb jsem si ho otevřel a zjistil jsem, že

samozřejmě tento zákon hovoří o termínu, kdy bude zařazen na program jednání zastupitelstva, překvapivě neřeší, kdy bude projednán příslušný návrh. I mě samého to překvapilo.

Nařízení tajemníka můžeme jako zastupitelstvo porušovat jak chceme, protože nařízení tajemníka se na zastupitelstvo samozřejmě nevztahuje. Nařízení tajemníka se vztahuje na úřad, ani se nemůže vztahovat na nic jiného, žádný tajemník nemůže nařizovat svobodně zvolenému zastupitelstvu. I kdyby byl sebekvalitnější, sebeschopnější, tak prostě žádný tajemník nám jakožto zastupitelstvu nemůže nic nařídít žádným svým nařízením. Tím nařizuje pouze svým podřízeným, což je úředníkům, do kdy mají co připravit. A myslím si, že naši úředníci jsou natolik kvalitní, že všechna ta nařízení splnili. Pokud jsme to my jako politici následně neudělali, tak je to naše zodpovědnost, nikoli zodpovědnost příslušných zaměstnanců. Takže se, prosím, do našich zaměstnanců neobouvejme, pokud fungujeme tak, jak fungujeme.

Jinak jako zastupitel, který tu Prahu 4 už nějaký pátek zná, tak musím říct, že granty jsme schvalovali v červnu, také v únoru, jindy na konci května, jindy na začátku března, jindy na začátku června, prostě rok od roku to vyšlo na jiný okamžik. Harmonogram jsme v tomto složení nepřipravovali, připravovalo ho ještě předchozí složení rady, a připravilo ho tak, jak ho připravilo. Musím říct, že věřím, že grantová komise, která bude zasedat tuším v úterý, připraví návrh, který budeme moci následně v radě projednat tak, aby se 13. května zde objevil. A nepochybně bude zastupitelstvo jednat a rozhodovat o každém grantu. Protože vůle a právo nás všech zastupitelů je, hlasovat o každém jednotlivém grantu, pokud si to kterýkoli zastupitel bude přát. Čili není pravdou, že nemůžeme rozhodnout o každém grantu jednotlivě. Můžeme, akorát doufám, že se nám podaří do té doby připravit takový návrh, aby to do 13. května bylo připraveno, tak abychom to 13. května byli schopni schválit a dát dohromady. Já myslím, že to je asi všem z nás zřejmé a rozumím tomu, proč je to dneska navrhováno na

program, nijak to nerozporuji. Opozice k tomu má své právo, svoji vůli, jenom říkám, že mechanismus běží a doufám, že to bude připraveno kvalitně.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Hlásí se paní zastupitelka Machová.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Dobrý den. K předneseným návrhům bodů dnešního programu jednání se připojuji. Myslím, že k odůvodnění zde bylo řečeno již mnoho a není potřeba dalších komentářů.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Hlásí se podruhé pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já se hlásím ještě jednou pouze s technickou na pana zastupitele Kováříka. Paragraf 5 zákona o právu petičním: Státní orgán, který petici přijal, je povinen její obsah posoudit. To znamená dle správního řádu a dle zákona o hlavním městě projednat a do 30 dnů písemně odpovědět tomu, kdo ji podal, nebo tomu, kdo zastupuje členy petičního výboru. Takže ne že ne. Já chápu, že vy nemáte právnické vzdělání a váš výklad práva je velmi... (Přerušen panem starostou.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Pane kolego, první část byla skutečně technická. (Oba řečníci hovoří současně, nelze zaznamenat.) Takže jste vyčerpali svůj příspěvek. Nyní se hlásí po spojení příspěvků už potřetí pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já se hlásím s faktickou poznámkou ke kolegu Kováříkovi. Už to tady zaznělo, ale je potřeba, aby to bylo dostatečně zdůrazněno. To neprávnické vzdělání znamená i to, že je velký rozdíl mezi občanským právem a veřejným právem. Zatímco v občanském právu, a to je

opravdu faktická, protože zaznít to tady musí, aby si to zastupitelé uvědomili, zatímco v občanském právu vše, co není zákonem zakázáno, je dovoleno, kdežto ve veřejném právu je pouze dovoleno to, co dovoluje zákon, respektive je nutné postupovat v dikci zákona. Čili to, co tady zaznělo, rozhodně, pane kolego, není pravda. Alespoň to, co se týká... (Přerušen panem starostou.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Do věcné nepatří hodnocení, prosím vás. Věcná je věcná. Jinak si požádejte o příspěvek.

Zastupitel pan Jan Petr: Toto je věcná připomínka. Já chápu, že samozřejmě je to nepříjemné, nicméně je potřeba to absolvovat. Tato věcná připomínka se týká toho, že by bylo nevhodné, aby neprávě vzdělaný – bez urážky, já chápu že každý má nějaké vzdělání, posuzoval... (Přerušen panem starostou.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Já vás odkazuji k věcné připomínce... (Přerušen panem Petrem.)

Zastupitel pan Jan Petr: Já vás odkazuji na jednací řád, pane starosto. (Oba řečníci hovoří současně, nelze zaznamenat, pan starosta doporučuje panu zastupiteli Petrovi, aby se držel věcné připomínky a nehodnotil, aby se přihlásil k diskusnímu příspěvku.) Odkazuji vás na dodržování jednacího řádu, pane starosto, já mám stále věcnou, pokud mluvím k věci. Já mluvím k věci, reaguji na pana kolegu Kovaříka... (Oba řečníci hovoří současně, nelze zaznamenat.) Zazněla tady nepravda a mou povinností je tuto nepravdu věcnou připomínkou napravit. Nechte si, prosím, pane starosto, udělat výklad jednacího řádu, případně toho, co znamená technická a věcná připomínka. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Jako další se hlásí pan zastupitel Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Tak to trochu uklidníme. Já bych se také „šoupnul“ do pana Kovaříka, protože já vím, že ODS – to byly její praktiky, dělat granty tímto stylem a rozdělovat je na tři kousky. Ale já si myslím, že by to neměla být praxe tohoto zastupitelstva. Myslím si, že by organizace, respektive kluby, potažmo – já nevím - různé neziskové organizace měly vědět po ukončení dalo by se říci rozpočtu, s jakou částkou mají počítat. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za příspěvek. Podruhé má slovo pan zastupitel Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, promiňte mi to, ale já také reaguji na kolegu Zdeňka Kovářika. Já si myslím, že my dva se známe dost dlouho a víme, jak ty věci chodí. Já mám, prosím tě, už dlouho po vojně, než abych některé věci nevnímal. Já jsem tady nemluvil o termínech, kdy se schvalují granty. Já jsem mluvil o penězích, které prostě nejsou. Tady fungovaly některé věci, jako byla Volnočasová, pak nějaká agentura, a když jsem viděl ten rozpočet, ten jiný, než předkládal pan Kunc, tak tam jsem se dozvěděl, že existuje odbor sportu, nebo kultury a sportu. Já nevím, jestli funguje, ale chtěl bych vědět, proč ty věci jsou tak, jak jsou. Já bych rád, aby to bylo funkční, aby ti lidé nechodili naříkat. Já si myslím, že tady někteří jsou, kdybych se otočil, tak možná uvidím některé, kteří vedou ty kroužky na školách. Já třeba řeknu to jméno – s Karlem Dvořáčkem a s pomocí Jany Ságové jsme se seznámili se všemi kroužky na těch školách. To nejsou jenom sportovní, to jsou prostě různorodé kroužky a každá škola funguje nějak jinak. Já bych byl hrozně rád, jestli tady bude nějaký ten odbor, aby to nebylo jenom na odboru školství, na Janě Ságové, ale aby to bylo funkční. Takže já se nebudu přít s tebou, Zdenku, o termín. Mně bude jenom zajímat to, jestli to funguje.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Pan zastupitel Horálek podruhé.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji, že kolega z ODS odpověděl na můj dotaz, který mířil na Trojkoalici. Nicméně pořad jsem nepochopil, jestli tady máme klub Trojkoalice a Zelení, KDU-ČSL, nebo klub Trojkoalice, Zelení, KDU-ČSL a STAN. Toto mi není zcela jasné.

Starosta pan Petr Štěpánek: Klub je Trojkoalice všech tří stran, tak jak je uveden na stránkách. Takže já bych teď nechal hlasovat o programu, tak jak bylo předloženo, to znamená o návrhu každého zastupitele zvlášť.

Prvně bychom hlasovali o návrhu pana zastupitele Váchy. Já vidím gestikulaci, ale jednací řád jasně říká, že o protinávrzích se hlasuje v opačném pořadí. Ale jak jsem z vašeho vystoupení pochopil, tak se nejedná o protinávrh pana Hrozy proti panu Váchovi, tudíž hlasujeme v pořadí, tak jak byly předloženy.

Takže ten první je:

1. Schválení návrhového výboru
2. Vyjádření MČ Praha 4 k problematice hazardu na jejím území
3. Interpelace zastupitelstva
4. Různé

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu.
(Hlasuje se.)

Děkuji. Návrh nebyl přijat. (Dle obrazovky: Pro 17, proti 1, zdrželo se 19.)

Dále tady máme návrh paní zastupitelky Zacharové – zařadit jako bod č. 3 – to se potom přečísluje, až se bude schvalovat program jako celek – Petice adresované městské části Praha 4.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 17, proti 0, zdrželo se 18, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat.

A máme tady návrh pana zastupitele Hrozy, který zní: Bod č. 4. Granty udělované městskou částí Praha 4.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 17, proti 2, zdrželo se 18, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Konstatuji, že návrhy nebyly přijaty, nebyl schválen žádný bod programu jednání. Jednání tím považuji za ukončené a zvu vás na jednání 13. května, které řádně oznámím. Děkuji.

(Konec v 15.40 hodin.)