4. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 7. dubna 2011

na Nuselské radnici

(Stenografický záznam.)

Obsah:

Zahájení ……..……...…… 4
1. Volba návrhové a volební komise …… 9
2. Návrh ke znovuzvolení přísedících Obvodního soudu pro Prahu 4 …… 10
3.a) Návrh ke zvolení tajemnice kontrolního výboru ZMČ Praha 4 …..…….. 13
3.b) Návrh na dovolbu dvou členů kontrolního výboru Zastupitelstva MČ Praha 4……..… 16
4. Prodej bytových jednotek a) až p) ……..…… 19
5. Majetkové dispozice a) až f) …… 27
6. Návrh k poskytnutí úhrady čistého nájemného nebo jeho části na zajištění bydlení azylantů v roce 2011 ……..…….. 37
7. Návrh k udělení grantů městské části Praha 4 pro oblast: ……... 38
sportu, tělovýchovy a využívání volného času dětí a mládeže
kultury a umění
sociální, zdravotní a životního prostředí pro rok 2011
8. Návrh ke schválení financování neinvestičního projektu s pracovním názvem „Švýcarsko–česká spolupráce v oblasti školství“ z programu Fond Partnerství – ministerstvo financí ……..……..……..... 62
9. Návrh ke schválení financování projektů s pracovním názvem „Izolační zeleň“ z programu XXIV. Výzvy ministerstva životního prostředí v rámci Operačního programu Životní prostředí, podporovaného z Fondu soudržnosti a Evropského fondu pro regionální rozvoj …….. 68
10. Návrh ke zprávě o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 5. 1. 2011 do 9. 3. 2011 …….…… 73
11. Informace – do Zastupitelstva městské části Praha 4 k pozemku parc. č. 1706 v k. ú. Braník …… …… 79
12. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 4:
a) finanční výbor …….. 80
b) kontrolní výbor ……..…….. 80

c) výbor pro dopravu v klidu ……..…. 80

13. Různé:

a) Dopisy adresované Zastupitelstvu městské části Praha 4 ……..….. 83

b) Projednání Petice za zachování základní školy v Braníku……...…. 83

c) Ústní informace – petice „Společenství vlastníků Marold Nusle 1608-1612“ ……..……..….… 91

d) Žádost o dar pozemku na Roztylském náměstí k obnově pomníku Hrdinům od Zborova ……..…….……...…….. 94

14. Dotazy a náměty ……..…….……. 117

(Jednání zahájeno ve 13.06 hodin.)

Zahájení

Starosta MČ Praha 4 pan Ing. Pavel Horálek: Vážené dámy, vážení pánové, zahajuji tímto 4. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva, zástupce našich organizací, vítám vedoucí odborů úřadu a vítám samozřejmě veřejnost z řad obyvatel.

4. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je přítomno 43 členů zastupitelstva, takže zasedání je schopno jednat a usnášet se. Jenom si ověřím na organizačním, zda je to 43. Ano, 43. Omluvili se: pan dr. Jiří Bendl, který je na služební cestě a pozdní příchod bude mít pan dr. Hurt, který v tuto chvíli operuje, nebo rodí. (Ohlasy v sále.)

Zápis z 3. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 ověřili a podepsali pan dr. Petr Fifka a Bc. Radek Juriš bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovnic organizačního oddělení, členové zastupitelstva do něho mohou během jednání nahlédnout a vznést k němu připomínky. Pokud další připomínky nebudou, bude zápis považován za schválený.

Ověřením dnešního zápisu pověřuji pana zastupitele Opu a paní zastupitelku Chalupníkovou. (Oba souhlasí.) Děkuji, takže pověřujeme pana zastupitele Opu a paní zastupitelku Chalupníkovou.

Vážené dámy, vážení pánové, návrh programu dnešního zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 jste dostali ve svých materiálech. Na stůl jste dostali jeden materiál od pana zastupitele Kunerta - zařazení obnovy pomníku Hrdinům od Zborova do bodu programu zasedání zastupitelstva. To znamená, že o tom bychom měli hlasovat. Ptám se ještě, jestli má někdo nějaký návrh na doplnění. Ano, hlásí se pan předseda Plíšek.

Pan Mgr.Martin Plíšek: Dámy a pánové, na základě dohody předsedů klubů navrhuji nový bod 3.b), to znamená, že bod 3 by se rozdělil na a) a b). Bod a) by zůstal tak, jak je předložen, to znamená: Návrh ke zvolení tajemnice kontrolního výboru Zastupitelstva Městské části Praha 4, bod b) by zněl: Návrh na dovolbu dvou členů kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 4. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Petr.

Pan Jan Petr: Dobrý den, dámy a pánové, kolegové, kolegyně, já jsem byl požádán, abych přečetl stanovisko, takže já bych ho přečetl, samozřejmě souvisí to s návrhem dnešního programu.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Pane zastupiteli, já bych vás poprosil, jestli máte nějaký návrh na úpravu programu, pak prosím, abyste navrhl bod. Toto není věcná rozprava.

Pan Jan Petr: Dobře, navrhnu bod - navrhuji, aby byl zařazen samostatný bod pod číslem 12, to znamená ostatní body, 12, 13 a 14 by se adekvátně o číslo posunuly. Ten bod by měl být: Zařazení samostatného bodu Petice Společenství vlastníků Marold Nusle.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Ještě jednou, prosím.

Pan Jan Petr: Podle petičního zákona v podstatě petice mají být projednávány jako samostatný bod, nikoliv – název chcete?

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Pane zastupiteli, vy asi nečtete dobře program. V bodě 13.c) Různé je ústní informace o petici Společenství vlastníků Marold Nusle.

Pan Jan Petr: Ano, je to bod 13.c), aby byl zařazen jako samostatný bod jednání zastupitelstva, nikoliv jako 13 c).

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Nikoliv jako 13 c), dobře. Rozumím, to znamená, říkáte zrušit 13.c) a zařadit ho jako bod 14.

Pan Jan Petr: Jako samostatný bod, ano.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Nicméně je z toho zřejmé, že tím, že ten bod je na programu jednání, tak ho budeme tady projednávat. Dobře, to znamená –zeptám se pana zastupitele Kunerta, kam navrhuje zařadit obnovu pomníku Hrdinů od Zborova.

Pan Ladislav Kunert: Dobrý den, dámy a pánové, navrhuji zařadit jako samostatný bod třeba číslo 13.d).

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Takže 13.d), jako samostatný bod. Do bodu 13. Různé dát pod bodem 13.d) Obnova pomníku Hrdinům od Zborova. Říkám to správně? (Ano.) To znamená, máme dva body, respektive tři body. Ano, děkuji. Pan předseda Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý den. Já mám požadavek poněkud formální. Není zásadní. Ta petice za zachování školy v Bráníku požaduje v samém konci, aby situace školy byla projednána v radě i v Zastupitelstvu městské části Praha 4. Vzhledem k tomu, že petice obsahovala více než půl

procenta podpisů z počtu obyvatel, tak zákon o hlavním městě Praze dává povinnost ji projednat. Takže si myslím, že by si tato věc zasloužila samostatný bod ve smyslu projednání, nikoliv jen ústní informace. Já myslím, že je rozdíl mezi ústní informací, mezi tím jednostranným tokem informací a projednáním jako dialogu, to je zjevné. Abych to nekomplikoval, tak navrhuji, aby se ten bod 13 jmenoval Projednání petice. A nemusíme s tím hýbat časově nebo jinak.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: To znamená, abych tomu rozuměl, zůstalo by to pod bodem 13.b) s tím, že by to nebyla ústní informace, ale bylo by to jako projednání petice zachování školy v Braníku. Dobře. To znamená, jsou to tři návrhy na úpravu programu. O každém budeme hlasovat zvlášť, to znamená, budeme patrně hlasovat odzadu tak, jak byly návrhy předloženy.

To znamená k prvnímu návrhu – a poprosím o vaše hlasování k prvnímu návrhu, což je úprava bodu 13 b) Projednání Petice zachování základní školy v Braníku.

Já si myslím, že to je jednoduché, to znamená, budeme hlasovat. Hlasujme po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 1, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu tak, jak navrhuje pan zastupitel Kunert – nový bod do programu 13.d) Obnova pomníku Hrdinům od Zborova. Hlasujme po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

To znamená, zařadili jsme pod bod 13. d) projednání obnovy pomníku hrdinům.

A pak tady máme poslední návrh pana předsedy Plíška – pardon, pana zastupitele Petra – zařadit Petici Společenství Marold Nusle jako samostatný bod, to znamená, že by vznikl nový bod číslo 14. Ještě se zeptám pana zastupitele Petra – tak, jak tady proběhl věcný návrh pana kolegy Štěpánka, z ústní informace se změnilo na projednání petice, tak jestli projednání petice Společenství vlastníků Marold není dostatečné a jestli trváte na tom, aby to bylo zařazeno jako samostatný bod.

Pan Jan Petr: Ano, trvám na tom, aby to bylo zařazeno jako samostatný bod, jako projednání petice, nikoliv jako ústní informace. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Dobře, takže budeme hlasovat o zařazení projednání této petice jako samostatného bodu, což navrhuje pan zastupitel Petr. Takže budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 20, proti 8, zdrželo se 15. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o posledním návrhu na úpravu programu, to znamená, aby bod 3 zůstal s názvem Kontrolní výbor Zastupitelstva MČ Prahy 4, bod 3.a) by bylo Zvolení tajemnice kontrolního výboru a 3.b) by bylo rozšíření kontrolního výboru o dva členy výboru. To znamená, myslím, že to je srozumitelné, že opět budeme hlasovat.

Kdo je prosím pro? (Hlasuje se.)
Pro 41, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli proběhly všechny návrhy. Prosím, hlásí se pan kolega Pukl.

Pan ing. Olgerd Pukl: Já bych měl jenom technickou, když jsme u toho kontrolního výboru, máme v materiálu, že ….

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Jsme u programu.

Pan ing. Olgerd Pukl: Je to k programu, samozřejmě – jenom technicky, že máme v bodě 12.b) kontrolní výbor bez materiálu a na stole máme materiál, tak bych jenom chtěl upřesnit, že tento zápis ještě nebyl ze strany kontrolního výboru schválen, takže asi jen informačně, že platí bez materiálu.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Dobře, dík. To byla technická, bude se to projednávat v bodě 12.b). Takže teď budeme hlasovat o programu jako o celku s úpravami, které jsme si odhlasovali.

Takže budeme hlasovat o programu jako o celku. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, nyní můžeme přistoupit k dalšímu bodu, a to

1. Volba návrhové a volební komise

Po diskusi s předsedy klubů byl klubem ODS nominován pan Lohynský, klubem ČSSD byla nominována paní zastupitelka Krejčová. (Odpověď na otázku z okolí: Předsedové klubů, ano.) TOP 09 nominoval paní zastupitelku Nohejlovou a klub Strany zelených paní zastupitelku Rejchrtovou. Jmenovaní souhlasí. Budeme hlasovat o návrhové a volební komisi ve složení: pan Lohynský, paní Krejčová, paní Nohejlová, paní Rejchrtová. Budeme hlasovat po zvukovém signálu.

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat pod usnesením 4Z-1/2011.

Poprosím, aby zvolená návrhová a volební komise zaujala svá místa. (Děje se.)

Vážené dámy, vážení pánové, druhým bodem programu je:

2. Návrh ke znovuzvolení přísedících Obvodního soudu pro Prahu 4

Vzhledem k tomu, že předkladatelem tohoto tisku jsem já, tak předám řízení panu kolegu Bodenlosovi.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, hosté, já uvádím bod č. 2, to je návrh ke znovuzvolení přísedících Obvodního soudu pro Prahu 4. Slovo má předkladatel pan starosta.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: V předkladu budu velice stručný. Dostali jste ve svých materiálech návrh na znovuzvolení 4 lidí do funkce přísedících Obvodního soudu pro Prahu 4. V důvodové zprávě máte sdělení, na čí doporučení byl příslušný přísedící poprvé zvolen. Přísedící by zde měli být přítomni. Pokud tady jsou, budeme všichni rádi, když se nám představí.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu starostovi za úvodní slovo. Otevírám diskusi k bodu 2. (Nikdo se nehlásí.) Požádám o představení přísedících obvodního soudu. Paní Jiřina Novotná. Paní Novotná, pojďte se nám představit.

Paní J. N. Pracovala jsem teď čtyři roky jako přísedící u senátu pracovního práva. Před tím, než jsem odešla do důchodu, jsem pracovala na

Úřadu dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu. Před tím jsem pracovala ve státní správě. Jsem právnička, je mi 75 let.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za toto představení. Teď chci poprosit kolegy a kolegyně, jestli mají nějaký dotaz na paní N.. Nevidím nikoho přihlášeného. Paní N., moc děkuji. Poprosím druhou dámu – paní M. H.. Poprosil bych o informaci, jestli je zde přítomna paní H. (Nehlásí se.) Budu pokračovat dál. Pan ing. J. H..

Pan ing. J. H.: Dobrý den. Jmenuji se H., pracoval jsem dvě volební období u Obvodního soudu pro Prahu 4 v trestním senátu. V posledním volebním období jsem se dostal do senátu, kde byla mladá soudkyně, která prakticky po celé období byla na mateřské dovolené, takže jsem tam za rok byl maximálně dvakrát. Teď, když se vrátila, jsem dostal otázku, jestli bych chtěl pracovat v senátu dál. Já jsem se vyjádřil, že ano, pokud budu zvolen, pokud dostanu důvěru, abych se mohl dál zúčastňovat zasedání trestního senátu. To je všechno. Pokud by se chtěl někdo zeptat, rád odpovím.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za představení. Ptám se, jestli má někdo nějaký dotaz na pana ing. H. (Nikdo se nehlásí.) Nevidím, není tomu tak, moc děkuji za představení. Poprosím pana dr. P..

Pan dr. J. P.: Dobré odpoledne, dámy a pánové, jmenuji se J. P., ucházím se o funkci přísedícího u Obvodního soudu pro Prahu 4 ve druhém volebním období. Doposud pracuji v senátu 15C, to je civilní senát, u paní soudkyně dr. Holubové. Zabýváme se pracovně právními záležitostmi a žalobami. Pokud jde o profesi, jsem právník a pracuji na Úřadu Středočeského kraje v právním a legislativním odboru. Zabývám se vnější a vnitřní legislativou, smluvní agendou. Jsem tam předsedou škodní a likvidační komise a rediguji Krajský

věstník. Žiji v Praze 4, respektive bydlím tady trvale od roku 1972, v současné době v Podolí. Tolik stručně ke mně.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Má někdo z kolegů dotaz na pana doktora? (Nikdo se nehlásí.) Děkuji mnohokrát, pane doktore. Tato volba na znovuzvolení přísedících je tajná, takže bych poprosil volební komisi, aby se ujala své funkce, pokud pan starosta nechce uzavřít diskusi, je to jeho materiál. (Nikoli.) Já bych poprosil volební komisi, aby se ujala své role.

Člen volební komise: Budu vyvolávat jména. Způsob volby bude tím, že budou vydány lístečky a budou zakroužkovaná – kladná volba bude ANO, negativní volba bude NE. Po jménech. Není možné, aby byl platný lísteček, když se zakroužkují všechna jména, pouze u jména může být ANO nebo NE.

Takže jestli mohu tímto způsobem teď vyvolávat. Prosil bych pana Bendla – omluven, pan Bodenlos, pan Caldr, pan Fifka, pan Hájek, pan Horálek Pavel, pan Horálek Petr, slečna Chalupníková, pan Choděra, paní Jamnická, pan Juriš, paní Kabíčková, pan Kadleček, pan Kolda, pan Kotík, paní Kotvová, pan Krištof, paní Křivánková, pan Kunert, paní Lejsková, paní Menzelová, slečna Michková, pan Mikunda, paní Mlíková, paní Nohejlová, paní Novotná, pan Opa, pan Petr, pan Píša, pan Plíšek, paní Příhodová, pan Ptáčník, pan Pukl, pan Schneider, paní Staňková, pan Šelder, pan Šmolík, pan Šplíchal, pan Štěpánek, pan Těšitel, pan Vlček.

(Probíhají tajné volby a poté komise sčítá hlasy.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dostal jsem pokyn, že volební komise už má všechno hotovo a že by ráda vyhlásila výsledky. Poprosím o klid a poprosím volební komisi o vyhlášení výsledků.

Člen volební komise: Pod usnesením číslo 4Z-2/2011 byli zvoleni: paní N. 38 hlasů, pan H. 37 hlasů, paní H. 37 hlasů a pan P. 39 hlasů. Všichni byli zvoleni za přísedící Obvodního soudu pro Prahu 4.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Další bod našeho programu je bod číslo

3.a) Návrh ke zvolení tajemnice kontrolního výboru Zastupitelstva MČ Praha 4

Poprosím předkladatele pana starostu o úvodní slovo.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Dobrý den, dámy a pánové, já budu mluvit o bodu 3 a), bod 3 b), což je rozšíření o dva členy kontrolního výboru, bych pak nechal v návrzích na předsedech klubů. U bodu 3 a), kdy budeme volit tajemnici kontrolního výboru zastupitelstva, bohužel s omluvou a máte dopis v příloze, se nám omluvil pan Bc. \p. kterého jsme do kontrolního výboru minule volili, bohužel z rodinných důvodů rezignuje na funkci tajemníka a pro nás vzniká povinnost volit, nebo nominovat další osobu. Tou rada navrhuje paní Jaroslavu Kulasovou, která dnes je metodikem kontroly odboru kanceláře tajemníka. Toť úvodní slovo. Bylo by dobře, aby se paní Kulasová představila.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Poprosím paní Kulasovou, aby se představila.

Paní Jaroslava Kulasová: Dobrý den, vážené poslankyně, vážení poslanci. Mé jméno je Jaroslava Kulasová. V současné době jsem zaměstnána na úřadě jako metodik kontroly a dlouhá léta mám praxi v oblasti kontroly, zúčastňovala jsem se i jednotlivých zasedání kontrolního výboru zastupitelstva.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za představení a otevírám diskusi k bodu 3.a), to je bod zvolení tajemnice. Vidím přihlášeného pana Štěpánka.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý den. Já bych se jenom zeptal, protože první člověk rezignoval ze studijních důvodů, druhý člověk z rodinných důvodů a vím, jak je to obtížné, když má někdo zajišťovat chod nějaké komise nebo výboru a když jsou změny, když nezná ty věci zpátky a tak. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli máte jakous takous jistotu, že to budete moci vykonávat.

Paní Jaroslava Kulasová:Já nechci říkat zpětně, co proběhlo mezi tím, doufám, že si s tím poradím.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Pan Plíšek.

Pan Mgr. Martin Plíšek: Já jsem chtěl navázat. Za pět měsíců fungování tohoto zastupitelstva potřetí volíme tajemníka, v tomto případě tajemnici kontrolního výboru. Chci vyjádřit přesvědčení, že paní kolegyně vydrží déle ve své pozici než její předchůdci a věřím, že jak předseda, tak výbor v dnes doplněném složení, vytvoří podmínky pro práci. Stejně tak věřím, že tomu tak bude i ze strany úřadu MČ Praha 4. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Pan tajemník je přihlášen.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Já jenom doplním, ano, je to tak trochu na mou hlavu. Už dřív jsem paní Kulasovou prosil, aby vzala tu funkci, na poprvé se mi ji nepovedlo přesvědčit, proto jsem rád, že teď už s tím souhlasila, protože to tu neřekla, ona tu zkušenost už má 19letou, vůbec, i jako

vedoucí odboru kontroly a dalších kroků kolem kontroly se točících. Takže já to beru jako zlepšení služeb ze strany úřadu pro kontrolní výbor. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Už nevidím nikoho přihlášeného, takže uzavírám diskusi k bodu 3.a). Teď dávám slovo volební komisi k tomuto bodu 3.a). Já bych jen poprosil zastupitele, aby se tentokrát nevzdalovali daleko, doufám, že tato volba bude rychlejší, jelikož se volí jeden člověk. Děkuji.

Člen volební komise: Stejně jako v předchozím bodě, budeme přistupovat k volbě tajemníka výboru kontrolního, budeme vyvolávat jména a bude se kroužkovat ANO – NE a je platná pozitivní volba. Budu vyvolávat:

Pan Bodenlos, pan Caldr, pan Fifka, pan Hájek, pan Horálek Pavel, pan Horálek Petr, slečna Chalupníková, pan Choděra, paní Jamnická, pan Juriš, paní Kabíčková, pan Kadleček, pan Kolda, pan Kotík, paní Kotvová, pan Krištof, paní Křivánková, pan Kunert, paní Lejsková, paní Menzelová, slečna Michková, pan Mikunda, paní Mlíková, paní Nohejlová, paní Novotná, pan Opa, pan Petr, pan Píša, pan Plíšek, paní Příhodová, pan Ptáčník, pan Pukl, pan Schneider, paní Staňková, pan Šelder, pan Šmolík, pan Šplíchal, pan Štěpánek, pan Těšitel, pan Vlček.

Poprosím vás do volební místnosti, protože ve 14.10 hodin bude ukončena volba. Děkuji.

(Probíhají tajné volby a sčítání hlasů.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já vás poprosím o klid a prosím volební komisi, aby vyhlásila výsledky k bodu 3.a).

Předseda volební komise vyhlásí výsledky. Děkuji.

Člen volební komise: Pod usnesením 4Z-03/2011 ke zvolení tajemnice kontrolního výboru, byla zvolena paní Kulasová s počtem 42 hlasů.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Gratuluji nové tajemnici ke zvolení tajemnicí kontrolního výboru. Spousta práce navíc. Poprosím pana starostu k bodu 3.b).

3.b) Dovolba členů kontrolního výboru

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Byl návrh od předsedy TOP 09 k tomu, aby se rozšířil počet členů kontrolního výboru. Já si myslím, pane předsedající, že bychom měli vyzvat předsedy klubů, aby dali nominace na dvě místa.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Chtěl bych požádat předsedy klubů. Vidím, první přihlášený je předseda klubu TOP 09 Martin Plíšek.

Pan Mgr. Martin Plíšek: Dámy a pánové, klub TOP 09 nominuje na členku kontrolního výboru paní zastupitelku Alexandru Mlíkovou. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Druhým přihlášeným předseda klubu ODS Radek Lohynský.

Pan Radek Lohynský: Klub ODS nemá žádnou nominaci.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Třetím přihlášeným předseda klubu sociální demokracie.

Zástupce ČSSD: Klub ČSSD nominuje paní Drahušku Krejčovou. Díky.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného k nominaci. Poprosím návrhovou a volební komisi, aby se ujala v tomto bodě slova.

Člen volební komise: Volba bude rozšířena o dvě části. První je navýšení počtu členů kontrolního výboru, a jelikož to není personální volba, měli bychom o tomto hlasovat klasicky aklamací.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Ano.

Člen volební komise: Pak přistupujeme k druhé volbě, která bude tajná, po jménech.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Takže první návrh zní: Navýšení počtu členů kontrolního výboru o dva členy, pokud vím z pěti na sedm členů. Ještě vidím přihlášenou paní Krejčovou.

Paní Drahoslava Krejčová: Dobrý den všem. Jen vzhledem k tomu, že kandiduji, nebudu se zúčastňovat volby jako člen volební komise, respektive sčítání.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za upozornění. Takže kdo je pro navýšení z pěti na sedm členů u kontrolního výboru? (Hlasuje se.) Děkuji.

Pro 38, proti 0, zdržel se 1. Nehlasovali 2. Děkuji.

Nyní dávám slovo volební a návrhové komisi.

Člen volební komise: Teď bude probíhat tajná volba po jménech do kontrolního výboru. Budu opět vyvolávat: Pan Bodenlos, pan Caldr, pan Fifka, pan Hájek, pan Horálek Pavel, pan Horálek Petr, slečna Chalupníková, pan Choděra, paní Jamnická, pan Juriš, paní Kabíčková, pan Kadleček, pan Kolda, pan Kotík, paní Kotvová, pan Krištof, paní Křivánková, pan Kunert, paní Lejsková, paní Menclová, slečna Michková, pan Mikunda, paní Mlíková, paní Nohejlová, paní Novotná, pan Opa, pan Petr, pan Píša, pan Plíšek, paní Příhodová, pan Ptáčník, pan Pukl, pan Schneider, paní Staňková, pan Šelder, pan Šmolík, pan Šplíchal, pan Štěpánek, pan Těšitel, pan Vlček.

Volba bude ukončena za 5 minut.

(Probíhá tajná volba a poté sčítání hlasů.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Vidím, že volební komise už je zde. Poprosím všechny zastupitele do sálu, abychom mohli pokračovat v našem jednání.

Vidím, že většina zde sedí. Poprosím volební komisi, aby oznámila výsledky k bodu 3.b).

Člen volební komise: Pod usnesením č. 4Z-04/2011 byli zvoleni jako noví členové kontrolního výboru paní Mlíková s počtem hlasů 39 a paní Krejčová s počtem hlasů 35. (Potlesk.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji a gratuluji nově zvoleným členům kontrolního výboru. Předávám slovo panu starostovi jako řídícímu.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Jsme u bodu číslo 4 a doufám, že budeme nyní pokračovat o trochu rychleji než u těch předchozích tří bodů. Předkladatelem je pan radní Caldr. Já ho prosím o úvodní slovo.

4. Prodej bytových jednotek

Pan Pavel Caldr: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Děkuji, pane starosto, za slovo. Něco málo mých materiálů bych si dovolil předložit. Předpokládám, že dál panuje shoda, že u bodu č. 4, kdy se bavíme o prodeji bytových jednotek, to uvedu jako celek a nebudu se zastavovat u každého písmene zvlášť.

Myslím, že důvodové zprávy jsou dosti obsáhlé, je to pokračování toho, co se dříve nazývalo „privatizace“, dnes „prodej bytových jednotek“. Je to v podstatě pokračování prodeje tam, kde jsme buď vysoutěžili nové nájemce ještě podle starých pravidel, nebo tam bylo prověřování z důvodu oprávněnosti koupě, respektive prodeje z naší strany té jednotky. Pouze pod písmenem j)mezi tím, než se to stačilo zúřadovat, došlo ke sňatku, takže je tam změna usnesení. Tolik mé úvodní slovo.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji za úvodní slovo. Já pojedu po jednotlivých bodech a budu vyzývat k diskusi a následně budeme hlasovat. Jsme u bodu:

Bod 4.a)

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen do diskuse, můžeme hlasovat. Prosím návrhovou komisi.

Člen návrhové komise: Číslo 4Z-05/2011 dle návrhu rady.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u materiálu:

Bod 4.b)

Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného. Prosím návrhovou komisi.

Člen návrhové komise: Usnesení č. 4Z-06/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Jsme u materiálu:

Bod 4.c)

Otevírám diskusi. Není nikdo přihlášený. Prosím návrhovou komisi.

Člen návrhové komise: Usnesení č. 4Z-07/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Jsme u materiálu:

Bod 4.d)

Prosím o vaše připomínky. Žádné připomínky nevidím. Proto prosím návrhovou komisi.

Člen návrhové komise: Usnesení č. 4Z-08/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Hlasujme po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Budeme projednávat materiál:

Bod 4.e)

Jsou nějaké připomínky? (Nikdo se nehlásí.) Nevidím. Prosím návrhovou komisi.

Člen návrhové komise: Usnesení č. 4Z-09/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme projednávat materiál:

Bod 4.f)

Prosím o vaše připomínky. (Nikdo se nehlásí.) Nejsou připomínky. Prosím návrhovou komisi.

Člen návrhové komise: Usnesení č. 4Z-10/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o materiálu:

Bod 4.g)

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Prosím návrhovou komisi.

Člen návrhové komise: Usnesení č. 4Z-11/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme projednávat tisk:

Bod 4.h)

Nevidím žádné připomínky. Prosím návrhovou komisi.

Člen návrhové komise: Usnesení číslo 4Z-12/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Hlasujeme po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Materiál:

Bod č. 4.i)

Nevidím žádné připomínky, nevidím nikoho přihlášeného, proto prosím návrhovou komisi.

Člen návrhové komise: Usnesení číslo 4Z-13/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Budeme hlasovat po signálu. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Budeme projednávat materiál:

Bod 4.j)

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Prosím návrhovou komisi.

Člen návrhové komise: Usnesení číslo 4Z-14/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Hlasujeme po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Postoupili jsme k materiálu:

Bod 4.k)

Prosím o vaše připomínky. Nejsou připomínky, proto prosím návrhovou komisi.

Člen návrhové komise: Usnesení číslo 4Z-15/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Jsme u tisku:

Bod 4.l)

Prosím o vaše připomínky. Nevidím nikoho přihlášeného, proto předávám slovo návrhové komisi.

Člen návrhové komise: Usnesení číslo 4Z-16/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Postupujeme k tisku:

Bod 4.m)

Prosím o vaše připomínky. Nejsou připomínky, proto prosím návrhovou komisi.

Člen návrhové komise: Usnesení pod číslem 4Z-17/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Postupujeme k materiálu:

Bod 4.n)

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Nejsou žádné připomínky, takže uzavíráme diskusi. Předáváme slovo návrhové komisi.

Člen návrhové komise: Usnesení pod číslem 4Z-18/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Postupujeme a budeme projednávat materiál:

Bod 4.o)

Zeptám se, jestli má někdo z přítomných připomínku k tomuto materiálu. Nevidím, takže předám slovo návrhové komisi.

Člen návrhové komise: Usnesení pod číslem 4Z-19/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Konečně poslední materiál tohoto bloku:

Bod 4.p)

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Prosím návrhovou komisi.

Člen návrhové komise: Usnesení pod číslem 4Z-20/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Takže budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali blok číslo 4. Prodej bytových jednotek. Nyní budeme projednávat bod číslo

5. Majetkové dispozice

Prosím o úvodní slovo pana kolegu Caldra.

Bod 5.a)

Pan Pavel Caldr: Děkuji. Poměrně jednoduchý materiál – bytové družstvo U Děkanky si odkoupilo od hlavního města 20. prosince 2000 bytové domy včetně pozemků. Nebyly vykoupeny ze strany bytového družstva tři pozemky parcelní číslo 1775/26, /27 a /28, jež jsou svěřeny do správy městské části. Cenová mapa pozemku 3000 korun, bytové družstvo nabídlo částku 3.080. Toť úvodní slovo.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 5.a). Jsou nějaké připomínky nebo dotazy k bodu 5.a)? Nejsou. Takže poprosím návrhovou komisi o návrh usnesení.

Člen návrhové komise: Usnesení 4Z-21/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Takže budeme hlasovat o navrženém usnesení. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Budeme projednávat materiál:

Bod 5.b)

To je technický materiál. Nikdo se nehlásí. Takže prosím návrhovou komisi.

Člen návrhové komise: Usnesení pod číslem 4Z-22/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Takže budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdrželi se 2, přesto byl návrh přijat.

Nyní budeme projednávat materiál:

Bod 5.c)

Prosím o úvodní slovo.

Pan Pavel Caldr: Děkuji. U materiálu 5.c) v podstatě prodáváme ideální podíl, spoluvlastnický podíl na zastavěném pozemku. Je to trošku vleklá doba z toho důvodu, že paní M. měla trošku obavy, co se bude týkat předzahrádky. Panuje zatím shoda v tom, že by si zakoupila i tu předzahrádku toho domu. Pak jsem si dovolil přijít s myšlenkou vzhledem k tomu, že na pozemku 824/1 v současné době stojí stavba mateřské školy, tak geometricky oddělit pozemek 831 a tento pozemek přisloučit k pozemku 824/1, za což zajisté by byla paní ředitelka ráda, protože se jí zvětší pozemek pro účely mateřské školy. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Také děkuji. Takže otevírám diskusi k tomuto materiálu, který změní patrně poměry v jedné mateřské školce. Nikdo se nehlásí? Hlásí se paní zastupitelka Lejsková.

Paní Helena Lejsková: Já bych jenom poprosila pro příště, kdyby tyto informace mohly být i v těch důvodových zprávách, třeba o tom, že ta předzahrádka bude přeřazena někam jinam, protože z té důvodové zprávy to nebylo zřejmé a bylo to poněkud takové nejasné, kdo se vlastně o tu zahrádku bude starat a kdo ji de facto dneska užívá. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Předkladatel - závěrečné slovo.

Pan Pavel Caldr: Je to v podstatě v současné době – já vím, že to důvodové zprávě není - ve stavu vyjednávání, takže proto, jakmile to dopadne, tak samozřejmě budou příslušné orgány informovány.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Takže poprosím návrhovou komisi o návrh usnesení.

Členka návrhové komise: Usnesení číslo 4Z-23/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přesto přijat.

Nyní budeme pokračovat materiálem:

Bod 5.d)

Prosím o úvodní slovo.

Pan Pavel Caldr: V tomto materiálu prodáváme pozemek pod budovou Společenství vlastníků jednotek. Myslím, že důvodová zpráva je zřejmá a nemyslím si, že je potřeba něco dodávat.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Takže děkuji. Zeptám se zastupitelů, případně veřejnosti, zda má připomínky nebo dotazy k tomuto materiálu. Nejsou. Poprosím o návrh návrhovou komisi.

Členka návrhové komise: Usnesení číslo 4Z-24/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji, budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Předposlední materiál tohoto bloku, materiál:

Bod 5.e)

Poprosím o úvodní slovo.

Pan Pavel Caldr: V tomto materiálu řešíme využít nebo nevyužít nabídky předkupního práva. Je to ve stavu, kdy předkládáme nevyužít, nicméně paní N. nám podala nabídku a současně dalšímu spoluvlastníkovi, protože je to více spoluvlastnictví – nabídku na využití předkupního práva za částku, která ovšem je o něco vyšší, než je cenová mapa, to je ad 1). I kdybychom nabídku využili, bude to nadále spoluvlastnická záležitost, pozemek je zastavěný garážemi, které jsou zapsané v katastru nemovitostí, takže se domníváme, že za tuto cenu je to pro městskou část ne zcela výhodné.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Zeptám se, jestli jsou nějaké připomínky k tomuto materiálu z řad zastupitelů nebo veřejností. Není žádný dotaz, ani připomínka, proto prosím návrhovou komisi.

Členka návrhové komise: Usnesení číslo 4Z-25/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Poslední materiál tohoto bloku je materiál:

Bod 5.f)

Prosím opět o úvodní slovo.

Pan Pavel Caldr: Trošku obdobná situace, opět máme pozemek, který je ve spoluvlastnictví, tady dokonce 14 osob a městské části, přičemž městská část má jednu třetinu, dvě třetiny má těch 14 spoluvlastníků. To jednání už je vedeno poměrně dlouho. Já bych se spíš jenom zmínil o tom, že paní M. vyjednává za ostatní spoluvlastníky, začínala na částce 10 000 korun za metr čtvereční. Když jsem se dostal k řešení této věci, tak jsem s paní M. hovořil s tím, že jsem jí sdělil, že pozemek 759/2, který je náš a vlastně je hned vedle, tak dle cenové mapy je 800 korun za metr čtvereční. Tak jsem ji prosil, jestli by nemohla projednat snížení té částky. To jsme už byli ve stavu, kdy to nabízela za 5000 korun za metr čtvereční, přičemž asi za půl hodiny jsem měl telefon, že dojednala, že by to od nás za 800 korun za metr čtvereční koupili. To jsem jí říkal, že mi přijde trošku nefér, kdy nám to nabízí ze začátku za 10 000 korun, a pak to od nás chtějí koupit za 800. Požádal jsem ji, ať to znovu přehodnotí. Tak to znovu přehodnotili, skončili jsme na částce 4850 za metr čtvereční, přičemž uhradíme my daň z převodu nemovitosti. Když jsme to přepočítali, tak to v podstatě zase skončilo na 5000 za metr čtvereční, takže jsem jí říkal, že mi to přijde částka nepřiměřená už vzhledem k tomu, že městská část ten pozemek udržovala, což se o těchto spoluvlastnících rozhodně říci nedá. Takže stojíme před situací, kdy se zase musíme rozhodnout, nicméně tady vzhledem k tomu, že ten případ je trošku odlišný, nevyužíváme předkupního práva za nabízenou sumu a naopak, chceme podat žalobu na vypořádání podílového spoluvlastnictví. Zároveň bychom chtěli zahájit jednání s Pozemkovým fondem o převodu pozemku 757, to je ten zelený vedle, který je v obdobné situaci, kdy

těchto 14 spoluvlastníků je tam s Pozemkovým fondem. Já se domnívám, že vzhledem k tomu, že to je takový zelený pruh, tak by to měla mít ve svých rukách městská část, ovšem ne za takovou cenu, jakou nabízí paní M. Toť úvodní slovo.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Než se někdo přihlásí, tak k tomu řeknu komentář. Jedná se o velice cenný pás zeleně, který je v tuto chvíli celistvý, táhne se od učiliště Na Zeleném pruhu až po divadlo Na Dobešce a byla by obrovská škoda, kdyby nějaký developer nám tady chtěl měnit územní plán a případně tady stavět. My jsme toto neměli nikdy dovolit a samozřejmě nejlepší cesta, jak to nedovolit je, ty pozemky vykoupit. Na druhou stranu ta cenu a vůbec průběh toho jednání svědčí o tom, že podle mého názoru vlastníci zatím nemají pevný názor na výši ceny. My jsme o tom na radě poměrně dlouho diskutovali, nakonec nám připadlo jako nejoptimálnější, jak dosáhnout pro městskou část nejlepší podmínky, to, podat právě žalobu na zrušení vypořádání, ať soud rozhodne o výši znaleckého posudku, nebo o výši ceny, za kterou nám přikáže ten pozemek odkoupit.

Další je přihlášená paní zastupitelka Rejchrtová.

Paní Mgr Alžběta Rejchrtová: Já považuji tento váš záměr na velmi chvályhodný. Jenom by mě zajímalo, jak se bude postupovat při té žalobě. Vy žádáte o zrušení spolupodílového vlastnictví, to znamená, že se zruší spolupodílové vlastnictví a soud přikáže tu cenu za vykoupení? Jenom tak pro upřesnění bych to vzala.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Jsem přesvědčen o tom, že soud přikáže tu cenu. Rozhodnutí soudu bude - a teď je potřeba, aby zastupitelstvo slyšelo tuto moji připomínku. Soud může rozhodnout o tom – já nejsem právník, ale tak, jak to mám zprostředkovaně, tak soud může přikázat nám, abychom si to

za tu cenu od spoluvlastníků koupili, a samozřejmě může to přikázat i obráceně, aby spoluvlastníci to za konkrétní cenu koupili od městské části. A pak je povinností jedné i druhé strany respektovat rozhodnutí soudu.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Takže se neruší to spoluvlastnictví, jenom soud přikáže cenu.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Soud přikáže řízený prodej. (Poznámka paní Rejchrtové: Dobře, Děkuji.) Pane předkladateli, dám vám závěrečné slovo, hlásí se ještě pan zastupitel Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat na totéž, protože v tom bodě 2 – já chápu celou tu konstrukci, jak to pan radní Caldr plánuje a dává to smysl. Ovšem je tam podle mne právě jedno velké riziko, a to je to, že pokud ten příkaz nedopadne v náš prospěch, tak můžeme tento pozemek v podstatě ztratit, zatímco jsme-li tam jakýmkoliv dílem podílovým vlastníkem, tak nemůže na tom pozemku žádnou aktivitu - teď s odhlédnutím od územního plánu – ten spoluvlastník vyvíjet bez našeho souhlasu.

Takže mi připadá, že bychom si také měli říci o rizicích tohoto postupu, jaký máme plán v tomto případě. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Další přihlášený je pan tajemník.

Tajemník ÚMČ pan Lanny Dudra: Jenom názor – pan předkladatel mě zřejmě opraví, ale soud má de facto tři možnosti, jak rozhodnout: Rozdělit pozemek, nebo tu nemovitost, nějakým poměrem a říci: Tato polovina je jednoho, tato polovina druhého spoluvlastníka. Nebo přikázat jednomu nebo druhému od protistrany vykoupit za danou cenu soudem tu jeho část. Pokud

vím, tak tu zaznělo, že navazující pozemky jsou naše, což je také fakt, který pro ten soud bude dost důležitý. Jinak to, co jste říkal, je pravda.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Už nikdo není přihlášený. Je. Pan zastupitel Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji. Ještě jednou – dobrý den všem. Mám tomu rozumět tak, že v případě, kdy soud rozhodne v tom smyslu, že městská část vykoupí pozemky, tak je vykoupí za tu cenu, kterou určí soud a nebude se o tom dál diskutovat.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Bude to rozhodnutí soudu, které v našem státě musíme ctít. (Poznámka pana Petra: Děkuji.) Pan dr. Kotík by nám mohl říci právní názor.

Pan dr. Kotík: Chtěl bych doplnit pana tajemníka. Samozřejmě soud má několik možností, jak rozhodne, ale asi bude důležité, na co my budeme žalovat, jak budeme chtít, aby ten soud rozhodl, co bude peticí žaloby. Možná by bylo zajímavé říci, co vlastně chceme, protože z toho textu to úplně jasné není.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Už nikdo není přihlášený, závěrečné slovo má kolega Caldr. Já ještě budu reagovat na pana zastupitele Štěpánka. Máme tady dvě možnosti, buď říci „ano, my to koupíme za cenu, kterou nám ten spoluvlastník nabízí“, a nepochybně by tady vznikla debata o tom, jestli to je cena správná nebo ne. Zadruhé – pokud my to odmítneme bez přikázání soudu, tak jsme v riziku, že to spoluvlastníci prodají nějakému třetímu subjektu, protože oni dnes mluví jednoznačně o tom, že ten pozemek chtějí prodat. To znamená, přišli za námi, chtějí to prodat. Chtějí to prodat za tuto cenu. Pokud by to prodávali za cenu nižší, musí nám to oznámit a musí to nám jako

spoluvlastníkům nabídnout za tu nižší cenu. To znamená, to, abychom takto postupovali, jsme diskutovali na radě. Diskutovali jsme o tom s vedoucím právního oddělení. Já si myslím, že ten postup je naprosto v pořádku. Předám závěrečné slovo panu kolegu Caldrovi.

Pan Pavel Caldr: Děkuji. K té konstrukci – my se domníváme, že vzhledem k tomu, že kromě sporného pozemku 757, kde je Pozemkový fond, ostatní pozemky jsou ve vlastnictví, nebo ve svěřené správě městské části, by se soud mohl přiklonit na naši stranu v tom, že přikáže do výlučného vlastnictví městské části. Bezpochyby soud ustanoví soudního znalce, který provede znalecké ocenění pozemku. Na základě tohoto znaleckého posudku, pokud ho nikdo ze stran nebude rozporovat, bude přikázáno podle této ceny určené znaleckým posudkem se v této věci vypořádat. Zájem je, aby pozemek byl náš, ale jak říkám, podle cenové mapy. Vy tam máte těch cenových map vyjmenovaných trochu víc, za jiné peníze, ale to jsou v podstatě i okolní stavby. Takže v tomto zeleném pásu se ta cenová mapa pohybuje opravdu kolem 800 Kč. Proto se domníváme, že i znalecký posudek by měl skončit někde v úrovni této ceny.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji za závěrečné slovo. Nikdo z veřejnosti není přihlášen. To znamená, budeme hlasovat o předloženém návrhu bez úprav. Prosím návrhovou komisi.

Členka návrhové komise: Usnesení č. 4Z-26/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Budeme hlasovat po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 25, proti 1, zdrželo se 16. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u materiálu číslo:

6. Návrh k poskytnutí úhrad čistého nájemného nebo jeho části na zajištění bydlení azylantů v roce 2011

Prosím o úvodní slovo.

Pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Kdybych měl tento materiál popsat, dalo by to asi na několik desítek minut. S ohledem na to, že není poprvé, co takovýto materiál projednáváme a s ohledem na to, že jsou tady noví kolegové, tak aspoň zkráceně.

V případě, že městská část poskytne možnost ubytování azylantů na svém území, tak podle zásad o poskytování dotací ministerstva vnitra dostává úhradu čistého nájemného. Je to dáno usnesením vlády ze dne 14. května 2008 č. 543, kdy dostáváme proplaceno toto nájemné a dostáváme ještě příspěvek na infrastrukturu. Zjednodušeně řečeno – nic nás to nestojí, naopak nám to přináší peníze do rozpočtu. Tolik úvodní slovo.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Ještě tam byl návrh na opravu v příloze, kdy se má mluvit o měsíčním nájemném, jak v bodě 1, tak v bodě 3. Slovo „měsíční“, aby bylo zřejmé, že „rozhodlo o poskytnutí úhrady čistého nájemného za měsíc“, nebo „měsíčně“. Je to v příloze.

Pan Pavel Caldr: Rozumím tomu, že u té přílohy by mělo být, že to je „měsíční“ čisté nájemné. Ano.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: To znamená, jak v bodě 1.a), tak v bodě 3.a) se jedná o poskytnutí úhrady čistého měsíčního nájemného.

Pan Pavel Caldr: Ano. V bodě 1.b) je to specifikováno – požádat o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na úhradu čistého nájemného nebo jeho části. Nicméně jedná se o měsíční čisté nájemné. To znamená, v bodě 1.a): „vyhovět žádosti o poskytnutí úhrady čistého měsíčního nájemného“, totéž bude v bodě 3.a).

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Není nikdo přihlášený do diskuse, budeme hlasovat. Prosím návrhovou komisi.

Členka návrhové komise: Usnesení č. 4Z-27/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Hlasujme po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u materiálu číslo:

7. Návrh k udělení grantů městské části Praha 4 pro oblast: sportu, tělovýchovy a využívání volného času dětí a mládeže; kultury a umění; sociální, zdravotní a životního prostředí pro rok 2011

Prosím o úvodní slovo.

Pan Pavel Caldr: Úvodní slovo dám krátké, protože očekávám, že bude diskuse ke grantům. Grantové řízení bylo vyhlášeno na konci minulého roku, byly přijaty žádosti. Grantová komise projednala tyto žádosti - dokonce nejen grantová komise – a předložila radě návrh tak, že veškeré prostředky, které byly vyčleněny v souhrnné výši 8 milionů Kč v rozpočtu, byly grantovou komisí navrženy k rozdělení. Rada městské části materiál též projednala a udělala drobné opravy, které jsou v materiálu zaznamenány. Tolik mé úvodní slovo.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Teď je přihlášen pan předseda Plíšek.

Pan Mgr. Martin Plíšek: Dámy a pánové, dovolte, abych se k návrhům na přidění grantů vyjádřil nejdříve obecně. Kolegové z klubu se potom vyjádří k některým konkrétním návrhům i ke způsobům, jak byly granty přiděleny. My bychom napříště uvítali, aby jednotlivé granty a jejich témata posuzovaly i komise rady. Udělala to v podstatě pouze zdravotní a sociální komise. Jinak ostatní komise se dopředu granty příliš nezabývaly. To je podle našeho názoru chyba.

Dovolte, abych se vyjádřil ke dvěma grantům, které vzbuzují trošku rozpaky a nejasnost u TOP 09, protože podle našeho názoru by se granty měly přidělovat subjektům, které zkrátka dotaci skutečně účelně potřebují a dokáží ji využít, nikoli těm, kteří v podstatě v objektech majetku městské části kromě bohulibé činnosti, ať už sportovní, kulturní, klasicky podnikají, samozřejmě ve smyslu platných zákonů, je to v pořádku. Ale myslím si, že není dobré a vhodné, aby granty v tak vysoké výši těmto subjektům šly. Mám tady dva konkrétní případy, možná tři.

V minulých letech se vždycky na zastupitelstvu Prahy 4 řešily granty do dvou divadel, Na Fidlovačce a Na Jezerce. Pokaždé to vyvolávalo nějaké diskuse, politizovalo se to, protože Divadlo Fidlovačka vede senátor zvolený za

ODS, Divadlo na Jezerce vede pan Hrušínský, který podpořil ODS v předvolební kampani.

Já bych ocenil, že letos, pokud jde o granty, Divadlo Fidlovačka dostává nulu. Musím říci, že to je posun proti minulým letům. Bohužel je to z důvodu, že divadlo si chybně požádalo o částku, kdy údajně původně žádalo o 3 miliony, nakonec si chybně požádali o 3000 Kč, rada tedy schválila nakonec nulu.

Pokud jde o Divadlo na Jezerce, tak tam rada navrhuje 400 tisíc Kč, což z celkové částky na kulturu a umění tvoří 35 %. To znamená, 35 % ze všech grantů na kulturu a umění půjde do Divadla na Jezerce. Já chci ještě zdůraznit, že tady nevystupuji proti tomuto divadlu, naopak je to divadlo s velkou prestiží. Myslím si, že je návštěvníky a obyvateli Prahy 4 ceněno velmi kladně. Nicméně, jak už jsem říkal, musíme také řešit to, jaké další aktivity kromě kultury a umění se v tomto divadle uskutečňují. Je to majetek městské části, takže bychom to měli zvažovat ve všech kontextech. Nejde vždycky o kulturu a umění, ale vedle toho – ano, já uznávám, někdo je schopný ředitel, herec, ale je samozřejmě i dobrý podnikatel. Protože jak se vyjádřila i manželka pana Hrušínského o svém manželovi, a je to lichotivé – řekla, že je také vedle toho skvělý podnikatel.

Pan Hrušínský má v Divadle na Jezerce šest podnájemních smluv. Jednu na provoz restaurace, jednu na grafické práce, jednu na právní služby, jednu na byt, jednu na grafické studio, jednu na reklamní činnost. A tady pomíjím ještě příjmy ze vstupného a dalších komerčních akcí. Pokud mě předkladatel přesvědčí, že touto činností si na sebe lidově řečeno nevydělá a ten grant je skutečně účelný, a dá mi na misku vah příjmy z těchto činností versus poskytnutý grant – samozřejmě klidně mu dám zapravdu. Já se obávám, že tomu tak není a že by bylo účelnější částku 400 tisíc Kč rozdělit mezi dalších 22 žadatelů, kteří požádali o grant, z nichž většina, velká část, dostává stejně jako Divadlo na Fidlovačce, nulu.

Pak je tady ještě jeden zajímavý grant v oblasti životního prostředí. A to firmy Eko for 4. Já to skutečně pokládám za fór, to v tom názvu skutečně

vidíme. O této společnosti se při vyhledávání na internetu nedozvíme nic bližšího, nic konkrétního. Pouze se dozvíme, že tato společnost Eko for 4 vydává nikoli „zelené noviny“, když je to grant v oblasti životního prostředí, ale vydává noviny sociální demokracie Oranžová čtyřka. Téma toho grantu je „propagace ekologie a ekologického myšlení občanů Prahy 4“. Když si Oranžovou čtyřku přečtu, tak tady najdu ledasco, nikoli ovšem propagaci ekologie a ekologického myšlení. Já chci tady ujištění od předkladatele, že skutečně ten grant jde na ten účel, na který je určen. Protože nic dalšího se o této společnosti Eko for 4, kromě toho, že vydává noviny sociální demokracie Oranžová čtyřka, nedozvíme. Chtěl bych jenom upřesnit tuto informaci, protože se navrhuje udělit jí grant ve výši 178 tisíc Kč, což je zase téměř třetina všech prostředků na granty v oblasti životního prostředí.

Takže na tyto dva granty bychom rádi slyšeli odpověď. Zároveň si dovoluji za klub TOP 09 navrhnout, abychom o jednotlivých grantech, v jednotlivých věcných tématech hlasovali samostatně. Tím chci demonstrovat, že my obecně nejsme proti udělení grantů těm subjektům, které je skutečně chtějí použít na konkrétní činnost, která je bohulibá, řekněme veřejně prospěšná, ale v oblasti kulturních grantů a v oblasti grantů pro životní prostředí máme silné pochybnosti o tom, kam je směřován účel těchto grantů ve vztahu k tomu, co jsem tady říkal. Děkuji za pozornost.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Pan zastupitel Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, musím konstatovat, že kolega Plíšek je zběhlejší v hlasování a rychlejší než já, předběhl mě o setinku vteřiny. Kdybych byl rychlejší, ušetřil bych mu zhruba dvě minuty, nebo jak dlouho, našeho času.

Klub sociálních demokratů má ke grantům dvě věci. Začnu tou, o které jsem chtěl původně mluvit jako o druhé, to je právě grant životního prostředí,

grant č. 5, Eko for 4 – 178 tisíc. Náš klub se sešel v úterý, a když jsme probírali tyto granty, tak jsme samozřejmě tento problém, který pan kolega Plíšek tady nastínil, zjistili a já jsem byl pověřen, abych dnes požádal toto zastupitelstvo, aby tento grant č. 5 Eko for 4 ve výši 178 tisíc Kč byl vyškrtnut z dnešního jednání s tím, že částka 178 tisíc se vrátí zpět. Měla by ho projednat komise pro granty a měl by být použit opět na oblast životního prostředí. Je to žádost, není to prosba, ale opravdu my trváme na tom, aby tento grant byl vyškrtnut z důvodů, které jsem tady uvedl. Podpořil mě v tom i pan kolega Plíšek.

Druhá moje žádost: Náš klub po prostudování tohoto materiálu žádá, aby byl posílen grant č. 1 v oblasti sociální pro společnost Rosa, pro ty, kteří jsou tady noví a neví o této společnosti, je to společnost, která se zabývá problémem týraných žen. Myslím si, že Praha 4 je v této oblasti jedna z mála, možná dokonce jediná, která takovouto organizaci na svém území má a podporuje. Proto doporučujeme a žádáme, aby byl jejich grant, který je 80 tisíc Kč, zvýšen o 30 tisíc Kč. Děkuji vám.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Navážu v krátkosti na předřečníky. Chtěla bych podpořit návrh na vyřazení grantu z oblasti životního prostředí Eko for, o kterém bylo teď hovořeno, a návrhu na udělení grantu Divadlu Jezerka, jak to zmiňoval pan kolega Plíšek. Tolik k obsahové stránce, protože myslím, že ty priority se mohou trošičku lišit, ale ty nejkřiklavější případy, které se v těch grantech objevily, tady byly už zmíněny.

Já si dovolím jen takové dvě technické poznámky k celému tomu procesu, protože v předcházejících letech bylo zvykem, že návrhy grantů šly nejdřív do odborných komisí, kde samozřejmě jsou lidé, kteří mají k danému tématu blízko a mohou nejlépe posoudit, který ten grant nebo žádost si zasluhuje podpory.

V tomto roce to bylo tuším projednáno pouze v komisi zdravotně sociální a do budoucna bych se přimlouvala, aby to měly k projednání odborné komise.

A druhá poznámka je, že ještě k zamyšlení by mělo být vyspecifikování těch grantových okruhů, abychom nesměšovali několik věcí najednou. Je to například v oblasti sociálních grantů – tam je řada okruhů spíš z oblasti volnočasové nebo public relations nebo podobně a nemá oporu v zákoně o sociálních službách, takže tam by asi bylo potřeba to lépe vyspecifikovat. Podobně v oblasti životního prostředí - tam spadla celá oblast úpravy fasád od grafiti. Je otázka, zda to opět neukrajuje příliš velký krajíc z grantů na životní prostředí. Takže to jsou moje poznámky.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Další přihlášený je předseda grantové komise pan zastupitel Šplíchal.

Pan dr. Karel Šplíchal: Dámy a pánové, po vystoupení pana kolegy Plíška jsem musel vystoupit. Jde o dvě věci. Já s tím souhlasím, aby komise projednávaly jednotlivé žádosti, protože jsem s některými představiteli radnice o tom i mluvil a vlastně ta odpovědnost zůstává na jednotlivých vedoucích nebo ředitelích odborů. To je jedna věc. Druhá věc je, protože pan Plíšek i paní Kotvová jsou členy grantové komise, tak já bych chtěl říct – chtěl bych, aby mi věřili - že jsem opravdu nevěděl, co to je Eko for, takže jsme se proto rozhodovali, aby ta žádost vůbec nebyla dneska projednávána – to, co řekl kolega Choděra.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Nyní je přihlášená paní zastupitelka Novotná.

Paní Mgr. Jana Novotná: Dobrý den, já bych měla jeden zcela konkrétní dotaz, a to na předsedu grantové komise a chtěla bych se zeptat, podle jakých

hodnotících kritérií byly vlastně přidělovány, hodnoceny granty ve zdravotně sociální komisi a následně vlastně vysloveno souhlasné nebo nesouhlasné stanovisko. A zda byl brán vůbec zřetel na doporučení zdravotně sociální komise. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Další přihlášený - jestli pan předseda grantové komise odpoví, tak jestli můžu poprosit - ono se to možná nasčítá, tak byste odpovídal podruhé. Každý zastupitel má možnost dvakrát vystoupit, takže počkejme si na další dotazy. Pan zastupitel Vlček.

Pan ing. Jan Vlček: Dobrý večer. Já bych chtěl pogratulovat sociální demokracii, že si svůj bulletin bude platit ze svého, to myslím, že je moudré rozhodnutí. Potom ještě k těm grantům k životnímu prostředí - mě zaujal ještě grant číslo 12 pro společnost Domyno2, která žádá, nebo rada navrhuje 100 000 na údržbu a výsadbu zeleně. Jedná se o společnost, která podniká v pronájmu nemovitostí, bytů, nebytových prostorů. Jedná se o takové ty tři věžáky na Novodvorské, ve kterých sídlí mnoho firem, včetně firmy ELTODO. a obecně tato společnost byla i v minulosti štědře dotována městskou částí Praha 4, ať už tu milionem jako dotací, či půl milionem na provozní náklady, v minulém roce 200 000 na opravu oplocení. Já navrhuji, aby tento grant byl z těch 100 000 snížen na nulu, protože takto bohatá společnost dle mého ty peníze nepotřebuje a určitě bychom našli společnosti, které tyto finance nemají a kterým to skutečně pomůže. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Aby nedocházelo ke zmatkům, já bych poprosil, abyste všechny návrhy na úpravu předávali návrhové komisi, aby nás to potom tady nezdržovalo. Další přihlášený je pan zastupitel Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Nechci opakovat některé věci předřečníků, nicméně pamětníkům, kteří jsou tu několikáté volební období, připomenu, že když se opravilo tehdejší Studio Jezerka a vlastně se připravilo v tom dnešním rozsahu za částku tuším v tehdejších cenách kolem 80 milionů korun a připravil se plošný nájem, na tehdejší dotazy po způsobu kontroly, jak bude nakládáno se ziskem z těch dalších podnájmů a podobně, bylo řečeno, že pan Hrušínský bude z těch zisků si dotovat své divadlo a nebude se tady ucházet o další dotace.

Neuplynulo mnoho vody a každoročně se o ty dotace tady uchází. Já v zásadě nejsem proti dotacím do kultury, to rozhodně ne, spíše naopak, ale prostě tady byla nějaká dohoda, nějaká investice, to divadlo není neziskové. To divadlo je ziskové. Pan Hrušínský a jeho rodina se opakovaně v médiích chlubí tím, že podnikají úspěšně, že se mají dobře a nevím tedy, proč potřebují dotaci, jestliže tam mají prosperující byznysy, podnájemníky, kteří jim přinášejí další prostředky.

Já v tuto chvíli nenavrhuji to zabít tady, ale byl bych velmi rád, abychom dostali poměrně jasnou informaci, jaké podnájemní smlouvy jsou tam uzavřeny, zda s tím městská část vyjádřila souhlas a pokud ano, tak abychom dostali také ty dokumenty, kdy byly schváleny. A abychom připravili nějakou platformu pro komunikaci s nájemcem, abychom jasně viděli tok financí z jeho ziskových společností, nebo smluv v tomto objektu městské části a podílu těchto věcí na provozu divadla. Já myslím, že ve chvíli, kdy žádá o dotaci, tak že to už jeho soukromou věcí a věcí jeho podnikání není, ale je to veřejnoprávní věcí a záležitostí, protože on se zde uchází o veřejné prostředky a veřejnou podporu. A myslím si, že my, kteří toto schvalujeme nebo neschvalujeme, tak máme právo do toku financí takto vidět.

To samozřejmě není dotaz na zodpovězení teď hned, protože to bude nějakou chvíli trvat, ale berte to prosím rovnou jako podnět, na který bych jako

zastupitel podle zákona hlavního města Prahy rád znal odpověď. To je první část.

Druhá část je úplně konkrétní návrh. A ten návrh se týká oblasti životního prostředí, pořadové číslo 10 – Česká společnost ornitologická. Toto je spolek pražský, který se zabývá ochranou ptactva v hlavním městě Praze. Jsou to ti lidé, které třeba můžete na konci zimy potkat podle Vltavy, kde provádějí sčítání ptactva, vydávají věstník a podobně. Tito lidé ve spolupráci s městskou částí Praha 11 před několika lety iniciovali obdobné sčítání rorýsů na Praze 11. Měli tehdy podporu z Prahy 11 a podporu z hlavního města Prahy.

Já jsem měl možnost ty výstupy vidět a na základě těchto výstupů ve spolupráci s nimi a ministerstvem životního prostředí vznikl metodický pokyn, který posléze s kolegou náměstkem Blažkem byl přetaven v nařízení, které hlavní město schválilo, na ochranu hnízdišť rorýsů a populace rorýsů v hlavním městě Praze. A to, co oni zde budou zjišťovat, tak je velmi důležité jak pro ty, kteří chtějí rorýse chránit, tak pro ty, kteří se v budoucnu stanou stavebníky a pro stavební úřady – protože tady budeme mít podchycenou celou populaci městské části. A jestli je něco výhodou toho nařízení, tak je to, že jak stavební úřad, tak stavebník od začátku ví, na čem je, nemá žádné kontroly, inspekce a ví přesně, jak musí tu stavbu zajistit a zda má například zateplení provést tak, aby tam zachoval průzory, které jsou potenciálními hnízdišti rorýse.

Já to vysvětluji takto podrobně, protože jsem s tím velmi dobře obeznámen, vím, co je to piplavé práce. Navrhuji, abychom tady z té rezervy, kterou pan doktor Choděra nám ušetřil, navýšili z 50 000 na 90 000, což se blíží výši té původní částky. Čili pokud by si to osvojil předkladatel, tak budu jenom rád, pokud ne, tak bych to dal komisi jako návrh, jako protinávrh na navýšení z 50 na 90 000 korun, položka číslo 10, pořadové číslo 10 v seznamu programu životní prostředí. Děkuji za slovo.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Další přihlášený je pan zastupitel Krištof.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dobré odpoledne, dámy a pánové, je to víceméně technická poznámka. Možná, že už mi paměť tolik neslouží, ale měl jsem pocit, že nedávno zastupitelstvo schvalovalo témata těch grantů, takže současné volání po tom, že ta témata nebyla v pořádku nebo že by měla být jiná, nebo že měla být jiná, mi přijde poněkud liché. Buď jsme se na tom měli dohodnout, když jsme ty granty vyhlašovali s těmi tématy, anebo to nechat a tuto aktivitu napřít k budoucímu roku těch grantů. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Další přihlášený, už po druhé, je pan kolega Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já navážu na kolegu Krištofa, když hovořil o dalších grantech- Bez ohledu na to, jak dopadne tady jednání, který grant bude či nebude, já bych byl rád, kdybychom jakoby rozšířili usnesení zastupitelstva v tom smyslu – já to samozřejmě dám písemně - že ukládá radě zpracovat komplexní způsob poskytování grantů z rozpočtu městské části Praha 4, a to včetně:

a) informace, kdo a za jakých podmínek se může přihlásit do grantového řízení,

b) hodnotících kritérií pro výběr grantů,

c) způsobu výpočtu bodového hodnocení jednotlivých grantů,

d) způsobu rozhodování o výběru grantů.

Zadruhé ukládá zveřejnit současně s vyhlášením grantového řízení informace uvedené v bodě 1, případně přečíslovanému, podle toho, jak bude usnesení znít.

Zatřetí předložit na 5. jednání zastupitelstva městské části zpracovaný materiál podle bodu 1.

Já si myslím, že pokud budou zpracována jednoznačná pravidla včetně hodnotících kritérií, kdo se smí, nesmí přihlašovat a tak dále, ušetříme si spoustu diskusí tady z hlediska toho, proč někdo dostal, někdo nedostal. Já osobně mohu se podívat na ty granty a říct, proč tady dostává jedno občanské sdružení na tutéž činnost, na kterou druhé občanské sdružení nedostalo. Myslím si, že pokud by byla zpracována jednoznačná kritéria a nějaké hodnotící procesy tak, aby byly nastaveny korektní způsoby, bylo by to jedině dobře. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Další přihlášený je pan předseda grantové komise, pan zastupitel Šplíchal.

Pan dr. Karel Šplíchal: Já bych chtěl vysvětlit některé ty dotazy a ještě nějakou informaci bych řekl. Pro pana dr. Petra bych chtěl říci, že my jsme se drželi zásad pro poskytování grantů z rozpočtu. Já se nebráním tomu, aby se změnily zásady, to není ten problém. Takže diskuse se může vést. Stejně tak souhlasím s tím, co říkal pan náměstek Plíšek. Ale paní předsedkyni komise Novotné bych chtěl, že jsem skutečně ty její návrhy, to projednání dost pečlivě studoval, projednával se zástupkyní starosty paní Ivanou Staňkovou a radil jsem se i s mým kolegou, který je ředitel takového ústavu, a to je tady kolega Hájek. Takže z těch možností, u kterých jsem byl, jsem se to snažil řešit, řekl bych co nejobjektivněji. U těch vašich návrhů, tam byly třeba některé věci, které se navzájem vylučovaly, protože jste tam měli doporučené a pak navrhované, a pak zase které nebyly doporučené, takže to nebylo tak jednoduché. Ale myslím si, že v té situaci, ve které jsme byli, tak jsme asi udělali to optimální, co jsme mohli. Takže neznám jiný způsob řešení, než který jsem mohl udělat, protože jednotlivá zařízení málokdo zná. Já sám jsem k tomu přišel po dvou, třech měsících, nejsem proti žádné změně a určitě budu dávat pozor na to, kam ty peníze jdou a na co jdou. To je všechno.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Další přihlášený je pan zastupitel Kotík.

Pan dr. Jan Kotík: V rámci grantů, které se udělovaly ve sportovní oblasti, pod číslem 67 tam byla žádost Hockej clubu Kobra Praha na grant za účelem podpory financování hokejového turnaje dětí 5., 4., 3. třída a tak dále. Chtěli 198 000, grant nebyl udělen a oni se na mne obrátili. Já bych chtěl vysvětlit jednu věc. Měli být vyřazeni, nebo grant neměl být přiznán z toho důvodu, že měl existovat závazek vůči městské části z toho titulu, že v roce 2008 jim městská část poskytla dar. Vyřazeni byli proto, že ten dar nevrátili zpátky, nevrátili zpátky v podobě peněz, tak jak byly darovány, event. neposkytli zadarmo ledovou plochu.

Oni nám dneska předložili darovací smlouvu mezi městskou částí a hokejovým klubem s tím, že částka ve výši 500 000 korun byla poskytnuta jako dar. Z logiky věci dar nemůže být poskytnut s připojenou podmínkou. Já bych se chtěl zeptat, pokud to skutečně tak bylo, možná uvážit, jestli nebyli vyřazeni nezaslouženě a přidělit jim nějakou částku, přehodnotit, z těch, které byly přiznány, přidělit jim nějakou částku. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Další přihlášenou je kolegyně Staňková.

Paní Ivana Staňková: Já bych jen v krátkosti zareagovala na podnět kolegyně Kotvové. Doufám, že mě poslouchá. Některé granty, které žádaly tak zvané ty volnočasové aktivity, opravdu spadají do tak zvaných aktivizačních služeb pro seniory a takto vyhlašuje své granty i magistrát. Takže to není to, že bychom jim dělali volný čas – to je aktivizace, která spadá do zákona o sociálních službách.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: S druhým příspěvkem přichází pan kolega Kotík.

Pan dr. Jan Kotík: Pardon, to byl omyl, nemám další příspěvek.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: To byl omyl. Takže teď nevím, jestli s druhým, nebo dokonce třetím příspěvkem přichází pan kolega Petr. Je to třetí nebo druhý? Třetí, tak to se omlouvám, pane zastupiteli, podle jednacího řádu má každý z nás jenom dva příspěvky. Tím jsme vyčerpali příspěvky zastupitelů. Z veřejnosti tady není nikdo přihlášen, to znamená, já předám slovo předkladateli.

Jenom mi dovolte také dát jeden příspěvek do diskuse. Za prvé grantová komise bude fungovat teď vlastně po celý rok a nepochybně grantová komise, než budou odsouhlaseny další finance zastupitelstvem do grantového řízení, může dojednat novou podobu, nové zásady grantového řízení, to znamená, předpokládám, jestli si to pan předseda osvojí, že může v průběhu tohoto roku dojít k novému názoru.

Co se týká Jezerky – kolega Štěpánek tady naprosto jistě prezentoval závazek pana Hrušínského v tom, že pokud dostane do nájmu divadlo, tak nebude žádat žádné granty. Já jsem tady v zastupitelstvu od roku 2002 a přiznám se vám, že o tomto závazku nevím, neslyšel jsem ho tady nikdy na zastupitelstvu. Hledali jsme, protože si vážím příspěvků, tak jsme hledali nájemní smlouvy, hledali jsme nějakou dohodu, která hovoří o tom, že pan Hrušínský nebude žádat žádné granty - a takovou dohodu jsme nenašli. To znamená, nevím, kde tento závazek padnul, ale v každém případě odmítám, že bychom tady měli, nebo že bychom věděli o závazku pana Hrušínského.

Řeknu ještě jednu věc. Já osobně si Divadla Na Jezerce vážím, protože to je na rozdíl od jiných divadel divadlo, které není úplně dobře dopravně dostupné, Když vezmu všechna divadla, která jsou v centru, která jsou na metru,

tak Jezerka má nepochybně obrovskou nevýhodu. Musím říci, že vzhledem k tomu jak funguje Divadlo na Jezerce, které je dneska velice oblíbeným kulturním centrem na Praze 4, já určitě podporuji grant, který panu Hrušínskému navrhla rada a budu určitě pro něj hlasovat. Protože jména herců, jako je Bohdalová, Macháček, Dušek, Tříska, Hrzánová, nebo pan Hřebejk, to jsou tak kvalitní jména, že si nedokážu představit, že bych to divadlo nepodpořil. Děkuji. Poprosím o závěrečné slovo předkladatele.

Pan Pavel Caldr: Děkuji. Doufám, že jsem si stihl napsat všechny poznámky. Začnu tak, jak jste vystupovali. Pan kolega Plíšek tady říkal, že by se měly granty projednávat i v ostatních komisích, v odborných komisích. Kolega Plíšek si jistě vzpomene, když v minulém volebním období seděl v radě městské části, že se dvakrát projednávala novelizace zásad pro poskytování grantů, kdy jsme naopak řekli, že toto čtyřstupňové řízení – odborná komise, grantová komise, rada městské části a zastupitelstvo – je naprosto neefektivní. Kdysi, v období před tím, kdy ani já jsem tady nebyl, to fungovalo tak, že byla grantová komise zřizována ad hoc. Za mého působení v minulém volebním období jsme vyrobili grantové zásady, které tady městská část nikdy neměla a postupně, se vyvíjejí. Já samozřejmě neříkám, že se nedají upravit i do budoucna. Nicméně toto čtyřstupňové řízení jsme právě v minulém volebním období nepřijali jako účelné.

Pak tady padla věc, že pan kolega Hrušínský podpořil ODS v kampani. ODS měla dvě velké akce a já jsem na obou těch akcí byl od prvopočátku, ještě než ta akce začala, až do vyklizení prostoru. Já jsem si pana Hrušínského nevšiml za celou dobu, kdy ODS kampaň vedla aktivně v ulicích.

Padla tady věc, že je to divadlo s velkou prestiží. Právě proto se domnívám, že městská část má takovéto divadlo podporovat. Pokud říkáme, že Divadlo na Jezerce je výkladní skříň městské části – z divadel, tak já nevidím důvod, proč by takové divadlo městská část neměla podporovat. Nehledě na to,

že divadlo se tím netají a říká to všude, kde jen může, před každým představením, říká to v tisku, v jejich bulletinu akcí atd. Podívejme se na jiné žadatele, kteří od nás dostávají peníze, avšak takto nečiní.

Divadlo na Jezerce je v majetku městské části. Dámy a pánové, takových žadatelů tady máme desítky, kteří jsou v našem majetku, nebo si pronajímají náš majetek, a přesto granty dostávají.

Že existuje několik podnájemních smluv, je fakt. Nicméně výběrové řízení bylo takto vypsáno a bylo vypsáno v době, kdy jsem tady nebyl ani já, ani pan starosta – současný starosta, a myslím, že ani většina členů rady. My jsme nastoupili a přijali jsme jako fakt, že výběrové řízení proběhlo, někdo byl vybrán a za těchto podmínek ten nájem má. Jinak já jsem si nechal prověřit, jestli má Divadlo na Jezerce souhlas s podnájmem těch daných podnájmů. Mohu vás ubezpečit, že tomu tak je.

Já vím, že tady proběhl návrh na nějakou změnu. Nicméně pokud jsou jakékoli pochybnosti o grantech, tak probíhá standardní kontrola grantů, zda je naplňována žádost při té výdajové stránce. Domnívám se, že není problém, pokud máme u nějakého žadatele pochybnost, abychom ho nechali prověřit.

Kolegyně Kotvová se zmiňovala také o odborných komisích. Na to jsem tady odpovídal. Nicméně co se týká seniorů, že byli začleněni do sociální oblasti – ano, byli, proto jsme tak nebyli tak tvrdí na to, že nemá někdo splněné podmínky podle zákona o sociálních službách. Ale je fakt, že se zamyslíme, zda by do příště nešlo třeba udělat oddělenou část pro seniory.

Dotaz – grafiti. Grafiti nebyly poprvé vypsány. Bylo to již, jestli se domnívám správně, druhé kolo. Já to vidím jako velký přínos, kdy za peníze městské části ti žadatelé, většinou spoluvlastnické domy nebo družstva, uvedou fasádu do takového stavu, aby zkrátka nebyl dům počáraný. Věřím, že pokud to jsou i starší domy, tak náklady mají nemalé, takže uvítají každý příspěvek na grafiti, které by jinak – pevně věřím – bylo odstraněno až na poslední chvíli, až

v té poslední možné fázi, kdy by to družstvo nebo společenství už nevědělo, co s penězi.

Co se týká životního prostředí, grantová komise, rada vyhověla skoro všude téměř v plné výši až na nějaké jednotky. Takže se domnívám, že nám grafiti určitě z té oblasti neuzmula žádný velký krajíc na to, abychom nemohli dostatečně podpořit všechny žadatele.

Dotaz kolegyně Novotné, jak to bylo s doporučením zdravotně sociální komise – jestli se dobře domnívám, tak myslím, že jsme vyhověli kromě dvou ve všech případech. Možná se mýlím, ale myslím, že i tak mluvil kolega Plíšek na grantové komisi, že návrh zdravotně sociální komise – neříkám, že do puntíku – byl respektován.

Dotaz pana Vlčka na Domyno2. Domyno2 je sportovní klub, který je za domy, které jste zmiňoval. V životním prostředí chtějí zvelebit zeleň, která je při ulici – omlouvám se, její jméno mi vypadlo, ale když jedete po Novodvorské nahoru a uhnete za Domynem doleva, tak při této ulici chtějí zvelebit to prostředí. Dokonce některé kroky – jak jsem si všiml – k tomu už učinili. Stejným způsobem například postupovala i Děkanka v úpravě zeleně.

Pan kolega Štěpánek také zmínil podnájemní smlouvy. Na to už jsem odpověděl. Pokud někdo podniká, určitě není problém nahlédnout do výroční zprávy, pokud chci znát nějaké hospodaření. Pak tam byl nějaký váš návrh, předpokládám, že ho předložíte a že o něm bude hlasováno.

Obecně co se týká podpory Divadla na Jezerce a nějakých rozepří, konkrétně pan Štěpánek to tady zmiňuje stále, Divadlo na Jezerce dostalo v roce 2007 grant z Magistrátu hl. m. Prahy. Jen tak pro zajímavost jsem se podíval, jak jste, kolego hlasoval. Hlasoval jste pro. V roce 2008 dostalo Divadlo na Jezerce opět grant v rámci kulturních grantů, díval jsem se, pane kolego, jak jste hlasoval. Hlasoval jste opět pro. (Veselost.) Takže si říkám, proč nevadí, když ten grant dostane divadlo z magistrátu, a proč vadí, že dostane grant z úrovně městské části.

Když už jsme se bavili o nájemném divadel, nechal jsem si zpracovat, jak vypadá nájemné za metr čtvereční. Mohu vás ubezpečit, že divadla mají nájemné srovnatelné. To, že mají nějaké jiné podmínky, že někdo může někde něco podnajímat, to je fakt. Nicméně soutěžit může přece kdekdo, když se uchází o nájemní smlouvu na pronájem nějakých prostor. To nájemné se pohybuje dneska kolem 18 Kč za metr čtvereční a ta divadla v podstatě plus - mínus koruna ho mají stejné. Výjimkou je Branické divadlo, které ale – musíte uznat – za léta nedostalo žádné peníze do obnovy, takže by bylo nefér jim dát stejné nájemné jako ostatním divadlům.

Pan kolega Petr zmiňoval nějaký návrh ohledně vyhodnocování grantů, kdo, kdy a jak může žádat. To nám přece říkají grantové zásady. Mám takový pocit, že to je příloha č. 1, kde přímo specifikujeme, kdo, za jakých podmínek může do grantového řízení na městské části Praha 4 vstoupit.

Co se týká vyhodnocování nějakého klíče, tím jsme se zabývali celé minulé volební období a snažili jsme se najít nějaký jednoduchý srozumitelný klíč, nicméně víte, jak to dopadlo na magistrátu, když pan Richter se o to pokusil. Byla divadelní válka.

Ještě se vrátím znovu k té Jezerce. má roční náklady na provoz divadla dosahující téměř 20 milionů korun. Bavíme se o 400 000.

Poslední věc, kterou tady mám, byl dotaz ke Kobře. Kobra dostala v roce 2008 schválením zastupitelstva dar ve výši 500 000, nicméně v žádosti, kterou měli, bylo uvedeno, že potřebují na rekonstrukci ledové plochy 8 milionů 750 tisíc. Nakonec - pokud nejsou ty informace správné, čtu ze žádosti, tak se omlouvám - nicméně dostali nakonec 7 milionů, milion a půl jako spoluúčast hlavního města Prahy, od nás půl milionu, to jsme na devíti. To znamená, že jim zbylo 250 000 korun, které mohli použít, jak chtěli. A my se tady bavíme o tom, jestli přispějeme Divadlu na Jezerce, které má prokazatelné náklady, a proti těm nákladům drobné, a na druhé straně tady máme subjekt, který dostal peníze a mohl je utratit, jak chtěl a nikomu nemusel nic dokládat.

Pane starosto, já se domnívám, že to je asi ze závěrečného slova vše.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji za závěrečné slovo. Já se omlouvám, teď jsem tady byl trošku na rozpacích, protože se přihlásili do další diskuse pan předseda Plíšek, pan předseda Štěpánek a pan zastupitel Kotík. Jen chci říct, že tak, jak proběhla diskuse, tak my jsme diskusi podle jednacího řádu, který jsme si schválili, tak diskuse proběhla, byla ukončena, bylo závěrečné slovo a nyní bychom měli hlasovat. To znamená, pánové, pokud na tom trváte – a teď trošku nerozumím tomu, že se hlásí dva zástupci za TOP 09, tak nevím, kdo je předseda klubu, pokud byste si špatně vykládali jednací řád, protože se hlásí ještě pan zastupitel Kotík. (Poznámka z pléna.) Aha, pan předseda Plíšek. To znamená, já nemohu jinak, pokud na tom trváte, tak dát zastupitelstvu hlasovat o vašem příspěvku. Držím tady jednací řád, teď jsem ho s vedoucím právního odsouhlasil, že mám pravdu, to znamená, pokud na tom trváte, tak pojďme hlasovat o dalším vašem příspěvku, nebo prosím, abyste se vyjádřil. Ano, pan předseda Plíšek. Ale prosím, pouze s technickou.

Pan Mgr. Martin Plíšek: Mám technickou připomínku a poznámku – žádám desetiminutovou přestávku na jednání klubu TOP 09. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Dobře, zeptám se ještě pana předsedy Štěpánka.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Prosím vás - mám tutéž žádost o přestávku. A mám ještě čistě technické upřesnění toho, co v závěrečné řeči uvedl kolega Caldr, protože on tady obrátil to, o čem jsem mluvil. Já jsem nežádal o vyřazení, ani jsem neavizoval hlasování proti tomu bodu. Hlasoval jsem i v minulosti pro granty na kulturu jak na hlavním městě, tak zde v tomto zastupitelstvu.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Já se, pane předsedo, omlouvám…

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Ne, tady to zaznělo nesprávně, tak myslím, že mám možnost toto vysvětlit. (Mluví oba řečníci najednou.) Ale uplatňuji to na zastupitelstvu městské části z prostého důvodu, protože nájemní vztah vzniká k tomuto divadlu s městskou částí a nikoliv s hlavním městem Prahou. Takže věřím, že mě příště bude lépe pan kolega poslouchat.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Takže dáváme přestávku. Já bych se zeptal ještě pana předsedy Plíška, kolik času potřebuje pro projednání s klubem. Deset minut, to znamená v 16.15 prosím, abyste se vrátili do svých lavic.

(Přestávka na jednání klubů.)

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Prosím zastupitele, aby zaujali svá místa. Poprosím, kdo nemá svého souseda a soused má kartičku v zařízení, nebo nejlépe, když všechny kartičky vyndáme a znovu se přihlásíme. Prosím, vyndejte si všichni kartičky – na povel – teď – a zase je zasuňme, takže je nás přítomno 39, jsme usnášeníschopni, můžeme pokračovat. To znamená, pokračujeme po přestávce, kterou si vyžádali předsedové klubů pan Štěpánek a pan Plíšek. Takže pokračujeme, nikdo není přihlášený, ukončili jsme diskusi, ukončili jsme závěrečné slovo. To znamená, nyní poprosím návrhovou komisi, návrhů bylo poměrně hodně, aby nás provedli volbou.

Člen komise: Máme zde několik písemných pozměňovacích návrhů. První je od zastupitele Jana Petra – já ho budu číst.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Není slyšet, já vás poprosím, protože budeme hlasovat, pan předkladatel by si měl osvojit návrh - nebo ne, v každém případě prosím návrhovou komisi.

Člen komise: Návrh zní:

I. Uložit radě zpracovat komplexní způsob poskytování grantů z rozpočtu městské části Praha 4, a to včetně

a) informace, kdo a za jakých podmínek se může přihlásit do grantového řízení,

b) hodnotících kritérií pro výběr grantů,

c) způsobu výpočtu bodového hodnocení jednotlivých grantů,

d) způsobu rozhodování o výběru grantů.

II. Zveřejnit současně s vyhlášením grantového řízení informace uvedené v bodě I.

III. Předložit na 5. jednání Zastupitelstva městské části Praha 4 zpracovaný materiál dle bodu I.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Budeme hlasovat po zaznění signálu.

Člen komise: Já bych požádal, jestli se ztotožňuje či neztotožňuje s návrhem předkládající.

Pan Pavel Caldr: Vzhledem k tomu, že částečně už je plněno, tak nesouhlasím.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Takže budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 18, proti 6, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

Člen komise: Další návrh je ze Strany zelených, a to je navýšit z 50 000 korun na 90 000 korun pro Českou společnost ornitologickou v oblasti životního prostředí. O 40 000 navýšit, to znamená z 50 na 90 000 Kč.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Budeme hlasovat po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 21, proti 6, zdrželo se 17, návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

Člen komise: Další návrh je z klubu sociální demokracie, zrušit a vrátit na projednání do grantové komise grant pro společnost Eko for ve výši 178 000, to znamená zrušit tuto dotaci a vrátit to k projednání grantové komisi.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Budeme zase hlasovat po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

(Výsledek neoznámen, zaznamenáno dle monitoru: pro 44, proti 0, zdržel se 0.)

Prosím další návrh.

Člen komise: Další návrh je ze strany sociální demokracie, v oblasti sociálních grantů zvýšit o 30 000 grant pro společnost Rosa.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Prosím, budeme hlasovat po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželo se 8. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Člen komise: Máme zde předložený další návrh od kolegy zastupitele Vlčka, v oblasti životního prostředí č. 12 pro společnost Domyno zrušit grant a přerozdělit to v rámci grantové komise.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Takže budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 18, proti 6, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

Člen komise: Další pozměňovací návrh je ze strany TOP 09, to je návrh na zrušení grantu v oblasti kultury pro Divadlo na Jezerce.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Budeme hlasovat po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 17, proti 18, zdrželo se 9. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

Člen komise: Posledním návrhem je žádost předsedy TOP 09 - návrh na oddělené hlasování.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Tady je technická předkladatele.

Pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, tam asi došlo ještě k jednomu opomenutí, my jsme navýšili Rosu o 30 000, vzhledem k tomu, že nemáme oddělené peníze, je potřeba těch 30 000 ještě někomu vzít. Proto navrhuji, aby došlo k hlasování a tyto peníze bychom odebrali z grantu číslo 10, položka 4 – 4-volnočasová Cvičíme v každém věku, to znamená, výsledná suma by byla 110 000, abychom vyrovnali tento teď momentálně třicetitisícový schodek.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Chválím pana předkladatele, že si toho všiml, já jsem si to také poznamenal. Takže prosím návrhovou komisi.

Člen komise: Děkuji za pozměňovací návrh, který předložil předkládající, a budeme hlasovat o tomto návrhu, to je o snížení o 30 000 grant 4-volnočasové.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 31, proti 0, zdrželo se 13. Návrh byl přijat. Děkuji.

Teď bychom měli hlasovat o dalším návrhu, to znamená o odděleném hlasování. Poprosím návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Člen komise: Ze strany TOP 09 byl návrh na oddělené hlasování v rámci grantů.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Ano, pan kolega Caldr.

Pan Pavel Caldr: Jen poznámku, vzhledem k tomu, že materiál je předložen jako celek, granty byly projednány jako celek, tak si k tomu dovolím dát poznámku, že nesouhlasím s tím, aby bylo hlasováno odděleně.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Dobře, předkladatel si návrh neosvojil. S technickou pan kolega Plíšek.

Pan Mgr. Martin Plíšek: Já jsem informoval na jednání předsedů klubů, že tento návrh podám, dokonce jsem navrhoval, že při projednávání programu navrhnu rozdělení na jednotlivé body. Kolegové předsedové klubů zareagovali, že to mám podat podle jejich názoru až při projednávání toho bodu, že s tím nemají problém, takže bych chtěl požádat o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Já musím potvrdit, byl to návrh, který byl podaný předsedou TOP 09 na Praze 4 tak, že bude oddělené hlasování. Já si myslím, že ten návrh – jestli padne při zahájení programu nebo jestli padne při projednávání tohoto bodu, že to je v podstatě stejné nebo obdobné, to znamená je tady návrh na stole, poprosím, aby návrhová komise nás provedla hlasováním.

Člen komise: Takže potřetí opakuji - je tady návrh ze strany TOP 09 na oddělené hlasování v rámci grantů.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 18, proti 16, zdrželo se 10. Návrh nebyl přijat.

Zeptám se návrhové komise, jestli byly vyčerpány všechny návrhy, respektive zeptám se zastupitelů, jestli byly vyčerpány všechny návrhy, které návrhová komise přednesla.

Člen komise: Návrhová komise nemá předložený žádný jiný písemný návrh.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: A přesto se ptám, jestli náhodou někde nějaký návrh nezapadl. Nezapadl, nikdo není přihlášený, proto přistupme k hlasování tak, jak jsme prošli hlasováním, to znamená s těmi několika drobnými úpravami. Budeme hlasovat o materiálu jako o celku.

Člen komise: Budeme hlasovat o usnesení číslo 4Z-28/2011 dle návrhu předloženého radou a s pozměňovacími návrhy, které byly přijaty.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Technická, pan předkladatel.

Pan Pavel Caldr: Je jenom potřeba potom upravit v usnesení „schvaluje“ - na konci je částka 8 milionů korun, čili tam bude částka 7 822 000, to je těch 178 000, které jsme snížili na nulu u Eko for 4.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Skvělé, takže s touto úpravou usnesení budeme hlasovat. Hlasujeme, prosím, po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 30, proti 14, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji. Projednali jsme materiál číslo 7. Budeme pokračovat materiálem číslo 8, opět předkladatel je pan radní Caldr.

8. Návrh ke schválení financování neinvestičního projektu s pracovním názvem „Švýcarsko–česká spolupráce v oblasti školství“ z programu Fond partnerství – ministerstvo financí

Hlásí se pan zastupitel Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Mám jen kratičkou technickou k jednacímu řádu, jak jsem byl upozorněn ohledně těch dvou výstupů. Možná by bylo vhodné tedy upravit pro příště jednací řád nebo připravit změnu jednacího řádu, aby to jasně vyplývalo, protože v jednacím řádu se hovoří v téže věci, nikoliv v rámci téhož bodu. Tam je potom sporné, co se rozumí touž věcí, jestli je to jeden konkrétní grant, nebo celý bod, takže to jenom asi technická. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji za upřesnění nebo upozornění. Takže předkladatel nám zmizel – nezmizel, tak prosím předkladatele materiálu číslo 8 o úvodní slovo.

Pan Pavel Caldr: Já se omlouvám. Dovolím si předložit materiál, který se týká v podstatě získání nějakých peněz pro neinvestiční projekt s pracovním názvem Švýcarsko-česká spolupráce v oblasti školství. Vzhledem k tomu, že tento projekt, nebo ta myšlenka pochází ještě z doby minulého volebního období a v té době to projednávala komise pro evropské fondy vedená předsedou komise panem kolegou Schneiderem, tak vás, pane starosto, prosím, jestli byste mu dal slovo, aby dal bližší informace k celému projektu. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Panu radnímu nemohu nic odmítnout, takže bych poprosil o slovo pana kolegu Schneidera.

Pan Bc. Jan Schneider: Dobré odpoledne. Jak říká pan radní správně, tato myšlenka vznikla už v minulém volebním období. Je to grantový mechanismus mimo fondy Evropské unie. Je to z fondů, které jsou financovány ze Švýcarska. Když si pročtete ten materiál, tak uvidíte i podle rozpočtu, že je

tam sice nějaká spoluúčast ve výši 15 %, ale součástí toho projektu je také vybudování interaktivního hřiště v zatím neurčené základní škole, to se musí určit, pokud to uspěje, které je v hodnotě přes milion Kč. Tak už jenom v tomto je to plusové. Nezanedbatelná není ani možnost, že si vyměníme zkušenosti se zemí, která nám může dát mnohé v této oblasti.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji za úvodní slovo, nebo za příspěvek. Ne za úvodní slovo, za příspěvek. Hlásí se kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Mám k tomu dvě připomínky. Jedna je k tomu, že se to týká neinvestičního projektu, kde, jak jsem pochopil, hlavní věc bude sdílení užitečných informací a postupů při výuce mimoškolních aktivit žáků základních škol. Ptám se, proč nám to nepředkládá místostarostka pro školství, protože by mi to přišlo logické. Ale je to na vás.

V té souvislosti bych si dovolil požádat o zaslání aktuálního rozdělení kompetencí v radě, jestli jsem třeba něco nepřehlédl. Ale to nám pošlete, protože jsme to vlastně ještě v tomto volebním období nedostali, takže v některých věcech spíš hádáme, na koho se obracet. To je spíš dloubnutí.

Pak jsem se chtěl zeptat, proč jsme to neměli ve školské komisi. Myslím si, že to je zrovna perfektní věc, která by si zasloužila projednání na té komisi. Myslím, že by to do budoucna tak mělo být. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Další přihlášená je paní zastupitelka Chalupníková.

Paní ing. Kateřina Chalupníková: Děkuji za slovo. Já bych se také chtěla k tomuto přidat. Důvodová zpráva, která byla předána k tomuto návrhu – chtěla bych se zeptat, proč nebyla předána k projednání do naší komise pro přípravu projektů spolufinancovaných z EU.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Nikdo další do diskuse není přihlášený. Je – pan zastupitel Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se také vrátím k důvodové zprávě. Samozřejmě tento projekt je asi bohulibý, bude to určitě užitečná zkušenost. Nicméně není mi zcela jasné, ani z důvodové zprávy, ani z těch ostatních dokumentů, co všechno opravdu obnáší tento projekt. Protože přehled, který zmiňuje cca nějakých 10 % nákladů, to znamená smlouva o dílo, příprava projektu, odměna za úspěšný projekt a pak další náklady projektu, jenom z hlediska jejich finančního krytí – zajímalo by mě, jaké plánované výdaje opravdu budou v rámci těch zbývajících prostředků realizovány. Protože přílohy „Souhrnný rozpočet“ a „Detailní koncept projektu“ – já nevím, ale detailní koncept projektu jsem nenašel. Jestli je myšlena jako detailní podklady k projektu v programu česko-švýcarské spolupráce informace ani ne na jednu stranu A4, tak to opravdu není detailní koncepce projektu. Bylo by možné osvětlit, v čem ten projekt spočívá, protože jsou tady takové vágní informace – třídenní seminář v Praze za účasti Švýcarů k projektu zpracování studie. O čem se bude jednat? Nebo je to jenom nějaké výjezdní zasedání, aby se někteří lidé mohli podívat do Švýcarska, případně Švýcaři k nám? Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Probíhá nám diskuse. Nicméně musím konstatovat, že nikdo další není přihlášený, ani za veřejnost tu nemám žádné připomínky nebo dotazy. Poprosím o závěrečné slovo, pokud předkládající závěrečné slovo chce mít.

Pan Pavel Caldr: Máte pravdu, je tam v podstatě základní popis, celkový projekt bude teprve zpracován. Ale bylo potřeba si říci, že chceme touto cestou jít, vyčlenit si na to finanční prostředky, a pakliže s tím bude vysloven souhlas,

tak se do toho pustit. Předpokládám, že komise to dostane k dispozici, aby o tom mohla diskutovat. Proč to v komisi nebylo – omlouvám se za radu, že jsme to tam nedali projednat. Ale jak jsem zmínil už na začátku, je to myšlenka z minulého volebního období, takže tam nastal asi ten problém. Ale nebylo to nic takového, že bychom chtěli úmyslně něco někde neprojednat.

Co se týká kompetencí, na které tady narazil kolega Štěpánek. Předkládám to já z důvodu, že mám na starosti fondy, i když myslím, že spíš evropské, takže je to víc o diskusi, jestli to předložím já nebo kolegyně Staňková. Protože je to oblast, která se prolíná z hlediska kompetencí. To je všechno. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Nezaznamenal jsem žádný pozměňovací návrh, proto prosím návrhovou komisi. (Hlásí se pan Caldr.) Ano.

Pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, ještě jedna připomínka. Jedním velkým výdajem je třeba interaktivní hřiště ve výši 1 milionu Kč. Takže už to je – pokud to vyjde – vratka těch prostředků, které na to dáme jako spolufinancování, zpátky.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Opět – nezaznamenal jsem žádné návrhy. Poprosím návrhovou komisi o usnesení.

Členka návrhové komise: Budeme hlasovat o usnesení č. 4Z-29/2011 dle návrhu předloženého radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Pardon, já se omlouvám. Hlásí se patrně s technickou pan zastupitel Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji. Já mám jenom technickou k tomuto materiálu. Důvodová zpráva nám říká – přílohy „Souhrnný rozpočet“ a „Detailní koncept projektu“. Nebylo to předloženo. Prosil bych to do zápisu.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Konstatujeme, že to nebylo předloženo. Poprosím návrhovou komisi, aby přečetla návrh usnesení.

Členka návrhové komise: Já přečtu, co tu mám. Když, tak mě opravte.

Zastupitelstvo městské části Praha 4

schvaluje

financování neinvestičního projektu s pracovním názvem „Švýcarsko-česká spolupráce v oblasti školství“ s celkovým rozpočtem do maximální výše 3 787 744 Kč v rámci vyhlášené výzvy Ministerstvo financí – Fond partnerství,

spolufinancuje

ve výši 15 % výdajů projektu z rozpočtu městské části Praha 4, to je 818 618 Kč,

schvaluje

způsob finančního krytí dotace v rámci projektu v celkové výši 3 787 744 Kč z úspory prostředků minulých let s tím, že po získání dotace ve výši 2 969 126 Kč budou prostředky vráceny zpět na účet hospodářského výsledku,

ukládá

Radě městské části Praha 4 zajistit uzavření smlouvy na realizaci podání žádosti a podat žádost projektu.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji paní zastupitelce, člence návrhové komise za poctivé přečtení tohoto materiálu, protože teď opravdu každý ví, o čem budeme hlasovat. Takže číslo usnesení tohoto materiálu pro hlasování je? Jedná se o číslo usnesení.

Členka návrhové komise: Já jsem to četla. Omlouvám se, jestli jsem to tady protahovala, ale myslela jsem si, že mě vybízíte k nějakému podrobnému čtení. Omlouvám se za svou nezkušenost. Je to usnesení č. 4Z-29/2011.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Budeme hlasovat po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Poděkujeme panu radnímu Caldrovi.

Nyní předklad a úvodní slovo k materiálu č. 9 – pan kolega Bodenlos.

9. Návrh ke schválení financování projektu s pracovním názvem „Izolační zeleň, z programu XXIV. Výzvy ministerstva životního prostředí v rámci Operačního programu Životního prostředí, podporovaného z Fondu soudržnosti a Evropského fondu pro regionální rozvoj

Pan ing. Jiří Bodenlos: Ještě jednou dobré odpoledne. Vážené kolegyně, vážení kolegové, máte před sebou tisk číslo 9, to je návrh na schválení záměru zpracovat projekt s pracovním názvem Izolační zeleň. Já samozřejmě nebudu číst celé usnesení, jenom k důvodové zprávě pár poznámek v tom směru, že izolační zeleň - a my jsme o tom hovořili s některými našimi kolegy - není jenom ta truhlíková izolační zeleň, je to i izolační zeleň do země a izolační zeleň na protihlukové stěny, to znamená, že ta zpráva o tom nehovoří, abyste věděli, že to nejsou jen ty betonové truhlíky. Samozřejmě po konzultaci s panem Štěpánkem jsme se bavili o tom, že je ochoten pomoci při tomto projektu a bude to projednáváno v příslušných komisích. To, proč tento materiál předkládám já jako odpovědný za životní prostředí, je nasnadě, i když v tom svůj díl má i Pavel Caldr, který má na starosti evropské fondy.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji za tento předklad. Otevírám diskusi, prvním přihlášeným je pan zastupitel Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já mockrát děkuji, že nám to tady předkládá věcně příslušný člen rady, přestože je původ těchto prostředků také v evropských fondech. Jen bych věcně nastínil tu připomínku, kterou jsme projednali a proč podpoříme tento projekt. Tady hlavní princip izolační zeleně je, odstínit převážně od komunikací nebo od jiných zdrojů znečištění nějaké území města, ať je to vlastní parter ulice nebo ať je to třeba škola nebo sportoviště a podobně. Takže já se tady v té věci velmi přimlouvám, aby maximum té zeleně bylo vysázeno na rostlém terénu, kde potom má perspektivu přežití desítek let, na rozdíl od těch květináčů – v uvozovkách – kde samozřejmě vyžaduje trvalou péči a ve chvíli, kdy ta je přerušena, tak to dopadá dost tragicky. I po naší městské části ještě z dob minulých můžeme najít spoustu toho, čemu já říkám popelníků nebo odpadkových košů. Ale v tom jsme si to řekli a rozumíme si v tom, takže já jsem rád, že to bude v komisi pro životní prostředí a v komisi pro evropské granty, kde budeme moci toto dále blíže specifikovat a že se městská část dočká další zeleně.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Vlček.

Pan ing. Jan Vlček: Já jenom v rychlosti stejný postesk, jako měli kolegové bodě číslo 8, že to nebylo projednáno na komisi životního prostředí. A doufám, že pokud Praha 4 tento grant získá, tak že to budeme opravdu skutečně projednávat i na komisi životního prostředí. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Pane zastupiteli, já nevím - rozdíl mezi tím prvním a tímto materiálem je v tom, že toto budeme schvalovat pouze jako záměr, a předpokládám, že v komisích se to probere. My jsme se tak včera domluvili. Další přihlášená je paní zastupitelka Rejchrtová.

Paní Mgr Alžběta Rejchrtová: Já bych k tomu programu izolační zeleně chtěla říct, že Rada hlavního města Prahy přijala v roce 2010 aktualizovaný krajský program na snižování emisí, který právě zdůrazňuje význam té izolační zeleně, že zachytává polétavý prach, na který se vážou karcinogenní látky. Bylo prokázáno - tady bych souhlasila s kolegou Petrem Štěpánkem - že ta zeleň v truhlících toho nějak moc nezachytí, ten záchyt je opravdu malý. V tom krajském programu snižování emisí je kladen zvláštní důraz na hlavní komunikační tahy, což je třeba magistrála nebo jižní spojka a doporučuje se vysazovat izolační zeleň podél těchto hlavních komunikačních tahů. Já bych opět chtěla připomenout příklad tak zvaného bariérového domu v Jihlavské ulici, kde je vysázen pás izolační zeleně, asi 126 stromů, které mají všechny padnout, což je naprostý výsměch tomu krajskému programu na snižování emisí. Takže bych byla ráda, že v případě, když nebude schválena EIA na tento záměr, aby se v komisích projednávala případná dosadba zeleně podél ulice 5. května.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Kolda.

Pan Jan Kolda: Já sice částečně souhlasím s kolegou Štěpánkem, že je vhodné tu zeleň vysazovat převážně do pevných ploch, ale přesto bych si za dopravu chtěl trošku přisadit, abychom nezatracovali truhlíky, protože víme, jaké máme problémy s parkováním na chodníkách. Tyto truhlíky nám nabízejí výbornou možnost, jak úplně prakticky zadarmo pro nás osadit zábrany, kde se

dávají různé nevzhledné řetězy a sloupky a podobně. Proč bychom tam nedali truhlíky s kytkami? Děkuji za pozornost.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji za hezký příspěvek. Paní zastupitelka Chalupníková.

Paní ing. Kateřina Chalupníková: Já bych se chtěla jenom zmínit o tom, jestli by to šlo napravit, že tento návrh nešel do komise pro přípravu projektů spolupráce evropských fondů, předtím než to šlo do rady a sem na zastupitelstvo.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Pardon, já jsem nerozuměl.

Paní ing. Kateřina Chalupníková: Důvod, proč to nešlo nejdřív na komisi.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Doufám, že bude zodpovězeno, další přihlášený je pan kolega Caldr.

Pan Pavel Caldr: Jen poznámku, v podstatě i u komisí se potýkáme s tím, že se ta oblast působnosti kryje - třeba u tohoto materiálu – jedná se možná o vyjádření komise pro evropské fondy a právě tak komise pro životní prostředí. Totéž je v radě, pokud se to týká evropských fondů, i když tamto bylo švýcarské, tak by to asi šlo za mnou, ale zase je to školství, takže kolegyně Staňková. Je potřeba si uvědomit, že ne vždy se to dá, když to spěchá, ta výzva je v podstatě krátká, projednat na všech úrovních. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Teď už nevidím nikoho dalšího přihlášeného, tak jsem přihlášený já. A teď řeknu něco, co možná se nebude

líbit, ale komise jsou poradní orgán rady. Pokud si rada vyžádá stanovisko komise před svým projednáním, tak je to naprosto v pořádku, stejně tak, jako když si to stanovisko nevyžádá. My se tady snažíme, aby jednotliví členové v komisích - a to se jedná o kterýkoliv materiál, i například třeba o granty, protože ve své podstatě rozhodování nakonec bude na zastupitelstvu. To znamená jenom prosím, abychom si byli vědomi toho, že tady v tomto materiálu - my jsme o tom zase diskutovali na radě - je vlastně stanoveno, že ukládá radě předložit projektovou žádost a tak dále, předložit zastupitelstvu. A budeme očekávat v červnu na zastupitelstvu, že tady bude naprosto konkrétní žádost, která, jak já osobně předpokládám, bude projednána jak v komisi pro životní prostředí, tak v komisi pro evropské fondy.

Další je pan zastupitel Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já mám zase spíš kratičkou technickou. Bylo by možná vhodné pro přípravu materiálů jak pro jednání zastupitelstva, tak zejména pro materiály, které budou potom předkládány v rámci nějakých žádostí o udělení dotací, věnovat zvýšenou pozornost jejich přípravě, aby tam potom nebyly různé chybky, typu přehození částek mezi DPH a bez DPH a podobně. Je to spíš jenom technická, tak jenom abychom na to dali pozor, protože velice často na základě podobných v podstatě – v uvozovkách – hloupostí, takováto žádost může být klidně smetena se stolu. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Pane zastupiteli, naprosto děkuji za tuto věcnou, jasnou připomínku. My se to na radě také snažíme kontrolovat, ale já si myslím, že tady opravdu byl prostor, aby tato připomínka tady padla. Díky. Tím pádem je vyčerpána diskuse, nikdo není přihlášen, není přihlášen ani nikdo z veřejnosti, takže poprosím, pokud chce předkladatel závěrečné slovo, jinak přistoupíme k hlasování.

Pan ing. Jiří Bodenlos: Já ještě malou poznámku, samozřejmě k těm komisím – předloženo komisím to bude. Toto je záměr. My jsme museli hodně spěchat z toho důvodu, že uzávěrka tohoto řízení je k 30. 7. a do 25. 7., jestli jste si přečetli tu zprávu, je potřeba tento záměr předat ministerstvu životního prostředí, a to včetně některých věcí, které se týkají stavebních povolení, pokud jsou na těch místech sítě. Proto tam máte vytipované ulice – to zas k paní Rejchrtové – která říkala některé lokality, které jsou ale v tom materiálu zahrnuty.

K těm emisím a k těm věcem, co říkala paní Rejchrtová, je to samozřejmě v pořádku s tím, že některé ty květníky nemají jenom ty emise, ale i prašnost trošku zastavit, emise nikdo nezastaví, ani stromy a nic jiného. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Takže můžeme přistoupit k hlasování. Poprosím návrhovou komisi o návrh usnesení. Možná stačí jen číslo usnesení.

Členka komise: Jedná se o usnesení číslo 4Z-30/2011.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Budeme hlasovat po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní materiál číslo 10, předkladatelem je pan radní Mikunda.

10. Návrh ke zprávě o činnosti Rady MČ Praha 4 v období od 5. 1. 2011 do 9. 3. 2011

Pan Mgr. Milan Mikunda: Dobrý den, dámy a pánové, jsem tady se svým obligátním bodem, a to je Návrh ke zprávě o činnosti rady za období od 5. 1. 2011 až 9. 3. 2011. Prosím, otvírám diskusi.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Předsedající otevírá diskusi, takže já otevírám diskusi. Ano, pan zastupitel Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych k bodu 10 měl jednak návrh na rozšíření usnesení – já ho přečtu, zase ho potom předám, kde stávající usnesení „bere na vědomí“ bych navrhoval jako I. a jako II. bych dal: „ukládá radě v rámci usnesení Rady MČ Praha 4 zveřejňovat veškeré přílohy, které se k usnesení vztahují, zejména kompletní smlouvy včetně příloh a podobně“.

Hned uvedu, proč toto tady otvírám. Velice často se mi stává, že se koukám na usnesení z rady, najdu tam některá usnesení, která se odkazují na smlouvy. Tyto smlouvy samozřejmě nejsou dané jako příloha. Neméně často se stává, že přestože tam smlouva jako příloha uvedena je, tak je nedílnou součástí smlouvy řada příloh, která samozřejmě zase není zveřejněna. Čili bych byl rád, kdyby byly tyto veškeré podklady z rady zveřejňovány. To je první věc.

A druhá záležitost – na minulém zasedání 18. února, pokud se nepletu, jsem tady vznášel čtyři dotazy. Na jeden dotaz mi bylo odpovězeno 9. 3., což bylo v pořádku, na další dva dotazy mi bylo odpovězeno 25. 3., což už samozřejmě v pořádku není, protože už je to víc jak 30 dní a na poslední dotaz mi bylo odpovězeno až 6. 4. Čili bych byl velice rád, kdyby mi bylo vysvětleno, proč ze strany rady není dodržován zákon o hlavním městě Praze. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Odpoví pan tajemník?

Tajemník ÚMČ pan Lanny Dudra: Odpovím otázkou. V čem si představujete, že není dodržován zákon o hlavním městě Praze? Nebo respektive, kde v tomto zákoně je lhůta pro odpověď rady zastupiteli?

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Pan kolega Petr, i když bychom se neměli uchylovat ke konverzaci.

Pan Jan Petr (hledá zákon o hlavním městě Praze): Pro mou odpověď to potřebuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Pokud vím osobně, jak jsem byl informován – abych vyplnil prostor, než pan zastupitel najde zákon o hlavním městě Praze, tak pro tyto dotazy neexistuje v zákoně lhůta, 30 dnů je pouze nějaká doporučená lhůta a určitě se mnou souhlasíte, že my potřebujeme pracovat a pokud máme ten prostor a čas, tak samozřejmě rádi odpovíme. Ale pokud ty pracovní povinnosti jsou takové, že ten čas nemáme, tak budeme odpovídat až v době, kdy ten čas budeme mít. Pokud vím, tak náš zákon o hlavním městě Praze absolutně nám neukládá dodržovat lhůtu 30 dnů. Já jsem ten váš e-mail dostal také a samozřejmě jsem se také divil. Takže jestli nikdo jiný se nehlásí do diskuse s nějakým jiným námětem - pokud ne, tak prosím pana tajemníka.

Tajemník ÚMČ pan Lanny Dudra: Já pro pana Petra zatím pár statistických údajů. Když jsem ten e-mail dostal, tak jsem si vytáhl to, co už jsem dlouho neudělal, a to co mě, řeknu, velmi mile překvapilo, a to je penzum práce, co úřad zpracovává za rok. Tedy teď vás budu nudit čísly, omlouvám se. Za rok 2010 na úřad MČ dorazilo nebo z něj bylo vypraveno 151 000 podání. To je při počtu 252 pracovních dnů, a teď nepočítám dovolené zaměstnanců, nemocenskou, další a další překážky v práci, tedy nejsme vždycky všichni

v plném stavu, tak je to 600 podání denně. Pokud to vezmu, jsou to dvě podání na jednoho úředníka denně. Není to jenom to, že něco přijme, založí do spisu. Jsou to většinou stížnosti, jsou to faktury, ke kterým samozřejmě patří i kontrola, takže to není desetiminutová práce s takovým podáním. A pokud řeknu, že jsou to dvě podání denně, tak do toho počítám i řidiče, údržbáře, recepční, takže ta práce, kterou my máme bez těchto vašich podání, už sama o sobě je dost velká. Pokud mi potom přijde žádost o informaci, která je datovaná 29. s jasným příkazem, že třeba 30. mám odpovědět - není od vás, to řeknu rovnou – tak nejsem schopen reagovat a reaguji v takových lhůtách, které mi to technicky umožňují.

A ještě jednu takovou drobnost – za rok 2010 jsme měli 61 stížností, které jsme uznali jako oprávněné, to je 0,4 promile z celkového objemu. Takže tolik hrubá statistika.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Opět je přihlášený pan zastupitel Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Konečně se mi to podařilo najít – budu citovat § 51 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze. Vznášet dotazy, připomínky a podněty na Radu hlavního města Prahy, jednotlivé členy a tak dále a tak dále – tato věta končí středníkem a následuje: písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů. Čili bych doporučoval opravdu nastudovat si zákon o hlavním městě Praze, kde je určena lhůta, do kdy musí dostat zastupitel odpověď. Samozřejmě v tomto případě jedná se o Zastupitelstvo hlavního města Prahy, čili že odkazuje i na § 87 odst. 2, který jasně hovoří, že na postavení, jednání a tak dále, se vztahuje obdobně jako na jednání, postavení zastupitelstva městské části – se postupuje obdobně jako při zastupitelstvu magistrátu. Takže tolik asi k tomu, kde jsem k tomu přišel. Děkuji.

Tajemník ÚMČ pan Lanny Dudra: Za to já vám děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já bych jenom poprosil, pane starosto, aby se nám dostalo nějakého ujištění, že budeme ty odpovědi dostávat do 30 dnů. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: My se budeme snažit, abyste ty odpovědi dostávali třeba i dřív, pokud budeme mít veškeré podklady pro tyto odpovědi. Pokud ty podklady budeme mít později, tak vám to budeme dávat později s omluvou. Já se vám tady nebudu zaručovat za to, že podklady budete dostávat do 30 dnů. Kromě toho některé žádosti - například žádosti, které jsou tady podle zákona 106, tak tam to, jak dobře víte, nejde přes starostu městské části. Je to něco jiného. Pan tajemník. (Nehovoří.) Pan zastupitel Petr.

Pan Jan Petr: Já bych měl k tomu ještě jednu věc, reakci na to, co jste říkal, pokud to jde dodat dřív. Pokud žádám o dodání třeba důvodové zprávy nebo přílohy ke smlouvě, tak nepředpokládám, že bude trvat 20 dní, vzít důvodovou zprávu, buď ji vytisknout, nebo v lepším případě mi ji poslat e-mailem. Protože – upozorňuji – se hovoří o písemné odpovědi, nikoli o listinné. Takže z toho důvodu nevidím problém, aby klidně druhý, třetí den po zastupitelstvu, pokud chci jenom některý podklad, který vlastně existuje, byl projednáván nedávno, řekněme 14 dní, měsíc na radě – není asi problém takový dokument najít a poslat mi ho mailem, klidně se žádostí o potvrzení přijetí, abyste měli doklad, že jste do těch 30 dnů dostali. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Slovo má pan tajemník.

Tajemník ÚMČ pan Lanny Dudra: Prosba za prosbu. Pane Petře, potom, prosím, jasně definujte, které dotazy budou směřovat na úřad, protože spousta z nich se týká úřadu, a tam ta lhůta není, a které půjdou na radu. Protože jak jste ten zákon správně přečetl, bylo to: „obrací-li se na radu a její členy“. (Reakce mimo mikrofon – nelze zaznamenat.) Říkám, abyste jasně specifikoval, které dotazy budete klást radě a jejím členům, kde ta lhůta skutečně je, a které budete klást úřadu jako takovému, kde ta lhůta není. To je jenom prosba – pro rychlejší zpracování. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Pokud nikdo další není přihlášen do diskuse, máme tady jeden nebo dva návrhy od pana zastupitele Petra. (Zájem pana Petra o diskusi.) Řekněte si to klidně mimo jednání zastupitelstva. Poprosím návrhovou komisi. Byl vznesen návrh na usnesení k tomuto projednávanému bodu.

Člen návrhové komise: K tomuto bodu jsme dostali jeden pozměňující návrh, a to od pana Petra. V bodě č. 10: ukládá radě v rámci usnesení Rady MČ Praha 4 zveřejňovat veškeré přílohy, které se k usnesení vztahují, zejména kompletní smlouvy včetně příloh a podobně.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Budeme hlasovat o tomto návrhu pana zastupitele Petra. Hlasujeme po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 16, proti 8, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

Byl tam jiný návrh pan zastupitele Petra? Nebyly dva? (Hlas: Jeden.) Byl jeden. To znamená, nyní budeme hlasovat o materiálu č. 10.

Člen návrhové komise: Budeme hlasovat o usnesení pod číslem 4Z-31/2011 v návrhu předloženém radou.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Hlasujme po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 27, proti 1, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

Postupujeme v našem programu, je tady bod:

11. Informace – do Zastupitelstva městské části Praha 4 k pozemku parc. č. 1706 v k. ú. Braník

Předkladatelem je pan radní Caldr.

Pan Pavel Caldr: Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové. Předkládám informaci – to znamená, neočekávám, že by bylo nutné přijmout nějaké usnesení. Nicméně potýkáme se občas i s takovými případy, kdy o pozemky, které jasně jsou k nevyužití městské části, není zájem. Pokud se podíváte v tom materiálu na mapku, tak u pozemku 1703 je záměr pronájmu, požádal o něj vlastník pozemku 1704. Myslím, že tam problém nenastane. Nicméně pozemek 1706 je pozemek, který bezpochyby je zbytný a také byl vyhlášen záměr prodeje, a to již dvakrát, za cenu dle cenové mapy. Nikdo se nepřihlásil. Nechali jsme zpracovat znalecký posudek a opět jsme zveřejnili záměr prodeje, tentokrát za cenu znaleckého posudku. Nicméně opět se nám nikdo nepřihlásil. Dávám vám tuto informaci, že i takové situace jsou. Pokud někdo přijde s návrhem, byť třeba, že si ten pozemek ponecháme a něco na něm zbudujeme, tak určitě podněty uvítám.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji za tuto informaci. Tato informace nevyžaduje diskusi. Děkuji. Můžeme pokračovat materiálem:

12. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městská části Praha 6

12.a) Finanční výbor

Poprosím pana předsedu finančního výboru, jestli chce - kromě zápisů, které jsme dostali v materiálech - něco říci. (Nikoli.) Je to bez příspěvku.

12.b) Kontrolní výbor

Chce něco říci pan předseda kontrolního výboru?

Pan Ladislav Kunert: Dámy a pánové, pokud stačí předložený materiál, nic víc nemám.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Materiál:

12.c) Výbor pro dopravu v klidu

Za výbor pro dopravu v klidu – prosím pana předsedu.

Pan Jan Kolda: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych se v prvé řadě chtěl omluvit za to, co vám bylo předloženo na CD. Je to nějaký blábol, který se tam dostal omylem. Já se vám omlouvám, protože asi řada z vás ví, že jsem poslední dobou vážně nemocen a trávím polovičku času mezi nemocnicí a polovičku mezi úřadem, tak jsem nebyl schopen to sledovat. Proto vám materiál, který skutečně platí, byl předložen až dnes na stůl.

K tomu bych jenom dodal, že se snažíme maximálním způsobem řešit problémy, které se zde nahromadily. Přijali jsme na posledním zasedání tři usnesení, kde se snažíme řešit problémy, které nám tady vznikají s parkováním, zejména v poslední době v souvislosti s rekonstrukcí ulice Michelské. Bohužel tady dochází ze strany zejména úředníků magistrátu k zásadnímu nedodržování dohodnutých věcí. Asi všichni víte, jaké tady máme problémy. Není to jenom toto, je to Spořilovská, je to magistrála, teď v souvislosti s tím i Michelská. Bohužel přes často dlouhodobá jednání, která probíhala tady na úřadě za přítomnosti různých úředníků a zástupců dalších organizací, které souvisejí s touto rekonstrukci, my nakonec zjistíme, že není dodrženo to, co bylo dohodnuto.

To poslední, co mi nesmírně vadí a co hodláme teď řešit i na výboru dopravy na magistrátu, je úprava ulice Na Jezerce, kde jsme prosazovali v rámci zrychlení dopravy – protože původně tam chtěli osadit semafory, my jsme byli zásadně proti, chtěli jsme, aby tam byl plynulý provoz, proto jsme žádali, aby bylo omezeno odbočení na ulici Nuselskou pouze vpravo s tím, aby autobusy se tam vytočily, protože ta křižovatka je poměrně ostrá. Opět někdo z úředníků magistrátu naprosto svévolně tam dal ještě odbočení vlevo. Čili nejen že nám zkomplikoval situaci na této křižovatce, kde jakékoli odbočení vlevo to brzdí, přitom není problém – kdo chce odbočit vlevo, odbočí doprava a Kloboučnickou se tam vrátí, ale ještě ten pruh, který tam autobusy mají skutečně malý, nám o jeden pruh zúžil. Opravdu to podle mě už hraničí s debilitou některých úředníků. A to tu říkám na rovinu, ať si mě ten úředník žaluje.

Další věc, kterou jsme řešili, jsou parkovací domy, kde se snažíme získat určitým způsobem sponzory, kteří by nám pomohli s výstavbou těchto domů, protože z našich prostředků to postavit nelze. S investorů se do toho nikdo nehrne, není to pro ně lukrativní. Zatím se nám jako nejpotřebnější jeví postavit parkovací dům na Děkance, který by nám řešil i oblast kolem Arkád, kde je zoufalý nedostatek parkovacích míst. A v případě, kdy je nějaká akce na hřišti

Děkanka, je tam stav opravdu kritický. Já to tady nechci příliš rozebírat, nějaká jednání jsou, snažíme se v tom pokročit. Doufejme, že to přinese nějaké výsledky.

Proto jsme se rozhodli podpořit to, aby byla vypracována nová studie na parkoviště, které jsme pracovně nazvali Děkanka, a potom podpořit studii, která už je v podstatě hotová, připravená k územnímu řízení, to je hřiště Poláčkova, kde by nám to řešilo i okolí Budějovické a Antala Staška.

Pak chceme-li vyřešit i situaci v Braníku, v té historické části, víte, že jsme to tady probírali na minulém zastupitelstvu – máme problémy s tzv. Branickým dvorem. Stálo nás to těžké peníze, jenom to, abychom to uchovali v jistém stavu, který je téměř havarijní. Nacpala se do toho spousta milionů, zbytečně. Zatím jakž takž pokračují jednání o tom, že tam z toho bude využití pro tu vysokou školu památkové péče. My jsme navrhli, aby po dobu, než tato jednání budou ukončena, bylo to stávající území, které tam je, využito jako placené parkoviště s tím, že jednak ten, kdo by si pronajal toto místo jako provozovatel tohoto parkoviště, by na své vlastní náklady musel udržovat tento objekt prostě v jistém stavu, aby nám to nespadlo na hlavu. A zároveň to parkoviště stejně vysoká škola tam jednou bude muset mít, tak to, co tam vybuduje, že by posléze i předal té vysoké škole a nám by se aspoň částečně jako městské části vrátily finance z pronájmu tohoto parkoviště od provozovatele. Je to sice hodně málo, ale lepší, když nám za to přijde pár korun, než když do toho budeme opětně investovat na nějakou pofidérní údržbu.

Další věc, o které už tady bylo hovořeno, já jsem se do toho nechtěl míchat v té diskusi - chceme řešit ve spolupráci s výborem kontroly tak zvané věčné stěžovatele, tomu říkám. Asi notoricky známý je pan Bohouš Spravedlivý, značka ignoranti.cz, už to samo o sobě o něčem vypovídá. Tento člověk je prostě imaginární postava, neustále zahrnuje nás, městskou policii a další stížnostmi, stížnostmi, stížnostmi. Nic neřeší, nic mu není vhodné, a podle mne je to zbytečné zatěžování úředníků jak našich, z odboru dopravy, tak městské

policie. Prostě musíme přijmout taková opatření, co s takovými lidmi – prostě dvakrát, třikrát se mu odpoví, když zjistíme, že není konstruktivní, že nemá zájem nic řešit, že je to pouze stěžovatel, tak se mu nebude odpovídat.

Už tady bylo řečeno, tajemník tady mluvil o tom, jaké je procento těch reklam na stížnosti - my prostě se potřebujeme takových lidí zbavit. Tolik asi k tomu, jestli máte nějaké dotazy, jsem prosím k dispozici.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji za vyčerpávající slovo. Žádné dotazy nevidím, takže můžeme uzavřít bod číslo 12. Informace o činnosti výborů zastupitelstva, a pokračujeme bodem číslo

13. Různé

13 a) Dopisy adresované zastupitelstvu městské části Praha 4

Kolegyně Staňková k těm dopisům? Nechce nic říci, ani nikdo ze zastupitelstva.

Pak tady máme bod:

13 b) Projednání „Petice za zachování základní školy v Braníku“

To znamená, kolegyně Staňková.

Paní Ivana Staňková: Pěkné odpoledne, dámy a pánové. Já bych začala tentokrát nezvykle. Nezvykle tím, že chci nejprve poděkovat Petru Štěpánkovi za to, že v úvodu změnil tento bod z informace ústní na projednání, protože jedině opravdu tak naplníme literu zákona. Takže děkuji.

Potom druhým bodem je moje veřejná omluva. Jednak se omlouvám vám, že jste ji dostali až dneska na stůl, ale věřím, že jsem vám snad tím nezpůsobila

příliš mnoho problémů, protože ta petice má deset řádků a že jste ji stačili všichni přečíst. Zároveň bych se chtěla omluvit, protože jsem to slíbila paní Gjuričové, myslím, že paní Gjuričová tady dneska není. To je ta maminka, co tady minule – jestli si vzpomínáte – vystupovala za záchranu a apelovala na nás o záchranu školy Školní.

Já jsem měla 29. března schůzku s rodiči Základní školy Školní a tam jsem je mylně informovala o tom, že kromě jiných požadavků, které mají v petici, tak mají také požadavek, aby tato petice byla projednána tady na zastupitelstvu, a já jsem tou dobou měla informaci, která se nezakládá na pravdě, a to, že tato petice je projednávána při počtu podpisů 5 % obyvatel městské části. Ono je to 0,5 %. Je mojí vinou, že jsem si to neověřila a tu informaci jsem takto rodičům podala, nicméně při komunikaci s paní Gjuričovou jsem ji požádala, aby rodičům moji omluvu interpretovala. A ona naopak požádala mne, abych zde toto veřejně vysvětlila, proč to dostáváte až na stůl a není to zařazeno jako samostatný bod.

Já si myslím, že byť je to v „Různém“, tak to jako samostatný bod projednáváme.

A teď už bych se vrátila k jednotlivým bodům té petice. Já je budu brát postupně a budu vám vždycky k tomu říkat, jaké kroky byly učiněny a vy potom budete mít prostor, abyste to projednali. Jako první bod té petice – vy to tam nemáte pod body, ale v tom textu si to jasně najdete – je vypsat výběrové řízení a obsadit místo ředitele školy. Tento bod byl splněn na radě 30. 3., kdy rada schválila vypsání výběrového řízení, čili teď je výběrové řízení v průběhu.

Dalším bodem je doplnit školskou radu. Já jsem několikrát říkala, když jsem hovořila s rodiči, že rada školy bude doplněna, ale víte všichni, že rada školy se doplňovala jednotně. Všechny školy byly doplňovány vámi, novými členy, takže i rada školy Školní byla doplněna, a to na radě 7. března. V tuto dobu byste všichni již měli mít v rukách svá jmenování.

Dalším bodem bylo připravit dlouhodobý plán rozvoje školy pro l. – 9. ročníky. Tento jediný bod nemůže splnit ani zastupitelstvo, ani rada, ani odbor školství, tento bod musí splnit pouze ředitel, či ředitelka, která vyjde z konkurzu.

Další bod, co požadují rodiče, je, aby tato petice byla projednána v radě i v zastupitelstvu. Na radě byla projednána dne 30. března, na zastupitelstvu tak činíme nyní.

To jsou body z té petice a já dám teď prostor vám k vašim případným dotazům. Krom toho to, co v petici nebylo, tuto petici projednala i školská komise, která k tomu přijala usnesení. Vy to usnesení nemáte, já vám ho přečtu:

Usnesení školské komise Rady městské části Prahy 4 k petici občanů městské části Praha 4 za zachování školy v Braníku. Školská komise Rady městské části Praha 4 projednala na svém zasedání dne 24. března 2011 petici občanů městské části Praha 4 za zachování Základní školy v Braníku s tímto závěrem: I. Podporuje zachování Základní školy Praha 4, Školní 700 s tím, že pokud v průběhu školního roku dojde ke snížení nejnižšího počtu žáků, dle § 4, odst. 1 vyhlášky č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a plnění povinné školní docházky, což znamená nejméně 17 žáků v průměru na jednu třídu, doporučuje zřizovateli znovu projednat situaci v této škole. II. bere na vědomí 1. rozhodnutí zřizovatele vyhlásit konkurzní řízení na funkci ředitele základní školy v termínu duben 2011, 2. stanovení požadavku na funkci uchazeče o funkci ředitele základní školy na zpracování ekonomické rozvahy, řešení provozních nákladů a nákladů na přímé vzdělávání, jako součást podmínek konkurzního řízení. A 3. jmenování PhamDr. Petra Fifky a Mgr. Ivy Kotvové členem školské rady zřízené při základní škole usnesením Rady městské části Praha 4 číslo 8R-139/2011 ze dne 7. 3. 2011.

Teď prostor na vaše případné dotazy.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Otevírám diskusi k této informaci, respektive k tomuto projednání. Paní zastupitelka Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Já děkuji paní místostarostce za to úvodní slovo. A děkuji také za to odcitování stanoviska školské komise. Nicméně vím, že tam k tomu byla debata a já bych ráda zopakovala to, co jsem vlastně řekla i na tom setkání s rodiči žáků ve Školní, a to, že nový ředitel, nebo ředitelka, který by měl vzejít z toho výběrového řízení, by měl dostat určitý časový prostor k tomu, aby skutečně v té škole mohl něco dokázat, přitáhnout tam nové žáky a podobně. Takže takovéto usnesení ve smyslu, že se bude v září znovu hodnotit, obávám se, že to může zase vzbuzovat v rodičích neklid, takže bych chtěla touto cestou požádat, aby skutečně, když už je vypsáno výběrové řízení, nové vedení školy dostalo prostor k tomu, tu školu stavět na nohy, což se samozřejmě nemůže stát během prázdnin.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Já se ještě zeptám, jestli má někdo z kolegů ze zastupitelstva další příspěvek do diskuse, připomínku. Nevidím. Pardon, je tady ještě přihlášený z řad veřejnosti pan ing. Karel Berka, to znamená, poprosím, aby i veřejnost ústy pana Berky tady řekla k petici Základní školy Školní.

Pan ing. Karel Berka (příspěvek místy hůře srozumitelný): Děkuji za slovo. Já mám jednoduchou připomínku, obecně k peticím, jak víte, i tady paní Staňková neměla zcela jasno. Podle zákona o hlavním městě Praze – přečtu § 68, odst. 2 e) - je Rada městské části Praha 4 povinna stanovit pravidla pro přijímání a vyřizování petic. Podle zákona petičního – zastupitelstvu, kterému je adresovaná petice, musí posoudit tuto petici jako bod programu a přijmout usnesení jako stanovisko, které odpoví petentům. Pro vaši informaci, tento zákon je z roku 1781, Josefa II., na základě jeho byl přijat Toleranční patent. Čili já bych byl nerad, aby petice, které sem přicházejí, nebyly zde projednány, abychom se nevrátili - jako na posledním zasedání pražského zastupitelstva, kde

nebyla přijata - vrátili zpátky o 230 let. Čili žádám touto cestou pana tajemníka, který to má na starosti, aby vám předložil pravidla pro přijímání petic. Na magistrátu na internetových stránkách máte pravidla jasně napsána, u vás nemáte vůbec nic. U vás nemáte žádná pravidla. Byl bych rád, aby pan tajemník vám řekl, jaká jsou pravidla, případně rada přijala pravidla nová. Čili jak říkám, pozitivně a ne třeba podle toho, kdo tady momentálně je nebo není tajemníkem. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. S technickou se hlásí pan tajemník.

Tajemník ÚMČ pan Lanny Dudra: Já to velmi zjednoduším. Zákon petiční – dejme tomu, budu ho tak nazývat - říká, že pokud počet podpisů pod peticí, kterou také jasně definuje v jejích pevných bodech, tak pokud počet podpisů pod ní přesáhne půl procenta – tam vznikl ten problém, že ne 5, ale půl procenta - z celkových občanů té které městské části, pak do 60 dnů je zastupitelstvo povinno ji projednat.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Vyčerpali jsme veškeré příspěvky zastupitelů i pana Berky jakožto veřejnosti. Tím končím diskusi a prosím o závěrečné slovo.

Paní Ivana Staňková: Já bych ještě odpověděla kolegyni paní Mgr. Kotvové. Já chápu, co tím máte na mysli, ale usnesení školské komise je takové, jaké je a já opravdu bych se obávala toho, teď dávat dopředu jakékoliv závazky a jakékoliv – řekla bych – hájení nového pana ředitele, nebo paní ředitelky. Je v jeho interních možnostech udělat taková opatření tak, jak jsme to počítali my na odboru školství, aby se oni nedostali - pokud rodiče splní moji prosbu, kterou jsem jim říkala toho 29. a nebudou dávat děti ze školy pryč – a my ty signály

máme, že se tak děje i v současné době, pokud to budou nadále dělat, tak, pane bože, přece opravdu nebudeme udržovat jednu školu, která nám pomalu klesne potom na 20, 10 dětí na 2. stupni. Já to nechci přehánět, ale máme tady – uvědomme si – dalších 19 základních škol. A to není pouze o tom, že to je specifická lokalita, ten Braník. My tady máme i jiné komunity na naší městské části. A my se snažíme všemožně, ale musí nám v tom pomoci i ti rodiče, a toto je to první, co oni mohou udělat, že tedy vydrží. Až by došlo na lámání chleba a nelíbilo se jim to, tak nejsme na Sibiři, jsme opravdu na městské části, kde máme těch škol dostatek. Nebudu to dál rozvíjet, ale hájit ředitele – a abyste všichni věděli, o čem to je – ve chvíli, kdy klesne škola v průměru pod 17 dětí na třídu, tak se zavazujeme my, jako městská část, že budeme doplácet mzdy té škole. Uděláme-li to na jedné škole, co potom budeme odpovídat rodičům na těch 19 zbývajících školách, kde oni slučují do tříd, aby ředitel měl nejenom na nenárokové složky platu, ale na ty nárokové. Tady normativ na dítě jsme si nevymysleli my, my ho nestanovujeme, ale závazný je pro ředitele a oni s těmi finančními prostředky musí vyjít. A pokud začneme doplácet na platy pedagogů, tak je to prostě cesta do pekel. Proto se nad tím pojďme zabývat ve chvíli, kdy to opravdu nastane. Já věřím, že to nenastane, že udělá-li ředitel taková opatření – a když je udělá, poslučuje to, tak nemusí pod těch 17 klesnout.

Teď nevím, já jsem trochu v rozpacích, zdali bychom neměli udělat usnesení, že jsme petici na zastupitelstvu projednali. Odpověď petentům je připravena na následující jednání rady.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Já jsem teď v rychlosti připravil usnesení, tak jestli si osvojíte. (Paní Staňková si čte text.)

Paní Ivana Staňková: To je jenom část té petice, tam jsou ještě další kroky, jako doplnění rady školy, a to bych řekla, že usnesení by mohlo znít, že Praha 4 se dlouhodobě snaží podporovat Základní školu Školní a zachovat pro

mikroregion Braník, přesto, že stále klesá počet žáků. A teď bychom tam měli vypsat, že výběrové řízení na místo ředitele bylo vypsáno, rada školy byla doplněna, petice byla projednána v radě i v zastupitelstvu městské části. Tak by mohlo znít usnesení.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: S technickou se hlásí pan kolega Štěpánek, ale technickou měl i pan zastupitel Petr, tak – jestli to je technická. Já se snažím vždycky dodržovat jednací řád. Máme tady příspěvky zastupitelů, máme tady příspěvky veřejnosti, pak předsedové klubů, konec diskuse, závěrečné slovo. Tak technická – vy jste byl přihlášený, prosím.

Pan Jan Petr: Jen technickou - nějak jsem nezaznamenal odpověď na dotaz pana Berky. Jestli má nebo nemá – tak jenom, že jsem to nějak neslyšel. Jestli má zpracována městská část ta pravidla pro přijímání petic. Jenom že jsem neslyšel odpověď.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Neslyšel jste odpověď, ta odpověď nezazněla a musím říct, že nesmíte zneužívat technickou. Další se hlásil pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Pane starosto, já si dovolím požádat o znovu otevření diskuse hlasováním, protože došlo k velmi neobvyklé věci. Návrh usnesení nebyl předložen ani na stůl a nebyl předložen ani v úvodním slově, ale až v závěrečném slově, tudíž vůbec nemáme šanci vést nad tím návrhem usnesení diskusi. Takže bych poprosil o její znovu otevření. Nesleduji tím žádnou další agendu, chci se tady dneska dobrat k dobrému výsledku. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Pane zastupiteli, souhlasím s vámi. Nutno připomenout, že tím, že jsme si schválili v programu změnu, kdy z

informace se najednou stalo projednání, tak to je řekněme důvod pro to, proč tady nepadlo žádné usnesení a proč jste to usnesení nedostali na stůl. Nicméně, máte pravdu, ta diskuse by měla zaznít, protože jsme tady nad návrhem usnesení, takže já myslím, že bychom mohli dát desetiminutovou přestávku, aby se tady to usnesení mohlo dát dohromady, a poprosím vás, abyste v 17.50 skutečně přišli do svých lavic, abychom pokračovali.

(Přestávka.)

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, prosím, vraťte se do lavic, ať můžeme pokračovat.

Dámy a pánové, já doufám, že jsme opět usnášeníschopní. Nicméně bych prosil, abyste opět vysunuli a zasunuli svoje karty. Karty nepřítomných kolegů jenom vysuňte. (Probíhá nová registrace.)

Přítomno je 41 zastupitelů, jsme usnášeníschopní, můžeme pokračovat. Pokračujeme v projednávání bodu č. 13.b). Skončili jsme v okamžiku, kdy se tady formulovalo usnesení, o kterém bychom měli hlasovat. Poprosím o návrh usnesení, případně o diskusi k tomuto usnesení. Kdo z členů návrhové komise? Paní zastupitelka Nohejlová. Poprosím o návrh usnesení.

Členka návrhové komise: Jde o usnesení č. 4Z-32/2011 k bodu Základní škola Školní. Čtu:

Praha 4 se dlouhodobě snaží Základní školu Školní 700, Praha 4, podporovat a zachovat pro mikroregion Braník. Zastupitelstvo městské části Praha 4 konstatuje, že požadavky obsažené v Petici pro zachování základní školy v Braníku byly splněny, vyjma požadavku, připravit dlouhodobý plán rozvoje školy, který zpracuje ředitel-ředitelka vzešlý-vzešlá z řádného konkurzního řízení.

To je vše.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji za přednesené usnesení. Zeptám se byť nestandardně, jestli k tomuto usnesení jsou nějaké připomínky. (Nikdo se nehlásí.) Nevidím žádné připomínky ze stran členů zastupitelstva, ani nevidím, že by se někdo z veřejnosti hlásil. Proto prosím, pojďme hlasovat. Zvukový signál a po něm hlasujeme. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Vyčerpali jsme bod 13.b). Pokračujeme bodem:

13.c) Ústní informace – Petice Společenství vlastníků Marold-Nusle 1608-1612

Předklad dává pan tajemník.

Tajemník ÚMČ pan Lanny Dudra: Dobrý den. Pan tajemník předkládá vzhledem k tomu, že se jedná o petici, která se týká rozhodnutí stavebního úřadu, tedy v přenesené působnosti, kde se jedná výhradně o státní správu. V takovém případě připomínek do řízení, za které by se ta petice dala považovat, se odvolacím orgánem stává magistrát hlavního města, kam podle mých informací petenti této petice 4. 4. byli pozváni k ředitelce odboru výstavby paní ing. Souralové v doprovodu pana dr. Těmína, a přednesli svoji představu, nebo svou žádost o přezkum územního rozhodnutí.

Tato žádost měla být podle zákona podána do jednoho roku od nabytí právní moci rozhodnutí, ke kterému se vztahuje, což v daném případě nebylo dodrženo. Proto nemohla být v tomto rozsahu přijata. Na to padla námitka, že jednání bylo vedeno také s účastníkem, který v době toho jednání už prokazatelně zemřel. Byla to zatím informace ústní, která bude muset být

doložena písemně. A pokud tato skutečnost bude doložena písemně, prokáže se, tak ta lhůta roční neplatí a magistrát může přezkoumat vydané územní rozhodnutí.

Z hlediska časového horizontu bude ta věc ze strany magistrátu, aspoň tak byla slíbena, řešena během 14 dnů až 3 týdnů. V tuto chvíli ten termín říkám za jiný úřad, je tedy pouze informativní a není závazný.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Zatím nevidím žádný příspěvek z řad zastupitelstva. Je tady do diskuse přihlášen pan ing. Karel Berka k bodu 13.c). Než mu dám slovo, já sám budu mít příspěvek.

Musím říci, že projekt Kloboučnická je pro mě naprosto nepředstavitelný developerský záměr a budu mít snahu ho co nejvíce zkomplikovat. Protože v oblasti, kde bydlí přes 200 lidí, přes 200 obyvatel vzniká malý bytový projekt, který podstatně zhorší komfort bydlení. Já jsem se zástupci sdružení, nebo zástupci Společenství vlastníků Marold setkal osobně. Potkal jsem se s panem Kratochvílem, potkal jsem se s panem Burdou. Mám dojem, že jsem tady pana Kratochvíla dokonce i viděl na našem jednání, byť není přihlášen do diskuse. My jsme tomuto společenství nabídli zadarmo právní poradenství. Takže paní dr. Nocarová dnes pracuje společně se společenstvím na této kauze a já doufám, že tato kauza bude pro obyvatele Kloboučnické úspěšná.

Bohužel bylo vydáno územní rozhodnutí. Nikdo z rady se k tomuto územnímu rozhodnutí nevyjádřil. Bohužel, musíme si zvyknout na to, že stavební úřad nemusí dbát na samosprávu. Bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí. Ani ti lidé, kteří tam bydlí, o tom nevěděli. To znamená, já ze své pozice v rámci zákona udělám všechno pro to, aby to územní rozhodnutí bylo zrušeno. V tuto chvíli se projednává stavební povolení, které bylo přerušeno pro nedoložené doklady, takže uvidíme, jak ta věc bude pokračovat dál.

Protože se nikdo nehlásí, předám slovo panu ing. B., který je tady za veřejnost. Pane inženýre, máte slovo.

Pan ing. K. B. (příspěvek místy hůře srozumitelný)**:** Děkuji za slovo. Protože se projednává bod „petice“, tak bych ještě dopověděl důležité věci podle zákona. Nejdříve bych chtěl poděkovat paní Staňkové, která se velice seriózně omluvila. To se stane, když člověk něco neví. Já jsem také velice seriózně požádal pana tajemníka, aby dodržel zákon o městě Praze. Mohu konstatovat, že jsou dva různé zákony. Zákon o městě Praze sice říká, že když chce občan starší 18 let dostat něco jako bod programu, musí mít určitý počet podpisů. Je druhý zákon – já jsem to tady zdůrazňoval – z roku 1771, o právu petičním. Ten zákon má číslo 85/1990, byl přijat jako jeden z prvních po převratu, protože je hrozně důležitý. Protože jestliže se nevyřizují stížnosti, tak poslední právo občanů před vzpourou je petice. A to opakuji – petice je poslední právo občanů, než nastane článek 23 Listiny základních práv a svobod.

Já vám zdůrazňuji, že zastupitelstvo města Prahy, magistrát, má přílohu č. 1 k usnesení rady, přečtu to číslo – 2076 ze dne 20. 12. 2005, má to název Pravidla pro přijímání, vyřizování petic a stížností podaných orgánům hlavního města Prahy, trestní (?) zákon petiční. Magistrát to má. Já jsem byl velice seriózní k panu tajemníkovi. Že pan tajemník ani netuší, že taková pravidla existují, že netuší, co to je zákon petiční, tak mohu pouze konstatovat, že naše sdružení Občanská práva v Praze požádá primátora města Prahy, který spolujmenuje tajemníka, s panem starostou, aby ho odvolal. Protože právní bezvědomí (?) tajemníka je nekonečné. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Stále projednáváme bod 13.c) Ústní informace – Petice Společenství vlastníků Marold-Nusle 1608-1612. Žádný ze zastupitelů se nehlásí, nikdo z předsedů klubů se nehlásí, proto se zeptám, jestli závěrečné slovo k této ústní informaci si přeje pan tajemník.

Tajemník ÚMČ pan Lanny Dudra: Děkuji. Zamyslel jsem se nad hloubkou řečeného. Zákon o hlavním městě Praze, pane Berko, v § 68, odst. 2: Radě hlavního města Prahy je vyhrazeno – podtrhuji slovo vyhrazeno - v odstavci e) stanovit pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností. Může – vy jste říkal, že magistrát to má z roku 2005.

Městská část, tedy rada městské části na svém 32. zasedání v roce 2005, považte, přijala pravidla pro přijímání a vyřizování stížností a peticí, kde je odkaz na zákon - myslím, že 85, jste říkal – je to tu – z roku 1990 o právu petičním. Pane B., nejsem právník, nejsem robot a na požádání nevyplivnu děrný štítek. Ale už můj profesor na vysoké škole říkal, není potřeba všechno znát a všechno vědět, ale aspoň vědět, kde to najdu. A to já vím, a když to náhodou nevím, tak tady mám úředníky, kteří mi poradí. Pokud máte představu, že svou funkci nezvládám, máte nárok a máte právo požádat kohokoliv o cokoliv. Jediný, kdo vám bude vděčný nejvíc, bude moje žena. Budu doma, budu se moci starat o svoje dvě děti. Možná vám nakonec budu vděčný taky, ale prosím, neurážejte mě. Také to nedělám.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Tím jsme vyčerpali bod číslo 13 c). Nyní budeme pokračovat bodem 13.d), což je za poslední čtyři roky evergreen v našem vůbec působení, takže tento bod by měl patrně přednést pan zastupitel Kunert, který požádal o zařazení tohoto bodu. Já bych vás poprosil o úvodní slovo.

13.d) Obnova pomníku Hrdinům od Zborova

Pan Ladislav Kunert: Děkuji. Dámy a pánové, chtěl bych vás požádat o podporu obnovy pomníku Hrdinům od Zborova. Projekt obnovy, jak tady řekl pan starosta, probíhá již čtvrtým rokem. Setkal se s plnou podporou všech odbojových a vlasteneckých organizací na Spořilově i s celostátní působností.

Jak Český svaz bojovníků za svobodu, Československá obec legionářská, Masarykovo demokratické hnutí i Česká obec sokolská, všechny tyto organizace se sdružily a ustavily občanské sdružení Sbor pro obnovu pomníku Hrdinům od Zborova. Obnova tohoto historicky cenného památníku obětem a hrdinům první světové války je žádoucí zejména proto, že díky jejich hrdinství vznikla naše svobodná Československá republika jako samostatný a demokratický stát.

Ještě bych vám chtěl říci, že původní pomník hrdinům od Zborova byl na Roztylském náměstí slavnostně odhalen již v roce 1937 a německými okupanty byl stržen v roce 1940 a komunisté ho již neobnovili. Takže ještě jednou si vás dovolím požádat o podporu obnovy tohoto pomníku. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: To je úvodní slovo k bodu 13 d). Jenom pro informaci, máme tady pak k bodu 13 d) i dva další příspěvky z řad veřejnosti, což je pan ing. P. a pan ing. B.. Nicméně zeptám se z řad zastupitelů, jestli mají zájem o diskusi k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Dobrý podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem se s kauzou pomníku hrdinům od Zborova v podstatě seznámil řádově před deseti, čtrnácti dny, protože jsem v minulém zastupitelstvu nefiguroval.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Můžu poprosit víc nahlas, ono to možná vzadu není slyšet.

Pan Mgr. Jan Choděra: Pardon, chci říct, že každý národ, který si neváží svých hrdinů, ztrácí svoji historii a je to velice špatné. Já sám si myslím, že bychom měli své hrdiny vždycky nějakým způsobem pro naše děti a vnuky připomínat, ať již jsou to z první světové války, ať jsou to z druhé světové války a každé opomenutí je velice špatné. Nicméně konkrétně tento pomník, který

tady je, má jeden velký problém, aspoň pro mne. Protože od té doby, co ho nacisté strhli, na tomto místě jsou hroby, jsou to válečné hroby, to je terminus technikus. Je zvláštní zákon o válečných hrobech, který je chrání a dokonce tam jsou samozřejmě sankce, a proto musí být zachovány. To je jedna věc.

Druhá věc je, podle informací, které jsem během těch deseti dnů získal, že ministerstvo kultury zařadilo kostel na spořilovském náměstí a jeho okolí, to znamená včetně tohoto území – navrhuje ho jako kulturní památku a teď snad dokonce už byl jako kulturní památka schválen - opět další problém – pro obnovení toho pomníku v tom místě, který byl.

Já osobně si myslím, že by ta společnost, která usiluje o obnovení pomníku Hrdinům od Zborova, měla hlavně zadat – aspoň podle mého názoru - architektonicko-urbanistickou studii, aby ta vzpomínka na hrdiny od Zborova – a nejenom na ně - byla obnovena, byla vyčíslena, ale hlavně, aby to udělali výtvarní - když to zjednoduším – výtvarní odborníci, aby třeba za 50 let i déle lidé řekli „ano, toto území je pěkně řešeno“ a aby při pohledu na toto území, okolo těch hrobů, kostela, po případě toho památníku Hrdinům od Zborova řekli „ano, to je tak krásné, jako Karlův most“, když to zjednoduším.

Proto si myslím, že by měl být předložen takovýto projekt tou společností na obnovu pomníku s tím, že navrhuji, aby to bylo prezentováno v Tučňáku. Ať se k tomu samozřejmě vyjádří nejen obyvatelé Prahy 4, ale hlavně obyvatelé Spořilova. Ti tam žijí, ti budou okolo chodit a měli by v úctě toto místo také i ošetřovat. Děkuji vám za pozornost.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Další přihlášený je pan zastupitel Schneider. Já jsem se přihlásil po panu zastupiteli Šplíchalovi, tak jen aby pan zastupitel Těšitel věděl, že tam jsem také přihlášený. Takže kolega Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Dobré odpoledne, dámy a pánové, ještě jednou. Já bych poprosil, abychom se nevraceli o tři roky nebo dva roky zpátky. Já a

tady pan kolega Krištof, pan bývalý kolega Jelínek jsme strávili desítky, možná stovky hodin debatami o „Zborovákovi“. Naprostý souhlas v tom, že „Zborovák“ si zaslouží připomenutí na Spořilově, že musíme pamatovat na tu historii, že ji musíme dostatečným způsobem jakoby připomínat. Nicméně prostě ty debaty už proběhly, proběhly - říkám - desítky, stovky hodin různých jednání a došlo se k nějaké víceméně konsensuální podobě, kterou nejsou schopni akceptovat někteří jedinci.

Je vypracovaný návrh od pana architekta Sendlera - předběžný, jak by to pietní místo mělo vypadat. Říkám, důsledně varuji před tím, abychom znovu otevírali tu debatu, protože se tady opět sejdeme, nebo se tady sejde nějaké složení zastupitelstva za čtyři roky, a bude opět otevírat debatu o „Zborovákovi“, protože zase za ty čtyři roky se nedojde k ničemu a bude se to otevírat znovu, pokud to budeme neustále znovu opakovat. Takže prosím, podívejte se na ty materiály, jak to vzniklo. Podívejte se na tu genezi, nechte si to od někoho vysvětlit, ale neotevírejme to znovu a nevracejme se znovu na začátek. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Další přihlášený je pan zastupitel Šplíchal. Pardon, pan zastupitel Štěpánek, omlouvám se.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: To nic, já bych pana kolegu nechal určitě mluvit přede mnou. Když už mám zapnutý mikrofon, tak děkuji za slovo. Já bych napřed konstatoval, že klub Strany zelených podporuje uctění památky bojovníků od Zborova, legionářů a je pro obnovení pietního místa, které je dneska širší, protože vedle připomínky hrdinů z první války období těsně po ní je zde ještě pietní místo lidí, kteří padli ve druhé světové válce. Myslím, že to nejde úplně oddělit a že je třeba skutečně řešit toto místo komplexně, čemuž asi do určité míry vyhovuje studie, která tady byla dělána. Určitě neuškodí, když ji na příští zastupitelstvo dostaneme. Potom údajně ještě také přišlo v průběhu

minulých měsíců či let stanovisko z ministerstva kultury, které by snad také mělo být na radnici. Takže by možná bylo dobré ty aktuální informace dát do jedné složky, nechat si je předložit sem a komplexně o tom rozhodnout. Protože jsem si jist, že půjde tu věc vyřešit tak, aby byl v nějaké podobě pomník legionářů obnoven a zároveň aby to pietní místo bylo řešeno ke spokojenosti všech místních občanů za uctění obětí nebo hrdinů obou válek. Děkuji za slovo.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Další je pan zastupitel Šplíchal.

Pan dr. Karel Šplíchal: Dámy a pánové, já jsem tady nebyl u těch debat, jak říkal kolega Schneider, ale měl bych jednu prosbu. Ať už někdo vezme na sebe to rozhodnutí a odpoví, co bude a nebude. Protože ti lidé, kteří se snaží o ten pomník na Spořilově, aby tam stál jako monument podle mě největší historické anabáze, jaká kdy v dějinách byla – žádný Hanibal přes Alpy, nebo další, Alexander Makedonský, protože ti legionáři šli 11 tisíc km. Jedenáct tisíc kilometrů tam, kam se nikdo nikdy nedostal. Oni stačili bojovat, oni stačili vyrábět, oni se stačili uživit a ještě tam dělat pořádek. To nemá obdoby a my se k tomu tak nehlásíme.

Já si myslím, že to je taková pozitivní síla pro ty patrioty, kteří tady snad zůstali, že by někdo opravdu měl přijmout nějaké rozhodnutí, které bude definitivní.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Teď, prosím, si dovolím spojit své dva příspěvky, to znamená na 8 minut. Doufám, že budu i kratší.

Já bych všem zastupitelům chtěl říci tu genezi, která byla. Budu se snažit to udělat faktograficky. Pomník byl odhalen v červnu 1937 na dominantním místě pod kostelem v horní části parku na Roztylském náměstí. Pomník obsahoval kamenný podstavec přibližně 3 m vysoký s bronzovou dvoumetrovou

sochou vojáka od Zborova v bojovém postoji. Pomník měl v té době silný mobilizační a politický podtext. V té době – jenom si uvědomte – tam nebyly žádné hroby. V té době ten pomník měl opravdu silný mobilizační efekt a měl zdůrazňovat českou státnost v době před válkou.

Nacisté v červnu 1940 tento pomník odstranili a po válce již nedošlo k obnově. Nicméně v místě původního pomníku byl již v květnu 1945 založen Národní hřbitov, kde jsou pohřbeni čtyři spořilovští občané, kteří padli v bojích při Pražském povstání. Pieta tohoto místa je udržována dodnes. Vlaje tam vlajka při květnových událostech. Bitva u Zborova byla 2. července, setkali jsme se tam koncem června, abychom uctili památku i bojovníků od Zborova.

Od roku 1999 až do roku 2006 probíhala intenzivní jednání o možnostech obnovení pomníku. To nejsou poslední čtyři roky. To je od roku 1999. Ta věc se zastavila v roce 2000. S mým nástupem do funkce starosty, to znamená v roce 2007, se jednání zintenzivnila a pokračovala, pokračovala mezi mnou a přítomným panem ing. Prchlíkem. S ohledem na silné téma, protože i ODS uctívá bitvu u Zborova a váží si tohoto symbolu, jsme zahájili diskusi. Já musím říci, že v osobním jednání s panem ing. Prchlíkem bych mu slíbil cokoli, protože je to člověk, kterého mám rád, který má srdce na pravém místě a je z něj cítit láska k vlasti. Na druhou stranu musím z pozice funkce starosty přihlédnout i k ostatním obyvatelům Spořilova. Takže jsme zrealizovali otevřené veřejné slyšení v kulturním centru Sigma na Spořilově, kde proběhlo jednání. Bohužel na tomto jednání byla většina lidí proti zachování, nebo obnovení toho původního pomníku.

Dobře, možná někdo z vás by řekl – tato věc je tím vyřešena. My jsme to nevyřešili a řekli jsme: Dobře, udělejme tedy komisi, která bude z řad odborníků, která bude z řad Sokola Spořilov, který reprezentoval pan ing. Prchlík, a dalších lidí – architektů. Tato komise projednávala obnovu pomníku, nebo obnovu piety bitvy od Zborova poměrně dlouhý čas. Bohužel zase nedošlo

k jasnému konsensu. Já jsem očekával od této komise, že dojde ke konsensu, k přesvědčování. Bohužel k tomu nedošlo.

Když budu jmenovat členy té komise, tak v ní byl pan Mgr. Krištof, pan zastupitel Schneider, paní ing. Adamová, pan ing. F. (psáno foneticky) ze Spořilova, pan ing. P., V. D., ing. arch. S: prof. J. P., Mgr. D. K. (psáno foneticky), který je ředitelem školy, J. V. z občanského sdružení na Spořilově, M. K.. To znamená, ta komise byla široká a nakonec tato komise měla závěr – neobnovovat původní pomník, v poměru hlasů 8:2.

Byl jsem napaden tím, že tato komise byla určitě schválně zvolená tak, aby tento pomník nebyl obnoven. Není to pravda. Byl jsem napaden, a byl napaden kolega Krištof, který čelil dokonce – mám dojem – trestnímu oznámení, že městská část chce vykopávat a přemisťovat hroby. Důrazně to odmítám. Důrazně jsem to odmítl před tím, důrazně to odmítám dnes.

Bohužel ta věc není zatím vyřízena. Nemáme jasný názor. Na druhou stranu městská část objednala u architekta ing. S, projekt, který počítá s pietou bitvy od Zborova. Není v tom rozsahu, v jakém byl původně, v roce 1937, ale jednoznačně se přikláníme k tomu, aby tato bitva na místě dnes Národního hřbitova byla připomenuta. To znamená, zásadním rozporem mezi mnou, chcete-li, a zástupci pro obnovu pomníku není to, jestli pomník ano či ne, ale je to o tom – protože já s tím pomníkem také souhlasím – kde na Roztylském náměstí, a to je velice důležité, má ten pomník stát. A pak v jaké formě ten pomník má být. A na tom jsme se bohužel neshodli.

Já jsem zpracoval a pozval jsem pana ing. P. k tomu, abychom zpracovali tu genezi, protože bohužel ty dopisy jsou dnes na ministerstvu obrany, u předsedy vlády, u pana primátora, u paní předsedkyně K., předsedkyně bojovníků za svobodu, to znamená, bohužel se stává z toho opravdu velké téma. A to téma spočívá v tom, kde ten pomník má stát. Já bych se tady zeptal pana zastupitele Kunerta, když otevřel tuto kauzu - kde vy myslíte, že by ten pomník měl stát a v jakém rozsahu. Protože to je ta podstatná otázka, která nás tady víc

jak čtyři roky trápí. Jaký je váš názor? Vy tady píšete, že by to mělo být na pozemku – že by to mělo být na parcele 5842, katastrální území Spořilov. Když se na to podíváte, je to pozemek Národního hřbitova. Vy nás žádáte o to, abychom dali darem pomník, abychom dali darem místo na pomník v místě Národního hřbitova. Říkám, můžeme se o tom bavit v červnu na zastupitelstvu. Já s tím nemám vůbec žádný problém, protože otázce pomníku od Zborova jsem věnoval opravdu strašně moc času. Strašně moc času a já budu mlčet, protože tady proběhne diskuse. Omlouvám se, že jsem byl delší, než jsem předpokládal.

Takže další je přihlášený pan Těšitel.

Pan ing. Alois Těšitel: Já jsem ze Starého Spořilova, tak proto mě to zajímalo, ale vy jste řekl všechno, co jsem potřeboval vědět, takže děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Já se omlouvám, že jsem byl tak dlouhý, ale bylo potřeba tu genezi říct. Takže pan zastupitel Kunert.

Pan Ladislav Kunert: Děkuji. Já to místo, jak se mě ptáte, tak to místo jako bych – uvedu v tom usnesení, které mám, takže jestli mohu přednést usnesení, tak z toho vyplyne ...

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Pardon, že vám teď jako předsedající skáču do řeči, ale návrh usnesení jste nám dal.

Pan Ladislav Kunert: Ne, nikoliv, já návrh usnesení, které máte, jsem trošku změnil, takže to usnesení - a celé usnesení, celý můj návrh usnesení má návrhová komise.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Dobře, takže návrhová komise – prosím, abychom se nedostali zpátky tak, jak tady bylo předtím, jestli můžete

přečíst návrh usnesení, protože to, že ho potom dáte návrhové komisi, je samozřejmě v pořádku, ale abychom věděli, o čem povedeme rozpravu, nebo diskusi.

Členka komise: Já to přečtu. Zastupitelstvo podporuje vybudování pomníku Hrdinům od Zborova, pokud nenaruší pietu a charakter Roztylského náměstí. (Ohlas v sále.)

Dále: Potřebná část pozemku o výměře 12 metrů bude darována městskou částí Praha 4 po vypracování příslušného geometrického plánu. Přípravou darovací smlouvy a zaměřením pozemku a vypracováním oddělovacího geometrického plánu se pověřuje Rada městské části Prahy 4.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Dobře, to je to vaše usnesení. Možná bych měl dát hlasovat, ale já okamžitě chci znovu příspěvek, protože nechci zneužívat pozici předsedajícího, ale pokud - tak já se zeptám: kdo rozhodne, zda ten pomník naruší pietu. Kdo to rozhodne? Rozhodne to – já, nebo vy, nebo pan ing. Prchlík nebo nějaký architekt? Kdo to rozhodne? Ať víme, o čem budeme hlasovat. Já se ptám pana Kunerta, kdo to rozhodne. Máte slovo.

Pan Ladislav Kunert: Příslušný stavební úřad. (Ohlasy v sále.)

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Hlásí se pan zastupitel Šplíchal.

Pan dr. Karel Šplíchal: Prosím vás, než začnete uvažovat o usnesení, mohl by promluvit starosta Sokola Spořilov bratr P.?

Pan starosta ing. Pavel Horálek: On není starosta, ale máme tady příspěvek veřejnosti a podle našeho jednacího řádu nejdříve máme vyčerpat příspěvky zastupitelů.

Pan dr. Karel Šplíchal: Sokol má taky starosty.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Ale pan ing. P. není starosta.

Pan dr. Karel Šplíchal: Ale může být. (Oživení v sále.)

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Jednou může být, ale pane zastupiteli, já mám tady – protože jsem tomu věnoval opravdu hodně času, tak jenom abyste měl tu pozornost, já mám dopis – pane zastupiteli - já mám dopis, který říká, že pan ing. P. nejedná za Sokol Spořilov - od pověřené osoby starostkou, to znamená, říkám, těch věcí, o kterých jsme jednali a kterými jsme prošli, je fakt hrozně moc. Takže další, kdo se hlásil – pan tajemník.

Tajemník ÚMČ pan Lanny Dudra: Já bych prosil, aby stavební úřad, který je určený k tomu, aby se řídil stavebním zákonem, aby nebyl vtahován do těchto diskusí a nebyl nucen rozhodovat něco, na co nemá puvoár. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Další přihlášený je pan zastupitel Plíšek.

Pan Mgr. Martin Plíšek: Dámy a pánové, já bych byl rád, kdyby ta debata byla více konstruktivní. Prostě s návrhem řešení by měla přijít rada a ne aby tady byl dotazován opoziční zastupitel, aby navrhl řešení. V tom případě doporučuji, aby se, pokud dřívější komise nedospěly k nějakým uspokojivým závěrům, tak aby se tato nějaká komise vytvořila, aby předsedové klubů naformulovali usnesení. Ale jestli tady bude rada pinkat na opoziční zastupitele řešení a nepřijde sama s nějakým řešením, tak je to prostě neodpovědné. Já

očekávám, jaké řešení navrhuje v této věci rada městské části a bylo by dobré, aby to tady bylo prezentováno. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Já musím reagovat. Rada nebyla ta, která předložila na toto jednání zastupitelstva do programu návrh na obnovu pomníku - to za prvé. A znova přečtu, že my jsme založili komisi a ta komise došla k závěru, tento původní pomník neobnovovat, a to v poměru hlasů 8:2, to znamená ta komise, kterou jsme založili v minulém volebním období, ta proběhla a rozhodla neobnovovat pomník v původním rozsahu. Bohužel váš zastupitel to předložil na program jednání, my o tom tedy jednáme, a pokud dojdeme k nějakému konsensu, tak samozřejmě můžeme předložit – rada vám může předložit na zastupitelstvo vizualizaci toho pomníku.

Další přihlášený je pan zastupitel Kotík.

Pan dr. Jan Kotík: My se tady všichni vyjadřujeme, že chápeme, že uznáváme tradice, chceme pomoci, chápeme motivy i pohnutky obyvatel Spořilova - těch, kteří chtějí obnovu toho pomníku, ale ve finále jim nakonec říkáme naše poselství - my vám pomoci nemůžeme, pomník nebude. Což potvrzujete i teď vy, pane starosto, když říkáte, že komise rozhodla, že nebude.

Teď návrh toho usnesení, které tady přednesl kolega Kunert, měl trošku deklaratorní charakter, nicméně na dotaz, kdo rozhodne o tom, jestli je narušena nebo není narušena ta pieta, on odpověděl, že to bude příslušná instituce, příslušný orgán. Ona je to pravda, on to bude stavební úřad, který bude rozhodovat v rámci příslušného stavebního řízení o tom, jestli vydá příslušné stavební povolení, což na ten pomník, předpokládám, bude třeba.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Za prvé - jestli takto zneužívám postavení předsedajícího - ale zaprvé já jsem říkal, že debata není o tom, jestli pomník ano či ne, rada souhlasí s tím, aby pomník na Roztylském náměstí byl.

Jde o to jenom, v jakém rozsahu a na jakém místě. Já tady mám informaci, kterou jsem vám například nedal, kde bylo, že jsme po dlouhých jednáních rozhodli - dobře, udělejme pomník v původním rozsahu, ale udělejme to na opačné straně Roztylského náměstí. To nám sbor pro obnovu pomníku opět zamítl. To místo tam bylo vyhrazené, vyčleněné, mělo by symboliku. Byla by to protiváha kostela. Bohužel zástupci sboru pro obnovu pomníku to neakceptovali.

Další přihlášený je pan zastupitel Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Myslím, že spousta věcí, které tady zazněly z několika úhlů, ukazuje, že asi nejsme ve věci postoje k té věci daleko. Myslím, že shrnout to lze tak, že patrně všichni, nebo téměř všichni zastupitelé podporují obnovu památníku v nějaké podobě. Zdá se mi, že velká část zastupitelů bere v úvahu připomínky místních obyvatel, kteří by rádi, aby to druhé pietní místo bylo řešeno v koordinaci s tímto a aby monument vznikl v nějaké modifikované podobě, která bude zapadat do parteru toho náměstí. V tom bylo v minulosti už za více starostů uděláno poměrně dost práce.

Já se obávám, že ta věc je neřešitelná na tomto zastupitelstvu, teď, tady, a navrhoval bych – protože je nové volební období, ten podnět tady je, zastal bych se pana Prchlíka v tom, on nejedná za Sokol Spořilov, on jedná za výbor pro obnovu památníku. V tom je jeho úsilí naprosto legitimní a poctivé. Takže bych navrhoval, abychom tu komisi obnovili. Komisi musí samozřejmě jmenovat rada, takže by to bylo na panu starostovi. Pokud by se tak nestalo, tak bychom se asi na příštím zastupitelstvu bavili o tom, jestli ustavit výbor pro takovou věc. Ale já věřím, že je v zájmu nás všech, aby taková komise znovu vznikla a obnovila činnost. Uvidíme, jestli se dobere k témuž, co komise minulá, nebo jestli se posuneme někam dál a v té věci nastane nějaký pokrok, který by vedl k tomu, co všichni chceme, nebo co většina z nás chce, aby ten pomník byl

v nějaké formě obnoven, aby byl obnoven tak, aby to zapadlo do toho území, aby s tím byli spokojeni jak navrhovatelé, tak místní.

Já bych navrhoval, abychom tu věc nechali na projednání na příští schůzi zastupitelstva s tím, že by v nejbližším možném termínu rada jmenovala komisi a ta by znovu projednala věci, které byly v této záležitosti nashromážděny. Děkuji za slovo.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Jako další je přihlášený pan zastupitel Krištof.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dámy a pánové, já jsem se do poslední chvíle bránil vystoupení v této věci. Ale vystoupení kolegy Plíška mě trošku rozpálilo. To je, jako kdyby v té radě neseděl, kdyby ty materiály nečetl, jako kdyby se ničeho nezúčastnil. To byla technická poznámka.

Podívejte, tady se mnoho předřečníků vyjádřilo – pomník v nějaké podobě. To je základní problém celé věci. My se shodneme, že v nějaké podobě tam ten pomník buď má být, nebo má být připomenut atd. Opravdu to nejzásadnější je, jaká to má být podoba. My jsme na to měli komisi, veřejné slyšení, čtyři architektonické návrhy toho řešení. Nakonec i to, co říkal pan starosta, to znamená, pomník víceméně v původní podobě, ale na jiném místě. Ale bohužel vždycky narazíme na to, že zastánci, kterých si jinak velmi vážím, jsou zastánci pomníku v původní podobě a na původním místě. Jak minulé zastupitelstvo v jeho složení, tak pravděpodobně zastupitelstvo v tomto složení, tak 99 % veřejnosti na Spořilově - na původním místě v původní podobě, to prostě pro ně, pro nás není přijatelné.

Jinak rada na základě všech těchto skutečností v tom minulém období reagovala. Reagovala mimo jiné tím, že zadala pokračování celé architektonické studie Roztylského náměstí. A nejenom studie, vlastně rekonstrukce celého náměstí, jehož součástí je i obnova pietního místa. S tímto tvrzením asi nebude

žádný problém, ale dojdeme na to, co je to „nějaké místo“, „nějaká podoba“. A jsme zase zpátky u toho problému.

Takže v současné době už projekt pro obnovu Roztylského náměstí od ing. arch. S. má 99 % razítek na to řešení, které rada rozhodla, které minulá rada chce a pravděpodobně i rada současná. Obávám se, že otázky pana starosty na to, kde to přesně má být, je ten kardinální problém, ke kterému se eventuálně v nějakém hlasování za chvíli asi budeme muset postavit. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Také děkuji. Pan zastupitel Kunert.

Pan Ladislav Kunert: Dámy a pánové. Pane starosto, moc mě mrzí, co jste předvedl. Informoval jste zastupitelstvo o zápisu z jednání 13. 1. 2011. V pořádku, vím, co tam je, v poměru 8:2 pomník neobnovovat. Ale velice mě mrzí, že jste neřekl, že následovala i odpověď. Nebudu citovat z té odpovědi. Všichni jste se tady vyjadřovali – tradice, a pak jste z toho udělali frašku. Byl bych rád, pokud zdůvodníte pouze jednu stranu, abyste také přečetl odpověď členů sboru, kde bylo jasně definováno k poměru 8:2, proč tomu tak bylo. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Já jsem, pane zastupiteli, říkal, že zastánci pro obnovu pomníku nesouhlasí s tím poměrem a mluví o tom, že tam byli dovoleni lidi, kteří přehlasovali ten menšinový zájem. Nevím, proč se na mě zlobíte, ten zápis z 18. ledna byl zápis, který nebyl zápisem ani z komise, ani z výboru, ani z rady. Byla to jen a jen geneze, nebo přesný popis toho, co naše jednání a kde obsahovalo.

Další přihlášený pan zastupitel Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Ještě jednou, vážené dámy, vážení pánové. Já vám chci říci jednu věc. Na jakýkoli materiál, i když se jedná o prodej pozemku

o rozloze 2 m2, dostaneme podklady a máme možnost si je prostudovat a zaujmout k tomu nějaké stanovisko. Já jsem tady na začátku vystoupil a teď zjišťuji, co je dalších materiálů, zápisů, kolik jednání proběhlo, o kterých já nevím. Já jsem tady v minulém volebním období nebyl, takže nevím, co probíhalo. Teď slyším, že je nějaká studie. Vyjádřit se k tomu, zaujmout k tomu nějaké seriózní stanovisko neumím.

K tomu konkrétnímu problému: Ano, podporuji uctění památky jakéhokoli hrdiny tohoto nešťastného státu a budu ho podporovat. Druhá věc je forma. Prosím vás, jestliže se ovšem bude jednat o parcelu č. 5842 v k. ú. Záběhlice, nebudu to moci ani náhodou podpořit, protože se nejedná jenom o památkové území, ale jedná se o území válečných hrobů. O tom jsem vás informoval ve své úvodní řeči. Je to zákon č. 122/2004. Jakékoli manipulace, které by tam probíhaly, musí mít souhlas ministerstva obrany. A protože to je patrně v této chvíli kulturní památka, navíc ministerstva kultury, ani jeden z těchto dokladů tady nemám a nevím, jak se k tomu tyto základní orgány, které se k tomu musí vyjádřit, postaví. V tom zákoně jsou samozřejmě i sankce a já nevidím důvod, proč bychom jim měli podléhat.

V případě, že bude navrženo nějaké usnesení, tak já z titulu předsedy klubu budu požadovat přestávku, abychom se mohli o tom poradit.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Já bych poprosil poslední dva zastupitele – pan zastupitel Kotík, pan zastupitel Schneider, protože už teď podle jednacího řádu přesahujeme dobu diskuse a máme tady pana ing. P. z veřejnosti, to znamená, poprosím pana zastupitele Kotíka o příspěvek.

Pan dr. Jan Kotík: Děkuji, pane starosto. Vy jste to řekl za mne. Já jsem chtěl, abychom ukončili naši debatu, i kdyby to bylo proti jednacímu řádu, i kdyby byli další kolegové zastupitelé a abychom nechali přednostně promluvit pány ze sboru, už tu čekají šest hodin.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Další, pan zastupitel Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Já promluvím jen velmi krátce, protože jak jsem říkal na začátku, já jsem proti tomu, co říkal pan kolega Štěpánek, znovu ustavovat komisi a znovu probírat to, co už jsme jednou probrali. To znamená, já si dovolím přednést návrh usnesení, který dávám jako protinávrh toho usnesení, které navrhl pan zastupitel Kunert, a to: Zastupitelstvo městské části Praha 4 podporuje obnovu piety bitvy u Zborova a památky legionářů na Roztylském náměstí na Spořičově. S tím, že doporučuji, aby do doby příštího zasedání zastupitelstva byla možnost nahlédnutí toho, k čemu se dospělo ve spolupráci s panem ing. architektem Sendlerem při práci té minulé komise, aby se každý, kdo chce, s tím seznámil a můžeme si na příštím zastupitelstvu probrat nějaké usnesení k tomuto. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Poprosím předat to usnesení návrhové komisi a nyní má slovo pan ing. Prchlík.

Pan ing. P.: Nazdar! Vážený pane starosto, vážené paní zástupkyně, vážení páni zástupci, milé zastupitelky a zastupitelé, sestry a bratři. Já jsem se díval ráno do kalendáře, kdo má dnes svátek a čemu je dnešní den zcela oficiálně zasvěcen. A to mi řeklo, že můžu něco takového, co se tady odehrávalo, čekat. Proč? Víte, čemu je oficiálně zasvěcen tento den? Je to památný den, ale teď k jaké příležitosti? Vědí to páni, včetně pana starosty, zastupitelů, zastupitelek? Vzděláváni. A já jsem vzdělavatel Sokola, já to opravuji a omlouvám se Pavlovi, ale na tom nezáleží. My jsme v Sokole od samého začátku před 149 lety, byli jsme předchůdci těch bojovníků, o kterých teď jednáte, o jejich pietě, byli zvyklí si říkat sestro, bratře a naše rozhodnutí plnit, protože jsou to obvykle věcně zaměřená rozhodnutí. Nic zisk, ni slávu, je

to sice také už zprofanované, ale bratr Tyrš věděl, proč to dát do vínku této jedinečné evropské organizaci. Dodnes nikde podobná organizace není.

A nyní připomeneme si trošku dějiny, i bratru, nebo panu starostovi Pavlovi – já myslím, že si vzpomene na tento časopis Kaleidoskop, který vyšel v době 90. výročí bitvy u Zborova. Bylo to to období, v té genezi, která nemohla být – to bychom tu seděli dlouho – nebudu vůbec komentovat to, co jsme napsali v tom vyjádření k tomu tak zvanému zápisu, k těm nesmyslům, že chceme kopat hroby, že chceme kopat kosti, že chceme kácet stromy.

To číslo parcely, přátelé, kdybyste se podívali do katastrální mapy, je celý ten čtverec a na něm bude trávník 12x12 metrů. Nám se jedná o dar tohoto malého, pane zastupiteli Choděro, nikoliv kosti a stromy, ale těch 12x12 metrů trávníku. My jsme se tam byli podívat ráno, je pečlivě ošetřován našimi firmami ze Spořilova. Děkuji.

A nyní se podíváme do tohoto Kaleidoskopu, protože tady byly jmenovány určité geneze, stovky hodin, že se tomu někdo věnuje. Já samozřejmě to nebudu počítat, protože na tom nezáleží, ale naším jasným cílem je splnit, myslím, že generační, ale i společenský úkol i této společnosti 21 let po něžné revoluci. Navštívili jsme Zborov. Pavel byl tak laskav, že podal oficiální žádost na ministryni obrany tehdejší, aby nějaký V.P. ze Spořilova mohl letět s vládní letkou za předsednictví, za vedení pana předsedy Topolánka a oficiální delegace a tam jednak uctít památku v té Haliči, nyní Ukrajina, o čemž svědčí tyto fotografie, a přinést prsť ze Zborova. Nevím, jestli pro vás slovo prsť něco znamená, mluvím o těch mladších, ale prsť je památka pro každého bojovníka. Ti, kteří to přežili, mají možnost tuto prsť obdivovat v řadě různých pomníků, které jsou po republice, ale netýkají se jenom Zborova, to jsou všechny bitvy, všech válek. A my jsme měli tu čest a já znovu děkuji Pavlovi za to, že mě tenkrát pověřil, abych tam i za něho a za vás jel a přivezli jsme tu prsť. Ta prsť je uložena na radnici, tady nahoře a čeká, až bude uložena do toho pomníku.

Já jsem si našel i původní korespondenci. S panem předstarostou Hovorkou jsme si psali a debatovali v roce jedna. Protože tenkrát byla situace, že radnice slíbila a podporovala finančně tento projekt. Ale období za Pavla bylo také štědré. V roce devět se rozhodlo, že je připraven jeden milion korun uvolnit, aby se ten pomník postavil. Zdaleka se nemluvilo o komisích, zda, proč a nač, ale byl to myšlenkový pochod logický, jestli něco chci, tak se musím o to snažit a nemůžu váhat – levá, pravá, nevím co.

Takže teď skočím dál. Znovu jsem nucen konstatovat, že tady v tom původním návrhu usnesení bylo: Zastupitelstvo společnou vůlí schvaluje dar pozemku. Jedná se o 12 čtverečních metrů na části parcely číslo 5842. To, že je ta parcela veliká, za to my nemůžeme, to je katastrální úřad. A ta část je 12x12 metrů. Kdo tam někdy byl, tak ví, že to je kus trávníku a zaměření provede samozřejmě geometr a teď, kdo rozhodne.

My jsme dostali už asi před rokem oficiální vyjádření Národního památkového ústavu, který přímo podléhá ministru kultury. Ti nedebatují o tom, jestli bude cihla napravo, nalevo, ti hlídají původnost a autenticitu těch památek. Tam zní - Pavel to má někde v šupleti: Povolujeme jedině za podmínek, že to bude na původním místě a v původní velikosti a provedení. Takže, přátelé, já nezastupuji jednoho, dva, deset Sokolů nebo pánů nebo dam, které čeká seniorský úděl, my tady zpřístupňujeme to, co vám samozřejmě nebylo nikdy řečeno. Já jsem rád a děkuji Pavlovi, že mi dal slovo a vám také, že mě trochu vyslechnete. Čili je to přímo požadavek tohoto Národního ústavu. A myslím si, že ani já, ani tady Pavel, ani tady kolega Schneider nerozhodnou vyšší podstavec, nižší, bodák doprava, doleva, to musí udělat Národní památkový ústav, který schválí konečný projekt a dá tomu zelenou, protože to je skutečně na místě národní památky České republiky.

Přátelé, uvědomte si, to je výjimečná událost pro Spořilov a Prahu 4. Kde mají národní památku v Praze? Praha 4, 8, 10. My to máme. A získalo se to tak, že skutečně ten Národní ústav tam několikrát studoval věc, udělal krásný rozbor

na základě historických skutečností. Rozmnožte to, dejte to našim milým zastupitelkám a zastupitelům, ať si to přečtou.

To není ultimatum, to je přímo příkaz. A my nemůžeme vyrukovat s jakýmkoli návrhem, který by šel proti rozhodnutí státní správy. To chci podtrhnout. Takže, přátelé, nechtěl jsem vás dlouho zdržovat, ale uvažte, že čím déle budeme zdržovat, odkládat, takové to „snad, možná“, „nějak se toho zbavte“, jako Neruda – „Kam s ním?“, to by byla velká chyba.

A ještě k těm Spořilovákům. Přátelé, já jsem se tam narodil. V době, kdy ten pomník se odhaloval, mi bylo 6 let. Můj tatínek jako ruský legionář, maminka a všichni další, ty rodiny, mnohé z nich tam žijí - hlavně jejich synové a dcery. Já chodím po Spořilově a možná potkávám jiné lidi, než s kterými se potkáváte vy. Zaprvé nerespektuji ani slovo anonyma. Jestliže se někdo nepodepíše pod stanovisko, napadá mě i další kolegy, kteří se starají poctivě, aby se tato věc povedla, s těmi nejednám.

K té komisi – ano, bylo nás 10, 8 bylo jmenováno přímo z vedení, my jsme byli doplněni za myšlenku té obnovy. Nebyl tam Historický vojenský ústav, Národní památkový ústav, hlavní město Praha, které má obrovský odbor kultury a které podle zákona převezme pak péči o ten pomník. Je domluveno, že Národní památkový ústav tuto funkci potom převezme podle zákona.

A ještě tady k panu kolegovi. Tam hrozilo, na tom Národním hřbitově, poté, co Sendlerův projekt bez projednání s Národním památkovým ústavem byl rozjet, že tam přijede buldozer a zplanýruje to. Protože jeho projekt jsou desky, na deskách by mělo být napsáno „památce bojovníků od Zborova, Bachmače, Židům, všem mrtvým“ a tak, čili to naprosto neodpovídá tomu úkolu a historickému navrácení té památky.

Já vás žádám znovu, abyste ve svých rozhodnutích se nesnažili něco už odkládat. Dejte najevo černé na bílém, co si o tom myslíte a my samozřejmě v našem úsilí budeme pokračovat. Nazdar! (Potlesk.)

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji Vladimírovi za jeho krásný příspěvek. Teď pan ing. K. B.

Pan ing. K. B.: Děkuji za slovo. Budu velice stručný. Prosím vás, magistrát na letošní rok, když, tak pan starosta mě upřesní, dává grant 500 tisíc Kč na tento pomník, pokud je to pravda, pane starosto. Čili máte tady 500 tisíc Kč zdarma od magistrátu. Zadruhé studie, jak tady řekl pan Choděra, byla vypracována za částku 275 tisíc na městské části Praha 4. Třetí věc je zásadní, 2. července 1917 byla ta slavná bitva, kdy vznikly legie, počátek českého státu. V příštím roce, 2. července 2012 je 95. výročí. Proto chtěli Sokolové a ti, co ho staví, ten pomník do té doby mít. Rád bych dal do usnesení formu, aby zastupitelstvo požádalo radu, aby výsledkem této činnosti byl pomník, který bude stát 2. července 2012 a bude otevřen slavnostně za přítomnosti pana starosty k 95. výročí bitvy u Sokolova. (?) Děkuji. (Několik účastníků tleská.)

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji za veřejnost panu ing. B.. Chtějí mluvit předsedové klubů? Nevidím. Pan Martin Plíšek.

Pan Mgr. Martin Plíšek: Ano, já si myslím, že jsou tady dva návrhy, které, jak jsem pochopil, nejdou úplně proti sobě. Bylo by určitě dobré z toho vyrobit, ať tady neděláme z toho politikum, nějaký návrh, který bude konsensuálně přijat zastupitelstvem. Já bych doporučoval, aby se předkladatelé k tomu sešli, protože minimálně první část toho usnesení mi připadala, že je prakticky totožná.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Další – pan předseda Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Já jenom upozorňuji, že jsem navrhoval, nebo žádal před tím usnesením poradu klubu na 5 minut.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Na 5 minut – 10 minut?

Pan Mgr. Jan Choděra: Myslím, že bude stačit 5. (Hlas: Neznáme návrh.) Ale ten návrh bych samozřejmě chtěl znát, a pak těch 5 minut stačí.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Dobře. To znamená, jestli tomu rozumím, je tady návrh na to, aby se oba dva návrhy spojily v jeden. Vy říkáte – potřebujeme znát ten jeden návrh. Pan předseda Lohynský.

Pan Radek Lohynský: Za klub ODS se připojuji k návrhu sociální demokracie na 5minutovou pauzu.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Ještě než se rozejdeme, odpovím panu ing. Berkovi, jestli mě poslouchá, že my jsme těch 500 tisíc vrátili magistrátu. V tuto chvíli nejsou na účtě, protože to byl grant, který jsme se snažili dva, tři roky neustále mít vyčleněný na realizaci toho pomníku. Teď už magistrátu došla trpělivost a my jsme ten obnos, těch 500 tisíc vrátili. Jinak cena toho pomníku, tak jak navrhuje pan ing. Prchlík, i když si myslím, že ta cena je nepodstatná, jenom pro vaši informaci, je někde kolem 3 milionů Kč.

V tuto chvíli využíváme návrh na přestávku, nebo na čas pro jednání klubů. Pane zastupiteli, pane radní, počkejte ještě chvíli, my neznáme to sjednocené usnesení. To znamená, jestli je možné, zeptám se pana zastupitele Kunerta, jestli má zájem na tom, připojit se k usnesení pana kolegy Schneidera v plném rozsahu, nebo jestli má zájem rozšířit usnesení pana zastupitele Schneidera o nějaký další dovětek.

Pan Ladislav Kunert: Já si s panem Schneiderem promluvím a dohodneme se na nějakém výstupu. (Veselost.)

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Pane zastupiteli, to si špatně rozumíme. Ještě jednou. Váš předseda klubu by rád, aby došlo ke sjednocení, proto tady vyzývám vás, předkladatele dvou usnesení, jestli má dojít ke sjednocení, nebo jestli si – když to řeknu ošklivě – každý budete trvat na svém, abychom si mohli dát přestávku. (Hlas: Na to chceme tu přestávku, abychom se dohodli.) Ne, tady bylo řečeno, že se sjednotí usnesení, a až se sjednotí usnesení a přečte se, sejdou se kluby. Tak jsem tomu rozuměl, jestli pan předseda Choděra mi to potvrdí. To znamená, buď můžeme dát přestávky dvě. (Projevy nevole.) Jestli vás to neuráží – je 19 hodin, můžeme mít přestávky dvě, nebo - pan předseda Plíšek.

Pan Mgr. Martin Plíšek: Ano, já bych řekl, že ty přestávky využijeme, aby se sešli předsedové klubů s předkladateli a dali dohromady jeden návrh. Nemusíme mít dvě přestávky, myslím, že stačí jedna. Předsedové klubů s předkladateli předloží návrh po přestávce. Mezi tím předsedové informují své kluby. Dvacetiminutová přestávka je asi optimální.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Jestli můžu poprosit. (Hluk v sále.) Vnímejme ještě, já vím, že to je dlouhé. Máme 19.03 hodin, to znamená, poprosil bych, abychom se tady v 19.20 všichni potkali.

(Přestávka.)

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, padl čas, je 19.20 hodin. Prosím, pojďme pokračovat dál, nebo jsem tady slyšel výhrůžku od jednoho zastupitele, že požádá o přestávku na dvě hodiny. (Veselost.)

Prosím zastupitele, aby zaujali svá místa. Opticky bych řekl, že jsme usnášeníschopni. Budeme pokračovat. Já se zeptám návrhové komise, jestli ten návrh se sjednotil nebo jestli máme stále dva návrhy.

Člen návrhové komise: Máme dva sjednocené návrhy. (Veselost.) Jestli bych je mohl přečíst, první usnesení je:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 podporuje vytvoření pietního Pomníku bitvy u Zborova a Památníku legionářů na Roztylském náměstí na Spořilově.

Druhý návrh:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá Radě městské části Praha 4 předložit členům zastupitelstva informaci k památníku na Roztylském náměstí. S termínem do příštího zastupitelstva.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Dobře. Budeme hlasovat nejdříve o prvním usnesení. Je tady technická.

Pan Pavel Caldr: Děkuji, já se hrozně omlouvám, nicméně ta žádost na magistrát ohledně peněz vždycky zněla na pomník 1. a 2. odboje, abychom se nedostali případně do problémů, když budeme žádat znovu. Nikdy se tam nemluvilo o pietním aktu – Zborov, vždycky se mluvilo o pomníku 1. a 2. odboje.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji za technickou. V každém případě my jsme grant vrátili, a pokud vím, tak jsme o nový nežádali. Takže bych to považoval za kufanditní poznámku. (Smích.)

Budeme hlasovat o prvním usnesení. Hlasujme po zvukovém signálu. (Hlasuje se. – Hlasování přerušeno otázkou z pléna.)

Pardon, o celém usnesení. Dobře, tak zpět, nehlasujme, prosím. Takže celé usnesení. Kdyby mi navrhovatel řekl, že to jsou dva návrhy – ne, dva sjednocené návrhy (Poznámka: Jeden návrh o dvou částech.) Jeden návrh o dvou částech, to je srozumitelné, takže budeme hlasovat o jednom návrhu o dvou částech. Prosím, hlasujme, po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl jednomyslně přijat.
(Číslo usnesení neoznámeno - usnesení číslo 4Z-33/2011.)

Tím jsme vyčerpali bod „Různé“, číslo 13. Budeme pokračovat bodem

14. Dotazy a náměty

Mám tady čtyři přihlášky z řad veřejnosti, nicméně zeptám se nejdříve zastupitelů – hlásí se někdo ze zastupitelů? Ano, pan zastupitel Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji, pane starosto. Možná příště si uděláme asi nějakou schůzku samostatně, ať tu nezdržuji všechny zastupitele. Nicméně měl bych několik dotazů i k průběhu dneška. Upozorňuji, že jsou to dotazy ve smyslu § 51 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze ve smyslu § 87 odst. 2 téhož zákona, čili že žádám o písemnou odpověď do 30 dnů.

První dotaz směřuje k tomu, co jsem tady otvíral na posledním zastupitelstvu – Základní škola Plamínkova, rekonstrukce sportoviště. Pokud se nepletu, bylo tam od začátku rozpočtováno 24 milionů. Já děkuji za odpověď, kterou jsem dostal v tom smyslu, že samozřejmě rozpad těch prostředků byl cca milion 200 - budu to rámcově zaokrouhlovat - na projektovou dokumentaci. Práce inženýrské činnosti je 365 000, samotná výstavba 19,9 milionu a rezerva - přeložka teplovodu cca 5,5 milionu. Nicméně jste mi říkal, že v rámci každé akce jsou takovéto rezervy už od počátku rozpočtovány.

Když se podíváme na výzvu k podání nabídky a prokázání kvalifikace - v rámci výběrového řízení k této akci – tam byla cena 19,5 milionu bez daně, s tím, že s daní, když počítám – v té době platilo myslím 19 %, nebo pokud 20, tak je to jedno – je přes 23 200 000. Čili tam vidím maximálně tak možnost nějaké inženýrské činnosti, rozhodně ne veškerých těch prací – projektové dokumentace a tak dále. Bylo by dobré, kde byly ty prostředky na inženýrskou činnost a projektovou dokumentaci v době zadávání toho výběrového řízení, když objem rozpočtu byl 24 milionů. To je k ZŠ Plamínkové.

Další záležitost je smlouva o obstarávání věci, uzavřená mezi městskou částí Praha 4 a 4-Majetkovou. Jedná se o zajištění farmářských trhů u Arkád mezi 30. 3. a 26. 7. t. r. Tady mi není jasné – v příloze této smlouvy se uvádí, že nabízená cena obsahuje náklady nutné ke splnění předmětu obstarávání s výjimkou samostatných objednávek podle článku 1 odst. 1.2, přičemž tento odstavec zní, že součástí předmětu obstarávání je zejména zajištění 30-40 stánků jednotného vzhledu vyjma stánku se speciálními produkty, dočasné elektrické připojení na provoz stánků, v případě nutnosti připojení vody, úklid celého prostoru trhu po dobu konání trhů a jednorázový úklid po skončení trhů, odpadové hospodářství, mobilní toalety, propagace trhů na místě dle požadavku objednatele a jím předložených materiálů, a to na základě samostatné objednávky. Pak dále pokračuje dohled nad dodržováním sortimentu dle tržního řádu, provoz a obsazenost trhu, trhovci atd. Mám tomu rozumět tak, že cena cca 1 200 000 včetně DPH je pouze za dohled nad dodržováním sortimentu dle tržního řádu, provoz a obsazenost trhů a veškerá nutná povolení k provozování trhů na daném místě včetně zajištění a umístění prodejního řádu a všechny ostatní činnosti, které jsou uvedeny v odstavci 1.2, tak budou řešeny samostatnou smlouvou a tudíž bude se ta cena navyšovat? To je další dotaz.

A doufejme, že dneska už jeden z posledních - nájemní smlouva mezi městskou částí Praha 4 a 4-Majetkovou ohledně pronájmu ubytovny Novodvorská. Tady k tomu by mě zajímalo - dostal jsem informace, že

předchozí nájemce, firma TZ Praha, a. s., měla nějaký dluh na nájemném. Ta výška dluhu – říkám, jsou to informace, které jsem získal, jak se říká jedna paní povídala, takže bych prosil, aby mi byly potom potvrzeny - výška dluhu přesáhla 10 milionů korun. Takže pokud je tato informace správná, tak by mě zajímalo, z jakého důvodu mohla ta výše dluhu dosáhnout 10 milionů, proč nebyla ukončena, vypovězena nájemní smlouva podle smlouvy ve třech měsících a nebylo to dlužné nájemné uhrazeno z jistiny, kterou měli zaplatit. Pokud ten dluh tam existoval, jestli vymáhala městská část, případně 4-Majetková tuto dlužnou částku řádně a včas.

Další dotaz k tomu mám, na základě čeho byly uvedeny v rámci této smluvní strany pro mne trošku zvláštní nájemní podmínky, když se tam sjednává nájem, který je odstupňován časově. Já to tady přečtu - pro období prvních tří měsíců je platba nájemného 200 000 bez daně. Pro období po uplynutí tří měsíců do 36 měsíců je tady nájemné 500 000 Kč bez daně, po uplynutí 36 měsíců 700 000 Kč bez daně. To jsou otázky, které by mě zajímaly.

Pak malinko technická. Obvykle, když jsou smlouvy o pronájmu, tak v rámci klauzulí o podnájmu třetím osobám je vyžadován písemný souhlas. Tady není to slovo „písemné“. Dávám ke zvážení, zdali to nezapracovat do dalších případných smluv.

V souvislosti se 4-Majetkovou bych rád dostal odpověď, jaká byla výše odměn statutárních orgánů za rok 2010, samozřejmě v souvislosti se zákonem o ochraně osobních údajů nepožaduji jednotlivé částky pro dotyčné, stačí mi celková suma, která byla vyplacena. Dále bych rád věděl, kolik má v současné době 4-Majetková zaměstnanců a zda slouží toto ubytovací zařízení, které podle nájemní smlouvy je pronajato 4-Majetkové, pouze k ubytování občanů městské části Praha 4. To jsou zatím dotazy, na které bych požádal odpověď. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Já také děkuji. Bereme to tak, že jste měl spojené dva příspěvky, to znamená, že jste v tomto bodě své příspěvky

vyčerpal, jinak budeme muset hlasovat o vašem novém příspěvku. Další přihlášenou je paní zastupitelka Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Dobrý večer. Já bych se chtěla na vás obrátit se žádostí jedné občanky, klientky Sdružení ABC Music, které organizuje nápravu čtení metodou Spumato. Tato organizace je v nájmu v pavilonku u základní školy na Nedvědově náměstí. Dostali teď výpověď s měsíční výpovědní lhůtou. Já jsem se při té příležitosti dozvěděla o záměru městské části, přebudovat tento pavilonek na školku. Tento záměr nechci v žádném případě zpochybňovat. Samozřejmě je potřeba dobře zvážit, zda potřebné investice budou adekvátní počtu dětí, který by se vešel do těch prostorů. Nicméně zajistit místa ve školkách považuji za absolutní prioritu.

Nicméně současný nájemce je přece jenom trošku specifický v tom, že zajišťuje, skutečně rozvíjí metodu, která může napomoci mnoha rodinám, které se potýkají s problémem dysleksie u svých dětí. Ta činnost se docela dobře rozbíhá. Tím, že teď dostali výpověď, těsně před koncem školního roku, jejich činnost je samozřejmě organizována s ohledem právě na školní cyklus, dostává je to do velkých problémů.

Takže já jsem se tady chtěla přimluvit, zda by s nimi mohlo být jednáno a případně jim nabídnuty nějaké náhradní prostory v případě, že skutečně je potřeba ten pavilonek na tom Nedvědově náměstí uvolnit. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Přihlášená je paní kolegyně Staňková.

Paní Ivana Staňková: Já bych rovnou zareagovala a odpověděla. Jedná se o paní Navrátilovou. Já jsem tam byla – neříkám, že teď, byla jsem tam loni, dívala jsem se na to. Jejím velkým problémem bylo, že měla nedostatek dětí. Aby se uživila, kromě toho splývavého čtení, které tam provozuje, začala provozovat i masáže. Pořídila si nějaké stroje a jejím hlavním problémem teď

není splývavé čtení, protože paní Navrátilová velice dobře ví, že jsme jí zajistili samostatnou třídu o 100 metrů dál v hlavní budově Základní školy Nedvědovo náměstí se samostatným vchodem. Ví to už dost dlouho dopředu, že tuto místnost má, aby se tam mohla přestěhovat. Ale tam bohužel bude moci provozovat pouze to splývavé čtení, nikoli masáže.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Děkuji. Vyčerpali jsme v tomto momentu všechny příspěvky zastupitelů. Proto poprosím podle toho, jak byli přihlášeni, zástupce veřejnosti. První je paní Petra Rejchrtová, jestli tady ještě je.

Paní Petra Rejchrtová: Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, já už se skoro v tuto hodinu bojím mluvit, jestli mě vůbec někdo bude poslouchat. Ale vzhledem k tomu, co jsem zažila minulý týden při žádostech o poskytování informací o činnosti a. s. 4-Energetická, jsem se rozhodla, že vystoupím s tímto příspěvkem.

Požádala jsem o pár informací o činnosti 4-Energetické, které se týkaly oprav a revizí na školských objektech zřizovaných městskou částí Praha 4. Vzhledem k tomu, že kolem toho vznikla spousta nejasností a spousta problémů a nakonec ty informace stále ještě nemám, tak jsem se rozhodla, že se to pokusím vyřešit tady, na zastupitelstvu. Naštěstí se to podařilo a myslím, že by bylo vhodné, aby to tady zaznělo veřejně.

Jelikož jsou tyto akciové společnosti plně vlastněny městskou částí Praha 4, tak podle právního výkladu, který jsem tady získala, má občan Prahy 4 nárok na veškeré informace, které se týkají jejich činnosti, samozřejmě pokud nějakým způsobem neomezuje poskytování těchto informací jiný právní předpis. Tomu jsem velmi ráda, myslím, že teď už se všechno vyřeší ke všeobecné spokojenosti a že informace, které kdokoli bude požadovat, dostane.

¨ Jenom bych měla takovou prosbu na závěr, protože jsem neočekávala, že je bude poskytovat někdo jiný, než dotyčná akciová společnost, kterou žádám,

jestli by bylo možné například na stránkách 4-Energetické zveřejnit, jakým způsobem má občan o tyto informace požádat a koho, protože kupodivu neodpovídá 4-Energetická, ale odbor majetku obce.

Já vám děkuji a přeji vám hezký zbytek večera.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Také děkujeme. Předposlední přihlášený je pan ing. D.J.

Pan D. J.: Rovněž dobrý podvečer. Já zde vystupuji za Společenství vlastníků Udolní 1174, což je panelák na rohu Vavřenovy a Údolní. Mám dva konkrétní dotazy buď na pana starostu nebo zastupitele. V průběhu dne už jsem s panem starostou o části těch věcí hovořil. Jedná se o to, že na minulém zastupitelstvu byl odhlasován prodej pozemku 2612/216 s tím, že ten kupující, nebo investor má zájem na tomto pozemku a na pozemku přilehlém stavět bytový dům o 14 podlažích, měl by to být pětipatrový a 14podlažní dům.

A ty dva konkrétní dotazy se týkají toho, že bych se rád tady dozvěděl otevřeně veřejné stanovisko Prahy 4, zda se záměrem investora souhlasí, či nesouhlasí v plánovaném rozsahu, či nesouhlasí se záměrem jako takovým zcela.

Druhý konkrétní dotaz se týká toho, zda městská část Praha 4 bude na úterním jednání, kde se bude řešit řízení o povolení výjimky, jelikož ta plánovaná stavba je plánována postavit ve vzdálenosti necelých 8 metrů od našeho domu a povolená vzdálenost je 43 metrů, tak jestli k tomuto řízení bude mít městská část nějaké připomínky, či zda už je přednesla, nebo zda je přednese na tom veřejném jednání. To je všechno, děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Také děkuji. Kolega Lohynský tady není, já bych poprosil, jestli bude reagovat. Dobře, tak já budu reagovat místo něho. Na vaši otázku – zaprvé je potřeba říct, že projekt Údolní se neřeší teď

poslední rok, ale řeší se posledních několik let, kdy, pokud je mi známo, tak investor chtěl na zmíněném pozemku postavit velkou administrativní budovu a teprve jednání komise výstavby - zástupců přimělo investora, aby uvažoval, zda v případě, že bude uvažovat o nové výstavbě, tak aby uvažoval o výstavbě bytové. Územní plán to tam připouští. Víme, že ten investor byl v komisi výstavby několikrát a jednalo se do této podoby.

Musím říct z pozice starosty, že mně tato podoba jakoby stále vadí. My jsme přijali na Radě městské části Praha 4 – já vám to přečtu – nicméně bude to samozřejmě vyvěšeno na internetových stránkách - že návrh objemu stavby bude řešen dle OTP, to znamená obecně technických požadavků na výstavbu, bez nutnosti udělení výjimky ze vzájemných odstupů sousedících staveb. Je to něco, o čem rada jednala, o čem rozhodla, to znamená, ten projekt podle našeho názoru, podle názoru rady městské části musí být bez výjimek. Jestli na to bude reagovat stavební úřad – já doufám, že ano – ale v každém případě stanovisko rady, stanovisko moje je, že to bude projekt bez výjimek.

Další věc, kterou jsme v radě projednali, že součástí projektové dokumentace musí být studie osvětlení a oslunění dotčených objektů, že doprava v klidu bude řešena dle OTP. Abych to nečetl všechno, například je tam i takový detail, že se bude do garáží jezdit z ulice Údolní a ne z ulice vedlejší, která bude zatěžovat zbytečně rezidenty. Mluvili jsme o tom, že tam považujeme za naprosto nesmyslné, aby tam byla například plynová kotelna, to znamená, musí být připojen na teplovod z výměníkové stanice v ulici Jílovská. Ale na tu vaši otázku, kterou jste položil, tak můj názor a názor rady je, že ten projekt má být bez výjimek.

Pracovníci z odboru kanceláře starosty nepochybně toto stanovisko sdělí při ústním řízení. To znamená, samozřejmě tam přijdou, tak jak to bývá zvykem, a toto stanovisko sdělí.

Další přihlášený je pan zastupitel Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý večer. Já bych se, pane starosto, rád vyjádřil k věci plánované výstavby v Údolní. Jak známo sídlištní celky nebyly plánovány a stavěny jenom jako jednotlivé budovy, ale jako celé koncepční urbanistické celky, které byly stavěny ve stejné periodě a bylo v nich počítáno s určitou zastavěností, s určitým podílem zeleně, s určitou vybaveností a s určitým dopravním propojením. Toto byl i případ částí Braníku a Lhotky, co nazýváme Novodvorskou. A předpokládalo se, že další správce, ať už to byl stát nebo bytová družstva, což byli nejčastější vlastníci těchto domů nebo sídlišť, budou respektovat zhruba ten záměr, a to tak, jak byl schválen už tehdy příslušnou státní správou, jako celek.

K této věci, o které teď mluvíte relativně vstřícně vůči občanům té oblasti, vůbec nemuselo dojít, protože pozemek na tom místě byl vlastněn městskou částí, která měla v rukou, co se tam bude nebo nebude dít. A hlasy vaší koalice byl ten pozemek prodán, a tím pádem občané v okolí byli uvrženi do nejistoty. Když jsem tady hlasoval proti tomu návrhu, tak jsem se ptal - byl tento návrh na prodej naházen do schránek obyvatelům, byl místně vyvěšen, co to bude znamenat, jaké jsou záruky, že tam investor nepřijde s naddimenzovanou budovou, jak se s tím potom vyrovná samospráva, která má omezené možnosti zasahovat do chodu stavebního úřadu a tak dále a tak dále. Došlo přesně na moje slova, městská část prodala svůj pozemek, kde měla to, co se na něm bude dít plně pod kontrolou a teď vydává stanoviska, nebo rozhodnutí, která státní správa musí nebo nemusí vzít v úvahu.

Takže já pevně doufám, že až zase budeme příště prodávat pozemky, že si toto uvědomíme a že neprodáme pozemek, dokud nebude zcela jasné, co se na tomto pozemku má dít. A věřím, že nebudeme prodávat pozemky v uzavřených nebo v dokončených urbanistických celcích, jako jsou sídliště, vilové čtvrti, zahradní města a podobně, protože to vždy znovu a znovu vede k bezohlednému prosazování záměru investorem, k tlaku na radnici a staví to občany místní do nevýhody. Takže já bych byl i pro, abychom se na ten případ ještě podívali a

podívali se, zda například nemůžeme na příští schůzi zastupitelstva revokovat naše usnesení, kterým vlastně jsme vystavili obyvatele té lokality do nejistoty. Děkuji za slovo. (Potlesk.)

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Jedna věc a poznámka - já nebudu mluvit tak plamenně, protože už jsem také unavený, ale v každém případě se mýlíte v tom, že městská část, respektive toto zastupitelstvo umožnilo nebo umožní výstavbu tohoto objektu. Ten vlastník má dnes pozemek, který je samostatně zastavitelný. A má možnost přijet na hlavní komunikaci, to znamená, pokud by tento projekt vznikl pouze na pozemku toho vlastníka, což jistě zjistíte, když si dáte tu práci a podíváte se, jaký pozemek ten původní, nebo současný vlastník má, tak tam se dá postavit objekt, který možná bude co se týká zastavěné plochy menší, ale ten investor to bude chtít dohnat do výšky, tak jako nám prezentoval před několika lety, ten investor to bude chtít dohnat do délky. Já si osobně myslím, že to vůbec není o tom pozemku, tak jak prezentujete, pane zastupiteli. Je to o tom, že územní plán to dovoloval, my tady řešíme chyby, které vznikly někdy v roce 99 schválením územního plánu. Já doufám, že koncept nového územního plánu bude lepší než je ten stávající, také bych si přál, aby tam bylo víc koeficientů, které budou regulovat výstavbu, ale to uvidíme.

V neposlední řadě já si osobně myslím, že městská část se chová na mnohých místech naprosto vstřícně a mohu jmenovat projekty Kaplická, kde jsme zablokovali výstavbu bytového objektu, můžu mluvit o Mezivrší, kde blokujeme několik let výstavbu projektu, můžu mluvit o Habrovce, kde investor, který dokonce je z řad arcibiskupství, tak na Krčské stráni chce postavit několik přerostlých nebo nabubřelých vil, vilových objektů. Můžu mluvit o X projektech, které jsme zablokovali. My jsme po posouzení v radě i tady v zastupitelstvu rozhodli, že je lepší, než aby ten investor zastavěl pouze svůj pozemek, aby ta výstavba překrývala i část toho pozemku, který jsme minule

prodali. Já bych řekl, že to je věc jednání. Řekl bych, že je to naprosto zavádějící informace. Paní zastupitelka Rejchrtová.

Paní Mgr Alžběta Rejchrtová: Já se omlouvám, já jsem mluvila právě s ing. Kotasovou. Pokud jde o soulad s územním plánem, vím, že toto území je vlastně stabilizované území. Takže podle Změny 1000 jsou tam určité regulativy. Když je to stabilizované území, tak by tam mělo být povoleno jenom dotváření a rehabilitace toho území. A ne rozsáhlá stavební činnost. Tento objekt je dost objemný. Ona říkala, že na to neměla vyjádření odboru územního plánu. Ale já si myslím, že toto bychom měli hlídat, aby se nám Praha 4 nezabetonovávala. Já jsem sama slyšela názor – pokud to není v souladu s územním plánem, tak to tam nesmí stát. Myslím si, že tohoto argumentu bychom měli využít.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Pan zastupitel Petr. Než mu dám slovo – já si osobně myslím, že my jako zastupitelé nemůžeme nic využít. Myslím si, že to je věcí rozhodování stavebního úřadu a jestli to je nebo není v souladu s územním plánem, to se nakonec projeví v územním řízení. Pokud vím, tam bylo první stanovisko Útvaru rozvoje města negativní a nové stanovisko investor zatím nemá. Samozřejmě vzhledem k tomu, že jste zastupitelka v prvním volebním období, rozumím tomu, že v některých případech se necháte unést, že my jsme tady bozi, kteří mohou ovlivnit úplně všechno. Není to pravda. Tady bude rozhodovat stavební úřad. Pan zastupitel Petr. Pane zastupiteli, já se omlouvám, vy máte v tuto chvíli už třetí příspěvek. Váš první příspěvek měl 7 minut 50 vteřin. Pan zastupitel Caldr.

Pan Pavel Caldr: Abychom se dostali do té 30denní lhůty, pokusím se odpovědět co se týká ubytovny Novodvorská panu kolegu Petrovi. Je fakt, že dlužné nájemné dosahuje výše, kterou jste zmínil. Nicméně je potřeba si

uvědomit fakt, že docházelo k částečným úhradám toho nájmu, taktéž tam byla tříměsíční kauce, taktéž je tam tříměsíční výpověď. Ta částka se také skládá z dlužných úroků a ze smluvní pokuty. Proto při takovémto nájmu poměrně rychle dosáhne té výše, na kterou jste se ptal.

Druhý dotaz ohledně výběrového řízení. To je přece je ne nestandardní, že někdo nabídne nějaký progresivní růst nájemného. Nevidím v tom jakýkoli problém.

Předpokládám, že jsem odpověděl na všechny dotazy.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Nyní pan zastupitel Hájek. Doufejme, že to je poslední příspěvek dnešního večera.

Pan Miloš Hájek: Děkuji za slovo. Je to můj první a poslední příspěvek. (Veselost.) Tohoto večera. Já mám námět. V souvislosti s plánovanou výstavbou bych se dotázal, zda je možno uplatnit požadavek na té křižovatce Vavřenova-Údolní, na osazení této křižovatky semafory. Je to velmi nebezpečná křižovatka, nepochybně v dohledné době nejen kvůli výstavbě, ale i v souvislosti se sousedící budovou úřadu práce, který - jak víme – je reorganizován, lze tam očekávat zvýšenou frekvenci. Takže by to bylo podle mého názoru vhodné. Mluvím z vlastní zkušenosti, protože naše služební vozidlo v nedávné době tam mělo velmi ošklivou nehodu, kterou jsme nezavinili. Je to opravdu nebezpečná křižovatka. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Díky. To je podnětné. Pane J., vy chcete ještě promluvit?

Pan D. J.: Jen velmi krátký komentář, jelikož je hodně pozdě večer. Chtěl bych poděkovat za odpověď, kterou jsem dostal. Věřím, že nám pomůžete, jak jste zmiňoval v předchozím příspěvku, nějakým způsobem, ať už právně nebo jakkoli. Nedělám si iluze, že stavbu zastavíme, ale je potřeba abychom

zminimalizovali dopady na okolní domy a na podmínky bydlení. Když, tak se potom osobně obrátím na jednotlivé členy. Rád bych to s vámi prodiskutoval. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Je tady skutečně poslední příspěvek, který má pan Jiří Nouza.

Pan Jiří Nouza: Dobrý večer, pane starosto, dobrý večer, dámy a pánové, omlouvám se, že je to tak pozdě, nicméně vedla mě k tomu šance, dostat se na jednání Zastupitelstva městské části Praha 4, abych se podíval, jak jednají kolegové, protože já jsem zastupitel hlavního města Prahy.

Z titulu své funkce v hospodářském výboru se chci zeptat na jednu věc. Jsem rád, že jsem se dostal do debaty, která se týká prodeje, nebo vůbec řešení pozemků na městské části Praha 4. V hospodářském výboru projednáváme desítky a desítky prodejů pozemků, nabývání pozemků. Mě tam zaujala jedna věc, která se řeší poměrně dlouho. Jedná se o návrh úplatného převodu části pozemku v k. ú. Krč, ten pozemek má řádově 348 m² a jde o prodej z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví Arcibiskupství pražského. Ta záležitost se řeší poměrně dlouho. Já jsem hledal v přístupu městské části Praha 4 jakési systémové stanovisko nebo hledisko. Nenašel jsem ho, a proto si tady dovolím na to se zeptat, co vede městskou část v tomto případě k zamítavému stanovisku, když všechny ostatní dotčené orgány, nebo dotčené organizace hlavního města Prahy se vyjádřily kladně. Vzhledem k tomu, že ten pozemek je v podstatě obklopen pozemky vlastníka, o kterém jsem tady mluvil, tak mi schází smysl toho, proč bránit přijetí finanční částky, která je odpovídající ceně za metr čtvereční v dané lokalitě.

Podle informací, které jsme měli na posledním výboru, dokonce i stanovisko ministerstva životního prostředí, což byl jeden z argumentů městské části pro negativní stanovisko, se vyjádřilo v tom smyslu, že pro posouzení

úmyslu investora není potřeba vypracovávat stanovisko EIA nebo – teď se omlouvám, že nemám přesně termín, který tam má být.

To byl dotaz. Pak bych apeloval na městskou část, aby pokud možno se pokusila to stanovisko změnit, protože je to příspěvek do rozpočtu hlavního města Prahy a myslím si, že by stálo za to, pokud to není nějaká systémová chyba, se vyjádřit jiným způsobem. Děkuji.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Také děkuji. Přihlášen je kolega Lohynský.

Pan Radek Lohynský: Pozemek se nachází v Krčské stráni, bývalé historické Habrovce. Investor se o tento pozemek nestará a v rámci projektu tam nakreslil předimenzované, opravdu předimenzované objekty, a proto městská část, versus komise výstavby, dávala k tomuto projektu negativní stanovisko a chce, aby tyto objekty byly sníženy, aby tam těch objektů bylo podstatně méně. Přece jenom jedná se o stávající Habrovou, Habrovku.

Pan starosta ing. Pavel Horálek: Já myslím, že ta odpověď je zřejmá. Je to přesně i v kontextu toho bodu, který jsme probírali před tím, že je tam investor, kterým není arcibiskupství, je to na pozemku arcibiskupství. Je tam investor, který podle mě už minimálně čtyři nebo pět let usiluje o předimenzované objekty v lokalitě, kde, když jsme tvořili nový územní plán, nebo nový návrh územního plánu, tak tady zástupci, občané z Habrovky byli a vyjádřili se jednoznačně proti. Musím říci, že ta situace je v tuto chvíli provizoriem, asi by bylo logické, aby tam jednou něco vyrostlo, protože dneska tam je zanedbané území, jsou tam bezdomovci, ale na druhou stranu musí ten investor mít rozum. Je to rezidenční čtvrť, která svým příjezdem je třeba naprosto rozdílná od ulice Údolní a Vavřenovy. Je to uprostřed rezidenční čtvrti na Krčské stráni.

Dámy a pánové, jestli jsme vyčerpali veškeré příspěvky a náměty, tak já vám po téměř sedmi hodinách děkuji za to, že jsme udrželi pozornost, že jsme udrželi relativně korektní jednání a přeji vám hezký večer.

(Jednání skončeno ve 20.00 hodin.)

Zapsali komorní stenografové:
J. Podvalová, J. Jáklová

* * *