

Z Á P I S

20. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 15. února 2017

na Nuselské radnici, Praha 4, Táborská 500

(Stenografický záznam)

20. ZMČ

15. 2. 201

Z a h á j e n í 5

1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 20. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru..... 1

2. Prodej bytových jednotek

a) k prodeji volné bytové jednotky č. 761/4 na adrese Žateckých 761/8, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 13

b) k prodeji volné bytové jednotky č. 1407/28 na adrese V Horkách 19, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 13

c) k prodeji volné bytové jednotky č. 1407/41 na adrese V Horkách 19, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 15

d) k prodeji volné bytové jednotky č. 1407/43 na adrese V Horkách 19, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 15

e) k prodeji volné bytové jednotky č. 1407/44 na adrese V Horkách 19, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 16

g) k prodeji volné bytové jednotky č. 711/12 na adrese Michelská 57, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 17

3. Majetkové dispozice

a) k prodeji id. 61071/63712 pozemku parc. č. 1233 v katastrálním území Krč 17

b) k prodeji pozemku parc. č. 1219 v katastrálním území Krč 23

c) k prodeji id. 12770/49551 pozemku parc. č. 1648 v katastrálním území Krč 26	
d) k prodeji pozemku parc. č. 1264/36 v katastrálním území Krč	
e) ke svěření pozemku parc. č. 1285/10 v katastrálním území Krč, do správy městské části Praha 4	28
f) ke společnému prodeji pozemku parc. č. 2591 a části pozemku parc. č. 2592/1 označené dle GP č. 2775-142/2016 jako pozemek parc. č. 2592/5, oba v katastrálním území Krč	29
g) k prodeji nebytové jednotky č. 1407/101 v domě č.p. 1407, V Horkách 19, katastrální území Nusle, Praha 4, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a na zastavěném pozemku parc. č. 418, vše katastrální území Nusle, Praha 4	31
h) k prodeji nebytové jednotky č. 428/101 v domě č.p. 428, Marie Cibulkové 12, katastrální území Nusle, Praha 4, včetně ideálních spoluvlastnických podílů na společných částech domu, na stavbě bez čp/če (jiná stavba) a na zastavěných pozemcích parc. č. 1652/1, parc. č. 1652/2 a parc. č. 1652/3	40
j) k prodeji souboru 2 staveb – garáží na pozemcích parc. č. 845/2 a parc. č. 845/3, ul. Petra Rezka, Praha 4, vše katastrální území Nusle, Praha 4	45
k) k prodeji pozemku parc. č. 140 v katastrálním území Nusle	51
l) k prodeji pozemků parc. č. 2160, 2161, 2162/1 a 2163, vše v katastrálním území Nusle	55
m) k prodeji pozemku parc. č. 310 v katastrálním území Podolí	56
n) k nabídce J. J. na úplatné nabytí jednotky č. 526 v budově bez čp/če, garáží, na pozemku parc. č. 2820/2, katastrální území Záběhlice, Praha 4	68
o) k prodeji pozemku parc. č. 2612/10 v katastrálním území Braník	70
p) k uzavření dohody o nahrazení dosavadního závazku se společností Sdruna, s.r.o.	72

4. Splátkové dohody

a) k žádosti paní M. K. o uzavření splátkové dohody	84
b) k žádosti paní B. K. o uzavření splátkové dohody	85

c) k žádosti paní E. V. o uzavření splátkové dohody	85
d) k žádosti pana M. P. o uzavření splátkové dohody	86
e) k žádosti o splátkovou dohodu H. a V. K.	87
f) k žádosti o splátkovou dohodu pana S. V.	88
g) k žádosti paní L. F. o uzavření splátkové dohody	89
h) k žádosti o splátkovou dohodu pana J. S.	90
i) k žádosti o splátkovou dohodu paní E. L.	92

5. Návrh k žádosti nájemce Gymnázium Duhovka, s.r.o., IČ 25107186, o prominutí smluvní pokuty za pozdní úhrady nájemného a záloh na služby za pronájem nebytových prostor v nemovitosti čp. 250, ul. Boleslavova 1, Praha 4, katastrální území Nusle 93

6. Návrh k uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace ve výši 150.000,- Kč příspěvkové organizaci Thomayerova nemocnice, se sídlem Praha 4 – Krč, Vídeňská 800, PSČ 140 59, IČ: 00064190 94

7. Informace ke zprávě o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 24. 8. 2016 do 14. 12. 2016 98

8. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4 103

a) finanční výbor

b) kontrolní výbor

c) výbor pro bezpečnost

d) výbor pro energetické úspory

9. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4 109

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Děkuji, že jste se dnes dostavili v hojném počtu. Poprosím, abyste si zasunuli vaše hlasovací karty, abychom mohli ověřit počet přítomných a pomalu začít. Takže ještě poprosím, hlasovací karety si zasuňte, prosím.

Takže ještě jednou dobré odpoledne, dovoluji si přivítat všechny zastupitelky i zastupitele a veřejnost. Tímto zahajuji jednání 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 a konstatuji, že bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je přítomno 36 zastupitelů. Prosím ještě ty z vás, kdo jste si nezasunuli kartu, tak tak učinite, ať tady máme kompletní sestavu. Tímto tedy konstatuji, že jsme usnášení schopni.

Z hlediska omluvenek tady mám omluvenku od pana zastupitele Lébla, který je nemocen a další omluvenku nemám. Mám ještě od Josefa Svobody, kterého zamkli někde v zasedačce, takže je na cestě a dorazí během pár minut. A pane předsedo.

Zastupitel pan František Vácha: Dobrý den všem. Já bych rád omluvil kolegyni Eismannovou z důvodu nemoci. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, organizační eviduje, omluvena paní zastupitelka Eismannová z důvodů nemoci, a pokud ještě někdo z předsedů klubů má informaci, tak ji buď teď nahlaste, nebo ji potom nahlaste organizačnímu. Děkuji pěkně, tím máme vyřízeny ty z nás, kdo pro nemoc nemohli přijít a přejeme jim brzké uzdravení.

Z hlediska minulého zasedání bych poděkoval panu Horálkovi a panu Váchovi za ověření zápisu bez připomínek, ten je, jako obvykle, u organizačního oddělení a pokud nebudou v průběhu zastupitelstva vzneseny připomínky, tak bude považován za schválený.

Ted' bych chtěl poprosit, pokud bychom měli dobrovolníky pro ověření dnešního zápisu. Hlásí se Pavel Caldr, děkuji, dalším bude - ještě bych poprosil – ano, děkuji, kolegyně Niklová. Takže máme ověřovatele.

Můžeme tedy přistoupit k projednání a schválení programu. Program byl v řádné lhůtě zaslán písemně předem a měli byste ho mít před sebou, takže odkazují na rozeslanou variantu a ptám se, jestli máte pozměňovací návrhy nebo jiné návrhy. Přihlášena je kolegyně Michková, má slovo.

Zastupitelka paní Lucie Michková: Dobrý den všem. Já bych chtěla na úvod poprosit o jednu věc, bohužel se stalo, že nás opustila paní Naděžda Kavalírová, já bych, pane starosto a vážení zastupitelé chtěla poprosit o uctění památky.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže děkuji a pojďme prosím uctít památku paní Kavalírové minutou ticha. (Děje se.) Děkuji, dalším přihlášeným je pan místostarosta Zicha.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Dobrý den, dámy a pánové. Chtěl bych požádat o stažení bodu 2 f).

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano, stažení 2 f) prodej bytové jednotky, což si jako předkladatel osvojuji. Děkuji a dalším přihlášeným je pan předseda Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne. Já mám rovněž návrh na změnu programu, a to na základě diskuse v našem klubu. Navrhuji jako nový bod číslo 4) Debata o časopisu Tučňák. Tím pádem by ostatní další body byly přečíslovány.

Dovolte mi jen krátkou technickou poznámku k tomu, co jsem ověřoval minulý zápis. Já jsem u všech připomínek nebyl, ale chtěl bych pochválit organizační za rychlé vypořádání mých připomínek. V jednom případě se stalo, že z pana místostarosty Zichy se stal pan zastupitel Patrik Šebesta a poprosil jsem, aby u pana zastupitele Zichy bylo všude uvedeno, že je zástupce starosty, protože i u ostatních zástupců starosty to tak bylo. Takže děkuji organizačnímu za rychlou spolupráci.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře, děkuji, ten návrh je jasný, bod číslo 4 Debata o časopisu Tučňák a dále posunout. Teď máme, než dám slovo panu předsedovi Váchovi, tak má pan zastupitel Petr technickou.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych se jen chtěl zeptat pana předkladatele Zichy na důvod stažení toho bodu 2 f), než o tom budeme hlasovat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já si to jako předkladatel tohoto bodu osvojuji a budeme hlasovat už bez něj. Děkuji. Teď je na řadě pan předseda Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobrý den, ještě jednou. Já navrhuji nový bod číslo 2 programu, a to Informace o memorandu, které schválila rada bez toho, aniž by to prošlo odbornou komisí nebo bylo informováno zastupitelstvo a týká se to Memorandum při trvale udržitelném území vymezeném ulicemi 5. května, Na Strži, Budějovická, Husova a pod Vršovickou vodárnou 3 v Praze 4. Zastupitelé se to dozvěděli z tisku, občany to také zajímá. Přejde mi to velice nestandardní, že se k tomu nevyjádřila ani odborná komise. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Jaké číslo, prosím vás?

Zastupitel pan Filip Vácha: Číslo 2. Ostatní potom řazeno níže.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne. Já bych požádal o stažení bodu 3 h) a 3 i), nechápu, proč se sem dávají body, které už zastupitelstvo jednou neodsouhlasilo, bez jakékoliv změny se dají na další zastupitelstvo, to je takové krátké odůvodnění. A strašně se mi líbí, že není potřeba odůvodňovat, proč se ty materiály některé stahují.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže stáhnout 3 h) jako Hedvika a i) jako Ivan. Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Zykánová, máte slovo.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Vážení kolegové, dobré odpoledne. Já bych ráda navrhla bod ve znění: Zrušení uvolněné funkce předsedy výboru pro energetické úspory a zřízení uvolněné funkce radního pro životní prostředí. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Zrušení funkce předsedy výboru...

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Uvolnění - pardon, uvolnění.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Zrušení uvolnění funkce předsedy výboru pro energetické úspory a uvolnění radního pro ŽP. Děkuji.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. A je to jako bod číslo?

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Bod číslo 2.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dvě, děkuji, s tím, že by se pak upravilo, pokud by prošly ty jiné dvojky. A posledním přihlášeným je pan zastupitel Karel Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Přeji jako všichni dobrý den, doufám, že ten den bude opravdu dobrý. A navazuji na Petra Horálka, protože ta debata vznikla na základě mojí zkušenosti, že jsem chtěl do Tučňáku napsat, nebo udělat rozhovor o výročí jednoho sportovního klubu a bylo mi řečeno, že to v podstatě nejde. A já tomu teda nerozumím, není to žádná politická věc. V minulém období jsem psal třeba o generálu Kutlvašrovi a vím, že v té redakční radě byli také žadatelem ti, kteří nenapsali ani dvě řádky pod sebe, ale přesto jsem měl tu možnost tam něco napsat. A teď bych chtěl, aby se tady o tom mluvilo s tím vysvětlením, jakým způsobem my můžeme prezentovat ne sebe, ale třeba organizaci, spolek, nebo nějaké lidi do Tučňáku. Nerozumím tomu, bylo mi to vysvětleno tím, že prostě nemůžeme, tak jsem dokonce vymýšlel, že by to byl neutrální rozhovor s občanem Prahy, že bych tam nefiguroval já nebo někdo z těch zastupitelů, tak se snažím vás požádat, abychom si tady řekli, jak na tom vlastně jsme.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Já o této věci nic nevím, jako předseda vlastně redakční rady, ale nabízím schůzku, ať se vyjasní, co se událo a co by mělo být předmětem. Takže tímto končím diskusi k programu a budeme hlasovat o těch návrzích v opačném pořadí, než nám byly doručeny.

První hlasování by byl návrh paní zastupitelky Zykánové, na zařazení bodu číslo 2 ve znění Zrušení uvolněné funkce předsedy výboru pro energetické úspory a uvolnění radního pro životní prostředí. Takže je tady technická ještě.

Zastupitel pan Jan Petr: O zrušení uvolnění předsedy pro energetické – výboru pro energetické úspory, ne zrušení funkce předsedy. Čili že předseda by zůstal, pouze by nebyl uvolněný.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. I když nemáme návrhový výbor, tak bych prosil, abychom to v té fázi programu dávali písemně organizačnímu, a tím bychom se vyhnuli těm nedorozuměním. Takže ještě pro jasnost, o čem hlasujeme, upravuji: Zrušení uvolnění předsedy výboru pro energetické úspory a uvolnění radního pro životní prostředí.

Takže děkuji za upřesnění a dávám hlasovat, kdo je prosím pro, proti, zdržel se po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

Pro 16, 1 proti, zdrželo se 17.

A technická, prosím, pan kolega Hroza. Zapněte mikrofon panu Hrozovi, prosím.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já se omlouvám, mně to vůbec nefunguje, já jsem to mačkal třikrát, byl jsem pro, takže pro zápis prosím jsem hlasoval pro.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Opravuji výsledek na 17 a poprosím, abyste zkontrolovali hlasovací zařízení, případně panu zastupiteli předali to sousední. Děkuji.

Tímto se dostáváme k dalšímu návrhu, a to je návrh pana zastupitele Bodenlose na stažení bodu 3 h) jako Hedvika a i) jako Ivan. Můžeme hlasovat o obou najednou.

Takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti a zdržel se.

(Hlasuje se.)

Pro 16, proti 0, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat.

Máme návrh pana předsedy Váchy na zařazení bodu číslo 2 Informace o memorandu o spolupráci městské části – máme to tady promítnuto přesně podle toho, jak to pan předseda řekl.

Takže budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu jako bod číslo 2. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

Děkuji. Pro 17, proti 0, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.

Pan Šebesta, máte slovo.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já jenom, že jsem hlasoval pro a neobjevilo se tam nic, takže plus jeden. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Bylo zaznamenáno. Budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Horálka na zařazení bodu číslo 4) Debata o časopisu Tučňák, po zaznění zvukového znamení pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

Pro 16, proti 0, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Takže budeme hlasovat o návrhu jako celku s tím, že je vypuštěn bod 2 f). Kdo je prosím pro, proti, zdržel se po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

Pro 29, proti nikdo, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

Děkuji. A můžeme přistoupit k prvnímu bodu, a tím je

Zřízení návrhového a volebního výboru

Mám tady nominace a poprosím předsedy klubů, aby mě zkontrolovali, kolegyně Cingrošová za ODS, kolega Bendl za Trojkoalici a kolegyně Krejčová za ČSSD. Prosím další kluby, aby sdělili své nominanty. Slovo má pan předseda Janouškovec.

Zastupitel pan Viktor Janouškovec: Dobré odpoledne. Za náš klub nominuji pana Vaňka.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano, je navržen pan zastupitel Vaněk za klub Tučňák, STAN. A ještě další dva kluby, případně pokud chce některý klub doplnit. Ne, děkuji, takže máme čtyři nominace, kolegyně Cingrošová, kolega Bendl, kolega Vaněk a kolegyně Krejčová.

Dávám hlasovat po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti a zdržel se.

(Hlasuje se.)

Děkuji, 38 je pro, 1 proti a nikdo se nezdržel.

Číslo usnesení je **20Z - 1/2017**.

Takže poprosím nově zvolené členy návrhového a volebního výboru, aby se ujali svých funkcí a posadili se na jim vyhrazená místa. (Děje se.)

Tím můžeme přistoupit k bodu číslo

2. Prodej bytových jednotek

kde jsme stáhli bod f) a slovo má pan místostarosta Zicha.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Vážené dámy a pánové, dovoluji si zahájit prodej bytových jednotek **v bodu 2 a)**. Předkládám návrh prodeje volné bytové jednotky na ulici Žateckých 8 včetně ideálního podílu na nemovitostech za nejvyšší nabídku kupní ceny 3,050.000 korun, jedná se o prodej z vlny 4 c) privatizace.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 2 a). Uzavírám diskusi k bodu 2 a) a dávám hlasovat, kdo je prosím pro, proti a zdržel se po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

Omlouvám se, vynechal jsem návrhový výbor, že by nám sdělili číslo usnesení.

Členka návrhového výboru: Usnesení 20Z-3/2017 ve znění předneseném radou. (Sděleno špatné číslo usnesení – správně má být 20Z-2/2017.)

Číslo usnesení je **20Z - 2/2017**

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Pro bylo 28 zastupitelů, (další data sdělena nesrozumitelně).

Můžeme jít **k bodu 2 b)**. Je něco špatně?

Předkladatel má slovo, děkuji.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Jsme u bodu 2 b) k prodeji volné bytové jednotky V Horkách 19 za nejvyšší nabídnutou cenu 2,600.000 korun. Jedná se o doprodej bytů z kategorie privatizace 11 domů.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, promiňte, do diskuse se hlásí paní kolegyně Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. Já jenom malou poznámku. Prodej bytových jednotek v této ulici V Horkách 19 - ve všech materiálech se píše, že je tam 43 bytových jednotek, z nichž 41 již bylo prodáno. Ale přitom my dnes prodáváme 4 bytové jednotky, něco mi nesedí.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: To je aktuální stav, my nevíme, jestli se to dnes prodá nebo neprodá, nevíme, jak rozhodnou zastupitelé, takže stav v době, kdy se vypracovával materiál, je 41 prodaných bytových jednotek.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Ze 43? Když dnes se prodávají 4.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Máme 43 bytových jednotek a z toho je 41 s tím dnešním uvolnit – prodaných.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Včetně?

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Ano.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Jo, aha, dobře, tak děkuji, ale vždyť ještě nevíme.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře, takže můžeme dát slovo dalšímu přihlášenému, tím je pan předseda Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já jsem měl úplně stejný dotaz, protože 41 plus 4 není 43. To znamená, že opět nám je předkládán nebo je zaměněn úmysl rady něco prodat za to, že se to opravdu stalo. To

znamená ve všech těch důvodových zprávách je uvedena chybná informace. Takže jestli to počítám správně v tuto chvíli je tam 43 bytových jednotek, ale prodáno není 41, ale o 4 méně, to znamená 37, takže já poprosím příště o lépe připravené důvodové zprávy. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já eviduji, závěrečné slovo má předkladatel. Nevyužívá, takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu kdo je pro, proti a zdržel se.

(Hlasuje se.)

Pro 28, proti nikdo, zdrželo se 9. Omlouvám se opět výboru, ještě nám řekne číslo usnesení.

Členka návrhového výboru: Já bych ještě opravila minulé usnesení 20Z-2/2017. A to, co jsme teď schvalovali, bylo 20Z-3/2017. Děkuji.

Číslo usnesení je **20Z - 3/2017**

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Omluva je na mé straně a můžeme přistoupit **k bodu 2 c)**.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Bod 2 c) prodej volné bytové jednotky v ulici V Horkách 19 nejvyšší nabídce 2,662.000 z 11 domů vlny privatizace.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Otvírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Schvalujeme usnesení 20Z-4/2017 ve znění předneseném radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

Pro 29, proti nikdo, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít **k bodu 2 d)**, jako David.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: K prodeji volné bytové jednotky v ulici V Horkách 19 nejvyšší nabídce z 11 domů vlny privatizace.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, a proto dávám slovo návrhovému výboru.

Členka návrhového výboru: Schvalujeme usnesení 20Z-5/2017 ve znění předneseném radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

Pro 30, zdrželo se 10. Návrh byl přijat. Děkuji.

Můžeme **k bodu 2 e)** jako Emil.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh prodeje volné bytové jednotky V Horkách 19 nejvyšší nabídce 2,583.259 korun z 11 domů vlny privatizace.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, poprosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Schvalujeme usnesení 20Z-6/2017 ve znění předneseném radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

Pro 30, nikdo proti, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

Bod 2 f) jsme nezařadili na jednání, a proto můžeme pokračovat posledním bodem „dvojky“, **a to je g)** jako gorila.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh prodeje volné bytové jednotky na adrese Michelská 57 nejvyšší nabídce 2,738.099 ze 4 c) vlny privatizace.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Schvalujeme usnesení 20Z-7/2017 ve znění předneseném radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

Pro 30, proti nikdo, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

Tím máme ukončen bod číslo 2 a dostáváme se k bodu

3) Majetkové dispozice

kde body a) až e) se týkají pozemků pod privatizovanými domy, po případě přílehlých pozemků a slovo má předkladatel.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Bod 3 a) předkládám návrh prodeje ideálního podílu pozemku číslo 1233 v katastrálním území Krč, funkčně souvisejícího s bytovým domem SVJ, a to za cenu 1,270.000 korun vlastníkům jednotek kromě jednoho z nich z důvodů úmrtí. Prodej této části podílu bude řešen samostatně následně po dokončení dědického řízení. Kupní cenu budou hradit vlastníci jednotek ve splátkách po dobu 20 let. Součástí prodávaného pozemku je pomník padlých v revoluci 1945 a tímto prodejem přechází na nového vlastníka povinnost dle zákona o válečných hrobech a pietních místech. Nový vlastník má dle tohoto zákona povinnost zachovat volný přístup k tomuto

pomníku a o pomník se starat a udržovat. S těmito skutečnostmi bylo SVJ informováno a souhlasí s nimi. V podrobnostech odkazují na důvodovou zprávu.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře, děkuji. Dotaz na pomník a jeho osud a vůbec jeho existenci padl právě na schůzi s předsedy klubů, takže předpokládám, že i k tomu bude první příspěvek pana předsedy Horálka, prosím.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já jsem, rád, že pan předkládající se vyjádřil k tomu pomníku, že podle zákona, nikoli podle předkládané kupní smlouvy jsou oni povinni se nejen o něj starat, ale jak jsem tady slyšel zajistit přístup. A já jsem na schůzce předsedů klubů prosil, jestli by během úterka mohl ten pomník, pomníček být vyfocen, abychom si dokázali představit, jak vypadá. Je to 100 metrů od Budějovické. Děkuji, takže je přímo u plotu, proto jsem ho neviděl. Beru na vědomí, které bude i ve stenozáznamu, že podle vašeho názoru dle zákona musí to družstvo zajistit volný přístup. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano, je to tak, bylo zároveň zdůrazněno v úvodní řeči, děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den. Já jsem se chtěl zeptat, tam se řeší nějaká věc po úmrtí nájemníka, co znám privatizaci, tak ono se to dokonce stalo i v našem domě, když šel do privatizace. Ten byt se normálně vrátil městské části zpátky a prodával se úplně jiné osobě a ne tak, že by dědicové ten byt měli nárokově si ho odkoupit. Jak to vlastně je v tomto případě? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych měl jenom dotaz – v důvodové zprávě jsem se dočetl, že je využíván jako zahrada k bytovému domu číslo popisné 554 v k. ú. Krč. Já bych se chtěl zeptat, jestli v současné době je těmi nájemci nebo budoucími vlastníky využíváno, případně je to právně ošetřeno, využívání toho pozemku jako zahrady v současné době. Zda tedy v případě, pokud je využíván, zda je

tam nějaký právní smluvní vztah, na základě kterého ty pozemky se dají využívat a je na ně zajištěn přístup, zajímá mě to jako zástupce vlastníka, této městské části, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Omlouvám se, ještě je přihlášená paní předsedkyně Machová, máte slovo.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Dobrý den. Já bych se chtěla zeptat, když jsem se dívala na ty částky u jednotlivých kupujících, tak jsou velmi nízké, proč je tam 20 let, to budou splácet 100 korun měsíčně? Nešlo by to zkrátit celou část. Kdo to bude 20 let hlídat, jestli stovka přišla. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Ještě s druhým příspěvkem pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo, ještě bych měl doplnění a chtěl bych požádat pana předkladatele, jestli by na ty dotazy, které se tady vznesly, mohl odpovědět před uzavřením diskuse tak, abychom mohli případně reagovat na sdělení, která se dozvíme, protože v opačném případě bychom museli zase žádat o otevření diskuse. Myslím, že takto by to bylo poněkud jednodušší, tak, abychom mohli opravdu vést diskusi a dozvědět se nějaké informace, nejenom koukat po tom, že se nám možná odpoví, ať na to můžeme reagovat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Ještě je přihlášen pan místostarosta Kovářík.

Místostarosta pan Zdeněk Kovářík: K panu kolegovi Šebestovi, v tomto případě se nejedná o dědické řízení v případě nájemníka, ale dědické řízení v případě vlastníka. Zemřel vlastník té jednotky, nikoliv nájemník té jednotky, v tomto případě my nemůžeme prodat někomu jinému, čili v rámci dědického řízení přejde na toho, kdo bude dědicem. Myslím, že je třeba odpovědět tímto způsobem.

Pro paní kolegyni Machovou naprosto souhlasím, že by bylo nejlepší to udělat bez splátek, když jsme zavedli tuto možnost pro jednotlivé kupující, že mohou jít až na dvacetileté splátky, tak musíme dodržet pro všechny stejné podmínky. A i když u někoho je to úplně nelogické, že je ta splátka stokorunová, pokud ty podmínky u jiných dáváme, tak musíme i tomu, komu to

vychází 100 korun, pokud to chce, to umožnit. Není to úplně vhodné, ale oni o to projeví zájem a tím pádem, když jsme tyto podmínky stanovili, tak je musíme dodržet i přitom, když je to kolem stokoruny, vím, že to nedává logiku, ale prostě rovnost podmínek musíme dodržet pro všechny, i když je to stokoruna.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Jenom si dovoluji upozornit, že v bodech a) až e), v bodech k) až m) a o), tak se jedná o prodej pozemku pod domy, nebo pozemků přilehlých k domům, které už byly dříve privatizovány, takže těm vlastníkům jednotek - takže závěrečné slovo má předkladatel, k bodu 3 a).

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Jen pro pana Šebestu, že nezemřel nájemník, ale vlastník, 20 let splácení – je to jistá motivace pro nějaké jednání, když jednáme o prodeji těchto pozemků jak pod domem, nebo přilehlých, tak mnohdy i stokoruna pro důchodce, který žije sám, dostává důchod asi 9.000, tak ta stokoruna opravdu někdy rozhoduje o tom, jestli to má zaplatit ihned nebo po dobu 20 let. A co se týče užívání přilehlého pozemku, tak to bude předmětem dalšího jednání a případné úhrady bezdůvodného obohacení.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže technická, pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já bych měl faktickou, na všechny kolegy zastupitele dotaz, jak chceme jako zastupitelé hlasovat pro něco, o čem nemáme informace. Tady pan předkladatel říká, že případné bezdůvodné obohacení, pokud tam nějaké je, takže se teprve bude řešit. Takže já se ptám, jak je možné, že to jako předkladatel neřeší dopředu, jestli prodáváný majetek, který prodáváme, nebo máme záměr prodat novému vlastníkovi, jestli ten nový vlastník vůči nám nemá nějaké závazky, které by měl uhradit. Jak se teda chceme domoci potom práva úhrady, když pokud vznikne nějaká pohledávka vůči městské části, takže nejsme přece schopni potom z nich tu pohledávku dostat. My se s nimi budeme soudit, aby nám něco zaplatili? (Starosta: Děkuji. – hovoří oba řečníci najednou.) Na to teď můžeme jasně upozornit – já bych jenom dopověděl myšlenku, pokud máme na ně nějakou páku, kterou je, že oni chtějí pozemek, přece předtím by měli vydat případné bezdůvodné obohacení. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Upozorňuji, že diskuse už byla uzavřena a technické a faktické prosím, aby byly skutečně využity pouze k faktické, nikoliv k diskusi. Takže slovo má pan zastupitel Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji. Já jenom žádám o znovu otevření diskuse, vzhledem k tomu, že zazněly informace.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Procedurální návrh, takže o něm necháváme hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro, proti, zdržel se?

(Hlasuje se.)

Pro 27, proti nikdo, zdrželo se 6. – 30 pro, proti nikdo, zdrželo se 6. Diskuse je znovu otevřena. Přihlášen je pan zastupitel Vácha, předpokládám tedy.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji, děkuji kolegům, že nám umožnili pokračovat v diskusi. Já bych se zeptal pana předkladatele. Teď zazněla otázka, na kterou nezazněla úplná odpověď. Má k nám kupující nějaké dluhy, má k nám nějaké pohledávky? Respektive, byl uzavřen na ten pozemek nějaký smluvní vztah, nějaká nájemní smlouva? Ano nebo ne. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den, ještě jednou. Já bych chtěl jenom připomenout neoprávněné obohacení vzniká samozřejmě ex lege a vzniká na základě toho, že někdo neoprávněně užíval cizí majetek. Může to mít samozřejmě i rovinu trestně právní, a to pokud se přesáhne určitá zákonem, judikaturou dosažená částka neoprávněného obohacení, potom se jedná o trestní čin ještě a jenom připomínám promlčecí lhůty na občansko právní vymáhání neoprávněného obohacení bohužel běží. A pokud je městská část, to znamená vedení městské části liknavé, tak jenom upozorňuji, vážení zastupitelé, vážení radní, máte hmotnou odpovědnost v celém svém majetku, takže aby vám také nesebrali úplně všechno. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Připravte se k hlasování k procedurálnímu třetímu vystoupení pana zastupitele Petra. Kdo je pro, proti, zdržel se?

(Hlasuje se.)

Pro 32, 1 proti, zdrželi se 4. Má slovo pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji kolegům, že mi umožnili opět vystoupit, byť si myslím, že v nové diskusi to není potřeba, ale v každém případě za to děkuji. Jenom abych uvedl na pravou míru - já nezpochybňuji záměr prodeje. Určitě je dobře, že ten pozemek se prodá, prodá se vlastníkům, protože v podstatě ti budou mít nejlepší zájem se o tu zahradu starat a nějakým způsobem ji využívat. Já pouze říkám, že jako zastupitelé bychom měli rozhodovat s plnou znalostí stavu věcí a s plnou odpovědností. Pokud se tady dozvídám, že v podstatě neznáme skutkový ani právní stav dané věci, tak se ptám, jak chceme jako zastupitelé opravdu rozhodnout? V podstatě pokud tady teď rozhodneme o prodeji, zbavujeme se jediného nástroje, kterým můžeme na budoucího vlastníka tlačit, aby zaplatil potencionální bezdůvodné obohacení, pokud tam nějaké vzniklo. Ale my v tuto chvíli nevíme ani, jestli nějaké vzniklo. Proto jsem se na to ptal pana předkladatele, radního pro majetek. Přijde mi, že tento materiál není zpracován tak, aby o něm zastupitelstvo mohlo hlasovat, a netýká se to pouze tohoto materiálu. Týká se to řady dalších materiálů, a proto dávám ke zvážení panu předkladateli, zda tento materiál nechce stáhnout, dopracovat ho, abychom znali opravdu skutkový stav toho daného prodávaného majetku a předložit to na příští jednání, to asi velice rádi podpoří ti z nás, kteří dojdou k tomu, že ten materiál jako takový bude zpracován alespoň po formální a věcné stránce tak, abychom znali skutkový a právní stav věci. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Pan zastupitel Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já se připojuji ke kolegovi, který navrhoval stažení, ano, navrhuji, aby to stažení předkládající zvážil. Já navrhuji stáhnout tento materiál. Pana předkladatele jsem v minulých diskusích žádal, aby předkládal kvalitnější materiály. Ted' žádám pana starostu, aby dohlédl, aby zastupitelstvu radní předkládali kvalitnější materiály, protože je mi to opravdu líto. Ten pozemek se má prodat. Ti lidé ho chtějí koupit, není v tom problém

jim ho prodat, ale my musíme vědět, jak se věci mají. Prosím vás, nezlobte se, ale takhle to nejde. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Uzavírám diskusi a závěrečné slovo má předkladatel.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Děkuji za závěrečné slovo. Jenom doplním, že není k dnešnímu dni evidován žádný dluh a není podepsána žádná nájemní smlouva.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře. Děkuji. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. Pardon, omlouvám se, takže já si teď jenom ujasním s panem Váchou – vy jste říkal, že nedáváte jako protinávrh? Já se velice omlouvám, já jsem rozuměl, že nedáváte, takže to jsem tady jenom špatně slyšel. Čili beru zpět to, co bylo v tuto chvíli vyřčeno a máme procedurální návrh přerušit projednávání tohoto bodu nebo stáhnout? Stáhnout ze schůze zastupitelstva, čili ukončit jeho projednávání a stáhnout ze schůze zastupitelstva. Kdo je prosím pro, proti a zdržel se, po zaznění zvukového signálu?

(Hlasuje se.)

Pro 12, proti 2, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat.

Ještě jednou se vám omlouvám a dávám slovo návrhovému výboru.

Členka návrhového výboru: Takže hlasujeme o usnesení 20Z-8/2017 k bodu 3 a), ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

Pro 29, nikdo proti, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

Jsmo u bodu 3 b) jako babička.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Dalším návrhem je prodej pozemku parcelní číslo 1219 v katastrálním území Krč, funkčně souvisejícího s bytovým domem SVJ za cenu 726.000 za účelem správy domu a pozemku. Kupující bude kupní cenu splácet ve splátkách po dobu deseti let. V podrobnostech odkazují na důvodovou zprávu. Ještě si dovolím jenom doplnit, že ani u tohoto pozemku není evidován žádný dluh ani není sepsána žádná nájemní smlouva.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Přihlášeným je pan kolega Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych v tomto případě chtěl ohlásit střet zájmu, protože jednou z členek společenství vlastníků je moje žena.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Toto je v zápisu, hlasovat samozřejmě můžete a z hlediska zákona o hlavním městě Praze je povinností učiněno za dost a dalším přihlášeným je pan zastupitel Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobrý den ještě jednou. Já bych chtěl oznámit střet zájmů, jak tu zaznělo, jeden člen našeho klubu je manželem nabyvatelky možné, tím pádem celý klub je ve střetu zájmu. Děkuji. (Smích v sále.)

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže to je další – já jenom připomínám, že by musela vzniknout výhoda nebo újma té osobě blízké, takže skutečně si myslím, že se to týká jenom pana kolegy Hrozy, ale respektuji to. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám pouze dvě věci, jednak tentýž případ, co byl v bodu 3 a), čili že nemáme žádné informace, které by byly o tom, zdali je využíván, či není, tudíž nevíme, jestli vznikl nebo nevznikl. Druhá věc, nejedná se pouze o střet zájmu, ale já jako zastupitel jsem podepisoval Etický kodex, tudíž v podstatě hlášení kolegy Váchy, jako předsedy klubu se týká i porušení Etického kodexu, kde je uvedeno, že má politickou vazbu, čili že z tohoto důvodu je hlášen celý klub, nikoliv pouze kolega zastupitel Hroza. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Nechtěl bych vidět situaci, pokud by to byl člen klubu, který by měl 23 zastupitelů, ale ta situace tu naštěstí není, takže pojďme k dalšímu přihlášenému, což je pan kolega Šebesta. Máte slovo.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: To je jen taková - ještě k tomu, jak jste, pane starosto, sám říkal, my máme za povinnost to jenom nahlásit. Já jsem obdobnou věc pro svého zaměstnavatele řešil na ministerstvu vnitra a tam nám bylo opravdu též doporučeno, aby se to hlásilo i v takovýchto případech s tím, že hlasovat se jako smí. A mám i osobní zkušenost v minulém volebním období se to týkalo i mé osoby, ačkoliv jsem nebyl zastupitel, tak celý klub TOP 09 to hlásil též, takže my děláme jenom to, co nám říká zákon. Děkuji. To byla opravdu jen taková technická spíš, díky.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže pan zastupitel Lacko.

Zastupitel pan Radek Lacko: Dobrý den, já bych se chtěl zeptat pana předkladatele, jak je to s tou dobou splácení, protože tady je například deset let, takže asi to není úplně tak, že to dogma těch 20, je to pro všechny, jestli nám může k tomu něco říci. Děkuji.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Je to dobrovolné - maximálně je 20 let, ovšem se můžeme domluvit na jednom až 20 let, nebo formou úhrady hotově, je to na zvolení kupujícího.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já bych možná předkladatele doplnil, tato možnost vznikla praxí, která byla následně doplněna přímo do pravidel a v těch pravidlech je to skutečně tak, že může využít až 20 let. Ještě je tady technická nebo faktická.

Zastupitel pan Jan Petr: Jedná se o faktickou. Já bych pouze chtěl upozornit pana předkladatele, že opravdu částky 500, 600, 800, 900 tisíc není možné platit hotově, asi jsem pochopil tak, že je možné to zaplatit jednorázově bezhotovostním převodem na účet. Tolik asi technická, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za faktickou poznámku. Končím diskusi a prosím návrhový výbor. Omlouvám se, ještě závěrečné slovo předkladatele.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Nemám.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a teď prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Hlasujeme o usnesení 20Z-9/2017 ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

Pro 31, nikdo proti, zdrželo se 6. Děkuji.

Jsme v bodě 3 c).

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh doprodeje ideálního podílu na zastavěném pozemku 1648 v katastrálním území Krč, náležící k bytové jednotce kupujících manželů. Podíl se navrhuje prodat za cenu dle cenové mapy 342.720 korun, ostatní vlastníci koupili podíly na zastavěném pozemku již v roce 2011. Jedná se o nové majitele bytové jednotky.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych měl dotaz na pana předkladatele, zda původní majitelé, noví majitelé měli uzavřenou nájemní smlouvu na část toho pozemku, který se teď má prodávat a v případě, že ne, jak je řešeno případné bezdůvodné obohacení. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Uzavírám diskusi a závěrečné slovo má předkladatel.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Jak jsem říkal, jedná se o nové majitele bytové jednotky, proto bylo mnohem jednodušší než sepsat nájemní smlouvu, dohodnout se rovnou na koupi.

(Připomínka z pléna.)

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Nebylo slyšet, jestli můžeme zopakovat.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Jedná se o nové majitele bytové jednotky, proto jsme přistoupili než k sepsání nájemní smlouvy rovnou ke kupní.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Ale skutečně faktická.

Zastupitel pan Jan Petr: Jenom faktickou, žádám o znovu otevření diskuse. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže procedurální návrh. Kdo je pro znovu otevření diskuse? Po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

Pro 27, zdrželo se 6.

Diskuse je znovu otevřena. Slovo má pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo a za znovu otevření diskuse. Vážený pane předkladateli, to, co tady říkáte, mě velice překvapuje. Vy říkáte, že raději než abych se řídil svojí zákonnou povinností, tak si prostě budu dělat, co chci. Vy tady jste placen jako radní, jste zvolen občany a máte zastupovat zájmy městské části. V zájmu městské části rozhodně není přicházet o peníze, i kdyby se mělo jednat o marginálie z hlediska celkového rozpočtu. Nicméně máte povinnost postupovat v souladu s právními předpisy. Já se ptám, na základě čeho oni užívají pozemek, který je ve vlastnictví městské části a vy mi odpovídáte než abych řešil právně správně to, že s nimi uzavřu nájemní smlouvu na daný pozemek, byť v podstatě za pár korun, což mám v kompetenci

radu v zásadě, tak místo toho budu chodit na zastupitelstvo x dní, týdnů, měsíců, po tom, co se oni stali vlastníky jednotky a budu žádat zastupitelstvo, aby schválilo prodej a nebudu řešit bezdůvodné obohacení nebo škodu, která v tomto případě mohla vzniknout městské části. Já děkuji za vaše vysvětlení.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Ještě chce předkladatel závěrečné slovo?

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Případně, jestliže tam došlo k nějakému obohacení, tak před zápisem do katastru to bude řešeno.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Hlasujeme o usnesení 20Z-10/2017 ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

Pro 27, nikdo proti, zdrželo se 15. Návrh byl přijat.

A jsme v bodě 3 e) jako Emil.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Jsme v bodě 3 d).

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Omlouvám se, jsme v bodě 3 d) jako David, velice se omlouvám.

Zastupitel pan Lukáš Zicha: 3d).

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: 3d), jako David. Velice se omlouvám.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Jedná se o prodej zastavěného pozemku pod bytovým domem za cenu dle cenové mapy 1.800,000 Kč. Kupující bude kupní cenu splácet po dobu 20 let.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano, děkuji. Do diskuse se nikdo nehlásí, proto poprosím kolegyni Krejčovou.

Členka návrhového výboru paní Dominika Krejčová: Takže hlasujeme o usnesení 20 7-11/2017, ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

Pro: 31, nikdo proti: zdrželo se 11. Návrh byl přijat.

A teď tedy avizovaný **3e).**

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Bod 3e). Předkládám ke schválení návrh žádosti městské části o svěřeni pozemku č. 1582/10 v katastrálním území Krč, do správy městské části Praha 4 z důvodů sjednocení správy bytového domu a pozemku, kdy dům byl svěřen do správy městské části, pozemek nikoliv. V podrobnostech odkazují na důvodovou zprávu.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano, děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného... Vidím přihlášeného, takže otevírám diskusi a slovo má pan zastupitel Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Mě tady zaujala jedna věta v důvodové zprávě. Cituji: „V současné době byla privatizace bytového fondu městské části Prahy 4 ukončena.“

Mám to chápat tak, že tato koalice již privatizaci ukončila a dále se privatizací nebude zabývat? Děkuji za případnou odpověď.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, slovo má paní zastupitelstva Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Já jsem měla stejnou poznámku, takže by mě zajímalo, jestli to bylo sděleno také občanům, kteří se o to zajímají. A kolikrát tady vystupují v interpelacích na toto téma, ale já jsem žádnou takovouhle konkrétní odpověď zatím neslyšela. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan místostarosta Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Ani paní kolegyně Zykánová, ani pan kolega Horálek, ani nikdo jiný takovou odpověď ani slyšet nemohl, protože k žádnému ukončení privatizace ani nedošlo. Ta věta není šťastně napsaná, protože v materiálu je ta důvodová zpráva v tomto zavádějící. Tam mělo být napsáno, že tento objekt není zařazen do privatizace, tudíž se tohoto objektu privatizace netýká. Ta věta není napsána v důvodové zprávě správně a měla by být zdůvodněním pro hlavní město Prahu správně uvedeno, že to od města chceme svěřit proto, že tento dům není zařazen do privatizace a

my ho chceme dále spravovat a chceme tam dále mít nájemní smlouvy. Tak jak ostatně již zastupitelstvo v minulosti již rozhodlo, a proto chceme svěřit tento pozemek. Čili důvodová zpráva není šťastně napsána a děkuji za pozornost kolegům, kteří si toho všimli.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Takže to směřovalo především k odboru. Závěrečné slovo má předkladatel.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Já ještě jednou doplním, aby měl zapsanou odpověď pan zastupitel Horálek, že vedení městské části zatím neuvažuje o globální privatizaci celých bytových domů. Samozřejmě privatizujeme bytové jednotky každé zastupitelstvo, ale velké privatizace celých bytových domů zatím není v plánu.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Dominika Krejčová: Takže schvalujeme usnesení 20Z-12/2017, ve znění předloženém Radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

Pro: 37, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

A jsme v bodu 3f).

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Dalším materiálem je návrh společného prodeje zastavěného pozemku č. 2591 a funkčně související geometricky oddělené části pozemku 2592/1. Oba katastrální území Krč. Kupujícím, bytovému družstvu, za cenu dle cenové mapy zastavěného pozemku a ve výši 1.183,630 Kč a za cenu souvisejícího pozemku ve výši 802,680 Kč, stanovenou znaleckým posudkem. Družstvo bude kupní cenu splácet po dobu 20 let.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, slovo má pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já využívám faktickou. Jestli jsem správně rozuměl, tak jste hovořil, pane předkladateli, o pozemku 2592/1? No zaznělo to tady.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Za b), část pozemku parcely č. 2592/1.

Zastupitel pan Jan Petr: Čili že pozemek 2592/1 chceme prodávat. (Z pléna 2592...) Já právě proto se ptám pana předkladatele. Já jsem pochopil, že chceme jako městská část prodávat pozemky 2591, který je zastavěn budovou, což je vlastnictví bytového družstva. A potom pozemek oddělený v geometrickém plánu 2592/5. Tak, aby byl zajištěn přístup ke komunikaci. To je to, co jsem pochopil z materiálů, že se má prodávat. Respektive prodávat 2592/5. A tudíž 2592/1 si ponecháváme jako městská část ve vlastnictví. Protože trochu mě zmátlo, že pan předkladatel ve svém úvodním slovu říkal jiná čísla pozemků, že se budou prodávat. Takže pokud takto je to správně, to, co jsem teď řekl, že se bude prodávat pozemek 2592/5, tak se ptám, jaké záměry má městská část s pozemkem 2592/1? Protože samozřejmě pokud jsem četl zprávu,

tak se říká, že 2592/5 je nezastavitelný, nebo respektive těžko zastavitelný, s ohledem na emisní a hlukové limity z blízké Vídeňské.

Nicméně pokud tam, kolegové, nebo vážené kolegyně, jezdíte, tak si určitě všimnete, že se tam staví na těch zahradách řada administrativních budov, které tyto limity splňovat nemusí. Ba naopak, je to asi záhodno tímto tu zástavbu, která je tam za ní, ať už se týká bytových domů, nebo případně školy a školky, tak trochu odhlučnit. Nicméně v tom případě jaksi trochu napadám tu zprávu jako takovou. Protože tento pozemek není nezastavitelný. Naopak, velice výhodně, pokud bychom prodávali i další pozemek 2592/1, tak bude zpeněžitelný nejenom na úrovni cenové mapy, ale nad její úrovní, protože cena pozemků pro výstavbu administrativních budov určitě bude adekvátně zajímavější než cena pozemků, které se prodávají pod bytovými domy.

A tudíž celý tento prodej je trochu zvláštní. Byl bych rád, aby mi to bylo vysvětleno, co se s tím pozemkem zamýšlí. A pokud měl být přístup pouze zajištěn, tak proč ten geometrák nezajišťuje opravdu přístup k pozemkům, ale zajišťuje docela valnou většinu toho pozemku a ten zbytek, oddělený geometrickým plánem, v podstatě pro nás postrádá smysl. Tudíž předpokládám, že se bude prodávat. A pak se chci ptát teda komu a s jakým záměrem. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře, děkuji, takže z té technické jsme vlastně přešli už v regulérní příspěvek. Tak to eviduji. A děkuji za něj. A dalším přihlášeným je pan kolega Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Z hlediska územního plánu se pohybujeme v území čistě obytném a v území se nestaví žádné administrativní budovy. V čistě obytném území. Tato část je skutečně v čistě obytném území. A administrativní budovy tam skutečně v druhém plánu nemáme. Naopak tam v druhém plánu máme postaveny bytové budovy, které splnily podmínky z hlediska hlukového a emisního. Nepochybně počítáme s tímtež. Proto to také

bylo uděláno tímto způsobem. Protože je nelogické, abychom, v uvozovkách, za ceny příslušející... prodávali víc než příslušnou garáž.

Jak doznáte, situaci pod dneska již nikoli naší školou, ale pod Porgem, tak víte, že tam tyto objekty jsou dva. A pod sousedním objektem směrem k Ústavu mateřství stojí nikoli administrativní, ale bytový objekt v druhém plánu, v kterém se normálně bydlí.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tak s druhým příspěvkem je přihlášen pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Pane kolego, velice nerad to opět říkám, ale nemluvíte pravdu. Buď nemluvíte pravdu vy, a nebo v tom případě soudní znalec je úplný trouba. Protože já vám přečtu místopis z posudku znaleckého, který jste předložili: „Oceňovaný pozemek v k. ú. Krč, č. p. 2592/5, který vznikne rozdělením pozemku č. p. 2591/1, se nachází podél ulice Pod Krčským lesem a Vídeňská v Praze 4. Přibližná poloha středu dle souřadnic GPS je...“ Nebudu číst přesné souřadnice. „Dle platného územního plánu se jedná o plochy označené všeobecně smíšené, nikoli čistě obytné, bez kódu využití míry.“

Tak jako kde máte tu čistě obytnou, co mi tady tvrdíte, že to je čistě obytné? V územním plánu – znalec tedy asi nechte územní plán, v tom případě napadám znalecký posudek a měli bychom nechat vypracovat nový, protože zcela evidentně znalec se asi mýlí. Buď se mýlí znalec, nebo se mýlí pan kolega Kovářik. Já bych byl rád, abychom si před hlasováním zjistili, kde tedy pravda je. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Uzavírám diskusi a závěrečné slovo má předkladatel.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Tak znovu opakují, že se jedná o prodej pozemku č. 2591 a 2592/5 o využití souvisejícího pozemku bude s předmětným bytovým družstvem jednáno.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, technickou má pan zastupitel Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji, prosím o 5 minut na poradu klubu.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, žádosti je vyhověno a sejdeme se tady ve 14:16.

(Pětiminutová přestávka.)

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pojďme pokračovat v jednání. Poprosím z předsálí, abyste se dostavili dovnitř a pojďme zavřít dveře, ať sem nedoléhá hluk z předsálí. Vzhledem k tomu, že byla přestávka na jednání klubu, tak já si dovolím znovu otevřít diskusi. A zeptám se, zda je do ní někdo přihlášen? S technickou vidím pana kolegu Kovářika jako prvního.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Dámy a pánové, jak panu kolegovi Petrovi, tak vám dlužím omluvu, neb jsem si držel původní stav územního plánu z roku 1999, kdy jsme ho schvalovali. Skutečně celé toto území podél Vídeňské je v současné době v územním plánu jako SV, čímž pádem se vám omlouvám. A děkuji za pochopení, že jsem skutečně bral stav, který jsem v čase, kdy jsem ho předkládal, měl uložen v hlavě. Čili se omlouvám, skutečně znalec to má správně. Dokonce i ty vzdálenosti od vstupů, to jsem mezitím kontroloval, od toho objektu k tomu platu, má správně, tak jak jsou v

příslušných vyhláškách. Takže se omlouvám ještě jednou panu kolegovi Petrovi, že jsem ho mystifikoval tím, že jsem si pamatoval původní stav.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano, děkuji. Tím máme vyjasněnu onu část týkající se územního plánu. A dalším přihlášeným je pan předseda klubu ČSSD Petr Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Můj druhý příspěvek už reflektuje výsledek porady našeho klubu k tomuto bodu. My souhlasíme s tím, aby se prodal pozemek pod tím domem. Ale už se nám nelíbí způsob, jakým byl vymezen ten přiléhající pozemek. Tudíž doporučujeme následující postup. Dávám procedurální návrh na stažení tohoto bodu z dnešního programu a chceme, aby pan... Nebo žádáme pana místostarostu Zichu, aby vyjednal jiné podmínky a jinak vyjednal ten přiléhající pozemek ohledně prodeje.

Takže procedurální návrh na stažení bodu. S tím, že pak klidně budeme připraveni pomoci panu místostarostovi Zichovi při vyjednávání jiných podmínek toho přilehlého pozemku. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, o procedurálním návrhu na stažení budeme hlasovat hned po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro stažení? Kdo je proti a kdo se zdržel?

(Hlasuje se.)

Děkuji. Pro: 14, zdrželo se 16, návrh nebyl přijat.

A dalším přihlášeným v diskusi je pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Děkuji za slovo, moc mě mrzí, že jsme tento bod nestáhli, protože já teď budu apelovat na všechny zastupitele, aby

tento bod nepodpořili. Protože si myslím, že to, co jsme navrhovali ke stáhnutí bodu a nové vymezení geometrického plánu u tohoto domu od toho okolí má hlavu a patu. Protože tady nejednáme o tom, co se děje teď na Praze 4, ale bavíme se o budoucnosti Prahy 4. A tam si myslím, že bychom měli pracovat s větším rozmyslem. Proto ještě jednou vás chci požádat, abyste tento bod nepodpořili. A klidně ho zařadili s novým geometrickým plánem na příští zastupitelstvo. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano, děkuji panu kolegovi Bodenlosovi za příspěvek. A dalším přihlášeným do diskuse je pan předseda klubu TOP 09 Vácha, máte slovo.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dnešek je opravdu velice zajímavý den. Tolik nepřesností jsme tady opravdu dlouho neměli. Zaprvé – mohl by pan předkladatel ten materiál znovu předložit a přečíst? Zadruhé – kolegové z ČSSD chtějí ten materiál stáhnout. Já jsem hlasoval pro stažení z jiného důvodu. Protože si myslím, že ten materiál není kvalitně vypracován. Nebudu to navrhopat znovu, protože předpokládám, že asi by to hlasování dopadlo stejně. Nicméně požádám předkladatele, jestli by sám nezhodil tento materiál nestáhnout, doplnit a znovu předložit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Šebesta. Máte slovo, pane kolego.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jenom předpokládám a radši upozorňuji - povinnosti při správě cizího majetku tady jsou. Jestliže to chcete vést násilně, mě už to začíná opravdu rozčilovat. A hlavně navíc je to veřejné tady, jsou tady zástupci veřejnosti atd. Takže myslím si, že každý si udělá obrázek sám. Ale já jenom apeluji na to,

buďte sakra rozumní. Jestliže to chcete vést násilím, tak potom, abyste se opravdu jednou nedivili. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: A dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem si otevřel buď na Seznamu, nebo na Googlu, záleží, co radši používáte, mapu a koukám se na ten barák jako takový.

Když se opravdu na něj podíváte, tak zjistíte, že ten vstup je z boku toho baráku. Pokud si dobře vzpomínám, nebo případně mě, kolegové, opravte. Není problém přece prodat ten pozemek pod barákem jako takový a na zbytek případně třeba zřídit věcné břemeno právo přístupu k nemovitosti, což by znamenalo nejkratší cestou. V tom případě to je od vrátek ke vstupu do baráku, což znamená z té strany, kde je takový ten výřez, když se podíváte na ten zjednodušený plánec, co máte v materiálech.

Nevidím důvod k tomu, prodávat další části pozemku, pokud nemáme jistotu, co s tím zbylým pozemkem. Jakým způsobem bude využíván, kdo ho bude využívat, jestli ho městská část má v potřebném, či nepotřebném majetku. To je možná další dotaz, jak je tento případný pozemek veden? Protože pokud je v nepotřebném majetku, znamená to, že je určen k prodeji a pak zcela jednoznačně tam riskujeme zase administrativní budovu bez kódu míry využití území. Otázka je, co nám tam vznikne, za kolik a komu to budeme prodávat.

Já si myslím, že opravdu to jsou otázky, na které bychom měli znát odpověď jako zastupitelé před tím, než budeme o tom prodeji jako takovém hlasovat. Jsou v tuhle chvíli opravdu pouze, dle mého názoru, dvě reálně správné varianty. A to je buď hlasovat pouze o prodeji toho pozemku pod tím bytovým domem, tak, jak je oddělen v rámci geometráku, a nebo případně to přesunout na příští zastupitelstvo, projednat toto v rámci předsedů klubů, tak,

abychom jako zastupitelé mohli opravdu reálně odpovědět na otázku, jak dál s tímto pozemkem. Protože zcela evidentně tady vzniká i případný problém, pokud to prodáváme za nižší než cenovou mapu. Tak v okamžiku, kdy to koupí nějaký developer, provede se další dělení geometráku, ty pozemky se nějakým způsobem zcelí a začne se tam něco stavět, tak zcela nepochybně tam může vzniknout, a vzniká tam, škoda, která vzniká městské části tím, že nezhodnotila maximálně s péčí řádného hospodáře možnosti, jak ten příjem pro tu městskou část zvýšit.

Takže bych na vás apeloval. Je to samozřejmě vaše rozhodnutí, hlasování je veřejné a je vidět, kdo jak hlasuje. Čili že potom samozřejmě si za to nese odpovědnost každý sám. Já dopředu avizuji, že takto se ten prodej podpořit, podle mého nejlepšího vědomí a svědomí, nedá, protože jako zastupitelé nemáme dostatek informací, co s tím dál. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo má předkladatel.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Takže bod 3f). Jedná se o prodej zastavěného a souvisejícího pozemku. Cena zastavěného je 1.183,630 Kč, souvisejícího 802,680 Kč. Další související pozemky vedle těchto předmětných k prodeji jsou v nepotřebném majetku. Navrhuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Dominika Krejčová: Schvalujeme usnesení 20Z-13/2017, ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

Pro: 21, 4 proti, zdrželo se 11, návrh nebyl přijat.

A jsme u bodu 3g).

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Bod 3g). Předkládám návrh prodeje nebytové jednotky č. 1407/101 v domě V Horkách 1407, Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu nemovitosti za nejvyšší nabídku kupní ceny 1.822,100 Kč. V podrobnostech odkazuji na důvodovou zprávu.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. S technickou je přihlášen pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji, já jsem měl jenom technickou ještě k předchozímu bodu, nebo technickou, aby to nebylo bráno pouze tak, že kritizujeme a chceme schvalovat materiály. Samozřejmě že platí ta nabídka, pokud bude pan radní chtít, tak se rádi budeme podílet a spolupracovat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Obávám se, že to není technická, ale faktická. Přihlášena je paní zastupitelka Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. Mě u tohoto bodu zaujaly poplatky za správu objektů, respektive za správu nebytové jednotky. Mohu vám přečíst stav objektu – betonová podlaha, za hranicí životnosti, rozvody, všechno v desolátním stavu. Přesto se platí 30.000 plus 4.000 ročně za správu této jednotky. Ráda bych vás v této souvislosti požádala, zdali by se

nemohly přehodnotit poplatky za správu různých objektů bytových a nebytových jednotek, které jsou někdy enormní, a stav jednotek je přitom katastrofální. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitelstvo Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Teď jsme v bodě, který my jsme jako klub ČSSD, konkrétně můj kolega Jiří Bodenlos, navrhovali vyřadit z programu dnešního zastupitelka. Důvod je jednoduchý. 3g)? Já myslel... Aha, takže jsme v bodě g. G jako gorila.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, takže...

Zastupitel pan Petr Horálek: Já budu dál mluvit. Jedná se každopádně o nebytový prostor V Horkách 19. A my zastáváme jako klub názor, že nebytové prostory by se, pokud možno, prodávat neměly. Protože budou generovat peníze pro další rozvoj městské části. Z tohoto důvodu jsme se rozhodli, že budeme hlasovat... nebo že tento bod nepodpoříme, protože chceme, aby si tento prostor městská část nechala a dál ho využívala ve svůj prospěch.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já budu mít dvě části dotazu k tomuto bodu. První věc je dotaz, zda bylo osloveno SVJ s tím, že městská část má záměr prodat tuto nebytovou jednotku? Protože já si dobře vzpomínám, že vždycky tady zaznívaly... Jestli můžu poprosit předsedajícího, jestli by zajistil ztlumení v sále, protože já... Děkuji.

Vždycky bývalo tady dobrým zvykem, aspoň si to pamatuji z minulého volebního období, se ptát, zdali to bylo nabídnuto stávajícím vlastníkům k prodeji. Tak se ptám, zdali SVJ bylo osloveno, s tím, že městská část má zájem tento nebytový prostor prodávat, nebo zda bylo ponecháno na libovůli SVJ, zda čte či nečte úřední desku a zkoumá, jestli městská část má zájem prodávat nebytové prostory v jeho vlastnictví.

Nicméně zase se ptám, další část je, tento prostor tedy předpokládám, že je v nepotřebném majetku, proto ho prodáváme. A otázka zní, vždycky tady bývalo dobrým zvykem, že se říkalo, že se nebytové prostory opravdu ponechávají ve vlastnictví městské části, protože se u nich předpokládá generování nějakého zisku z hospodářské činnosti, který následně v podstatě kryje ztrátu hospodaření městské části jako takové. Protože není schopna si ze svého rozpočtu pokrýt vlastní fungování.

Tak se ptám, kam až s tím chcete zajít, s prodejem těchto nebytových prostor, zdali opravdu se chcete zbavovat kdečeho. A z čeho potom hodláte financovat fungování městské části. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan místostarosta Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Já jenom částečně jsem chtěl říct, že ze záporného výnosu nebytové jednotky financovat bez potvrzení městské části prostě nejde. Pokud máme nebytový prostor, který se dlouhodobě nedaří pronajmout, a platíme příspěvky do fondu oprav, a to jsou příspěvky do fondu oprav, které my nestanovíme. My nemůžeme dát nižší částku – pro paní kolegyni Zykánovou. Tu částku my neurčujeme. Ta částka je dána tím SVJ, kolik schválí. Ta částka do fondu oprav jde podle metrů čtverečních, nikoli podle stavu toho nebytového prostoru.

Je úplně jedno, jestli máte svůj vlastní majetek v SVJ zchátralý, ve špatném stavu, nebo ho máte v geniálním stavu, platíte do fondu oprav úplně stejnou částku. Tuto částku platíte podle metrů čtverečních a je jedno, jestli ta vaše jednotka v SVJ je použitelná, pronajímáte ji, užíváte, nebo neužíváte, do fondu oprav jako vlastník platíte stále stejnou částku, danou tím metrem.

Čili my tu částku nijak nemůžeme ovlivnit, změnit, ani jinak rozhodnout. Mohli jsme ji změnit a ovlivnit jedině usnesením SVJ, kde jako jeden z účastníků SVJ, ovšem v tuto chvíli v tomto objektu již menšinový účastník SVJ, bychom ostatní vlastníky přesvědčili, že do fondu oprav se má přispívat méně. Nepředpokládám, že se nám to povede, ale můžeme to zkusit. Jinak říkám, že fakt není na naší vůli změnit tuto částku.

Samozřejmě prodávat nebytové prostory, které se nám podaří pronajmout za částky vyšší, než kolik jsou naše příspěvky do SVJ, nám generují peníze pozitivní. Tady jsme v situaci, kdy tento prostor má ještě navíc poměrně nepříjemnou historii v tom, že byl při předchozím posledním nájmu před tuším dvěma roky, nebo více, zneužit k jiné činnosti, než ke které byl pronajat. Asi si pamatujeme, že tam byla ta tuším černá, nebo nepovolená, nebo neschválená, teď mě nechytněte za slovo, jaká herna. Prostoru, který měl sloužit k jinému účelu, bohužel od té doby pronajatý nebyl. A na žádné vývěsce se nepřihlásil nikdo, kdo by si ho chtěl pronajmout.

Čili generovat záporný výsledek z nebytového prostoru nemá dlouhodobě smysl. Tím bychom si situaci zhoršovali, rozhodně nezlepšovali.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: S druhým příspěvkem pan zastupitelstvo Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Panu Kováříkovi děkuji za vysvětlení, nicméně asi jsme oba dva pochopili trošku dotaz kolegyně jinak. Nicméně já to tedy trošku uvedu na pravou míru. Mě trošku zaráží, že tato

nebytová jednotka je ve správě 4 – Majetkové a.s.. Čili že v podstatě za to, zda je, či není pronajata, přece by měla odpovídat Čtyřka majetková. My jí platíme poplatek za správu, já tady můžu klidně přečíst z toho, co se tady uvádí... Tak. „Městská část rozhodla zveřejnit záměr prodeje...“ Co to je? Bytové jednotky? Tak to se teď omlouvám, to jsem asi v jiném bodě. Ve kterém jsme? 4g). „Usnesením č. 22R-11/1997/2016 ze dne 30. 11. 2016 zveřejnit záměr prodeje bytové jednotky č. 711/12 na adrese ulice Michelská?“ A jsem teda v materiálu 2g)? A, 3g), pardon.

Nicméně když se na to podíváte, tak v podstatě my platíme Čtyřce majetkové za správu a tvrdíme, že je to nepronajímatelné. Tak proč ještě teda platíme navíc Čtyřce majetkové za správu, když ten majetek není schopná pronajmout? Proč jí ho tedy neodejmeme ze správy? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já jenom takovou drobnost. Vy jste se vlastně přiznali k tomu, že pořádně nepracujete. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Dobrý den, děkuji za slovo. Já nevím, jestli by tady za 4 – Majetkovou a.s někdo mohl promluvit, nicméně ke kolegovi Petrovi. Rád bych upozornil, že nebytové prostory nepronajímá Čtyřka majetková, ale městská část. Čtyřka majetková nemá na pronájem, nebo respektive na toho nájemce žádný vliv.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Uzavírám diskusi a závěrečné slovo má předkladatel.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Navrhuji tedy prodat nebytový prostor, který je nepronajatý. Roční náklady do fondu a na údržbu jsou 34.020 Kč/rok, proto navrhuji prodat tak, jak je uvedeno v usnesení. A ještě jenom doplním, mám tady ještě poznámku, že SVJ dotyčného domu bylo prodeji informováno. Tak, aby se případně do něho mohli přihlásit.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Dominika Krejčová: Schvalujeme usnesení 20Z-13/2017, ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat pro, proti a zdržel se.

(Hlasuje se.)

Pro: 24, proti 3, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

A jsme u bodu 3h).

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Dalším návrhem je prodej nebytové jednotky 428/101 v domě Marie Cibulkové 428, Nusle, včetně příslušného podílu na nemovitosti za nejvyšší nabídku, kupní cenu 1.815,000 Kč. V podrobnostech odkazují na důvodovou zprávu.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Přihlášen je pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já se budu opět opakovat. Jednou to usnesení neprojde, zkusíme to podruhé bez jakékoli změny. Chápu, že pan zástupce starosty přes majetek si vůbec nevšímá toho, co bylo v minulosti. Nezajímá ho nějaký majetek, který byl rozdělen na zbytný a nezbytný. Ani si to nepřechte. O tomto rozhodnuto nebylo. A byl bych rád, kdybychom takto přestali uvažovat na Praze 4. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych chtěl doplnit pana kolegu Bodenlose, že v případech, kdy se něco neodhlasuje a následně odhlasuje, aniž by to mělo jakoukoli materiální, faktickou změnu, tak se musíme ptát. A mohou se ptát občané, nebo taky různé orgány, třeba činné v trestním řízení. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já děkuji za slovo. Já nechci nahrazovat občany nebo orgány. Já se zeptám přímo jako občan Prahy 4 i jako zastupitel pana předkladatele, co se změnilo oproti předchozímu předloženému materiálu, který neprošel? A proč je nyní předkládán znovu? Děkuji. Tak, aby ta otázka byla jednoznačně formulována: Co se změnilo oproti posledně předkládanému materiálu? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan předseda Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Opět se jedná o nebytový prostor. My jsme dlouhodobě proti tomu, aby se obecně nebytové prostory prodávaly. V tomto případě je to dokonce samostatná jednotka. Je to vlastně domeček na dvoře, který není zrovna malý, je to 50 m². Takže teoreticky by to šlo předělat na bytovou jednotku. Je to v tom domě Marie Cibulkové 12, který byl určen k privatizaci v červnu 2013. Každopádně zastupitelstvo se tím minule zabývalo a neschválilo prodej. Takže já se připojuji ke kolegům s dotazem, proč znovu tentýž materiál bez jakékoli změny je předkládán zastupitelstvu po pár týdnech znovu k projednání? Děkuji za odpovědi.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Přihlášen je pan kolega Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já se připojuji tady ke kolegovi, protože my jsme podobný domeček měli na Michelské. To znamená to, co se tenkrát koupilo, bývalo to i Grable(nesrozumitelné). Toto samé, to, co vy teď prodáváte a my tenkrát jako družstvo jsme to koupili za daleko větší cenu, za daleko větší cenu, a udělali jsme z toho dvě bytové jednotky, které mají řádově po 50, nebo 60 50 m² 50 m². Takže si myslím, že z tohohle toho buď by ta cena měla být někde úplně jinde. A nebo, což je podle mě výhodnější, udělat z toho byty.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. S druhým příspěvkem pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Tak děkuji. Já ještě bych chtěl kolegy upozornit, zastupitele, zastupitelky, že v případě, že budou hlasovat pro a

schválí prodej za 1.815,000 milionů a dotyčný to v historicky krátké době prodá za násobně vyšší cenu, tak rozdíl mezi novou prodejní cenou a tou, za kterou to prodalo zastupitelstvo městské části, tedy vašimi hlasy to prodá, tak je škoda, která vzniká městské části. Jenom abyste si toho byli vědomi. Proto to tady zaznívá na mikrofon, bude to v zápisu, tudíž nelze hovořit o nedbalosti, ale úmyslu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji. Za klub žádám po ukončení diskuse, ještě před hlasováním, o patnáctiminutovou přestávku. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Po ukončení diskuse, ještě...

Zastupitel pan Filip Vácha: Po ukončení diskuse, ještě před hlasováním, o patnáctiminutovou přestávku. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře, děkuji, vrátíme se k tomu v tom momentě. Takže dalším přihlášeným je pan Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já jenom bych chtěl doplnit ten předešlý můj vstup. My jsme to iglú tenkrát kupovali v roce 1996. A to byly úplně jiné cenové relace. Jenom pro takové uvážení.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, já si myslím, že u nás stačí, když vystoupí náš předseda klubu a řekne naše stanovisko k těm věcem. Protože já celkem nerad poslouchám taková upozornění, která se často opakují. Tak jsem chtěl požádat, aby všichni kolegové postupovali podobně jako náš klub s předsedou Petrem Horálkem. Měli bychom to opravdu snazší.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Už nikoho nevidím přihlášeného, takže ukončuji diskusi a vyhlašuji 12minutovou přestávku do 15 hodin.

(12minutová přestávka.)

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Prosím zastupitele, aby si sedli na svá místa. Máme ukončenou diskusi...

Takže prosím ještě jednou zastupitele na svá místa. Vzhledem k tomu, že se blíží moment, kdy dostanou slovo občané, tak máme uzavřenou diskusi k tomuto bodu a na řadě je návrhový výbor, který nám k bodu **3h)** řekne, jak a o čem budeme hlasovat.

Členka návrhového výboru paní Dominika Krejčová: Takže hlasujeme k usnesení 20Z-14/2017, protinávrh asi není, takže ve znění předneseném Radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. A ještě technická, nebo to je přihlášení z minule? Takže prosím ale skutečně technickou.

Zastupitel pan Jan Petr: Pane starosto, já mám pocit, že projednávaný bod se má přerušit, nikoli že se má dokončit. Děkuji. Při nástupu veřejnosti.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Pan předseda Vácha výslovně řekl, že po ukončení diskuse chce přestávku na schůzi klubu, takže jsem ji tak vyhlásil. Děkuji a hlasujeme po zaznění zvukového signálu o bodu 3h). Kdo je pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

Pro: 21, proti: 13, zdrželi se 4. Návrh nebyl přijat.

Interpelace občanů.

Děkuji předkladateli. A teď se může vrátit na své místo, protože je 15:06. A máme na řadě interpelace občanů. Tím druhým v pořadí je pan Kohoutek, který nechal svou interpelaci písemně, takže nám zůstává ten první v pořadí. Je to pan Josef Čermák. Interpelace se týká: "Objekt Modrého pavilonu", takže máte slovo.

Občan Josef Čermák: Vážené zastupitelstvo, dámy a pánové. Můj dotaz, respektive interpelace, se týká problémů budoucího využití tzv. Modrého pavilonu, především z hlediska obchodní vybavenosti a dostupnosti základních služeb na sídlišti Krč.

Velkou diskusi mezi obyvateli sídliště vyvolal především článek paní zastupitelky Eismannové, publikovaný v měsíčníku Tučňák v lednu tohoto roku, zejména její poznámky o – cituji: „(...) provozovnách pochybného charakteru“ a tvrzení, že – opět cituji: „(...) činnosti v něm umístěné neodpovídají potřebám obyvatel.“

Považuji za nutné zdůraznit, že dosud poskytované obchodní a další služby, i když zdaleka nikoli dostatečně, obyvatelům sídliště zcela vyhovují. Provozovny pochybného charakteru, pokud mezi ně řadíme mj. herny a kasina, nejsou umístěny v Modrém pavilonu. Je třeba odmítnout i tvrzení v článku, že

tento objekt nikdy nebyl to, co nazýváme kulturně společenským centrem, ale vždy a především centrem nákupním. A to v rozsahu, o kterém se nám dnes může jen zdát.

Obecně konstatujeme, že obchodní vybavenost celého sídliště Krč s několika tisíci obyvateli je žalostná. Můj dotaz tedy zní: 1. Proč za dobu více než 1 roku nebyl úřad městské části schopen zajistit výběrovým řízením obsazení prázdných prostor po firmách Kabát a Sieza? 2. Hodlá úřad městské části opět pronajmout celý objekt v jediné osobě, aniž by si vyhradil právo ovlivňovat skladbu nájemníků a tím i jimi poskytované služby nebo prodejní sortiment? A ve smlouvě bude opět chybět ustanovení o povinné údržbě objektů a taxativně vyjmenované povinnosti? A konečně za 3. Je vůbec úřad městské části schopen zajistit pro občany sídliště Krč požadované chybějící služby? Např. cenově dostupnou jídelnu nebo restauraci? A prodávaný sortiment, např. čistírnu, galanterní potřeby, galenterii apod., a zachovat při tom současný stav obchodního vybavení pavilonu?

Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já vám velice děkuji za příspěvek. Tady po poradě s kolegou místostarostou, on by vám odpověděl písemně, tak, abyste dostal podrobnou informaci o způsobu nájmu, počtu nájemníků a další informaci k tomu. Takže vám ještě jednou děkuji za příspěvek. Ta druhá interpelace je doručena písemně a bude doručena také písemně, takže uzavírám bod interpelace občanů a vracím slovo panu místostarostovi pro majetek.

Jsme v bodě 3i), jako Ivan.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh prodeje nebytové jednotky 428/103 v ulici Marie Cibulkové, č. p. 428, včetně ideálních

spoluvlastnických podílů na nemovitosti za nejvyšší nabídku ceny, ve výši 1.111,222 Kč. V podrobnostech odkazují na důvodovou zprávu.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Přihlášen je pan předseda Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Nebudu dlouze opakovat, opět se jedná o nebytový prostor. Náš klub tento prodej nepodpoří. Byť v důvodové zprávě je napsáno, že poslední nájemní vztah byl ukončen již v září 2012, ani to nás nepřesvědčilo, protože v tom případě někdo ten prostor neumí pronajmout. Nevím, proč se to nedaří, ale chyba podle nás je na radnici. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych asi doplnil kolegu Horálka. Pokud si dobře vzpomínám, tak v současné době, pokud získáme zpátky nájemní byt, tak ho nákladem městské části uvádíme do provozuschopného stavu a pak ho dáváme k pronájmu. Případně se určí jako sociální byt a postupuje se dál v souladu s vnitřními předpisy městské části. Co nám jako městské části brání postupovat stejným způsobem?

I u nebytových prostor, tak, abychom zajistili to, že nebudou v nevyhovujícím technickém stavu. Tohle, že se napíše do důvodové zprávy, nebo že se nechá chátrat majetek, to je přece odpovědnost městské části a rady, která tu městskou část má řídit. Čili dávat do důvodové zprávy a zveřejňovaných závěrů, že to je v nevyhovujícím technickém stavu, tak to je přece vaše vizitka, v jakém stavu to udržujete. A tím spíše, pokud je to v tom stavu od roku 2012, nyní máme rok 2017, můžeme se ptát, co se tady dělo od voleb v roce 2014 s

tímto majetkem? To ho necháváte chátrat? Nepronajímáte ho? Proč ho nepronajímáte?

Nicméně zase upozorňuji i v další části na samotný fakt, že v případě, že pokud to prodáme v tuhle chvíli za uvedenou částku milion sto necelých dvanáct tisíc a v historicky krátkém horizontu to nový nabyvatel prodá se ziskem, tak zase rozdíl mezi novou prodejní cenou a cenou, za kterou to zastupitelé schválí, tak je potencionální škoda, která vzniká městské části.

My se tady zbavujeme majetku, který nám může potencionálně něco přinášet. Vy sami jste se chlubili, jak dobře hospodaříte s rozpočtem, jaký máte přebytek, takže se ptám, potřebujeme další 1.112,000 do rozpočtu, přestože máte desítky milionů na účtu, se kterými nevíte, co dělat? Nepřijde vám to trošku zvláštní. Opravdu, zaměřte se na to, abyste nepředávali v roce 2018 městskou část, která bude, jak se říká, u vyžraného krámu. Nechte tady nějaký majetek, který může generovat potencionálně přínos v rámci hospodářské činnosti a o ten majetek se začněte starat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den, ještě jednou. Já asi zopakuji lehce jinými slovy to, co tady říkal pan kolega Jan Petr. Jednoduše řečeno, byl tady majetek, vy jste ho nechali zchátrat. To už samo o sobě je porušování povinností při správě cizího majetku. Teď to odprodáte za nízkou cenu, protože říkáte – ale ono je to rozbitý, tak my to odprodáme míň. Takže to znamená další škoda. A tu škodu zaplatí kdo? Rada? Nebo ti, kteří budou hlasovat teď pro odprodej? Já myslím, že ti, kteří budou hlasovat pro. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan předseda Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji, já bych se zeptal pana předkladatele, z jakého důvodu ta nemovitost nebyla zrenovována. Nebo proč se to neprovedlo? Proč se vybral důvod, nebo proč se rozhodlo pro prodej? Co tak silně převážilo? Městská část má peníze, majetek, když se zrenovuje, se dá pronajmout a bude generovat zisk. Zcela jistě musel být nějaký velmi zajímavý důvod, který by nám pan předkladatel mohl sdělit, proč se tak rozhodl. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tak uzavírám diskusi. A závěrečné slovo předkladatele.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Nebytovou jednotku předkládáme navrhnout k prodeji z toho důvodu, že od roku 2012 se nám nepodařilo najít žádného zájemce o tento nebytový prostor. A vycházíme tam taky z toho, že třeba bytové prostory opravíme, poté pronajmeme. U nebytových prostor na to jdeme opačně. Napřed se snažíme najít potencionálního nájemníka, kterému bychom to potom zrekonstruovali takzvaně na míru, abychom tam např. nevytvořili nebytový prostor pro provoz lékárny a pak někdo by měl zájem tam provozovat mateřskou školku.

Takže z toho důvodu se pro nebytové prostory napřed snažíme najít nájemníka, poté se s ním domluvit na rekonstrukci. Zde se nám to nepovedlo, o tento nebytový prostor dlouhodobě zájem není, proto ho navrhuje prodat.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. A slovo má návrh... Prosím ale skutečně technickou nebo faktickou, nikoli příspěvek do diskuse.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych chtěl znovu otevřít diskusi k tomuto bodu, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Je procedurální návrh na znovuotevření diskuse. Kdo je pro? Kdo je proti, zdržel se, po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

Pro 16, proti: 1, zdrželo se 8. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Budeme hlasovat k návrhu usnesení 20Z-14/2017, bod 3i), ve znění předneseném Radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat. Pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

27 pro, proti 11, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Jsme v bodě 3j).

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Dalším návrhem je prodej souboru dvou staveb - garáží na pozemcích 845/2 a 845/3, ve vlastnictví Bytového družstva, ulice Petra Rezka, Praha 4-Nusle, za účelem sjednocení vlastnictví stavby a pozemku. Vše za cenu stanovenou znaleckým posudkem ve výši 170.000 Kč. V podrobnostech odkazují na důvodovou zprávu.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Budeme hlasovat usnesení 20Z-15/2017, bod 3j) programu, ve znění předloženém Radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se, po zaznění zvukového znamení.

(Hlasuje se.)

28 pro, proti nikdo, zdrželo se 14. Návrh byl přijat.

Jsme v bodě 3k), jako Karel Šplíchal. Slovo má předkladatel.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: K prodeji oplocené zahrady funkčně souvisejícího pozemku s bytovým domem č. p. 140, Nusle, kupující SVJ domu Boleslavova 799, za cenu 670.000 Kč. V rámci záměru prodeje nabídnuto kupujícím. Cena stanovena znaleckým posudkem činí 443.000 Kč. Pozemek je umístěn ve velmi svažitém terénu, doba splácení předmětného pozemku je 15 let.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, otevírám diskusi, hlásí se pan předseda Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. My, když jsme tento bod probírali na klubu zastupitelů, tak jsme se podivili jedné části důvodové zprávy, a to, kde odkaz tvrdí, že pozemek je vzhledem k jeho svažitosti a účelu užívání nezastavitelný.

Domníváme se, že dnes, v době vyspělé techniky, se každý svah dá zarovnat, nebo upravit, jinak využít. Každopádně nemáme tady záruky, že ten pozemek, který vypadá z leteckého pohledu jako zeleň, aby tam nevyrostl nějaký barák, nějaká bytovka, nějaký, v uvozovkách, mrakodrap. Neradi

bychom měli další velký developerský projekt v Nuslích, ve starých Nuslích, zrovna v této části, v této ulici.

To znamená, i to, že ten pozemek je údajně nepřístupný, s tím úplně nemohu souhlasit. Za současných podmínek pro nás nepřístupný je, přes cizí majetek, ale přece z Čiklovy ulice jde krásně udělat branka a cestička. Takže pro nás přístupný jako pro vlastníka, pro Prahu 4, je.

Takže já bych rád slyšel od pana předkladatele, jestli je nějak právně pojištěno, že opravdu se na tom pozemku v budoucnu nic nepostaví. Protože my jako klub o tom máme pochybnosti.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já trošku tady, protože samozřejmě jako členové klubu si dělají přípravu na zastupitelstvo, a bohužel kolegyně Eismannová nemůže, ale nicméně přípravu si udělala. Já jenom upozorňuji kolegy, že to je předsedkyně komise pro územní rozvoj a výstavbu. Čili že se v této věci opravdu orientuje. A její stanovisko, s vykřičníkem k tomuto bodu, je, že pozemek je zastavitelný. Je otázkou, proč nás tady mystifikujete? Já se domnívám, že v okamžiku, kdy dnes není problém stavět na pilotech, dávat piloty do země, dělat různé věci stavebně technické, tak jednoznačně určitě pozemek je nezastavěný.

Přitom předsedkyně, a myslím si, že všemi zde uznávaná, byť ne vždy musíme souhlasit s jejími názory, ale uznávaná odbornice, tak nám říká, že ten pozemek je zastavitelný. Tak si myslím, že rozhodně nemá smysl ho prodávat jako nezastavitelný za 20 % cenové mapy a tím pádem i úplně se osvobodit od toho, že můžeme nějakým způsobem buď řešit, co tam má vzniknout a nebo případně to prodávat s platným územním rozhodnutím jako stavební pozemek, už případně s nějakým projektem.

Tady opravdu důrazně upozorňuji, v okamžiku, kdy to SVJ, družstvo, nebo kdo to kupuje, prodá, nebo tam něco postaví, vzniká velká škoda pro městskou část, která nevyužívá těch možností, které mám. A kromě toho nás tady uvádíte v omyl, protože tady píšete, že ten pozemek je nezastavitelný, což pravda není. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo, já volně navážu na své předřečníky. Jestli si prohlížíte právě materiály, tak se podívejte na leteckou fotku „pozemek k prodeji“. Uvidíte, že tam je řada domů, že pozemek z té ulice Čiklova je přístupný, poměrně dobře přístupný, a je rozhodně zastavitelný.

A, upřímně řečeno, prodávat ho bez toho, aniž bychom tušili, co tam vznikne, popřípadě jestli bychom ho sami nevyužili, mi přijde poněkud zavádějící. Nicméně notabene za ty peníze. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je kolega Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Velmi si vážím své kolegyně Eismannové, známe se dlouho, a musím bohužel s ní polemizovat. Také se ve stavění poněkud vyznám, ale pokud rozdíl mezi Čiklovou ulicí a tím objektem, který je umístěn severně od tohoto pozemku, činí 3 nadzemní podlaží, podotýkám rozdíl výškový mezi Čiklovou ulicí, čili jednou hranou pozemku, a druhou rozlohou pozemku jsou 3 nadzemní podlaží. A jsme jižně od bytového objektu. Čili stávající platná pravidla, která jsou dána tím úžasným dokumentem, co městská rada schválila, čili v tuto chvíli platnými stavebními předpisy hlavního města Prahy, tak samozřejmě také hovoří o tom, za jakých

podmínek můžete stavět a jakým způsobem můžete stavět. V souladu s územním plánem by zastavět možno bylo.

Leč ty stávající na to navazující objekty, jak si všimnete, ono je to vidět i krásně v tom stínku, tak samozřejmě na severní straně, čili tam, kde je ten objekt nižší, na tom obrázku je to krásně vidět, tak nemají žádné objekty, jsou tam pod nimi garáže. Nejsou pod nimi bytové objekty, ani žádné jiné objekty. Protože tady je problém se vzdáleností a s odstupovými vzdálenostmi od těch objektů.

Čili nedá se říct, že by zde nebylo možné postavit v ulici Čiklově, např. na pilotech, dvoupodlažní garáž, která v ulici Čiklově nezdvihala a do hloubky nešla víc než nějaké tři čtyři metry od ulice Čiklovy. Jenom říká, že míra využitelnosti a zastavitelnosti je velmi sporná. A musím konstatovat, že – ať se na mě paní kolegyně nezlobí – neumím si představit, jak by zde bylo možné vyrobit dokumentaci, která by prošla územním řízením. Říkám to zcela na rovinu.

Kdo si tam skutečně dojdete, ty schody, které tam jsou, což je také stavba, podotýkám mimo jiné, ty schody, které tam jsou, bych v současné době nedoporučoval nikomu z nás je zkoušet. Nevím, jestli je někdo z úřadu zkoušel, protože jejich vztah samozřejmě již dávno toto neumožňuje. Ale jestli někdo má pocit, a zřejmě takový byl, protože když se podíváte do dokumentů a do historie, do záměru, tak zjistíte, že Rada ho vyhlášovala dvakrát.

Do prvního záměru se přihlásil tzv. jiný subjekt, druhý subjekt než sousední SVJ, který nabídl tu cenu, která dneska je v materiálu. Tržní subjekt nabyl to, co je dneska v materiálu. SVJ nakonec na cenu toho tržního subjektu přistoupilo. Tržní subjekt se již do dalšího výběrového řízení nepřihlásilo, zřejmě to byl z jeho strany pouze šprajc, protože již více zájem neměl.

Ale jestli někdo umí vyrobit dokumentaci na zastavitelné na tento pozemek, tak já myslím, že nepochybně někdo ten zájem bude mít. Na druhou stranu, pokud si to kupuje ten objekt, který je severně od tohoto pozemku, což znamená z hlediska slunečních paprsků, pokud by si ten subjekt sám sobě něco

postavil, tak tam samozřejmě nebude mít příslušné možné odstupy. Tak já bych se tím SVJ poměrně značně divil. Ale budiž, jestli někdo takový existuje, nepochybně by se do toho záměru přihlásil.

Ale do toho záměru, který visel dokonce dvakrát, se nikdo takový, který by tam chtěl stavět, nepřihlásil. Jenom mi to přijde trošku nelogické, ale chápu, že to samozřejmě může tak vypadat, když na to východním směrem navazují objekty – jenom podotýkám, ty objekty na své severní straně, znovu říkám, nemají žádné stavby. V tomto případě zástavba je uskočená a je pod tím kopcem, kterým je dál vytvořena Čiklova. Čili ten rozdíl, ten je poměrně značný.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já děkuji za slovo, já jsem do toho původně nechtěl vystupovat, ale když Zdeněk si vzal slovo a začal mluvit, tak mně trošku připomněl starší časy asi před 15 lety, kdy taky téměř nic nebylo zastavitelného, a všechno všude stojí. Na tomto pozemku se stavět dá. Tečka.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já děkuji za slovo. Trošku mě mrzí, že kolegyně Eismannová tady být dneska nemůže, protože v tom případě se domnívám, že by kolega Kovářik takto kategorický nebyl. Protože nebylo by asi možné tady vznášet takovéto kategorické věci, pokud tady má oponenta, který mu je schopný nějakým způsobem oponovat po odborné stránce, což já nejsem. Ale já důvěřuji stanovisku paní kolegyně Eismannové. Tím, že pozemek je zastavitelný, upozorňujeme tady na to, že tento pozemek, pokud budeme ho brát

jako zastavitelný, je prodáván za nepatřičně nízkou cenu. Může a vzniká tam v případě developerského projektu nebo prodeje tohoto pozemku následně novým vlastníkem, tam vzniká škoda. Tato škoda bude moci být vymáhána vůči těm, kteří tento prodej v této fázi takto schválí. Nic víc, nic míň.

Jestli tam chcete něco stavět, nebo nechcete stavět, to je věcí druhou. Já pouze na to upozorňuji, tak, aby potom nemohlo být tvrzeno, že to byl neúmysl. Toto je úmysl, jste na to dopředu upozorňováni, a škoda v případě trestní odpovědnosti je na zastupitelích. Krom toho je otázka, proč se to nepronajme s předkupním právem? Proč se toho musíme teď zbavovat, pokud si nejsme jistí, že ten pozemek jako takový opravdu není využitelný lépe. Takže dávám to ke zvážení, každý necht' si to před hlasováním srovná s vlastním svědomím, zda mu tato rizika za to stojí, či nestojí. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, pan zastupitel Šebesta. Jo, vy jste se přehlásil asi, aha, dobře. Děkuji. Takže mu zůstává příspěvek na později a přihlášen je pan zastupitel Kunc.

Zastupitel pan Daniel Kunc: Já bych chtěl upozornit, že tady se vlastně prodává ten pozemek společenství vlastníků jednotek. A podle nového občanského zákoníku rozhodování o nabytí nebo zcizování nemovitého majetku je výlučná působnost Shromáždění. Takže já si neumím představit, že by se ti lidé v tom domě shodli na Shromáždění na tom, že prodají ten pozemek někomu, kdo by tam měl nějaký stavební záměr. Aby si před vlastním domem vyrobili jakoby zhoršení těch životních podmínek. Takže považuji to za velmi nepravděpodobné. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Přesně, to je ten hlavní důvod. Snad mohu mít taky sám k tomu připomínku. A hlásí se pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já jsem chtěl začít tady na pana kolegu Kovářika, začnu to odzadu. Samozřejmě hlasování je interní věc toho společenství, takže nevím, proč se to tady řeší. Zadruhé – je znát, že pan kolega Kunc asi nemá zkušenosti s SVJ, protože byznys je byznys. A zatřetí – to zase k panu kolegovi Kovaříkovi, dívám se na pražské stavební předpisy, aktuální znění 2016. Žádné výškové rozdíly, žádné takové ty věci, které vy jste tady říkal, tam nejsou. Je patrně znát, že asi nebydlíte na Praze 4. Nevím jako kde tam, ale pokud se díváte na stráně, na Budějovickou, do Podolí atd., tak tam takovéto stavby naprosto běžně jsou. A naprosto běžně se ve stráních staví, i se všemi výškovými a dalšími odstupy.

Typický případ je na Pražského povstání dolů do Podolí. Je to asi 100 metrů tam po té silnici. Je to vlastně úplně typově stejný pozemek a staví se tam velký dům a je to hned vedle i dokonce vilové zástavby. A z druhé strany jsou normální běžné bytové domy.

Takže říkáte něco, co chcete hájit, ale neobhajitelné. Jak říkám, pražské stavební předpisy, aktuální znění z roku 2016, nemají žádné takovéto podmínky, které vy tam říkáte, napsány tak, aby byly nepřekonatelné. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já jenom bych chtěl říct ze své praxe. Dělal jsem dlouhá léta předsedu bytového družstva. A panu Kuncovi bych chtěl říct, jestli dostanou o 10 Kč víc, tak to prodají, prosím vás. Takže mi tady neříkejte, že prakticky se proti tomu postaví. Zprv se rozhoduje většinově, a tu většinu... Dostanou o desetikorunu víc a prodají to.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, budeme hlasovat o 3. příspěvku pana zastupitele Petra. Kdo je pro, proti, zdržel se, po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

21 pro, 1 proti, zdrželi se 4. Návrh nebyl přijat.

A dalším přihlášeným je pan zastupitel Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji, já jenom v téhle vyostřené diskusi jsem docela nerad, že nemůže mluvit pan kolega Petr. Nicméně když se podíváte, kdo to nabývá za to SVJ? Kolik je tam podpisů? Pokud vím, tak v dokumentech jsou dva podpisy. Stejně tak se toho můžou zbavit dva lidi. Ano, jsou zvoleni tím SVJ.

A další věc je, v tom případě by nemohli ani nabývat. Takže můžou i prodat, v pořádku. Další věc je, je to přece velice jednoduché. Podívejte se, ten barák tam postavit lze. Hádáme se jako malé děti, jestli ano, nebo ne. Já vás jenom prosím, zvažte to. To je celé, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Vy jste se, pane kolego, přihlásil znovu, nebo je to ještě z minule tam? Jo, takže dalším přihlášeným je pan zastupitel Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji. Vy jste mě asi neposlouchal. Já jsem neříkal, že podle pražských stavebních předpisů se jakákoli stavba vyloučena. Nic takového jsem neříkal. Já jsem pouze hovořil o tom, že pražské stavební předpisy mají odstupové vzdálenosti objektů, mají osvětlení a oslunění, a na základě těchto faktorů jsem pouze říkal, že je velmi obtížné vyrobiť jakékoli použitelné územní rozhodnutí, které by mělo smysl. Čili

prosím, aspoň poslouchejme se. Já neříkám, že to je zcela vyloučeno. Také jsem hovořil o tom, že např. by zde, pokud by někdo měl zájem, tak z ulice Čiklovy zcela určitě udělá dvoupodlažní garáž. Do hloubky čtyř až pěti metrů. Akorát je otázka, jestli se mu to vyplatí na těch pilotech vykonzulovat.

Pouze jsem hovořil... A vámi uváděné objekty byly vesměs v úplně jiné situaci. Jestliže mám bytový objekt severně od místa stavění, všechny ty, o kterých jste hovořil, byly úplně z hlediska světových stran umístěny jinak. Já chápu, že se tím třeba nezabýváte, jenom říkám, že světové strany jsou z hlediska územních řízení poměrně zásadní. A neříkal jsem, že to není možné nalézt takový projekt, který by šel. Pouze jsem říkal, že to, co je – tak jak tady bylo řečeno, co navazuje zástavba podél ulice Čiklova, tak tímto způsobem, tak, jak je vedena tato zástavba, to možné není.

Tak, jak je udělaná ta navazující zástavba, to možné není. Ale to neznamena, že to vylučuje jakoukoli možnou zástavbu. Tady pouze bylo hovořeno o těch navazujících objektech, které jsou podél ulice Čiklovy, a o tomto objektu. To by bylo skutečně v rozporu se stávajícími platnými pražskými stavebními předpisy. Takto by ta zástavba v žádném případě nešla. Ale to neznamena, že je vyloučena jakákoli zástavba.

Hovořil jsem – jenom zopakuji – např. o tom, že dvoupodlažní garáž by zcela určitě pražské stavební předpisy uměly, pokud by se vám jako vlastníkovi pozemku vyplatila, pokud by se vám to na vykonzulovaném, do svahu zapuštěném podařilo. Ale jenom neuvádějte prosím příklady, kdy ta nová zástavba je vůči stávajícímu objektu v pozici severní. Případně v pozici východní nebo západní, protože ty poměry jsou zcela jiné.

A možná, že to vyplývá z toho, že máme k dispozici argument, který bych samozřejmě s paní kolegyní architektkou klidně uměl řešit, nebo hledal řešení. Ale prosím, nepoužívejte argument, když neznáte jeho obsah. Já se také snažím neplést do vašich odborností, pokud nemusím.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Já, podle reakcí pana kolegy Šebesty, mám pocit, že v jeho případě půjde spíš asi o diskusní příspěvek. Tak se vás ptám, jestli se nechcete přihlásit, já vám dám slovo klidně hned.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Ne.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře. Ale můžete dostat slovo hned, jestli chcete. Dobře. Takže přihlášen je pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Jen se omlouvám, já jsem z té diskuse pochopil, že to SVJ původně nechtělo nic kupovat. Vy jste to vyvěsili na prodej, tak jemu nic jiného nezbylo, než se přihlásit. Tak jsem to pochopil z předkladu pana předkladatele.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším je pan kolega Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Teď jsem teda vyslechl pěknou věc. Já si vzpomínám, že – nějaký pátek už mám po vojně, jak říká Karel tady vedle mě – a tenkrát, za komandírů, se stavěly sklady pro lehátka. Postavilo se to a za rok z toho byl hotýlek, nebo z toho byla sportovní hala, protože se to tam nesmělo stavět.

Takže tohle mi připomíná, co říkáš ty. Postavíme tam dvougaráž, za 14 dní, nebo za měsíc, nebo za rok, nebo něco takového, tam postavíme něco jiného. To znamená, já už jenom z tohoto principu si myslím, že to je hloupost.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. A teď tedy kolega Šebesta s tím slíbeným příspěvkem.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já děkuji ještě. Myslím, že tady ani jeden z nás není s panem kolegou architekt. Nicméně pražské stavební předpisy jsou přece jenom právním dokumentem. Vy tady říkáte, že ano, lze tam něco stavět. Tím pádem to připouštíte. To jsme ve shodě, fajn. Vy říkáte, že tam lze stavět garáž. Lze tam stavět cokoli, co není v rozporu. Ani vy to nevíte. Já také ne, já jsem jenom upozornil na to, že tam něco stavět lze. Jestli to je garáž, nebo 400 m vysoká věž, to já opravdu nevím. Ale já jsem jenom řekl to, co jsem chtěl říct. Že vy jste se tady snažil říkat, že ono se vlastně neděje nic. Ano, ono se něco děje, následně jste to připustil.

Děje se to, že to je stavební pozemek, kde lze něco stavět. A jsme v právních otázkách. Lze tam něco stavět? Ano. Tak jsme na stavebním pozemku a je úplně jedno, jestli je to garáž, nebo jestli to je další nějaký věžák, něco jako se staví neustále na Pankráci. Něco jako se staví v dalších částech, jako se chce stavět v Hodkovičkách atd. To je jedno s druhým. Taky vždycky to bylo jenom něco. Alfa, omega této otázky byla – lze tam stavět? A odpověď, kterou připustil i tady pan kolega Kovářik, je, že ano, lze.

A jestliže tam lze něco stavět, vážení zastupitelé, hlasujte proti. Případně, aby to pan předkladatel, kterému děkuji, že se tak hezky baví a neposlouchá nás, tak aby tento bod stáhnul, protože tam lze něco stavět. A i pan kolega Kovářik, jako zastupitel, který o tom asi z nás tady v tuto chvíli ví nejvíc, tak vlastně neví přesně co. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, ukončuji diskusi. A jenom se pro jistotu ptám, zda ta výzva ke stažení byla apelem, nebo návrhem?

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Apel.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Apelem, děkuji, takže předkladatel určitě slyšel a má závěrečné slovo.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Já jenom si dovolím doplnit stanovisko oddělení územního rozvoje, a to poslední odstavec: „Z hlediska územního rozvoje MČ Praha 4 je uvedený pozemek nezastavitelný.“ Tím bych to shrnul.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme o usnesení 20Z-16/2017 k bodu 3k) programu, ve znění předloženém Radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti a zdržel se.

(Hlasuje se.)

Zastupitel pan Těšitel: Omyl! To by mi nikdy neodpustili.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano, takže 25 pro, 7 proti, zdrželo se 8. Pane Těšiteli, je to správně?

Zastupitel pan Těšitel: Hlasoval jsem proti.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Proti. Takže ještě jednou... A je pan Těšitel proti, zdůrazňuji. Ale počet hlasů pro už jsem přečetl správně. Takže to máme do záznamu.

Návrh byl přijat. A jsme **u bodu 3I)**, jako láska.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Bod 3I), navrhuji prodat pozemky, jednak zastavěný pozemek pod bytovým domem, související pozemky vedle bytového domu za celkovou kupní cenu 4.093,960 Kč. Kupující by splácel kupní cenu po dobu 20 let ve splátkách.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Otevírám diskusi. Do ní je přihlášen pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já si dovolím citovat opět z důvodové zprávy. Tak „Domy č. p.“ atd... „Současně s městskou částí Praha 4 uzavřelo v roce 2005 nájemní smlouvu na pronájem všech pozemků na dobu určitou na 99 let. Nájemní smlouva byla ukončena ke dni 31. 3. 2014. Ekvivalent nájemného za užívání zastavěných pozemků bez právního důvodu není hrazen.“

Já se ptám, jak je možné, že tady předkládáte materiál ke schválení zastupitelstvu, kdy chceme prodávat, nebo chcete prodávat náš majetek někomu, kdo nám dluží peníze. Přijde vám to normální? Přijde vám normální, že tam ani ten dluh nemáte vyčíslen? A já se ptám, jaký ten dluh je. Jak je možné vůbec, že nám předkládáte prodej majetku, když kupujícím je náš dlužník, zcela evidentně. A zatřetí, jak tu situaci chcete řešit? Protože tady nám opět vzniká škoda, kterou někdo bude muset hradit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já se moc omlouvám, že ruším tuto plodnou diskusi. Já bych chtěl poprosit pana zástupce starosty, který je předkladatel materiálů, pokud se vás na něco zastupitelé ptají, co kdybyste zkusil aspoň jednou v životě odpovědět? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Už nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. A závěrečné slovo má předkladatel.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Navrhuji prodat předmětné pozemky pod bytovým domem a související pozemky. Užívání bezdůvodného obohacení je s bytovým domem momentálně řešeno a není součástí tohoto bodu.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, prosím návrh... Skutečně ale prosím technická, nebo faktická, jinak poprosím požádat o znovuotevření diskuse. Takže prosím technickou nebo faktickou.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já jenom, jestli je normální, že mi pan místostarosta neodpoví na otázku? Já jsem se ptal, jaká výše toho bezdůvodného obohacení je? Pan místostarosta to neví? Jakým způsobem tady chcete vykonávat svoji funkci, když nejste schopni odpovědět na elementární otázky, které vám pokládá zastupitel? Vy nevíte vůbec o tom, co předkládáte za materiály? Nemáte k tomu zjištěný žádný skutkový ani právní stav? Děláte si z nás, ze všech zastupitelů, legraci? Já se domnívám, že opravdu to, co tady předvádíte dneska, speciálně vy, pane kolego, je na hranici komedie. Vaše materiály jsou lajdácky zpracované, nemáte elementární znalost o tom, co vůbec předkládáte, a opakujete stále dokola to samé.

Já jako zastupitel se vás zeptám, jaká je výše bezdůvodného obohacení, a vy mi nejste schopni odpovědět? To je opravdu komedie toto.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, nicméně obávám se, že to nebyla faktická. Ale pojďme dál, diskuse je uzavřená. Předkladatel...

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Tak já ještě doodpovím, že případná výše bezdůvodného obohacení je momentálně vypočítávána.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře, děkuji a slovo má návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme o návrhu usnesení 20Z-17/2017 k bodu 3l) programu, ve znění předloženém Radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

Pro: 24, proti: 9, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

A jsme u bodu 3m).

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Bod 3m). Úvodem tohoto bodu si dovolím upozornit na rozdanou novou přílohu s lépe vyznačeným barevným vyznačením předmětného pozemku, u něhož se jedná o prodej. Jedná se o návrh prodeje pozemku parcelní číslo 310 v Podolí. Funkčně související zahrady s

bytovým domem ve vlastnictví SVJ. Pozemek se navrhuje prodat Společenství vlastníků jednotek jako právnické osobě za účelem správy domu a pozemku za cenu 711.000 Kč, kterou SVJ nabídlo v rámci zveřejněného záměru prodeje. Kupní cenu bude SVJ splácet po dobu 20 let.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, přihlášen je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já si dneska připadám opravdu jak v Jiříkově vidění. Opět budu citovat z důvodové zprávy, tedy z materiálu, který nám předkládá předkladatel.

„Pozemek parcelní číslo 320 využívají obyvatelé bytového domu, vlastníci a spoluvlastníci jednotek, na užívání pozemku není uzavřena nájemní smlouva.“ Na základě čeho připouští tato Rada, tato koalice, která tady vládne, na základě čeho připouští to, že je využíván majetek městské části bez právního důvodu a bez nějakého protiplnění? Ideálně samozřejmě v pozici peněz. Jak je možné, že někdo využívá náš majetek, a vám všem je to úplně jedno. A ještě máte tu drzost, že si to naprosto v klidu napíšete do důvodové zprávy. To hraničí i s hloupostí. Vždyť vy sami na sebe práskáte věci, které byste měli držet pod pokličkou.

Dál tady uvádíte, že je možné na tom předmětném pozemku postavit garáž se zatravněnou střechou. Chcete mi opravdu říct, že v okamžiku, kdy prodáváte stavební pozemek, kde je možné postavit garáž, tak ho budete prodávat za cenu, která je pod cenovou mapou? Jak máte ošetřeno to, že tam ti dotyční vlastníci, nebo to SVJ, nepostaví tu garáž, tím pádem významně nezhodnotí svůj majetek? Jak máte zajištěno to, že městská část na tom vydělá tu maximální částku, kterou na tom vydělat může, tak, aby hospodařila efektivně, hospodárně. A vy, jako zástupci městské části jste zajistili to, že budete postupovat s péčí řádného hospodáře.

Já ani neočekávám, že dneska na tuto otázku dostanu odpověď. Byl bych za to velice rád. Ale neočekávám to, protože zcela jednoznačně pan předkladatel ani neví, co předkládá a co by měl předkládat a o čem by měl vědět. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Uzavírám diskusi a závěrečné slovo má předkladatel. Předkladatel nemá nic k závěrečnému slovu, takže poprosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme o návrhu usnesení č. 20Z-18/2017, bod 3m) programu, ve znění předloženém Radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

Pro: 24, proti: 9, zdrželo se 5, návrh byl přijat.

A jsme v bodě 3n), jako Novák.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Dalším návrhem je rozhodnutí nevyužít nabídky ke koupi nebytové jednotky garáže s příslušným podílem na nemovitosti. Garáž je jednou ze sedmi jednotek garáží v budově bez čísla popisného, ve vlastnictví fyzických osob, které jsou umístěny na pozemku 2820/2 Záběhlíce, ve svěřené správě MČ Praha 4. Vzhledem k tomu, že městská část nevlastní ani jednu z dalších garáží v této budově a pouhé vlastnictví jedné garáže je zcela neúčelné, a s přihlédnutím k výši nabídnuté ceny se navrhuje nabídku vlastníka nevyužít.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Pane Šebesto, pusťte se do toho.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Chtěl jsem se zeptat, ten pozemek je městské části? Asi jo, že jo? Takže ještě máme občanský zákoník. A nový občanský zákoník z roku 2014 u činností říká něco o tom, jako ten smysl je mít, že na pozemku ta stavba je součástí toho pozemku. A to znamená též mj., že je tady jeden účel. A ten účel je scelení pozemku a stavby. Takže buď my odprodáme pozemky pod stavbou a nebo oni odprodají ty stavby za tímto účelem. Takže, nepovídejte, že žádný účel to nemá.

Ten účel je ten, že je tady účel scelení pozemku a stavby na něm stojící jako jednu věc. Ten účel je jasný. Ta cena je nabídnuta, my můžeme nabídnout cenu jinou, nižší třeba, nebo taky můžeme nabídnout to, že jim ty pozemky odprodáme, případně převedeme jiným způsobem atd.

A já bych se chtěl optat jenom, jak jsem se do toho díval, to je ten dlouholetý spor, kdy oni si to tam postavili a potom město říká, že jim to nepatří? Není. Tak. Takže tím pádem ještě odpadá takovýto spor. Ale říkám, ten důvod je jasný. Scelení pozemků a stavby na něm stojící, tak, aby byl naplněn smysl a účel nového občanského zákoníku. Mimochodem, on není úplně tak smysl a účel nového občanského zákoníku, ale platilo to vždy, až do roku 1961, tuším, kdy to zákon rozdělil. Takže starý rakouský občanský zákoník ABGB to jako měl. A platné právo v celé Evropě a prakticky v celém světě to říká též.

Takže účel je ten, já říkám, nabídněme jim cenu nižší. A nebo jim nabídněme odprodání toho pozemku. Ale to by ta dokumentace musela být napsaná řádně, a ne – oni nám to jen tak nabídli a my to buď odsouhlasíme, nebo ne. Tak to má snad nějakou historii. Proč nám to dali? Proč to třeba chceme? Proč to třeba nechceme? A nebo naopak, proč jim nedáme něco jinak? Děkuji za odpovědi.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Děkuji za slovo, dobré odpoledne. Já se nemohu ztotožnit s předřečníkem, nevím, kam přichází na tyhle dedukce. Zákon určitě neřeší zrovna konkrétně nějakou garáž na Praze 4. Ale obecně si myslím, že by zastupitelstvo nemělo hlasovat o něčem, co nechce. Jestliže nechceme něco koupit, nevím, proč o tom hlasujeme? Čili do budoucna si myslím, že by stálo za to, zvážit, jestli vůbec tohle předkládat zastupitelstvu. Protože my nejsme povinni nic kupovat a máme jednat řádně, efektivně a hospodárně. A vůbec žádnou přidanou hodnotu nám to nedává. Čili se přimlouvám, aby příště na jednání zastupitelstva takováto rozhodnutí nebyla předkládána.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano, je to přesně tak. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já mám jenom dotaz na předkládajícího? Je vůbec ta garáž zkolaudovaná? Protože ze své zkušenosti vím, že plno těchhle garáží bylo postaveno načerno. Nebo jako, jak se to říká? Taková ta stavba, která nemá... nemá pevný to... To znamená, je jenom dočasná. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a posledním přihlášeným je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já děkuji, já bych jenom chtěl ze začátku upozornit kolegu Svobodu, že mu nebylo tady vzadu vůbec rozumět, co říkal, takže vůbec netuším, co říkal.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji.

Zastupitel pan Jan Petr: To bylo úvodem. Pokračuji dále v příspěvku. Já chápu, že nabídnutá cena 550.000 za garáž je směšná. Nicméně samozřejmě nebrání nám to v tom, abychom si udělali znalecký posudek. Nebo alespoň odborný odhad ceny. Pokud ta garáž opravdu je jeho vlastnictvím, protože z té komunikace je trošku nejasné, kdo je či není vlastníkem předmětné garáže, tak si udělat alespoň odborný odhad, ať nemusíme platit za posudek. Nabídnout mu cenu jinou. Pokud chceme vůbec jako městská část scelit toto vlastnictví pozemků a stavby.

Druhou variantou je, že samozřejmě můžeme jít cestou opačnou. Nabídnout mu k prodeji pozemky. Pokud je vlastníkem stavby, nechť je vlastníkem stavby i pozemků. Ale to zásadní a to, k čemu se vrátím, zase mi chybí obecně. A byl bych rád, kdybychom se k tomu dostali tak, že to bude vždycky součástí důvodové zprávy. Nebo alespoň tam bude zmíněno, co s tím hodláme dál dělat? To se prolíná dnes všemi materiály, které jsou zpracované kolegou Zichou. Jsou to materiály, které buď si vzájemně protiřečí, nebo samy na sebe, v uvozovkách, práskají věci, které by spíš říkat asi ani neměly. A hlavně mi tam chybí jakákoli vize toho, co s tím budeme dělat? Protože tady zastupitelstvo odmítne přijmout nabídku kupní ceny 550.000 za garáže. Chápu a rozhodně bych byl ten poslední, který by je chtěl koupit za tuhle cenu. Ale já se vás ptám, co s tím chcete dělat?

Navazuji na kolegu Šebestu. Občanský zákoník předpokládá, právě proto je tak nastaven, že se scelí vlastnictví pozemku a stavby, který na něm stojí. Nepředpokládá to samozřejmě v okamžiku, že s účinností zákona to všechno se najednou scelí, nějak se domluví. Ale při prodeji, při směnách, při změnách vlastnických vztahů již není přece možné, aby byl někdo vlastníkem pozemku, někdo vlastníkem stavby. Toto je záměr zákona. Že se to narovná za 50 až 100 let třeba, to je jiná věc.

A proto se ptám, co městská část hodlá dělat s tímto problémem, že nemá scelen pozemek, nemá scelen se stavbou. A v tuto chvíli já nevidím žádnou vizi, kromě toho, že to nechceme řešit. Tak jako celá rada, koalice, řeší všechny problémy městské části. My to nějak odložíme, ono to nějak vyhnisá, doufáme, že z toho nebude velký problém. To je závěr z toho dnešního zastupitelka ze všech těch podkladů, které tady dneska vidím.

Já vás rozumně upozorňuji na veškerá rizika, která z toho plynou. Už řadu těch rizik jste odhlasovali v předchozích zastupitelstvech. A řada těch prodejů, kterým se tady dneska trošku usmíváte, někteří z těch vlastníků nových nemovitostí už své nemovitosti prodali. A prodali za násobnou cenu. A dnes jste odhlasovali spoustu prodejů, které v podstatě hrozí tím samým.

Já jsem na to zvědavý, až opravdu se začnou skládat účty, jak se budete smát a jak se vám bude dobře spát. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já se moc kolegům z TOP 09 omlouvám. Ale koupit to nechceme tady nikdo. Jedná se o to, že přišla nějaká nabídka a my ji odmítáme. Tečka.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Přesně tak, děkuji. Pan kolega Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, přáli jsme si dobré odpoledne, nebo hezké odpoledne, několikrát to zaznělo. Teď Jirka Bodenlos to řekl jednoduše, omlouval se kolegům z Topky. Já jsem tady kdysi navrhoval, jestli byste nemohli mít to zastupitelstvo třeba dopoledne, že by se to vypovídalo

a já bych přišel odpoledne. A nebo, jestli není nějaké zařízení, že když se někdo opakuje, jestli se to nedá vypnout.

Protože já opravdu, když vidím, že se to točí dokola, jsou jasné postoje, tak to zazní jednou větou, jako jste to před chvilkou slyšeli, a pak to musíme rozhodnout hlasováním. Ale myslím si, že točit se pořád dokola a stejně upozorňovat na rizika na odpovědnost, já už v tom žiju dost dlouho a vím, co je to riziko i odpovědnost, tak ani bych nechtěl, aby mě s tím někdo moc trápil už.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Pan zastupitel Svoboda s druhým příspěvkem.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Vzdávám se, když vidím, kdo se ještě hlásí, chci ukončit diskusi. Mně se už nechce.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, pan zastupitel Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Já vnímám, že to chceme dneska probrat a popovídat si. Jsou teprve čtyři hodiny, škoda utíkat domů. Já myslím, že je potřeba si popovídat. A tím nepotěším Karla, protože minimálně část zastupitelstva má chuť si popovídat. Já myslím, že je čestné si popovídat a musíme se toho všichni účastnit. A je to v pořádku. Ty dotazy mají logiku a ptát se na to, jestli jsme někdy v minulosti chtěli např. těm dotyčným prodat. Ano, chtěli jsme jim v minulosti ty pozemky prodat, ale nikdy zájem neprojevili. Jestli někdo z těch vlastníků těch garáží projeví zájem si je koupit, nepochybně mu je rádi prodáme. Zatím se nikdo takový neobjevil. Až první z nich odpoví pozitivně, tak se jistě objeví v zastupitelstvu materiál, komu budeme prodávat pozemek pod jeho garáží. A doufejme, že se brzo nějaký takový objeví.

I změna zákonných norem, o kterých hovořil pan kolega Šebesta, nám pomáhá v tom, že věřím, že někdo takový, kdo si bude chtít koupit pozemek pod některou z těch garáží, se objeví. Koupit si jednu z těch garáží, nebo dělat posudek na jednu z těch garáží a koupit si jednu z nich od jednoho z nich, kdo ji má, nedává smysl. Dělat si posudek na něco takového je zcela zbytečné.

O tom, že ta cena 550.000 je zcela nesmyslná, to ví přece každý v tomto sále. Za žádnou jinou cenu nám to nenabídl, takže můžeme tuto cenu v klidu zamítnout a věřit, že se snad brzo podaří najít alespoň část těch vlastníků, že si koupí ty pozemky pod tím a že dojde alespoň k částečnému scelení. Věřím, že když se najdou první dva tři, kteří si to koupí, že si to koupí snad i ten zbytek. Doufám, že tady nikdo z nás nežije v domněnání, že bychom chtěli odkupovat ty garáže. Kdyby to byla jedna jediná izolovaná garáž, možná by to mělo smysl, ale odkupovat si jednotlivé garáže, z nichž nám nepatří žádná, je poněkud asi dost sisyfovská a nesmyslná věc.

Nemyslím si, že to někdo navrhuje. Ale jako diskusní příspěvek to bylo zajímavé.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Pan zastupitel Šebesta s druhým příspěvkem.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já mám ještě další k tomu. Zprvce, co se týká, chci doplnit pana kolegu Honzu Petra, že co se týká těch cen, vážení zastupitelé a zastupitelky, ony nejsou už tajné. Podle novely katastrálního zákona ty ceny schraňuje katastrální úřad a dá se k nim krásně dostat. Takže hezky krásně lze zjistit, odprodáno v den XYZ, od toho, od toho, k tomu a k tomu, za cenu takovouhle a takovouhle. A za čtrnáct dní, nebo měsíc, nebo dva odprodáno za několikanásobek. Katastrák to sbírá. A dokonce i zveřejňuje.

Za a). Za b) pro kolegy z ČSSD. Pokud je tady něco, co hoří, co není úplně jasné – a já jsem to říkal ze začátku – tady jen tak přistála koupě? Ne, ono

to má nějakou historii, ono to má nějaký vývoj. Jenom do papírů se nenapiše nic. My jako zastupitelé, přesně pomalu na sekundu, 7 dnů před zastupitelem dostaneme dokumentaci a jediná možnost a jediný způsob je bohužel zde. Takovýmto způsobem kdyby dělal starosta a Rada v městě, kde já působím v práci, tak už by celé město vstalo a vyštípalo je odtamtud pryč. Vyhnalo by je normálně ven. Ale vy, bohužel, tady děláte a zneužíváte to, že městská část je velká. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a s druhým příspěvkem pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já děkuji za slovo. Tentokrát se omlouvám, nebudu spílat kolegovi Zichovi, chci jenom reagovat na kolegu Šplíchala. Karle, jestli ti vadí, že se tady bavíme o záležitostech a že se některé věci opakují, nikdo tě přece nenutí tady sedět. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Teď jsem chtěl říct, že to byl asi poslední příspěvek do diskuse, ale vidím, že se hlásí Karel Šplíchal, takže má slovo.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Ne, já jsem hrozně rád, že ten Honza Petr vždycky umí poradit.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a uzavírám diskusi. A předkladatel má závěrečné slovo.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Já jenom shrnu, že nám přišla nabídka na odkup garáže za 550.000. Já navrhuji, nebo my jako rada navrhujeme nevybrat tuto nabídku. Jdeme s tím do zastupitelstva z toho důvodu, že

zastupitelstvo může rozhodnout jinak, opačně. Z toho důvodu jsme tady. My navrhuje nevyužít tuto nabídku a doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme o usnesení 20Z-19/2017, bod 3n) programu, ve znění předloženém Radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Hlasovat budeme po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

31 pro, nikdo proti, zdrželi se 3, návrh byl přijat.

A jsme u bodu 3o), jako Olga.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: 3o). Předkládám návrh prodeje zastavěného pozemku za účelem sjednocení stavby a pozemku za cenu dle cenové mapy – 843.000 Kč.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Přihlášen do diskuse je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji, já nebudu opakovat všechno od začátku. Opět odkazují na důvodovou zprávu. Nájemní smlouva byla ukončena ke dni 31. 3. 2014, ekvivalent nájemného za užívání pozemku bez právního důvodu není hrazen. Zase prodáváme něco, kde máme pohledávku vůči někomu,

a nejsme schopni si to ani vyčíslit, kolik ta pohledávka je, ani si zabezpečit to, že ji vymůžeme. Je to vaše odpovědnost, já to rozhodně podpořit nemůžu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Slovo má paní předsedkyně Machová.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Já jsem chtěla říct něco podobného, ale k tomu bych ještě dodala, že pokud tam nějaký závazek je, tak by to vůbec nemělo být předkládáno zastupitelstvu. Nejdřív vyřešte závazky a pak teprve můžeme něco prodávat.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, nevidím nikoho dalšího přihlášeného, takže si dovolím uzavřít diskusi. Závěrečné slovo má předkladatel. Nebude jej využívat, takže prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Budeme hlasovat o usnesení č. 20Z-20/2017, bod 3o) programu, ve znění předloženém Radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dávám tedy hlasovat po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

26 pro, proti: 3, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

Jsme v bodě 3p), jako Petr.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh uzavřít s vlastníkem bytového domu dohodu o nahrazení dosavadního závazku splácet kupní cenu za zastavěný a související pozemek novým závazkem. V roce 2014 bylo

zastupitelem městské části Praha 4 rozhodnuto o prodeji pozemku ve splátkách. Za účelem zajištění nesplacené části kupní ceny bylo smluvně zařízeno zástavní právo k prodaným pozemkům. V souvislosti se záměrem vlastníka domu rozdělit bytový dům na dům s jednotkami a převést je do vlastnictví nájemců vlastník žádá zrušit ujednané zástavní právo k zastavěnému pozemku s tím, že doplatí kupní cenu za zastavěný pozemek ve výši 493.689 Kč. A zřídí se zástavní právo pouze k souvisejícímu pozemku, u kterého bude nadále splácet zbytek kupní ceny ve výši 534.065. Tímto krokem nedojde k zatížení nově vzniklých bytových jednotek zástavním právem. Hodnota souvisejícího pozemku ve výši 873.000 Kč, ke kterému bude nově zřízeno zástavní právo, dostatečně kryje nezaplacenou část kupní ceny.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Otevírám diskusi. Do ní je přihlášen pan kolega Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Já jenom prosím a upozorňuji, že po ukončení bodu 3p) poprosím o pětiminutovou přestávku na poradu klubu k následujícímu bodu 4. Nebo jestli 5 minut? Tady zezadu slyším 10 minut, tak 10 minut.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tak já v tom případě navrhuji, že bychom dali 15 a že byste se najedli rovnou.

Zastupitel pan Petr Horálek: Tak 15.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek. Dobře. A je to až pro ty další hlasy. Čili můžeme tenhle odhlasovat? Nebo chcete... Jo? Až po odhlasování, dobře. Takže to tedy nebyl příspěvek do diskuse k tomu bodu.

Takže se ptám, jestli ještě někdo má k tomu bodu vlastnímu? Nemá. Takže prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme k bodu programu č. 3p), návrh usnesení 20Z-21/2017, ve znění předloženém Radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

Pro: 32, proti nikdo, zdrželo se 5.

Já tedy vyhláším přestávku do 16:35. A využijte ji prosím občerstvení, pak už bychom jeli na jeden záťah. Děkuji.

(15minutová přestávka.)

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže máme 16,37, přestávka skončila v 16,35, věřím, že jste se všichni občerstvili. Čeká nás závěrečná část schůze zastupitelstva, to znamená body 4 a další. A interpelace zastupitelů, takže prosím, abyste se pomalu přesouvali do sálu. Abyste si případně...

Je mi jasné, že venku je 8 – 9 stupňů, sluníčko, že se nikomu zpátky do místnosti nechce, ale ještě nás čeká několik hodin jednání, takže poprosím, abyste se dostavili na svá místa.

Bod č. 4.
Splátkové dohody

Takže dostáváme se **do bodu č. 4. Budou to body 4a) – 4i) k uzavření splátkových dohod.**

A začneme bodem **4a).**

Slovo má pan místostarosta Zicha.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Bod 4a). Předkládám návrh uzavřít splátkovou dohodu s paní M. K. na dlužné nájemné, zálohy a na služby nebo vyúčtování služeb, tak, jak je uvedeno v návrhu usnesení, se splatností 101 měsíců.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, prosím návrhový výbor. Já se velice omlouvám, pan kolega Bodenlos se hlásí.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne, já se chci jenom zeptat, komisi to prošlo? Komise má jaký náhled?

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Kladný, takový jako předkládám.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: V tom bodě 4 všechny byly všechny skrz komisi. Takže další dotaz nevidím, a proto poprosím kolegyni Cingrošovou z návrhového výboru.

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme o návrhu usnesení 20Z-22/2017, bod 4a) programu, ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu k materiálu 4a).

(Hlasuje se.)

34 pro, nikdo proti, zdržel se 1.

Jsme v bodě 4b).

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Bod 4b). Předkládám návrh uzavření splátkové dohody s paní B. K. na dlužné nájemné, zálohy na služby nebo vyúčtování, se splatností 32 měsíců.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme o návrhu č. 20Z-23/2017, bod 4b) programu, ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

35 pro, nikdo proti, 1 se zdržel. Návrh byl přijat.

Členka návrhového výboru paní Dominika Krejčová: Já jsem hlasovala pozdě, byla jsem pro. Do zápisu, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Do zápisu upravíme. Děkuji. A jsme v bodě 4c).

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh uzavřít splátkovou dohodu s paní E. V. na dlužné zálohy na služby a vyúčtování služeb, tak, jak je uvedeno v usnesení, se splatností 34 měsíců.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Ne. Ano. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme o návrhu č. 20Z-24/2017, bod 4c) programu, ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

36 pro, 0 proti, 1 se zdržel. Děkuji.

A dostáváme se k **bodů 4d**).

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh uzavřít splátkovou dohodu s panem M. P. na dlužné nájemné, zálohy na služby a vyúčtování služeb po dobu 59 měsíců. Tak, jak je uvedeno v návrhu usnesení.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení č. 20Z-25/2017, bod 4d) programu, ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a hlasujeme tedy po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

36 pro, 0 proti, 1 se zdržel, návrh byl přijat.

Jsme v bodě 4e).

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh uzavřít splátkovou dohodu s manželi H. a V. K na dlužné nájemné, zálohy a služby, doba splácení 59 měsíců. Tak, jak je uvedeno v usnesení.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, otevírám diskusi. Hlásí se pan předseda Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Aniž bych chtěl jakkoli shazovat složitou životní situaci, ve které jsou oba dva žadatelé, chci se zeptat pana předkladatele. V důvodové zprávě je uvedeno, že nájemní smlouva skončila 26. října 2016, přesto oba dva – já je nebudu jmenovat, vidíte v materiálech jejich jména – žadatelé stále obývají tento byt a odmítají ho zřejmě vyklidit, jak čtu z toho dopisu. „Byt dosud nebyl vyklizen a předán.“

Takže se ptám, jaké jsou další úmysly s tímto bytem, pane předkladateli? Jestli plánujete, že s nimi bude uzavřena znovu nájemní smlouva na tentýž byt, a nebo jestli je Praha 4 z toho bytu nějakým způsobem bude chtít dostat ven. Pryč. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, uzavírám diskusi. Závěrečné slovo má předkladatel.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Ano, děkuji. Tento materiál je předkládán především ze sociálních důvodů, pane předsedo. Byt nebude vyklizen, zřejmě se domluvíme. Jestliže bude sepsána splátková dohoda, tak, jak ji navrhuji schválit, tak poté budu navrhopvat radě podepsat novou nájemní smlouvu.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže děkuji, prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme k usnesení 20Z-26/2017, bod 4e) programu, a to ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

33 pro, nikdo proti, zdrželi se 3.

A jsme v bodě 4f).

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh uzavřít splátkovou dohodu s panem S. V. na dlužné nájemné a nezaplacenou fakturu za elektřinu. Tak, jak je uvedeno v usnesení, s dobou splácení po dobu 55 měsíců.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme k návrhu usnesení 20Z-27/2017, bod f) programu, ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

37 pro, nikdo proti, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Jsme v bodě 4g).

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh ukončit původní a uzavřít novou splátkovou dohodu s paní L. F. u na dlužné nájemné, zálohy na služby nebo vyúčtování, tak, jak je uvedeno v usnesení, po dobu splatnosti 78 měsíců. Podrobnosti v důvodové zprávě.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, otevírám diskusi. Hlásí se do ní pan zastupitel Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Děkuji za slovo. Já tady čtu v té důvodové zprávě a skutečně někdy žasnu nad těmi situacemi. Konkrétně tady v 2+1 žije 5 osob. A z toho podle ročníku ty dcery a syn můžou být výdělečně činní. Tak mě to úplně fascinuje, v jakém právním vztahu tam ty lidi jsou? 5 osob ve 2+1, z toho 4 musí být podle věkového ročníku výdělečně činní.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano, děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Samozřejmě pan kolega Svoboda má naprostou pravdu, že tyto dámy podle ročníků a podle všeho

dalšího jsou ve věku výdělečně činném. Leč pouze podle ročníku a čehokoli dalšího. Víc bych to nerozebíral.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dovoluji si ukončit diskusi. Závěrečné slovo má předkladatel. Vzdává se jej, prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme k návrhu usnesení 20Z-28/2017, bod 4g) programu, ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

37 pro, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Jsme v bodě 4h).

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh uzavřít splátkovou dohodu s panem S. na dlužné nájemné, zálohy a vyúčtování, tak, jak je uvedeno v usnesení. Navrhuji splátkový kalendář na 40 měsíců.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Slovo má paní zastupitelka Krejčová.

Členka návrhového výboru paní Dominika Krejčová: Dobrý večer, já bych v tomhle výjimečném případě si dovolila dát protinávrh a prodloužila splátkový kalendář panu S. , který je velmi vážně nemocen, má svalovou dystrofii a byl několikrát v loňském roce hospitalizován. A z důvodu toho

vlastně neplatil. Požádat o prodloužení splátkového kalendáře na dvojnásobek, tedy 78 měsíců. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já bych se zeptal předkladatele, jestli si návrh osvojí, nebo o něm mám nechat dát hlasovat?

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Ano, osvojuji si.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano, takže to je v tuto chvíli základním návrhem. Má ještě někdo další něco k tomu?

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Jenom prosím to usnesení nemůže znít tak, jak bylo na obrazovce.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano, musí se přepočítat.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Musí se přepočítat a musí to být skutečně text z původního usnesení. Napsáno: „s dobou splatnosti 78 měsíců.“ A částka tam je vyčíslena správně, ale 78 měsíců tam musí být. Tak, jak to bylo na obrazovce, to být nemůže. Čili pouze přepište tu číslovku z číslovky 40 na číslovku 78. Ale tak, jak to bylo na obrazovce, to nejde.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano, děkuji za procedurální opravu. Nicméně myslím si, že je zjevné, o čem hlasujeme. Předkladatel si osvojil, takže můžu dát hlasovat přímo o takto upraveném usnesení. Ještě prosím návrhový výbor, aby nám k tomu...

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení 20Z-29/2017, bod 4h) programu, ve znění, jak bylo právě dohodnuto. To znamená původní návrh - změna splátek z 39 na 78 měsíců.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a dávám hlasovat. Kdo je pro, proti a zdržel se?

(Hlasuje se.)

37 pro, 1 se zdržel. Návrh byl přijat.

Jsme v bodě 4i).

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh ukončit původní a uzavřít novou splátkovou dohodu s paní Evou Lišokovou na nedoplatky a vyúčtování služeb. Tak, jak je uvedeno v návrhu usnesení, se splatností 55 měsíců.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme o návrhu usnesení 20Z-30/2017, bod 4i) programu, ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

(Hlasuje se.)

33 pro, 5 se zdrželo, návrh byl přijat.

Tím jsme ukončili bod č. 4. A poprosím předklad k bodu č. 5.

Bod č. 5.

Návrh k žádosti nájemce Gymnázium Duhovka, s.r.o., IČ 25107186, o prominutí smluvní pokuty za pozdní úhrady nájemného a záloh na služby za pronájem nebytových prostor v nemovitosti čp. 250, ul. Boleslavova 1, Praha 4, katastrální území Nusle.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh prominout Gymnázium Duhovka, nájemci nebytových prostor v nemovitosti Boleslavova 250, část smluvní pokuty za pozdní úhrady nájemného a záloh na služby ve výši 65.000 Kč. Za podmínky úhrady zbylé části smluvní pokuty ve výši 64.957,- do 31. 3. 2017. O ostatních podrobnostech odkazuji na důvodovou zprávu.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Omlouvám se, slovo má pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já chápu odpuštění z nějakých sociálních případů a z těchhle věcí, nechápu to u s.r.o.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano, děkuji. Nyní tedy diskusi uzavírám. Prosím předkladatele o závěrečné slovo. Nemá jej, takže prosím návrhový výbor.

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme k bodu 5 programu. Návrh usnesení č. 20Z-31/2017, ve znění předloženém Radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

(Hlasuje se.)

30 pro, 1 proti, zdrželo se 5.

Já jsem zaváhal při tom vyhlášení, tak se jenom ptám, jestli všichni stačili hlasovat, prosím? Pan... Takže pan zastupitel Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já jsem hlasoval pro. Pro zápis.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Hlasoval pro. Já se omlouvám, já jsem na začátku trochu zaváhal, tak nebyl ten moment asi jasný. Ale hlasování nikdo nezpochybnil, takže návrh byl přijat.

Děkuji panu místostarostovi za sérii jeho předkladů a poprosím paní místostarostku Kotvovou, aby se ujala **bodů č. 6.**

Bod č. 6

Návrh k uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace ve výši 150.000 Kč příspěvkové organizaci Thomayerova nemocnice, se sídlem Praha 4 – Krč, Vídeňská 800, PSČ 140 59, IČ: 00064190.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já předkládám uzavření dodatku ke smlouvě, kterou máme uzavřenou s Thomayerovou nemocnicí, které jsme v loňském roce poskytli účelovou dotaci ve výši 150.000 Kč. Předmětem toho dodatku je prodloužení termínu pro využití té dotace a prodloužení termínu pro závěrečné vyúčtování té dotace. A důvodem je to, že my jsme tady rozhodli o té dotaci 9. 11. A Thomayerova nemocnice už potom z objektivních důvodů nestačila do konce roku tu dotaci využít a následně vyúčtovat. Tedy toto je pouze vlastně takový technický materiál.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Než se rozběhne diskuse, tak si dovolím vlastní příspěvek. Prosím vás pěkně, tady v tom materiálu se nemění vůbec nic na tom, co jsme tady odsouhlasili, na podmínkách základních, pouze se celá věc posouvá. Ale samozřejmě nebrání to nikomu se do diskuse přihlásit. To jenom upozorňuji, že to je čistě formální krok v tuhle chvíli. Takže přihlášeným je pan zastupitel Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, už tady byla řeč o střetu, tak u mě dochází ke střetu z toho důvodu, že moje žena je lékařka v Thomayerce.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. A dalším přihlášeným je pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Tak děkuji. Jenom dvě věci. Pro pana starostu: ono to není jenom nějaké formální hlasování, jedná se o standardní běžnou změnu smlouvy. Ale my jsme o tom tady i naposled hovořili. Thomayerova nemocnice nám to naposled říkala, že oni to objektivně v tom času nestíhají. Namísto, abyste změnili ten čas rovnou, tak jste to násilně prohlašovali. A nyní to dopadlo tak, jak to dopadlo. Jak to ostatně dopadá se vším, že následně to zbytečně musíme opravovat.

To je jedna věc. Já jsem s tím naprosto ztotožněn. Já osobně, kdyby to šlo, tak bych ten čas i té nemocnici, protože vím, že tam ty lhůty běží docela atd. pomalu, tak bych ho třeba nechal ještě delší. Ale byla tam i diskuse o tom, abychom jim dali ten dar vyšší. 200.000. Takže já bych chtěl, abychom ten dar, abychom dali změnu na navýšení toho daru.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych poprosil organizační, jestli by mohl promítnout moji úpravu návrhu usnesení. A já vám hned vysvětlím, proč to navrhuji.

Přijde mi trošku zvláštní, aby zastupitelstvo městské části ukládalo vedoucí sociálního odboru předložit něco k podpisu starostovi. Takže bych navrhoval, aby ukládá Mgr. Petru Štěpánkovi, CSc., starostovi MČ Praha 1, podepsat dodatek ke smlouvě. Praha 4, pardon.

Případně bych možná poprosil předkladatelku, jestli se s tím ztotožní, případně bych i souhlasil s úpravou, že ne ukládá, ale zmocňuje nebo tak, ale přijde mi opravdu zvláštní, aby zastupitelstvo ukládalo v podstatě úředníkovi nějakou povinnost připravit papír a předložit ho někomu k podpisu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Rozumím tomu tak, že toto je dáno jako protinávrh. A prosím ještě o další přihlášené.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Já jsem... No prosím.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Hned se k tomu dostaneme. Slovo má pan zastupitel Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Já budu stručný. Chtěl bych poděkovat paní místostarostce i členům rady za vstřícné gesto vůči Thomayerově nemocnici. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a ještě s druhým příspěvkem pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já jsem si uvědomil i dary, dvoustranná smlouva, Thomayerova nemocnice by s tím musela souhlasit. To znamená, v tom mém návrhu by to nebylo v tuto chvíli hlasovatelné. S ohledem na to, že se jedná dokonce i dodatek ke smlouvě. Tudíž v současném okamžiku svůj návrh stahuji zpět. Ale je tady jedna velmi zásadní věc. Žádal bych, jestli by Rada iniciovala, abychom Thomayerově nemocnici dali dar, který by byl další. Protože opravdu je to na bohubilé účely. A hlavně jsou to u Thomayerovy nemocnice zcela jasně dary účelové. Děkuji moc.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Uzavírám diskusi a závěrečné slovo má paní místostarostka, takže se může vyjádřit i k tomu pozměňovacímu návrhu.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Já si ho osvojuji, ten pozměňovací návrh. Myslím, že je zcela na místě, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, takže poprosím návrhový výbor, zda máme ještě další návrh?

Členka návrhového výboru paní Klára Cingrošová: Ne, je tady jenom tenhle jeden návrh, který byl právě osvojen. Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení č. 20Z-32/2017, ve znění, jak byl právě diskutován a osvojen paní místostarostkou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, takže po zaznění zvukového signálu hlasujeme o bodu č. 6. Kdo je pro, proti, zdržel se?

(Hlasuje se.)

38 pro, 1 se zdržel, návrh byl přijat.

Jsme v bodu č. 7, a to je informace ke Zprávě o činnosti Rady. A poprosím paní radní Gjuričovou.

Bod č. 7

Informace ke zprávě o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 24. 8. 2016 do 14. 12. 2016

Radní paní Adéla Gjuričová: Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Předkládám pravidelný dokument, nazvaný Zpráva o činnosti Rady, který je přehledem dokumentů, které šly do Rady v období od srpna do prosince minulého roku. Pokud budete mít nějaké otázky, zřejmě budou odpovídat příslušní radní. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že paní předkladatelka řekla, že nám předkládá dokument, který se jmenuje „Zpráva“. Protože on opravdu je to dokument, který se jmenuje „Zpráva“, nicméně jedná se o pouhý výčet usnesení rady.

Pokud bych chtěl opravdu tuhle radu, respektive úřad, zahltit, tak si požádám o písemné vyhotovení všech podkladů, které tady uvádíte, jednotlivě po všech jednotlivých bodech všech podkladů, které tady byly na tu Radu předloženy. Protože to je věc, ke které se normální řadový zastupitel nedostane.

Už několikrát jste byli upozorňováni na to, že toto není zpráva o činnosti. Toto je pouze výčet přijatých nebo nepřijatých usnesení Rady. Nic víc, nic míň. Vůbec to nehodnotí činnost rady, nehodnotí to žádnou koncepci, jestli rada má.

Jestli nějakým způsobem směřuje někam, jestli něco dělá nebo nedělá. Je to prostě pouhý výčet.

Já ještě protentokrát nad tím přivřu oko. Pro příště vás upozornuji, pokud to nebude obsahovat textovou část, pokud nebude nějaké hodnocení, něco, co se alespoň přibližuje tomu, že to bude zpráva o činnosti Rady, tak si vyžádám veškerá usnesení, včetně podkladových materiálů, které na tu Radu šly, a jsem zvědavý, co potom budete dělat. Protože to jsou desítky až stovky stran těch materiálů.

Snad by vám to tolik neudělalo, abyste si dali trošku práce a nevytáhli jenom usnesení, nebo předmět, a jestli bylo nebo nebylo schváleno, ale abyste taky trošku zapřemýšleli nad tím, co by taková zpráva měla obsahovat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já využívám tohoto bodu a položím následující otázku, která se týká činnosti Rady obecně. Kdo je členem Rady, to samozřejmě vím. Kdybych to nevěděl, tak se i podívám na web městské části. Moje otázka zní: kdo z nečlenů Rady a zastupitelů MČ Praha 4 má přístup s právem poradním na zasedání Rady? Mě by to docela zajímalo. Děkuji za odpověď.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Ještě ke zprávě Rady. Je to opravdu strašný. Opravdu. Já se tady dívám na zprávu činnosti jiných městských částí. Tady např. mám opravdu malou městskou část Praha – Zbraslav. A jejich zpráva o činnosti Rady, mnohem menší městské části, je mnohonásobně delší a

podrobnější. Co vlastně ta rada dělá? Kde byla? Co dělali? Jak hlasovali? Jaké jsou jednotlivé, to znamená, jaký je tam veřejný prostor, krásná kapitola „Otevřená radnice“... Ta tady není. Komunitní život a zase Strana zelených, školství, zdravotnictví, laguny, řeky na nábřeží atd. To se týká i dalších, bezpečnost, vnitřní správa a tak dále, atd. Já jsem úplně z toho, co se tu děje...

A co se týká, to, co tady řekl pan kolega ze sociální demokracie, já pevně věřím, že nikdo na tu Radu nechodí a není radní a není zaměstnanec. Tam jasně zákon říká, kdo tam smí a co smí. A jediný poradní hlas má tajemník úřadu, dneska bohužel ze zdravotních důvodů je to zastupující tajemník. Nikdo jiný poradní hlas nemá. Takže já pevně věřím a doufám, že se tak neděje. Protože sakra, to je zásah do ústavy. Článek 99 a následující Ústavy ČR jasně říkají, co se týká samosprávy obcí. Rozvinuto – zákon o obcích, v našem případě zákon o hlavním městě Praze. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. A dalším přihlášeným je podruhé pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji ještě podruhé za slovo. Já upřesním ještě kolegy. Aby to bylo úplně jednoznačné, tak já žádám, aby mi byly poskytnuty jako zastupiteli prezenční listiny ze všech Rad, které se konaly v roce 2015, ze všech Rad, které se konaly v roce 2016 a ze všech Rad, které se konaly v roce 2017 k dnešnímu dni, čili k 15. únoru 2017. Toliko jedna část.

A druhá část, jenom pro dokreslení, když se podíváte na stranu 40, tak zde máte předložen „1242: Návrh k rozhodnutí zadavatele v zadávacím řízení ve zjednodušeném podlimitním řízení k zadání podlimitní veřejné zakázky na stavební práce, spočívající v realizaci revitalizace koupaliště Lhotka, zahrnující demolice objektu č. p. 140/134. A prvků v areálu včetně terénních úpravy, budování...“ A tak dále, atd.

Pan Kovářík, schváleno. Co mi tohle řekne jako zastupiteli? Můžete mi odpovědět, co mi tato zpráva jako zastupiteli říká? Že jste projednali nějaký materiál, jak se ten materiál jmenoval, kdo ho předložil, jestli byl schválen. Neříká mi to naprosto nic o tom, s jakým výstupem. Jestli z toho plynou nějaké úkoly pro někoho konkrétního. Co to pro tu městskou část znamená. Nedožvím se třeba ani, jak bylo hlasování. Což třeba mě by zajímalo. U řady materiálů by mě zajímalo, jak bylo hlasováno. Častokrát jsem se na to ptal, častokrát jsem nedostal vůbec odpověď. Protože opravdu tato zpráva, to není zpráva, to je pouze sumář prošlých materiálů, nebo neprošlých materiálů, které prošly Radou.

Takže já znovu, v souvislosti s tím, co kolegové říkali, žádám Radu, aby mně předložil všechny zápisy, respektive všechny prezenční listiny, kdo se zúčastnil všech Rad v roce 2015, 2016 a 2017 do dne 15. února 2017. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já budu krátký. Nechci se vyjadřovat k materiálům Rady, jenom bych chtěl poprosit, nebo požádat, zda by tato Zpráva o činnosti Rady mohla být každé zastupitelstvo. Zjednoduší se tím práce. Jestli by tato zpráva mohla býti každé zastupitelstvo.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře, děkuji. A dalším přihlášeným je pan zastupitel Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já se jenom vracím k tomu, co jsem tady navrhoval. Myslím si, že než ten přehled jednotlivých bodů jednání Rady, by bylo užitečné si zvyknout na to, že by tady měla být v programu zpráva starosty o tom, co bylo. Tím by se získal určitý přehled o tom obsahu, a pak určitá vize.

Já jsem to tady myslím navrhoval a bylo řečeno, že to tady nebylo zvykem. Ale vidím, jak se na to reaguje, tak by to snad prospělo vzájemné komunikaci.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Děkuji za slovo. Já bych to nějak nerozšiřoval jako nějaké slohové cvičení, ale můj návrh, který jsem předložil i na klubu, je, že bych k té tabulce přidal dva sloupce. Jeden by sdělil třeba, jestli ta smlouva, kterou jsme tady odsouhlasili, byla uzavřena. Jestli skutečně k tomu došlo? Nebo jestliže tady dáváme splátkový kalendář pro osmdesátiletou paní, že nám bude 8 let splácet 30.000 měsíčně, tak jestli ta paní se vůbec dožije těch 88 let, tak těch 30.000 splatí.

A pak, když tam jsou uvedena nějaká témata, kde je napsáno „staženo“ nebo „přerušeno“, a pak to tam je znovu předloženo a projednáno. Čili mě by zajímalo, proč to jednou bylo staženo a potom znovu projednáno? Čili možná by stálo zato dát tam aspoň jeden sloupec, nebo nějaký stav. To znamená: smlouva uzavřena, splátky probíhají. Čili abychom dostali zpětnou vazbu, že se skutečně to usnesení nějakým způsobem plní. Tak za to bych se přimlouval.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a posledním přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Ještě k tomu mám jeden dodatek. Já jsem taky docela zděšen, srovnávám se svým zaměstnavatelem, s mojí prací. Tady nejsou ani všechna hlasování zastupitelstva zveřejněna na webových stránkách. Jsou zveřejněny jenom ty, kde něco je přijato. Není zveřejněn opak, nejsou zveřejněna další procedurální hlasování, nejsou pojmenována. A to samé Rada.

Radní mají odpovědnost, mají odpovědnost samozřejmě jako kolegiální orgán, ale mají i svoji vlastní odpovědnost za svoje vlastní hlasování.

Vy jste tady už na začátku říkali, když jste se takhle hezky poskládali do kupy, jak to všechno uděláte transparentní. Toto není transparentní. Ve srovnání s mým zaměstnavatelem. Pojd'te ke mně do práce, já vám tam ukážu, co je transparentní. Tohle není, to je půlnoční království. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího, dovoluji si uzavřít diskusi. Vzhledem k tomu, že se jednalo o informační bod, tak uzavírám i tento bod. Děkuji předkladatelce.

A jsme u bodu č. 8 Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4.

Bod č. 8

Informace o činnosti výborů Zastupitelka MČ Praha 4

Myslím, že nám tentokrát vyšla perioda zastupitelstev tak, že žádné formální, nebo skutečné informace od předsedů a předsedkyň výborů nemáme, nicméně bod byl zařazen, takže chce-li někdo něco do diskuse, tak ji otvírám. Hlásí se pan zastupitel Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji, já bych měl otázku na předsedu Výboru pro energetické úspory. Zaprvé – kdy bude příští výbor? A zadruhé – minulý rok na posledním zastupitelstvu nám sliboval, že v lednu bude tzv., použiju jeho slova, akční plán zpracovaný, náplň činností, tak bych byl rád, kdyby nás pan předseda s ním seznámil. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Hlásí se pan zastupitel Vaněk, má slovo.

Zastupitel pan Ivo Vaněk: Já se omlouvám, ale já jsem nerozuměl. Já bohužel tady v tom šumu mám velké problémy občas slyšet některá vystoupení, tak poprosím ještě o zopakování.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře, tak nechávám... Samozřejmě není to váš další příspěvek, pokud chcete zopakovat. Ale nevyvolávám vás.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji, tak pro pana předsedu ještě jednou. Otázka č. 1 zněla: kdy bude příští schůze výboru? V který čas? Děkuji. Otázka č. 2 – na posledním zastupitelstvu, konaném v minulém kalendářním roce, jste nám slíbil, že v lednu bude, vašimi slovy říkám, tzv. akční plán náplně výboru a že nás s ním seznámíte. Rád bych tedy byl seznámen. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Těšitel.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Já jsem se chtěl zeptat, vy nejenom špatně slyšíte, ale vy ani neděláte. Já jsem se tady zlobil před nějakým časem, a nemyslel jsem to opravdu jako kabaret, ale jako dotaz dospělého člověka na to, co jste za celou dobu dělal. Díval jsem se na zápis z minulého zasedání, vy jste tam zase prohlásil něco v tom smyslu, že jste neměl čas něco udělat, nebo že bude bůhví co. Vy jste za celou tu dobu neudělal nic. Kromě jedné věci, která mě zaujala a která mi pořád leží v hlavě.

Vy jste prohlásil, že spolupracujete, což je chvályhodné, aspoň něco, že spolupracujete na vývoji samořiditelného bezemisního vozidla na ochranu

perimetru. A já jsem teprve teď pochopil, o čem to vlastně je. Ten perimetr je váš čistý zájem o to, abyste tady 4 roky, nebo nějakou dobu, přežil bez práce, za peníze lidí, kteří na vás pracují. Druhá věc je to samořiditelné. To jsem pochopil taky, protože vy se řídíte sám sebou a dlabete na všechny ostatní. A to bezemisní jsem pochopil taky, protože po vás nezůstane žádná stopa. To je úžasný.
(*Potlesk*)

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, takže s prvním příspěvkem je pan zastupitel Vaněk. Ten první byla jenom prosba o zopakování, takže mu to nepočítám, stejně jako panu Váchovi. Takže, pane Vaňku, máte slovo.

Zastupitel pan Ivo Vaněk: Děkuji. Já samozřejmě nebudu reagovat na příspěvek druhý, který... To by nebylo důstojné. Ale na ten první samozřejmě ano.

Já jsem ještě nesvolal zasedání Výboru pro energetické úspory, protože došlo ke zcela mimořádné situaci. Náš tajemník se vážně zranil na dovolené a já se od něj pokouším, ale není to v této chvíli možné, získat ten materiál, který bude podkladem, a který pro nás bude vodítkem pro práci v celém letošním roce. Čili základní dokument, který měl být zhruba v polovině ledna dokončen a předán radnici, předán tajemníkovi, ale do této chvíle se mi s ním nepodařilo spojit. Nezískal jsem ho. Čili ve chvíli, kdy ho budu mít, tak okamžitě výbor svolám, projednáme ho. Samozřejmě budu všechny kolegy a kolegyně informovat, aby se mohli přijít podívat a poslechnout.

Dále bych chtěl sdělit jednu informaci, která myslím si, že zajímá každého z politiků na radnici MČ Praha 4. A to, že v průběhu ledna, nebo v 1. polovině ledna hl. m. Praha rozhodlo, že se zapojí do celoevropského projektu City Mobile, tedy projektu, ve kterém se ten autonomní elektrobus vyvíjí a provozuje. Zatím byl provozován pouze v sedmi evropských městech. Jsou to

samozřejmě všechno města západní Evropy, a teprve lednovým rozhodnutím politické reprezentace hlavního města se zapojila do projektu také Praha. V průběhu letošního roku v Bruselu bude rozhodnuto o výši příspěvku. Předpokládám, že to bude mezi 10 a 20 miliony eur. A v Praze, jako v osmém městě, by tento autonomní elektrobus měl být provozován. Předběžná dohoda je, že tak bude provedeno v areálu IKEMu, tedy u nás na Praze 4. A já jsem hlavním koordinátorem tohoto projektu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já velice rád slyším, že pan předseda bez pana tajemníka není schopen cokoli dělat. Pouze mě to utvrzuje v tom, o čem nás tady přesvědčuje celou dobu, co se stal předsedou, uvolněným předsedou výboru. Já se můžu tedy zeptat – jestliže bez pana tajemníka není schopen nic dělat, tak nebylo by jednodušší mít tam pouze úředníka, pana tajemníka bez pana předsedy? Ušetřili bychom jistě nemalé prostředky na tuto politickou trafikku.

Já se vrátím k jiné věci. Předseda Výboru, uvolněný předseda Výboru pro energetické úspory. Jakou energetickou úsporou je autonomní elektrobus? Jakou energetickou úsporou to představuje pro městskou část, pro tu městskou část, pane Vaňku, která vás platí? Co konkrétního děláte pro městskou část?

Protože v podstatě zatím, co jsem slyšel, tak je to samé Smart cities, hezké jméno, hezký projekt, ale výstup pro městskou část nula. Na Praze 1 aspoň mají odpadkové koše, které jsou schopné samy hlásit, že jsou plné, že si je má popelář vyzvednout. Jak dlouho tady sedíte jako uvolněný předseda? Co jste za tu dobu udělal? Neudělal jste vůbec nic, berete plat, sedíte v politické trafice a doufáte, že přežijete do roku 2018. A ve 2018 se dostanete do nějaké placené funkce v rámci nějakého uskupení politického, kde budete sedět.

Je to ostuda. A je to ostuda vás všech, kteří jste ho tam zvolili. Že takového člověka vůbec můžete nechat platit z městské části, když pro ni vůbec nic nedělá. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Ještě jednou dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já jsem docela zděšen z pana Vaňka. On tady říká, že tajemník je nemocen a on nemůže dělat svoji práci. Ale pokud se tady dívám do zápisu, tak tajemníkem výboru, jeho výboru, je Ing. Arch. Bohuslava Adamová, a ta do práce chodí. Takže já nevím, na co se vymlouváte? Zákon o hlavním městě a další předpisy znají zastupujícího tajemníka městské části. A tady paní zastupující tajemnice sedí! A do práce chodí! A já s ní osobně se občas též i stýkám. Takže vy tady říkáte, že lidi tady nejsou. Oni tady jsou.

Další věc. Opět navazuji na předřečníky. Vy tady říkáte o autobusech. My vlastníme dopravní podniky? Jako městská část? Asi jsem zaspal dobu. Toto je věc na Magistrát hlavního města Prahy. Vy lezete do kompetence výboru a zastupitelka hlavního města Prahy. Proboha, co tam chcete dělat? Váš výbor v tuto chvíli shrnutě buď nepůsobí, nepracuje, a vy odmítáte říkat, odpovídat na otázky zastupitele. Pane předsedo výboru, dle zákona o hlavním městě zastupitel na vás má právo vznášet dotazy, jako na předsedu, a z toho logicky vy máte za povinnost odpovídat.

A za poslední – výbor se sešel naposledy 30. 8. To znamená 9., 10., 11., 12. leden, máme půlku února, skoro půl roku vy pobíráte přes 50.000 měsíčně hrubého za nic. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. S druhým příspěvkem je přihlášen pan zastupitel Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: No co na to říct? Já bych poděkoval panu předsedovi Vaňkovi, že mi odpověděl. Je to příjemná novinka, že pan Vaněk komunikuje tady v plénu. Nicméně rád bych se ho zeptal, věcně zcela, aby jmenoval aspoň jeden jediný projekt, který byl realizován, který se týká energetické úspory a který přinesl prospěch městské části.

Zadruhé. Opravdu se cítíte spokojen sám se sebou, jakou odvádíte práci pro Prahu 4?

A zatřetí. To radši se už zeptám v interpelaci. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ještě jednou dobrý večer. Já se zase moc omlouvám kolegům z Topky. Já bych panu Vaňkovi ještě přidal, protože to stojí míň peněz, než někteří, kteří pracují. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Tak já budu trochu z opačného. Já sice chápu, že normálně v určitých věcech na Praze 4 asi se něco nelíbí. Ale mně se dotkla otázka dopravního podniku nebo autobusů. Já si myslím, že to není jenom o tom, jestli je to Praha 4, a nebo jestli je to magistrát. A myslím si, že touto cestou bychom se měli dát. A to znamená elektrifikace jak auta, autobusy, nebo něco takového. To je můj názor.

A druhá věc je, buďme rádi, že tam někoho ze Čtyřky aspoň v tomhle ohledu máme, protože si myslím, dalo by se říct, že bychom tímhle tím mohli na Čtyřku dostat daleko víc. Já bych spíš vytkl Praze 4, že se nezajímá o to, aby

tady byly elektromobily. To znamená, jak na sociálních službách, nebo tady přímo na radnici, protože si myslím, že auta jezdí kolem komína a na to to bohatě stačí, protože mají dojezd 140 km. Tak prosím, bavme se o tom, jestli pan Vaněk něco dělá pro Prahu 4, nebo ne, ale, prosím vás, nezesměšňujme práci, co se týče elektromobility a nebo vůbec toho. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Dovoluji si tedy ukončit diskusi k tomuto bodu. Byl to bod pro informaci, tedy bez usnesení. **A dostáváme se k bodu Interpelace.**

Bod 9.

Interpelace členů Zastupitelka MČ Praha 4

Já mám jednu prosbu. My tady máme vylosovaných 13 pořadí. Paní radní Rejchrtová se mi ráno omlouvala, že jí není dobře. A pokud byste nenamítali, tak jsem se dohodl s interpelujícím panem Horálkem, že by interpelaci na ni přednesl první a pak bychom paní radní umožnili odejít se léčit a pokračovali bychom vylosovaným pořadím. Takže, prosím vás pěkně, pokud nikdo proti tomu postupu nic nenamítá, tak já bych dal slovo panu předsedovi Horálkovi. Interpeluje paní Rejchrtovou – výstavba na Pankrácké pláni.

Zastupitel pan Petr Horálek: Hezký dobrý večer. Tak nehezký dobrý večer, prostě dobrý večer. Má otázka se týká...

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já se omlouvám, já vás zastavím na chvíli. Já bych poprosil, ať už je to z úřadu, nebo kdokoli jiný, interpelace jsou řádným bodem, měly by mít důstojný průběh. Takže poprosím, pokud máte něco k vyřízení, tak si to vyřídte na chodbě za těmi dveřmi a umožněte panu předsedovi Horálkovi důstojné prostředí. A těm, kteří jsou

interpelování, aby vůbec slyšeli, co je jim vytýkáno nebo co se po nich chce. Takže znovu zdůrazňuji, prosím, kdo něco vyřizujete, tak prosím v předsálí. Děkuji a vracím slovo panu Horálkovi a omlouvám se mu za přerušení.

Zastupitel pan Petr Horálek: Nic se neděje. Můj dotaz se týká usnesení Rady z 25. března, kdy bylo přijato Memorandum o spolupráci při trvale udržitelném rozvoji území vymezeného v ulici 5. května, Na Strži, Budějovická, Hanusova a Pod Budějovickou vodárnou 3 v Praze 4.

Jinými slovy, jedná se o Memorandum, které uzavřela MČ Praha 4 akciová společnost Pankrác, která se týká vybudování Administrativního domu Beryl. Na mě se obrátili někteří občané Pankráce s dotazy a požádali mě, abych je tady přednesl paní Alžběte Rejchrtové, jako člence rady, která tento materiál předkládala.

Otázka č. 1: Proč tento materiál nejdříve neprojednala Komise pro územní rozvoj a výstavbu?

2. otázka je, zda existuje opravdu právní garance, že po případném převodu projektu na jiného developera, že i ten další developer bude respektovat podmínky z tohoto memoranda. Já vím, že v memorandu samotném je uvedeno, že akciová společnost Pankrác se zavazuje převést při změně developera veškeré závazky vyplývající z tohoto memoranda na svého nástupce. Ale to je závazek této společnosti, nikoli závazek jakéhokoli jiného developera, který by do toho vstoupil. Takže ptám se, jak je to právně ošetřeno?

Můj dotaz se týká i toho, že vlastně v případě, až budova Bauhausu a Finančního úřadu Prahy 4, nebo těch budov, kde dnes sídlí Bauhaus a Finanční úřad Prahy 4, budou na hranici životnosti, tak stejně budou nahrazeny pravděpodobně novou zástavbou. Takže můj dotaz zní, jestli to memorandum nepředstavuje pouze odklad? Odklad další zástavby, která se stejně chystá. Jinými slovy, zda v tuto chvíli víme, za jak dlouho ta nová výstavba v těchto

oblastech nastane. Jestli místo Bauhausu a místo té budovy, kde je dnes Finanční úřad pro Prahu 4.

Děkuji. A důležitá věc. Vlastně v této věci, mám na mysli Administrativní dům Beryl, probíhá nějaké územní řízení, do kterého se již přihlásili občané, nebo občanská sdružení. Já se chci jen ujistit, že ty připomínky, které byly řádně vzneseny v termínu do územního řízení, budou skutečně vyřízeny státní správou? A že toto Memorandum nenaruší jejich správné vyřízení. Děkuji za ústní nebo písemnou odpověď.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Paní radní odpoví písemně. Zároveň ji tedy po zbytek zastupitelka povedu mezi omluvenými pro nemoc. A teď se tedy vracíme k tomu řádnému pořadí. Takže další na řadě je pan zastupitel Bodenlos, interpelovaný Rada a dopravní komise, obsah interpelace: doprava.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Děkuji za slovo, budu rychlý. Já mám pocit, že doprava na Praze 4 neexistuje. Prostě neexistuje. Kdo se jí věnuje, nevím. Dopravní komise, ta byla někdy v červnu. Možná, já si to pomalu ani nepamatuju, jen se podívejte správně do seznamu. Ale mě to zajímá z toho důvodu, že tady se teď momentálně řeší, jakým způsobem na městské části bude řešena stanice metra D. Zajímá mě to z důvodu modrých zón, jestli budou, nebudou, jakým směrem se to sune? Je to můj evergreen, každé zastupitelstvo se pro jistotu ptám, abych zase někde něco jsem neprošvihl.

A zatřetí, jsou to ty drobné věci charakteru dopravní situace v Podolí a dopravní situace v Braníku. Jakým způsobem se to bude řešit? Já to nemám někde jinde s kým možnost řešit, protože kompetenčně nevím, kdo to má na starosti. Pohybuje se to mezi paní radní Rejchrtovou a mezi panem starostou. A šéf dopravní komise to nemá moc na starosti. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Štěpánek Děkuji, já se tohoto bodu v tuto chvíli ujmu, ať už bude odpovídat potom kdokoliv.

Co se týče metra D, tak tam je ta věc skutečně zásadním způsobem v režii náměstka primátorky pro dopravu. Ale samozřejmě v dílčích věcech jsme buď přizvááni, nebo se ozýváme. Máme zpracovaný pro oblast Thomayerovy nemocnice a té zastávky průzkum, který vám rád dám, abyste se seznámil s jeho obsahem. Ten je k dispozici samozřejmě každému. Není to tak, že by to byla věc, která není dostupná.

A pak, co se týče Podolí, tak to bylo v komisi pro dopravu řešení. Pokud se týká především té věci týkající se jednosměrek a následných úprav na základě zkušeností, takže v komisi to bylo tuším jednomyslně přijato. Omlouvám se, jestli třeba se tam někdo zdržel nebo ne. A následně tedy věc je projednávána, nebo byla projednána silničním správním úřadem s policií. A pan Vodák pak podá podrobnou informaci, jak ta věc dopadla.

Co se Braníku týče, tak z té stručnosti jsem nepochytil, co všechno, takže navrhuji, že si k tomu dám schůzku a řekneme si, co dál.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Štěpánek: Děkuji. A tím se dostáváme k druhé interpelaci v pořadí. Tam je interpelujícím opět pan předseda Horálek a interpelovanými jsou paní místostarostka Kotvová a ředitel ÚSS pan kolega Schneider. Máte slovo.

Zastupitel pan Petr Horálek: Dobrý večer ještě jednou. Můj dotaz se týká Ústavu sociálních služeb. A je mi jedno, jestli mi odpoví i paní místostarostka Kotvová, nebo pan pověřený ředitel Jan Schneider, kolega zastupitel.

V první části bych rád požádal, zda bych se mohl seznámit se Zprávou o hospodaření Ústavu sociálních služeb za loňský rok. Zda mi může být

poskytnuta písemně, elektronicky, nebo zda si ji někam můžu přijít nastudovat. Je mi jedno, dejte mi prosím vědět.

Druhá věc je – dozvěděl jsem se, že na konci minulého roku Ústav sociálních služeb zaprvé – zdrazil službu převoz jídel seniorům, nebo obecně občanům. Takže já bych rád písemně měl zdůvodnění tohoto zdražení.

Ale co mě trápí mnohem víc, je, že vlastně senioři teď začali platit zálohy za tyto obědy. Mně bylo vysvětleno, že je to podobné jako ve školách, v mateřských školkách, kde i děti platí dopředu za obědy zálohy. Nebo platí si je dopředu. To bych ještě dokázal pochopit. Ale to, co se mi nelíbí, a kde možná je co vysvětlovat, je oblast výše těch záloh. Protože senioři vlastně jsou vyzýváni k tomu, aby zaplatili zálohu za obědy, přičemž suma té zálohy je větší, než kolik oni každý měsíc v minulosti spotřebovávali, nebo využívali, platili. A na ně to působí, jako by vlastně poskytovali ÚSS úvěr. Doživotní úvěr. Tak proto bych rád slyšel, nebo četl, že to tak není, že to můžete vyvrátit. Že ty zálohy nejsou nepřiměřeně vysoké ve srovnání s hodnotou těch služeb, kterou tito senioři využívají.

A potom mám dotaz obecný, ekonomický. Jak je to s výší peněz na rezervním fondu Ústavu sociálních služeb a jak je to s výší peněz na dalších fondech této instituce. Předpokládám, že tyto údaje si přečtu ve Zprávě o hospodaření za loňský rok.

Takže těším se na materiály a těším se, až je nastuduji. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Jestli pan ředitel chce odpovědět na místě, nebo písemně, tak charakter toho dotazu předpokládá asi písemnou odpověď. Takže jestli se pan Schneider hlásí, tak má slovo.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já samozřejmě písemně... písemně odpovíme panu kolegovi Horálkovi. Dokonce i navrhuji, abychom si na to sedli

společně. Samozřejmě Zprávu o hospodaření určitě může dostat k dispozici, v tom není žádný problém. A většinu informací, na které se ptal, tak se tam dozví.

Co se týče té zálohy na obědy, je ve výši 1.500 Kč, což bylo vypočítáno na základě toho, kolik vychází, když odebírají každodenně obědy. Někteří platí dokonce měsíčně více, když odebírají diety, a ne běžné obědy. A opravdu ta změna spočívala v tom, že dříve to platili dopředu. Protože dopředu nahlásili počet obědů a potom, když došlo k nějaké změně, že nějaký oběd najednou odpadl, tak se řešily vratky a bylo to poměrně složitě administrativně technicky řešitelné. Takže se přešlo na ten způsob, že dají zálohu a poté platí nikoli dopředu, ale zpětně. Takže každý měsíc zaplatí jenom jednou a nemusí se řešit dva úkony. Což za a) zrychluje předávání obědů i ten jejich rozvoz.

A samozřejmě všechny ostatní informace určitě písemně, nebo zase doporučuji na osobní schůzce.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, zbytek bude v písemné odpovědi. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Šplíchal, interpeluje Tučňáka. Ne, interpeluje starostu, bohužel, ale týká se to Tučňáka.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Pane starosto, já jsem vám to slíbil, že budu interpelovat. Tu podstatu jsem řekl vlastně dopoledne, nebo v poledne, když jsem chtěl to zahrnout do programu. Doufám, že si to vysvětlíme a že ta volba toho, aby se naše články a názory dostaly do Tučňáku, bude řešena demokratickým způsobem.

Ale já jsem si totiž uvědomil, že tady je střet, takový ideový. Ten časopis se jmenuje Tučňák, a tady je politické seskupení Tučňáci. To je určitý politický postoj, tak já se domnívám, že by mělo dojít ke změně názvu toho časopisu. Že by se mohl jmenovat třeba Špičnick, nebo Bobřík, nebo tak nějak. A myslím si opravdu, že z toho profituje ta skupina těch Tučňáků, když má tady vlastní časopis. A nám se brání v tom, abychom se tam projevíli.

Takže kdyby mi na to někdo odpověděl, tak bych byl rád.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže děkuji. Myslím, že tu část, která se týká té podobnosti názvu, tak určitě proberu s předsedou příslušného klubu. A co se týče toho článku, tak myslím, že už jsme se domluvili a věřím, že to bude fungovat.

Další přihlášený je pan zastupitel Vácha a interpelovaným je pan Vaněk. A obsah interpelace je: Výbor pro energetické úspory. Máte slovo.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji. Já bych se rád pana předsedy zeptal na poměrně jednoduchou věc. Posledně nám tady pan zástupce starosty Kovářík kvantifikoval náklady na váš výbor. Dělal to cca 1,5 milionu. Já bych chtěl vědět jenom jednu malou drobnost.

Zaprvé – kolik věcí jste minulý rok odhlasovali, kladně prohlasovali? Kolik připravujete projektů a kolik projektů je opravdu realizováno?

Byl bych docela rád, kdybyste ještě rozvedl spolupráci s Armádou ČR, protože jsme jediná městská část, která s ní spolupracuje. Velmi mě to nadchlo, ale rád bych se o tom tam dočetl. Ale to je jenom taková podnětná záležitost. Děkuji vám. Odpovědi chci samozřejmě písemně. Díky.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, odpověď bude písemná. Jestli má pan Vaněk něco na místě, má možnost. Nevyužívá. A pátou v pořadí je paní zastupitelka Zykánová, interpelovaným je pan radní Míth. A interpelace se bude týkat provozního příspěvku pro Mateřskou školu Trojlístek. Takže, paní kolegyně, máte slovo.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Ano, děkuji za slovo. Obracím se na pana radního v oblasti školství. A přiznávám se, že tuto interpelaci přednáším místo paní zastupitelky Eismannové, která je omluvena kvůli nemoci.

Týká se financování spojených mateřských školek, to znamená těch, které mají více budov dohromady. A jmenovitě Mateřské školy Trojlístek. Údajně jim byl přislíbený zvýšený provozní příspěvek, právě zohledňující větší počet obsluhovaných budov, nicméně prý ke slibovanému navýšení nedošlo.

Obracím se na vás, pane radní, abyste při rozpočtování přihlédl ke zvýšeným nákladům, vzniklým ze spojení mateřských škol, tak, aby nemusely paní ředitelky šetřit na úkor kvality péče o děti. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, pan radní se hlásí s odpovědí.

Radní pan Jaroslav Míth: Hezký večer. Já jsem rád, že mám pro vás dobrou zprávu. Tady to, co přednášíte, vzniklo jenom jako nedorozumění.

Ano, skutečně, v minulosti podle pravidel, které byly, a platí na Praze 4 pro rozpočtování příspěvku školám, byly určité nespravedlnosti vůči subjektům, které mají více objektů, více budov. Na základě toho jsme se v loňském roce sešli na poradě ředitelů a s ředitelkami. A dohodli jsme se na úpravě těch položek, které byly špatně. Jako třeba na opravy nebo pro různé služby a nákupy materiálu.

Na základě toho Rada schválila i nové nařízení, které tady to upravuje. Nedorozumění vzniklo tím, že na začátku roku školky obdržely jenom souhrnnou částku, rozpočtovanou. A teď se dívaly, jak je možné, že některá částka v některé školce je vyšší, než by oni očekávali u nich, u té větší školky. A to nedorozumění vzniklo tím, že v té celkové rozpočtované částce nejsou jenom ty náklady, které my jim takhle rozdělujeme, ale je tam i zohledněno, jaká školka vybírá školné. Jak víte, jsou na základě vyhlášky různé výše školného ve školkách, různé typy nájmu.

Když vznikla tady ta připomínka, nejenom ze školky Trojlístek, ale i ze Čtyřech pastelek, tak jsme s OFS s paní Stalmachovou poslali rozklad na

jednotlivé položky. A v těch si už ředitelky zkontrolovaly, že to je v pořádku. Shodou okolností jsme měli minulý týden právě poradu ředitelek a tam jsme si to potvrzovali, vysvětlovali. Takže mělo by to být všechno v pořádku a vyřešeno. Mám to tady z minulého týdne.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Další dvě interpelace, vylosované, připadají na pana zastupitele Petra. Interpelovaným je v obou případech Rada. Jedna interpelace se týká 4 - Majetkové a.s., druhá pozemky pod budovami.

Zastupitel pan Jan Petr: Tak děkuji za slovo. Já začnu kratší interpelací, tzn. pozemky. Mám dotaz k pozemkům. Jaký je aktuální stav pozemků pod bytovými domy? To je ten známý pronájem na 99 let, potom zrušený, ke dni 15. února 2017, tedy k dnešnímu dni. Kolik jich zbývá prodat, respektive kolik jich aktuálně je ve vlastnictví městské části? Kolik se platí nájemné za pronájem? Jaké jsou pohledávky za nájemným? Jaké jsou pohledávky za bezdůvodné obohacení? Zda a kdy hrozí případné promlčení nároku městské části? A výše uvedené žádám uvést členěny na jednotlivé pozemky, respektive domy, kterých se to týká. Žádám o písemnou odpověď. Děkuji.

Plynule přejdu k další interpelaci. A ta se týká 4 - Majetkové a.s., Já budu citovat manažerské shrnutí 1. etapy ze systémové analýzy, kterou si zadala městská část: „V průběhu 1. etapy projektu bylo společně se zástupci městské části a 4 - Majetkové a.s. identifikováno 27 procesů, pro které byly zpracovány karty procesů. Na popisu procesů se podíleli zástupci MČ Praha 4“ – budu jmenovat jenom ty, kterých se to týká z mé interpelace. To znamená: starosta, radní MČ Praha 4 pro oblast sociální, samozřejmě byl tam i radní pro oblast majetku a informačních technologií. Ale těch se to až tolik nedotýká, protože ti jsou za Tučňáka.

„Společnost 4 - Majetková a.s., se vzhledem k historickým dlouhodobě trvajícím personálním změnám nachází v organizačním chaosu. Většina zaměstnanců své činnosti vykonává, nejsou však ve své činnosti řízeni, ani koordinováni, činnosti probíhají ad hoc, bez vzájemné koordinace a synchronizace. Systém řízení je složitý, zatížený nesystémovými operativními zásahy, výjimkami, aktualizacemi, a je nejen jednoznačný, ale především není prosazováno a kontrolováno jeho dodržování. Tedy je nejrůznějšími způsoby (ať záměrně, nebo nevědomě) porušován. Neexistují popisy pracovních pozic, definice pravomoci, odpovědnosti. Řada činností, pro které byla společnost 4 - Majetková a.s., zřízena, je vykonávána subdodavatelsky, tedy 4 - Majetková a.s. figuruje pouze jako prostředník mezi městskou částí Praha 4 a skutečným dodavatelem služeb. Navíc zaměstnanci 4 - Majetkové a.s. ne vždy provádějí dostatečnou kontrolu a evidenci prováděných činností. Informace o činnosti 4 - Majetkové a.s. a spravovaném majetku jsou zpracovány a následně sdíleny ve velmi omezeném rozsahu a kvalitě.“

Dále budu citovat: „Není nastaven jednoznačný systém komunikace mezi MČ Praha 4 a 4 - Majetkovou a.s. Naprosto neexistuje jednotný komunikační kanál mezi nájemníky a MČ Praha 4 a 4 - Majetkovou a.s., kterým by bylo možné řešit nejrůznější životní situace nájemníků, bez nutnosti znát, kdo konkrétně bude řešit vzniklé situace požadavku. Není prováděno dostatečné dlouhodobé plánování oprav, údržby a správy majetku...“ A tak dále, a tak dále, a tak dále.

Je vidět, že i tato zpráva, kterou o sobě dala městská část na svůj náklad, říká, že 4 - Majetková a.s. je v desolátním stavu. Tudíž já se ptám – a to je teď interpelace a dotaz, na kterou chci písemnou odpověď – jak dlouho jste, pane Štěpánku, starostou MČ Praha 4? Jak dlouho jsou členové Rady zvoleni za Trojkoalici ve svých pozicích k dnešnímu dni, tedy k 15. únoru 2017.

Další dotaz. Kdy začnete něco dělat a naplňovat předvolební sliby? Byla provedena hloubková analýza 4 - Majetkové a.s? A kdy? Jaký byl výstup? A žádám o jeho předložení. Jaké opatření jste přijali?

Proč vám toto říkám? Protože jsem si otevřel předvolení program Trojkoalice, kde se povídá: „Provedeme hloubkovou analýzu hospodaření 4 - Energetické a 4 - Majetkové a.s a vyvodíme důsledky.“ Proto se ptám, jak dlouho tady sedíte? Jak dlouho tady sedí vaši kolegové z Trojkoalice? Jak dlouho vládnete a jaké konkrétní důsledky, co jste vůbec udělali se Čtyřkou energetickou a 4 - Majetkovou a.s?

Obě ty společnosti jsou v mnohem horším stavu, než jak jste je přejali. A to jste je celou dobu v opozici kritizovali. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Na žádost o interpelaci písemnou odpověď. Takže další na řadě je pan zastupitel Šplíchal a interpelovaná je paní Gjuričová. Obsah interpelace: Branické divadlo, čestní občané.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: To byla moje chybička. Já mám dvě věci na paní radní Gjuričovou. Jednu jsem si s ní vysvětloval, v tom jsme se shodli, to se týká Branického divadla. Já jsem upozorňoval na to řízení, protože ta odezva není dobrá.

A druhá věc je, že chtěl jsem vědět, abyste mi odpověděli, kdy se bude Rada zabývat těmi dvěma čestnými občany, ještě ne čestnými občany, a těmi dvěma slavnými občany Prahy 4? To znamená, pan Miroslav Berger a pan Vladislav Winter. Tu charakteru jsem sem dal všechno... A myslím si, že by se oba dva významně vyjímal mezi těmi fotografiemi, které máme na chodbě. Tak bych prosil o odpověď.

Radní paní Adéla Gjuričová: To můžu úplně krátce. My moc děkujeme za tyhle tipy, ještě jsme se jimi formálně nezabývali jako kandidáty na čestné občany, protože jsme tohle téma zatím znovu neotevřeli. Ale mě oba ty příběhy, nebo výsledky práce a příběh nesmírně zaujaly. A právě jsem je taky předávala šéfredaktorovi Tučňáku. Snad se tam objeví s nimi rozhovory, nebo nějaký ročně využití jejich příběh atd. Takže určitě s nimi, s jejich osudy budeme seznamovat občany už letos a uvidíme, kdy se dostaneme k dalším čestným občanům. Děkuji za to.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže děkuji a dalším přihlášeným je pan zastupitel Bodenlos a interpeluje pana ředitele Schneidera.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: To je omyl, já nemůžu interpelovat pana ředitele Schneidera, já interpeluji pana zastupitele Schneidera. A chci se zeptat, zda je spokojen s řízením a s ředitelem zdravotnického zařízení a pověřeným ředitelem Ústavu sociálních služeb.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Kolega Schneider se hlásí s odpovědí.

Zastupitel pan Jan Schneider: Mám pochopitelně výhrady. Vždycky to může být lepší, ale v rámci možností si myslím, že to docela jde. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. A jedenáctým přihlášeným je pan předseda Vácha. Interpelovaným starosta a obsah interpelace je opět Výbor pro EU.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Já mám jednoduchou otázku, pane starosto. Jak hodnotíte Výbor pro energetické úspory za minulý rok, jste s ním spokojen? Žádám písemnou odpověď, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a dalším přihlášeným je pan zastupitel Horálek, interpelovaným pan místostarosta Kovářik a obsahem jsou opravy bytů jako investice.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já zůstanu sedět, abych na Zdeňka lépe viděl. Tentokrát mluvím sice taky jako zastupitel, ale současně i jako předseda Komise pro sociální bydlení.

Já bych rád panu místostarostovi i ostatním členům Rady připomněl usnesení z loňského února, z 10. února 2016, 3R-130/2016, ve kterém se Rada rozhodla využít volné byty jako byty sociální. Mezi těmito byty byly i následující tři: Dolní 7 v Nuslích, velikost 2+1 v 1. podlaží. Zadruhé: Na Pankráci 113 v Nuslích, byt 2+kk ve 3. podlaží. A Boleslavova 42 v Nuslích, velikost 2+1 2. podlaží. Neboli 3 byty určené k sociálním účelům. Tyto byty mělo Osio zajistit jejich opravy, a dosud opraveny nebyly. A je to už rok.

Já jenom připomínám, že máme několik desítek zájemců o sociální bydlení. Takže prosím o odpověď, zda se aspoň během letošního roku počítá s opravou těchto bytů. A kdy tyto byty budou opravdu k dispozici pro sociální účely? Protože nemá smysl, aby Rada přijímala formálně usnesení, které se pak neplní. Děkuji odpověď, doufám, že radostnou odpověď.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže kolega Kovářik se hlásí s odpovědí.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Odpovím. Poměrně hodně bytů, upravených podle schváleného plánu a podle požadavků odboru obecního

majetku. Čili musím zkontrolovat, jak hluboko odboru obecního majetku jsou zrovna tyto tři konkrétní byty. Jedem podle toho, jak číslovaně z odboru obecního majetku jsou zadány. Snažíme se je dělat vždycky, pokud možno, pokud jsou ve stejném objektu, nebo v objektu u sebe, snažíme se vždycky dělat dva tři byty současně na jedné lokalitě.

Ale dám samozřejmě písemnou, ale musím do té doby zjistit, jak hluboko jsou zrovna tyhle tři konkrétní. Dolní tuším, že v nějaké přípravě už je, u těch dalších dvou si nejsem jistý.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. A poslední interpelací je interpelace, která bude přednesena panem zastupitelem Váchou. Interpelovaným je kolega radní Růžička a obsah interpelace je údržba zeleně.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji. Já bych panu radnímu chtěl poděkovat za jeho minulou odpověď. Jen bych ji chtěl trošku rozvinout. Ptal jsem se přesně, jaká opatření jste přijal? Jestli byste je mohl vyjmenovat a poněkud kvantifikovat, jaké to ušetření přinesly v rámci vaší minulé odpovědi. To je celé, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže teď jsem v tom tady přes pana Šebestu neviděl a neslyšel, ale počítám, že jste se dohodl, že bude odpovídat teď písemně. Dohodli jste se na písemné odpovědi. Děkuji.

Tím tedy konstatuji, že byl vyčerpán program dnešního zastupitelstva. Chtěl bych poděkovat všem zastupitelům, že se účastnili a návrhovému výboru za práci, kterou zde odvedl. A všem, kdo se podíleli na přípravě dnešní schůze. Pěkný večer.

(Jednání zastupitelstva ukončeno v 18,01)

Věc: Interpelace, dotazy na členy zastupitelstva MČ Praha 4

Vážený pane starosto, vážení členové Výboru pro energetické úspory,

v posledním zápisu z výboru pro energetické úspory je zmíněn Akční plán pro Smart City pro Prahu 4.

Rádi bych v této věci položili několik dotazů:

1. Bylo již zahájeno zpracování tohoto akčního plánu a existuje možnost se s postupem prací seznámit?
2. Počítá koncept Smart City pro Prahu 4 se širším zahrnutím oblastí, které je nezbytné souběžně řešit, tj. kromě oblasti dopravy a energetiky s využitím informačních technologií také zahrnutí oblastí přímo se dotýkajících života v naší městské části – sociálních služeb, zdravotnictví, a také úpravy a údržby veřejného prostoru, namátkou ostudného prostranství před DBK nebo před hlavní poštou Na Strži?
3. Počítáte s vytvořením nového výboru, nebo rozšířením stávajícího Výboru pro energetické úspory tak, aby zahrnoval i širší témata související s agendou Smart City?
4. Jakým způsobem bude řešeno propojení konceptu Smart City v rámci MČ Praha4 a magistrátního pojetí a projektů v rámci konceptu Smart City a bude při tom využito prostředků z OP Pól růstu?
5. Kde lze získat zprávu o plnění priorit výboru pro energetické úspory – uvedené v časopisu Tučňák v lednu 2016, str. 9. Priority byly formulovány z našeho pohledu velmi dobře a to následovně:
 - a. vypracovat Akční plán na snižování energetické náročnosti Prahy 4 implementací SMART technologií,
 - b. bezodkladně zahájit projekt „Solární elektrárna s úložištěm do každého bytového a rodinného domu“ s podporou programu MŽP „Nová zelená úsporám“,
 - c. hloubkový audit, návrh a realizaci opatření ke snižování energetické náročnosti domů s pečovatelskou službou, škol, školek a dalších objektů ve vlastnictví MČ Praha 4,
 - d. aktivní účast na rozvoji veřejných prostor kolem rodících se projektů na Pankrácké pláni, ale i dalších rozvojových území, s důrazem na nízkoenergetický provoz veřejného osvětlení a rozšiřování úrovně služeb zejména pro místní obyvatelstvo zaměřené na využívání alternativních energetických zdrojů,
 - e. zavedení ekomobility na území Prahy 4 na úrovni půjčovny kol, skútrů i automobilů na alternativní pohony, důsledné posouzení každého připravovaného stavebního projektu z hlediska uplatňování energeticky úsporných technologií jako podmínky pro souhlasné stanovisko Zastupitelstva MČ Praha 4 ve fázi stavebního řízení.

Tyto priority jsou velmi dobrým základem dalšího rozvoje konceptu Smart City na Praze 4 a proto bychom se chtěli dovědět, kde můžeme průběžně sledovat jejich naplňování.

Děkujeme předem za odpovědi, o které si dovoluujeme požádat **všechny členy Výboru** pro energetické úspory.

S úctou

Ing. Miroslav Šafařík, Ph.D., obyvatel Prahy 4,

Ing. Radim Kohoutek, obyvatel Prahy 4,