

Z Á P I S

18. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 9. listopadu 2016

na Nuselské radnici, Praha 4, Táborská 500

(Stenografický záznam.)

O b s a h :

Zahájení	5
1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 18. zasedání ZMČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru	15
2. Návrh ke stanovení výše náhrady ušlého výdělku pro rok 2017 neuvolněným členům ZMČ Praha 4	16
3. Prodej bytových jednotek:	
3.a) K prodeji volné bytové jednotky č. 1407/2 na adrese V Horkách 19, Praha 4–Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	18
3.b) k prodeji volné bytové jednotky č. 1407/22 na adrese V Horkách 19, Praha 4–Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	20
3.c) k prodeji volné bytové jednotky č. 1407/26 na adrese V Horkách 19, Praha 4–Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	20
3.d) k prodeji volné bytové jednotky č. 1407/38 na adrese V Horkách 19, Praha 4–Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	21
3.e) k prodeji volné bytové jednotky č. 1330/13 na adrese 5. května 1330/8, Praha 4–Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěných pozemcích	22
3.f) k prodeji volné bytové jednotky č. 1330/14 na adrese 5. května 1330/8, Praha 4–Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěných pozemcích	23
3.g) k prodeji volné bytové jednotky č. 1330/20 na adrese 5. května 1330/8, Praha 4–Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěných pozemcích	24

- 3.h) k prodeji volné bytové jednotky č. 1330/37 na adrese 5. května 1330/8,
Praha 4-Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěných pozemcích 25
- 3.i) k prodeji volné bytové jednotky č. 1358/29 na adrese Čestmírova 1358/25,
Praha 4–Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 26
- 3.j) k prodeji volné bytové jednotky č. 1255/10 na adrese Nad Jezerkou
1255/1, Praha 4–Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na
společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěných
pozemcích 26
- 3.k) k prodeji volné bytové jednotky č. 727/28 na adrese Adamovská 727/5,
Praha 4–Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 27
- 3.l) k prodeji volné bytové jednotky č. 781/5 na adrese Na Klaudiánce 781/19,
Praha 4–Podolí, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěných pozemcích 28
- 3.m) k prodeji volné bytové jednotky č. 48/19 na adrese Podolská 48/156,
Praha 4–Podolí, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 31
4. Majetkové dispozice:
- 4.a) k prodeji pozemku parc. č. 1170 v k. ú. Krč 32
- 4.b) ke svěření pozemků parc. č. 3047/52, 5007, 5098, 5721/108, 5721/111,
5823/4, 5824, 5825, 5828, 5829, 5830, 5833, 5834, 5835 a částí
pozemků parc. č. 5823/1 a 5836, vše v k. ú. Záběhlíce, do správy městské
části Praha 4 35
- 4.c) k prodeji pozemku parc. č. 3105/23 v k. ú. Michle 36
- 4.d) k bezúplatnému nabytí pozemků parc. č. 1835/9, parc. č. 1835/11,
parc. č. 1835/14 a parc. č. 1835/15, vše v k. ú. Michle 38

4.e) k nabídce J. P. na úplatné nabytí budovy bez čp/če, garáže, na pozemku parc. č. 2873/13, k. ú. Michle, Praha 4	40
4.f) k odnětí části pozemku parc. č. 5721/77 v k. ú. Záběhlce ze správy městské části Praha 4	41
4.g) ke společnému prodeji pozemků parc. č. 1264/15 a 1264/16 v k. ú. Krč ..	43
5. Návrh k poskytnutí účelové dotace ve výši 150 000 Kč příspěvkové organizaci Thomayerova nemocnice, se sídlem Praha 4 – Krč, Vídeňská 800, PSC 140 59, IČ: 00064190	44
Interpelace občanů	53
(Rokos Lukáš str. 53, Dopita Luboš str. 54, Hevessy Jan str. 55, Kameníková Helena str. 56, Leitnerová Eva str. 57, Papáček Tomáš str. 58)	
6. Návrh ke schválení podání žádosti o finanční podporu ze strany SFŽP v rámci 41. výzvy Operačního programu Životní prostředí, prioritní osa 3: Odpady a materiálové toky, ekologické zátěže a rizika, na pořízení sběrných nádob pro oddělený sběr komunálního odpadu u dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 4	63
7. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4:	
7.a) finanční výbor	97
7.b) kontrolní výbor	68
7.c) výbor pro bezpečnost	70
7.d) výbor pro energetické úspory	70
8. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4	79
(Vácha Filip str. 79, 91, 93, Horálek Petr str. 79, 89, Krejčová Dominika str. 81, Šplíchal Karel str. 82, Bodenlos Jiří str. 83, 89, Hroza Michal str. 86, 91, 95, Eismannová Jaromíra str. 87, 92, Kučera str. 88, 94)	

(Jednání zahájeno ve 13.10 hodin.)

Zahájení

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobré poledne, já bych poprosil zastupitele, aby pomalu zasedli na svá místa a zasunuli si karty, kdo to ještě nestačil, abychom mohli ověřit usnášeníschopnost a zahájit jednání.

Vážené dámy, vážení pánové, zastupitelky, zastupitelé, hosté, dovoluji si zahájit 18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Vítám tady i občany a zástupce úřadu a organizací, kteří se dnes přišli zúčastnit spolu s námi.

V tuto chvíli máme kartami zaregistrováno 36 zastupitelů, takže schůze zastupitelstva je usnášeníschopná. Já tady mám několik omluvenek, jednu mám z pracovních důvodů - pozdější příchod, pan zastupitel Kučera mi před chvílkou psal, dále mám tady omluvu pana zastupitele Crkoně pro nemoc, mám omluvu pana zastupitele Petra z pracovních důvodů a mám omluvu od pana zastupitele Nikola z důvodu dlouhodobého zahraničního pobytu. Doufám, že jsem ta zdůvodnění teď nepopletl, ale tito čtyři by měli být omluveni.

Dále, prosím vás, mám ještě jednu informaci, a to - paní zastupitelka Krejčová si dovoluje mým prostřednictvím teď oznámit, že změnila jméno z Drahomíry na Dominiku Krejčovou. (Hlas: Z Drahoslavy.) Já se omlouvám, tady mi to napsali špatně, to je minulost - důležité je, že jsem nespletl to jméno, které teď platí. (Reakce na poznámku z pléna:) Přesně tak, to jsou ty nové tváře. Takže toto bude postupně vyměněno na všech materiálech, na tom tablu dole atd., tak prosím o trpělivost, mělo by to snad už být správně.

Pak mi dovolte úplně kratičkou odbočku od jednacího řádu, pan zastupitel Šplíchal se dožívá významného životního jubilea – mohu to prozradit, kolik, Karle? Má sedmdesátiny, takže mi snad odpustíte, když bych teď sestoupil dolů a mimo program mu popřál všechno nejlepší jménem nás všech. (Pan starosta gratuluje panu Šplíchalovi. (Potlesk.)

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Já bych se ještě také resortně přidal, protože pan kolega Šplíchal je především sportovec, takže bych si dovolil ještě předat malý dar resortního charakteru. (Zástupce starosty předává panu zastupiteli fotbalový míč na kovovém podstavci. - Potlesk.)

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Můžu? (Souhlas.) Normálně říkám „dámy a pánové“, teď mě to dojalo, tak bych chtěl říct „přátelé“. Já si toho velmi vážím a nevěděl jsem, že to bude takto příjemné. Já jsem totiž zažil reakci, protože v Tučňáku jsem objevilo „Karel Šplíchal z Pankráce“, a oni většinou vědí, že jsem z Vyšehradu, tak si mysleli, jestli mě náhodou nezavřeli. (Veselí v sále.) Tak jsem to několikrát opravoval. Já jsem dneska vlastně chtěl kritizovat radu, ale když mi tohle udělali, tak nebudu.

Jenom k sobě jsem chtěl říct, že už jsem tu zlobil v roce 1994 a jsem rád, že jsem se dožil, řekl bych, toho dnešního dne a tady s vámi. Myslím si, že s většinou mám naprosto přátelský vztah, s některými možná neutrální, protože jsem někdy ironický. Ale nikdy nechci nikoho urazit a sám sobě přeji především zdraví, a to zároveň přeji i vám, a pak věřím, že to se mnou vydržíte ještě ty dva roky ve zdraví a snad i v humoru. Děkuji vám za všechno. (Potlesk.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Takže ještě jednou hlavně hodně zdraví a nebojte se, ostatní nebudu při příštích příležitostech vyvolávat, opravdu to začíná tou sedmdesátkou, a to ještě jenom po dohodě s vámi, takže nebude to tady pravidlem. Myslím, že dneska to byla skutečně významná výjimka.

Teď mi dovolte vrátit se k programu zastupitelstva a k jednacímu řádu. Z minula máme ověřený zápis panem Caldrem a panem Kučerou, bez připomínek, takže jako tradičně je u organizačního, a pokud nebudou žádné další připomínky, tak bude považován za schválený.

Teď bych poprosil, zda máme dobrovolníky na ověření dnešního zápisu, pokud se někdo hlásí – paní zastupitelka Niklová a pan zastupitel Vácha. Děkuji.

Takže tímto bychom měli ověřovatele a můžeme přistoupit k tomu hlavnímu, což je schválení programu dnešní schůze.

Návrh programu jste obdrželi s týdenním předstihem, jak nám ukládá jednací řád, je tentokrát spíše stručnější - o osmi bodech. Vedle majetkových věcí dnes budeme schvalovat stanovení výše náhrady ušlého výdělku, jeden dar a jeden návrh do Operačního programu Životní prostředí. Takže z hlavních věcí jsou to tyto, podrobněji to máte před sebou a já se táži, zda má někdo protinávrh nebo doplňující návrh. Hlásí se, jestli to tady mám správně, pan zastupitel Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Dobré odpoledne. Jak už jsem avizoval na schůzce předsedů klubů, dávám pozměňovací návrh, a to doplnění - jako nový bod číslo 7 - Informace k zónám placeného stání na městské části Praha 4. Tím pádem pokud by tato změna prošla, pak by se bod 7 změnil v osmičku a osmička v devítku.

Potom mi dovoluňte, abych dal ještě jeden pozměňovací návrh, a to jako poslední bod, ať už to bude devítka nebo desítka, Informace o termínech Zastupitelstva městské části Praha 4 do konce 1. pololetí 2017. Protože na Magistrátu, na hlavním městě Praze už mají termíny ohlášené do konce příštího roku a my nevíme, kdy bude zastupitelstvo příští měsíc, v prosinci. Takže bychom se rádi vrátili k té staré praxi, která tu byla třeba za starosty Caldra nebo za starosty Horálka Pavla, a vždy jsme aspoň půl dopředu roku věděli, kdy se budou konat zastupitelstva. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Jen se ujišťuji – ten první bod je navržen jako bod číslo 7? (Souhlas.) Děkuji.

Další v pořadí přihlášený je pan zastupitel Hroza, ne, omlouvám se, paní zastupitelka Eismannová. Promiňte.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Dobrý den. Dávám návrh na změnu – doplnění programu o bod 3. Podněty městské části Praha 4 na změny stávajícího platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Já poprosím – přineste nám to sem písemně, já jsem neslyšel úplně každé slovo, takže to ještě potom zopakují odsud. Teď je na řadě pan zastupitel Hroza. Omlouvám se před tím za ten zmatek.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já moc děkuji za slovo. Tím, jak jsem byl nejdřív jmenován a pak mi nebylo dáno slovo, vypadl jsem z toho pořadí, takže děkuji za slovo. Já navrhuji nově zařadit bod, který by byl bodem č. 4, a to bod, který by se jmenoval Změny v přípravě radničního časopisu Tučňák. Mně je líto, že to je věc, kterou tady dnes musíme řešit, protože si myslím, že projednání toho, jak bude v budoucnu náš radniční časopis vypadat, samozřejmě náleží redakční radě, kterou máme. Ale vzhledem k tomu, že nastávají změny v tom, jak ten Tučňák vypadá už teď aktuálně, od toho čísla, které vyšlo a nějaké další změny nás čekají, a s redakční radou tato věc nebyla vůbec projednána, tak prostě bohužel to musíme řešit tady na zastupitelstvu. Myslím si, že by samozřejmě bylo lepší, kdybychom tuto věc - do nějaké míry organizační a technickou - řešili na redakční radě, ale prostě se to nestalo. Děkuji mnohokrát.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den. Já bych tady chtěl dát návrh na nový bod č. 2, tím pádem by se posunuly všechny ostatní body dále – Vypracování stanoviska rady k hlasování oběžníkem, což je e-mailem, nebo na

papíru, je to takzvané per rollam, mimo přístup veřejnosti na jednání komisí. Důvod je ten, že vy jste otevřeli komise a výbory pro lidi, a ty se teď opětovně zase zavírají. Tu se vyhodí veřejnost z komise předsedkyní, tam se hlasuje e-mailem, takzvaně per rollam. Já jsem dostával, a asi všichni z nás – já jsem se aktivně zúčastnil e-mailové diskuse, kdy jednoznačně právníci městské části a právníci magistrátu hlavního města Prahy, a též i já, jsme měli tentýž názor, že to je absolutně nepřijatelné. Vzhledem k tomu, že tady byl i nějaký odpor, tak by bylo fajn, abychom to stanovisko měli, jak se k tomu staví rada městské části. Já ten bod mám tady napsaný i na flešce. Já jsem si nechal 1. listopadu vypracovat i stanovisko ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, kontroly a dozoru, který je ústředním orgánem, a tam jednoznačně říkají, že je to absolutně nepřijatelné, a to už jak ze zákona o hlavním městě, tak i ze správního řádu, kde je napsáno, že kolegiální orgán je způsobilý se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Usnesení kolegiálního orgánu je přijato nadpoloviční většinou hlasů přítomných členů. Takže já si myslím, že to je i k diskusi a hlavně je to na stanovisku rady, protože komise jsou důležitými odbornými orgány rady městské části a následně též i výbory jsou důležitými odbornými orgány zastupitelstva městské části. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Přátelé, já nechci zdržovat, ale minule jsem upozorňoval na jednu věc a chtěl bych být konstruktivní. Dneska v tom programu třeba není zpráva z rady. Ale já si pořád myslím, Petře, že by tam měla být vždycky informace starosty a prospělo by to i vedení, myslím si třeba hodnocení té minulé doby, kupříkladu že bys kriticky promluvil k 28. říjnu, myslím na náměstí Generála Kutlvašra, jak je tam nezáměr ze strany zastupitelů, v takovém tom obsahu, že by to prospělo věci. Tak jsem chtěl navrhnout, jestli

na to nebudeš připraven dneska, že by se místo zprávy z rady, která tam teď není, měla v těch programech objevovat i informace starosty.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Já myslím, že rada je skutečně širší než jenom starosta a držím se praxe, která tady panovala minimálně těch 14 let, kdy jsem v zastupitelstvu byl. Takže nebráním se jednání o novinkách, ale v tuhle chvíli bych se přidržel toho, co tady dlouhodobě konsensuálně fungovalo. Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Dobrý den všem. Já bych měl na doplnění jeden bod, jako nový bod č. 6 - Informace k projektu Rezidence Park Kavčí Hory. Samozřejmě následné body by se přečíslovaly. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Prosím, jestli to můžete dát organizačnímu. Posledním přihlášeným je pan zastupitel Svoboda, který asi bude kratičce reagovat na návrh pana Šebesty, předpokládám, ale prosím podržet to v nějakém minimu a nerozvíjet debatu dál. Děkuji.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Já jenom dvě poznámky k tomu, co řekl kolega Šebesta. Já zastávám stanovisko z právnické fakulty opačného charakteru. Diskuse, kterou jsme vedli na e-mailu, není o tom, zda povolíme nebo nepovolíme, nebo zda je nebo není správné hlasování per rollam. Diskuse byla o tom, že jednací řád je napsán tak, že nevyklučuje hlasování per rollam. A já jsem jenom chtěl, aby se opravil jednací řád. Nic víc, nic míň. Takže já bych byl rád, aby se ta diskuse neukončila, aby se buď opravil jednací řád komisí – a prosím, necht' at' se posoudí stanoviska erudovaných pracovníků, at' už ministerstvo vnitra nebo právnická fakulta, a my se podle toho rozhodneme. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře. Já jenom upozorňuji, že jsme v bodu „program“ a v této věci budeme pokračovat v případě, že bude zařazena na program. Já osobně si myslím, že je to zbytečné, že pověříme právní oddělení, aby nám k tomu připravilo podklady a domluvíme se v té věci někdy mimo schůzi zastupitelstva. Takže tímto si dovolím ukončit diskusi k programu. Jenom zopakuji podněty, které tady máme. Ne každému bylo úplně rozumět, takže mě organizační případně doplní, nebo mi teď dá seznam. Vezmu to v pořadí, jak jste to tady přednášeli, mezi tím dostanu i ten poslední, a potom dám hlasovat v opačném pořadí, vždy před hlasováním přečtu ten konkrétní.

Takže jako bod č. 7 – Informace k zónám placeného stání, pan předseda Horálek. Poslední bod – Informace o termínech zastupitelstva do konce 1. pololetí. K těm zónám placeného stání – ten požadavek jsme dostali v pondělí odpoledne, takže pan tajemník zde má nějaké průběžné informace, tak jak probíhají jednání na magistrátu, a odpověděl by v rámci interpelací pravděpodobně, kam by se asi tato věc přesunula, ale jinak v té věci se snažíme postupovat konsensuálně a nabízím jakoukoli konzultaci v této věci komukoliv, nejen žadateli. Termíny zastupitelstva – prosím vás, rozešlu návrh předsedům klubů příští týden, protože jsme si to ještě ověřovali na hlavním městě, kde skutečně už teď program je, a pokusím se je udělat až do konce roku, abyste si mohli plánovat dovolené, služební cesty atd. Víc by tady asi stejně nezaznělo.

Od paní kolegyně Eismannové máme návrh na zařazení bodu Podněty městské části Praha 4 na změny stávajícího platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, takže určitě paní radní se s vámi sejde a tuto informaci poskytne. Dnes asi to nemáme připraveno tak, abychom to projednali tady.

Dále mám jako bod č. 4 navržen od pana kolegy Hrozy bod s názvem Změny v přípravě časopisu Tučňák. Já jsem špatně slyšel, takže takhle zjednodušuji ten název, ale je to, myslím, srozumitelné. Já vám samozřejmě jako po té minulé interpelaci poskytnu dodatek ke smlouvě, usnesení a další věci a

jsem připraven vám dát informaci, jakou budete potřebovat. Nicméně dnes tyto věci sebou tady nemám.

Pan Šebesta dává návrh bodu Vypracování stanoviska k hlasování per rollam, jestli to takhle mohu zestručnit z toho vašeho příspěvku.

Poslední navrženou změnou bylo od pana kolegy Váchy – nevím teď, jaký bod to měl být, pane kolego? (Odpověď: Bod č. 6.) Jako bod č. 6. Park Kavčí Hory? (Hlas: Informace.) Informace k Parku Kavčí Hory.

Dám tedy hlasovat o těchto věcech v opačném pořadí, než jsme je obdrželi. Takže po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat o zařazení bodu 6 - Informace k bodu Park Kavčí hory.

Hlasujeme – až nám zazní signál: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 17, proti 1, zdrželo se 19. Návrh nebyl přijat.

Teď je na řadě další – v opačném pořadí – to je návrh pana kolegy Šebesty Vypracování stanoviska k hlasování per rollam v tom smyslu, jak bylo předneseno.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.** – Připomínka z pléna.) Pane kolego? (Pan Ptáčník upřesňuje své hlasování.) Pro, děkuji, opravíme - pan Ptáčník pro. Vzadu, prosím? (Připomínka z pléna, zastupitelka rovněž opravuje své hlasování s tím, že zmáčkla tlačítko dvakrát. – Dále se nehlasuje. Hlasování prohlášeno za zmatečné, viz níže.)

Prosím vás, jedná se o omyly? (Jeden ze zastupitelů vysvětluje panu starostovi, že pokud se zmáčkne tlačítko podruhé, tak se hlasování vynuluje.) Já jsem to nepochopil – je změna v mačkání? (Hlas: Není.) Není, takže mělo by všechno fungovat stejně, ale abychom nemuseli teď řešit jednoho po druhém,

tak já to hlasování označím za zmatečné a dám hlasovat znovu. Budeme znovu hlasovat o zařazení bodu č. 2 – návrh pana Šebesty, Vypracování stanoviska k hlasování per rollam. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (Připomínky.) Pardon. Ještě pan zastupitel Pokorný

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Já jenom chci upozornit na jednu věc - ještě vám dodatečně přeji dobré odpoledne - v okamžiku, kdy se spustí to hlasování, po tónu, který uslyšíte, tak když stisknete tlačítko, tak hlasujete, když ho zmáčknete opakovaně, tak to své rozhodnutí zase revokujete. Takže je potřeba, abyste opravdu byli trpěliví, dávat pozor a v okamžiku, kdy to stisknete, tak to má nějakou prodlevu a teprve potom se objeví to vaše hlasování na obrazovce. Takže opravdu buďte trpěliví, funguje to.

Ještě se vrátím k jedné věci z minula, v okamžiku, kdy hlasujete jakýmkoliv způsobem a vyndáte potom tu kartu, tak to hlasování už proběhlo. A to, že jste se odhlásili z toho systému, nemění nic na vašem rozhodnutí, které jste učinili v době, kdy jste byli do systému přihlášení. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za příspěvek. V tuto chvíli nicméně dám pro zmatečnost opakovat hlasování o podnětu pana Šebesty k vypracování stanoviska hlasování per rollam.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se po zaznění zvukového signálu?
(Hlasuje se.)

Pro 19, proti 1, zdrželo se 19. Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Hrozy, jako bod číslo 4 - Změny v přípravě časopisu Tučňák.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro 21, 1 proti, zdrželo se 16. Takže návrh nebyl přijat.

Dostáváme se k navrhovanému zařazení bodu číslo 3 paní kolegyně Eismannové – Podněty městské části Praha 4 na změny stávajícího platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme: Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 20, proti 0, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

Dostáváme se ke dvěma návrhům pana zastupitele Horálka, jeden je ohledně příštích termínů zastupitelstva - navržen jako poslední, termíny zastupitelstva do konce I. pololetí příštího roku.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 20, proti 0, zdrželo se 17. Návrh tedy nebyl přijat s tím, že předsedům klubů zašlu příští týden základní návrh.

Teď k tomu prvnímu navrženému bodu jako - číslo 7 - opět od pana zastupitele Horálka Informace k zónám placeného stání.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.**) Děkuji.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 15, takže návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o návrhu programu jako celku, tak jak byl předložen radou a jak ho máte ve svých materiálech.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 24, proti 1, zdrželo se 16. Takže návrh byl přijat.

Jdeme tedy k prvnímu bodu, to je

1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 18. zasedání ZMČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru

Já poprosím předsedy klubů, aby kontrolovali, jak od nich mám navrženo. Za ODS mám navrženu kolegyni Cingrošovou, ta na mě kývá, že souhlasí. Za klub Trojkoalice kolegyni Petru Rejchrtovou, ta na mě také kývá, že souhlasí. Za klub Tučňák (STAN) pana kolegu Vaňka, ten na mě také kývá. Teď bych poprosil ostatní kluby, pokud mají nominaci, aby mi ji sdělily.

Pan zastupitel Horálek? (Pan Horálek: Klub ČSSD je bez návrhu.) Bez návrhu. Další kluby. Pan zastupitel Vácha? (Pan Vácha: Za klub TOP 09 Patrik Šebesta.) Děkuji, pan zastupitel Šebesta. Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Machová. (Paní Machová: Bez návrhu.) Děkuji. Takže máme návrhy na zastupitele – bez křestních jmen a titulů – Cingrošovou, Rejchrtovou Petru, Vaňka a Šebestu. Takže o tomto návrhu – vzhledem k tomu, že nevidím další návrh – nechám v tuto chvíli hlasovat.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)** Děkuji.

(Neoznámeno, dle displeje pro 39, proti 0, zdržel se 1. Usnesení č. **18Z-1/2016.**)

Jistě jste si všimli, že jsem se vám spíš vyhýbal v úvodu, nebo před schůzí, mám nějakou střevní chřipku, nebo něco takového, takže jsem nechtěl přílišnými kontakty a podáváním rukou šířit bacil, čili nebyla to nezdvořilost z mé strany. Tím také budu více předávat řízení schůze kolegům. Takže věřím, že mě omluvíte. Tím pádem se dostáváme k bodu

2. Návrh ke stanovení výše náhrady ušlého výdělku pro rok 2017 neuvolněným členům ZMČ Praha 4

Já bych požádal kolegu Kováříka, jestli by mohl řídit. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Poprosil bych pana starostu o předklad materiálu k bodu č. 2, ke stanovení výše náhrady ušlého výdělku.

Starosta pan Petr Štěpánek: Jak víte, je toto každoroční předklad. Zastupitelé, kteří jsou uvolnění, dostávají odměnu podle nařízení vlády. (Porucha ozvučení.) Děkuji za upozornění. Zkusíme to znovu, snad to bude lepší, pokusím se mluvit z trochu větší vzdálenosti.

Já to raději zopakuji. Jedná se o tradiční materiál schvalovaný jednou ročně ke stanovení výše úhrady ušlého výdělku. To se netýká zastupitelů, kteří jsou uvolnění, ti dostávají náhradu podle nařízení vlády, a zastupitelů, kteří jsou zaměstnání, protože tam dostává úhradu, pokud si o to požádají, jejich zaměstnavatel a normálně jim hradí mzdu, ale týká se to zastupitelů, kteří mají svobodné povolání nebo pracují na živnostenský list a dalších obdobných činností mimo pracovní poměr. Ti tedy mohou žádat o refundaci ve výši 200 Kč/hod. Čili návrh rady je, ponechat to ve stejné výši jako několik minulých let, v částce 200 Kč. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Jelikož vidím, že do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi a prosím bych návrhový výbor o číslo usnesení k materiálu č. 2. Pan kolega Lébl to stihl ještě po mém uzavření diskuse, přesto na něj budu vlídný. Pane kolego, jste jediný, kdo po uzavření diskuse ještě dostane slovo.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne vám všem. Já jsem se chtěl zeptat, jestli to není příliš mnoho, těch 200 Kč. (Ohlas v sále.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já myslím, že tento dotaz byl zodpovězen sám o sobě, jestli pan starosta na něj chce ještě reagovat. Prosím, zapněte pana starostu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Vzhledem k tomu, že tato částka v minulosti byla konsensuální a nebyly k ní dávány návrhy dolů ani nahoru, tak jsem si dovolil se jí přidržet. Je to samozřejmě věc otevřená další diskusi. Myslím si, že ta náhrada je při dnešním vývoji spíše symbolická, podléhá dalšímu danění a odvodu. Myslím si, že to je spíš jakési vyjádření toho, že zastupitel tady tráví čas, který mají ostatní honorován, a může si jej nechat refundovat.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Znovu otevřenou diskusi uzavírám a prosím návrhový výbor o číslo usnesení k materiálu č. 2. Kdo to vezme za návrhový výbor? Paní kolegyně Cingrošová. Prosím.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:
Budeme hlasovat o návrhu č. 2, ale prosím...

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Usnesení č. **18Z-2/2016** ve znění předloženém radou.

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím předkladatele pana kolegu Zichu, aby se ujal slova k materiálu pod bodem 3.a). Než pan kolega začne, prosil bych všechny, aby se do diskuse hlásili, když diskusi otevírám, protože pak je těžké vás chytat, když se hlásíte poté, co už byla uzavřena. Děkuji. Prosím pana předkladatele k bodu:

3. Prodej bytových jednotek:

3.a) K prodeji volné bytové jednotky č. 1407/2 na adrese V Horkách 19, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jsme u bodu 3.a). Jedná se o prodej volné bytové jednotky na adrese V Horkách 19 dle 4c) vlny privatizace, prodej nejvyšší nabídce – za 2 miliony 311 tisíc Kč.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Do diskuse se hlásí pan kolega Horálek. Prosím, pane kolego.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Já mám dotaz, který se týká nejenom tohoto bodu, ale i 4 bodů následujících. Chci se jen ujistit, že tomu rozumím správně. Tady se nám stalo, že v bodě 3.a), 3.b) a 3.c) zastupitelstvo bude hlasovat o prodeji bytu stejnému zájemci, je to tak v případě d) a e), což samo o sobě není nic proti ničemu, byla to nejvyšší nabídka. Ale teď se chci ujistit, když ten zájemce třeba spekuloval, že vyhraje jednomu jednou a ne dvakrát nebo třikrát a pak cukne, tak nám tedy propadá 100 tisíc Kč, ta záloha, a my to navrhneme tomu druhému v pořadí, ale zase to půjde na zastupitelstvo? Jaký pak bude další potup? Děkuji za vysvětlení.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Jelikož se do diskuse již nikdo nehlásí, uzavírám diskusi. Pan předkladatel asi odpoví.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jestliže nevyužije nabídky koupě po schválení zastupitelstva, tak propadá kauce a my můžeme znovu zveřejnit – respektive musíme, nenabídneme to druhému v pořadí, tak.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Nejde to automaticky na druhé pořadí. Tím máme odpovězeno. Poprosil bych návrhový výbor o číslo usnesení k materiálu č. 3.a).

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Budeme hlasovat k bodu 3.a) – usnesení **18Z-3/2016**.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 27, proti 0, zdrželo se 11. Návrh byl přijat.

Prosím předkladatele k bodu

3.b) K prodeji volné bytové jednotky č. 1407/22 na adrese V Horkách 19, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji volné bytové jednotky na adrese V Horkách 19, byt o velikosti 50 m² nejvyšší nabídce – 2 miliony 444 tisíc Kč z nevyužité 4c) vlny privatizace.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 3.b). Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi k bodu 3.b). Prosím návrhový výbor.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme k bodu 3.b) usnesení č. **18Z-4/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 26, proti 0, zdrželo se 12. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele o předklad k bodu

3.c) K prodeji volné bytové jednotky č. 1407/26 na adrese V Horkách 19, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Prodej volné bytové jednotky V Horkách 19 o velikosti 51 m² nejvyšší nabídce 2 miliony 642 tisíc Kč z nevyužité 4c) vlny privatizace.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 3.c). Nikoho nevidím. Uzavírám diskusi k bodu 3.c).Prosím návrhový výbor.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme k bodu 3.c) usnesení č. **18Z-5/2016**, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 27, proti 0, 12 se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele o předklad materiálu

3.d) K prodeji volné bytové jednotky č. 1407/38 na adrese V Horkách 19, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Volný byt ze 4c) vlny privatizace, ulice V Horkách 19, byt o velikosti 51,6 m² - nejvyšší nabídce 2 670 002 Kč.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 3.d). (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi k bodu 3.d), prosím návrhový výbor.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Budeme hlasovat k bodu 3.d), usnesení číslo **18Z-6/2016**, ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**) Děkuji.

Pro 27, 0 proti, 13 se zdrželo. Někteří jedinci si z toho udělali závody. Usnesení bylo přijato.

Materiál k bodu

3.e) K prodeji volné bytové jednotky č. 1330/13 na adrese 5. května 1330/8, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěných pozemcích

Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji volné bytové jednotky ze 4c) vlny privatizace na ulici 5. května 8, nejvyšší nabídce 2 miliony 601 tisíc Kč, byt o velikosti 58 m².

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 3.e). Nikoho nevidím, uzavírám diskusi k bodu 3.e), prosím návrhový výbor.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Teď proběhne hlasování k bodu 3.e), usnesení číslo **18Z-7/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 27, 0 proti, 13 se zdrželo. Návrh k bodu 3.e) byl přijat.

Prosím o podklad k bodu

3.f) K prodeji volné bytové jednotky č. 1330/14 na adrese 5. května 1330/8, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěných pozemcích

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 4.f) - (správně 3.f) – oprava viz níže) - prodej volné bytové jednotky ze 4c) vlny privatizace, ulice 5. května 8, byt o velikosti 1+0, 32,8 m² nejvyšší nabídce – 1 milion 621 tisíc Kč.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 3.f). Nikoho nevidím, uzavírám diskusi k bodu 3.f), prosím návrhový výbor.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Jenom připomínám, že předkladatel řekl 4.f), ale my hlasujeme k bodu 3.f) samozřejmě, jak všichni víme, a usnesení má číslo **18Z-8/2016** a je ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 27, 0 proti, 13 se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Prosím úvodní slovo k materiálu

3.g) K prodeji volné bytové jednotky č. 1330/20 na adrese 5. května 1330/8, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěných pozemcích

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Prodej volné bytové jednotky ze 4c) vlny privatizace, ulice 5. května 8, nejvyšší nabídce – 1 milion 653 tisíc Kč, byt o velikosti 31 m².

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor k bodu 3.g).

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Takže teď hlasujeme k bodu 3.g), usnesení číslo **18Z-9/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 27, 0 proti, 13 se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Prosím úvodní slovo k materiálu

3.h) K prodeji volné bytové jednotky č. 1330/37 na adrese 5. května 1330/8, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěných pozemcích

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Prodej volné bytové jednotky – ulice 5. května 8, o velikosti 47,2 m², nejvyšší nabídce - 3 216 890 Kč.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi, prosím návrhový výbor.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Proběhne hlasování k bodu 3.h) - usnesení číslo **18Z-10/2016**, které je ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 27, 0 proti, 13 se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Prosím o úvodní slovo k materiálu

3.i) K prodeji volné bytové jednotky č. 1358/29 na adrese Čestmírova 1358/25, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Prodej volné bytové jednotky Čestmírova 25 nejvyšší nabídce – 1 milion 20 tisíc Kč, byt o velikosti 16,6 m² ze 4c) vlny privatizace.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 3.i). (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi, prosím návrhový výbor.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Teď hlasujeme k bodu 3.i) - usnesení má číslo **18Z-11/2016** a je ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 27, 0 proti, 12 se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele o úvodní slovo k bodu

3.j) K prodeji volné bytové jednotky č. 1255/10 na adrese Nad Jezerkou 1255/1, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěných pozemcích

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji volné bytové jednotky v ulici Nad Jezerkou 1 nejvyšší nabídce – 1 milion 851 tisíc Kč, byt o velikosti 26,5 m².

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty Děkuji. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi, prosím návrhový výbor.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme k bodu 3.j), usnesení č. **18Z-12/2016**, které je ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 27, 0 proti, 12 se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele k bodu

3.k) K prodeji volné bytové jednotky č. 727/28 na adrese Adamovská 727/5, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji bytové jednotky ze 4c) vlny privatizace, Adamovská 5, byt o velikosti 43,5 m² nejvyšší nabídce – 2 miliony 502 tisíc Kč.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikoho nevidím. Uzavírám diskusi, prosím návrhový výbor.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Teď proběhne hlasování k bodu 3.k), usnesení číslo **18Z-13/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 27, 0 proti, 13 se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele k materiálu

3.l) K prodeji volné bytové jednotky č. 781/5 na adrese Na Klaudiánce 781/19, Praha 4 – Podolí, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěných pozemcích

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji volné bytové jednotky na adrese Na Klaudiánce 19 o velikosti 1+1, 44,8 m², nejvyšší nabídce – 3 600 100 Kč.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi – pardon, omlouvám se panu kolegovi Horálkovi. Pan kolega Horálek je přihlášený do diskuse.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. U tohoto bytu mě v materiálu zaujalo, že součástí té jednotky je i terasa, která má 22 m², takže pro mě je sporné, jestli ten byt má 45, nebo 67 m². A pokud tu terasu budu plnohodnotně počítat jako součást bytu, tak ta cena je pořád relativně vysoká - 53 500 Kč/m², jinak mi to vychází na 80 000 Kč/m². Můj dotaz zní, jestli s tou terasou bylo počítáno při odhadu té ceny, protože je rozdíl, jestli mám byt 45 metrů, nebo 67 metrů. A tady v důvodové zprávě v materiálu jsem si přečetl, že terasa se nepočítá jako součást bytu, což mi přijde sporné. Tak bych prosil o vysvětlení, jak vlastně městská část zohledňuje terasu při oceňování, při odhadu té ceny. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Další přihlášený je pan kolega Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já mám podobný názor, jako má kolega, ale ještě bych k tomu přidal jiný dotaz, který se přímo netýká tohoto. Ale chtěl bych se zeptat - dříve se prodávaly k tomu i sklepy, respektive nebytové prostory, sice ne za tutéž cenu, jako stojí ta bytová jednotka, stálo to třeba - já nevím, neberte mě za slovo - 5 až 10 tisíc, ale prostě k té bytové jednotce patří určitě i dole nějaký sklepní, nebo nějaký nebytový prostor, úložiště nebo něco takového. Tak jak se s tímto zachází?

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Další přihlášený pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den. Já bych se chtěl k tomu připojit. Při tržním oceňování nemovitostí se oceňuje všechno. Společné části a zejména i nespolečné. I kdyby terasa měla statut společné části domu, tak se

ocenit ve znaleckém posudku musí. Můj názor na to, jak jsem to četl, je ten, že ten znalecký posudek je nesprávný. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já jenom předběhnu pana předkladatele. Ten znalecký posudek to obsahuje, ale nemáme to v usnesení proto, že v tomto případě není terasa zapsána v katastru, znalecký posudek počítá se vším, co prodáváme, čili i s terasou. Akorát nemáme příslušnou výměru v usnesení, protože v tomto případě terasa nebyla zapsána v katastru, takže máme v katastru zapsanou výměru danou jinak. Pro pana kolegu Ptáčníka – ne každý byt má sklepní prostor. U bytů, které mají sklepní prostor, je to uvedeno, prodávají se se sklepním prostorem. Ty, co ho nemají, se samozřejmě prodávají bez něj. Tam, kde není, tam se nemůže prodávat s ním. Ne každý byt ho má. To jsem jenom předběhl předkladatele, abyste na to ještě mohli reagovat, protože pan kolega Bodenlos na to jistě chce reagovat v diskusi. Prosím. Zapněte, prosím, pana kolegu Bodenlose.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat, jestli si náhodou nechceš stoupnout dopředu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Již není nikdo přihlášen, uzavírám diskusi. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já ještě doplním, že k tomu městská část přistupuje stejně jako znalec, a to tak, že balkon nebo terasu zohlední v ceně, ale v metrech čtverečních 44,8 terasa není.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: teď hlasujeme k bodu 3.1) – usnesení **18Z-14/2016**, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 25, 0 proti, 15 se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Prosím předklad k materiálu

3.m) K prodeji volné bytové jednotky č. 48/19 na adrese Podolská 48/156, Praha 4–Podolí, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji volné bytové jednotky ze 4c) vlny privatizace, ulice Podolská 156. Prodej jedinému zájemci – 5 milionů 501 tisíc Kč, byt o velikosti 104 m².

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi k tomuto bodu. Prosím návrhový výbor.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Teď hlasujeme k bodu 3.m) - usnesení, které má číslo **18Z-15/2016** a je ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 25, proti 0, zdrželo se 15. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele, aby uvedl materiál

4. Majetkové dispozice:

4.a) K prodeji pozemku parc. č. 1170 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh k prodeji pozemku parc. č. 1170 v k. ú. Krč. Jedná se o prodej funkčně souvisejícího pozemku s bytovým domem, zahrady, kupujícímu Společenství vlastníků jednotek za cenu stanovenou znaleckým posudkem. V případě schválení prodeje bude společenství kupní cenu splácet po dobu 5 let. V podrobnostech odkazují na důvodovou zprávu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Vidím paní kolegyni Eismannovou.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Dobrý den ještě jednou. Já se zeptám tak jako vždy – v těch znaleckých posudcích jsou ty pozemky přidružené - komunikace a zeleň - většinou ohodnoceny 20 procenty, někdy 30 procenty, jindy 35 procenty, já už jsem se několikrát ptala, proč je to tak, vysvětlení jsem nedostala. Vzbuzuje to pochybnosti o objektivnosti toho znaleckého posudku. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Já bych rád slyšel vysvětlení jedné věty z důvodové zprávy, kde se píše, že dle sdělení OKAS z hlediska územního rozvoje lze pozemek parc. č. 1170 v k. ú. Krč považovat za nezastavitelný. Co to tedy znamená z hlediska územního plánu? Dá se tam stavět, nebo se tam nedá stavět, nebo co se tam dá stavět podle současného územního plánu? Děkuji za vysvětlení.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den. V těch materiálech, které jsme dostali, jsou docela chyby, které považuji za zásadní. Tady je ve výroku usnesení – stanoví platnost nabídky dle tohoto usnesení do xx 2017 – to „xx“ znamená co? Totéž se stalo v usnesení 18Z 3.1), kdy je to do března 2016. Takže my jsme schválili – nebo „my“ – vy, já jsem se zdržel, vy jste schválili něco, co už vlastně vašim usnesením je neplatné. Takže prosím, když už na tom někdo z vás dělá, tak ať to laskavě dělá pořádně. Chtěl bych spíše požádat, abychom o usnesení 18Z 03.1) hlasovali opakovaně, aby se to tam opravilo, a u tohoto usnesení to opravit též. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Jelikož do diskuse nikdo není přihlášen, uzavírám dis... – ještě pan kolega Vácha. Prosím, hlase se v době, kdy je diskuse otevřena, ne poté, co ji uzavřu, ano? Pane kolego, už je to třetí výjimka, kterou dělám a byl bych nerad...

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji, ještě nebyla uzavřena, ale i tak děkuji za vaši trpělivost. Já se jenom připojuji ke kolegu Šebestovi, myslím si, že když prodáváme někomu byt, mělo by to být pořádně, mělo by o tom být

hlasováno znovu a řádně, aby nevzniklo možné napadení po právní cestě. Připojuji se k jeho návrhu. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi. Závěrečné slovo – předkladatel.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Ano, pozemek je nezastavitelný, to znamená, že se tam nesmí postavit žádná trvalá stavba. Co se týče ceny znalců, já si myslím, že je naopak vhodné to, že nejsou ceny stejné, plošné po celé Praze 4. Přiznám se, že si nepamatuji, že by cena klesla pod 35 % z cenové mapy.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor, aby nás seznámil s usnesením k materiálu 4.a). Myslím, že bližší asi paní kolegyně projedná přímo s panem předkladatelem. Prosím paní Cingrošovou za návrhový výbor.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Chápu to tak, že nebyl vznesen žádný protinávrh, takže hlasujeme o bodu 4.a) – usnesení **18Z-16/2016**, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

..

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 24, 0 proti, 14 se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele o uvedení materiálu

4.b) Ke svěření pozemků parc. č. 3047/52, 5007, 5098, 5721/108, 5721/111, 5823/4, 5824, 5825, 5828, 5829, 5830, 5833, 5834, 5835 a částí pozemků parc. č. 5823/1 a 5836, vše v k. ú. Záběhlice, do správy městské části Praha 4

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh ke svěření pozemků v k. ú. Záběhlice do správy městské části Praha 4. Jedná se o pozemky, které tvoří pás zeleně se vzrostlými stromy uprostřed obousměrné komunikace a v jednom případě s cyklostezkou v ulici Hlavní, Severovýchodní I, Severovýchodní IV a Jižní IX. Důvodem žádosti je zájem městské části o svěření těchto pozemků do správy, neboť již nyní jsou zařazeny ve správě údržby zeleně OŽPAD a městská část již péči o zeleň a údržbu vykonává. V podrobnostech odkazuji na důvodovou zprávu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan kolega Těšitel.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Hezké odpoledne. Chtěl jsem se zeptat jenom na jednu věc. Zbývá z těch zelených ploch na Starém Spořilově ještě něco, co nemá Praha 4 ve svém majetku? V případě, že ano, jestli se s tím bude nakládat podobně jako s tímto.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já jsem měl prakticky podobný dotaz.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Asi odpoví předkladatel, jinak za sebe říkám, že jsme jako městská část již požádali o spoustu pozemků i na katastru Záběhlice, což je Spořilov, ale samozřejmě

hlavní město Praha to projednává postupně, takže spoustu toho ještě nemáme svěřeno, i když jsme o to již v minulosti požádali. Jelikož se do diskuse nikdo další nehlásí, uzavírám diskusi. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Na Spořilově i v Záběhlicích je mnoho zeleně, kterou nemáme ve správě.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za závěrečné slovo předkladatele. Prosím návrhový výbor.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Proběhne hlasování k bodu 4.b) – usnesení **18Z-17/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 38, proti 0, 1 se zdržel. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele o předklad materiálu

4.c) K prodeji pozemku parc. č. 3105/23 v k. ú. Michle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh k prodeji pozemku v k. ú. Michle. Jedná se o prodej pro městskou část nepotřebného pozemku zastavěného garáží ve vlastnictví fyzických osob. Z důvodu sjednocení stavby a pozemku a zejména mimosoudního vyřešení soudního sporu o právu vydržení vlastnického práva k pozemku doporučuji rozhodnout o prodeji.

Pozemek se navrhuje prodat za cenu stanovenou cenovou mapou Prahy a v případě schválení prodeje bude kupní cena uhrazena jednorázově po podpisu kupní smlouvy.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Šebesta je přihlášený.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych měl otázku, já jsem nepochopil, má se to vydržet, nebo prodat? (Předsedající: Prodat.) Jaký je cíl?

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Prodáváme.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: A s vydržením tam bylo co?

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Je to návrh k prodeji pozemku v katastrálním území Michle.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já vím, ale vy jste tam říkal, pane zástupče starosty, že tento pozemek se má vydržet.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Ne, asi to byl nějaký komunikační šum, protože já jsem slyšel prodat, ale myslím si, že si to když tak dojasníte společně. Do diskuse je přihlášen pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já mám obdobný dotaz, po této zkušenosti, jako měl pan Bodenlos, nechcete jít k pultíku? Ono by to šlo rychleji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji. Uzavírám diskusi vzhledem k tomu, že se do ní již nikdo nehlásí, a prosím návrhový výbor, paní kolegyně Cingrošová.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme k bodu 4.c) - usnesení **18Z-18/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 33, 1 proti – tam asi došlo k technické závadě – prosím, pan kolega Šebesta. Zapněte pana Šebestu, aby nám mohl říci... (Jmenovaný sděluje, že hlasoval pro.) Hlasoval pro.

Čili 34 pro, 0 proti, 6 se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad materiálu

4.d) K bezúplatnému nabytí pozemků parc. č. 1835/9, parc. č. 1835/11, parc. č. 1835/14 a parc. č. 1835/15, vše v k. ú. Michle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Materiál 4.d) - předkládám návrh k bezúplatnému nabytí pozemku v k. ú. Michle. Jedná se o bezúplatné nabytí pozemku od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, situovaných v areálu Základní školy Na Líše, a to zčásti pod stavbou budovy školy a zčásti funkčně souvisejících s budovou školy, jak z důvodu sjednocení stavby, tak z důvodu jejich využití ve veřejném zájmu. Doporučuji rozhodnout o bezúplatném nabytí do svěřené správy městské části Praha 4.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi, pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych jenom technicky - smlouvou o bezúplatném převodu, takže to je normálně darovací smlouva. Zákoník zná termín darovací smlouva, převáděný majetek se myslí darovaný a hlavně je tady ta věc, že se daruje hlavnímu městu a městská část je určený správce. Takže bych na to chtěl upozornit a jenom aby právníci městské části si na toto dávali pozor, aby do budoucna se ty smlouvy napsaly trošičku lépe. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Jestli mohu, jako předsedající – tu smlouvu netvoří městská část, pokud dostáváme majetek ze strany státu, tak navrhovatelem příslušné smlouvy je stát. My jsme povinni respektovat tu smlouvu tak, jak ji stát dal, jinak to nedostaneme, čili tu smlouvu si tvoří stát sám, když nám to dává. Kolega Šebesta na to chce nepochybně reagovat, ale my s tím nemůžeme nic dělat. Kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych jenom řekl, že dělám tutéž práci, co tady dělají právníci, rozhodně není pravda, že by se jednalo o smlouvu adhezní, samozřejmě lze s tím něco dělat a právníci Úřadu pro zastupování státu jsou velice rozumní lidé. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Nikdo se do diskuse nehlásí, uzavírám diskusi, prosím návrhový výbor k materiálu 4.d).

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme k materiálu 4.d) - usnesení **18Z-19/2016**, které je ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 35, proti 0, 1 se zdržel. Materiál byl přijat.

Prosím předkladatele o předklad materiálu

4.e) K nabídce J. P. na úplatné nabytí budovy bez čp/če, garáže, na pozemku parc. č. 2873/13, k. ú. Michle, Praha 4

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jedná se o návrh nevyužití nabídky předkupního práva k budově garáže ve vlastnictví jmenované, neboť se jedná o jednu z 11 řadových garáží ve vlastnictví fyzických osob, a městské části není svěřena správa ani k jedné z nich, vlastnictví pouze jedné stavby garáže je pro městskou část nevyužitelné. V dalších podrobnostech odkazuji na důvodovou zprávu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi, pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych měl jenom otázku. Tady nemá zájem městská část o scelování nemovitosti? Akorát upozorňuji, že podle nového občanského zákoníku platí, že povrch následuje pozemek, což znamená, že jestliže tady chceme, aby tady byl stále ten stav, který je docela zvláštní, aby stavba a pozemek měl jiného vlastníka, tak nechť se o tom hlasuje, ale nevyužívat takovéto věci - nevím, proč městská část nechce získávat stavby, které jsou na jejich vlastních pozemcích. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Do diskuse se nikdo nehlásí. Uzavírám diskusi, předkladatel závěrečné slovo nežádá, čili prosím návrhový výbor k materiálu 4.e).

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Proběhne hlasování k materiálu 4.e), usnesení číslo **18Z-20/2016**, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 34, 0 proti, 4 se zdrželi. Materiál byl přijat.

Prosím předkladatele o předklad materiálu

4.f) K odnětí části pozemku parc. č. 5721/77 v k. ú. Záběhlice ze správy městské části Praha 4

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh na odnětí části pozemku v katastrálním území Záběhlice ze správy městské části Prahy 4. Městské části je svěřen do správy pozemek, jehož část o rozloze 55 m² se nachází pod stavbou ve vlastnictví hlavního města Prahy, která není ve svěřené správě městské části. Budovu užívá Centrum sociálních služeb Praha, jehož zřizovatelem je hlavní město Praha. I přesto, že městská část má s centrem uzavřenou nájemní smlouvu k funkčně souvisejícímu pozemku z důvodu sjednocení stavby a pozemku, navrhuje se požádat o odsvěření pouze této zastavěné části pozemku o velikosti 55 m².

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi. Pana kolegu Šebestu to zcela nepochybně pobavilo, prosím, pane kolego, máte slovo.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Tady už je to opravdu vtipné, totéž jsem říkal o předchozím bodu – vy jste prostě řekli „né, nebudeme scelovat“, a teď scelovat chcete. Opravdu už, prosím, vážená rado, vážení zastupitelé ve vládě zdejší - vás 23 plus občas 2 k tomu – prosím vás, domluvte se, aspoň nedávejte ty body za sebou. Je to opravdu zvláštní, jednou scelovat chcete, jednou nechcete, tak, jak to vlastně je? Jak se vyspíte, nebo jak? Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Myslím, pane kolego, že je zřejmé, že jste si v minulém materiálu nevšiml, že máme zaplatit 160 tisíc. Kdyby to bylo scelení zadarmo, tak bychom to jistě všichni odhlasovali. Do diskuse se nikdo další nehlásí, uzavírám diskusi. Předkladatel nežádá o závěrečné slovo, čili prosím návrhový výbor.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Budeme hlasovat o materiálu 4.f) - usnesení, které má číslo **18Z-21/2016** a je ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 27, proti 0, 11 se zdrželo. Materiál byl přijat.

Poprosím předkladatele o předklad materiálu

4.g) Ke společnému prodeji pozemků parc. č. 1264/15 a 1264/16 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Ke společnému prodeji pozemků pod bytovým domem za cenu stanovenou dle cenové mapy. Bytové družstvo bude kupní cenu splácet po dobu deseti let.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi, pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já se omlouvám, je to spíš k minulému bodu, když z předminulé smlouvy bychom něco měli dávat, tak u minulého bodu vy jste sám říkal, a pan předkladatel též, že Centrum sociálních služeb má nájemní smlouvu na tuto část, takže tady zase o peníze přicházíme. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další paní kolegyně Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já bych se chtěla zeptat předkladatele, byť mi před tím říkal, že neviděl nižší cenu než 35 procent, tak tady je 20 procent z cenové mapy s ohledem na zatížení pozemku věcným břemenem. Ale to není první případ, v těch prodejkách pozemků se to objevuje velmi často, že pozemek související je za 20 %, když nalistujete zpětně prodeje pozemků. To zaprvé.

A zadruhé jsem se chtěla zeptat, jak je možné – není to v důvodové zprávě vysvětleno – že jim byla vypovězena nájemní smlouva tuším v roce 2014, a mě by zajímalo, co zaplatili či nezaplatili do této doby.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Horálek. Stahuje. Jelikož nikoho dalšího přihlášeného nevidím, uzavírám diskusi. Pan předkladatel žádá závěrečné slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Ano, smlouva jim byla vypovězena, bytové družstvo zatím platilo cenu, která byla dána před výpovědí, nyní došlo k dohodě a pozemek se odkupuje.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Prosím návrhový výbor.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme k materiálu 4.g) – usnesení, které má číslo **18Z-22/2016** a je ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 23, proti 0, zdrželo se 16. Usnesení bylo přijato.

Tím jsme vyčerpali materiály pod bodem č. 4. Poprosil bych paní kolegyni Kotvovou, aby se ujala předkladu materiálu číslo

5. Návrh k poskytnutí účelové dotace ve výši 150 000 Kč příspěvkové organizaci Thomayerova nemocnice, se sídlem Praha 4 – Krč, Vídeňská 800, PSČ 140 59, IČ: 00064190

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, milí kolegové, já před vás předstupuji s návrhem na poskytnutí účelové dotace ve výši 150 tisíc Kč Thomayerově nemocnici, která sídlí na území naší městské části. Stalo se již jakousi tradicí, že městská část vyjadřuje svoji sounáležitost s tímto zdravotnickým zařízením, do jehož spádové oblasti patříme nejenom my jako městská část Praha 4, ale také Praha 11, 12 a další městské části, které obdobným způsobem dle svého uvážení a rozhodnutí přispívají také určitými částkami. Je to spíše takové – jak už jsem řekla mnohokrát – symbolické vyjádření té sounáležitosti, protože samotný rozpočet nemocnice je samozřejmě mnohonásobně vyšší.

Žádost prošla zdravotně sociální komisí a následně byla projednána ve finančním výboru, kde bylo doporučeno poskytnout dar v této výši, to je 150 tisíc Kč. Žádost Thomayerovy nemocnice máte přiloženu k materiálu. Zároveň zápis z finančního výboru v tomto materiálu není, nicméně je potom k informaci zastupitelstvu předkládán také.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi, protože na Horálek se hlásí jako předseda klubu, začínáme panem Horálkem jako prvním v diskusi.

Zastupitel pan Petr Horálek: Dobré odpoledne ještě jednou. Já doufám, že si všichni kolegové přečetli zápis z finančního výboru, kde se o té žádosti Thomayerovy nemocnice jednalo a hlasovalo. Padlo tam několik návrhů a doufám, že si všichni přečetli – a doufám, že i občané – kdo co navrhoval a kdo co nenavrhoval, kdo jak hlasoval. Každopádně já jsem na finančním výboru hlasoval pro celou částku ve výši 200 tisíc, proto i zde navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo celou částku, tedy 200 tisíc. Berte to ode mě jako pozměňovací návrh s tím, že na finančním výboru, kde jsme o tom jednali, myslím nebyla zastoupena veřejnost, a je to škoda. Možná, že by někteří občané

Prahy 4 byli překvapeni, jak mluví někteří politici z různých stran o Thomayerově nemocnici. Děkuji za slovo.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Teď nevím, jestli pan kolega Vácha se hlásí také jako předseda. Také jako předseda, prosím, pane kolego, máte slovo.

Zastupitel pan Filip Vácha: Pan kolega Horálek mě trochu předběhl. Já jsem chtěl dát protinávrh, samozřejmě podporuji tento dar, ale chtěl jsem ho dát v plné výši té žádosti, na 200 tisíc. Z prostého důvodu. Je sice pravda, že nemocnice má velký rozpočet, ale je to naše spádová nemocnice, stará se o naše občany. Je to naší tradicí, že se o ní staráme. A oni přesně kvantifikovali, co chtějí za to pořídit, vyjmenovali. Tak proč jim budeme dávat méně, když říkají, že potřebují 200 tisíc. Připojuji se ke kolegu Horálkovi s návrhem, nebo protinávrhem na poskytnutí daru Thomayerově nemocnici, ale ve výši 200 tisíc. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Děkuji za slovo. Jelikož máme mladého a rychlého předsedu, tak mě předběhl. Já si myslím, že by ta částka měla být v té výši, co požaduje nemocnice, protože podle toho, co je v důvodové zprávě, tak si myslím, že to nejsou peníze vyhozené, ale že jsou účelově vynaložené. Takže se připojuji k návrhu našeho předsedy a zároveň i předsedy TOPky. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další na řadě paní Dominika Krejčová.

Zastupitelka paní Dominika Krejčová: Dobrý den. Všichni mě také předběhli, měla jsem úplně stejný návrh, respektive protinávrh na částku 200 tisíc Kč, které požaduje ředitel nemocnice. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji. Já bych chtěl jenom doplnit, z jakého důvodu to vlastně ta nemocnice chce. Je to tam napsáno v úvodním ustanovení, že oni to chtějí pro účely nákupu vzduchotechniky a s tím souvisejícího vybavení, což znamená, pokud poskytneme méně, tak se na mě nezlobte, velmi pravděpodobně ty peníze té nemocnici budou k ničemu. Pacienti – jako že většina z nás a našich příbuzných, kteří bydlí na Praze 4 a opravdu ve spádové oblasti 50 km dokola - tam nebudou mít v létě a v zimě dostatečnou akupresuru vzduchu, recyklaci atd. Já si myslím, že ten důvod je velmi vážný a velmi podstatný. Z toho důvodu, že Thomayerova nemocnice je tuším příspěvkovou organizací – ano, jejímž zřizovatelem je stát, potažmo ministerstvo zdravotnictví, navíc se jedná o fakultní nemocnici, což má dost zásadní dopady a významy, tak jsem chtěl, aby to tady zaznělo.

Ještě malá technická, opět na právníky. Jedná se o smlouvu veřejnoprávní. Veřejnoprávní smlouva dle konstantní judikatury nejvyšších soudů, respektive Nejvyššího správního soudu musí být jako veřejnoprávní smlouva označena. Takže tady bych chtěl připomenout, aby se to ve smlouvě přímo výslovně napsalo, že se jedná o veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace, respektive podle zákona je to daru. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Takže ještě jednou dobré odpoledne. Já už jsem posledně tady vystupoval s tím, že jsem navrhl navýšit tu částku. Já si myslím, že těch 150 tisíc, řekněme teď návrh dalších 200 tisíc - ve svém důsledku vlastně moc toho není. Já bych chtěl, abychom si uvědomili, že my to chceme na přílepení pro naše občany Prahy 4. Tak si myslím, že ta dotace skutečně by měla být ještě vyšší. A zase z druhé strany se mi nelíbí, když to řeknu upřímně, že by to mělo jít na klimatizaci, protože samozřejmě si myslím, co se týká klimatizace, ty náklady musí být daleko vyšší a těch případných 200 tisíc to vyřešit nemůže. Takže já bych spíš viděl vyšší dotaci samozřejmě s tím, že by účelově to bylo na vylepšení komfortu občanů Prahy 4. Nicméně vidím, že to není připraveno v nějakém konsensu, tak podporuji návrh pana Horálka na zvýšení na 200 000 Kč. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Děkuji za slovo. Já si pamatuji, že ta diskuse minule běžela úplně ve stejném duchu, mluvili titíž lidé, já zopakuji, co jsem řekl minule. Já nejsem proti tomu, aby se zvýšila ta částka pro nemocnici, ale znovu opakuji, aby bylo projednáno s nemocnicí, na co konkrétně ty peníze jdou. A jako správce majetku, nebo spoluúčastník na správě majetku městské části chci vědět, na co to jde, aby to bylo kontrolovatelné v místě a v čase, čili přimlouvám se, aby se schválilo to, co je navrženo naší komisí a co nakonec schválil finanční výbor. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne. Já za Thomayerovu nemocnici musím říct, že děkuji. Druhá věc je, jestli by rada, potažmo finanční výbor nezhodila třeba i nějaký symbolický dar Všeobecné nemocnici na Karláku, protože část Prahy 4 patří spádově pod Karlák, ne pod Thomayerovu nemocnici. Jenom symbolicky, nemyslím, že by to muselo být něco velkého, to znamená, navázat spolupráci i s touto nemocnicí. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, já jsem velmi rád, že většina chce navrhnout ten dar ve výši 200 000 Kč. Já se domnívám, že určité řešení by to bylo. Já jsem ve střetu zájmu tím, že tam mám ženu jako lékařku a jsem kamarád ředitele, tak jsem nechtěl k tomu nějak vystupovat, ale mnozí z vás vědí, že když bylo potřeba, tak v jejich zájmu i v zájmu jejich rodin ta Thomayerova nemocnice pomáhá. A nejenom to, že je tady určitá spádová oblast, ale ta nemocnice má tu smůlu, že vylizuje tady za ty soukromé, třeba říčanskou, ty těžší případy, protože když si v těchto nemocnicích nevědí rady, tak to nakonec skončí v Thomayerce. Je tady více důvodů a jsem rád, že to vlastně všichni podpořili. A k Pepíkovi Svobodovi - protože je právník, si myslím, že to lze právně dotáhnout natolik, že to bude fungovat. Takže já vám děkuji za tu podporu a potěšilo mě to.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych chtěl jenom ke spádovosti na pana kolegu Bodenlose, že já jsem za těch měsíců coby předseda výboru pro bezpečnost zjistil to, co si tady bezpečáci nezjistili za další dva roky, že i významná část Prahy 4 spadá spádově pod Fakultní nemocnici Královské Vinohrady. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já jenom než se ukončí bod bych požádal, až odhlasujeme bod – a doufám, že odhlasujeme těch 200 000 pro Thomayerovu nemocnici - o 25minutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Technická, pan kolega Pokorný.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Já mám faktickou - jenom pro kolegu Šebestu, Thomayerova nemocnice není fakultní nemocnice, jak bylo uvedeno.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Uzavírám diskusi, do které nikdo není přihlášen, pane kolego, vy tu přestávku na jednání klubu chcete před hlasováním, nebo před závěrečným slovem?

Zastupitel pan Filip Vácha: Po hlasování, než otevřeme nový bod. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Po hlasování, děkuji. Čili v tom případě prosím o závěrečné slovo předkladatelky.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Já vám děkuji za vaše příspěvky a návrhy. Jenom bych krátce zareagovala na pana kolegu Šebestu, který se vyjadřoval k té klimatizaci. Tady v té žádosti Thomayerovy nemocnice je psáno - i jídelní stoly a židle, skříně, přebalovací stoly a tak dále. Potom v té smlouvě, kde jste se vyjadřoval, tak ta smlouva samozřejmě prochází právním odborem naším, prochází rukama právníků Thomayerovy nemocnice, takže tam je vše zkontrolováno tak, aby to plnilo všechny náležitosti.

Pokud jde o tyto návrhy, které tady zazněly, tak já stojím na tom doporučení finančního výboru a předkládám v té původní podobě příspěvek ve výši 150 000. Já jenom pro doplnění, když jsem jednala se zástupkyní Thomayerovy nemocnice, a jednaly jsme opravdu opakovaně, tak říkala - my to takto napíšeme, kolik dáte, tolik dáte. Čili berme to tak, že je to z dobré vůle náš příspěvek. Připomínám vyjádření finančního výboru, bereme to z rezervy rady.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Prosím návrhový výbor a předpokládám, že nejprve bude protinávrh, čili protinávrh pana kolegy Horálka, na který sekundoval pan kolega Vácha a pak mnoho řečníků v diskusi, ale je to protinávrh pana kolegy Horálka. Prosím návrhový výbor o přečtení. (Zvukový signál k hlasování.) Ještě nehlasovat, nejprve ho musíme přečíst. Nejprve nám přečtou ten protinávrh, teprve pak o tom budeme hlasovat. (Zvukový signál o ukončení hlasování.) Nehlasujeme, je to příliš rychlé. Prosím návrhový výbor, aby nám přečetl ten protinávrh.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:
Nejprve budeme hlasovat o protinávru k bodu číslo 5, který požaduje zvýšení poskytované dotace z výše 150 tisíc na 250 tisíc.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Zaznělo 200 tisíc, pokud vím.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:
Na 200 tisíc, pardon.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu o protinávru pana kolegy Horálka, který mění částku na 200 tisíc. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 17, 0 proti, 20 se zdrželo. Pane kolego, funguje vám to, máte tam pro. Děkuji. Protinávrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor o původní návrh usnesení.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:
Teď budeme hlasovat k původnímu návrhu usnesení k bodu číslo 5.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. (Číslo usnesení: **18Z-23/2016**.)

Dovolím si vyhlásit přestávku na jednání klubů, je 14.41 hodin, čili do 15.05 hodin, pak budeme pokračovat, ale nikoliv bodem 6, budeme pokračovat interpelacemi občanů v 15.05 hodin, kteří jsou už na řadě. Vyhlašuji přestávku do 15.05 hodin, prosím o dochvilnost, protože následují pak interpelace občanů, dvě hodiny po začátku jednání.

(Přestávka.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Dámy a pánové, máme už 15.08 hodin podle počítače, podle mě 15.07 hodin, to nevadí. Jenom bych poprosil ty z vás, kteří v předsálí hovoří s našimi milými úředníky, jestli by se vrátili do sálu, protože dalším bodem podle našeho jednacího řádu jsou Interpelace z řad občanů, poprosil bych také o seznam těch interpelací, abych to měl podle čeho řešit. Prosím, kolegové i kolegyně, posaďte se na svá místa, abychom mohli spustit další bod. Máme před sebou

Interpelace občanů

První na řadě je pan kolega – pan občan Rokos Lukáš. Prosím ho k mikrofonu. Prosím o klid v sále. Děkuji. Pane kolego, máte slovo.

Pan Lukáš Rokos: Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, jmenuji se Lukáš Rokos, bydlím v Praze 4, V Hodkovičkách, tedy v Braníku, a jsem členem občanského Spolku bydlení v Hodkovičkách. V zářijovém čísle časopisu

Vaše čtyřka jsem si jsem si přečetl medailonek pana starosty Štěpánka, ve kterém říká, jak je zásadně proti velkým developerským projektům v Praze 4, jak podporuje občany a občanské spolky proti megalomanským výstavbám, mimo jiné výslovně i v Hodkovičkách. Informoval jsem se osobně u šéfredaktorky tohoto časopisu paní Kůrové, a ta mi sdělila, že tento článek zaslala přímo radnice a oni ho pouze v nezměněné podobě otiskli. V Hodkovičkách fungují dva spolky, které se tímto tématem zabývají. Nejen že pan starosta ani jeden z nich nepodporuje, ale vůbec s nimi nekomunikuje. V Hodkovičkách má podle veřejně dostupných informací vzniknout jeden megalomanský projekt, bytový objekt Hodkovičky Nad řekou. Proti tomuto projektu pan starosta ale vůbec nebojuje, naopak ho přímo podporuje. Proto bych se vás, pane starosto, rád zeptal, jaké jsou ty další megalomanské projekty, proti kterým v Hodkovičkách bojujete a jakým způsobem proti nim bojujete. My o žádných developerských projektech, proti kterým byste vystupoval a podporoval v boji proti nim ony dva spolky, nevíme. Bylo by proto vhodné, abyste vysvětlil, proč úmyslně občany uvádíte v omyl, neboli proč jim lžete. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad občanů.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený – pan kolega Dopita Luboš.

Pan Luboš Dopita: Dobrý den, vážení zastupitelé. Jmenuji se Luboš Dopita. Já mám dotazy na členy Rady městské části Praha 4, jmenovitě na pana starostu Štěpánka a na paní radní Alžbětu Rejchrtovou, Adélu Gjuríčovou a paní Ivu Kotvovou.

První dotaz zní: Jaký rozdíl dle vašeho hodnocení je mezi stavebním záměrem v Hodkovičkách Nad řekou a mezi stavebním záměrem Obytný soubor Braník v původní podobě, v kapacitě dle kódu G.

Dotaz č. 2 zní: Proč skutečnosti, které vám vadily u záměru v Braníku a proti kterým jste se vymezovali, vám nyní nevadí u záměru v Hodkovičkách. Požádal bych vás, abyste se ve svém hodnocení drželi pouze zastavitelné části obou území, to znamená stavebních parcel, v případě Braníku to bylo zhruba 22 tisíc m², v případě Hodkoviček je to zhruba 27 tisíc m². Podotýkám to proto, abyste v předpokládané obhajobě záměru v Hodkovičkách neutíkali k argumentaci, že současně s výstavbou sídliště vznikne i park a plocha pro sport. Tato skutečnost není dobrou vůlí developera ani výsledkem nějakého vyjednávání starosty či někoho jiného z rady, ale jednoznačně to vyplývá z regulativu územního plánu a ze skutečnosti, že developer vlastní 6 hektarů, tudíž 3 hektary jsou zastavitelné pro komerční, administrativní a bytovou výstavbu a 3 hektary jsou explicitně určeny pouze pro využití sport a zeleň městská. Prosil bych, abyste akcentovali hledisko urbanistické, hledisko vhodnosti záměru pro dané území vzhledem k charakteru zástavby, a především stabilizované zástavby, hledisko dopravní, hledisko dopadu záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel. Děkuji. (Potlesk z řad občanů.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Hevessy. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Pan Jan Hevessy: Děkuji. Dobrý den. Vážení zastupitelé, vážené dámy, vážení pánové, mé jméno je Jan Hevessy, jsem rezidentem Hodkoviček v Praze 4 a zároveň jsem členem Spolku bydlení v Hodkovičkách. Stojím tady proto, protože občané jsou zoufalí ze situace, které momentálně čelí. Já bych rád přednesl nějaká čísla. V Hodkovičkách se má teď řešit záměr, který je druhý největší po Kavčích Horách, má tam vzniknout až 500 bytů. Dneska ten záměr je ve stavu procesním, kdy byla podána žádost o územní rozhodnutí a z našeho pohledu radnice Prahy 4 nedostatečně komunikuje vůči veřejnosti o tomto záměru. Veřejnost s ním nebyla řádně seznámena, aby se vyjádřila. Odborná

veřejnost nebyla přizvána. Urbanisté se nevyjádřili. V podstatě ten projekt schválili komunální politici a dneska je to ve stavu, kdy my se ptáme, proč.

Rád bych vytáhl jeden bod z koaliční smlouvy, kdy v koaliční smlouvě je uvedeno, že „veřejné diskuse o nových rozvojových a stavebních záměrech se mají provádět“. Co je většího, než obytný soubor v Hodkovičkách s 500 byty? Proč veřejnost není řádně informována a pochybuji, že o tomto projektu víte vy všichni. Toto má vzniknout ve vilové zástavbě. (Ukazuje nákres.)

Moje otázka a interpelace na Radu městské části Praha 4 zní: Proč nekomunikujete veřejně o těchto velkých záměrech, aby veřejnost posoudila, zda je to v souladu s tím, co veřejnost snese, potřebuje, a proč jste k tomuto projektu nepřizvali veřejnou obec, urbanisty, architekty a další obyvatele, kteří se k tomu můžou vyjádřit. Děkuji. (Potlesk z řad občanů.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Další přihlášená je paní Kameníková Helena. Prosím.

Paní Helena Kameníková: Dobrý den. Vážený pane starosto, vážená rada, vážení přátelé. Jsem občankou Prahy 4 už téměř 80 let. Zažila jsem tam mnoho věcí jak za války, tak i za totality, ale nezažila jsem takovou věc, abych se zklamala v našich představitelích, aby nám neřekli nic o tom, co chtějí dělat s naším okolím.

Můj dědeček ve 27. roce postavil domek pro své zaměstnance, protože tam měl zahradu a pole, o to jsme přišli, ale to není to nejdůležitější. Ale důležité je to, že jsme tam bydleli v klidném a hezkém prostředí. A teď asi 20 metrů od našeho domku, který je vysoký asi 10 nebo 11 metrů, má stát devítiposchodový betonový barák ve dvou kusech, pak tam mají stát ještě nějaké menší. Když mě zvala ta developerská firma na pohovor, tak mi říkali, že u Modřanské budou stát nějaké domy, které budou asi pětiposchodové. Oni říkají sedmiposchodový, ale to, že postaví v zátopovém pásmu dvě podlaží

garáží, které potom zahrnou zemí, tak už to bude podzemní garáž, ale zatím to bude na tom místě, kde je to zátopové pásmo. Moje sestřenice si kousek dál chtěla postavit maringotku, a to jí nedovolili, že je to zátopové pásmo, ale tady chtějí postavit betonové sídliště v tak obrovském rozměru, jak ukazoval můj předřečník.

Já bych vás moc prosila, kdybyste se nás zastali, protože strašně mě zklamal náš pan starosta, my jsme mysleli, že zelený chce zelené prostředí a že chtějí, abychom bydleli v hezkém prostředí, a ne, že nám postaví - za prvé že schválí G, což si představte, že tam může stát i 21poschoďový barák. O tom jsme se dověděli úplně náhodou, protože je to smůla, že to je ze zákona, ale já nevím, jestli bych si měla najmout někoho, kdo bude stát před městskou částí a číst tam ty všechny vývěsky, když my nevíme, že tam máme jít číst. A že bych tam každý den musela chodit – to tedy mám rozhodně jinou práci. A ani mě to nenapadlo. A když jsem se kdysi ptala na stavebním odboru, co tam bude, protože nás to zajímalo, tak mi řekli, že sportovní vyžití, že to je zátopové pásmo.

Tak bych vás moc prosila, kdyby i pan starosta přehodnotil svůj přístup a zastal se nás, abychom mohli bydlet spokojeně, aby tam samozřejmě něco postavili, ale ne takovéhle příšerné, betonové, veliké, aby mi koukali rovnou do komína. Děkuji. (Potlesk z řad občanů.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Leitnerová. Prosím.

Paní Eva Leitnerová: Dobrý den, Eva Leitnerová z Hodkoviček. Interpelace je k projektu Hodkovičky Nad řekou. Řeknu čísla, během 14 dnů od informační schůzky pro občany Hodkoviček jsme dosud dostali 1360 podpisů

pod petici celkem proti tomuto projektu. Z toho je 623 lidí pouze z Hodkoviček. My jsme mezi lidmi na rozdíl od vás skutečně chodili, mluvili jsme s nimi. A mohu říci, že jsou občané další masovou výstavbou znepokojeni a často znechuceni. A znechuceni jsou tím, jak bezohledně se tu jedná jak ze strany developera, tak ze strany radnice Prahy 4. Nikdo neřeší dopravu, občanskou vybavenost, nikdo neřeší životní prostředí.

Otázky na pana starostu: Je vám jedno, pane starosto, že 623 lidí z Hodkoviček je proti? Co těm lidem odpovíte a co jim vzkážete? Děkuji. (Potlesk z řad občanů. – Poznámky v sále.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já se omlouvám. Pánové, prosím, nerušte. Děkuji. Další přihlášený do interpelací ze strany občanů je pan Papáček, prosím. Prosím, kolegové nerušte, zejména když mluví dáma, je to neslušné. Prosím.

Pan Tomáš Papáček: Dobrý den. Vážení zastupitelé, vážené dámy a pánové. Moje jméno je Tomáš Papáček, jsem ze spolku Přátelské Lysiny, který v té lokalitě působí ne teď v rámci projektu Hodkovičky Nad řekou, ale už zhruba pět let, takže za sebou máme nějakou historii.

My jsme se k projektu Hodkovičky Nad řekou vyjadřovali v rámci veřejného projednávání a dávali jsme námitky zejména ke hmotě toho projektu. A na základě toho, co nám bylo představeno, jsme po radě, po komisi požadovali, aby ten projekt jako celek zamítla. To se bohužel nestalo a rada městské části pouze 14. června tohoto roku přijala usnesení, ve kterém stanovila několik dílčích podmínek developerovi. Ale jaké bylo naše překvapení, když následující den, kdy FINEP žádal stanovisko stavebního úřadu o vyjádření pro EIA, tak z těchto podkladů jednoduše vyplývá, že tyto podmínky nechce

respektovat, nechce je dodržet. Jednou z těch podmínek bylo, aby byla provedena EIA pro celý projekt, to znamená jak pro první a druhou etapu. To se bohužel nestalo, protože FINEP u oznámení na odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy předložil pouze první etapu a tím docílil toho, že ten projekt byl posouzen jako podlimitní. To znamená EIA nebude provedena.

Druhá podmínka byla, aby v rámci výstavby, a to už v rámci 1. etapy, byla postavena mateřská školka, což byl i náš jakoby úplně jeden z prvních požadavků, když jsme se dozvěděli o tom, že tam FINEP chce stavět developerský projekt. A víme o tom, že to není jediný projekt, který tam bude budován, tam těch projektů bude několik. Byli jsme ujištěni ze strany FINEPu i ze strany města, že se o tom jedná, že školka bude. A opět říkám, že v těch podkladech, které FINEP předložil odboru životního prostředí pro posouzení vlivu životního prostředí, tak o té školce není jediná zmínka.

Třetí věc – my jsme chtěli, aby FINEP zpracoval 3D model toho projektu ideálně ve fyzické podobě, aby občané, obyčejní občané viděli, jak ten projekt skutečně bude vypadat. Takové bylo usnesení. Jaký je výsledek? Projekt doposud – pardon - model doposud zpracován byl (nebyl?). A na závěr chci říct, že FINEP už požádal o vydání územního rozhodnutí. Takže si kladu řečnickou otázku, kdy ten model dostaneme. Dostaneme ho, až ten objekt bude postavený? Nebo ho dostaneme s nějakým předstihem, aby se s ním veřejnost mohla seznámit?

Na závěr si dovolím formulovat tři konkrétní dotazy na všechny jednotlivé členy rady. První dotaz? Jsou vám známy všechny výše uvedené skutečnosti, ze kterých vyplývá, že společnost FINEP nerespektuje usnesení rady? Druhá otázka: Jakým způsobem a v jakém termínu bude rada na tuto situaci reagovat? Poslední otázka: Budete v územním řízení navrhopat, aby městská část Praha 4 podala proti projektu námítky z hlediska celkového objemu

projektu, tím je myšleno z hlediska těch navrhovaných kapacit firmou FINEP - 500 bytů, devítipatrové domy a tak dále, už to tady zaznělo. Děkuji za pozornost, to je z mojí strany všechno. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Tím jsme vyčerpali interpelace ze strany občanů. Paní kolegyně Rejchrtová chtěla krátce reagovat, prosím.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Dobrý den, dámy a pánové, vážení hosté. Já si dovolím krátce reagovat na projekt Hodkovičky Pod řekou, protože zastupitelstvo, možná komise s tímto projektem byla seznámena, zastupitelstvo ne, tak bych vás krátce jenom provedla některými obrázky. (Prezentace.) To, co vidíte, když jsme začali, když developer řekl, že koupil tento pozemek skleníků v Hodkovičkách, tak jako první požadavek jsme mu řekli, že má revitalizovat Zátíšský potok. Ten vidíte na pravé straně. Developer, jak tady správně bylo řečeno, podle územního plánu je kód míry využití G a skutečně umožňuje i postavit takto vysoké domy. Ten kód míry využití G se počítá koeficientem a k tomu se přiřazuje koeficient zeleně. Tady vidíte, že té zeleně je tam docela dost, ale domy jsou vysoké. Takže náš první požadavek byl snížit výšku těchto domů.

Další obrázek – toto je jeden z těchto domů. Prosila bych celkový pohled – toto je, prosím, ten celkový pohled na ty domy, jak to předložil developer. Upozorňuji, že tady staví developer, nestaví městská část, on nám to předložil. Toto je první fáze projektu při ulici Modřanská - čtyřpodlažní, pětipodlažní a šestipodlažní domy, za nimi dům čtyřpodlažní, to, co tam trochu trčí, tak to je ten dům sedmipodlažní. Ty domy, zvláště, jak to vypadá – ještě tam dejte dvě – toto je ten dům čtyřpodlažní, ten druhý je pětipodlažní, myslím. Takto vypadá ta

první etapa. Já mám tady i obrázek zástavbové studie, který nebudu promítat. Toto je prosím první etapa podle územního plánu.

V té druhé etapě, jak tady bylo řečeno - já bych se teď vrátila k tomu, že tento projekt nebyl s veřejností projednáván. My jsme řekli developerovi, aby jednal s veřejností. Jednal prostě s dotčenými účastníky řízení nebo se sousedy - lidmi ze sousedních domů. Myslím si, že byla chyba, že neuspořádal veřejné setkání, aby jednal se všemi a tento projekt prostě představil. To byla chyba, kterou jsme mu vytkli.

Jinak ale my projekty – poprvé, si dovoluji říci, v historii této radnice - představujeme na komisích, které jsou přístupné veřejnosti. Jak řekl pan Papáček, oni byli na veřejném projednání, vznesli námítky. Předtím – já jsem třeba konkrétně s nimi jednala, na té první komisi komise uložila developerovi, aby se sešel se zástupci spolku a veřejností. To setkání se konalo. Dále na druhém zasedání komise byly vzneseny požadavky na developera. Pan Papáček je citoval - některé. Já bych se vrátila k tomu požadavku, že v té druhé etapě můžeme vyjednávat s tím developerem v rámci toho územního plánu a tady jsme ho donutili, aby v rámci územního plánu, tedy ne v rámci územního plánu, aby snížil ty objekty v té druhé etapě na čtyři nadzemní podlaží. Také aby nebyly navrhovány změny územního plánu, protože developer chtěl ten sport případně změnit a zastavět, tak to je další podmínka, která je docela důležitá.

Potom komise navrhla, aby ta sportovní plocha byla zazeleněná a udržována. Takže to jsou naše podmínky, které jsme navrhli. S developerem jednáme a je to všechno na dobré cestě.

Školka, jak tady zdůraznil pan Papáček - je to bezvadné, že hlavně on a to jeho sdružení Přátelské Lysiny se aktivně zajímá o to, jak vypadají nejenom Hodkovičky, ale to území v těch širších vztazích. My jsme měli stejný požadavek – postavit mateřskou školku, která by uspokojila potřeby nejenom lidí z toho sídliště, ale i z okolí. Takže ten požadavek té mateřské školky tam je.

S developerem jednáme, až budeme mít černé na bílém, že tam bude školka, že tam budou ta čtyři patra, čtyři nadzemní podlaží, tak to samozřejmě veřejnosti předložíme, a předložíme to i vám.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Ještě pan starosta chtěl velmi krátce reagovat, pak půjdeme k dalšímu bodu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že jsem také jedním z interpelovaných, tak to nechci nechat úplně bez odpovědi, ale samozřejmě v té většině odkazují na paní radní, která má tuto věc na starosti, a nabízíme i další informace a schůzky v té věci, kde je možno věci probrat mnohem podrobněji než tady na zastupitelstvu. Ještě aby nedošlo k nedorozumění, protože tady o té změně bylo zmíněno různým způsobem, tak já jenom chci říct, že ta změna byla přijata v roce 2010 hlavním městem Prahou. Moje kolegyně i já jsme byli tehdy v Zastupitelstvu hlavního města Prahy a nehlasovali jsme pro ni, prosím vás. Takže aby nedošlo k nedorozumění. A ani nikdo ze stávajících 45 zastupitelů, kteří zde sedí za městskou část Praha 4, pro ni nehlasoval. Čili tady je důležité, aby nedošlo k tomuto nedorozumění, a ani ji žádným způsobem nepodporujeme, ale to neznamena, že neplatí, prosím vás. Ona platí a od toho Braníka je zásadní rozdíl v tom, že byla přijata usnesením zastupitelstva, na rozdíl od Braníka, kde ty věci byly přijaty ne změnou přijatou zastupitelstvem, ale úpravou, kterou dělal IPR a ta následně byla soudem shozena. Takže v tom Braníku bylo štěstí, že tam byl vadný postup a procesně se ta věc dala napravit. Kdybychom touto cestou mohli jít i tady, tak bychom rádi šli, ale bohužel právně je ta situace jiná. K těm dalším věcem se určitě vrátíme v dalších jednáních. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji panu starostovi. Nyní přikročíme k bodu číslo

6. Návrh ke schválení podání žádosti o finanční podporu ze strany SFŽP v rámci 41. výzvy Operačního programu Životní prostředí, prioritní osa 3: Odpady a materiálové toky, ekologické zátěže a rizika, na pořízení sběrných nádob pro oddělený sběr komunálního odpadu u dětských hřišť a sportovišť na území MČ Praha 4

Prosil bych paní místostarostku Kotvovou, která je předkladatelkou bodu č. 6. Prosím o úvodní slovo k bodu č. 6.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Ještě jednou dobré odpoledne všem.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty (reakce na poznámku z pléna): Interpelace zazněly. (Hlas z pléna: Ale odpovědi ne.) Na zbytek odpovědí, které nezazněly v interpelacích, se odpovídá písemně, tak je to v jednacím řádu. Prosím, nerušte předklad materiálu č. 6. (Požadavky na odpovědi.) Podle jednacího řádu do 60 dnů se na věci, které nebyly zodpovězeny na místě, odpovídá písemně. Já se omlouvám, že jsem to nezdůraznil, je to napsáno v jednacím řádu, což je normální, klasický postup fungování všech zastupitelstev. Prosím paní předkladatelku.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Dobré odpoledne ještě jednou. My se tedy vracíme ke schválenému programu dnešního zastupitelstva. Jsme v bodě 6, kde předkládám ke schválení zastupitelstvu podání žádosti o finanční podporu ze Státního fondu životního prostředí. Je vypsána výzva č. 41 z Operačního programu Životní prostředí, v jejíž prioritní ose 3 – odpady a

materiálové toky je možno podat žádost. Tuto žádost vlastně předkládám z impulsu pana radního pro životní prostředí Růžičky a jeho týmu z odboru životního prostředí. Konkrétně se jedná o pořízení košů na tříděný odpad. Byly by to takové čtyřkoše, každý o objemu 40 litrů, budou instalovány na dětská hřiště v naší městské části. V tuto chvíli se zpracovává k podání ta žádost, zpracovávají se veškeré technické podmínky a měla by se podat – termín je do konce listopadu. Proto je tento návrh předkládán nyní ke schválení zastupitelstvu. Ta spoluúčást městské části – celková částka toho projektu se pohybuje okolo 1,3 milionu, výše podpory by byla maximálně 85 %. Zbývající náklady, čili spoluúčást městské části by byla financována z odboru životního prostředí, stejně jako potom svoz toho separovaného odpadu z jednotlivých lokalit. Tolik stručný předklad.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. První přihlášený pan kolega Kučera.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobré odpoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych se chtěl krátce vyjádřit k tomuto bodu. Jedná se o to, že z důvodové zprávy, která byla předložena, je sice patrné, jaký bude počet košů, jaký typ, respektive pravděpodobný typ a u jakých dětských hřišť mají být instalovány. Nejsou tam ale zdůvodněny další informace, které by byly vhodné už dejme tomu během podání žádosti o finanční podporu ze strany životního prostředí, aby tam byly vloženy. Já jsem si vyžádal následně poté, co jsme obdrželi program tohoto zastupitelstva – nechal jsem si dodat nějaké doplňující informace, které se týkají tohoto bodu. Zajímalo mě například, jak má být koš veliký, jaké jsou jeho rozměry, z jakých údajů čerpáme. Zajímalo mě také, jak to vlastně bude s dalšími postupy. Zjistilo se, že ta instalace není způsobit náklad a že odbor životního prostředí bude instalovat tyto koše na vlastní náklady. Totéž bude s jejich opravou či výměnou.

Já bych tedy poprosil propříště, jestli by nějaké podrobnější informace a třeba i ukázka typu nebo odkaz na internetovou stránku, kde se tyto informace dají najít, byly vloženy už do důvodové zprávy. Jinak děkuji za slovo a přeji pěkný den.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji a jelikož se nikdo další do diskuse nehlásí, uzavírám diskusi. Pan kolega Vácha to vždycky stíhá až poté, co to ukončím, ale budiž. Ještě pan kolega Vácha. Prosím, pane kolego, trochu rychleji.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji. Já mám jenom jeden dotaz, jestli tento návrh prošel komisí životního prostředí, jaká k němu dala stanoviska, a pokud neprošel, proč neprošel. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Nyní již nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi a prosím paní předkladatelku o závěrečné slovo.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Závěrečné slovo – asi bych poděkovala nejdříve panu kolegu Kučerovi za jeho zájem, že si vyžádal ty technické náležitosti, které jsou v současné době zpracovávány, a tak jak ten materiál vzniká, samozřejmě jsou k dispozici zastupitelům. Pokud jde o projednání v komisí životního prostředí, tam nemám informaci, nicméně je to předklad kolegy radního pro životního prostředí a odboru.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Prosím návrhový výbor – číslo usnesení k tomuto materiálu. Kolegyně Cingrošová. Děkuji.

Předsedkyně návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Teď budeme hlasovat o návrhu číslo **18Z-24/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Materiál byl přijat.

Jako další máme na řadě zprávu finančního výboru. Pan kolega Horálek s technickou, vydržte, prosím, já jsem vás neviděl, protože na obrazovce je ještě výsledek hlasování. Prosím s technickou, pane kolego.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Ještě než začneme body 7, poprosím o 5 minut na přestávku klubu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pane kolego, před chvílí jste měl 25.

Zastupitel pan Petr Horálek: My ne, TOPka.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já vím, ale to se týká i vás. Dobře, 5 minut.

Zastupitel pan Petr Horálek: Pět minut, to není žádná obstrukce.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Je 15.42 hodin, pane kolego, já to akceptuji, v 15.47 pokračujeme bodem 7.a). Prosím,

kolegové, nikam neodcházejte, za 5 minut nestihnete ani odejít a vrátit se, někteří z vás.

(Přestávka.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Vzhledem k tomu, že klub sociální demokracie se už poradil, je skutečně velmi rychlý, tak prosím, dámy a pánové, vraťte se do sálu.

Někteří diskutující kolegové v předsálí by se možná mohli vrátit do sálu.

Prosím kolegy v předsálí, aby se vrátili do sálu, budeme pokračovat. Děkuji.

Poprosím paní předsedkyni finančního výboru, která je nyní na řadě, aby se vrátila k pultíku. Můžeme pokračovat bodem

7. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4

7.a) Finanční výbor

Poprosím paní předsedkyni finančního výboru. Kolegové, nerušte paní předsedkyni. Kuřáci se, prosím, vrátí, přestanou rušit.

Zastupitelka paní Jana Niklová: Děkuji. Dobré odpoledne. Za finanční výbor bych chtěla říct, že jsme v současné době ve fázi přípravy návrhu finančního rozpočtu na rok 2017 a chtěla bych tímto ještě připomenout všem zastupitelům, že v pátek ve 3 hodiny máme zde v tomto sále schůzku s panem starostou, kdy nám návrh rozpočtu zhruba představí. Takže děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Vyslechli jsme doplněnou zprávu paní předsedkyně finančního výboru. Prosím, nerušte,

domluvte si termín s asistentkou. Ke zprávě finančního výboru otevírám diskusi. Ke zprávě finančního výboru se nikdo nehlásí, jestliže se nikdo nehlásí, můžeme uzavřít bod 7.a).

Máme bod

7.b) Kontrolní výbor

Prosil bych paní předsedkyni kontrolního výboru, která už se hlásí, o zprávu kontrolního výboru.

Zastupitelka paní Marie Zacharová: Děkuji za slovo. 15. zasedání kontrolního výboru je svoláno na 30. listopadu. Návrh programu je zveřejněn na webových stránkách Prahy 4. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za stručnou zprávu paní předsedkyně. Otevírám k této zprávě diskusi. Pan Horálek se hlásí ke zprávě kontrolního výboru. Prosím. Pánové, nerušte svého předsedu klubu, já ho skoro neslyším přes vás. Prosím, pane předsedo.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Já se pokusím přehlušit našeho oslavence. Mám tady před sebou zápis z kontrolního výboru ze dne 7. září, máte ho všichni ve svých materiálech. Předpokládám, že aspoň část z vás ho četla. Já jsem na části tohoto kontrolního výboru byl, protože mě zaujal bod Žádost občana pana Miloše Hájka o projednání výsledku přezkoumání hospodaření Zdravotnického zařízení městské části Praha 4. Já jsem tam seděl více než hodinu při projednávání tohoto bodu a zjistil jsem, že vlastně ta hodina je tady zkrácena do dvou krátkých odstavců, o co tam vůbec šlo. Vlastně vidím dvě – tři věty a pak usnesení. Přitom to byla živá debata, někdy až velmi živá, která

probíhala hodinu, možná hodinu a půl. Byla u toho také přítomna paní vedoucí odboru kontroly zde na radnici a ta se vyjadřovala k té kontrole. Mě spíš zajímá to, co v tom zápisu není, protože zde přítomná kolegyně zastupitelka Michková se tam na něco ptala a bylo jí odpovězeno, podle mě to bylo docela zásadní, a v tom zápisu to není. A to, jak zásadní prohršky v hospodaření Zdravotnického zařízení ta kontrola z magistrátu tam našla. Paní vedoucí odboru kontroly se k tomu vyjadřovala, naprosto zásadní vyjádření, a v tom zápisu chybí. Takže bych se rád zeptal paní předsedkyně kontrolního výboru, proč tento zápis podle mě není úplný.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další k této zprávě se hlásí paní kolegyně Krejčová.

Zastupitelka paní Dominika Krejčová: Já bych jenom doplnila našeho předsedu klubu, že jsem samozřejmě na to upozornila paní předsedkyni a bylo mi řečeno, že to budeme projednávat na příštím zasedání kontrolního výboru, proto jsem nereagovala dál. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Já myslím, že paní předsedkyně bude mít asi stejný názor. Prosím, aby se vyjádřila na závěr.

Zastupitelka paní Marie Zacharová: Já bych chtěla jenom odpovědět. Zápis má být stručný, není to stenozáznam. Pokud, pane Horálku, chcete napsat úplně všechno, co jsme tam projednávali, včetně pana Hájka, prosím, můžeme to napravit 30. listopadu. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já myslím, že to ani pan kolega nechtěl, zápis má být stručný, samozřejmě to všichni ctíme, a pokud byla nějaká zásadní skutečnost, která by měla být v zápise, tak nepochybně to výbor ošetřil. Pan kolega Ptáčník ještě k této zprávě.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Řekl jsi to za mě, ale ještě bych řekl, jak je to dáváno jako usnesení, respektive jako zápis, když nebyl schválen.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Pochopil jsem, že to je v tuto chvíli zápis... (Pan Ptáčník: Pracovní.) ...který ještě neprojednal výbor na svém dalším jednání, což je časté, protože často zastupitelstvu se dá dřív, než je další jednání, na kterém může příslušný výbor ten zápis finálně schválit. My jsme tady dostávali zápisy s pětíměsíčním zpožděním, takhle dostáváme většinu zápisů, protože málokdy se nám stane situace, že bychom měli již finálně schválený tím dalším jednáním výboru, to je běžný stav. Tím uzavírám bod 7.b), nikdo se už nehlásí.

Bod

7.c) Výbor pro bezpečnost

Prosím paní předsedkyni, jestli chce nějakou doplnit zprávu. Nechce. Hlásí se někdo k této zprávě do diskuse? Nikoho nevidím, uzavírám diskusi.

K bodu

7.d) Výbor pro energetické úspory

Prosím pana kolegu, protože jsme neobdrželi písemnou zprávu, zda má nějakou zprávu pro zastupitelstvo.

Zastupitel pan Ivo Vaněk: Dobré odpoledne všem. Já v této chvíli shromažďuji veškeré podklady pro tuto zprávu, kterou bych rád přednesl na prosincovém zastupitelstvu, protože celá řada činností souvisejících se snižováním energetických úspor v této chvíli na Praze 4 vrcholí a já bych rád, aby v té zprávě byly obsaženy především výsledky. Takže na počátek prosince svolám zasedání výboru, kde to všechno předjednáme a potom na prosincovém zastupitelstvu přednesu. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo k této zprávě. První přihlášený do diskuse k ní je pan kolega Těšitel.

Zastupitel pan Alois Těšitel (hovoří od řečnického pultu): Dobrý den, abych nemluvil do zad. Takže vy jste za ten rok neudělali nic. To je tedy to první. Ten dopis, co jste napsal jako reakci na interpelaci pana Petra, to jsem tedy fakt ještě tady nezažil. To je blábol neskutečné velikosti, kde se sám prezentujete jako mistr světa. Já vám přečtu z toho pár věcí, které to mistrovství světa jenom dokazuje. Ten materiál byl zpracovaný – jenom taková drobnost na začátek – dne 14. 10. 2016, a vy píšete, že 14. 11. je to rok, přičemž o řádek výš píšete, že po deseti měsících se musíte ohlédnout. To je 11 měsíců, tak jenom to dokresluje vaši pečlivost a pracovitost, jak to umíte všechno.

Další věci. Vy jste za ten rok neudělali nic, protože v rozpočtu, jak se na něj odvoláváte, na rok 2016 nic nebylo, takže vy jste jezdil po světě, byl jste v Barceloně, tady jste dělal Omán, vy chcete udělat Prahu 4 jako New York, Londýn a všechny tyto bláboly, mluvíte o Smart City. Kdybyste opravdu byl odborník na Smart City, tak víte, že Praha 4 jako čtvrť nemá pod kontrolou ani plynárny, ani elektriku, ani kompletní TSK, ani záchranný hasičský sbor, nic. Takže co tady bude dělat? A vy vymýšlíte takové dojemné věci – to jsem myslel, že opravdu už je jako mimo mozek. Vy tam máte: S celosvětovým

lídrem v oboru technologií pro alternativní energie, americkou společností Tesla, vyjednáváme o společném projektu ... (nesrozumitelné). To je možná dobré pro ty lidi, kteří nevědí, o čem to je. To můžete vyjednávat dva roky, to můžete vyjednávat příští volební období a nic nebude, aby bylo jasno. (Potlesk.)

Pak tady - jako neuvěřitelnou věc na Praze 4 - vyjednáváte automaticky řízené elektroautobusy, to je fakt bezvadné. To je věc, kterou tady v těch energetických úsporách nutně potřebujeme. Na to jsme si nabrali vás, vy vyjednáváte autobusy, které tady budou jezdit na Praze 4, aniž by to Dopravní podnik patrně věděl, tady budou bezobslužné, budou zastavovat na zastávkách, a to všechno. A to bude do konce roku 2018, abychom viděli, že se něco udělalo. Úplně největší – pardon – pr... (nepublikovatelný výraz), ale největší sranda je to, že vy dokonce máte takovou – já bych to nazval – to snad není ani drzost, to je snad prostota, nebo co, začnete blábolit o tom, jakou máme spolupráci s armádou. A já cituji: Automatický robotický elektromobil pro bezemisní noční hlídky s ochranou perimetru. (Smích v sále.) To přece nemůžete myslet vážně, to je normální kabaret. To je neuvěřitelné. Zvláštní na tom je, já jsem si myslel, že to je do televize jako na Silvestra, ale to fakt je perla vedle perly.

A nyní mi dovoluňte opět pár poznámek. Bod 2 – systémová funkční náplň VÚ - to bude jako váš - bude zveřejněna ihned poté, co na ni budou zajištěny provozní finanční prostředky. Tak co děláte těch 11 měsíců? Vy čekáte, až budete mít zajištěny provozní prostředky. To je fakt bezvadné. To bych chtěl, se takhle žít.

A úplně na závěr, to mě dojalo nejvíc, tam je napsáno: Závěrem bych rád zdůraznil, že obdivuji práci výboru pro lidské úspory. (Smích. Potlesk.) Vy jste se úplně pomátl, já vůbec nechápu, o čem tady... Já jsem tady nějakou dobu, neměl jsem žádného nepřítele, teď už mám, já jsem vycházel s opozicí, s koalicí, když ti lidé byli slušní. To že náš opozice, teda koalice jako opozici mydlí, to je v pořádku, my bychom je mydlili také, to patří k tomu. Ale tady není nikdo,

nikdo kromě vás, a to myslím vážně, nikdo kromě vás, který by takhle tyl z toho zastupitelského mandátu. To tady není. My můžeme nesouhlasit, co kdo dělá, ale všichni pracují na rozdíl od vás, který žvaníte a nepracujete.

Tady byla velká diskuse o tom, jestli dáme nemocnici 150 nebo 200 tisíc. Ten váš pašalík stojí milion ročně, a ten milion chybí na chudé, na děti na handicapované, na sport. Na všechno to chybí. Ten milion, který máte vy, za který děláte bezemisní hlídky pro ochranu perimetru- to je celý ten fór. Takže já dávám procedurální návrh, aby se hlasovalo o odvolání pana Vaňka z funkce předsedy výboru pro lidské úspory, protože to je kabaret. (Potlesk. – Poznámka steno: Řečník hovořil místy příliš rychle na úkor srozumitelnosti.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Zazněl návrh na změnu programu, který by znamenal zařazení bodu Změny ve složení výboru pro úsporu energií. Dále je přihlášen pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Pane předsedající, zazněl procedurální...

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty (reakce na poznámky z pléna): Procedurální návrh to být nemůže, protože jde o zařazení bodu a pak je hlasování na závěr o tom, jestli zařadíme příslušný bod, protože to nelze v rámci zprávy - museli bychom zařadit bod Změny ve složení výboru, což možná je, to znamená změnu programu, což není klasický procedurální návrh. Čili po ukončení tohoto bodu budeme hlasovat o tom, zda změním program a zařadíme bod Změny ve složení výboru pro úspory energií, já ten celý název neznám. Pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Pane předsedající, nemáte pravdu. Zazněl procedurální návrh, a o procedurálním návrhu se hlasuje okamžitě, dobře to víte.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Dobře, čili pak nám nezbyvá nic jiného, než o změně programu hlasovat okamžitě, a musela by to být změna programu. Nelze hlasovat o odvolání někoho, to skutečně nelze, protože k tomu musíme my samozřejmě uskutečnit příslušný postup, čili musíme skutečně tento bod zařadit, pokud chceme měnit složení výboru, musíme takový bod zařadit. A takový bod zařazen nemáme. Je možné o tom hlasovat procedurálně nyní, pan kolega Vácha má pravdu, že lze o zařazení tohoto bodu hlasovat procedurálně, nezbyvá nic jiného, než s tím souhlasit. Čili nyní bude procedurální hlasování o tom, zda chceme zařadit bod Změny ve složení výboru pro energetické úspory. Pak může zaznít návrh na odvolání předsedy, to jen naprosto v pořádku.

Čili nyní procedurálně o tom, zda chceme zařadit bod Změny ve složení výboru pro energetické úspory.

Prosím, po zaznění zvukového signálu hlasujeme o zařazení tohoto bodu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 16, 2 proti, 12 se zdrželo. Čili tento procedurální návrh nebyl přijat.

Prosím, můžeme pokračovat v diskusi k bodu 7.d). K bodu 7.d) se ještě hlásí pan kolega Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Ještě jednou pěkné odpoledne. Já mám takovou faktickou poznámku. Pan kolega Vaněk říkal, že by předložil tu zprávu v prosinci na příštím jednání zastupitelstva, tak se chci zeptat, zda zastupitelstvo se vůbec bude v prosinci konat. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Navážu na to, co pan předseda tady říkal, že chce svolat příště souhrnné dílo. Může to nějak kvantifikovat, kdy to dokončí? Jestli prosinec – to je poněkud dlouhé - že by s tím seznámil všechny členy zastupitelstva, evidentně při tomto příspěvku všichni o to projevíli značný zájem a zcela jistě by to rádi viděli v písemné formě. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Další přihlášený pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jan Bodenlos: Dobré odpoledne. Mě trochu mrzí, že jsme o návrhu na složení toho výboru nejednali, protože tento výbor je jediný, který není úplný.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Jsem si toho vědom, pane kolego, zařazení toho bodu dopadlo, jak dopadlo. Čili k tomuto bodu již nikdo další přihlášený do diskuse není, tím pádem uzavírám bod 7.d). Prosím – pan kolega Ptáčník to zase stihl, pánové, nedělejte mi to schválně, já se omlouvám, ale když mi to děláte tímto způsobem, ono se to fakt nedá stíhat. Pan kolega Vácha je na to přeborník, pan kolega Ptáčník to od něj okoukal. Takže pan kolega Ptáčník ještě.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Jirka tady na to narazil. Zaprvé v tomto výboru, jak jsem se koukal, není ani jeden opoziční zastupitel. (Připomínky z pléna.) Dobře, to je výbor pro zastupitelstvo, protože výbor podléhá zastupitelstvu a ne radě, a zastupitelstvo ho zřizuje.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Všichni předsedové – i opozičních - klubů byli vyzváni při konstituování tohoto výboru, aby dali své návrhy. A my nepochybně, jistě, až ty návrhy přijdou, je zařadíme

na program. Vzhledem k tomu, že jsem tím znovu otevřel diskusi, tak mi nezbývá nic jiného, než dát prostor panu kolegu Bodenlosovi a potom panu kolegu Léblovi.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já si myslím, že tuto otázku bych tu vůbec neotevíral, protože ty návrhy z řad opozice do tohoto výboru byly.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Pan kolega Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Pane předsedající, prosím vás, odpoví mi někdo na moji otázku, jak to bude s tím zastupitelstvem v prosinci?

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Pan starosta se k tomu za chvíli chystá. Máme to ostatně slíbené, že v Různém se k tomu dostaneme, takže se k tomu za chvíli určitě dostaneme. (Pan zastupitel Lébl: Děkuji.) Ještě stále do bodu 7.d) – paní kolegyně Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Ano, do bodu 7.d), moc děkuji. Mě by po seznámení s činností výboru zajímalo, kolik jsou celkové náklady na činnost výboru, jestli bych mohla na příštím zasedání tuto informaci dostat. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Mohu hned, zcela bez problémů. Náklady na činnost výboru spočívají jen a pouze v úhradě náhrady, nebo přesněji v obdobné činnosti předsedy, protože máme uvolněné předsedy, což znamená, máme podle nařízení vlády dáno, kolik - měsíční odměnu - dostává příslušný předseda krát 12 měsíců plus sociální a zdravotní, k tomu prostory úřadu, které nevyčísľujeme, k tomu případná voda nebo kafe,

keré na výboru zkonzumuje příslušný výbor. Žádné jiné další náklady žádný výbor v letošním roce neuplatnil. Jako výbor.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: A kvantifikovat tu částku, kdyby bylo možné?

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Samozřejmě uskutečníme. (Paní zastupitelka Zykánová: Děkuji.) Ještě byl do bodu 7.d) přihlášen pan kolega Těšitel.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Já jenom bych vás doplnil s těmi náklady. Ve zprávě od pana Vaňka je napsáno v posledním odstavci, kde obdivuje práci VÚ – „který přes nulový rozpočet dosáhl za prvních 10 měsíců své existence daleko lepších výsledků“ atd. A „byl na jedné služební cestě ve dnech 1. – 2. 6. ve Španělském San Sebastianu, zpráva byla předána všem členům rady a předsedovi VÚ není známo, jak s ní Rada městské části Praha 4 naložila“. (Pobavení v sále.) Takže to je ještě náklad ještě, kromě tohoto. (Se smíchem:) A abych dokreslil ten materiál, tak tam je napsáno, že „doklady k této zahraniční cestě předal předseda na příslušnou účtárnu Městského úřadu Prahy 4, kde jsou k nahlédnutí“. Potud tomu rozumím, ale pak je tam poslední věta: „Předseda není sběratel těchto artefaktů.“ To je zpráva, soudruzi! (Veselost.) To je lepší než ... (nesrozumitelné).

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Pane kolego, netušil jsem, jak výborný jste komik. Velmi špatně se při této situaci řídí zastupitelstvo, myslím, že jste fakt velmi kvalitní a musím se na to příště lépe připravit. Technická – pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já se moc omlouvám, jde o to, vyčíslit všechny náklady, to znamená včetně tajemnice, včetně náhrad zastupitelům, to není jenom pan předseda.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Ano, já vám rozumím, pane kolego. Pan kolega Vácha, ale bohužel už potřetí, což by znamenalo, že bychom měli hlasovat.

Čili prosím o ryze procedurální hlasování o třetím vystoupení pana kolegy Váchy. (**Hlasuje se.**)

Děkuji, je zjevné, že zájem je, pro 33, 0 proti, 1 se zdržel.

Pane kolego, máte třetí vystoupení.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji kolegům za udělení slova. Já se připojuji k panu Bodenlosovi. Byl bych rád, aby ta kvantifikace byla celková, jak náklady na zahraniční cesty, tak náklady na služební cesty v rámci republiky. Druhá věc je – kolega Těšitel mě trošku inspiroval, a inspiroval jste mě i vy, pane předsedající. Je pravda, že opozice v tomto orgánu není zastoupena. Tím pádem výstupy, výsledky a zodpovědnost za tento orgán spadá plně na koaliční členy. V rámci toho se chci zeptat zbylých členů tohoto orgánu, jestli jsou na něj také tak hrdí, jak je na něj hrdý pan předseda, a na tu práci, kterou odvedli. Děkuji. (Veselost, potlesk v části sálu.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Uzavírám diskusi k bodu 7.d), teď se k němu skutečně nikdo nehlásí, myslím, že odpověď vám v kuloárech každý dá rád. Můžeme přistoupit k poslednímu bodu dnešního jednání, což jsou dotazy, připomínky a podnětů členů zastupitelstva.

8. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4

Když vidím seznam, bude to dlouhé. Můžeme začít panem kolegou Váchou, připraví se pan kolega Horálek. Nejprve interpelace na starostu.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobré odpoledne, pane starosto. Už to zaznělo dneska jednou tady na naší schůzi.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Prosím, kolegové, nerušte pana interpelujícího.

Zastupitel pan Filip Vácha: A to parkovací zóny. Jako zastupitel jsem opakovaně dotazován občany Prahy 4, kdy budou parkovací zóny na Praze 4, jestli budou parkovací zóny na Praze 4, popřípadě v kterých ulicích nebudou atd. Já jenom odkazuji na pana starostu, protože pan starosta komunikuje s magistrátem, je též zastupitel na magistrátu, nicméně pak se na mě občané obracejí s tím, že na radnici volali, popřípadě psali, a že nedostali odpověď, která by jim byla jasná, popřípadě která by je do problému zasvětila. Byl bych rád, kdyby mi pan starosta – samozřejmě písemně, neočekávám odpověď teď – podal informaci, v jakém stavu je tento projekt. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji, je žádána písemná odpověď. Další pan kolega Horálek s interpelací na moji osobu, připraví se paní kolegyně Krejčová s interpelací na pana kolegu Zichu.

Zastupitel pan Petr Horálek: Hezké odpoledne – stále ještě odpoledne, je denní světlo. Můj dotaz se týká plánované rekonstrukce Základní školy Školní. Tento dotaz vznáším na základě toho, že se na mě obrátili někteří obyvatelé Braníka. Konkrétně se můj dotaz týká usnesení rady ze dne 16. 6. t. r.

č. 12R-654/2016. V tomto usnesení se praví, že rada si najímá právní služby v hodnotě přibližně 203 tisíc Kč včetně DPH na zastupování v zadávacím řízení Zadání podlimitní veřejné zakázky na stavební práce, rekonstrukce staré budovy Školní 195/3, Praha 4, k. ú. Braník. Jinými slovy se ptám: Je to standardní, že si městská část najímá právní služby v rozsahu více než 200 tisíc na dohled na podlimitní veřejnou zakázku při rekonstrukci základní školy? Nebo je už dopředu odhadován, očekáván nějaký problém v souvislosti s rekonstrukcí Základní školy Školní? Děkuji za odpověď ať už zde, nebo písemnou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já odpovím rovnou. Není očekáván žádný problém, u všech zakázek, které se týkají stavebních prací, čili větších aktivit, najímáme vždy externí právní služby zejména z důvodu toho, že u všech těchto otevřených řízení, čili podlimitních, pokud budou nadlimitní, tak je to totéž, samozřejmě jsou zcela otevřená řízení, čili lze očekávat komunikaci s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Z této smlouvy jsme zatím nečerpali, protože zatím jsme nevypsali příslušné řízení, neboť nejprve musí být dokončen projekt, který už dokončen v tuto chvíli je, chystáme se zahájit tu zakázku, čili z této smlouvy budeme čerpat až po vypsání výběrového řízení a při přípravě vlastního výběrového řízení, k čemuž by mělo dojít, pokud vše v přípravě podkladů půjde dobře, do konce tohoto roku. Jinak tento mechanismus je na těchto zakázkách standardní a používá ho nejen městská část Praha 4, ale i řada dalších městských částí a obcí, protože situace a jednání s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže je vždy jednodušší, když to máme opřeno i o externí dobrovzdání. Při zakázkách v řádech 50 milionů je rozumné služby v řádech 200 tisíc čerpat, protože případné škody při chybách jsou v řádech výrazně vyšších, než těch 200 tisíc, které s tím souvisejí. Podotýkám, je to také naše pojistka před případnými pokutami, protože tato právní kancelář je pojištěna a případné pokuty řeší. Čili má to svůj zcela zásadní smysl. Není to tak, že bychom v tomto směru fungovali neobvykle nebo

nelogicky. Chráníme tím sami sebe i náklady městské části. Problém je spíš ten, že jsme to udělali v červnu s tím, že se nám nepodařilo projekt dokončit v říjnu, čili je tam ten problém, a od uzavření smlouvy do čerpání bude další. Ale nevidím tam – zatím jsme nevyčerpali nic – žádný základní problém.

Pokud by vás zajímaly větší podrobnosti dokumentace, tak se stavte, když tak já vám to ukážu. Čili paní kolegyně Krejčová s interpelací na pana kolegu Zichu a připraví se pan kolega Šplíchal s interpelací na pana kolegu Mítha.

Zastupitelka paní Dominika Krejčová: Děkuji za slovo. Já tady mám před sebou usnesení rady z 12. zasedání číslo 12R-649/2016, kde rada rozhodla k pronájmu Branického divadla a měla za úkol ustanovit komisi pro posouzení nabídek na pronájem této nemovitosti. Já se ptám, proč byla obejita kulturní komise a kdo byl jmenován za členy této komise, která rozhodla o pronájmu Branického divadla. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Prosím pana kolegu Zichu, jestli může odpovědět.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jestli si dobře pamatuji, tak o složení této komise rozhodla rada.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Ano, ale paní kolegyně chtěla složení.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: To si nepamatuji, přiznám se, takže dáme vám to písemně.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Písemně, dobře. Čili další pan kolega Šplíchal na pana kolegu Mítha, připraví se pan kolega Ptáčník s interpelací na pana starostu.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já si zase pamatuji. (Pobavení v sále.) A Jaroslav Míth je starosta Sokola, já bych měl říci bratře Jaroslave. Ale já bych, Jardo, opravdu chtěl už vědět, kolik je těch kroužků, jaké jsou kroužky, kolik je tam dětí, které kluby nebo které oddíly jakékoliv, nejen fotbalové, nepodezírejte mě jenom z toho fotbalu, já snad vydržím i florbal, ale chtěl bych vědět, jestli to třeba v tom prosinci dostanu. (Pan Ptáčník se ptá, v kterém prosinci, jestli letos.) Karel Ptáčník říká, jestli letos, ale já už jsem k tobě takový ohleduplný, tak bych prosil letos.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Pan kolega Míth chce asi krátce reagovat.

Zastupitel pan Jaroslav Míth, člen rady: Já беру na sebe, že je to namístě, tato připomínka. My jsme s Karlem jednali po minulém zastupitelstvu. Já jsem přece řekl, že ti to dodám a že to bude tamhle v tom poháru, nepovedlo se. A já si myslím, že ti mohu slíbit, že to nebude ani v prosinci, protože to bude za týden ve středu večer.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Myslím, že zazněla i odpověď. Pan kolega Ptáčník interpeluje pana starostu a připraví se pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já si myslím, že zvládneš sám tyto dotazy. Já bych se chtěl zeptat na 4-Majetkovou, protože - já nevím - si myslím, že tato firma byla předloni nebo možná ještě loni v černých číslech, nebyly tam

žádné problémy, to znamená, personální nebo něco takového, a během posledního půl roku se tam dozvídáme, že ten dostane 150 000 odměny, ten že se tam nanominuje, pak ho za 14 dní odvoláte, nebo - já nevím - za měsíc, abych to nepřeháněl. Takže bych chtěl vědět, a chtěl bych to, prosím vás, písemně, co se vůbec za poslední rok v té 4-Majetkové událo. Ne nějakou závěrečnou zprávu nebo něco takového, prostě doopravdy, kolik lidí „bylo odejito“, jak je to s penězi, protože dostávám otázky od lidí, že tam byly kráceny peníze a něco takového. Takže bych chtěl tuto kompletní analýzu. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Bude dána písemná odpověď, to se tady nedá. Pan kolega Bodenlos, připraví se pan kolega Hroza.

Zastupitel pan Jan Bodenlos: Dobré odpoledne. Já budu mít podobnou otázku, jako měl pan kolega, který byl první. (Předsedající: Vácha byl první.) Kolega Vácha. Týká se to parkovacích zón na Praze 4. Já už ani nechci vědět kdy nebo kdo nebo jak, ale mě by zajímalo, jaký je názor rady na zavedení těchto zón, jaké změny po hlavním městě Praha tato rada požaduje, jaké chce, a jestli tyto zóny zavést chce, či nechce. Na to je jednoduchá odpověď, řeknete lidem „dobře, my chceme, ale máme tyto připomínky“. A já je nevím, já je neznám, chodí to pokoutně zleva doprava, mě by zajímalo, jestli rada přijala nějaké usnesení ke změnám k projektu, který schválilo zastupitelstvo. Pokud ano, tak pak jste si to měli nechat schválit zastupitelstvem, protože tam je... (Reakce na poznámku:) Ale ano – 2012, prosinec, schvalovalo zastupitelstvo celý projekt, a proto jsme tu informaci chtěli tady na to zastupitelstvo – jestli ty změny jsou zásadní či nejsou, v jakém směru jsou, jak to časově vidíte a jak budete dál fungovat. O toto mi v principu šlo. Jestli řeknete „nechceme zóny“, dobrá, každý na to může mít svůj názor. Já jenom chci upozornit, že je tady nějaké usnesení zastupitelstva z roku 2012, jestli to chcete změnit, a když to

chcete změnit, tak mě zajímá, kdo dělal nějaké posudky, kdo dělal nějaké expertní analýzy těch vašich změn, nebo jestli jste si prostě mysleli od oka – „no, tadyhle je to asi blbý, tam by to ještě šlo, a tadyhle je to dobré, tam by to nešlo“. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Pan starosta chce odpovědět, já budu také reagovat.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já jenom stručně a pan tajemník potom bude mít ty konkrétní technické věci. Samozřejmě ta jednání s městem nejsou jednocestná záležitost. TSK se vrací k nám opakovaně ohledně řešení konkrétních věcí, i některá místa byla změněna, dopravní značení v těch oblastech. Sám víš, připravil jsi velkou změnu v Podolí, samozřejmě je odlišná, to zjednosměrnění je odlišné od toho, co bylo tady schváleno v roce 2012, takže já to dávám jako příklad věcí, které samozřejmě jednu po druhé upravujeme a měníme. Myslím si, že ačkoliv to samozřejmě znamená zdržení, tak je to s výhodou, protože jsme se mohli poučit z toho, co neproběhlo dobře, ale ten projekt jako takový nějakou zásadní změnou neprobíhá. Probíhá změnami, které byly vynucené nebo kde jsme to zjistili mezi tím lépe nebo kde se na nás hlavní město Praha obrátilo, jestli třeba nezařadit ještě území před Plaveckým stadionem, které v době té studie nebylo v tom stavu jako je dnes. Ale nikdo tady tyto konkrétní změny neschovává, můžeš se s tím seznámit do poslední ulice a u pana tajemníka se tyto věci všechny scházejí, takže tímto nabízím probrat věci opravdu podrobně.

A k tomu usnesení - rada se usnesla v návaznosti na připomínkové řízení hlavního města Prahy, které poslalo všem městským částem, tam jsme zaslali připomínky a ty jsou nějakým způsobem postupně vypořádávány. Takže pan tajemník asi naváže s tou technickou částí.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já jenom do toho vstoupím - usnesení rady je veřejné, máte ho všichni k dispozici, je tam příloha s třemi stránkami připomínek, které nejsou v rozporu s tím, co přijalo v minulém volebním období tady zastupitelstvo. To jsou připomínky k tomu, co městská část buď obdržela nebo od města vůbec neobdržela. Jediné, co se děje, že tyto naše připomínky postupně, pokud město bude ochotno - a je ochotno – se s námi baví, s ním řešíme. Po stránce technické pan Horský je ochoten a řeší, to je to, co zodpoví pan tajemník, po stránce ekonomické, organizační a funkční město ochotné není a dodnes na naše připomínky nikdo z jejich strany nereaguje. Jejich odpověď je stručná – „máme dost problémů s pětkou, šestkou, osmičkou, počkejte, až zjistíme, co s tím, pak se s vámi přijdeme bavit o zbytku vašich připomínek. Zatím vám musí stačit pan kolega Horský v technické oblasti“ - který je jediný, který s námi z této strany komunikuje, ten zbytek zatím s námi hraje hru na schovávanou, protože se jim asi nechce naše připomínky dovyřešit. Čili po té technické stránce může pan tajemník tady do hloubky informovat, ale možná lepší by bylo, aby se zájemci podívali do toho, jak se ty technické připomínky vypořádávají, ty tomu budeš jistě do hloubky rozumět. Větší problém je to, že k těm dalším třem oblastem zatím naše připomínky z toho usnesení, které nejsou proti usnesení zastupitelstva městské části,... (nesrozumitelné), ale které prostě nejsou vyřešeny, tak momentálně není s kým komunikovat. Jestli pan tajemník chce ještě něco k těm technickým věcem.

Tajemník ÚMČ pan Michal Kárník: Dobré odpoledne, já bych jenom upozornil na usnesení z 13. 1. 2016, kterým rada dala zásadní nesouhlas s návrhem změny Statutu hlavního města, který spočíval v tom přenesení prvoinstančního řešení přestupků spáchaných v rámci zón. Čili to je věc, která se řeší, vím, že statut se zpracovává, nebo změna statutu se zpracovává. Zatím nám nebyla vůbec předložena, čili nebylo s námi o tomto jednáno.

Další věci potom vyplývají z usnesení rady z 9. 3. 2016, kdy rada dala připomínky - 7 bodů k nařízení, respektive požádala o nějaké metodické návrhy, jak budou ty věci řešeny. Na to jsme zatím nedostali žádnou odpověď od hlavního města, tak jak říkal pan zástupce. Bylo mi jenom řečeno, že toto bude v rámci nařízení, které se připravuje a upřesňuje právě v souvislosti s provozem pětky a šestky, zejména nových zón.

Dále jsme dali 9 bodů – připomínky k projektu. Ty byly v podstatě – dá se říci z 99 % - akceptovány. Poslední jednání s panem Horským jsme měli zhruba před 14 dny. Máme slíbeno, že do 14 dnů bychom měli dostat projekt – základní projekt k připomínkování definitivnímu, eventuálně schválení. To je současná situace zón placeného stání. Jestliže půjde všechno dobře, tak realizace přichází v úvahu někdy v polovině příštího roku.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Já myslím, že na ty technické věci se pan kolega přijde podívat konkrétně, že to asi nebudeme řešit tímto způsobem. Další přihlášený je pan kolega Hroza, připraví se paní kolegyně Eismannová.

Zastupitel pan Michal Hroza: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že bylo odmítnuto, abychom tady projednávali budoucnost našeho radničního časopisu Tučňák jako bod, tak přestože si myslím, že by to v podstatě mělo být nekonfliktní téma, které by měla projednat redakční rada časopisu – vzhledem k tomu, že tak ze stran koalice nebylo učiněno, tak prosím o odpovězení otázky, a to pana starostu jako předsedu redakční rady, jaké změny proběhly, protože víme, že byl časopis výrazně zkrácen, proběhla nějaká výrazná grafická úprava toho časopisu, a zároveň bylo inzerováno, že nás čekají další změny. Zaprvé chci informaci, poprosím o informaci, jak se ta stávající změna promítla do nákladů, které na radniční časopis máme. Dále bych chtěl odpověď na to, jaké

další změny nás v té budoucnosti čekají. A poprosím o písemnou odpověď. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Toto je zjevně na písemnou odpověď. Další paní kolegyně Eismannová, připraví se pan kolega Kučera.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já děkuji za slovo. Já jsem nezaznamenala – mám dvě interpelace – kterou jste měl na mysli.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Změny územního plánu – na paní kolegyni Rejchrtovou.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji. Dne 19. 10. přijala rada městské části usnesení k podnětům městské části Praha 4 na změny stávajícího platného územního plánu v několika bodech: Bere na vědomí usnesení, kterým byly schváleny, rozhodla stáhnout podněty, všechno je doloženo v příložených tabulkách, a souhlasí s postoupením podnětů městské části Praha 4 na změny územního plánu a požaduje, aby některé podněty městské části Praha 4 na změnu územního plánu přes nesouhlasné doporučení komise Rady hlavního města Prahy a výboru pro územní rozvoj, byly postoupeny do další fáze pořizování, to je zpracování zadání změny. – To je velice závažná věc a já se domnívám, že takhle závažná věc by měla být předložena nejen zastupitelstvu, ale také veřejnosti. Podobným jednáním, nebo podobnou problematikou se zabývalo zastupitelstvo 13. 2. 2014. Já jsem si vytáhla stenozáznam a velice to bylo v obecnstvu, hlavně Stranou zelených, doprovázeno protesty, způsob projednání, s tím, že všechny takovéhle věci se mají po bodech projednávat na zastupitelstvu, podotýkám znovu na zastupitelstvu, a že mají být předloženy veřejnosti. Tady si rada vlastně osobuje

právo změnit parametry těch podnětů na změny, které byly předloženy, s některými nesouhlasí – dobře, s tím se dá ztotožnit, některé posune. Nicméně je tady kupříkladu změna pod číslem – vteřinku, já to nemůžu najít, ale já ji popíšu. Je to tramvaj do Michle, Baarova, ke které bylo pravděpodobně radou přidáno zkapacitnění té komunikace. Radní pro územní rozvoj – panu starostovi a všem je určitě známo, že tramvajová trať do Michle, Baarova jenom z Budějovické pro Dopravní podnik nemá valný smysl, že navazuje přímo funkčně na budoucí trať Dvorce – Budějovické náměstí. Jestli opravdu si myslíte, že tohleto je možné takhle - jenom způsobem doporučení rady - posunout dál, tak já se domnívám, že to je velmi špatně. Protože tramvaj Dvorce – Budějovické náměstí, dokonce i Budějovické náměstí – Michle je prostě něco, co se musí předložit veřejné debatě, zvláště když k tomu je teď přidružena velmi zkapacitněná komunikace. To je okolo vilek, to je v současné klidné území pro bydlení v té Michli, a já si nevzpomínám, že by se o tom bylo kdy jednalo. Že o tom nejednala komise, to už jsem zvyklá, že se tyto věci neprojednávají v komisi, i když jsou důležité. Ale že jste to nepředložili veřejnosti, to mi opravdu vadí. Já prosím písemnou odpověď. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Bude požadovaná písemná odpověď. Pan kolega Kučera – interpelace na radu. Připraví se pan kolega Horálek s interpelací na pana starostu.

Zastupitel pan Petr Kučera: Mám dvě interpelace, obě jsou na radu, tak poprosím o informaci, o kterou se jedná.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Je to „dotace švýcarské, norské a další“, jestli tomu správně rozumím.

Zastupitel pan Petr Kučera: Rozumím. Děkuji. Dobrý večer. Já bych měl dotaz. Minule jsem tady interpeloval paní zastupitelku, pardon, radní Kotvovou (správně zástupkyni starosty) ohledně dotací z fondů Evropské unie. Děkuji jí za to, že mi tu písemnou informaci poskytla, sice se zpožděním, ale poskytla. Tentokrát by mě zajímaly projekty, na které radnice zažádala v rámci norských projektů, švýcarských, národních atd. V tom papírku je napsáno od roku 2010. Prosím tedy o písemnou odpověď se všemi projekty, které od té doby byly zažádány ze strany městské části. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Bude písemně odpovězeno. Pan kolega Horálek s interpelací na starostu z hlediska čerpání náhrad, pan kolega Bodenlos s interpelací - rekonstrukce Tábořská.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Víc než interpelace je to spíš žádost. My jsme zde dnes v rámci bodu 2 schválili náhradu ušlého výdělku neuvolněným členům zastupitelstva, kteří jsou OSVČ. Já tudíž zde vznáším žádost, aby mi byla zaslána informace v písemné podobě, jakým způsobem tyto náhrady byly čerpány v předchozím roce, upřesním to – od 1. 11. 2015 do 31. října 2016, abych si udělal přehled o tom, v jakém rozsahu a jakým členům zastupitelstva jsou tyto náhrady vypláceny. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Bude odpovězeno písemně, to jinak nejde. Pan kolega Bodenlos s interpelací Tábořská, pan kolega Vácha se připraví s interpelací stav zeleně.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ještě jednou dobrý večer. Teď budu míň konfrontační než jsem byl u zón, tam mám svůj názor, na Tábořskou nemám úplně svůj názor. Zajímá mě proto názor každého člena rady na rekonstrukci Tábořské. Poprosil bych to písemně. Protože jestliže pan starosta, který tento

výkop udělal, udělal ho nějakým směrem, načež strana ODS si sem sezve nějaké shromáždění a „řekněte ne Tábořské“, tak mě by fakt zajímalo, jakým způsobem se k tomu rada jako celek postaví, a zajímal by mě i názor jednotlivců této rady. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. To budeme muset udělat v každém případě písemně, jestli chcete názor všech členů rady, nemá smysl, abychom tady teď dělali ansámbl 9 vyjádření. Jinak stejně ještě finále není. Myslím, že pan starosta k tomu chce říct, že stále se o tom jedná.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já jenom bych upřesnil, že samozřejmě autorem, nositelem té studie je IPR a my jednáme v nějakých intencích v jednání s nimi, kdy oni přicházejí vždy s dalším krokem, věnujeme se tomu velmi pečlivě, prověřovali jsme konkrétní místa, naposledy jsme jim zase dali ještě připomínky třeba k úpravám co se týká parkování v okolí radnice nebo průjezdu z Paloučku do Svatoslavovy a podobně. Tím nechci říct, že ta odpověď nebude podrobnější, ale jenom chci říct, že především tu základní informaci musíme vždycky dostat z IPRu a dostat to na nějakou další úroveň.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Jinak já mohu dopředu pro všechny říct, že v tuto chvíli nemáme žádné finální stanovisko, protože k tomu, co nám dal IPR, myslím, že nenajdete člena rady, který by s tím tak, jak nám to dali, byl schopen souhlasit. Teď je jenom otázka míry toho, s čím vším tam nesouhlasíme a co všechno se musí změnit. A je to také o diskusi. Tvůrčí tým IPRu neobsahuje žádného dopraváka, to si myslím, že je docela podstatná záležitost. Proto to je i pro nás velký problém, že toto musíme s nimi dotvořit. Tolik jenom k tomu. Jenom říkám, nemělo by to být, ale prosím.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já vám to chci navrhnout, máte komisi Agendy 21, tak ji sem svolajte třeba jenom s tímto bodem. Je to věc, kterou můžete s lidmi projednat. Já také na to nemám úplně ucelený názor. Proto říkám – nejsem konfrontační. Zeptejte se lidí – samozřejmě nejdřív si musíte ujasnit, co by tam tak mělo být, tomu rozumím. Jenom bych byl rád, aby to šlo tak, jak tady všichni říkali – otevřenou cestou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: To jde otevřenou cestou dokonce mnohem víc, než je zdrávo, byly k tomu 4 veřejné participace se zcela rozdílnými výsledky. IPR se ohání participací, i když tam chybí odbornosti. V tomto případě se spíš obávám, že tam nechybí participace, v tomto směru se spíš obávám, že tam chybí odbornost. Ale víc to nechci rozebírat. Protože tady máme hodně participace, ale podstatně méně odbornosti, obávám se. Ale se starostou se snažíme nalézt cestu, jak s tím něco provést. Pan kolega Vácha, interpelace na stav zeleně. Připraví se pan kolega Hroza s interpelací na KC Novodvorská.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za udělení slova. Moje interpelace směřuje k panu radnímu Růžičkovi. Nejdříve bych mu rád poděkoval za odpověď na minulou interpelaci, ale bohužel byla dost obecná. Já jsem se ptal na něco trošku jiného. Já jsem se ptal, které smlouvy byly přesoutěženy, a ptal jsem se v rámci toho, že už ten dialog vedeme delší dobu, evidentně ta odpověď je složitější, tak požaduji písemnou odpověď a rád bych viděl veškeré v současné chvíli platné smlouvy ohledně zeleně plus ty vaše odpadkové koše etc, etc. Velice vám děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Pochopil jsem, že to musí být písemně, jinak to ani nejde, tato otázka. Pan kolega Hroza -

KC Novodvorská a připraví se paní kolegyně Eismannová k Hodkovičkám Nad řekou.

Zastupitel pan Michal Hroza: Děkuji panu předsedajícímu za slovo. Zároveň bych chtěl poděkovat paní radní za to, že mi odpověděla na mou minulou otázku ohledně uzavření smluv nových nájemců v Kulturním centru Novodvorská. Potvrdily se naše zprávy o tom, že ty smlouvy nejsou dosud uzavřeny. Děkuji, že mi bylo takto popravdě odpovězeno. V té souvislosti vznáším dotaz, jestli má skutečně městská část stále na svém webu inzerovat, že věc je vyřešena. Připomínám, že tam je informace o tom, že noví nájemci již jsou se svými podepsanými smlouvami v Kulturním centru Novodvorská nastěhováni. A jestli tato informace na webu může skutečně zůstat, když to není pravda. To je jedna otázka.

A druhá otázka - velmi jednoduchá - na paní radní a teď výjimečně nepožaduji písemnou odpověď, chci se zeptat, vzhledem k tomu, jak dávno jsme měli to předchozí zastupitelstvo, tak už se v této věci něco změnilo? Jsou už ty smlouvy s těmi novými nájemci podepsány, nebo stále trvá ten stav, že je podepsány nemáme? Děkuji za odpověď, pokud bude chtít samozřejmě paní radní písemně, tak se tomu nebráním, ale myslím si, že to je věc, která je k odpovězení teď tady přímo na místě. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji. Myslím, že paní radní asi bude chtít zejména kvůli té první část písemně, čili další je paní kolegyně Eismannová s Hodkovičkami Nad řekou, připraví se pan kolega Vácha ohledně IT.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já jsem velmi váhala, jestli tento bod, nebo tuto interpelaci mám zařadit, nicméně svědomí mi nedovolí nepokusit se o to alespoň. My se snažíme, nejen já, ale my

se snažíme být korektní a loajální jak k opozici, tak i koalici a snažíme se nevyzískávat laciné politické body z toho, že se přilepíme takzvaně na občanské iniciativy. Nicméně tato situace je už tak vypjatá a tak pro mne osobně nepříjemná, že o tom musím mluvit. Já jsem přistoupila na jednání komise územního rozvoje na navržené usnesení, ve kterém se předepisuje, nebo požaduje se od investora toho obytného komplexu, aby splnil nějaké požadavky městské části. Tyto požadavky potom vyslovila také rada, nicméně já jsem od té doby mluvila s předkladatelem, s tím zástupcem investora a i reálný život ukázal, že oni prostě ty požadavky neplní. Já se domnívám, že toto bychom si neměli nechat líbit. A já si myslím, že by rada opravdu se nad tím měla vážně zamyslet a prosím, aby revokovala své usnesení, vzala svůj názor a své usnesení zpět a znovu se věnovala té situaci v Hodkovičkách, protože to opravdu není solidní, když my budeme s prominutím za blbce, tak to potom nám může namluvit kdokoliv cokoliv. Prosím vás o to. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji, paní kolegyně asi bude chtít reagovat. Prosím paní kolegyni Rejchrtovou.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Já samozřejmě sdílím vaše znepokojení, ale mohu vám říci, že já jsem nemluvila s tím zástupcem, kterého vy zmiňujete, ale mluvila jsem přímo s předsedou představenstva a až budeme mít splnění těch podmínek na papíře, jak jsem řekla po předchozí odpovědi, tak vám to dáme na vědomí.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Pokud by k nim nedošlo, tak samozřejmě máme problém z hlediska příslušného řízení, těžko dáme souhlas, pokud by nedošlo ke splnění podmínek.

Další pan kolega Vácha s interpelací na IT a připraví se pan kolega Kučera s interpelací na komisi životního prostředí. Já jsem to možná předtím neřekl přesně, tak jsem vás zmátl, omlouvám se.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji. Já směřuji tuto interpelaci na pana kolegu radního Pokorného. Týká se to usnesení rady městské části ze 4. 5. číslo 9R-493/2016 ke schválení výběru dodavatele poskytovatele poskytnutí expertních a poradenských služeb za účelem analýzy stávajícího stavu, návrhu budoucího stavu, doporučení ke způsobu zajištění softwarové podpory a návrh softwarového řešení správy majetku a s ním spojených služeb městské části Praha 4. Tímto usnesením se schválila smlouva s firmou Equica, uzavření smlouvy s Equica ve výši - s DPH - 2 miliony 292 tisíc s termínem 6 měsíců od podpisu smlouvy. Já mám otázku, rád bych viděl výstupy, co ta společnost zpracovala, co nám to přinese, veškeré výstupy, nejen tu analýzu, co oni odpracovali za tuto sumu. A druhá věc je, rád bych věděl, aby to byl korektní stávající stav, kolik nás ta správa stojí v současné chvíli a jaké ta firma navrhla poradenská řešení, zlepšení, na čem ušetříme. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. (Pan zastupitel Vácha: Písemně.) Písemně je požadováno, ono to asi jinak nejde. Pan kolega Kučera, komise životního prostředí a pan kolega Hroza se připraví s interpelací ovce.

Zastupitel pan Petr Kučera: Ještě jednou dobrý večer, nebo podvečer. Můj dotaz je velice jednoduchý. Jsem členem komise životního prostředí a my jsme se víceméně od června letošního roku nesešli. Důvodem je prý to, že nebyl zatím jmenován nový tajemník komise, takže tím pádem nemáme možnost projednávat, nebo navrhopvat věci.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Tajemníka již máme, takže v tomto směru vám nepochybně velmi záhy vyhovíme.

Zastupitel pan Petr Kučera: Mně bylo řečeno, že dnešního dne ještě tajemník nebyl jmenován. Jedná se o to, že například komise měla projednávat rozpočet pro životní prostředí atd., chtěl bych proto apelovat na vás, jestli by toto mohlo být řešeno co nejdřív. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Na nejbližší radě, nebo nejpozději ob jednu dál jmenujeme, protože není zatím jmenován, vlastně jmenuje tajemník, my jsme změnili podmínky, pan tajemník jmenuje a bude vyřízeno, čili zajistíme. Další pan kolega Hroza – ovce. Pan tajemník chce doplnit.

Tajemník ÚMČ pan Michal Kárník: Jenom jestli můžu reagovat, tak jsem se domluvil teď, před chvílí, s paní předsedkyní – zítra budeme jmenovat tajemníka.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Bude to o to rychlejší. Pan kolega Hroza – ovce.

Zastupitel pan Michal Hroza: Děkuji panu předsedajícímu za slovo a zároveň znovu děkuji i příslušnému radnímu Ondřeji Růžičkovi za odpověď na mou interpelaci na minulém zastupitelstvu. Ta odpověď je obsáhlá, já jsem se z ní dozvěděl řadu věcí, jako kdo, co panu radnímu nabízel, jaké služby spojené s ovce se dají na trhu pořídit. Chci k tomu připomenout jenom jednu věc, že se tam srovnávají v té odpovědi hrušky s jablky. Je úplně jedno, v uvozovkách, jestli nějaký prostor spasete během jednoho týdne s třicítkou ovcí, nebo jestli si pořídíte tři ovečky a ty tam necháte pak celé léto, v důsledku se stejně počítá

jenom to, jestli to spasou nebo nespasou a jestli tím pádem máte upravený ten prostor, který jste potřeboval.

Já ale chci k tomu říct jinou věc, a to, že jakkoli je ta odpověď velmi obsáhlá, tak jediné, co neobsahuje, je odpověď na moji otázku. Moje otázka totiž nebyla, kdo kontaktoval pana radního ohledně ovcí, ani kolik má ovcí, kolik jich chce prostě pořídit a kolik ho to stojí. Mě zajímala jiná věc. On na webu městské části tvrdil, že využívání ovcí je zkrátka levnější než ta soutěž, kterou máme na to kosení, a úřad tvrdil před svědky, že to je naopak. Takže moje otázka trvá. Je to velmi jednoduchá otázka. Je to levnější, nebo dražší? To jediné jsem se v té odpovědi bohužel vůbec nedočel, protože to tam není. Takže má otázka je pořád stejná, trvá i ode dneška, to je ta: Je to levnější, nebo je to dražší? Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já myslím, že záleží na tom, jak moc jsou ty ovce hladové, podle toho je to levnější, nebo dražší. Ale to nepochybně pan kolega dořeší. Když bude mít hodně hladových ovcí, nepochybně to bude levnější, když bude mít ovce, které nemají hlad, bude to dražší, to je vcelku zřejmé. Já myslím, že to je za mě vše, předal bych zpátky řízení panu starostovi, který to přes handicap vydržel až do konce a myslím, že je slušné, abychom se všichni mohli v klidu a míru rozloučit.

Starosta pan Petr Štěpánek: Takže já bych poděkoval především všem, kdo se podíleli na přípravě této schůze. Chtěl bych poděkovat i všem vám. Myslím, že je to poprvé, kdy vlastně mohu popřát pěkný večer a ne dobrou noc, máme ještě venku zbytky světla, tak si večer užijte a uvidíme se na příští schůzi pravděpodobně v prosinci, dám vědět, podle projednávání rozpočtu na hlavním městě.

(Jednání skončeno v 16.45 hodin.)