

Z Á P I S

17. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 14. září 2016

na Nuselské radnici, Praha 4, Táborská 500

(Stenografický záznam.)

O b s a h :

Zahájení	7
1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 17. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru	15
2. Návrh k udělení čestného občanství městské části Praha 4	17
3. Návrh k úpravě rozpočtu, kterým se realizuje schválené finanční vypořádání s rozpočtem hl. m. Prahy v celkové výši 23 603,7 tis. Kč	36
Interpelace občanů:	
Paní Veverková Veronika	47
Pan Sečkář Alois	48
Pan Peleška Luděk	48
4. Informace o plnění rozpočtu a finančního plánu ekonomické činnosti městské části Praha 4 za I. pololetí r. 2016	49
5. Prodej bytových jednotek:	
5.a) k prodeji volné bytové jednotky č. 727/2 na adrese Adamovská 727/5, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	66
5.b) k prodeji volné bytové jednotky č. 727/16 na adrese Adamovská 727/5, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	68
5.c) k prodeji volné bytové jednotky č. 727/23 na adrese Adamovská 727/5, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	69
5.d) k prodeji volné bytové jednotky č. 727/29 na adrese Adamovská 727/5, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	72
5.e) k prodeji volné bytové jednotky č. 727/34 na adrese Adamovská 727/5, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	73

- 5.f) k prodeji volné bytové jednotky č. 711/14 na adrese Michelská 57,
Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 74
- 5.g) k prodeji volné bytové jednotky č. 1407/1 na adrese V Horkách 1407/19,
Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 74
- 5.h) k prodeji volné bytové jednotky č. 1407/4 na adrese V Horkách 19,
Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 75
- 5.i) k prodeji volné bytové jednotky č. 1407/14 na adrese V Horkách 19,
Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
76 částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 76
- 5.j) k prodeji volné bytové jednotky č. 1255/15 na adrese Nad Jezerkou 1255/1,
Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím
pozemku 76
- 5.k) k prodeji volné bytové jednotky č. 213/11 na adrese Svatoslavova 213/28,
Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 77
- 5.l) k prodeji volné bytové jednotky č. 213/14 na adrese Svatoslavova 213/28,
Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 78
- 5.m) k prodeji volné bytové jednotky č. 313/24 na adrese Čestmírova 313/24,
Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 79
- 5.n) k prodeji volné bytové jednotky č. 1358/36 na adrese Čestmírova 1358/25,
Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 79

5.o) k prodeji volné bytové jednotky č. 1330/36 na adrese 5. května 1330/8, Praha 4- Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	81
5.p) k prodeji volné bytové jednotky č. 599/6 na adrese Na Dolinách 599/14, k. ú. Podolí, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	81
5.q) k prodeji volné bytové jednotky č. 241/2 na adrese Podolská 241/23, Praha 4 – Podolí, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	82
5.r) k prodeji volné bytové jednotky č. 1066/3 na adrese Gončarenkova 1066/22, Praha 4 – Braník, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejících pozemcích	83
6. Majetkové dispozice:	
6.a) k odnětí pozemků parc. č. 3125/19 a 3125/20 v k. ú. Braník ze správy městské části Praha 4	84
6.b) k odnětí pozemků parc. č. 346/65, 549/2 a 560/1, vše v k. ú. Braník ze správy městské části	85
6.c) ke společnému prodeji částí pozemku parc. č. 2704/3, označených jako pozemky parc. č. 2704/148 a 2704/149, oba v k. ú. Braník	86
6.d) k prodeji pozemku parc. č. 310/6 v k. ú. Michle	88
6.e) k prodeji pozemku parc. č. 1307/41 v k. ú. Michle	88
6.f) k prodeji pozemku parc. č. 2319/2 v k. ú. Michle	91
6.g) ke společnému prodeji pozemků parc. č. 290/2 a parc. č. 290/4, oba v k. ú. Michle	92
6.h) k prodeji pozemku parc. č. 1006 v k. ú. Nusle	93
6.i) ke změně usnesení č. 15Z-16/2016 ze dne 8. 4. 2016 k prodeji pozemku parc. č. 2155/1 v k. ú. Nusle	95
6.j) k prodeji id. 550/2539 pozemku parc. č. 981/2 v k. ú. Lhotka	96

6.k) k prodeji části pozemku parc. č. 695/1, označené jako pozemek parc. č. 695/5 v k. ú. Lhotka	97
6.l) k prodeji id. 75788/124491 pozemku parc. č. 254 v k. ú. Podolí	98
6.m) ke společnému prodeji pozemků parc. č. 1232/2 a parc. č. 1232/3 v k. ú. Podolí	99
6.n) k prodeji části pozemku parc. č. 1181 označeného dle GP č. 2756-32/2016 jako pozemek parc. č. 1181/2 v k. ú. Krč	101
6.o) k prodeji části pozemku parc. č. 1181 označeného dle GP č. 2756-32/2016 jako pozemek parc. č. 1181/3 v k. ú. Krč	101
6.p) k prodeji části pozemku parc. č. 1181 označeného dle GP č. 2756-32/2016 jako pozemek parc. č. 1181/4 v k. ú. Krč	102
6.q) ke společnému prodeji pozemků parc. č. 2340 a 2341 v k. ú. Krč	103
6.r) k prodeji pozemku parc. č. 1219 v k. ú. Krč	104
6.s) k prodeji pozemku parc. č. 1207 v k. ú. Krč	108
6.t) k prodeji pozemku parc. č. 1185 v k. ú. Krč	109
6.u) ke změně usnesení č. 16/Z-29/2016 ze dne 15. 6. 2016 o prodeji pozemku parc. č. 65 v k. ú. Podolí	110
6.v) ke změně usnesení č. 13Z-7/2016 ze dne 3. 2. 2016 k prodeji pozemku parc. č. 1285/79 v k. ú. Krč	111
7. Návrh k žádosti pana V. K. o uzavření splátkové dohody	112
8. Návrh k žádosti pana J. K. o uzavření splátkové dohody	113
9. Návrh k žádosti paní I. V. o uzavření splátkové dohody	114
10. Návrh k poskytnutí věcného daru České republiky – Krajskému ředitelství Policie hlavního města Prahy a k uzavření darovací smlouvy	115
11. Informace ke zprávě o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 13. 1. 2016 do 27. 7. 2016	118
12. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4:	
12.a) finanční výbor	121
12.b) kontrolní výbor	122

12.c) výbor pro bezpečnost	122
12.d) výbor pro energetické úspory	123
13. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4:	
Pan Kučera Petr	128, 138
Pan Šplíchal Karel	128
Pan Vácha Filip	130
Pan Šebesta Patrik	130
Paní Eismannová Jaromíra	131, 140
Paní Krejčová Drahoslava	131
Pan Horálek Petr	132
Pan Hrdinka	134
Paní Zykánová Jitka	136, 140
Pan Hroza Michal	138, 142
Pan Petr Jan	138, 141

(Jednání zahájeno ve 13.17 hodin.)

Zahájení

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobré odpoledne, já bych teď nechal chvilku zastupitelům, aby se mohli dostavit do sálu a zasunout karty, začneme během chvíličky.

Ještě jednou dobré odpoledne. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si zahájit jednání 17. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Dovoluji si přivítat všechny přítomné členy zastupitelstva, zástupce organizací, vedoucí odborů úřadu, hosty a veřejnost.

Toto zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je přítomno 38 zastupitelů. Prosím ještě, kdo nemáte zasunutou kartu, tak máte teď možnost. Schůze zastupitelstva je tudíž usnášení schopná.

Já bych si teď dovolil tady přečíst omluvenky. Z důvodu dovolené dlouhodobě plánované se předem omluvil pan zastupitel Těšitel a z důvodu dlouhodobého zahraničního pobytu se omluvil pan zastupitel Nikolo. Mám tady ještě omluvenku od paní zastupitelky Machové, která je v tuto chvíli v zahraničí, a na cestě z práce je pan zastupitel Svoboda, dorazí během 15 minut, a pan zastupitel Míth, který má ještě jednání a po jeho skončení se k nám připojí. Takže to je z hlediska omluvenek, které dorazily na organizační, nebo přímo ke mně. Děkuji za ně.

Máme tady zápis z minulého zasedání, ten byl ověřen pány zastupiteli Horálkem a Váchou, tentokrát bez připomínek. Zápis je u pracovníků organizačního oddělení k nahlédnutí, a pokud nebudou další připomínky mimo ověření, tak bude považován za schválený.

Teď bych potřeboval pověřit dvě osoby k ověření dnešního zápisu. Pan zastupitel Kučera a pan zastupitel Caldr? (Nonverbální souhlas.) Takže vám děkuji oběma.

Než se dostaneme k návrhu programu, tak je tady s technickou přihlášen pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 13 hodin 12 minut, zastupitelstvo bylo svoláno panem starostou na 13.00 hodin, zahájeno bylo ve 13.09 hodin. Takže opět jsem nucen konstatovat, že byl porušen jak zákon o hlavním městě Praze, tak schválený jednací řád zastupitelstva. Děkuji. Prosím do zápisu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji a nyní budeme pokračovat návrhem programu dnešního zasedání. Program byl rozeslán spolu s pozvánkou v patřičné lhůtě dle zákona o hlavním městě Praze a jednacího řádu, a dostali jste ho do svých schránek, případně s tištěnými materiálem, kdo je dostáváte. Vítám pana zastupitele. (Příchozí zastupitel nejmenován.) Program je navržen v tuto chvíli ve 13 bodech.

Vedle formálních bodů, jako zřízení návrhového a volebního výboru, jsou zde body Návrh k udělení čestného občanství, dva rozpočtové body, dále tradiční bod 5. Prodej bytových jednotek a 6. Majetkové dispozice. Navazují 3 návrhy ke splátkovým dohodám. Dále je to Návrh na poskytnutí věcného daru Policii ČR a informace o činnosti rady a výborů v následujících dvou bodech, na závěr interpelace. Takže v tuto chvíli otevírám diskusi k návrhu programu. Pan předseda Horálek je přihlášen.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne vám všem. Dovoluji si za náš klub navrhnout jako nový bod č. 5. Informace o stavu projektu Rezidenční park Kavčí Hory. Protože by nás zajímalo, k jakému dalšímu vývoji ohledně tohoto developerského projektu mezi tím došlo. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobré odpoledne. Za klub TOP 09 se připojujeme k bodu ohledně Kavčích Hor a osobně navrhuji bod č. 11 – nový bod č. 11, následně se řadí body 12 a 13... (Přerušen předsedajícím.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Než to přečtete, já vás přeruším, já vás špatně slyším. Navrhujete nový bod 11?

Zastupitel pan Filip Vácha: Ano, navrhuji nový bod 11. Informace o stavu zeleně na Praze 4 a před tím jsem říkal, že podporujeme návrh klubu ČSSD o informaci ohledně Kavčích Hor – výstavby na Kavčích Horách. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Bod Informace o stavu zeleně je navržen panem předsedou Váchou jako nový bod 11, předpokládám k posunu i další body. Další je přihlášen do diskuse pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Ještě jednou děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych měl návrh na přesunutí bodu 2. Návrh k udělení čestného občanství městské části Praha 4 na příští jednání zastupitelstva, a hned vám řeknu, proč. Budu citovat ze zákona o hlavním městě Praze. Městská část může udělit fyzickým osobám – a teď je to důležité – které se významnou měrou zasloužily o rozvoj městské části, čestné občanství městské části. Já jsem bohužel v těch 5 návrzích a v jejich odůvodnění nenašel jedinou zmínku o tom, jak významnou měrou se zasloužili o rozvoj naší městské části. Takže bych poprosil, aby rada toto projednala na nějakém svém příštím zasedání, aby doplnila důvodovou zprávu a aby to předložila znovu tak, abychom jako zastupitelé mohli fundovaně rozhodnout.

V této souvislosti bych také rád upozornil na to, že tento bod, nebo udělení čestných občanství nebylo projednáno s opozicí, nebylo podle mých informací projednáno nikde jinde, než na půdě možná koalice. A jestli si pan starosta dobře vzpomíná, tak v minulém funkčním období přesně toto kritizoval, kdy v podstatě čestná občanství byla udělována jenom na základě dohody koalice a opozice o tom

nemohla vést žádnou diskusi kromě půdy zastupitelstva, kde většinou nedošlo k žádnému schválení pozměňovacích návrhů nebo doplnění právě proto, že se to hlasovalo silou opozice.

Takže bych prosil pana starostu, jestli by si na toto vzpomněl a řídil se stejně tím, co chtěl dělat, jako když seděl tady v opozičních lavicích – tak aby se tím řídil i teď, když sedí jako starosta městské části na empiru. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Registruji návrh pana zastupitele Petra na přesun bodu č. 2 na příští schůzi zastupitelstva. Jenom pro informaci – návrhy byly rozeslány a následně projednány na schůzi s předsedy klubů. Samozřejmě v tom bodu se pak k tomu asi vrátíte, takže odpovím ještě podrobněji.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Šplíchal. Máte slovo.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, já bych na tohle reagoval, co říkal Jan Petr, v podstatě bych s tím souhlasil, s jeho návrhem. Ale jinak, když jsem slyšel ty kuloární řeči kolem udělení toho čestného občanství, tak by se všichni mohli podívat na ty fotografie, které jsou tady v chodbě a posoudit asi řekl bych výkon těch jednotlivých čestných občanů pro Prahu 4. Já si nejsem tak jistý, jestli to takhle myslel Honza Petr, ale na to zvážení asi toho času by bylo docela potřeba.

Pak jsem si všiml, že v programu je po dlouhé době zpráva o činnosti rady. Tak jsem si to nechal vytisknout. Je to tedy taková ta detektivka, a já jsem minule říkal, že vždycky ti největší „talenti“ přednášeli tu zprávu z rady. Nechci se dotknout Zdeňka Pokorného, protože to je hodný kluk. Ale já nevím, k čemu mi to bude v podstatě. Tak bych chtěl vědět ještě, jestli jste se zamýšleli nad tím, že by ta mnou požadovaná informace třeba starosty nebo zkušeného Zdeňka Kovaříka nebyla lepší, o tom, co se udělalo, o tom, jaká bude vize, co uděláme. Trochu by nás to dávalo dohromady a myslím, že by nám to docela prospělo.

A ještě k tomu programu, ty interpelace. Já si myslím, že ty ústní interpelace jsou na draka. Když ten zastupitel nemá možnost reagovat, tak pak vyžadujeme písemnou odpověď a já pak v těch interpelacích se přihlásím a budu reagovat na dvě

odpovědi, které jsem dostal z rady, a připadají mi docela zajímavé a někdy i veselé. Takže to je asi k tomu programu z mé strany všechno.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. S druhým příspěvkem je přihlášen pan předseda Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji. Já mám jenom technickou reakci na vás, pane starosto. Nebyla diskuse, nemohla být diskuse s klubem, nemohli jsme to korektně probrat, nebylo probráno – čestní občané - v kulturní komisi. Myslím si, že je to důležitá věc, čestná záležitost, která má mít svůj čas. Že to bylo zařazeno do programu, posláno, to je pravda. Ale že by opozice se mohla dohodnout s koalicí, popřípadě že bychom vedli nějakou debatu, nebo že by se na poradě předsedů klubů zdůvodnilo, proč – protože tam chybí zdůvodnění, bohužel, to není vina těch, kteří jsou navrhováni, to je vina práce rady. To tam přece nebylo! Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. S druhým příspěvkem je přihlášen pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych si dovolil navrhnout nový bod 3, ten bod by se jmenoval Zrušení výboru pro energetické úspory. Já vám hned řeknu, proč. Já jsem do dneška neviděl žádnou náplň - že by byla předložena zastupitelstvu - tohoto výboru, já nevím, co ten výbor má za činnost a budu vycházet z jeho názvu, to znamená, má řešit energetické úspory. Tento výbor v podstatě řeší problematiku Smart Cities, což neodpovídá ve svém zadání tomu názvu. Výbor pro energetické úspory městské části Praha 4, nebo Zastupitelstva městské části Praha 4 by měl řešit především úspory energetické, které se budou realizovat, navrhovat, řešit na území městské části, ať už formou přímé intervence městské části na svém majetku nebo nějakou podporou pro občany tak, aby prováděli energetické úspory na svém majetku na území naší městské části. To je jedna věc.

Druhá věc, mě osobně jako zastupitele uráží v podstatě to, že vůbec tento výbor vznikl a to, čím se zabývá. Tento výbor v podstatě neřeší nic jiného než tedy Smart Cities a zahraniční služební cesty předsedy tohoto výboru. Jestli potřebujete pro pana kolegu trafikou, tak mu zřídte komisi, která je odpovědná jako poradní iniciační orgán radě a neste si za to odpovědnost, a nenuťte ostatní zastupitele, aby za činnost výboru, což je poradní a iniciační orgán zastupitelstva, nesli spoluzodpovědnost. Myslím si, že i pro vás to bude jednodušší, když si budete moci to řešit jenom na úrovni rady a její komise a nebudeme muset tady my zastupitelé číst to, co se tady děje o podpoře nějakých automatických elektrobusů a kdoví čeho podobného, což jsou v podstatě chiméry a nemají s městskou částí nic moc společného, protože toto stejně bude řešit, když už, tak magistrát, případně Dopravní podniky, a řada dalších věcí, které v rámci Smart Cities se řeší.

Prosil bych vás opravdu, zařadte to jako bod, klidně si odsouhlaste, že panu Vaňkovi zůstává uvolněná pozice, že je připravená pro to, aby byl jmenován uvolněným předsedou komise, schvalte si ho jako předsedu komise, dejte mu náplň, jakou chcete, ale nenuťte nás, ostatní zastupitele, abychom se cítili tímto pohoršeni, že tady musíme řešit takovéto záležitosti. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za druhý příspěvek. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Dobré odpoledne. Já se domnívám, že interpelace členů zastupitelstva městské části jsou stejně důležité, jako interpelace občanů. Proto navrhuji jako pevný bod zařadit vždy po interpelacích občanů interpelace členů zastupitelstva. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře, já se jenom zeptám, jestli je to procedurální návrh pro dnešní schůzi, nebo jestli je to návrh na změnu jednacího řádu – zařazení tohoto bodu.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Toto je procedurální návrh pro toto jednání.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře, já jenom upozorňuji, že ten procedurální návrh je v rozporu s jednacím řádem platným a nebrání nám o něm dávat hlasovat, jenom na to upozorňuji. Čili vzhledem k tomu, že je to procedurální návrh, tak o něm dám hlasovat bez rozpravy.

Takže, kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro bylo 16 zastupitelů, proti byli 4, zdrželo se 17, návrh nebyl přijat.

Takže do diskuse se dál nikdo nehlásí, čili pokud už nikoho nevidím, tak si dovolím ji uzavřít v tuto chvíli a já bych teď přečetl návrhy na změnu programu. Pak budeme hlasovat jednotlivě v pořadí, v jakém byly podány, protože nejsou protinávrhem jedna k druhé.

Je návrh na zařazení bodu 5. Informace o stavu projektu Kavčí Hory od pana předsedy Horálka. Sledujte prosím, protože bylo špatně slyšet, jestli to pojmenovávám správně. Dále od pana předsedy Váchy zazněl návrh na zařazení bodu číslo 11. Informace o stavu zeleně, dále od pana zastupitele Petra návrh na vyřazení bodu číslo 2 a přesunutí na příští schůzi Zastupitelstva městské části Praha 4. A posledním návrhem byl také návrh pana zastupitele Petra, který byl na zařazení bodu 3. Zrušení výboru pro energetické úspory. Samozřejmě rozumí se tam všude, kde by zastupitelstvo rozšířilo nebo vyňalo, že se posouvá celý zbytek buď nahoru nebo dolů včetně číselného označení.

Takže tady mi předkladatelé přikývli a můžeme nechat dát hlasovat, ještě je tady technická.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Pane předsedající, já bych si dovolil požádat jako předseda klubu o pětiminutovou přestávku na jednání klubu, protože ty návrhy vyžadují projednat.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Vyhláším tímto přestávku do 13.35 hodin.

(Přestávka.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Ještě jednou dobré odpoledne. Já poprosím zastupitele, aby se pomalu přesunuli na svá místa, zkontrolovali, že mají zasunuté karty, a pokračovali bychom v jednání.

Ještě jednou prosím, pokud je někdo ze zastupitelů v předsálí nebo na balkoně, tak abyste se dostavili do sálu. Je tu dnes horko, snažíme se větrat, nicméně situace není optimální, takže samozřejmě, kdo máte nějaké svršky, tak asi dnes nikoho neurazíme, když tu horní vrstvu si odložíme. Jinak v rohu u dveří jsou vody, takže je možno si je tam během schůze zastupitelstva vyzvedávat, aby se třeba někomu neudělalo špatně z přílišného tepla.

V tuto chvíli máme uzavřenou diskusi k návrhu programu a můžeme přistoupit k hlasování o jednotlivých navržených doplňujících návrzích nebo protinávrzích. Jako první budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Horálka na zařazení bodu 5. Informace o stavu projektu Kavčí Hory.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Děkuji. Pro bylo 18 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.

Další je návrh pana předsedy Váchy na doplnění bodu číslo 11. Informace o stavu zeleně.

Opět budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro bylo 16 zastupitelů, proti nula, zdrželo se 19. (Poznámka z pléna k výsledku hlasování.) Děkuji, takže evidujeme tady opravu na 17. hlas pro od pana zastupitele Ptáčníka a 18. pana zastupitele Šplíchala, netrvají na opakování hlasování. Děkuji. Návrh tedy nebyl přijat.

Nyní máme návrh na vyřazení bodu č. 2 a přesunutí na příští schůzi.

Po zaznění zvukového signálu. Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 14, proti 0, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

Posledním návrhem je zařazení bodu č. 3, je to návrh pana zastupitele Petra, zrušení výboru pro energetické úspory.

Opět budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Děkuji. Pro 16 zastupitelů, proti bylo 5, zdrželo se 12. Návrh nebyl přijat.

Nyní máme vypořádány doplňující návrhy a protinávry a budeme hlasovat o návrhu programu jako celku, což je návrh tak, jak byl rozeslán v předstihu k dnešní schůzi.

Takže budeme hlasovat o návrhu programu jako celku po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme, teď. **(Hlasuje se.)**

Pro bylo 24 zastupitelů, proti bylo 0, zdrželo se 12. Návrh byl přijat. (Usnesení č. **17Z-1/2016.**)

Máme schválený program dnešní schůze.

Začínáme tedy bodem:

1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 17. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru

Já už jsem s předstihem dostal nominace klubu Trojkoalice, který nominuje pana zastupitele Bendla, a od klubu ODS, který nominuje paní zastupitelku Cingrošovou. Předsedové i ti, kdo byli teď vyzváni, mi přikývují, takže děkuji. Teď bych poprosil pana předsedu klubu TOP 09.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Za klub TOP 09 Filip Vácha.

Starosta pan Petr Štěpánek: Ano, je to pan zastupitel Vácha. Poprosil bych klub zastupitelů ANO. Paní předsedkyně je omluvena, tak kdokoli z klubu, kdyby nahlásil člena komise. (Bez návrhu.) Děkuji, nevyužijete. Dále máme návrh klubu Tučňák STAN, pan předseda. Prosím, zapněte panu Janouškovi mikrofon, děkuji.

Zastupitel pan Viktor Janoušek: Dobré odpoledne. Za klub STAN Tučňák navrhuji pana Ivo Vaňka.

Starosta pan Petr Štěpánek: Takže pan zastupitel Vaněk. Klub ČSSD mi prostřednictvím pana předsedy avizoval, že dnes neobsadí, klub Hnutí pro Prahu také neobsadí. Takže máme tady nominace: pan zastupitel Bendl, paní zastupitelka Cingrošová, pan zastupitel Vácha a pan zastupitel Vaněk. Všichni čtyři přikývli, máme tedy tento návrh. Pro jistotu se ptám, zda někdo navrhuje ještě někoho dalšího. Nenavrhuje. Dám tedy hlasovat o tomto návrhu jako celku.

Prosím, po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme – teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 39, 0 proti, 1 se zdržel. Návrh byl přijat.

Já bych poprosil pana Bendla, paní Cingrošovou, pana Váchu a pana Vaňka,

aby se ujali funkce a odebrali se na místa vyhrazená pro návrhový a volební výbor.

Vzhledem k tomu, že jsem předkladatelem několika dalších návrhů, tak si dovolím pověřit pana kolegu Zichu předsedáním této schůze.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Dobré odpoledne. Jsme u bodu číslo

2. Návrh k udělení čestného občanství městské části Praha 4

Prosím předkladatele Petra Štěpánka o úvodní slovo.

Starosta pan Petr Štěpánek: Vážné zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si před vás předstoupit s návrhem osob navržených na udělení čestného občanství městské části Praha 4. Jedná se o 5 osob. Jedná se tedy o paní Hanu Zagorovou, pana Štefana Margitu. Pro úplnost uvádím, že se jedná - vedle toho, že jsou oba umělci - také o partnerskou dvojici. Číslo 3 – paní Dr. Alena Vorlová, jako čtvrtý pan Ing. Jiří Žáček a pátý pan Petr Skarlant.

Se všemi je tato nominace projednána a oslovení s ní souhlasí.

V důvodové zprávě jsou uvedeny životopisy, tak jak jsme se na nich shodli. Ta životopisná data se týkají především počinů a zásluh těchto osob.

Tou první je, jak již bylo řečeno, paní Hana Zagorová, zpěvačka, textařka, herečka a moderátorka. Lidově je nejvíce známá jako zpěvačka. Myslím, že nepotřebuje širší představení, protože v rámci populární hudby dosáhla věhlasu v tomto městě a v této zemi jako málokdo. Já bych tedy asi v jejím případě odkázal na důvodovou zprávu, kde jsou bližší životopisná data včetně její kariéry před rokem 1989 a po něm, kdy se zařadila mezi ty osobnosti, které dokázaly své umění rozvíjet bez ohledu na podmínky pro svou práci.

Dalším navrženým je operní pěvec Štefan Margita. Jak už bylo řečeno, partner paní Zagorové. Pan Margita pochází z Košic, kde také vystudoval konzervatoř. Přes Prešovskou zpěvohru a Operu v Košicích se dostal až na vystoupení na Pražském jaru

a k angažmá v Národním divadle. Prosadil se i v zahraničí – ve vídeňské Volksoper a dále měl stálé angažmá ve Státní opeře v Praze. Od té doby působí, nebo působil na několika zahraničních operách, v podstatě v jeho oboru se jedná o úplný vrchol jeho práce – namátkově La Scala, Covent Garden nebo Metropolitní opera v New Yorku. Jak již bylo řečeno, je manželem paní Zagorové.

Další navrženou osobou je paní Dr. Vorlová. Jak už její titul uvádí, tak celý profesní život strávila jako lékařka neuroložka, kde byla uznávanou – nebo je dodnes uznávanou autoritou v oboru. Zajímavé je, že také spravuje rozsáhlou sbírku loutek, které především její muž nasbíral za 50leté období. Jedná se o poměrně unikát, který byl vystaven před šesti lety v Roztokách. Část této sbírky je k vidění i dnes v Dobříšském zámku. Zároveň v naší městské části toto dědictví je promítnuto do činnosti loutkového divadla Zvoneček, které právě využívá tuto tradici a kopie loutek nasbíraných v této unikátní sbírce.

Dalším v pořadí je pan Jiří Žáček, spisovatel, překladatel, básník, sběratel a tvůrce aforismů a děl pro děti, včetně pedagogické činnosti. Původem Jihočech vystudoval Střední průmyslovou školu ve Volyni a dále pražskou ČVUT. Působil jako redaktor poezie v nakladatelství Československý spisovatel v 70. letech a dále a krátce pracoval také v nakladatelství Carmen a psal pro týdeník Vlasta. Od roku 1994 působí jako spisovatel na volné noze. Vedle celé řady básnických sbírek je rovněž autorem prozaických děl pro děti i pro dospělé. V roce 2015 obdržel medaili Za zásluhy a v důvodové zprávě máte i kratší životopisná data soukromá, nebo rodinná.

Tím pátým je pan Petr Skarlant, také původem Jihočech - stejně jako ten předešlý nominant, básník, spisovatel a překladatel. I on má původně technické, nebo přírodovědné vzdělání jako chemik. Působil také v několika dělnických profesích, jak se lidem často stávalo mezi roky 1948 až 1989. Od roku 59 bydlí v Praze, maturoval na knihovnické škole a studoval jako mimořádný posluchač na filozofické fakultě a na pařížské Sorboně jako stipendista francouzské vlády. Patří mezi zakladatele KANu a od roku 1969 se věnuje literární práci ve svobodném povolání jako spisovatel. Je členem PEN klubu a Obce spisovatelů, vydal 15 básnických sbírek a v roce 2001 obdržel Evropskou cenu za umění a literaturu. Rovněž doplněno některými daty o

jeho rodině.

Takže to je vše k předkladu těchto pěti lidí, jimž bychom za krátkou chvíli měli hlasováním udělit čestné občanství. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Do diskuse se hlásí Michal Hroza. Máte slovo.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobrý den všem. Děkuji panu místostarostovi za slovo. Svůj příspěvek k tomuto bodu bych začal tím, co mě mrzí. Mrzí mě to, že tato citlivá věc - udělování čestných občanství naší městské části, která probíhá hlasováním zastupitelstva, nebyla na žádném fóru - komisi, výboru ani jinde probrána - s opozicí. Myslím, že udělování čestných občanství je přesně ta příležitost, kde bychom se měli už s ohledem na ty potenciálně odměněné, navržené, tak s tou citlivostí toho, že se to týká jednotlivých lidí, vyvarovat nějakému koaličně opozičnímu přetahování v tomto tématu. Takže mě mrzí, že koalice nebyla schopna se na této věci s opozicí sejít a probrat ta jména, po případě další návrhy jinde než tady, na zastupitelstvu samotném. Myslím, že to je škoda, že to je chyba.

K tomu samotnému návrhu těch pěti jmen, který jste předložili, chci říct jednu věc, já si myslím, že je to věc, která by se dala odstranit tím, kdybychom se na tu věc setkali dříve. Je to věc, že vy jako politická reprezentace, my jako zastupitelstvo tím schválením čestných občanství – není to obyčejné hlasování – my tím říkáme něco, k čemu se hlásíme, k jakému odkazu se hlásíme. A já, jakkoliv mám veškerou úctu k úspěšným umělcům, díky Bohu za ně, tak v tomto návrhu absolutně postrádám celou obrovskou složku našich občanů na Praze 4, která se zasloužila o obnovení našeho státu, ať už jako veteráni druhé světové války nebo jako členové odboje nebo účastníci Pražského povstání. Praha 4 měla nejvíce obětí v Pražském povstání. Političtí vězni 50. let, političtí vězni 80. let, není tam jejich zastoupení vidět, a je to velká chyba, protože tím vzkazujeme něco těmto lidem, že se už prostě nezajímáme o jejich osudy. Proto s tím výběrem, jak je vámi navržen, nemůžeme souhlasit.

Kromě této podle mne systémové chyby, která je v tomto návrhu obsažena,

protože prostě jako bychom chtěli změnit dějiny tím, že tady nebylo povstání, že tady nebyl odboj na Praze 4, tady žijí lidé zapomenutí, kteří se toho účastnili, a my jim nedáme tu možnost, být vidět.

Další věcí, kterou chci říci, ta směřuje už pak k tomu konkrétnímu výběru, těch konkrétních jmen, o kterých budeme dneska mluvit. Já si myslím, že v tom čestném občanství, aspoň tak já mu rozumím, tak nehlasujeme o tom, jestli měl někdo ve svém životě úspěch, my nehlasujeme o tom, jestli je dobrý ve svém oboru. My hlasujeme o tom, jestli v tom čestném občanství, proto se to jmenuje čestné občanství, my hlasujeme o tom, jestli nějak prospěl městské části a zároveň je u něj jasně viditelná nějaká celoživotní integrita jeho morálních postojů. A já bohužel musím říct, jakkoliv si takřka všech těch navržených vážím a jednoho z nich pouze respektuji ve věci jeho oboru, tak musím říct, že Jiří Žáček jako předrevoluční funkcionář a člen Československého svazu spisovatelů, tedy ne pouhý člen v tom smyslu, že tam byl proto, aby byl tištěn, a vedoucí redaktor nakladatelství Československý spisovatel, to znamená ten, kdo v první frontě těch vedoucích představitelů nakladatelství rozhodoval o tom, kdo smí, kdo nesmí vycházet. Takže jakkoliv mu přeji literární ceny i ocenění toho, co v dětských knížkách dosáhl, tak si nemyslím, že splňuje nějakou celoživotní morální integritu. Myslím si, že ve funkcích, ve kterých před rokem 1989 působil, byl vystaven - chtě nechtě zřejmě - rozhodování, ve kterém musel dělat kompromisy, které v té spolupráci s komunistickým režimem se na té jeho integritě podepsaly.

A chci říct, že my tady nehlasujeme, my mu nedáváme literární cenu, my mu nedáváme - protože on je velice plodný autor - my mu nedáváme ani Řád práce. My se rozhodujeme, jestli si myslíme, že toto je v souladu... (Poznámka předsedajícího: Spojuji příspěvky.) Že toto je v souladu s tím, jak rozumíme čestnému občanství na Praze 4.

Já chci říct, že to není jenom minulost Jiřího Žáčka, ale je v tom jistá moje pochybnost i o jeho současné působení. Vy, kteří se v tomto prostředí pohybujete, tak víte, že je častým příspěvatelem komunistických Haló novin, a já jako demokrat jsem rád, že tady i takové plátky komunistické mohou vycházet, protože to demonstruje

naši sílu jako demokracie, ale nejsem si jistý, jestli podpora takové ideologii, komunistické ideologii, a Haló noviny jsou plátkem Komunistické strany Čech a Moravy, tak jestli podpora takovým ideologiím je tím, co bychom chtěli jako zastupitelé městské části Praha 4 podpořit udělením čestného občanství.

Já jenom pro takovou vaši informaci - Jiří Žáček přeje Haló novinám co nejvíc čtenářů přemýšlejících vlastní hlavou a také co nejvíc novinářů ovládajících umění psát věcně a sugestivně o věcech, které nás všechny těší a trápí. Není to citát z roku 1991 ani 1996, je to citát, je to přání komunistickým Haló novinám k jejich 25. výročí, takže je to ze dne 6. června 2016.

Takže moje otázka je jednoduchá. Skutečně si přejete, abychom člověku, který se na tomto podílel a podílí, protože tomu zjevně věří, udělili čestné občanství? Já děkuji za slovo.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí Petr Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já si dovolím dát procedurální návrh k tomuto bodu za náš klub, abychom hlasovali odděleně po jménech, protože mám pocit, že vlastně my jako opozice jsme trochu vydírání, že „berte jako balík, jako celek, nebo nic“, takže proto bych rád navrhl, abychom hlasovali pětkrát, to znamená, o každém kandidátovi zvlášť. Myslím, že to je důstojné jak pro nás, pro zastupitele, tak pro ty osobnosti, které jsou navrženy.

Za náš klub mohu dopředu říci, že bychom velmi rádi podpořili paní Hanu Zagorovou, která v červnu 1989, v době, kdy ani CIA nevěděla, že zkolabuje sovětský režim, nebo sovětský blok, podpořila petici Několik vět a pak několik měsíců měla fakticky zákaz činnosti. Takže proto můj procedurální návrh na oddělené hlasování po jménech. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Budeme hlasovat hned.

Kdo je pro, aby se hlasovalo po jménech, a ne jako blok? Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 29, proti 1, zdrželo se 8. Návrh byl schválen.

Teď prosím o tabulku, kdo byl dále přihlášen do diskuse. Slovo má pan Karel Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já se omlouvám, já jsem měl tentýž návrh, takže už není o čem hlasovat.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Ano, další má slovo pan Svoboda. (Odpověď na námitku:) Bohužel na tabuli jsi nesvítil. (Hlas: Svítil.) Máš slovo.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Děkuji za slovo. Já mám k tomu návrhu tři krátké poznámky. První: My tady můžeme diskutovat o šíři nabídek. Já myslím, že každý zastupitel může kdykoli kohokoli navrhnout a určitě o tom můžeme diskutovat. Čili já tady chci zvážit variantu, kterou třeba má městská část Praha 6, že při udělování čestného občanství ještě udělují Cenu městské části. Čili jestli nezhodnotit do budoucna i tuto variantu.

Druhá poznámka. Velmi se přimlouvám za to, aby až bude někde oficiální životopis nominovaných, aby si ten životopis oni verifikovali. Protože je trochu nesouměřitelný, nevíme, jestli mají tituly atd.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosím hlasitěji.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Třetí prosba je, aby při udělování toho čestného občanství - místo toho, aby se četl životopis těch lidí, tak doporučuji, aby se natočil krátký, třeba dvouminutový medailonek, působí to úplně jinak a dává to

slavnostní atmosféru. (Hlas: Nebylo vůbec slyšet.) Mám opakovat to, co už jsem řekl před tím, nebo to bylo slyšet?

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Nyní je to slyšet. Je někdo, kdo to chce zopakovat? (Poznámky, že začátek nebyl slyšet, že nebylo slyšet vůbec. Hlas: Zopakovat.) Další se hlásí Karel Šplíchal. Prosím, přihlaste pana Šplíchala.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Tak vám děkuji vám. Já jsem chtěl reagovat na Michala Hrozu. Z poloviny se s ním ztotožním, to je otázka toho času. Ale než to začal Petr Štěpánek číst, tak jsem se šel podívat na ty fotografie venku. Díval jsem se znovu na ty lidi, které už jsem viděl několikrát a myslím si, že jich hodně z toho znám. My teď tady nasazujeme nějaká pravidla a myslím si, že je to trochu pozdě, ale možná, že je to i správně. Ale co jsem chtěl Michalovi Hrozovi vyčíst, je určitá ideologická záležitost. Možná, že to má z toho ÚSTRU. Ale já jsem daleko liberálnější v těchto věcech a už vzhledem k tomu, že se na těch fotografiích na nás dívají lidi, kterým bych já někdy čestné občanství nedal, tak bych byl opravdu tolerantnější. Ale snad by bylo vážně lepší, kdybychom měli čas a dneska o tom nehlasovali.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásil pan Vácha. Už ne. Nyní budeme hlasovat o tom, jestli udělíme potřetí slovo panu Hrozovi.

Budeme hlasovat: Pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro 34, proti 0, zdržel se 1.

Pan Hroza má slovo.

Zastupitel pan Michal Hroza: Děkuji všem, že jste mi dali možnost ještě

jednou vystoupit k tomuto bodu. Vážím si toho a na úvod řeknu jednu věc k příspěvku Karla Šplíchala. Souhlasím s ním, i já tady vidím v předsálí řadu osobností, jimž bych v minulosti to čestné občanství neudělil. Souhlasím – ovšem tehdy jsem tady neseděl, nemohl jsem o tom rozhodovat ani spolurozhodovat.

Druhá věc, kterou chci říct k tomu předchozímu příspěvku, je, že já vnímám ten vrcholný demokratismus toho, že vám působení Jiřího Žáčka před rokem 1989 nevadí, a proto ho navrhuje, ale nechte nám zase tu svobodu v tom, takové jmenování čestným občanem z důvodů, které jsme vám vysvětlili, odmítnout.

Já bych v druhé části své řeči navázal na to, co říkal pan zastupitel Svoboda, trochu bych ho – přiznám se – vzal za slovo. A abychom tady jako opozice nebyli pouze destruktivní v tom smyslu, že tedy odmítáme část vašeho návrhu na jmenování některých čestnými občany, tak jak Josef Svoboda říkal, že můžeme navrhnout jiné návrhy, smysluplné, my tak činíme.

Já bych vám rád navrhl, abychom dneska schválili čestné občanství pro pana Eduarda Marka. Je to ročník 1917, je to člověk, který se už brzy dožije 100 let, takže je význačným pamětníkem. Vzhledem k tomu, že bydlí 40 let na Spořilově, tak je význačným pamětníkem dění na Praze 4.

Pan Eduard Marek – protože předpokládám, že mě teď nenecháte tady tolik času, abych vás seznámil s jeho celým životopisem, ale on se narodil 17. března 1917 v Praze na Žižkově. Prožil mládí na Žižkově. Od svých 17 let až do současnosti je neúnavným propagátorem skautingu. Přestože ho za to jak nacistický režim, tak komunistický režim dlouhodobě perzekvoval. Eduard Marek v posledních měsících války pracoval jako účetní ve firmě vyrábějící okna do letadel, to byl důvod, proč se vyhnul nasazení v zahraničí, tedy v německé říši. V květnu 1945 se aktivně zapojil do Pražského povstání, působil jako spojka mezi vojenským velitelstvím v Karlíně a policií a telefonicky podával hlášení Kutlvašrovi osobně, na to jsou svědci, o situaci v Karlíně. Spolupracoval také při vyzbrojování bojovníků a organizování jejich odvozu na pomoc Českému rozhlasu.

Po roce 1948 se Eduard Marek se svými přáteli zapojil do odbojové činnosti, skupina pojmenovaná po československém prezidentu Dr. Edvardu Benešovi vznikla

v Markově bytě v Karlíně. Jejím hlavním cílem bylo zajistit pomoc pronásledovaným či jejich rodinám a organizovat přechody přes hranice. Napojena byla i na francouzskou tajnou službu. V této době dostal Eduard Marek nabídku, přejít se svým oddílem do Pionýra, což odmítl, v červnu 1949 dostal proto zákaz vést skautský oddíl a i přes odpor rodičů dětí byl jeho junácký oddíl rozpuštěn.

O rok později byl v Karlíně zatčen. Následné výslechy probíhaly na Čtyřce v Bartolomějské ulici a na Pankráci. Ve vyšetřovací vazbě strávil rok. V třídením monstrprocesu byl Eduard Marek odsouzen za ilegální protistátní činnost ve skupině Richarda Lederera jako agent CIC a Josefa Lánského-Langhammera ze Žižkova. I když mu původně hrozilo 25 let nebo doživotí za špionáž, Státní soud v Praze ho nakonec odsoudil k pouhým 10 letům odnětí svobody. K 11 letům žaláře byla odsouzena i jeho žena. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Eduard Marek byl převezen do uranových dolů v Horním Slavkově, kde pracoval na dole Svatopluk. Následně strávil 3 měsíce na Borech a svou vězeňskou anabázi ukončil na Jáchymovsku v táboře Mariánská.

Na dole Eva vykonával rozličné práce, pracoval na ruční třídičce Uranové doly, což je nesmírně nebezpečná práce, která vám velmi snadno zničí zdraví na celý zbytek života. V lágru Mariánská rovněž...

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosím – čas, nebo budu muset nechat hlasovat o dalším příspěvku.

Zastupitel pan Michal Hroza: Tak nechme hlasovat, jestli zastupitelé Prahy 4 jsou zvědaví na další osud.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Dobře. Hlasujeme o dalším příspěvku pro Michala Hrozu.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 32, proti 0, zdrželi se 4. Máte slovo.

Zastupitel pan Michal Hroza: Velice děkuji kolegům, že je ten příběh Eduarda Marka zajímavý, myslím, že to vypovídá něco o složení dnešního zastupitelstva.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Tak prosím, máte tři minuty.

Zastupitel pan Michal Hroza: Děkuji a myslím, že to zvládnou i bez pobídek pana předsedajícího. Z vězení se vrátil do Prahy a určitou dobu byl zaměstnán jako stavební dělník, samozřejmě nesměl pracovat v jiném povolání. A celý zbytek života, abych vás tady nezdržoval, působil jako skautský vedoucí, v roce 1968 nebo dokonce 1967 pak obnovoval Skauta, Junáka v Praze, v době, kdy byla jeho činnost oficiálně nakrátko znovu povolena, a ještě v roce 1970 se mu podařilo zorganizovat poslední letní skautské tábory, dřív než byl Skaut opět zakázán.

On se samozřejmě po roce 1989 k činnosti v Junáku vrátil, byl zvolen do funkce předsedy obvodní rady, je členem čestného Svojsíkova oddílu a skautského oddílu Viléma Fandrlíka. Dodnes se angažuje ve Společnosti křesťanů a Židů, Konfederaci politických vězňů, účastní se skautských setkání a píše své paměti. Je držitelem řady skautských vyznamenání a medailí a působí včetně Prahy 4 jako člověk, který o svém dramatickém osudu přednáší dnešním žákům a studentům, tím pádem, myslím, významně přispívá k poznání této minulosti i žáky Prahy 4.

Proto vám jako Zastupitelstvu městské části Praha 4 navrhuji, abychom Eduarda Marka dnes jmenovali čestným občanem Prahy 4. Pan Eduard Marek s tímto souhlasí. Děkuji vám mnohokrát.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Dalším přihlášeným je pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych měl ze začátku jenom

doplnění předkladu, nebo přednesu pana předkládajícího. Pan Margita a paní Zagorová nejsou partneři, ale od roku 1992 jsou manželé, tak jak je aspoň, předpokládám, uvedeno v důvodové zprávě.

Já se vrátím zpátky k tomu, co jsem říkal na začátku. Já určitě nemám problém s tím odůvodněním u paní Vorlové, ano, Zvoneček je věc, která dlouhodobě působí na Praze 4. Já sám si na to pamatuji, moje děti chodí do Zvonečku, nebo chodívaly, když byly menší. Takže tam určitě si myslím, že ten důvod samozřejmě máme. Stejně tak u pana Marka, který zde předkládal kolega Hroza, jeho činnost v rámci vzdělávání na Praze 4 a osvěty v tomto období nesvobody je určitě důvodem, proč tohoto člověka ocenit. Stejně tak se připojuji k tomu, jakým způsobem tady byla hodnocena činnost pana Žáčka před rokem 1989 a jeho činnost i v současné době. K tomu se nebudu vyjadřovat. Ale v tom případě, protože pokud to chápu správně, máme nyní šest jmen a z toho pouze u dvou těchto jmen je mi známo to, čím se tedy zasloužili o rozvoj městské části, tak bych požádal pana předsedajícího, tedy pana předkladatele – jestli může buď nyní si vzít slovo a doplnit nám odůvodnění u paní Zagorové, u pana Margity, u pana Žáčka a u pana Skarlanta o to, čímž se zasloužili o rozvoj městské části. Já rozhodně nezpochybňuji jejich profesní úspěchy i životní úspěchy, protože jsou to významní umělci, to já rozhodně nezpochybňuji. Nicméně jako zastupitel bych rád od pana předkladatele slyšel to, čím se zasloužili o rozvoj městské části, protože mně jako opozičnímu zastupiteli nebyla dána možnost toto nějakým způsobem dlouhodobě řešit a projednávat asi tak, jak jsme to projednávali v rámci koalice, kdy jsme se dohadovali na těchto jménech. Čili tak, aby každý zastupitel měl stejné informace a věděl, na základě čeho má rozhodovat o udělení čestného občanství. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Hezké odpoledne. Moje první otázka – kam spěcháte? Oni by to dva měsíce bez toho čestného občanství nepřežili, zatímco my

bychom si o tom popovídali? Ale to je jenom řečnická otázka, na tu určitě nedostanu odpověď.

Druhá věc, už jsme tu čestné občanství několikrát projednávali. A já si pamatuji dobu, kdy pan starosta Štěpánek vystoupil – a teď budu citovat: Pan starosta říkal, že jsme tady dlouhou dobu o těch jménech debatovali. Ale kde? Jako vy na radě? Nebo kdo byl ten my? Já na to odpovím. Ale já jsem nezjistil tuto věc dřív, než jsme dostali nějaký tisk tady do ruky. Takže v které komisi nebo v kterém výboru se o tom debatovalo, abychom tuto debatu mohli někde udělat, přesně tak, jak to říkal třeba kolega Těšitel a nemuseli jsme to řešit tady. Konec citátu nynějšího pana starosty. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Hroza.

Budeme hlasovat o udělení slova po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 31, proti 1, zdržel se 1. Máte slovo.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já rozumím vaší benevolenci a nebudu vás proto zdržovat, protože rozumím, že mi dáváte slovo už po několikáté, ale byl jsem upozorněn naším předsedou klubu, že jsem vynechal v životopisu pana Eduarda Marka důležitou věc, kterou jsem předtím na klubu řekl. A to, že pan Eduard Marek ještě před tím než se pustil do povstání v posledních květnových dnech, nebo v květnových dnech roku 1945, tak se snažil systematicky pomáhat uvězněným židům, posílat jim balíky do koncentračních táborů, a že tato jeho činnost nešla pozornosti gestapa a že ve svém velmi mladém věku byl odsouzen k několika měsícům a skutečně uvězněn ve věznici tady v Praze 4 na Pankráci. Takže ta jeho odbojová činnost nezačala tím povstáním, jak jsem říkal, ale začala jeho působením tak, jak si to jako skaut myslel, že to dělá správně, už za protektorátu. A myslím si, že to je důležité znamení a také to je ten důvod, proč stále působí ve Společnosti Židů a

křesťanů. Takže se omlouvám, toto je doplňující informace k tomu, co jsem vám říkal a děkuji vám za slovo.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Já vás ještě poprosím, abyste toto jméno dal na organizační a na volební a návrhový výbor. Další se hlásí pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Děkuji za druhý příspěvek. Já už jsem původně nechtěl vystupovat, já se moc omlouvám Michalovi Hrozovi. Já prostě ani z pětiřádkového životopisu některých kandidátů a ani z jeho diskusního příspěvku nejsem schopen posoudit, jestli tento člověk má být čestným občanem nebo ne, prostě nejsem. Samozřejmě většina z vás se bude řídit pocitem, ničím jiným. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou se hlásí pan Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já jako předseda klubu žádám, aby před prvním hlasováním náš klub mohl mít dvě minuty na poradu. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Ano, bude vyhověno. Hlásí se pan Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já jenom musím říct trošku s politováním, že rozumím panu Bodenlosovi, zvláště když se čte životopis člověka, kterého navrhuje na čestné občanství, že ten životopis je předsedajícím přerušen – ano, máme rád, ale snad také máme cit pro to, co se navrhuje a nějaké vychování. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí s technickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych se připojil ke kolegovi, ale upozornil bych, že řadu zastupitelstev zpět je nedodržován časový limit, zejména u občanů, a já bych byl rád, pokud opravdu zastupitelé přednášejí nějakou věc takového zásadního významu, jako je odůvodnění, proč chtějí někoho navrhnout na čestné občanství, aby nebyl přerušován. To je první technická.

Druhá technická, nebo spíš faktická je ke kolegu Bodenlosovi. Ano, Jiří, je dobře, že se řada lidí bude řídit svým pocitem a citem pro tu danou záležitost. Ale já tvrdím, že jako zastupitelé bychom se také měli řídit zákonem. A zejména zákonem o hlavním městě Praze. A stále čekám, jestli v rámci závěrečného slova nebo před ním mně jako zastupiteli bude panem předkladatelem doplněno, na základě čeho já mohu rozhodnout o tom, že se dotyčný zasloužil o rozvoj městské části Praha 4. Bez toho, abych tuto informaci věděl jako zastupitel, o tomto ani nemohu hlasovat, protože v podstatě odporuji dikci zákona, který jasně hovoří. Není to v pravomoci zastupitelstva, upravovat si dikci zákona. Všichni si dobře vzpomeneme na - poslední dvě věty - všichni si dobře vzpomeneme na problematiku složení slibů, kdy opravdu bylo vyžadováno dodržování přesné dikce zákona. Tak vás upozorňuji i na to, že zákon jasně hovoří, kdo a jak má být navrhován a schválen za čestného občana. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Další technickou má pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já bych chtěl jenom do těch technických připomenout, že minulé zastupitelstvo, když jsem tady načítal pouze pozměňovací návrh, tak jsem byl brutálně vypnut a nebylo mi umožněno ani k tomu vést diskusi. Takže já doufám, že se to do budoucna změní. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí pan Karel Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, Jirka Bodenlos mluvil o tom citu. Já bych tedy žádal i naše kolegy, aby měli cit pro to, co můžeme vydržet a nemůžeme vydržet. Protože já si myslím, že tady jsou věci řízeny tak, že se pokud možno dodržují pravidla. Ale k tomuhle návrhu ještě, co přednesl Michal Hroza, to je přesně to, co tady bylo řečeno, že máme to načteno teď, takže jakým způsobem se k tomu máme zachovat. Já jsem ochoten za dva měsíce přinést tři návrhy, které budou třeba z řad Sokolů, odbojářů, politických vězňů. Myslím si, že to najdu. Ale nevím, proč mám reagovat okamžitě na návrh, který prostě neznám. To znamená, dostáváme se do stejné situace, jako když nám byly předloženy návrhy, které můžeme posuzovat, jak bylo řečeno, citem. Ale já navrhuji opravdu, aby se hlasovalo za dva měsíce... (Reakce na poznámku z okolí:) Já to dávám jako návrh – za dva měsíce s návrhy, které budou připraveny, které se nemusí číst tady, budou projednány v klubech a bude to naprosto – řekl bych – korektní ve vztahu ke všem zastupitelům.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Byl to procedurální návrh.

Budeme hlasovat hned po zaznění zvukového znamení: Pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasy: O čem? – **Nehlasuje se.**)

Hlasujeme o návrhu pana Karla Šplíchala o tom, aby se o bodu Udělení čestného občanství hlasovalo na příštím zastupitelstvu.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 18, proti 1, zdrželo se 15. Návrh nebyl přijat.

Další se hlásil pan Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Děkuji za slovo. Já jenom vidím, jak to tady

funguje. My tady prostě hodinu plácáme prázdnou slámu, pak se to nějakým stylem smete, nebo něco takového. My se tady hodinu dohadujeme o tom, že nemáme podklady, a pak tu vytahujeme jednoho čestného občana z klobouku jako králíky. Takže už jen z těchto důvodů se této šaškárny nechci zúčastnit.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí s přednostním právem pan Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za... (Upozornění na třetí příspěvek.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Je to jeho třetí příspěvek.

Budeme tedy hlasovat o udělení příspěvku po zaznění zvukového signálu.
Pro...

Zastupitel pan Filip Vácha: Je to druhý příspěvek, ale budiž, hlasujte.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 34, proti 0, zdržel se 0.

Máte slovo.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za udělení slova v mém druhém příspěvku. Jenom bych rád požádal o 4minutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Ano, vyhlašuji 4minutovou přestávku na jednání klubu. Konec přestávky je ve 14.31 hodin.

(Přestávka.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosím zastupitele, aby se vrátili do sálu, budeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Přestávka skončila. Další přihlášený do diskuse – prosím zastupitele, aby se ztišili. Slovo má Antonín Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Ještě jednou dobré odpoledne. Já se přiznám – jsem z celé to diskuse úplně rozpačitý. A jsem hlavně smutný.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosím blíže k mikrofonu.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Děkuji za klid vzadu. Jsem rozpačitý vůbec z této diskuse a smutný, musím říct, protože my projednáváme udělení čestného občanství. Prosím vás, já bych se vůbec nedivil, že tyto osoby, které s tím vyjádřily souhlas, po této diskusi budou mít jiný názor. Myslím si, že skutečně je to nutné řádně připravit v rámci celého spektra zastupitelstva, a tyto body si myslím, by měly být projednány během 10 minut. Je to nedůstojné. Takže, prosím vás, udělejte maximum pro to, aby se to neopakovalo a aby to skutečně mělo důstojný průběh. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Se svým pátým příspěvkem se hlásil Michal Hroza, který již nemá zájem. Nikdo přihlášený není, proto končím rozpravu a nyní má slovo předkladatel se závěrečným slovem.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Já bych v první řadě poděkoval všem, kdo přišli s návrhy, jak vylepšit nominační proces. Ten proběhl tentokrát tak, jak vždy probíhal a já tady eviduji od několika zastupitelů návrhy na zkvalitnění nominačního procesu. Takže já bych někdy v příštích týdnech pozval předsedy klubů a probrali bychom tyto návrhy. Namátkou - je to širší projednání než jen s předsedy klubů, návrh na Cenu městské části, představení medailonem a další. Takže to bychom probrali a následně se dohodli, jak třeba někdy příště ten postup vylepšit. Já myslím, že to je hlavní reakce na ty výtky, které přišly. K vlastním nominacím zazněly tady

názory, já bych snad jenom shrnul, že samozřejmě každý, byť se třeba zasloužil o stát, město nebo městskou část sebevíc, je jako každý člověk chybný a hříšný. Ale v tuto chvíli skutečně vyzdvihujeme tu zásluhu těch lidí, a v tom bych byl rád, kdyby panoval co nejširší konsensus. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Nyní na žádost předsedy klubu ČSSD Petra Horálka vyhláším 2minutovou přestávku do 14.41 hodin.

(Přestávka.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosím zastupitele, aby se vrátili zpět do sálu. Nyní má slovo návrhový a volební výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Z diskuse vyplývá, že budeme hlasovat o jednotlivých kandidátech – o jednom po druhém. Takže teď budeme hlasovat o usnesení 17Z...

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Technická – pan Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Usnesení bude, prosím, až na závěr, nejprve musíme hlasovat o jednotlivých jménech a pak teprve o usnesení jako celku.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme o prvním návrhu – o paní Haně Zagorové, návrh na udělení čestného občanství.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen.

Slovo má návrhový a volební výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Teď hlasujeme o druhém návrhu z bodu návržení čestného občanství, druhým navrženým je pan Štefan Margita.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Slovo má návrhový a volební výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Teď budeme hlasovat o třetím navrženém v tomto bodě programu, a to je paní Dr. Alena Vorlová.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 29, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Slovo má návrhový a volební výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Čtvrtým navrženým v tomto bodě je pan Ing. Jiří Žáček.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 25, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Slovo má návrhový a volební výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme o dalším navrženém v tomto bodě programu, kterým je pan Petr Skarlant.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 30, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Slovo má návrhový a volební výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: A posledním navrženým v tomto bodě je pan Eduard Marek.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 26, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o přečtení usnesení.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Číslo usnesení 17Z-3/2016. (V průběhu jednání opraveno na **17Z-2/2016.**)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Nyní jsme v bodě

3. Návrh k úpravě rozpočtu, kterým se realizuje schválené finanční vypořádání s rozpočtem hl. m. Prahy v celkové výši 23 603 700 Kč

Slovo má starosta Petr Štěpánek.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za většinové schválení předešlého návrhu všech šesti navržených. V bodu číslo 3 se jedná o klasickou úpravu rozpočtu, kde

rada navrhuje zastupitelstvu schválit a případně zapojit nevyčerpané prostředky do rozpočtu a navýšení běžných výdajů dle důvodové zprávy a tabulky na poslední straně.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. S technickou pan Patrik Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den ještě jednou. K tomu minulému hlasování – co třeba jim popřát s potleskem nebo něco - jako nic – tady se to rozplizlo je to divné. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Slovo má pan Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se chci vyjádřit k úpravě rozpočtu. Mě hlavně by zajímala jedna položka. Já chápu, že vracíme prostředky na integraci žáků ve výši cca 95 tisíc, že vracíme prostředky na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti - cca 146 tisíc, na údržbu plastik ve výši necelých 4 tisíc a doplatky místních poplatků dle statutu ve výši 4 tisíc. To jsou takové věci opravdu směrem k rozpočtu městské části - dá se říci halířové položky.

Mě zaujala položka rekonstrukce objektu Znojemská ve výši více jak 23 milionů. Proč to vracíme zpátky do rozpočtu? Proč se nerealizovala tato akce? Proč, když městská část má prostředky na rekonstrukci objektu Znojemská, což byla mateřská školka, pokud si dobře vzpomínám, proč do toho neinvestuje? Má to nějakou souvislost s Pankráčí, kde chce koalice vybudovat pro Central Groupe ty obrovské budovy a zároveň za to chce školku? Proč najednou se kousek vedle nerealizuje objekt Znojemská? Přejde mi to jako zvláštní, protože pokud si dobře vzpomínám, tak ještě ke konci roku 2014, 2015 se předpokládalo, že se to zrealizuje, a zrealizuje se to v historicky, opravdu v historicky krátké době, ještě když já jsem předával investice kolegovi Kovaříkovi, tak to bylo včetně toho, že Znojemská se

bude realizovat. Jak je možné, že městská část nerealizuje investici za 23 milionů, když má na to dotaci z magistrátu. Mně to přijde minimálně jako zvláštní, protože tím o 23 milionů okrádá sama sebe a občany městské části. Já stále slýchám, jak mezi naši prioritu jako městské části – a slýchávám to samozřejmě od koalice - patří vzdělávání, dostupnost základního školství, včetně předškolní péče. A najednou si tady necháme utéct minimálně dvě třídy, které by se daly zrekonstruovat. Kdo za to nese odpovědnost? Kdo je odpovědný radní za školství a o péči - sociální oblast? Kdo za to nese odpovědnost: Protože toto si myslím, že rozhodně je zralé na vyvození osobní odpovědnosti, když si městská část nechá utéct 23 milionů. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí s přednostním právem pan Petr Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo k tomuto materiálu. Mě velmi mrzí, že materiál tohoto typu neprojednal finanční výbor. A vůbec mě mrzí, že ve finančním výboru se nebavíme o změnách v rozpočtu, ať už je schvaluje pouze rada nebo i zastupitelstvo. Takže vlastně ta diskuse k tomuto materiálu na finančním výboru neproběhla.

A zaujala mě důvodová zpráva, asi stejně jako kolegu Honzu Petra, ze které jsem se toho mnoho nedozvěděl. Také mě by zajímalo, proč se nerealizovala ta investiční akce ve Znojemské za více než 23 milionů Kč. Takže očekávám v závěrečném slově pana starosty nějaké vysvětlení, proč tato akce se nerealizovala. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Další přihlášený s technickou je pan Šebesta. Ne? (Nikoli.) Tak pan Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Já myslím, že tato záležitost si nepochybně zaslouží vysvětlení. Víte, že otázka Znojemská versus Horáčkova je otevřená dohodou mezi městskou částí a hlavním městem Prahou. Tato dohoda

znamenala, že obdržíme Znojemskou, dáme do toho část našich finančních prostředků a dostaneme část prostředků od města, to je těch vracených 23, přesněji mělo jich být o trochu více, ale část jsme utratili tím, jak říkal pan kolega Petr, že jsme již začali připravovat vlastní investici, a město si od nás vezme Horáčkovu, kde má dneska mateřskou školku provozovanou městem, zřizovanou městem, nikoli námi, pro děti se specifickými poruchami, kde tato mateřská školka jasně slouží pro děti, které mají různé handicap, dneska bohužel v řadě případů kombinované handicap, kde zřizovatelem je město. Ta dohoda byla postavena na té změně, že majetek Znojemské od města obdržíme my, my jim recipročně za to dáme Horáčkovu. Město změnilo koncepci, rozhodlo se, že Horáčkovu nebude dlouhodobě užívat a přemístí si tuto mateřskou školku s tím specifickým určením do jiných městských prostor, a tím pádem že nebude možné směnit tyto dvě budovy, a my obdržíme od města zpátky Horáčkovu, kterou si následně za naše peníze použijeme pro klasickou mateřskou školu, což bude v sumě méně peněz než doplatek do Znojemské, a město užije Znojemskou na jinou školskou aktivitu. K tomu se asi vyjádří spíše kolega Míth, protože já o školských aktivitách vím pouze z hlediska toho, co navazuje na vlastní investice.

Pro nás je to nepříjemné v tom, že samozřejmě část finančních prostředků, našťastí městských, jsme již utratili v rámci přípravy akce, takže vlastně v tomto směru my vracíme pouze ten zůstatek finančních prostředků, nikoliv celkovou původní dotaci, kterou jsme obdrželi, tak jak je příslušná vratka prostředků vlastně dohodnuta – nebo dohodnutá? – uzavřena v rámci vypořádání příslušného roku s městem. Podotýkám, není to záležitost rozhodnutí městské části primárně. My jsme primárně nezměnili koncepční rozhodnutí. Je to tak, že v tomto směru musí držet obě strany původně uzavřené dohody. Podotýkám nikoliv usnesení zastupitelstev, bohužel k tomu závazné usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy, čili vůbec žádné usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy o odejmutí majetku a svěření majetku přijato nebylo, což je to finální rozhodnutí. Tudíž v tuto chvíli se na změnu my příliš do města opírat nemůžeme, protože město změnilo svůj postup před tím, než došlo k finálnímu usnesení zastupitelstva.

Z hlediska investice my jsme započítali veškeré náklady...

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Spojuji příspěvky.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: ...které nás stály. Ještě ne, ještě kousek můžu. Všechny peníze, co nás to stálo, ty se odečetly a tu zbylou částku v rámci vratky – samozřejmě protože to překračuje částku, která je v kompetenci rady – po projednání zastupitelstvem městu jako vratku následně vrátíme. Čili tolik to, co není v důvodové zprávě. Snad jsem to řekl v plné šíři, možná asi pan kolega Míth mě doplní o jednání s těmi, kteří mají školství na městě na starosti, a o budoucnost Znojemské a termínech, kdy by ke změně realizaci postupů mělo dojít. Já samozřejmě hovořím jenom o tom, co jsme my z hlediska investic mohli nebo nemohli. Přiznám se, že naštěstí k té změně došlo dřív, než jsme měli podepsanou smlouvu s dodavatelem, pak by to bylo samozřejmě výrazně dražší.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Míth.

Zastupitel pan Jaroslav Míth, člen rady: Hezké odpoledne. Já reaguji na dotazy, které tady byly vzneseny Honzou Petrem a Petrem Horálkem. Ano, tato akce na první pohled může vypadat opravdu nelogicky, ale jak to bývá, ďábel je skrytý v detailu. Já jenom krátký historický exkurz.

Městská část má v majetku školku. Má v majetku budovu školky Horáčkova, která je i z hlediska lokačního a poptávky po místech v mateřské školce lépe umístěna než objekt Znojemská, a to i s ohledem na možnou potenciální výstavbu na Pankrácké pláni. Zadruhé naše školka, náš objekt je v mnohem lepším stavu stavebním, než objekt Znojemská. Objekt Znojemská je z mého pohledu zralý na zbourání, už jenom z pohledu nebezpečných materiálů, které se tam nacházejí. A i když těch 20 milionů vypadá jako velmi lukrativní a hezká částka, tak částka, kterou by musela městská část do této budovy - která by jí dále nepatřila, jak zmiňoval

kolega Kovářík, byla by stále v majetku hlavního města Prahy, nebyl by to náš majetek, naše budova - investovat, by znamenala mnohem více, než budeme investovat do opravy školky Horáčkova.

Proto s novým vedením na magistrátu se nabídnutá dohoda jevila jako velmi akceptovatelná, že se speciální školka z objektu Horáčkova přestěhuje do areálu Aloise Klára, to znamená, všechny školské objekty, které jsou speciálně zaměřené, budou v jednom areálu. Nám magistrát uvolní školku, která nám patří, je naše, je v lepší lokaci. Tuto my si daleko menším nákladem, než by byla naše spoluúčast ve Znojemské, opravíme. A objekt Znojemská naopak si převezme zpátky magistrát a podle dohody, kterou máme s magistrátem, tak by se tam měla zbudovat ZUŠka. Tak abychom nemuseli - jak dneska je ZUŠka rozstrkaná na třech místech - tady v Lounských - nástroje nám tahají do několika pater, tak by se tam měla zbudovat ZUŠka.

Co se týká školky Horáčkova, tak podle mých informací už na naší městské části běží stavební řízení o povolení stavby pro speciální mateřskou školku a v průběhu příštího roku by měla být výstavba provedena a poté nám školka vrácena.

Co se týká našich míst ve školkách, ano, budeme do budoucna ještě nějaká místa potřebovat, obzvláště v momentě, kdy bude uzákoněno povinné předškolní vzdělávání. Nicméně čas nás netlačil. Tím, že jsme otvírali v minulém roce Němčickou a dneska populační ročníky, tak jak je máme, které nám tam nastupují – máme míst dostatek. Například teď v září po nástupu do školek jsme měli 40 volných míst. Tak si můžeme dovolit ten luxus, že budeme mít další místa ve školce o nějaký rok později, než bychom je měli ve Znojemské, ale z hlediska občanů je neokrademe, ale naopak ušetříme a zároveň jim poskytneme místa v lepší lokaci, než by to bylo.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já si dovolím reagovat na kolegu Mítha a kolegu Kováříka.

Doporučoval bych kolegovi Míthovi poradit se s vedle sedícím kolegou. Náš majetek – náš majetek není nic. Městská část nevlastní nic. Vše je ve vlastnictví magistrátu, respektive hlavního města Prahy, a je to pouze svěřeno městské části. Toliko k vysvětlení.

Velice se mi líbilo od pana radního Mítha, že hodnotí, že občané městské části jsou satureováni z hlediska předškolního vzdělávání a poptávky. To znamená, že jsme v letošním roce neodmítli žádného žadatele o umístění dítěte do školky? Alokovali jsme na 100 % veškerou poptávku, která tady byla? Protože v tom duchu já se potom ptám: Tato současná rada už rok a půl měla čas na to, aby zrealizovala, byť možná draž, opravu Znojemské. Pokud se říká, že se to nezrealizovalo, protože nás netlačí bota a nemáme potřebu umisťovat děti do školek, protože v podstatě máme nadkapacitu, tak jak jsem to pochopil, tak pak se nedivím tomu, že volíme levnější a jednodušší řešení. Na druhou stranu pokud jsme teď v žádání, nebo v části, kdy se bude řešit buď územní rozhodnutí, nebo stavební povolení na úpravu Horáčkovy a chceme ji zrealizovat, tak ji nezrealizujeme dřív, než ve školním roce 2018. Protože nějaký čas poběží proces z hlediska státní správy a vydání stavebního povolení, pak se povleče výběrové řízení. Nakonec budeme muset stavět, nebo opravovat, a nepostaví se to hned. Takže místo toho, abychom otevřeli školku, která může být realizována, nebo mohla být realizována už v průběhu roku 2015, tak ji budeme otevírat v roce... (Reakce na poznámku z okolí:) Mohla být, bylo to v zásadě připraveno. Samozřejmě nechci všechno házet na kolegy z ODS, protože velkou odpovědnost za toto nese pan starosta, protože pan starosta sedí na magistrátu. Jak se říká, ono se špatně sedí jednou zadnicí na dvou židlích. Protože jako starosta městské části by měl principiálně hájit zájmy městské části, to znamená, shánět i ty prostředky na magistrátu a nenechat si těch 23 milionů utéct. Nebo případně předpokládám, že do úpravy Horáčkovy nám pan starosta na magistrátu vyjedná dotaci v té výši více než 23 milionů, tak aby o to městská část nepřišla. V opačném případě jde to samozřejmě v zásadě politicky na hrb panu starostovi.

A poslední dotaz, nebo část tohoto příspěvku, je: Kolik ono se toho utratilo, pane radní Kovářiku? A nejedná se v tomto případě o zmařenou investici a neměla by

z toho městská část uplatňovat nebo vyvozovat nějaké důsledky? Ať už směrem k personálnímu řešení nebo minimálně k tomu, že bude požadovat nějaké náhrady, a pokud ne, městská část, a pokud se uhradilo to, co jsme utratili z dotace a vrátíme... (Poznámky z okolí.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: S technickou... (Námitka.)
Promiň, povídej.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Pokud tedy městská část ty prostředky, které vynaložila na přípravu této akce - tak se vlastně refundovala z objemu dotace, tak se potom ptám pana starosty, současně jako zastupitele na magistrátu a člena koalice, která tam vládne, jestli by tedy magistrát neměl po někom uplatňovat náhradu škody za chybné rozhodnutí. Protože tato věc tady není nová. Ta se vlekla několik měsíců, možná i let dohod o tom, že se bude něco realizovat, a pak tedy někdo rozhodl o tom, že se to realizovat nebude, a zcela jednoznačně tam vznikla škoda. To je obdobný způsob, který řeší současná koalice s výstavbou seniorského domu. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený byl Antonín Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Takže ještě pěkné odpoledne. Já nevím, jak je vytížen finanční výbor, ale chci se zeptat, nač ho tedy máme. Myslím si, že skutečně ten materiál bez projednání ve finančním výboru by neměl ani tady být předložen. A chci se zeptat na důvod, proč to finanční výbor neprojednal. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Nyní s technickou pan Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Já se omlouvám, ne že bych se hlásil s technickou potřebou, ale nějak ten systém stále neuznává, že existují členové

radě. Technická je jednoduchá, jenom fakticky odpověď panu kolegovi Petrovi, je to záležitost - je to 400 tuším 30 tisíc, v těch desítkách tisíc to číslo není přesné, prosím. Není to investiční výdaj, byly to skutečně pouze činnosti, které zmizí z hlediska běžného provozu. Pane kolego, máte samozřejmě pravdu v tom, že v tomto směru, pokud by se jednalo o naše peníze, tak bych je měl na investičním účtu, ale protože se jednalo o městské peníze a o městskou dotaci, tak jsou proúčtovány proti příslušné dotaci a pouze rozdíl proti výši dotace je vratkou. Čili příslušný odpis této položky by si muselo udělat město ve svém hospodaření, proto uplatněné náklady včetně toho, co za ně bylo pořízeno, obdrželo od nás již město. Čili v tuto chvíli jsou už města. My nemáme co odepsat jako zmařenou investici, protože to, co do toho bylo vloženo, v tuto chvíli je majetkem města a účtuje v tom již město, protože toto bylo započteno vůči dotaci jako takové. Tak bych se stejně jako vy bránil, a zuby nehty bránil, kdyby nám to mělo zůstat viset na našem účtu.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Míth.

Zastupitel pan Jaroslav Míth, člen rady: Děkuji. Já děkuji, že Honza vysvětlil legislativním puritánům, jak se to má s majetkem. Já samozřejmě tyto věci znám, znám status hlavního města. Víím, jak je to s majetkem a že máme majetek svěřovaný. Nicméně já i do budoucna se tady budu vyjadřovat obecně, já nemám rád tady ty legislativní dogmatismy, takže budu rád, když to vždycky Honza pro tyto puritány doplní a upřesní jim, co tím chtěl básník říci.

Děkujeme i za nápad s dotací, myslím si, že určitě nemáme důvod se nesnažit o získání další dotace pro úpravu školky Horáčkova. A jenom vysvětlení k těm převisům nebo nepřevisům. Praha 4 jako celek, když to vezmeme, tak uspokojuje poptávku. My máme problém lokačně, a právě z toho důvodu upřednostňujeme to, že v lokalitě, kde ten převis je větší než na Znojemské, posílíme. Máme lokality, kde neuspokojujeme všechny, protože lokačně tam ty děti chtějí, a máme lokality, kde naopak máme dostatečně volno a přemlouváme rodiče, ať to dítě dají do školky, ale

prostě trochu dál od toho, než kde bydlí. Takže tohle byl právě ten důvod, abychom ten lokační důvod problém ještě lépe podchytili, dát přednost Horáčkové proti Znojemské.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Děkuji za slovo. Já bych chtěl Zdeňkovi Kováříkovi říct, že nějaký pátek jsme spolu seděli ve finančním výboru a že on, když dělal předsedu finančního výboru, by si takovýhle materiál určitě nenechal ujít. Protože si myslím, že finanční výbor máme od toho, aby prakticky to radě nějakým způsobem předkousal a dal jim k tomu připomínky, a dalo by se říct, že to je jediný možný orgán, kde prakticky může opozice vznést nějaké připomínky nebo pozměňovací návrhy a ten výbor o tom může diskutovat. Problém je v tom, že je zajímavé, že tento výbor má uvolněného předsedu, a ten předseda prakticky s takovýmto závažným materiálem vůbec na výbor nepřijde, což mě velice mrzí.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Šebesta se svým druhým příspěvkem.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Nevím, proč by to byl druhý, když jsem se teď nahlásil a hovořím poprvé k tomuto bodu, asi je tady nějaká chyba v technice. Co se týče toho, já bych chtěl reagovat na pana kolegu Mítha, tady je jakýsi procesní postup, a to není o diskusi, jestli ho naplníme, jestli ho máme rádi nebo nemáme rádi, já ho také často nemám rád. Ale ten postup je jednou dán, je dán zákonem, je dán dalšími správními předpisy a musíme ho plnit, ať se nám to líbí, nebo ne. Porušení znamená, že jsme postupovali - nebo ten, kdo to poruší, tak postupuje v rozporu se zákonem. A ono se také může stát, že například naštvaný občan si podá žalobu, protože občan na totéž v určitých případech má právo, nebo i zastupitel a on to třeba za půl roku, rok ten soud zruší a veškeré škody jdou za tím, kdo hlasoval třeba pro.

Takže to bylo pro pana Mítha. A já bych chtěl připomenout - je 15.11 hodin, uplynuly dvě hodiny, tak by se měl asi přerušit tento bod v souladu s jednacím řádem a měly by se umožnit interpelace občanů. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášená je paní Niklová.

Zastupitelka paní Jana Niklová: Dobrý den, děkuji. Já bych jenom chtěla odpovědět na vaši otázku – tento materiál se projednával v rámci závěrečného účtu a je to příloha číslo 3 k usnesení zastupitelstva. Toto je pouze technický materiál, aby se ty peníze mohly vrátit. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo má předkládající pan starosta.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Vzhledem k tomu, že se blíží interpelace občanů, tak řeknu jenom pár vět. Kolega Míth a kolega Kovářik myslím odpověděli věcně, velmi podrobně. K té věci, která tady zazněla, tak já jenom připomenu, že v minulosti mezi paní radní Chudomelovou a paní místostarostkou městské části, která měla školství, Staňkovou došlo ke konsensuální dohodě, jak postupovat ve vypořádání věci Horáčkové, jak tady bylo naznačeno. A když došlo ke změně v Radě hlavního města Prahy, tak paní Štvánová vlastně tuto dohodu odmítla a městské části de facto nezbylo, než si vzít do výpůjčky tu Znojenskou jako zálohu pro případ potřeby. Po nástupu paní radní Ropkové nám bylo navrženo, abychom se vrátili k původní dohodě, kde ta výpůjčka Znojenské se stává bezpředmětnou, a podle posledních jednání bude pravděpodobně záměrem tam přesunout ZUŠku, která bývala v Kaplické, což by myslím bylo řešení pro městskou část velmi výhodné. Takže to je asi na závěr a děkuji za slovo.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Nyní má slovo návrhový a volební výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Já nejdřív začnu opravou – minulý bod, o kterém jsme hlasovali, minulý návrh byl návrh o udělení čestného občanství, měl číslo 2, ne 3, jak nám tam skočilo omylem. Stalo se to v důsledku toho, že se hlasovalo po jednotlivých kandidátech a ne o bodu jako celek. Takže teď budeme hlasovat o návrhu, který má číslo **17Z-3/2016**.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 24, proti 0, zdrželo se 11. Návrh byl přijat.

Nyní máme na pořadu

Interpelace občanů

Prosím první přihlášenou paní Veroniku Veverkovou, interpelovaná je rada, obsah - životní prostředí.

Paní Veronika Veverková (provázeno prezentací): Já se jmenuji Veronika Veverková a bydlím na Spořilově. Chtěla bych vám teď tady předvést – mám fotografie, které jsem vyfotografovala na Praze 4 a na Praze 11, a je to po zásahu firmy ROSSY, takto se stará o životní prostředí.

Toto jsou osekané keře, které vlastně vyčnívají už jenom 10 cm nad zemí. (Probíhá prezentace.)

Toto je můj příspěvek a chtěla bych apelovat na radu, aby se zamysleli, jestli to takto bude pokračovat dál. Děkuji vám.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme za váš

příspěvek. Další přihlášený je pan Alois Sečkář, interpelovaná je rada, obsah – volební obvody. Máte slovo.

Pan Alois Sečkář: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dobrý den. Alois Sečkář, Strana svobodných občanů.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosím na mikrofon.

Pan Alois Sečkář: Budu mít krátký příspěvek, krátkou otázku na moje oblíbené téma volebních obvodů. Ptám se Rady městské části Praha 4 a moje otázka zní: Plánuje rada městské části zavedení volebních obvodů pro komunální volby pro rok 2018? Pokud ano, proč, pokud ne, proč, pokud dosud neví, tak bych se zeptal, proč a kdy to vědět bude. Máme teď volební období v polovině, takže je podle mě ideální příležitost, určit pravidla hry pro volby, které budou. Pro radu městské části to znamená, že se bude moci zbavit obvinění, že dělá ty změny na poslední chvíli účelově a my ostatní zase budeme vědět, na čem jsme. Děkuji za pozornost. Budu se těšit na odpověď. Na shledanou!

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. To byl poslední. Ne, ještě třetí přihlášený – pan Luděk Peleška, interpelovaný je starosta, obsah – stavební povolení v roce 2015. Máte slovo.

Pan Luděk Peleška: Dobrý den, vážení přítomní. Já bych se chtěl zeptat vedení Prahy 4, zda ví, jak funguje Stavební úřad Prahy 4. Jsem znalý věci a vím, že není stavební úřad přímo podřízen vedení města. Nicméně jedná jeho jménem a vydává rozhodnutí jménem Prahy 4. Z osobní zkušenosti vím, že stavební povolení, které mělo trvat řádově 60 dní podle stavebního řádu a podle správního řádu, tak ve skutečnosti v mém případě trvalo 18 měsíců. Nešlo o nic složitého, šlo o rodinný domek. Takže bych se chtěl zeptat, jestli vedení úřadu ví, jak dlouho trvají průměrné lhůty na vyřízení stavebního povolení a co s tím může dělat, nebo bude dělat.

Poslední informace, kterou já mám od autorizovaného inspektora a architekta, je, že na Prahu 4, na stavební úřad je podán snad největší počet trestních oznámení ze stavebních úřadů vůbec. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. To byla poslední interpelace. Nyní se dostáváme do bodu 4, a to:

4. Informace o plnění rozpočtu a finančního plánu ekonomické činnosti městské části Praha 4 za I. pololetí r. 2016

Předkládat za radu bude starosta Petr Štěpánek. Prosím o úvodní slovo.

Starosta pan Petr Štěpánek: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí hosté. Předkládám informaci o plnění rozpočtu a finančního plánu ekonomické činnosti městské části. Ten materiál byl distribuován spolu s ostatními materiály, takže jej máte každý v plné podrobnosti, včetně jednotlivých položek, takže já se nebudu zastavovat u jednotlivých položek, to bychom tady asi byli hodně dlouho, ale spíše k tomu řeknu velmi stručné shrnutí.

Příjmy městské části jsou naplňovány dle schváleného rozpočtu. Zásadně nižší plnění je v případě příjmů z daní z nemovitostí, kde dochází k hlavnímu plnění teprve ve druhém pololetí, takže tam zatím byla vyčerpána zhruba necelá 4 % upraveného rozpočtu, ale během roku toto doženeme. Dále tam patří místní poplatky, což je částka ve výši 18 milionů Kč, správní poplatky ve výši necelých 12 milionů Kč.

Dále jsou zde příjmy z rozpočtu hlavního města Prahy nebo ze státního rozpočtu. Ty tedy postupně navyšujeme a zapojujeme do rozpočtu hlavního města Prahy. Jenom namátkou – z těch běžných jsou to například příspěvek na právní ochranu dětí, výkon pěstounské péče. To jsou všechno věci v řádech milionů Kč. Patří tam také dotace pro některá naše zařízení - například Ústav sociálních služeb či Zdravotnické zařízení, konkrétně zhruba po 9 milionech Kč. Já si to dovoluji zaokrouhlovat, ale ta přesná čísla máte v těch tabulkách v materiálu.

Patří sem i odvody z výherních hracích přístrojů, které, jak víte, město loni změnilo tak, že městské části dostávají podle počtu obyvatel, čímž klesá tlak na rady městských částí a zastupitelstva, aby o tom uvažovaly pouze z hlediska z příjmů, ale aby se mohly zamyslet skutečně nad potřebou jednotlivých lokalit. Patří sem i dotace na mzdy asistentů do škol a dotace na posílení mzdových prostředků v mateřských školách, případně vrátka podílu na daňové povinnosti města.

Celkové výdaje byly vyčerpány ve výši 295 milionů Kč, povětšinou na běžné výdaje a část ve výši 14 milionů Kč na investice.

Patří sem i ekonomická činnost, která je naplňována zhruba na 42 % ve výši 176 milionů Kč, kde zhruba 100 je vlastní správa bytového fondu, tedy hospodaření, a 76, nebo 77 milionů Kč je z prodeje majetku.

Takže to je asi v kostce vše, podrobnosti jsou v materiálu č. 4 a vzhledem k tomu, že se jedná o informaci, tak nenavrhuji usnesení. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: S technickou se hlásí pan Petr. (Jmenovaný byl přihlášen k předchozímu bodu.) Dobře, nikdo se nehlásí do diskuse. Už se hlásí pan Petr s technickou.

Zastupitel pan Jan Petr: To není technická, to je normální. Tamto bylo k předchozímu bodu. Děkuji za slovo. Já jsem si se zájmem tento materiál přečetl a byl bych rád, kdyby i kolegové zastupitelé si ho možná někdy pořádně přečetli, protože je to velice zajímavé čtení a já se zastavím nad některými řekněme trochu fascinujícími věcmi.

Plnění rozpočtu, běžné výdaje – necelých 38 %. Já chápu, že samozřejmě jsou nějaké výkyvy v plnění a 38 % se alespoň - když zavřu obě oči – limitně blíží k té řekněme pomyslné 50procentní hranici, když jsme v půlce roku. Ovšem kapitálové výdaje s necelými 4 % realizovanými, to je přesně vidět to, jak ta městská část je v podstatě neschopná realizovat jakoukoli pořádnou investiční činnost.

V minulém bodě jsme se bavili o tom, jak tato rada a tato koalice nebyla schopna a nechala si utéct 23 milionů dotaci - nebyla schopna zrealizovat výstavbu

mateřské školy, nebo rekonstrukci mateřské školy. Můžete si to odůvodňovat jak chcete, ale jak se říká, vždycky si najdu důvod, proč to nešlo. Já jsem byl vždycky spíš zastáncem toho, hledat důvody, aby to šlo. Ale ta 4 % jsou krásná a já vám přeji, abyste se dostali ke konci roku alespoň na plnění, které jste měli v roce 2015, které jsme tady probírali, což bylo 44,9 %. Takže vám říkám, buďte hodně pracovití, ať ještě těch 41 % alespoň dotáhnete, protože si pořád navyšujete rozpočet a je zcela evidentní, že tato koalice není schopna ho čerpat.

Stejný případ je ta krásná proklamovaná úspora 67 milionů v rozpočtu. Ono se to krásně spoří, když v podstatě nic nedělám. A jak se říká, kdo nic nedělá, nic nezkazí. Kdo nic nezkazí, bude povýšen. Já jenom doufám, že tato nečinnost této koalice a této rady v řadě běžných činností, které naši občané vidí, ať už se to týká dopravy, která je čerpána na 13,8 %, ať už se to týká vzdělávání, které je čerpáno na 27 %, i když tady, pozor, samozřejmě chápu, že to je za červen, nebo do června, tudíž se nám tam nepromítly prázdniny atd., takže tuto oblast trošku nějakým způsobem a kolegu Mítha jsem ochoten šanovat.

Nicméně zdravotnictví - necelých 20 % čerpáno. Bezpečnost a veřejný pořádek - čerpáno necelých 7 %, kdy tady opravdu pořád řešíme, jak je potřeba zvyšovat bezpečnost na území naší městské části, a i z té směšné částky, kterou jsme – nebo kterou jste tam na to schválili, se čerpá pouhopouhých, necelých 7 %. A co se týká třeba ochrany životního prostředí – krásných 34 %, nebo 34,8 %, ať vás nějakým způsobem neto...

Je to opravdu nádherné počtení. Mně nezbyvá, než se tomu smát, díky Bohu, že to je informace, že se k tomu nemusí tady přijímat žádné usnesení, protože předpokládám, že řadu z vás koaličních zastupitelů by z toho mohla bolet hlava. A já jenom doufám, že občané v roce 2018 ocení, s jakou vervou a agilností tato rada a tato koalice pracuje v jejich prospěch, jak čerpá prostředky městské části, aby zvelebovala městskou část a jak se snaží, aby nic nedělala, tudíž nic nezkazila a ty občany pokud možno moc naštvála. Ale pamatujte si, já se s těmi lidmi bavím, nyní na to mám samozřejmě čas, speciálně bych tento vzkaz měl směrem k Trojkoalici, která byla hodně agilní v předchozích dvou obdobích v komunikaci s občanskými

sduženými. Doporučuji vám, vylezte z té radnice a běžte si stoupnout zase mezi ty občany, a zeptejte se jich, jak vás vnímají. A já mohu říct, že můj závěr z toho, co mi ti občané říkají, je, že nic neděláte pro městskou část, že jste slibotechny, které před volbami naslibovaly hory doly, co všechno udělají, až tu možnost mít budou, a máte půlku volebního období, speciálně, pane starosto, vy tady sedíte celou dobu od začátku, a pro ty občany neděláte skoro vůbec nic. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Další přihlášený je pan Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já děkuji radě za ten rozsáhlý materiál, který pokud vím, neprojednával opět finanční výbor, dostáváme ho zase až sem. Já bych ten materiál nazval Pohádka o 4 %. Protože opravdu městská část dokázala za 1. pololetí letošního roku utratit méně než 4 % naplánovaných kapitálových výdajů. Upozornil bych na chybu na straně 52, kde vám chybí tři nuly, a to právě u Domu seniorů Hudečkova, který stále plánujete, stále oddalujete, takže doplňte si tam, prosím, tři nuly na stránce 52 u Domu seniorů Hudečkova, je to řádek 4357, odbor stavebních investic a oprav, což vede k mému prvnímu dotazu:

Jak daleko jste pokročili s Domem seniorů Hudečkova a zda s ním stále počítáte?

Můj druhý dotaz se týká objektu v ulici Horáčkova, kde kdysi stál hotel Paulíny a zamýšlíme tam azylový dům. Dočetl jsem se, že bylo utraceno 56 300 Kč za variantní studii na úpravy tohoto objektu pro potřeby sociálního bydlení. Zajímalo by mě, jaké jsou závěry této variantní studie, která určitě ještě není projektovou dokumentací.

Pak jsem si ale přečetl v oblasti zdravotnictví u Relaxačního centra Kosmos, že jsou pouze pravidelně hrazeny faktury za dlouhodobý pronájem oplocení. Co tedy rada městské části s touto stavbou, která je evidentně zakonzervovaná, chce dál udělat, protože to provizorium určitě není příjemné ani pro nové nájemce Kulturního centra Novodvorská. Děkuji za odpovědi.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Vypadá to, že na mě spadlo slovo, tak já si ho tedy vezmu. Mohu, pane předsedající?

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Ano, slovo má Zdeněk Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Čili já se nebudu šířit ke 4 procentům, vyšlo to tak hezky, fakt, to číslo jsem si nenaplánoval. To číslo je skutečně velmi dobře trefeno a naprosto souhlasím s těmi, kteří říkají, že to je málo. Samozřejmě dostat to číslo na 30 % u investic za 1. pololetí je velký úspěch, málo komu se to povede. Na druhou stranu to, co říkal pan kolega Petr, že je poměrně obtížné, jestli na konci roku se dostaneme nad 50 %, je pravdou, protože máme některé věci, které nebudou, mohl bych říct ty, co budou, ale spíš řeknu ty, co nebudou, myslím, že to je podstatnější. Do konce roku nestihneme zateplování, protože ještě minulý týden jsem neměl rozhodnutí z Fondu životního prostředí o přidělení prostředků z hlediska dotace. Přiznám se, že bylo slibováno zhruba každý měsíc, že se někdy něco dozvím, poslední datum bylo 9. nebo 7. září. Asi ty fondy nejsou úplně nejšťastnější mechanismus financování, protože z hlediska investiční činnosti činnost v podstatě de facto blokuje, protože mě blokuje možnost výběrových řízení a čehokoliv dalšího.

Ke Kosmosu - ano, pronajali jsme, podařilo se uzavřít pronájmy, čili v tuto chvíli na základě uzavřených pronájmů můžeme zadat dokončení projektové přípravy. Do rady by mělo jít v horizontu 14 dnů doplnění zadání pro dokončení Kosmosu, čili tam se aspoň pohneme z místa. Ale opět neutratíme všechny prostředky do konce roku, čili opět mi budete při vypořádání letošního roku nadávat, že jsme je nestihli utratit, protože to nemáme šanci stihnout, protože tam bude potřeba mimo jiné změna stavby před dokončením, protože původní stavbu dělat nebudeme, o tom ostatně již rozhodla předchozí rada.

To, že letos budeme z hlediska čerpání peněz na Lhotku v prokluzu je zjevné, protože povolovací proces - v tuto chvíli ještě nemáme ani vydané územní rozhodnutí, protože počet razítek pro nás je stejný jako pro soukromého investora, čili to v tuto chvíli nemáme. Když zmíním ještě to, co nebude, ptal se na to kolega Horálek, letos zcela určitě nebude zahájena Hudečkova, protože na ni stále nemáme stavební povolení. Čili to je k těm, co nebudou.

K těm, co budou – asi jste si všimli, že Filozofská - kuchyně je prakticky hotová, už se v ní vaří. Byty vedle na Tábořské do konce roku bychom měli s největší pravděpodobností dodělat, pokud se nám tam nestane nějaká havárie. Měli bychom být schopni dodělat do konce roku - pokud se týká dalších aktivit - mateřské školky, které máme rozdělané. Ty bychom měli být schopni dodělat. Budeme schopni dodělat bezbariérové přechody, Spořilov jsme dodělali, doděláme i přechody přes Vídeňskou u Thomayerky.

Co neuděláme, je chodníkový program, protože s městem se nepodařilo uzavřít smlouvu, přes to, že nám to pan náměstek slíbil, ale budu se s ním muset ještě několikrát sejít, protože tam ještě to bude asi na několik dalších jednání.

Čili jinými slovy, jak pan kolega Petr správně podotkl, je poměrně obtížné očekávat, že na konci roku budeme na 100 %, to by byl nesmysl, to se nám samozřejmě nepovede, ale lze obtížně očekávat, že budeme na procentech 60, což bych považoval za takové minimálně seriózní, protože teď získáme, doufám, na příštím zastupitelstvu městském ještě dotaci na Lhotku, která nám to, co musíme vyčerpat, ještě mírně navýší, kterou stoprocentně budeme převádět do příštího roku, protože ji letos nestihnu vyčerpat. Čili možná vám to zní, že mluvím o tom, co neuděláme a málo o tom, co uděláme. Já si myslím, že nemá smysl, abych se chlubil tím, co uděláme, protože stejně to nikoho z vás nebude příliš zajímat a dočtete se o tom na konci roku, až to uděláme. Nemyslím si, že bych k tomu měl udělat nějaký seznam těchto věcí. Snažíme se udělat ty věci tak, abychom byli schopni je činit, samozřejmě ne vždycky to jde, čili mluvím především o těch, kde už v tuhle chvíli říkám, že budou mít prokluz, a podotýkám, že ne vždycky je to prokluz, s kterým jsem schopen vůbec – nebo kdokoliv je schopen cosi provést. Protože urgovat SFŽP

aby rozhodl je nadlidské úsilí. Urgovat vydání povolení na Lhotku je samozřejmě otázka fungování všech razítek, které k tomu máme mít, já si nestěžuji na to, že by to bylo jenom mimo městskou část, část se týká i našeho slovuťného úřadu, nejen těch externích úřadů. Ale pravdou je, že vyčerpáme na konci roku 60 %, když se to – s odpuštěním – podaří do konce roku dotáhnout. Tolik asi vše, co k tomu můžu říct. To číslo je bohužel nešťastné, ta čtyřka se mi tam ukrutně nelíbí, protože spojování investic s číslem 4 % se mi hrubě nelíbí. To už bych tam měl radši 3 nebo 2. To říkám zcela na rovinu.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený s přednostním právem je pan Horálek s druhým příspěvkem.

Zastupitel pan Petr Horálek: Já jenom stručně zareaguji na vystoupení mého předřečníka u Domu seniorů Hudečkova, zaznělo tady, že tam je nula, protože nemáte stavební povolení. Ale stavebnímu povolení předchází nějaká projektová dokumentace, změněná. A tam je pořád nula. To znamená, že vy nemáte minimálně proplacenou ani tu projektovou dokumentaci. Takže mě zajímá – existuje nějaká nová projektová dokumentace, nebo existuje už zadání, politické zadání k té nové projektové dokumentaci po roce a půl?

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený s přednostním právem je pan Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já bych navázal na pana kolegu Horálka. To není komedie, pohádka, to je vysvědčení. Děsné vysvědčení. A 4 % z investic, to je spíš pětka z investic. Teď jsme slyšeli, jak to nejde. Já bych rád slyšel od pana Kovářika, kdy bude Hudečkova, kdy bude Lhotka. Upřímně řečeno, protože technika nám funguje nějak špatně, rozuměl jsem dobře, že chodníkový program tento rok vůbec nebude realizován? Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Další přihlášená s přednostním právem je paní Kotvová.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Děkuji. Ani není nutné využívat přednostního práva. Já jsem chtěla jenom krátce zareagovat na dotaz pana kolegy Horálka ohledně projektové dokumentace a zadání. Na zadání se pracuje v tom smyslu, jak už jsem dříve říkala. Projekt byl nadhodnocený ve smyslu toho, co v něm bylo obsaženo. Na mysli mám tu masivní vývařovnu a podzemní garáže. Čili toto není součástí budoucího zadání.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Další přihlášený s přednostním právem je Filip Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za udělení slova. Já mám dotaz na svoji předřečnici. Kdy očekává, že dokumentace bude vypracována? Protože upřímně řečeno, tohleto už slyšíme delší dobu, čtvrt roku, půl roku, déle – „bude zadána budoucí dokumentace“. Kdy bude ta budoucí dokumentace? Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Další přihlášený je pan Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Děkuji za slovo. Já jenom takovou malinkou připomínku. Divím se, že ODS podpořila změnu toho projektu, protože to byl i její návrh, tenkrát ta Hudečkova, takže přesně to, co udělali zelení, to znamená, že bojovali proti tomu, tak se nakonec povedlo. Dílo se podařilo. To je jedna věc.

Druhá věc. Chtěl bych se zeptat – tenkrát byla domluva mezi panem Klausem mladším, že zaplatí dopravní hřiště. Nevím, myslím, že to bylo na dva roky, nebo do dvou let, nevím, jestli už ty peníze přišly na účet, nebo jak to máte, a jak to bude s tou realizací toho dopravního hřiště.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Další přihlášený je pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Opravdu je to tady úsměvné, jak hledáte důvody, jak omlouvat to, že v podstatě nejste schopni nic pořádně dělat. Já se zeptám na Kosmos. Komu to je pronajato? Jak je možné, že radě trvá více než rok a půl pomalu, najít nájemce a připravit změnu projektu. Mimochodem samozřejmě tento projekt původní je z dob vlády ODS, čili nerad bych slyšel, že za to můžu já nebo TOPka, že se něco udělalo blbě. Já jsem pouze hasil průsery, nebo problémy, právě jsem řekl to slovo, protože to nic jiného nebylo, které tady způsobila ODS. V tuto chvíli v podstatě jsme rok a půl od toho, co tady nesedíme v radě, neřídíme radnici, a já slyším pořád „ono to není, ono to někdy bude“. Já vás jenom upozorňuji, že už jsme rok a půl od té doby, co tam nesedí TOPka a velice nerad bych slyšel na konci funkčního období „my jsme něco neudělali, protože to ta TOPka tenkrát zblbla“. Ne, ne, ne, já jsem řešil problémy, které jste tam udělali.

Co se týká Hudečkovy, to je také krásný příběh. Já se zeptám paní kolegyně Ivy Kotvové, jestli už byla vytvořena studie potřeb sociálních služeb na Praze 4. Protože pokud si dobře vzpomínám, právě dostavba Hudečkovy měla být vázána na tuto studii sociálních potřeb, a už jsem to od vás, paní radní, slyšel minimálně před rokem, že se tato studie bude dělat a že se podle toho teprve bude řešit, co s Hudečkovou, případně co s Branickou. Tak jestli tato studie je – a co se týká Hudečkovy jako takové, uvědomte si, kolik tam bylo vyčerpáno už prostředků na přípravu projektu, na další projektové práce, a jestliže teď najednou zjišťujete, že se tam něco udělalo jinak, než jste chtěli a budete to narovnávat tím, že prostě budete snižovat kapacitu, budete tam dělat změny, tak co to je potom, tyto změny? Kdo za to nese odpovědnost? Kdo nese odpovědnost za to, že se bude – možná, nebo co já vím, jestli se předělává nebo bude předělávat projektová dokumentace, bude se dělat nové územní řízení nebo se bude dělat změna stavebního povolení – kdo za to nese odpovědnost? Kdo zaplatí tu škodu, kterou městská část už tam musela nainvestovat?

Já jsem rád, že pan radní Kovářík zmínil, že na konci roku bude úspěch 60 %. Pokud by to bylo, tak opravdu by to byl obrovský úspěch, protože v tomto tempu, v jakém tato koalice pracuje, tak já si myslím, že pokud se doplazíte k těm 44,9 procentům jako v roce 2015, tak to bude hodně velký úspěch, a 60 % opravdu беру jako vzdušné zámky a přání, které rozhodně nebudete schopni zrealizovat.

Já už k tomu asi radši dál nic nebudu říkat, protože v podstatě se mohu opakovat stále totéž dokola: Nic neděláte pro ty občany, pouze se snažíte udržet se za každou cenu u moci a hledáte odpovědi na otázky, proč se něco nedělá, místo abyste něco dělali. A já musím konstatovat, že speciálně u pana starosty mě velice mrzí, že jsem ho neprokoukl, když tady seděl se mnou v opozičních lavicích v minulém funkčním období, kdy opravdu se za ty občany bil. Já musím konstatovat, že stejně jako na magistrátu, ta Trojkoalice na Praze 4 je pouze v koalici politických trafik. Nic jiného to není. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne. Já nebudu tak emotivní. To, že Hudečkova nebude, je každému jasné. Ale ta otázka, kterou položil pan kolega Petr, by mě opravdu zajímala. Vy jste vyhodili do koše 3 roky práce a přibližně 3 – 4 miliony Kč. A opravdu se budu ptát, kdo za to bude odpovědný. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Kovářík nevyužívá přednostního práva. Slovo má pan Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já ještě jednou bych se chtěl zeptat, jak to vypadá dole s tím – jak se to jmenuje? Michelský dvůr? Nebo jak tomu říkáte teď? (Předsedající: Zemský pivovar.) Dominikánský dvůr. Protože si myslím, že tam byla nějaká dvouletá – nebo něco takového, tak co se s tím bude dít, jak to vypadá, nový nájemce, zatím se tam toho moc neděje, pár buněk a pár pivních slavností. Kdyby

tam neudělali – já nevím, čím to byla zásluha – ta divadelní představení, tak myslím, že tam vůbec nic jiného nebylo. Takže bych se chtěl zeptat, co vůbec má rada, potažmo my zastupitelé v plánu na příští rok, jestli budeme něco investovat, nebo jestli budeme čekat, až budou volby, tak uděláme čtyři pásy, tak jak chodil Bém a přestříhoval během dopoledne – já nevím – 10 pásek. Takže na to bych byl hrozně zvědavý.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Další přihlášený je pan Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji. Jenom kratičce ke kolegu Petrovi. Nevím, o jakých problémech hovoří ve smyslu ke Kosmosu, nicméně bych ho rád opravil, že v době, kdy byla vysoutěžena firma na Kosmos, tak ODS neměla na starosti investice. A zadruhé to, že firma uprostřed stavby odejde, není opravdu problém rady městské části, ať už v ní seděl v té době kdokoliv.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: S technickou se hlásí pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Ona to je faktická. Chci jen napravit slova kolegy Caldra, projekt Kosmos realizoval váš starosta Horálek, je to jeho nápad a byl to jeho bordel. Já bych byl rád, aby si kolega Caldr vzpomněl i na věci, které on podporoval a které prosazoval, třeba otočné hlediště, které jsme také museli odepsat. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Pane kolego Petře, nemusíte se bát, rozhodně nebudu házet Kosmos na vás, ostatně jsem vám tady na tomto fóru už

poděkoval, protože se vám podařilo v minulé radě zastavit tuto akci. A vás zajímá spíš budoucnost, čili měli bychom zhruba v horizontu dvou měsíců schválit spuštění dodělání projektu na změnu stavby před dokončením, tak abychom letos ještě vysoutěžili dodavatele, který dodělá stavbu tak, abychom ji příští rok mohli mít hotovu. Tam aspoň znám termíny a do značné míry i vím, co mě tam čeká.

Dotaz tady byl na Lhotku, zatím držíme všechny termíny a harmonogram, i když s měsíčním zpožděním, tak že bychom měli vybírat v podzimních měsících dodavatele a v průběhu příštího roku to zrealizovat tak, aby byla příští rok k používání. Čili to jsou ty pozitivnější.

Opakovaný dotaz na Hudečkovu, zatím jsme nezměnili zadání, neprojednali jsme změnu zadání. Nemohu projednat změnu zadání – rada bude projednávat změnu zadání v okamžiku, kdy – v uvozovkách - budeme schopni dát dohromady změněnou nebo stávající potřebu v oblasti sociální. Já nemohu projednat jiné zadání, čili zatím jsem nic nevyhodil. Na druhou stranu nebudu utrácet další peníze do té chvíle, než budu vědět, jestli skutečně tohle ve finále použiji. Protože jinak byste se mě ptali a šlo by to za mnou, kdybych utrácel další peníze, pokud – v uvozovkách - nemám potvrzeno, že to, co bylo původně požadováno, je nadále požadováno.

Pokud se týká čerpání, pan kolega Petr má pravdu, že 60 % je skutečně velmi optimistický cíl a že když si udělám čísla, tak kdyby se mi to podařilo, považoval bych to za extrémní úspěch. A oba - s panem kolegou Petrem nepochybně víme, z čeho to vyplývá a které položky se na tom podílejí, protože když si vezme jednotlivé položky rozpočtu, tak dopředu ví, že některé položky se na tom podílet budou.

A byly tu ještě dva dotazy. Dotaz, který se týkal chodníkového programu - my vyčerpáme část peněz z chodníkového programu, ale pouze na majetek, který je svěřen městské části. Protože vyčerpat peníze z chodníkového programu na majetek, který nám není svěřen, tak k tomu potřebujeme mít podepsanou dohodu s městem, kterou se nám bohužel zatím ve finální podobě podepsat nepodařilo, a v tomto volebním období se to nepodařilo žádné městské části. Čili nejsme v tomto směru výjimka. Tím se nijak neomlouvám, prostě to je pouhé konstatování, nic víc, nic míň.

Někteří zde přítomní jsou na městě v koalici, pan kolega Lacko je v radě, velmi dobře ví, že prostě se toto nepodařilo s městem zatím dohodnout, nejsme v tomto směru výjimkou. Bohužel ten stav je celoměstský. Ale je to pouhých 8 milionů, čili doufám, že z toho vyčerpáme nějaké 2-3 miliony na to, co je svěřeno městské části. Nechci zase na druhou stranu šperkovat chodníky, co jsou nám svěřeny, což jsou 3 – 4 %, maximálně 6 % všech chodníků, a těch 94 %, o které se stará Technická správa komunikací, nechat být. To by mi přišlo trochu – v uvozovkách – nesmyslné, čili hledám cestu, jak to dělat formou oprav, zatím to ovšem od nás nikdo nechce přebírat.

A poslední dotaz, který byl, se týkal školy, teď nevím, která to byla. (Doplnění informace z pléna.) Dopravní hřiště, to odpoví asi pan Míth, ale v každém případě dopravní hřiště bude, čili tu částku vyčerpáme. A není to tak, že jsme to kamkoli posouvali, naopak je snaha všech účastníků nám tam navalit ještě výdaje na všechno možné další, takže jinými slovy dopravní hřiště bude. Není to tak, že bychom cokoliv odsunuli, druhá strana své závazky plní a zpoždění, které tam nastalo, je dáno spíš vícepožadavky ze strany městské policie, případně dalších účastníků, než tím, že by byl jakýkoliv PORGem nebo s naší činností jakožto investiční. Problém v tomto směru je spíš ten, že benefitenti této akce mají samozřejmě snahu nám k tomu přisypat desítky dalších požadavků, které na tom stávajícím hřišti nejsou.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme, další přihlášený je pan Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Ještě krátká reakce. Ano, kolego Petře, máš pravdu, že projekt byl připraven za starosty Horálka, nicméně si nepamatuji, že bys ho kdykoliv při projednávání rozpočtu kritizoval, jako že to je špatný projekt. Ale opravdu vysoutěžení toho dodavatele už nebylo za předchůdce mého, v té době, a už také nebylo v době, kdy investice měla na starosti ODS.

Zadruhé co se týká otočného hlediště, já jsem neustále přesvědčen o tom, že ten projekt má smysl. To, že v současné době převládá názor většiny, že ne, je otázka

asi současné doby, nicméně byl projekt kvitován mnoha lidmi z veřejnosti. A pokud chceš vyčítat čísla - opravdu jsem to nebyl já, kdo koupaliště Lhotka do komise předložil s rozpočtově více než 100 miliony Kč.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: S technickou se hlásí pan Petr, s faktickou.

Zastupitel pan Jan Petr: To je faktická. Milý kolego Caldre, čísla, která jsem předkládal, vycházela z akcí, respektive z podkladů, které vznikaly za doby tvého starostování. V okamžiku, kdy dostanu podklady, které jsou od mého předchůdce, tak přijde mi nacenění, tak prostě nemůžu nic jiného, než to předat dál, protože jsem to v tu chvíli nemohl upravovat, protože v tu chvíli jsme neměli žádné zadání jiné, než které vzešlo z předchozí vládnoucí koalice. A samozřejmě ta čísla, která tam byla uváděna, tak byla brána jako maximální náklady s tím, že se předpokládalo, že se budou snižovat tak, jak bude vznikat ten projekt, tak aby korespondovala s celkovými potřebami v rámci daného areálu. Čili tyto náklady počítaly jak s výstavbou parkovacích ploch, počítaly s celkovou rekonstrukcí nebo revitalizací koupaliště z hlediska samotné vodní nádrže, vodní plochy, počítaly s výstavbou zázemí včetně restauračního provozu, tak aby ten areál měl nějakou možnost celoročního provozování, a počítal s výstavbou dalších sportovišť. Proto ta cena byla nastavena tak, jak byla. Samozřejmě ono je to hezké, že se tady bavíme o tom, že to bylo drahé. Nebylo to drahé. Byl to nějaký návrh, o kterém se měla vést diskuse. My jsme tu diskusi byli ochotni vést, zatímco vy s námi diskusi v zásadě o ničem nevedete. Viz dnešní ukázka toho, jak se staví koalice k čestným občanům. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: S technickou se hlásí pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já se hlásím s faktickou na pana kolegu Caldru, jenom připomínka – podle zákona o hlavním městě Praze je rada kolegiálním

orgánem, nebo někteří říkají kolektivním, což znamená, že tam je kolektivní odpovědnost, odpovídají všichni, kdo hlasovali. To, že si rozdělíte takzvaně kompetence, to je jenom vaše interní věc, ale vy jako rada, ať už bývalá, současná atd., odpovídáte jako komplet. Takže to je asi takováto věc.

A co se týče koupaliště Lhotky, to už bylo loni, že postavíme příští rok a nevím ještě co. Takže holt dneska je horko, žádné koupání na Lhotce nebude, tak tady zůstáváme dál. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Další s technickou je pan Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Jenom s faktickou. Děkuji, pane kolego Šebesto, reagoval jsem na to, že byla obviněna ODS za to, že to zfušovala a udělala ty problémy. Takže poučte svého kolegu, protože jak jste říkal, odpovědnost je kolektivní, a pak to tedy nezfušovala ODS podle kolegy Petra, ale všichni, co v té koalici byli zastoupeni.

Druhá věc – jenom reakce na pana kolegu Petra, toho projektanta, který byl zasmluvněn, už jsi zřídil ty, to znamená, ty jsi požádal projektanta, aby ti předložil návrh a narozpočtoval ho.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S faktickou pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já jen pro připomínku, 24 let tady vládla ODS.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: S faktickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já jen faktickou ke kolegovi Caldrovi. Projektant samozřejmě vycházel z nějakého zadání, a to zadání se připravovalo za doby tvého starostování. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já už skoro ani jsem nechtěl nic komentovat po té přestřelce. Jenom k tomu Domu seniorů Hudečkova, tady nemusíte celkem nic moc zjišťovat, máte ředitele Ústavu sociálních služeb, ten by vám to hodnocení měl dát velmi rychle. A jsem strašně zvědav, a byl bych rád, kdybyste mi řekli, jak to tedy budete dělat s Jílovskou, když Hudečkova stát nebudeme.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Další přihlášený je pan Míth.

Zastupitel pan Jaroslav Míth, člen rady: Hezké odpoledne. Já jenom doplním informace o dopravním hřišti. Byla to shodou okolností jedna z prvních akcí, která mi přistála na stole poté, co jsem se stal radním za školství. Nejtěžší asi na tom bylo najít místo, kde to dopravní hřiště má vzniknout. Pro ty z vás, kteří tu informaci nemají – dopravní hřiště vznikne v rámci areálu Základní školy Plamínková. To znamená, posuneme to hřiště z okraje Prahy 4 na centr Prahy 4 tak, aby všechny školy, které na to dopravní hřiště dojíždějí za výukou, to měly víceméně podobně daleko. To znamená, školy to velmi kvitují, že to hřiště bude v této lokaci. Využili jsme tam nevyužitou část pozemku, který tam byl. Trošku se to pak ještě vleklo, protože pod pozemkem vede parovod, takže jsme to museli vyřešit i s Pražskou teplárenskou, což se nám nakonec úspěšně podařilo, a na jaře letošního roku PORG přišel už se zpracovaným projektem. Teď se tam dodělávaly, jak říkal Zdeněk, pouze nějaké drobnosti, technické požadavky budoucího provozovatele, městské policie tak, aby to vyhovovalo všem moderním parametrům, které by to hřiště mělo mít. A jsme už víceméně krok od toho, aby se začaly realizační kroky. Věřím, že příští rok budeme stříhat pásy na novém dopravním hřišti na Plamínkové.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: S faktickou pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Jenom faktickou, strašně se mi líbí na ODS, že bere veškerou tíhu odpovědnosti, ačkoliv bod předkládá člen Trojkoalice. Myslím si, že je to jejich zásluha, že to tady nefunguje.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Nikdo se už nehlásí, já si dovolím, než dám závěrečné slovo panu starostovi, odpovědět na dotaz panu Ptáčnickovi, a to je pronájem pivovaru v Branické ulici Zemskému pivovaru, akciová společnost. Dvouletá lhůta pro zahájení stavby a podání projektové dokumentace vyprší na konci září, a do té doby buď rada rozhodne o prodloužení této lhůty, nebo nerozhodne a bude nám objekt vrácen.

Nyní se závěrečným slovem pan starosta.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Děkuji členům rady, kteří se v rámci svých působností vyjádřili k jednotlivým především investičním akcím. Já se s jejich závěry ztotožňuji a vzhledem k tomu, že není předložen návrh, tak děkuji za slovo.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Nyní má slovo návrhový a volební výbor. (Není předkládán návrh na usnesení.) Předávám řízení panu starostovi.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji panu zástupci starosty Zichovi za řízení schůze. Uděluji mu tímto slovo k bodu číslo 5 a předávám řízení schůze paní zástupkyni starosty Kotvové.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, kolegové, jsme v bodě číslo

5. Prodej bytových jednotek

Předkladatelem je první zástupce starosty pan Zicha a jsme v bodě

5.a) K prodeji volné bytové jednotky č. 727/2 na adrese Adamovská 727/5, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Prosím o předklad.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 5.a) k prodeji volné bytové jednotky v ulici Adamovská, znalecký posudek 703 850 Kč, nejvyšší nabídka ze sedmi uchazečů je 1 535 376 Kč, navrhuji prodat nejvyšší nabídce, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan předseda klubu Vácha je přihlášen.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za udělení slova. Žádal bych za klub pětiminutovou přestávku. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře. Je 15.59 hodin, takže přestávka je do 16.05 hodin.

(Přestávka.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Prosím zastupitele zpátky do sálu, máme poslední minutu naší přestávky, takže prosím o návrat do jednacího sálu.

Ještě jednou prosím všechny zastupitele a zastupitelky o návrh do jednacího sálu, je 16.05 hodin, pokračujeme v jednání. Děkuji těm, kteří se spořádaně usadili do

svých zastupitelských lavic a prosím ty, kteří tak ještě neučinili, aby se vrátili, pokračujeme v jednání. Jsme v bodě č. 5. Prodej bytových jednotek. Zahájili jsme bodem 5.a). Zaznělo úvodní slovo předkladatele k tomuto bodu a do diskuse, kterou tímto otevírám ještě jednou, je přihlášen pan zastupitel Petr Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já se pokusím překřičet tady ten hluk v sále. Vážené kolegyně, vážení kolegové, možná jste i vy včera dostali upozornění společnosti, nebo sdružení SOS Spořilov, že dnes od 17 hodin se koná symbolický protest na Spořilově – blokáda ulice Spořilovské, která má upozornit širokou veřejnost znovu na tento problém, kdy kamiony dusí minimálně část Spořilova svými zplodinami a hlukem. Vzhledem k tomu, že jistě část zastupitelů se chce zúčastnit této akce, dávám procedurální návrh na přerušení zastupitelstva od 16.30 hodin do 18.00 hodin. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře. Zazněl tedy procedurální návrh na přerušení zastupitelstva od 16.30 do 18.00 hodin. Dávám o tomto procedurálním návrhu hlasovat bez rozpravy. Zaznamenávám ještě technickou poznámku pana zastupitele Šebesty.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Jenom jestli vás můžu požádat, abyste to vyhlásila ven.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Jenom pro vysvětlení, jedná se o návrat kolegů do sálu.

Čili nyní hlasování o procedurálním návrhu kolegy Horálka. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 13, proti 3, zdrželo se 8. Prosím do zápisu – pan kolega Ptáčník hlasoval pro tento návrh, který ovšem nebyl přijat.

Čili my pokračujeme jednáním o bodu 5.a), kde je otevřená rozprava. Do diskuse se nikdo nehlásí, tedy uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Budeme hlasovat o návrhu **17Z-4/2016**, konkrétně o bodu 5.a), a to ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zvukovém signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 29, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Pokračujeme do bodu

5.b) K prodeji volné bytové jednotky č. 727/16 na adrese Adamovská 727/5, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 5.b) je k prodeji volné bytové jednotky Adamovská 5, 1+1, znalecký posudek 1 731 310 Kč, nejvyšší nabídka ze 4 uchazečů 2 miliony 105 tisíc Kč. Doporučuji, aby zastupitelstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do diskuse se nikdo nehlásí, tedy uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Budeme hlasovat o bodu 5.b) návrhu **17Z-5/2016**, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zvukovém signálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 30, proti 0, zdrželo se 6. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Jsme v bodě

5.c) K prodeji volné bytové jednotky č. 727/23 na adrese Adamovská 727/5, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Já jsem před tím zaznamenala při hlasování nějaké technické. Nejsou. Pan kolega Bodenlos – nehlásí se? Nejsou. Bod 5.c). Prosím předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji volné bytové jednotky Adamovská 5, 1+1, znalecký posudek 1 682 949 Kč, ze 4 zájemců je nejvyšší nabídka 2 134 327 Kč. Doporučuji zastupitelstvu rozhodnout tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu. Já tady na monitoru vidím, že s technickou poznámkou jsou přihlášení pan kolega Bodenlos a pan kolega Šebesta, čili pan Bodenlos kroutí hlavou a pan Šebesta? (Sděluje, že je stále přihlášen, ale nepřihlásil se.) Čili technika tady zřejmě nefunguje tak, jak by měla. (Pan Šebesta hovoří mimo mikrofon, nelze doslovně zaznamenat, na poznámku, že se přihlásil, sděluje, že se nepřihlásil.) Na monitoru mi svítí akorát technická poznámka. (Pan Šebesta uvádí, že 3 body je venku, má kartu sebou a je přihlášen.) Pane kolego, to bude tím, že když se přihlásíte a následně vytáhnete kartu, tak už v tom systému jste přihlášen. (Pan Šebesta pokračuje v kritice hlasovacího zařízení a domnívá se, že hlasovací zařízení je špatné.) Dobře, já jsem

požádala o prověření techniky. (Pan Šebesta pokračuje ve svých připomínkách mimo mikrofon, nelze zaznamenat.) Jistěže, protože toto technické zařízení zaznamenalo vaše přihlášení. To, že jste potom venku, je jiná věc. Děkuji. Zaznělo, co mělo zaznít. S technickou pan kolega Kovářik. (Pan Šebesta sděluje, že zpochybňuje všechna hlasování o bodu 5 s poznámkou, že to snad jako zastupitel smí.) To samozřejmě smíte, máme tady záznam ze zařízení. Jsme v bodě 5.c). S technickou pan kolega Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Ano, já bych uklidnil pana kolegu Šebestu, již před bodem 5.a) jsem nahlásil vadu, která se týká nejen jeho, ale i pana kolegy Bodenlose, našim technikům. (Poznámky.) Říkám, příslušnou vadu jsem již nahlásil včas, bohužel to našim technikům dlouho trvá, budeme ten systém muset vyměnit. Věřím, že do příštího jednání stihneme jiného dodavatele, protože tohle fakt je opakovaná závada. Dodavatel je neschopen to vyřešit.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Jsme v bodě 5.c). (Pan Šebesta hovoří bez mikrofonu a upozorňuje, že řekl, že zpochybnil všechna hlasování k bodu 5. Hlas: Ať mluví na mikrofon.) Já vás, pane kolego, zde neslyším, pokud chcete něco říct, řekněte to na mikrofon. Pokud máte nějaký požadavek, tak ho, prosím, explicitně vyjádřete.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Paní předsedající, já jsem několikrát odpověděl. Vzhledem k tomu, že jsem měl vytaženou kartu sem tam (jsem tam?) – vy jste sami připustili, že je nějaká, nevíme jaká, technická závada na hlasovacím zařízení. Já zpochybňuji všechna dosud proběhlá hlasování, která byla v bodu 5 – 5.a), b), c). Takže tato hlasování já zpochybňuji, protože já jsem stále svítil na obrazovce, i když jsem byl pryč a karta byla vytažena. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Je tady další technická, kolega Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já vám děkuji. Samozřejmě není nic špatně, i v okamžiku – já to potom názorně předvedu, až se odhlásím – kdy se člověk přihlásí s technickou, i když potom vytáhne kartu, tak tam prostě to jméno svítí. To znamenám, stačí zmáčknout tu trojku a odhlásí se technická. Teď se, prosím, odhlásím a názorně to předvedu. (Děje se.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Já velmi děkuji panu kolegovi za názornou ukázkou. Připomínám, že jsme v bodě 5.c) a o slovo se hlásí pan Karel Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já už se nehlásím, protože ten Honza Schneider to řekl, já jsem tomu také tak rozuměl. Tak mě zaskočil Patrik Šebesta tím, že chtěl anulovat hlasování.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Já jsem tomu také tak rozuměla. Mě pan Patrik Šebesta nezaskočil, prosím, pokračujme v jednání o bodu 5.c), kde nyní vidím do diskuse přihlášeného pana Šebestu, tudíž má slovo k bodu 5.c). (Pan Šebesta mimo mikrofon sděluje, že se odhlásil z technické, poznámky z pléna.)

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Paní předsedající, já jsem jenom řekl jednu věc a opakuji to, já zpochybňuji hlasování za bod 5.a) a b). Jestli to chcete vést dál, dovedeme to k soudu. Zbytečně. Já bych jenom chtěl – je to jenom technická věc, je to možná chyba, závada, to je jedno, já jsem byl evidentně pryč a já jsem tam stále svítil – aby se to hlasování za bod a) a b) bez žádné rozpravy zopakovalo. To je vše. Nic jiného já nechci. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Vážený pane kolego, vy si asi pletete přihlášení do diskuse s tím, když odejdete z jednacího sálu, pak

samozřejmě nejste přítomen a nemůžete hlasovat. Takže vracím slovo předkladateli bodu 5.c), pokud má závěrečné slovo. Nemá, tedy prosím návrhový výbor o číslo usnesení.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Budeme hlasovat o usnesení - návrhu **17Z-6/2016** k bodu 5.c) ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zvukovém signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 26, proti 0, zdrželo se 6. Usnesení bylo přijato.

Bod

5.d) K prodeji volné bytové jednotky č. 727/29 na adrese Adamovská 727/5, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Prosím pana předkladatele o předklad bodu 5.d) jako Dana.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 5.d) – k prodeji volné bytové jednotky ulice Adamovská 5, 1+1, znalecký posudek 1 609 957 Kč, celkem 2 uchazeči, nejvyšší nabídka 2 miliony 17 tisíc Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se nikdo nehlásí, tedy ji uzavírám. Závěrečné slovo – bude mít pan předkladatel, nebo nebude? Nebude. Prosím návrhový výbor o číslo.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme k bodu 5.d) návrhu č. **17Z-7/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 7. Usnesení bylo přijato.

Nyní jsme v bodě

5.e) K prodeji volné bytové jednotky č. 727/34 na adrese Adamovská 727/5, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Prosím o předklad.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji volné bytové jednotky Adamovská 5, 1+1, znalecký posudek 1 779 852 Kč, nejvyšší nabídka ze 2 zájemců je 2 082 000 Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, tedy ji uzavírám. Prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Bude probíhat hlasování k bodu 5.e) návrhu č. **17Z-8/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 6. Usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad bodu

5.f) K prodeji volné bytové jednotky č. 711/14 na adrese Michelská 57, Praha 4 – Michle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji volné bytové jednotky Michelská 57, 1+0, 25,4 m², znalecký posudek 822 292 Kč, nejvyšší nabídka z 13 zájemců 1 357 000 Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se nikdo nehlásí, tedy uzavírám diskusi. Slovo má návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Proběhne hlasování k bodu 5.f) návrhu č. **17Z-9/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém znamení: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 6. Usnesení bylo přijato.

Pokračujeme předkladem bodu

5.g) K prodeji volné bytové jednotky č. 1407/1 na adrese V Horkách 1407/19, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji volné bytové jednotky v ulici V Horkách 19, znalecký posudek 1 349 491 Kč, byt 1+1, celkem 7 zájemců, nejvyšší nabídka 2 164 200 Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Probíhá hlasování k bodu 5.g) návrhu **7Z-10/2016**.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zvukovém signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 6. Usnesení bylo přijato.

Jsme v bodě

5.h) K prodeji volné bytové jednotky č. 1407/4 na adrese V Horkách 19, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Prodej volné bytové jednotky ulice V Horkách 19, byt 1+1, znalecký posudek 1 623 159 Kč, celkem 6 uchazečů, nejvyšší nabídka 2 407 000 Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi, do diskuse není nikdo přihlášen, tedy ji uzavírám. Slovo má návrhový a volební výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme o bodu 5 h), návrhu **17Z-11/2016**, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji a hlasujeme po zvukovém znamení: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, 6 se zdrželo. Usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad bodu

5.i) K prodeji volné bytové jednotky č. 1407/14 na adrese V Horkách 19, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Prodej volné bytové jednotky v ulici V Horkách 19, byt o velikosti 1+1, znalecký posudek 1 628 103 Kč, nejvyšší nabídka z osmi uchazečů 2 557 000 Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, tedy uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme k bodu 5.i) návrhu **17Z-12/2016**, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového znamení: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 6. Tedy usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad bodu

5.j) K prodeji volné bytové jednotky č. 1255/15 na adrese Nad Jezerkou 1255/1, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji volné bytové jednotky, ulice Nad Jezerkou 1, o velikosti 1+1, znalecký posudek 1 425 499 Kč, celkem 12 uchazečů, nejvyšší nabídka 2 226 100 Kč, doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, tedy uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Proběhne hlasování k bodu 5.) návrhu číslo **17Z-13/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 5. Usnesení bylo přijato.

Prosím předklad bodu

5.k) K prodeji volné bytové jednotky č. 213/11 na adrese Svatoslavova 213/28, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji volné bytové jednotky v ulici Svatoslavova 28, byt o velikosti 1+0, 28,8 m². Znalecký posudek 1 047 769 Kč, celkem 17 uchazečů, nejvyšší nabídka 1 755 857 Kč, doporučuji prodej schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, tedy uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Proběhne hlasování k bodu 5.k) návrhu číslo **17Z-14/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.

Předkládá se bod

5.l) K prodeji volné bytové jednotky č. 213/14 na adrese Svatoslavova 213/28, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 5.l) je prodej volné bytové jednotky Svatoslavova 28 o velikosti 27,5 m², znalecký posudek 1 014 065 Kč, celkem je 15 zájemců, nejvyšší nabídka 1 566 208 Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Děkuji. Otevírám rozpravu, nikdo není přihlášen, tedy ji uzavírám. A návrhový výbor, prosím.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme k bodu 5.l) návrhu číslo **17Z-15/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.

Předkládá se bod

5.m) K prodeji volné bytové jednotky č. 313/24 na adrese Čestmírova 313/24, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji volné bytové jednotky ulice Čestmírova 24, byt o velikosti 2+1, znalecký posudek 1 111 057 Kč, celkem 13 uchazečů, nejvyšší nabídka 2 062 000 Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, tedy uzavírám rozpravu, prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Proběhne hlasování k bodu 5.m) návrhu číslo **17Z-16/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. A hlasujeme po zvukovém signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad bodu

5.n) K prodeji volné bytové jednotky č. 1358/36 na adrese Čestmírova 1358/25, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji volné bytové jednotky ulice Čestmírova 25, byt o velikosti 2+kk, znalecký posudek 1 735 215 Kč, celkem 8

zájemců, nejvyšší nabídka 2 433 000 Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 5.n), zde se hlásí pan zastupitel Schneider, prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já se dopředu omlouvám, že to zkouším ještě jednou. Nicméně když vidím, jak nám zastupitelstvo krásně odsýpá, tak zkusím dát ještě jeden procedurální návrh na přerušení zastupitelstva od 16.40 do 17.30 hodin. Berme to jako delší večerní pauzu na jídlo pro ty, kteří to chtějí využít, a pro nás, kteří bychom fakt rádi na tom Spořilově byli. Já vím, že ta akce je nešťastná, bohužel bez konzultace s námi se svolala v den konání zastupitelstva, ale někteří z nás by tam fakt rádi byli. Já bych to zkusil ještě jednou zvážít, takže procedurální návrh na přerušení zastupitelstva od 16.40 do 17.30 hodin.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře, zazněl procedurální návrh, o němž budeme hlasovat bez další rozpravy.

Tedy hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro bylo 10, proti 2, zdrželo se 7. Tedy usnesení, nebo návrh nebyl přijat.

A pokračujeme v jednání, jsme v bodě 5.n), kde byla otevřena diskuse, nikdo další se do diskuse nehlásí, tedy ji uzavírám a prosím návrhový výbor o číslo usnesení.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Teď budeme hlasovat o usnesení číslo 5.n) návrhu 17Z-17/2016, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Hlasujeme po signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 27, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad bodu

5.o) K prodeji volné bytové jednotky č. 1330/36 na adrese 5. května 1330/8, Praha 4- Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 5.o) je prodej volné bytové jednotky na adrese 5. května 8 o velikosti 1+0, 37,6 m², znalecký posudek 1 364 892 Kč, celkem 7 zájemců, nejvyšší nabídka 2 223 333 Kč. Doporučuji rozhodnout tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad a otevírám diskusi k bodu 5.o). Do diskuse se nikdo nehlásí, tedy uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Proběhne hlasování k bodu 5.o) návrhu číslo **17Z-18/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. A hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Děkuji. Pro 26, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele o předklad bodu

5.p) K prodeji volné bytové jednotky č. 599/6 na adrese Na Dolinách 599/14, k. ú. Podolí, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a

včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji volné bytové jednotky v ulici Na Dolinách 14 o velikosti 1+1, znalecký posudek 2 249 189 Kč, celkem 4 zájemci. Nejvyšší nabídka 2 628 000 Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 5.p). Do diskuse se nikdo nehlásí, tedy ji uzavírám a prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme k bodu 5.p) návrhu číslo **17Z-19/2016**, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Prosím, hlasujme po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 27, proti 0, zdrželi se 3. Usnesení bylo přijato.

Prosím předklad bodu

5.q) K prodeji volné bytové jednotky č. 241/2 na adrese Podolská 241/23, Praha 4 – Podolí, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji volné bytové jednotky ulice Podolská 23, o velikosti 1+1, znalecký posudek 1 262 135 Kč, nejvyšší nabídce z 12 uchazečů 2 236 000 Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k bodu 5.q). Do diskuse není nikdo přihlášen, tedy uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Budeme hlasovat k bodu 5.q) návrhu číslo **17Z-20/2016**, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Hlasujeme po zvukovém signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 27, proti 0, zdrželi se 2.

Prosím o předklad posledního bodu v tomto oddíle, bod

5.r) K prodeji volné bytové jednotky č. 1066/3 na adrese Gončarenkova 1066/22, Praha 4 – Braník, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejících pozemcích

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji volné bytové jednotky ulice Gončarenkova 22, o velikosti 2+1, znalecký posudek 2 200 448 Kč, celkem se přihlásilo 8 uchazečů, kde nejvyšší nabídku podal v částce 2 940 000 Kč, doporučuji tedy prodat tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu, nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi, prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Teď budeme hlasovat i bodu 5.r) návrhu č. **17Z-21/2016**, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zvukovém signálu: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Děkuji. Pro 26, proti 0, zdrželi se 3. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu předkladateli za předklad tohoto bodu a jsme nyní v bodu

6. Majetkové dispozice

6.a) K odnětí pozemků parc. č. 3125/19 a 3125/20 v k. ú. Braník ze správy městské části Praha 4

Opět předkládá pan zástupce Zicha.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh k odnětí pozemků v k. ú. Braník ze správy městské části Praha 4, a to z důvodu tramvajové trati ve správě Dopravních podniků hlavního města Prahy, která se na svěřených pozemcích nachází. Tyto pozemky nelze využít jiným způsobem. Tyto pozemky jsou pro městskou část nepotřebné. V podrobnostech odkazuji na důvodovou zprávu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad bodu 6.a) a otevírám k němu rozpravu. Nikdo není přihlášen, tedy ji uzavírám a prosím návrhový výbor o číslo usnesení.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Nyní hlasujeme k bodu 6.a) návrhu č. **17Z-22/2016**, a to ve znění předloženém radou,.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zvukovém signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 27, proti 0, zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad bodu

6.b) K odnětí pozemků parc. č. 346/65, 549/2 a 560/1, vše v k. ú. Braník ze správy městské části

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh k odnětí pozemků, vše v k. ú. Braník, ze správy městské části Praha 4. Jedná se ve své podstatě o doplnění odnětí pozemků, o kterém již rozhodlo naše zastupitelstvo v dubnu v roce 2016. Rozhodnout i o odejmutí těchto pozemků doporučilo hlavní město Praha, neboť i na těchto navrhovaných pozemcích k odnětí se nachází stavba dopravní komunikace, která je ve správě TSK.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad bodu 6.b). Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Tady na monitoru mi svítí paní zastupitelka Niklová, čili prosím o vypnutí, nehlásí se do diskuse. Nikoho dalšího už přihlášeného nevidím, tedy uzavírám diskusi. Slovo má návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme k bodu 6.b) návrhu č. **17Z-23/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji."

Hlasujeme po signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 26, proti 0, zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato.

Předkládá se bod

6.c) Ke společnému prodeji částí pozemku parc. č. 2704/3, označených jako pozemky parc. č. 2704/148 a 2704/149, oba v k. ú. Braník

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh ke společnému prodeji částí pozemků označených jako pozemky č. 148 a 149, oba v k. ú. Braník. Jedná se o návrh prodeje částí pozemku s předzahrádkami a přístupovými chodníky do domu ve vlastnictví SVJ. Oddělené části pozemku jsou navrhovány prodat za cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem. Kupní cena bude uhrazena v plné výši před podpisem kupní smlouvy.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k bodu 6.c). Přihlášena je paní zastupitelka Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Obracím se na předkladatele s dotazem. Není to jenom u tohoto pozemku, je jich tam mnoho, těchto případů, téměř polovina. Jestli by pan předkladatel mohl vysvětlit, proč je někdy na pozemky, které jsou jako zahrada nebo komunikace nebo chodníčky nebo předzahrádky, sleva. Respektive někdy je sleva, že se prodává za 45 % cenové mapy, někdy za 30 %, někdy za 41 %, někdy za 50 %, dokonce za 42 %. Já bych prosila vysvětlení, proč se ty znalecké posudky tak liší. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Do rozpravy se hlásí pan kolega Kovářík. Prosím.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: My jsme jako rada dumali nad tím, proč poté, co jsme změnili příslušné posudkáře a příslušné znalce, kteří mají razítko, proč se postupně rozcházejí v jednotlivých katastrech. Ono to vyplývá z toho, co v posudku naleznete, to je z těch referenčních pozemků, které oni berou jako referenční a pro jednotlivé katastry samozřejmě nám to rozejde ty referenční pozemky. Naopak bylo nenormální, že nám všude vycházelo stejných 30 %, protože před tím zřejmě žádné reference nebrali. Teď už se panu kolegu Zichovi a panu kolegu Vaškovi podařilo dosáhnout toho, že alespoň pro různé katastry, nebo pro

různé lokality se nám rozcházejí ty posudky v tom, že se liší v dílčích procentech. Čili aspoň částečně berou ohled na příslušnou lokalitu a příslušné referenční pozemky, s kterými se to váže. Není to zatím dokonalé, ale je to aspoň dílčí posun.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Nikdo další není do diskuse přihlášen, tedy uzavírám – pardon, nevšimla jsem si technické poznámky pana kolegy Petra. Prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já mám faktickou. Já bych chtěl poděkovat panu Ing. Kováříkovi, že odpovídá na všechny dotazy, které směřují na předkladatele. Je opravdu vidět, kdo tuto radnici řídí. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Diskuse je uzavřena. Zazní závěrečné slovo předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já bych jenom doplnil Zdeňka Kováříka, že tento způsob už je skoro dokonalý. Nyní již strojově (?) neprodáváme pouze za 30 %, ale tak, jak nám doporučí znalec. Proto ty odchylky, ale vždy je minimum 30 % z cenové mapy.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Zaznělo tedy závěrečné slovo předkladatele a prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Nyní hlasujeme k bodu 6.c) návrhu č. **17Z-24/2016**, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Po signálu hlasujeme: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 24, proti 0, zdrželo se 5. Děkuji. Usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad bodu

6.d) K prodeji pozemku parc. č. 310/6 v k. ú. Michle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh prodeje pozemku č. 310/6 v k. ú. Michle, jedná se o pozemek zastavěný bytovým domem ve vlastnictví SVJ, který se navrhuje prodat za kupní cenu dle aktuální cenové mapy. Většina vlastníků jednotek cenu uhradí v plné výši před podpisem kupní smlouvy a jeden vlastník bude kupní cenu splácet po dobu 10 let. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k bodu 6.d). Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme k bodu 6.d) návrhu č. **17Z-25/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 26, proti 0, zdrželi se 3. Usnesení bylo přijato.

Prosím předkladatele o bod

6.e) K prodeji pozemku parc. č. 1307/41 v k. ú. Michle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh prodeje pozemku č. 1307/41 v k. ú. Michle. Jedná se prodej pouze zastavěného pozemku vlastníkově stavby Cesta domů, zapsaný ústav. Vzhledem k umístění pozemku v území vymezeném jako veřejné vybavení, byl záměr prodeje zveřejněn s předchozím

souhlasem hlavního města Prahy, vlastník zde bude provozovat komplexní paliativní centrum, kde bude poskytována specializovaná odborná péče nevléčitelně nemocným a umírajícím pacientům, a bude fungovat hospicová poradna a výukové a výzkumné centrum. Pozemek je navrhován prodat za cenu schválenou hlavním městem Prahou, tedy za cenu o něco vyšší, než je aktuálně stanoveno znalcem ve výši obvyklé. Důvodem je uplynutí času mezi příslušnými rozhodnutími a aktualizací znaleckého posudku. Prodává se pouze zastavěná část, související pozemky, zahrada zůstává ve vlastnictví městské části Praha 4. V podrobnostech odkazuji na důvodovou zprávu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Hlásí se paní zastupitelka Eismannová. Prosím.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já mám trochu problém s tímto bodem, protože to je činnost, která je samozřejmě veřejně prospěšná a obecně uznávaná. Nicméně je tam rozestavěná stavba, ovšem je to rozestavěná stavba, která leží v záplavovém území kategorie C, které je vlastně průtočné a podle vodního zákona se tam vlastně vůbec nemůže stavět, ani stavby stálé, ani stavby dočasné. Možná, že to má nějaké původní stavební povolení nebo územní rozhodnutí před stanovením těch záplavových území, nových záplavových území v územním plánu, nicméně asi bude mít stavební úřad problém s kolaudací toho objektu. Upozorňuji, že to, k čemu má být určen ten objekt, je velmi nevhodné v tomto území.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Přihlášen je pan kolega Kovářik. Prosím.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Doufám, že mě zase pan kolega Petr nenapadne - určitě napadne, ale v tomhle směru myslím, že asi to můžu s paní kolegyní Eismannovou snadno projednat. Oba víme, že po povodních v roce 2002 a následně po té rychlé povodni 2013 znovu byla dělána, nikoliv změnou územního

plánu, ale projednáním, a podotýkám, mělo by to být - změna, která zatím zastupitelstvem městským neprošla, má veliké zpoždění – i do územního plánu promítnuto. A to změny záplavových pásem. Jenom pokud se podíváme na záplavové pásmo Botiče, tak si můžeme oba průkazně ověřit, že i ta krátká a rychlá povodeň v červnu 2013 se netýkala tohoto území. Ale samozřejmě máte naprostou pravdu, že stavební úřad by měl postupovat v souladu s platným územním plánem, nikoliv s vyjádřením, které k tomu dají Lesy hlavního města Prahy, které jsou správcem příslušného toku. Leč v tomto směru stavební úřad postupoval na základě vyjádření správce toku, tím pádem správce toho průtočného pásma, že daný pozemek není z hlediska dnešního stavu toho toku součástí pásma. Na druhou stranu, protože jsme se na tom podíleli oba, na schválení územního plánu, oba víme, že ne všechna průtočná pásma máme v platném plánu správně. Bohužel musím říct, že už tři roky se snaží IPR, nebo postaru útvar, dosáhnout toho, aby se změna těch pásem projednala. Vypadá to nakonec tak, že malá pásma, čili na malých tocích vypadnou z územního plánu úplně, což oba víme, že je pitomost, ale to vypadá, že se na městě stane. K tomuto pozemku ovšem je zřejmé, že tady nám ani v roce 2013 žádná voda netekla, tím pádem sice to není úplně v souladu s tím, co máme v územním plánu, ale stavební úřad nepochybil, protože jednal na základě vyjádření těch lidí, kteří jsou správci příslušného toku.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já bych chtěl velice poděkovat panu Ing. Kováříkovi, je vidět, že opět je on jediný schopný z rady odpovědět na dotazy, které jsou na něj vznášeny, ať už se týkají investic, financování, územního plánování, případně hospodaření s městskou částí. Velice děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Vzhledem k tomu, že už se nikdo do diskuse nehlásí, tak ji uzavírám. Ptám se předkladatele - vzdává se závěrečného slova, čili slovo má návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme k bodu 6.e) návrhu číslo **17Z-26/2016**, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 24, proti 0, zdrželo se 5. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a posouváme se k bodu

6.f). K prodeji pozemku parc. č. 2319/2 v k. ú. Michle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh k prodeji pozemku číslo 2319/2 v katastrálním území Michle, jedná se o prodej pozemku užívaného jako zahrada u bytového domu ve vlastnictví s.r.o., pořízeného v rámci privatizace. Pozemek se navrhuje prodat za cenu obvyklou, stanovenou znaleckým posudkem. Cena bude kupujícím uhrazena v plné výši před podpisem kupní smlouvy. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu 6.f). Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi a slovo má návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Teď budeme hlasovat k návrhu 6.f) číslo **17Z-27/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu: Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? (Hlasuje se.)

Pro 25, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.

A prosím předklad bodu

6.g) Ke společnému prodeji pozemků parc. č. 290/2 a parc. č. 290/4, oba v k. ú. Michle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládá se návrh ke společnému prodeji pozemků katastrální území Michle, navrhuje se prodat jak zastavěný pod bytovým domem, tak související pozemek, zahrada, a to vlastníkům bytového domu, s.r.o., pořízeného v rámci privatizace. Cena zastavěného pozemku je stanovena dle cenové mapy a souvisejícího za cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem. Cena bude uhrazena v plné výši před podpisem kupní smlouvy.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu, do diskuse nikdo není přihlášen, tedy uzavírám diskusi a návrhový výbor, prosím.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Takže teď hlasujeme k bodu 6.g) návrhu číslo **17Z-28/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 26, proti 0, zdrželo se 5. Usnesení bylo přijato.

Předklad bodu

6.h) K prodeji pozemku parc. č. 1006 v k ú. Nusle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh k prodeji pozemku 1006 v katastrálním území Nusle, jedná se o pozemek zastavěný bytovým domem ve vlastnictví s.r.o., pořízeného v rámci privatizace. Navrhuje se prodat zastavěný pozemek za cenu dle aktuální cenové mapy, společnost cenu za pozemek bude hradit ve splátkách po dobu 20 let. V podrobnostech odkazují na důvodovou zprávu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu, nikdo není přihlášen, tedy uzavírám – pardon, vidím paní zastupitelka Eismannová, prosím, máte slovo.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já chci upozornit, jestli se nemýlím, tak nebyla uhrazena celá částka za bezdůvodné obohacení. Jestli tomu dobře rozumím z důvodové zprávy.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Zazněla připomínka, dále nikdo do diskuse přihlášen není, čili je to na předkladateli, zda má k tomu vyjádření. Prosím.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Ano, ještě nebylo toto uhrazeno, jednáme s nimi a věříme, že před zápisem do katastru to bude, jako je to i v jiných případech, uhrazeno. Hlídáme to.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Bylo zodpovězeno, s technickou ovšem pan Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám faktickou. Kolegové, v tomto případě by opravdu bylo vhodné počkat, až bude vyřešeno, protože zbavujeme se jediného institutu, jak je k tomu donutit. V této souvislosti samozřejmě vás upozorňuji, že

pokud nebude naplněno a nebudeme schopni je donutit, tak ti, kteří tento prodej podpoří, pravděpodobně by mohli být - nebo jejich čin by mohl být klasifikován jako trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 trestního zákona, případně 221 jako nedbalostní čin, se všemi důsledky z toho plynoucími. Takže před hlasováním vás na to upozorňuji, rozhodněte se, zda toto chcete riskovat, či nikoliv. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Diskuse byla uzavřena, tedy prosím návrhový výbor o číslo usnesení. Prosím, ještě jedna technická.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Já jsem se hlásil s technickou, ale tak nějak to na mě vždycky zapomíná. Jenom technická – toto si samozřejmě žádá odpověď, protože to byla faktická otázka. Žádá si to odpověď, (Hlasy: Není slyšet.) Žádá si to odpověď. Hlavní město Praha nenechá zapsat příslušnou věc do katastru, pokud nebude toto vyřešeno, čili my máme určitou pojistku, samozřejmě otázka je, že pan kolega na to tlačit může, protože oni samozřejmě na druhé straně chtějí mít od nás odhlasováno, že skutečně za tu cenu do toho jdeme. Já chápu, že to nestačí, pan kolega Petr to říkal zcela správně. Na druhou stranu je to poměrně složité vyjednávání.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Nyní prosím opět technická, nebo faktická – pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já jenom doplním kolegu Kováříka. To, že to nenechá magistrát zapsat, nezbavuje zastupitele odpovědnosti za případnou škodu, která může vzniknout a kterou může dotyčný v případě, že to nebude zapsáno v katastru, žádat v rámci soudního sporu a samozřejmě případná úhrada této výše případně přiznané náhrady bude muset být samozřejmě vymáhána po zastupitelích, kteří o tomto rozhodli. Proto vám doporučuji, abyste toto opravdu stáhli a vyřešili si nejdříve pohledávky a závazky mezi prodávajícím a kupujícím a teprve následně

schválili prodej. Určitě se z toho nezblázní, když to vydrží, dokud nevyrovnají závazky vůči městské části. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Zazněla další faktická, nebo technická poznámka kolegy Petra. Pokud se bude ještě chtít vyjádřit předkladatel, tak prosím.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Ne, nemám nic, můžeme hlasovat.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Vracím slovo návrhovému výboru.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Teď hlasujeme o bodu 6.h) návrhu č. **17Z-29/2016**, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 24, proti 2, zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato.

Prosím předklad bodu

6.i) Ke změně usnesení č. 15Z-16/2016 ze dne 8. 4. 2016 k prodeji pozemku parc. č. 2155/1 v k. ú. Nusle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh – změnit usnesení č. 15Z-16/2016 ze dne 8. 4. 2016, týkající se prodeje pozemku č. 2155/1 v k. ú. Nusle. Zastupitelstvo na svém zasedání v dubnu 2016 rozhodlo prodat související pozemek vlastníkům jednotek přilehlého bytového domu. Vzhledem k tomu, že mezi rozhodnutím zastupitelstva a podpisem kupní smlouvy došlo k prodeji jedné bytové jednotky a není dokončen převod vlastnického práva k této jednotce, nezbyvá než

původní rozhodnutí zastupitelstva zrušit a znovu rozhodnout o prodeji podílu na pozemku pouze ostatním vlastníkům a návrh prodeje podílu náležející novému vlastníkovi této bytové jednotky v převodu bude zastupitelstvu předložen dodatečně. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme o bodu 6.i) návrhu č. **17Z-30/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato.

Prosím předklad bodu

6.j) K prodeji id. 550/2539 pozemku parc. č. 981/2 v k. ú. Lhotka

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh k prodeji ideální 550/2539 parc. č. 981/2 v k. ú. Lhotka. Jedná se o prodej příslušného podílu na zastavěném pozemku bytovým domem SVJ zatím pouze jednomu z vlastníků jednotek. Záměr prodeje byl na žádost SVJ opakovaně zveřejňován, avšak buď chybně nebo vůbec se nepřihlásil (nikdo?) do záměru prodeje. Vzhledem k tomu, že vlastníci se nemohou dohodnout a pouze jeden z nich požádal o koupi podílu náležejícího k jeho jednotce, je předkládán návrh tak, jak je uvedeno v návrhu usnesení. Doporučuji schválit, tak jak je uvedeno.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Otevírám diskusi k bodu 6.e). Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme o bodu 6.j) návrhu č. 17Z-31/2016 ve změně předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zvukovém signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 27, proti 0, zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato.

Prosím předklad bodu

6.k) K prodeji části pozemku parc. č. 695/1, označené jako pozemek parc. č. 695/5 v k. ú. Lhotka

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh k prodeji části pozemku parc. č. 695/1 označené jako pozemek parc. č. 695/5 v k. ú. Lhotka. Na žádost bytového domu se předkládá návrh prodeje části souvisejícího pozemku v šířce 1 metr po obvodu domu za účelem správy, údržby a zejména realizace zateplení realizované z dotace Zelená úsporám, o kterou bytový dům požádal. Kupní cena ve výši obvyklé byla stanovena znaleckým posudkem. Koupě celého souvisejícího pozemku byla bytovým domem odmítnuta z finančních důvodů, kdy vzhledem k počtu členů družstva nejsou schopni ani splácet kupní cenu po dobu 20 let. Vzhledem k zajištění přístupu k domu z veřejné komunikace bude tento přístup řešen současně uzavřením nájemní smlouvy k souvisejícímu pozemku na základě rozhodnutí rady z 27. 7. 2016. V podrobnostech odkazuji na důvodovou zprávu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Budeme

hlasovat o bodu č. 6.k) návrhu č. **17Z-32/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po signálu:
Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 24, proti 0, zdrželo se 5. Usnesení bylo přijato.

Předklad bodu

6.l) K prodeji id. 75788/124491 pozemku parc. č. 254 v k. ú. Podolí

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh k prodeji ideálního vlastnictví pozemku parc. č. 254 v k. ú. Podolí. Jedná se o prodej podílu na zastavěném pozemku bytovým domem ve vlastnictví SVJ, a to pouze některým vlastníkům jednotek ve výši odpovídající jejich podílům náležejícím k bytové jednotce, kteří o koupi projevili zájem. Kupní cena bude stanovena ve výši cenové mapy a bude uhrazena v plné výši před podpisem kupní smlouvy. Související pozemek – zahrada není předmětem prodeje, neboť je pronajata jednomu z vlastníků jednotek. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Otevírám diskusi k bodu 6.l). Nikdo se nehlásí, tedy uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Proběhne hlasování k bodu 6.l) návrhu č. **17Z-33/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po signálu:
Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 26, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.

Prosím předklad bodu

6.m) Ke společnému prodeji pozemků parc. č. 1232/2 a parc. č. 1232/3 v k. ú. Podolí

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh ke společnému prodeji pozemků parc. č. 1232/2 a 1232/3 v k. ú. Podolí. Jedná se o prodej zastavěných pozemků domy ve vlastnictví bytového družstva. Kupní cena byla určena dle cenové mapy. V případě schválení prodeje bude bytové družstvo kupní cenu splácet po dobu 10 let. V podrobnostech odkazují na důvodovou zprávu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi, do které se hlásí paní zastupitelka Eismannová. Prosím.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Jak jsem již byla upozornila, tak v tomto případě rovněž nebylo uhrazeno neoprávněné obohacení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Nikdo další se do diskuse nehlásí – pan zastupitel Petr se přihlásil na poslední chvíli.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Stejně jako v posledním mém příspěvku, upozorňuji zastupitele, že zase se zbavujeme možnosti, jakým způsobem ovlivnit zajištění naší pohledávky. A v případě, že nebude naplněno, opět se vystavují ti, kteří pro to hlasují, porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 trestního zákona, protože v tuto chvíli v podstatě na to byli upozorněni, nemůže se tedy jednat o porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 221, čili nedbalostní čin, ale úmyslný, a samozřejmě s tím naložte dle svého uvážení, dle svého vědomí a svědomí. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Kunc, prosím.

Zastupitel pan Daniel Kunc: Podle mého názoru je to plané strašení, protože tady vlastně jakoby nerušíme ten titul pro vymáhání té úhrady toho bezdůvodného obohacení, to samozřejmě trvá a lze ho i dál vymáhat po těch lidech, kteří nikam nemizí. Děkuji.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já děkuji panu kolegovi - panu inženýru, pokud si dobře vzpomínám, panu Ing. Kuncovi. Je zajímavé, že právnická fakulta vydává titul Ing. jako akademický titul. Váš právní názor je opravdu založen na laické zkušenosti, je tady v zastupitelstvu několik právníků, máte tady právní odbor, já bych opravdu byl rád, aby pokud se bavíme o právech...

Starosta pan Petr Štěpánek: Já bych poprosil, abychom se drželi věci a odpustili si invektivy.

Zastupitel pan Jan Petr: Já se věci držím, já pouze upozorňuji, že právní názor pana Kunce je jeho laický právní názor, tak aby to tímto způsobem ostatní kolegové zastupitelé brali v patrnosti. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkujeme za poučení a uzavírám diskusi, poněvadž není nikdo další přihlášen. Chce se vyjádřit předkladatel? Nikoliv, tedy slovo má návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Takže teď můžeme hlasovat k bodu číslo 6.m) návrhu číslo **17Z-34/2016**, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po signálu:
Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 24, proti 2, zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad bodu

6.n) K prodeji části pozemku parc. č. 1181 označeného dle GP č. 2756-32/2016 jako pozemek parc. č. 1181/2 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám, návrh prodeje části pozemku číslo 1181 jako pozemek tak zvaný číslo 1181/2 v katastrálním území Krč. O prodeji části pozemku požádal vlastník bytového domu, který dům pořídil v rámci privatizace, a to za účelem stanoviště kontejnerového stání. Cena byla stanovena znaleckým posudkem. V podrobnostech odkazuji na důvodovou zprávu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu, nikdo není přihlášen, tedy uzavírám rozpravu a prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme o bodu číslo 6.n) návrhu **17Z-35/2016**, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti nikdo, zdrželi se 2.

Následuje předklad bodu

6.o) K prodeji části pozemku parc. č. 1181 označeného dle GP č. 2756-32/2016 jako pozemek parc. č. 1181/3 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Obdobný případ jako v předchozím bodě. Jedná se o stejnou záležitost – prodej části pozemku kupujícímu SVJ pro umístění nádob na komunální odpad. Cena byla stanovena znaleckým posudkem.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu, do diskuse se nikdo nehlásí, tedy uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Teď hlasujeme k bodu 6.o) návrhu číslo **17Z-36/2016**, a bude to ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0. zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato.

A prosím předklad bodu

6.p) K prodeji části pozemku parc. č. 1181 označeného dle GP č. 2756-32/2016 jako pozemek parc. č. 1181/4 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jedná se o stejnou záležitost jako v předchozích dvou bodech – prodej pozemku kupujícímu SVJ za účelem umístění nádob na komunální odpad, cena byla stanovena na základě znaleckého posudku. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse se hlásí paní kolegyně Krejčová, prosím.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová: Dobrý večer, já jsem jenom chtěla oznámit střet zájmu, protože jde o pozemek patřící k bytu mé dcery. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Prosím, aby bylo zaznamenáno, jinak nevidím nikoho dalšího do diskuse, tedy diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme k bodu 6.p) návrhu, který má číslo **17Z-37/2016** a je ve znění předloženém radou.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Hlasujeme po signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato.

A dále předklad bodu

6.q) Ke společnému prodeji pozemků parc. č. 2340 a 2341 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6 q) – jedná se o prodej pozemku zastavěného a souvisejícího. Zastavěný pozemek - cena byla stanovena cenovou mapou, související se znaleckým posudkem. Někteří kupující budou kupovat za hotové, někteří ve splátkách po dobu 20 let. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Proběhne hlasování k bodu 6.q) návrhu, který má číslo **17Z-38/2016** a je ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 25, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.

Nyní pokračujeme bodem

6.r) K prodeji pozemku parc. č. 1219 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jedná se o návrh prodeje funkčně souvisejícího pozemku s bytovým domem, využívaného jako zahrada, na žádost SVJ. Cena obvyklá byla stanovena znaleckým posudkem a hrazena bude ve splátkách po dobu 20 let. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu, přihlášena je paní architektka Eismannová, prosím.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já chápu pohnutky předkladatele a rady, že to předkládá v této formě, nicméně si je jistě rada vědoma, že se nejedná o nejvyšší nabídku a pakliže se nejedná o nejvyšší nabídku, tak podle známých judikátů musí být náležitost zdůvodněno, proč nebyla vybrána ta nejvyšší nabídka. Ta formulace v tom odůvodnění je velmi vágní, že je tam obava, že by ten nabyvatel, který podal nejvyšší nabídku, mohl využít tu zahradu k zástavbě - nikde není napsáno a není zaručeno, že by to SVJ neudělalo totéž. Takže já si myslím, že toto jako zdůvodnění neobstojí.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se připojuji ke kolegyni Eismannové s tím, že tam naprosto chybí odůvodnění, samozřejmě městská část může rozhodnout v odůvodněných případech, nicméně tady odůvodněný případ není. Opět upozorňuji, že tady se jedná o rozdíl 131 – 133 tisíc, pardon, v případě, že dojde ke schválení tohoto materiálu tak, jak je předložen, bez řádného odůvodnění, tak se opět jedná o porušení povinnosti při správě cizího majetku. Konkrétně se jedná o porušení povinnosti při správě, hospodaření, hospodárnosti a efektivnosti, dodržování maximálně možných příjmů a tak dále, porušení § 220 trestního zákona se sazbou až do pěti let. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Do diskuse nikdo další není přihlášen, tedy ji uzavírám a předkladatel chce reagovat, tak prosím.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já jenom odpovím na ty dotazy. Na první stránce důvodové zprávy, předposlední odstavec si myslím, že je dostatečně zdůvodněno, proč prodáváme druhé nejvyšší nabídce. Jestli chcete – můžu přečíst: Ing. Š. není vlastníkem žádné jednotky v uvedeném domě a ani není členem SVJ. Nelze mít postaveno najisto, přestože je v podané nabídce uvedeno využití pozemku jako zahrada, že v budoucnu nebude tímto zájemcem řešen nějaký investiční záměr na tomto pozemku. - Jde tedy o ochranu společenství vlastníků.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Ovšem vidím zde technickou pana Petra, tak prosím.

Zastupitel pan Jan Petr: Ochrana společenství vlastníků je věcí ochrany společenství vlastníků - jako takového - toho konkrétního společenství vlastníků, nikoli městské části, jeho případnou ochranu má řešit soud, nikoli městská část. Ad 1.

Ad 2. Toto není důvod, proč nenaplňujete maximální možné příjmy. Pokud si přečtu celou tu zprávu, tento celý dokument, tam jasně městská část tvrdí, že tento pozemek je nezastavitelný. Tudíž není adekvátní zdůvodnění, že si tam bude chtít pan Š., nebo S. (správně Š.) dělat něco, protože nevíme, co. On deklaroval jasně, že tam má být zahrada. Stejně tak jako účastníci, v tomto případě SVJ říká „my tam chceme taky zahradu“. Kde máme zajištěno, že tam teď budou oni stavět něco jiného, nebo něco jiného dělat. Ten pozemek má být údajně nezastavitelný, všichni máme před zákonem rovné postavení a městská část ve svém zveřejněném záměru neupravila, že by tento pozemek měl být prodán pouze vlastníkovi přilehlých pozemků, nebo vlastníkovi nemovitostí, které se nacházejí na přilehlých pozemcích atd. Já vás upozorňuji, a velice důrazně, že v tomto konkrétním případě se velice významně vystavujete riziku, že pokud pan Solar nebo kdokoli z občanů Prahy 4, nebo zastupitelů, kteří se budou cítit tímto jednáním poškozeni, podá trestní oznámení, že orgány činné v trestním řízení toto vyhodnotí jako minimálně porušení § 220 trestního zákona, v tomto případě se sazbou až do 5 let pro ty, kteří pro toto budou hlasovat. Chcete-li to mít čistě, stáhněte tento materiál, vyhlaste znovu výběrové řízení, respektive zveřejněte to znovu, doufejte, že se tam pan Š. nepřihlásí, a pak si to prodejte. Nebo obraťte se na SVJ, ať alespoň doplní cenu a samozřejmě v konzultaci s panem Š. může dojít k tomu, že on tu cenu nabídne také vyšší. Ale rozhodně v tuto chvíli, jestli to prodáte za cenu nižší, nemáte nikde odůvodnění a já opravdu vás v tomto případě důrazně varuji. A pak se nesnažte ohánět tím, že to bylo v dobré víře. Byli jste na to dopředu upozorněni, tudíž se ani nemůže jednat o nedbalostní trestný čin.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Technickou mi pan kolega Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Materiál obsahuje zdůvodnění, proč byla dána přednost druhé nabídce, ale pan kolega Petr má pravdu, že to zdůvodnění není součástí usnesení. Materiál obsahuje zdůvodnění, které spočívá v tom, že

pozemek č. 1219 byl dřív funkční celek s bytovým domem čp. 548 v rámci urbanistického celku Zelená liška a jako takový byl také kolaudován pohromadě. Pravdou je, že to nemáme jako zdůvodnění v rámci usnesení a důvodová zpráva samozřejmě nestačí v případě důkazního břemene. V tom panu kolegu Petrovi rozumím, čili dávám návrh návrhovému výboru – doplnit toto zdůvodnění jakožto doplnění, na základě čeho bylo rozhodnuto, čili že bylo rozhodnuto na základě toho, že pozemek č. 1219 tvoří funkční celek s bytovým domem čp. 548 v urbanistickém celku Zelená liška a jako takový byl pohromadě kolaudován. Což je skutečný stav, ke kterému došlo.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Opět reaguje pan zastupitel Petr s technickou poznámkou zřejmě.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji panu kolegu Kovaříkovi, že to pochopil, na jednu stranu ho upozorňuji, že podle mého odborného názoru toto zdůvodnění není adekvátní pro to, abychom nepoužili nejvyšší nabídku. To, že tvoří funkční celek, neznamená, že musí být prodáno tomu samému vlastníkovi, v tomto případě SVJ. Opravdu se teď dostáváte do toho, zda si to risknete a budete případně nuceni si toto, pokud k tomu dojde, obhajovat před orgány činnými v trestním řízení, anebo zda budete postupovat tak, abyste se tomuto nebezpečí vyhnuli. Je to opravdu vaše rozhodnutí, dělejte si, jak chcete.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Diskuse byla uzavřena. Nyní prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Teď budeme hlasovat k bodu 6.r) návrhu, který má číslo **17Z-39/2016** a je ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Kdo je, prosím... (**Nehlasuje se.**)

Pardon. (Žádost z pléna o doplnění usnesení.) Ještě pan Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Já se své slovné kolegyni omlouvám, já vím, že jsem jí to nedal písemně, ale to doplnění je zde v tomto případě nezbytné, protože je to zdůvodnění, proč byla vybrána druhá nabídka. Čili já to ještě pro návrhový výbor jednou zopakuji: Za slova PSC 140 IČ 290 19 354: na základě toho, že pozemek parc. č. 1219 tvoří funkční celek s bytovým domem čp. 548 v urbanistickém celku Zelená liška.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Já se ptám předkladatele, zda si toto osvojuje. Ano, předkladatel si osvojuje toto doplnění, které zaznělo na mikrofon, a prosím ještě jednou návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Takže hlasujeme o bodu 6.r) návrhu **17Z-39/2016** doplněném o sdělení, nebo o informaci, která zazněla z úst pana Kováříka na mikrofon.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 20, proti 0, zdrželo se 6. Usnesení nebylo přijato.

Pokračujeme bodem

6.s) K prodeji pozemku parc. č. 1207 v k. ú. Krč

Prosím o předklad.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.s) – předkládám návrh k prodeji pozemku parc. č. 1207 v k. ú. Krč. Jedná se o obdobný návrh prodeje funkčně souvisejícího pozemku využívaného jako zahrada na žádost vlastníků jednotek. Cena obvyklá byla stanovena znaleckým posudkem a bude uhrazena ve splátkách po dobu 20 let. Předkládám návrh schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k bodu 6.s). Do diskuse se nikdo nehlásí, tedy uzavírám diskusi. Slovo má návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Teď budeme hlasovat k bodu 6.s) návrhu č. **17Z-39/2016**, který je ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zvukovém signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 25, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.

Prosím předklad bodu

6.t) K prodeji pozemku parc. č. 1185 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh k prodeji pozemku 1185 v k. ú. Krč. Opět se jedná o obdobný návrh jako v předchozích bodech – prodej funkčně souvisejícího pozemku využívaného jako zahrada, na žádost SVJ, cena obvyklá byla stanovena znaleckým posudkem a bude hrazena ve splátkách po dobu 20 let. V podrobnostech odkazuji na důvodovou zprávu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi, do které je přihlášena paní zastupitelka Krejčová.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová: Já bych ještě jednou oznámila střet zájmů, jedná se o totéž jako v bodě 6.p). (Reakce na dotaz:) To byla popelnice, tohle byla zahrada. Děkuji za podporu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji paní zastupitelce. Prosím opět, aby bylo zaznamenáno. Nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, tedy ji uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme k bodu 6.s) návrhu **17Z-40/2016**. (Upozornění z pléna, že se jedná o bod 6.t). Pardon, padá mi tam světlo, takže opakuji – hlasujeme k bodu 6.t) návrhu **17Z-40/2016**.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 24, proti 0, zdrželo se 5. Usnesení bylo přijato.

Prosím předklad bodu

6.u) Ke změně usnesení č. 16/Z-29/2016 ze dne 15. 6. 2016 o prodeji pozemku parc. č. 65 v k. ú. Podolí

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh změny usnesení zastupitelstva 16Z-29/2016 ze dne 15. 6. 2016, týkající se prodeje pozemku parc. č. 65 v katastrálním území Podolí. Na žádost některých vlastníků jednotek se předkládá návrh změny rozhodnutí zastupitelstva z června roku 2016 z úhrady kupní ceny příslušného podílu na pozemek ve splátkách po dobu 20 let na úhradu ceny v plné

výši před podpisem kupní smlouvy. Doporučuji schválit tak, jak je to uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu, nikdo není přihlášen, tedy uzavírám rozpravu a prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Teď budeme hlasovat o návrhu 6.u) **17Z-41/2016**, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 26, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.

A máme zde předklad bodu

6.v) Ke změně usnesení č. 13Z-7/2016 ze dne 3. 2. 2016 k prodeji pozemku parc. č. 1285/79 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.v) - jedná se o stejnou situaci jako v předchozím bodu, kdy na žádost některých vlastníků jednotek se mění úhrada kupní ceny ze splátek na 20 let na úhradu kupní ceny v plné výši před podpisem kupní smlouvy. V podrobnostech odkazuji na důvodovou zprávu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se nikdo nehlásí, tedy ji uzavírám a prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Takže teď hlasujeme o bodu 6.v) návrhu, který má číslo **17Z-42/2016** a je ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 27, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.

A tím jsme uzavřeli bod číslo 6. Majetkové dispozice a já vracím slovo.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji paní místostarostce Kotvové za předsedání schůze přes tyto dlouhé body a pověřuji řízením schůze pana místostarostu Kovářika.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Jsme u bodu 7. Já bych ještě doporučil, abychom udělali body 7, 8, 9 a potom si dali přestávku na jídlo, chápu, že část odešla demonstrovat, ale i ti, co zůstali, by se mohli někdy najíst. Ještě si dáme ty tři „splátkáče“ a pak bychom si dali jídlo. Pane kolego, sedmičku, máte splátkáč. Ještě to ty tři body vydržíme, jsou to splátkáče, ti lidé také občas potřebují někdy...

7. Návrh k žádosti pana V. K. o uzavření splátkové dohody

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji za slovo. Bod číslo 7 – předkládám návrh k žádosti pana V. K. o uzavření splátkové dohody na dlužném nájemném a zálohy na služby tak, jak je uvedeno v návrhu usnesení, po dobu splatnosti 36 měsíců. Z důvodů ochrany osobních údajů odkazuji plně na důvodovou zprávu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi, do které se nikdo nehlásí. Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o číslo usnesení.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Teď budeme hlasovat o návrhu **17Z-43/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)
Pro 25, proti 0, 0 se zdrželo. Návrh byl přijat.

Prosím, pane kolego, bod

8. Návrh k žádosti pana J. K. o uzavření splátkové dohody

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh k žádosti pana J. K. o uzavření splátkové dohody na dlužné nájemné a zálohy na služby tak, jak je uvedeno v návrhu usnesení, se splatností 52 měsíců. Z důvodů ochrany osobních údajů opět odkazují na důvodovou zprávu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi, do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi a prosím k bodu číslo 8 návrhový výbor o číslo usnesení.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme o bodu 8 návrhu číslo **17Z-44/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Prosil bych kolegům, aby se věnovali splátkovým kalendářům při hlasování.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu k bodu číslo 8. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 25, proti 0, 3 se zdrželi. Materiál byl přijat.

Prosím pana kolegu k materiálu číslo

9. Návrh k žádosti paní I. V. o uzavření splátkové dohody

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Předkládám návrh k žádosti paní I. V. o uzavření splátkové dohody na dlužné nájemné a zálohy na služby tak, jak je uvedeno v návrhu usnesení, se splatností 145 měsíců. Tak jako v předchozích dvou bodech to bylo projednáno v pohledávkové komisi. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu číslo 9, nikdo se do diskuse nehlásí, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor o číslo usnesení.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Teď budeme hlasovat k bodu číslo 9 návrhu **17Z-45/2016**, a to ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Bod 9 byl schválen. Pro 26, proti 0, 4 se zdrželi.

Nyní máme 17.37 hodin, domnívám se, že jsme schopni se najíst do 18.10 hodin všichni, takže vyhlášuji přestávku do 18.10 hodin, tak abychom se všichni byli schopni najíst. Myslím, že demonstranti se nám do té doby možná vrátí.

(Přestávka.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Dámy a pánové, máme ještě minutku, pan předkladatel Pokorný je již jistě připraven. Děkuji paní předsedkyni kontrolního výboru a všem, co už jsou tady. Já vidím, že pan předkladatel je připraven, poprosím i naše kolegyně a kolegy, předsedy výborů a ostatní, jestli by byli tak ochotni a laskavi a zaujali svá místa. Můžeme zahájit pokračování našeho jednání.

Jsme u bodu

10. Návrh k poskytnutí věcného daru České republiky – Krajskému ředitelství Policie hlavního města Prahy a k uzavření darovací smlouvy

Prosím pana předkladatele o úvodní slovo a moje kolegy, zejména vpravo ode mne - už jsme zahájili. Já vám děkuji a pust'te pana kolegu Pokorného ke slovu. Pane předkladateli, máte slovo.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Děkuji. Dobré odpoledne, nebo podvečer, dámy a pánové. Předkládám návrh k poskytnutí věcného daru České republiky, respektive Krajskému ředitelství Policie hlavního města Prahy k uzavření darovací smlouvy. Je to věc, která už se nějakým způsobem řeší od jara, kdy přišel požadavek, nebo žádost o dar od policie. Ten původní požadavek byl na 50 000 Kč a při projednávání nejprve na bezpečnostním výboru bylo doporučeno, abychom vyhověli, následně to bylo projednáno na finančním výboru, kde padl návrh, abychom znovu s policií projednali, aby si poslali žádost na nějakou vyšší částku, kdy jsme se bavili o nějakém rozmezí 100 až 150 000 Kč. K tomu tedy došlo a na základě

toho projednání znovu finanční výbor navrhl částku 120 000 Kč. My jsme potom s policií dohodli, aby to bylo maximálně transparentní a všichni věděli, za co ty peníze budou utraceny, tak jsme se dohodli na nějakém seznamu věcí, které jsou přílohou tohoto materiálu a darovací smlouvy, které jsou v té hodnotě asi 120 000 Kč, které v případě, že zde dneska rozhodneme o tom, že ten dar poskytneme, tak budou nakoupeny a budou Policii České republiky předány.

Já doufám, že tady najdeme shodu, že Policii České republiky podpoříme, protože na záležitosti podobného charakteru opravdu mají minimum finančních prostředků a každá takováto pomoc se jim náramně hodí a samozřejmě s policií velice dobře spolupracujeme a doufám, že tady ten akt tomu dál pomůže a podpoří je do budoucna. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji panu předkladateli, který nám přednesl celý arzenál. Pan kolega Petr je první přihlášený do diskuse, kterou tímto otevírám.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Možná vás netradičně překvapím, nehodlám kritizovat. V tomto případě bych chtěl poděkovat za to, že zvítězil rozum a že opravdu se neřešila tato problematika stylem „tady máte nějaké – v uvozovkách – drážhubné – a my si napíšeme bodík“, ale opravdu ve spolupráci s policií se navýšil objem a našly se řekněme zdroje a způsob, jak těm policistům pomoci. Já možná jenom doplním předkladatele v tom, že vlastně ten dar je určen pro posilovnu policie tady na místním obvodu, v podstatě je to pro naše místní policisty, tak aby se mohli udržovat v kondici a mohli v rámci své činnosti být připraveni k tomu, aby pomáhali na zdejším území. Takže toliko za mě a berte to výjimečně ode mě jako pochvalu, že konečně zvítězil zdravý rozum a našli jsme způsob, jak pomoci a přestat se hádat kvůli takovýmhle hloupostem. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji. Další přihlášený je pan kolega Horálek, který se již vrátil z demonstrace, takže prosím.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Hezký podvečer. Já bych se rád připojil ke kolegu Honzovi Petrovi, protože tuto věc jsme projednávali opakovaně na finančním výboru a já jsem pro ten dar ve výši 120 tisíc v květnu hlasoval, tím pádem podpořím i tento o něco navýšený dar, který připravil pan radní Pokorný.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený – pan kolega Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Zdeňku Kovaříku, ty si možná pamatuješ situaci, kdy jeden zastupitel, to bylo mezi rokem 1994-1998, umřel, zůstaly po něm dvě děti. Všichni lidé chodili k mikrofonu a říkali, co jsme pro ně všechno udělali. Jeden zastupitel to poslouchal, nakrkl se a vzal 5000 a dvě tašky oblečení a nějaké sportovní obuvi pro jejich děti a šel tam. Protože abychom si pláclí navzájem na ramena, tak to mi nesedí. Já nepotřebuji, aby mě někdo přesvědčoval, co mám dělat, co nemám dělat. Já jsem byl na bezpečnostním výboru a tam jsme naprosto jasně všichni k tomu došli, že to je asi správné. Ale mám v tom jeden háček. Asi na druhém zastupitelstvu mi dali pokutu, parkoval jsem před radnicí a doted' mi to nevrátili. (Pobavení v sále.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Míth.

Zastupitel pan Jaroslav Míth, člen rady: Já bych chtěl jenom doplnit, že jsem rád, že na finančním výboru nejsou ty zákopy tak prudké, protože tady ten pragmatický návrh padl právě od Honzy Petra a my jsme se toho všichni nezalekli a šli jsme do toho dál. Takže jsem rád, že to tak dopadlo.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Uzavírám diskusi, do které není nikdo další přihlášen. Pan předkladatel chce závěrečné slovo.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Já už snad jenom pro Karla Šplíchala doplním, že pokutu dostal od Městské policie a dar bychom měli dát Policii České republiky. Takže ještě to zvaž, a když dáš hlas, bude to fajn.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji. Prosím návrhová výbor o číslo usnesení.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Budeme hlasovat o bodu č. 10 usnesení č. **17Z-46/2016**, bude to ve znění, které bylo předloženo radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Návrh byl přijat. Pro 34 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Materiál č. 10 byl schválen. (Potlesk.)

Prosím pana předkladatele Pokorného, aby se ujal materiálu číslo 11, protože shodou okolností je předkladatelem i tohoto materiálu.

11. Informace ke zprávě o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 13. 1. 2016 do 27. 7. 2016

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Já děkuji ještě za schválení předchozího bodu. Bod 11 je materiál pouze informativního charakteru. Je to zpráva o činnosti rady, kde máte jednotlivé body, tak jak byly schváleny v radě. Je tam příslušný radní, který je má ve své gesci a nějaký statut toho jednotlivého bodu, tak jak byl dopracován, případně zrušen nebo přesunut k jinému schválení na další radu. Samozřejmě všechny dostupné informace najdete na webu, jsou tam veškerá znění těch usnesení. Jsou tam přílohy, které se těch usnesení týkají. Samozřejmě v případě

jakýchkoliv dotazů radní, který má v gesci danou problematiku, je připraven cokoli zodpovědět, jakkoli reagovat, bude-li třeba.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji za úvod k informaci a poprosil bych a poprosil bych prvního přihlášeného do diskuse, kterou tímto otevírám, kterým je pan kolega Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já jsem sliboval, že se k tomu vyjádřím, ale musím uznat, že ten Zdeněk Pokorný byl přesvědčivější a delší formulačně, než ti „talenti“, kteří to před tím kdysi přednášeli. Já jsem totiž nevěděl, že kolega Růžička to už zkoušel jednou, tak jsem se ho asi dotknul, ale patřil jsi mezi ty lepší, to ti musím říct. Trvám na tom, že tohleto předkládání té zprávy – dobře – je správné, ale fakt bych chtěl a navrhuji, aby někdy příště v tom programu byla zpráva starosty, místostarosty nebo někoho, kdo odreferuje o tom dění tady – současném, budoucím, minulém. Zkrátí to to jednání, nebudou tady ty dohady navíc, kdy se tady vytknou některé věci, o kterých se tady dlouho bavíme. Takže to bych prosil, kdyby už příště v tom programu, a budu to navrhopat, byla zpráva za vedení radnice.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji. Další, kdo se hlásí do diskuse k této informaci, je pan kolega Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já souhlasím s kolegou Karlem Šplíchalem, že v této podobě ta zpráva o činnosti rady má pro nás velice malou informační hodnotu, předpokládám, že všichni zastupitelé, aspoň ti, co chtějí, tak mohou sledovat usnesení rady na webu. Takže kdyby v tom materiálu bylo aspoň něco malinko navíc, co na to webu není, třeba jenom poměr hlasů, kterým to prošlo, mělo by to nějakou hodnotu. Ale takhle, v této podobě je to jenom seznam řádků, čísel, která se vzala z internetu. Stejně když něco rada přijme a je to hned, třeba za 7 dní na webu, my si to můžeme prostudovat a přichystat si to na interpelaci. Stejně se o tom dozvíme nezávisle na tom, jestli ten bod je nebo není, když se dává v této

podobě. Takže Karel Šplíchal tady na začátku zastupitelstva mluvil o tom, že by chtěl – a chceme to i všichni – nějaké vize, nějaké koncepce, nebo nějaké zhodnocení té činnosti, nejenom stručnou tabulku, ale i nějaké komentáře. V této podobě tento bod je vyloženě formální.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený k této informaci je pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se připojuji ke kolegovi Horálkovi, správně se to jmenuje informace, protože v podstatě je to holá informace, holý soupis toho, co přijala rada za své usnesení. Ve své podstatě – ano, je to seznam usnesení rady. Bylo by opravdu dobré, abychom jako zastupitelé měli třeba přístup k materiálům z rady. Což si myslím, že v tomto případě by bylo možná lepší, tak abychom - ne v tištěné, ale v elektronické podobě - viděli i ty materiály, které na tu radu jdou. Protože i to je věcí zastupitele, aby jaksi měl možnost zohlednit to, že se něco projednávalo na radě, viděl k tomu důvodovou zprávu, viděl k tomu přílohy, které k tomu jsou. My všichni jsme vázáni mlčenlivostí, takže pokud by tam byly nějaké osobní údaje, tak to nemůžeme poskytovat dál. Takže si myslím, že by bylo dobré – a berte to jako návrh, ne k hlasování, protože stejně už nás tady asi není tolik, aby to prošlo. Nicméně jako nějaký podnět k zamyšlení a zkuste třeba v okamžiku, kdy budete připravovat materiály na radu, tak ty materiály dát k dispozici všem zastupitelům, nejenom radním. Protože řada zastupitelů z řad koaličních zastupitelů k těmto materiálům přístup má a my opoziční ne, museli bychom si je vyžadovat, tak to udělejme tak, že tyto materiály budou veřejné pro všechny zastupitele a samozřejmě na radě necht' o nich hlasují radní. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. A protože se k této informaci nikdo další nehlásí, uzavírám tento bod, můžeme přejít k bodu 12. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4. Pan kolega ještě chce závěrečné slovo, u informací to nebývá zvykem, já se omlouvám, máte možnost.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Já jenom doplním - to, co vidíte, tak není, jak bylo hlasováno, jak dopadlo usnesení, ale jak bylo naplněno. To znamená, to, že se něco odhlasovalo na radě a vznikly z toho nějaké úkoly pro jednotlivé radní nebo pracovníky úřadu, tak jakým způsobem byly ty věci naplněny a realizovány. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji za to doplnění a můžeme přejít k bodu

12. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4

Jsme u zpráv z výborů. Bod 12.a) je finanční výbor. Ještě technická, v tom sluníčku jsem si toho nevšiml, omlouvám se. Honza Petr, technická.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám jenom technickou připomínku ještě k těm materiálům, bylo by dobré, aby příště byly dělány v nějaké podobě, kdy se tam dá vyhledávat. Protože jak to máme teď v tom PDF, tak prostě přes vyhledávání já nejsem schopen tam něco najít, ono to neumí číst, tak je třeba to dávat ještě v excelu, tak abychom byli opravdu schopni v tom nějakým způsobem hledat a vyhledávat třeba nějaké usnesení, které nás zajímá, jestli bylo nebo nebylo splněno. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Nyní tedy konečně můžeme přejít k bodu

12.a) Finanční výbor,

jak jsem avizoval, což je zpráva finančního výboru, a zeptal bych se paní předsedkyně finančního výboru, zda nám k tomu chce ještě dát nějakou doplňující informaci.

Zastupitelka paní Jana Niklová: Dobrý večer, finanční výbor se bude konat v pondělí 19. 9., takže žádné čerstvé informace pro vás nemám, až příští zastupitelstvo.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji paní předsedkyni, a jelikož nikoho nevidím, můžeme přejít k bodu

12.b) Informace o činnosti kontrolního výboru

Obdrželi jsme písemnou informaci, přesto se ptám paní předsedkyně, zda chce něčím doplnit. Nechce. Ptám se, zda někdo chce hovořit ke zprávě kontrolního výboru. Nikoho takového nevidím, čili uzavírám bod 12.b).

A můžeme přejít k bodu

12.c) Informace výboru pro bezpečnost

Opět prosím paní předsedkyni, zda nám chce dát nějaké doplnění. Nechce nám dát doplnění. Ale pan kolega Šplíchal se chce asi k bodu 12.c) přihlásit do diskuse.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já jsem se chtěl přihlásit k bodu 12.b).

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: To už jsi prospal, to už bylo. (Pobavení v sále.)

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Ty tak rychle mluvíš a tady mi jezdí tramvaj a já to neslyším.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já jsem byl rychlý, ano. Karle, budeš muset potom chytit paní předsedkyni, budeš to mít o to lepší, že ji budeš mít sám pro sebe. Takže jsme u bodu 12.c), už se nikdo nehlásí, takže bod 12.c) také mohu uzavřít.

Jsme bodu

12.d) Informace výboru pro energetické úspory

Ptám se, zda předseda výboru chce něco doplnit to, co nám bylo odevzdáno písemně. Chce, prosím, pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Ivo Vaněk: Já jsem všechny informace minulý týden organizačnímu předal, o veškeré činnosti v letošním roce výboru pro energetické úspory, a od té doby se nic nového nestalo, takže se těším na příští události.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 12.d), je vidět, že zájem o něj je. Pan kolega Petr, první přihlášený do diskuse. S přednostním právem pan předseda - chce využít přednostního práva pan kolega Horálek? Bez přednostního práva. Čili pan kolega Petr byl skutečně první.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Děkuji kolegovi, že nevyužil přednostní právo. Já se tady koukám - jednak zápisy z výborů – poslední výbor se konal 30. 8., což je 14 dní zpátky minimálně, a na webu městské části stále není zveřejněn zápis, to znamená, že není dodržována lhůta sedmi dnů ke zveřejnění. Takže žádám, aby to bylo neprodleně upraveno a propříště už se toto nestávalo.

Nicméně co se týká výboru pro energetické úspory, tak já nevím, kolik kolegů zastupitelů tady to četlo, ale výbor pro energetické úspory řeší projekt CityMobil3, což je nějaký projekt - předpokládám – k automatizovanému řízení dopravních prostředků, jak je tady uváděno, což asi by měl být nějaký bezřidičový autobus, elektrobus, nebo kdoví, co to má být. Současně jsem se tady dočetl, že byl záměr, aby se testoval na Praze 4. Já říkám za sebe, že já s tím zásadně nesouhlasím, aby se v rámci Prahy 4 testoval nějaký bezpilotní dopravní prostředek na komunikacích. Berme v úvahu to, že také to může přinášet jistá bezpečnostní rizika, přináší to samozřejmě i dopravní rizika, protože pokud je mi známo, tak tyto dopravní prostředky dosahují rychlosti někde mezi 15 až 30 kilometry za hodinu, a jestli si

dovedete představit, že by tento prostředek jezdil v rámci našich komunikací, tak si nedovedu představit, že tady budeme zdržovat dopravu kvůli tomu, že Praha 4 má ambice někde testovat nějaké dopravní prostředky. To ať si testují na letišti nebo někde na polygonech, které jsou k tomu určeny, ale rozhodně bych to nepouštěl do ostrého provozu.

Co se týká další části toho zápisu, tak je také hezké, a to už je zápis z 30. 8., Akční plán implementace programu Smart City Praha 4, seznámení se stavem rozpracovanosti. Já bych poprosil o klid kolegy, když tady něco říkám, jestli by mohli vnímat nebo aspoň nerušit.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Prosím, nerušte diskutujícího, já chápu, že to je už těžké v tuto hodinu, ale věnujte pozornost vystoupení pana kolegy Petra.

Zastupitel pan Jan Petr: V červnu 2015 byl předními českými odborníky tento program politické reprezentaci městské části Praha 4 podrobně představen, stávající stav je ovšem i po 15 měsících stále na bodě nula. - Já předpokládám, že politická reprezentace jsou všichni zastupitelé. Já jsem s tímto projektem seznámen nebyl, jestli s tím byla seznámena rada, tak tím hůře, protože po 15 měsících - opět se mi potvrzuje - neděje se vůbec nic. Mám to tady v zápise od vašeho předsedy výboru.

Tak jak v červnu 2015 byla městská část Praha 4 lidrem programu Smart Cities v celém našem hlavním městě, dnes je situace zcela opačná, městská část Praha 4 je jedinou městskou částí, která jej ještě nezačala přes veškeré úsilí výboru pro energetické úspory ani připravovat. - Já se opět zase vracím zpátky k tomu – my tady máme výbor, který v názvu má výbor pro energetické úspory. A tak jak čtu ty zápisy, tady se neřeší žádné energetické úspory. Tady se řeší projekty Smart Cities. Opět se vracím k tomu – zrušte tento výbor a udělejte si komisi pro Smart Cities. Kolega Vaněk může být její uvolněný předseda, jak se říká, vlk se nažere a koza zůstane celá. Bude dál podporovat vaši koalici politických trafik.

Nicméně ještě další zajímavý bod v rámci tohoto zápisu je v bodě 5, to je

rozpočet na realizaci programu výboru pro energetické úspory v roce 2017. Vážení kolegové, doporučuji, přečtete si to: Členové výboru obdrželi od předsedy výboru Ing. Ivo Vaňka návrh rozpočtu k seznámení a připomínkám, které budou projednávány na příštím zasedání. Celková výše rozpočtu byla navržena na – a teď si tipněte – na 2 050 000 Kč. – Takže výbor, který se jmenuje pro energetické úspory, neřeší energetické úspory na Praze 4, řeší projekty Smart Cities a chce ještě do svého rozpočtu, aby mohl utrácet, přes 2 miliony z veřejných prostředků. Opravdu se zamyslete nad tím, co tady podporujete a co tady děláte. Protože toto – opravdu se budu vracet zpátky k tomu, co tady říkal na některém z minulých zastupitelstev, mám pocit, kolega Hroza, že v tom případě by se zasedání rady a výboru mělo přesunout do Branického divadla a přejmenovat ho na Branické divadlo komedie. Protože toto – to je prostě nebetyčné plýtvání a jestli hodláte pokračovat v tomto duchu, je to výborné, uvidíme, jak se na to budou tvářit občané, až opravdu si tyto zápisy začnou číst a budou se tomu muset smát.

Další věc je projekt využití autonomního robotického elektromobilu TAROS na neveřejných komunikacích Prahy 4. K čemu neveřejné komunikace? Protože to má dělat noční dohled nad zabezpečením stanoveného perimetru, denní transport nebezpečného a objemného materiálu, těžkých břemen, převoz imobilních pacientů, přeprava osob v areálu, městská osobní doprava, noční zásobování a další služby autonomními vozidly s robotickými nástroji – po přijetí příslušné legislativy ve spolupráci s DP HMP připojení do systému městské hromadné dopravy.

Já tedy nevím, ale já opravdu autonomní robotickou mobilitu TAROS na neveřejných komunikacích, která má zajišťovat městskou osobní dopravu, nechápu.

Já bych takhle mohl mluvit dál. Já fakt doporučuji příště – toto si vezměte na čtení před spaním, velice se pobavíte. A při jednání tohoto výboru bych doporučoval, aby se konečně začal věnovat energetickým úsporám, což znamená – zateplení, energetické úspory ve vytápění, aby se začal věnovat solárnímu ohřevu, solárními panelům na majetku městské části, případně začal připravovat nějaký projekt, který bude pomáhat občanům zapojovat se do programových schémat, která vyhlašuje Státní fond životního prostředí a podobně. Řešte opravdu to, co máte v názvu, a

neřešte to, co chcete. Ono potom ty hezké služební zahraniční cesty také by nebyly. Myslím si, že v tomto případě by stálo za úvahu trochu se chytit za nos a začít dělat něco jiného ku prospěchu občanů a tak, aby to zastupitelstvo se za to nemuselo stydět. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji. Je vidět, že se nám přihlásil další člen tohoto výboru – pan kolega Horálek k tomuto bodu.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já nebudu tak dlouhý jako můj předřečník, naopak budu velmi stručný. Na základě zápisů, které k nám přicházejí, nebo které jsou vyvěšovány na web, považuji existenci tohoto výboru za zbytečnou. Pokud někdy nějaký student politologie bude psát seminární nebo jakoukoli jinou práci na téma politické korupce, existence tohoto výboru bude dobrým námětem. (Část zastupitelů tleská.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Protože nikdo z dalších účastníků se do diskuse nehlásí, poprosím o závěrečné slovo pana předsedu výboru. Uzavírám diskusi, pan předseda má závěrečné slovo.

Zastupitel pan Ivo Vaněk: Já se pouze velmi krátce vyjádřím k úžasné eseji pana kolegy Petra, poděkuji mu za ni, protože on vlastně splnil veškerou práci, kterou jsem původně měl odvést já. Chtěl bych se vrátit – tuším to bylo 14. listopadu 2015, to byl den, kdy jsme měli zastupitelstvo, a vážená koalice schválila mne za předsedu tohoto výboru. Tím dnem výbor začal pracovat, ale byl už schválený předjednaný rozpočet roku 2016, takže bylo velmi těžké od této chvíle v podstatě do dneška, a bude to tak až do konce letošního roku, provádět jakoukoliv práci z celého toho dlouhého seznamu - o kterém já velmi dobře vím, protože je to moje odbornost – který tady kolega Petr vyjmenoval, jakoukoliv činnost provádět, protože na všechno je potřeba tu stokoruna, tu tisícikoruna, ale vždycky jsou to peníze. Takže já se těším, že v rozpočtu budou pro rok 2016 finanční prostředky na provoz výboru pro

energetické úspory uvolněny a výbor bude provádět přesně ty činnosti, které kolega Petr vyjmenoval, a naši občané dosáhnou toho, co jim dokážeme my nabídnout ve spolupráci s ministerstvem životního prostředí a dalšími státními orgány. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Tím pádem zaznělo již závěrečné slovo k této informaci. Pan kolega Petr má ještě technickou.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám faktickou. Škoda, že kolegyně Lucie Michková odešla – neboj se, nebudu tě peskovat – ale já si nejsem jistý, že by výbor pro bezpečnost měl nějaký rozpočet schválený.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Prosím, výbory žádné rozpočty nemají, ani nemohou mít.

Zastupitel pan Jan Petr: Tak potom nechápu, o čem to tady pan Vaněk hovoří. Finanční výbor nemá rozpočet, kontrolní výbor nemá rozpočet, bezpečnostní výbor nemá rozpočet. A na to, aby si pan Vaněk jezdil po Evropě, na to mu stačí, když si požádá radu a ona mu tu služební cestu schválí. Na to nepotřebuje rozpočet. Stejně tak pokud potřebuje dělat nějakou studii, dojde si přece na radu a rada mu to schválí. Nepotřebujete, pane kolego, vlastní rozpočet.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Pane kolego, všichni přece víme, že rozpočet má městská část, ten je členěn po jednotlivých částech úřadu a po jednotlivých kapitolách. Můžeme tedy ukončit bod 12.d) a přikročíme k bodu 13, což jsou

13. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4

První na řadě je pan kolega Kučera s interpelací na paní kolegyni Kotvovou, připraví se pan kolega Šplíchal s interpelací na paní kolegyni Gjuričovou. Vyzývám

tímto prvního, pan kolega Kučera už se žhaví.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobrý večer, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Moje interpelace bude velice jednoduchá. Paní radní Kotvová, pokud se nepletu, je zodpovědná za čerpání, nebo za obstarávání projektů financování z fondů Evropské unie. Mě by zajímalo, a poprosil bych o to písemně, v jaké stavu vlastně je čerpání na Praze 4, myslím tím projekty - jak už energetická úspora mateřských škol nebo základních škol, v jakém jsou stavu, dejme tomu jaké projekty se chystají. Zajímalo by mě možná ještě, aby v té odpovědi bylo konkrétně, že třeba ze Státního fondu životního prostředí čerpáme tolik a tolik na ty konkrétní projekty. Totéž dejme tomu od dalších státních institucí, které mají na starosti tyto fondy, nebo tyto dotace. Jak jsem říkal, chtěl bych to písemně a chtěl bych to od roku 2014, kdy je nová vláda u moci. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji. Vzhledem k tomu, že nebylo úplně přesně rozumět, tak asi paní kolegyně bude odpovídat písemně, protože některá slova asi nebyla zachycena. Vy to stejně chcete písemně.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Určitě zodpovím písemně, jestli jsem dobře rozuměla, jedná se o přehled toho, co se realizovalo, realizuje a plánuje.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený byl pan kolega Šplíchal s interpelací na paní kolegyni Gjuríčovou. Další se připraví pan kolega Vácha s interpelací na pana kolegu Růžičku.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já jsem chtěl paní radní Gjuríčové poděkovat za odpověď na interpelaci, ale přesto je mi tam několik věcí neznámých. V tom třetím kole byli 3 zájemci, z nichž 2 zájemce znám, byl tam Gustav Bubník, byl tam Václav Kryštof, třetí byl pan Čížkovský. Já jsem nerozuměl tomu, že jsem se dozvěděl, že v tom zápisu je, že s volbou, nebo s tím výběrem vy nesouhlasíte. Nerozuměl jsem

tomu. Ty chýry kolem toho, kdo co ovlivňoval, kdo co komu sliboval, tak ty jsem samozřejmě během těch tří kol slyšel několikrát. To je asi všechno.

Ještě jednu poznámku. Byl jsem úplně náhodou na Praze 6, kam mě pozvali moji kamarádi z Poreče, kteří mají družbu, to neplatí na vás, já nevím, jestli na Zdeňka podle té komise, kteří mají družbu s Prahou 6, ta Poreč. Oni udělali velký mítink a měli tam lidi z Bayroithu, z Poreče, dělali to docela na velkou ránu. Když jsem se tady motal s těmi Chorvaty, nebo s těmi Čechy z České besedy ze Záhřebu, tak jsem byl docela opuštěný.

Takže zahraniční vztahy zrušte, bude to aspoň klidnější, já si to budu udržovat pod svou režii, i když to stojí peníze, protože je nemůžu jen tak odbývat. Ale na to bych také chtěl někdy nějakou odpověď. A teď prosím, paní radní, tu vaši odpověď.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já myslím, že asi divadlo, paní kolegyně – dáte to písemně, nebo to budete chtít odpovědět tady na místě? Písemně asi. Jednu větu, prosím, paní kolegyně.

Zastupitelka paní Adéla Gjuričová, členka rady: Já se odvolám na tu formulaci, která je skutečně v zápise ze zasedání rady, a jen úplně obecně řeknu, že vy sám ze své zkušenosti velmi dobře víte, že jsou některá kolektivní rozhodnutí, kterými se člověk ztotožňuje snáz, a s některými mnohem méně snáz. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega ... (Poznámka pana Šplíchala: Už jsem říkal, že interpelace jsou na draka.) Já myslím, že se zbytek dořeší písemně, případně osobně, já myslím, že to zvládnete. (Poznámka pana Šplíchala: Já chci jenom poděkovat.) Děkuji.

Pan kolega Vácha, interpelace na pana kolegu Růžičku. Připraví se kolega Šebesta s interpelací na pana kolegu Pokorného, čili pan kolega Vácha s interpelací na pana kolegu Růžičku je nyní na řadě. Protože pana kolegu Váchu – vidím, jenom se mi ho nedaří zapnout.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za udělení slova. Já bych rád panu radnímu poděkoval za odpověď na minulou interpelaci, kde jsem se ptal na Spořilov a na Krč. Na Spořilov jste mi odpověděl částečně, nicméně abychom to zjednodušili, abychom neskončili v nekonečném kolečku, tak bych vás, pane radní, rád požádal o informaci, jaké smlouvy byly předstoutěženy, jakých úspor bylo dosaženo, popřípadě o kopii platných smluv. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Já myslím, že to byla velmi stručná interpelace, bude odpovězeno písemně, protože to jinak ani nejde. Pan kolega Šebesta, interpelace na pana kolegu Pokorného a připraví se paní kolegyně Eismannová s interpelací na paní kolegyni Rejchrtovou. Pan kolega Šebesta je na řadě, prosím.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den, já mám tady interpelaci na pana radního pro bezpečnost Zdenka Pokorného. Na výboru pro bezpečnost se projednával návrh obecně závazné vyhlášky Zastupitelstva hlavního města Prahy týkající se alkoholu a v rámci toho - mezi námi - tam padly informace o tom, že by bylo záhodno mít k dispozici i ty výpisy míst, kde na Praze 4 - to znamená těch lokalizací na Praze 4, kterých se týká tato obecně závazná vyhláška. Jako zpracovatel bezpečnostní strategie pro Prahu 4 jistě s těmito údaji disponuje, takže já bych ho chtěl velmi požádat, aby mi tímto předal výpis lokalizace míst na Praze 4, kde se přesně uplatní obecně závazná vyhláška hlavního města, kterou se stanovují místa se zákazem konzumace alkoholu, a to jestli je má k dispozici ve stávající a i připravované verzi. Děkuji. Protože se jedná o výpis, tak asi písemně, že ano. Díky moc.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Toto je jednoznačně na písemnou odpověď, a protože bychom krátili paní kolegyně a pány kolegy zastupitele v interpelacích, tak bych navrhl ryze procedurálně prodloužit čas na projednání interpelací do 19.30 hodin, což si myslím, že by mělo stačit všem těm,

kteří jsou ještě na řadě. Prosím hlasovat o návrhu prodloužení do 19.30 hodin, to je bez rozpravy, takže to bychom měli zvládnout.

Poprosím, až se podaří nastavit, po zaznění zvukového signálu: Kdo souhlasí s prodloužením do 19.30 hodin? Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 31, 1 proti, nikdo se nezdržel.

Děkuji všem, kteří s tím souhlasili, protože tím můžeme v poklidu dokončit interpelace. Další na řadě je paní kolegyně Eismannová s interpelací na paní kolegyni Rejchrtovou a připraví se paní kolegyně Krejčová s interpelací na kolegyni Gjuričovou a Zichu současně.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já jsem byla velmi příjemně překvapena tím, že jsem zjistila, když si občas čtu usnesení rady, že byla uzavřena smlouva o rozvoji městské části Praha 4. Velmi jsem se zaradovala, ale poté, co jsem si pořádně přečetla ten předložený materiál, hlavně přílohu toho předloženého materiálu, tak moje radost trochu ochabla, protože jsem zjistila, že se v podstatě jedná o dar - dar městské části, a to fontánka v tak zvaném centrálním parku, která bude převedena poté, co bude postavena, do majetku městské části. Když jsem si říkala, proč vlastně taková společnost se tak nezištně podílí na rozvoji území, vzpomněla jsem si, že tato společnost kousíček od té fontánky chce stavět objekt Park view. Takže já se ptám, jestli to není poněkud neetické, přijímat dary od někoho, ke komu potom budu muset zaujmout stanovisko. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Já se domnívám, že tohle bude asi na písemnou odpověď. Paní kolegyně Krejčová interpeluje – z té dvojice si asi někoho vybere, nebo oba současně. Připraví se pan kolega Horálek s interpelací na paní kolegyni Rejchrtovou.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla

úvodem poděkovat paní radní Gjuričové a panu radnímu Zichovi za to, že konečně se něco děje s Kulturním centrem Novodvorská, že se pronajalo divadlo Braník, ale zároveň se jich chci zeptat, co bude se Sigmou. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Já myslím, že to není možné v minutě odpovědět, čili asi bude odpovězeno písemně, navíc je to interpelace na dva kolegy, takže myslím, že odpověď zvládnou společně písemně. (Paní Krejčová sděluje, že to neslyší.) Bude to odpovězeno písemně, protože se týká navíc dvou kolegů, takže se domluví a odpoví vám písemně. Děkuji. Pan kolega Horálek, interpelace na paní kolegyni Rejchrtovou, připraví se pan kolega Hrdinka s interpelací na starostu.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. S dovolením zůstanu sedět. Moje interpelace se týká zamýšleného developerského projektu Rezidenční park Kavčí Hory, to je ten bod, jak jsme neúspěšně navrhovali do programu dnešního zasedání. Proto se ptám v rámci interpelací. Moje otázka zní, zda by mě paní radní mohla informovat o vývoji, ke kterému došlo v posledních měsících. Ptám se proto, že na přelomu června – července jsem získal informace od jednoho novináře, že investor opravdu zamýšlí ten projekt předělat. A potom mi také přišla během července odpověď od paní náměstkyně primátorky Petry Kolínské, paní náměstkyně Kolínská má na starosti územní rozvoj a územní plán. Já bych vám - jenom pro členy rady, pro paní Rejchrtovou i pro všechny ostatní kolegy - ocitoval poslední odstavec odpovědi od paní Kolínské: Praha by měla jednat v souladu s ustanovením 32. zasedání Výboru pro světové dědictví UNESCO z roku 2008, které mimo jiné říká, že Česká republika bude informovat UNESCO o všech projektech, které by mohly mít vliv na pohledovou nedotčenost památkové oblasti Prahy. Proto i já osobně vyzvu odbor památkové péče MHMP, aby poslal projekt rezidence Park Kavčí hory i s vizualizacemi a dálkovými pohledy ke konzultaci. Bez stanoviska UNESCO nepovažuji za vhodné pokračovat v povolovacím procesu. – To byla citace z dopisu paní Petry Kolínské.

Potom by mě zajímala ještě taková věc možná pod čarou. Ve vestibulu Úřadu městské části je vystavena už delší dobu taková maketa, jak by měla vypadat Pankrácká pláň, a tam je pořád projekt těch takzvaných housenek. Je tam mimochodem pořád i ta lanovka. Tak jestli by nestálo za to, tu maketu už z toho vestibulu vyndat, protože dost máte občany i nás zastupitele. Děkuji za ústní nebo písemnou odpověď, to je úplně jedno. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Paní kolegyně bude krátce reagovat.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Já na to odpovím. Paní náměstkyně Petra Kolínská adresovala dopis řediteli odboru památkové péče Skalickému. Já bych jenom chtěla říct, že první dopis o tom, že má pan ředitel Skalický poslat tento projekt Centru světového dědictví UNESCO jsem napsala já 27. 5. a došla mi odpověď 1. 7. od pana Skalického značně vyhýbavá a plná frází. Tady bych jenom chtěla říct ten poslední odstavec, že ten odbor památkové péče jedná s ministerstvem kultury a na základě odborného stanoviska Národního památkového úřadu, které dosud nebylo vydáno, společně s ministerstvem zváží další postup při řešení této problematiky.

Na základě tady toho, že on mi neodpověděl a že svaluje zodpovědnost na ministerstvo kultury, jsem požádala paní Kolínskou, aby mu napsala. Dne 2. 8. to poslala paní Kolínská a 17. 8. nebo kdy jí zase odpověděl s tím - a jestli si pamatujete, tak my jsme poprvé kladli developerovi ten požadavek, aby snížil ty budovy na výšku stanovenou UNESCO, a vznikl tady ten spor, jestli ta výška 60 – 70 metrů se vztahuje na Pentagon nebo na celou Pankráckou pláň. Pan Skalický v únoru napsal UNESCO, že další výškové budovy nebudou mimo ten prostor Pentagonu, bylo to tam tak nejednoznačně řečené, budou – nebudou, tak já jsem ho vyzvala k tomu, aby tohle rozhodl a aby to poslal na to UNESCO. Zase reagoval na paní Kolínskou tím, že si cení jejího zájmu a že „naš odbor bude při vyhodnocování předložené studie respektovat stanovisko Výboru světového dědictví k další výstavbě

dle rozhodnutí výboru č. 32“ – to je to 32. zasedání, ve kterém se mimo jiné říká, že v případě Pankrácké pláně je nutno omezit výšku nových výškových budov na maximum 60 – 70 metrů, aby se zabránilo vizuálním dopadům na historickou krajinu. A zase zdůrazňuje, že v tomhle usnesení UNESCO je „wie Pankrác plane“, tedy Pankrácká pláň, že se to vztahuje na celou Pankráckou pláň.

Další vývoj je ten, že i ICOMOS oslovil ministerstvo...

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Paní kolegyně, já se velmi omlouvám. (Poznámka paní radní: Je to dlouhé.) Je to strašně dlouhé, je to výrazně delší než vlastní interpelace. (Poznámka z pléna, že paní radní odpovídá.) Já vím, ale máme na řadě další interpelace. V tom případě, jestli chceme prodloužit, prodlužme do více, než do 19.30 hodin, protože to pak takhle nedáme. Už jsme na 3 minutách s odpovědí na minutovou interpelaci.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Já bych jenom chtěla doříct, že i ICOMOS apeloval na ministerstvo kultury, aby se ten projekt včetně vizualizace a dálkových projektů poslal na UNESCO a podle posledních zpráv – mám zprávu, že Národní památkový ústav, na který se odvolává pan Skalický, s tímto projektem nesouhlasí. Takže jak bude postupovat pan Skalický dál, nevíme, ale my trváme na tom, že budeme dodržovat doporučení UNESCO.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Já se paní kolegyni fakt omlouvám, ale neměli bychom být v odpovědi delší než interpelující. Další na řadě pan kolega Hrdinka s interpelací na pana starostu, připraví se paní kolegyně Zykánová s interpelací na pana kolegu Růžičku. Kolega Hrdinka má slovo.

Pan zastupitel Tomáš Hrdinka: Děkuji. Dobrý večer. Já bych rád za sebe a za kolegu Lébla požádal pana starostu a příslušný odbor o sdělení co nejpodrobnějších informací k rekonstrukci Branické ulice a přilehlého okolí, neboť tato akce přirozeně ztěžuje život občanů a podnikatelů v tomto místě a obracejí se na nás lidé s tím, že se

jim zdá, že ta akce není úplně koordinována, že někde jsou technické pauzy delší než by měly být. Já to mohu říct z vlastní zkušenosti z bydliště v ulici Nad Strouhou, kde už asi 14 dní jsou umístěny značky se zákazem zastavení, od 2. 9. se nic vlastně neděje a až potom, co jsem oslovil přímo hlavního koordinátora za zhotovitele té akce, tak mi bylo řečeno, že ještě 14 dní se tam asi dít nic nebude a že ty značky asi během zítřka odstraní. A teď lidi nevědí, jestli tam mají stát nebo ne. Já bych požádal příslušný odbor a pana starostu, aby s tímto koordinátorem, s panem Šafandou zajistil nějakou větší koordinaci, aby městská část na toho zhotovitele nějakým způsobem zatlačila, nebo aby ta investiční akce probíhala v co nejkratším termínu, nebo aby ty přestávky byly co nejkratší. A případně, pokud už někde budou zakazy zastavení, tak aby třeba ve spolupráci s TSK vyhradila nějaké jiné parkovací kapacity, třeba zrušením nějakých dočasných zákazů stání jinde v ulicích atd.

Takže podrobnější informace je to nejdůležitější, až se na nás občané zase budou obracet, abychom jim mohli dát vědět, do kdy a co se bude přesně dělat, jaká ulice přijde teď na řadu. Ty informace by mohly být třeba v příštím čísle časopisu Tučňák. Někaký soupis těch požadavků, nebo chybějících informací jsme podali písemně a děkuji za odpověď.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Myslím, že pan starosta bude asi stručně reagovat a zbytek přijde písemně.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já odpovím na větší část tady. Vy jste zmínil kolegu Lébla. Ta věc je spíš na interpelaci na zítřejším zastupitelstvu na hlavním městě, protože to je investorem. Ale tím to od sebe neodpaluji. My jsme na radnici svolali nad rámec té běžné koordinace schůzku, několik lidí od nás z úřadu je tam také, ale hlavně jsme tam pozvali všechny, kdo zajišťují sítě, všechny, kdo zajišťují povrchy, došlo k dohodě a koordinaci nad rámec té běžné povinné koordinace, která je. Zítra ráno mám domluvenu schůzku s panem Kalousem z investičního úseku TSK, kterému sdělím další provozní výhrady, o kterých jste pravděpodobně mluvil v souvislosti se současnou koordinací, nebo nekoordinací s PVS a dalšími, a budeme

hledat cestu, jak tu situaci vylepšit. Tam je neklíčovější vlastně oblast toho nájezdu, protože tam dochází k uzavření obou ulic, nebo k částečnému uzavření obou ulic, ve chvíli, kdy se to posune od něj dál, tak už bude vždycky celou dobu ta ulice Ke Krči a bude se moci zásobovat z boku. Teď je vlastně nejkritičtější období celého projektu a kvůli tomu se zítra scházím s panem Kalousem.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Další na řadě je paní kolegyně Zykánová – na pana kolegu Růžičku. Připraví se pan kolega Petr – na radu. Prosím paní kolegyni Zykánovou.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová (provázeno prezentací): Děkuji za slovo. Děkuji. Obracejím se na pana radního pro životní prostředí. Ráda bych upozornila tady veřejně na neutěšený stav veřejné zeleně na území městské části a také na její nedostatečnou údržbu. Při stávajícím složení koalice bych neočekávala, že se na péči o vzhled obce bude dávat čím dál tím méně peněz. Na dokreslení pár čísel. Jedná se o položku péče o vzhled obcí a o veřejnou zeleň, provozní výdaje. V roce 2013 – 46 milionů, v roce 2014 – 42 milionů, v roce 2015 – 39 milionů, v pololetí roku 2016 – 17 milionů. O investičních výdajích ani nemluví, ty jsou v této položce k letošnímu pololetí nulové. A na stavu veřejné zeleně je to bohužel znát. Ačkoli existují výjimky, některé parky, například Roztylské náměstí, které je opečováváno absolutně stoprocentně, tak na jiné lokality si občané opakovaně stěžují. Ať už se jedná o pozdní sečení, přerostlé dřeviny zasahující do chodníků nebo zakrývající dopravní značky, na prorůstání zeleně tam, kde nemá co dělat, čili na chodnících, na neodborné zásady při úpravě dřevin a četná zanedbaná zákoutí, kde se hromadí odpadky a která velmi hyzdí vzhled naší městské části.

Možná namítnete, že ne všechny lokality jsou v péči naší městské části a patří pod magistrát. Mám však za to, že byste si měli zanedbání údržby vyřídit vy s magistrátem, když už tam jako STAN a Trojkoalice sedíte také v koalici, protože z vlastní zkušenosti vím, že když se zavolá na magistrát, na TSK, tak se člověku vlastně nedostane žádné relevantní odpovědi, natož aby se něco změnilo.

Jelikož asi líp než slova to vyjádří obrázky, tak dovolu, bych vám ukázala pár fotografií pořízených napříč celou městskou částí. Tady se díváme na obrázek v Adamovské ulici, to je objekt, který jsme získali asi před ¾ rokem do své správy a po tom ¾ roce vypadá takto. Prosím další obrázek, ten je z téže lokality a možná ještě jeden, kde vidíte, že tam je parkování v klidu dovedeno do absolutní dokonalosti. (Potlesk. Poznámka pana předsedajícího: Je to stoprocentně v klidu.)

Prosím další obrázek. Toto je lokalita kolem Bítovské ulice, kde byla podle sdělení odboru provedena rekultivace keřů a tato oblast byla údajně odborně ošetřena. Takto to vypadá. Prosím další obrázek – idylické obrázky z oblasti Bítovské, ještě jeden je tam, asi se zapomnělo ho posekat. A ještě jeden, to je příchod k podchodu, také velmi vábný, nejsou tam zachyceny všechny odpadky, které se v tomto hájku nalézají.

Prosím další obrázek – toto je lákavé posezení před poštou v ulici Budějovická, myslím, že je tam ještě jeden obrázek, kdy dřevina ladně spočívá na chodníku. Prosím další – toto je zákoutí s nějakou ponechanou shnilou trávou v Dačického ulici. Dál. Toto je ulice Dudínská, kousek za „Budějákem“. Upozorňuji, že jsem se na ty lokality opakovaně vracela a třeba po měsíci byl ten stav úplně stejný, není to tak, že bych měla štěstí a natrefila vždy na lokality, kde se hned další den něco opraví. Není tomu tak. Prosím dále. Já tam blbě vidím, ale asi je to ze stejné lokality. Ne, pardon, toto je vyústění podchodu na Chodovec, tam byl odborně ošetřen keř tak, že byl z jedné části jakoby sjet motorovou pilou, takže to roští trčí do cesty chodcům. Prosím další obrázek – tady je to vidět, že to je takhle seseklé. Další obrázek, prosím. Toto je útulné zátíší v ulici Na Dolinách. Prosím další. Toto jsou chodníky s obrostem neposečené trávy v téže lokalitě. Prosím dál. Toto je ulice Obětí 6. května, prosím, pod tím je chodník, to není travnatý pás. (Potlesk.) Dále. Toto je jediné snad parkoviště na Spořilově u dolní zastávky v Severní I., lemované rozkošným náletem všeho druhu. A ještě prosím - co to máme? To je ulice Starého Spořilova, taktéž se jedná o chodník. Dále prosím. Toto je Vyskočilova ulice, kde proudí manažeři do BB Centra, tak když jdou z „Budějáku“, tak chodí kolem takových nádher. Prosím další. Je tam i informační cedule městské části Praha 4. Kdybyste někdo nevěděl, tak je tam

číslo na linku pro seniory. To tuším. Ještě další – už to nebude dlouho trvat – tohle bude ulice V Zápolí, ano, to je ulice V Zápolí, zanedbaná zeleň, neprořezaná, myslím, že už je tam jenom jeden obrázek a už vás nebudu dále trápit.

Ráda bych se zeptala pana radního pro životní prostředí, co učiní pro zlepšení stavu zeleně. Zajímalo by mě, zda existuje nějaká analýza, nějaký přehled o tom, co je potřeba, kde je třeba zmladit ty keře, doplnit výsadbu nebo zlikvidovat staré odrostlé exempláře. A pokud by něco takového bylo, tak by mě to velmi zajímalo. Zeleň tady máme proto, aby plnila nejen izolační a estetickou funkci, ale to neplní. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Paní kolegyně, už jste hodně přes 8 minut. Vzhledem k šíři příspěvku a vzhledem k tomu, že tam byly smíchaný majetky od soukromých přes všechny možné další, bude odpověď písemně, protože na toto určitě není možné z místa odpovídat. Jenom z mojí vlastní zkušenosti - byla tam spousta soukromých pozemků v tom, co jste teď ukazovala. Pan kolega odpoví písemně jistě. Další pan kolega Petr má interpelaci na radu, připraví se pan kolega Hroza s interpelací na pana kolegu Růžičku.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já budu tentokrát docela krátký, protože jsem si je napsal, pokud bychom končili před sedmou hodinou. Takže interpelace směřuje na radu městské části. Žádám o písemné vyčíslení všech nákladů, které vynaložila městská část Praha 4 v souvislosti s akcí rekonstrukce objektu Znojemská. Tečka, děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji, čili to bude písemně, finanční zpracuje. Na řadě je pan kolega Hroza s interpelací na pana Růžičku, připraví se paní kolegyně Eismannová s interpelací na paní kolegyni Gjuričovou. Prosím, pan kolega Hroza je na řadě.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já děkuji panu místostarostovi za udělení

slova. Jenom se zeptám, jde o tu interpelaci na pana radního Růžičku? Je to tak? (Poznámka pana předsedajícího: Ano, říkal jsem na Růžičku.) Omlouvám se, tady to nebylo slyšet. (Poznámka pana předsedajícího: Pod heslem ovce.) Děkuji.

Já se chci zeptat pana radního na jednu věc, která se týká tolik populárních ovcí. Já jsem byl na jaře tohoto roku přítomen jednání jedné neziskové organizace, která spravuje pozemek, který je veřejně přístupný a využíváný občany městské části Praha 4. To, co jsme na úřadu městské části chtěli zjistit, bylo, zda ten projekt toho vypásání, spásání trávy ovцами – zda by bylo možné, aby se městská část podílela na tom, že tento veřejně přístupný, využíváný pozemek občany je možné tímto způsobem vypást. Od úřadu městské části jsme se dozvěděli, že to možné není, protože to vypásání za pomoci ovcí je velmi nákladné, významně nákladnější, než vysoutěžená cena na běžnou úpravu, tedy sekáním nějakou firmou, která to má vysoutěžené.

Já celkem tomu argumentu rozumím, to se nedá nic dělat, jakkoliv je určitě hezké mít někde ovce, tak pokud je to významně dražší, musíme vážit, co je pro městskou část důležitější, kam peníze investovat. Pak mě ale zarazilo, že přes tuto informaci, kterou jsme od úřadu získali, jsem si 30. června 2016 na webu městské části přečetl následující informaci: S údržbou zeleně i letos pomohou Praze 4 ovce. Městská část Praha 4 navazuje na loňský úspěšný projekt alternativní údržby zeleně formou spásání trávy ovцами. První takovou lokalitou je areál koupaliště Lhotka, kde stádečko ovcí a nově i koz zůstane zřejmě až do zahájení stavebních prací na obnově koupaliště. – Já nevím, doufejme, že to nebude trvat celé roky, aby ty ovce tam přežily.

To důležité, co jsem se tam dozvěděl, je, že pan radní Růžička tam tvrdí, že to je efektivní, finančně nenáročný a také atraktivní způsob údržby zeleně. „Uvedl tedy radní pro životní prostředí Ondřej Růžička. Spásání trávy ovцами nás přijde zhruba na čtvrtinu nákladů, které bychom vynaložili na sekání.“ – Takže moje otázka na pana radního je jednoduchá. Jestliže máme z úřadu, z radnice dvě informace, tedy že to je významně dražší, a naopak od pana radního informaci, že to je výrazně levnější, tak asi nemůže být obojí pravda. Buď je to výrazně dražší, nebo je to výrazně

levnější, a to je moje otázka na pana radního.

Přemýšleli jsme o tom v klubu a říkali jsme si, že výrazně levnější by to bylo možná proto, že pokud se ty čtyři ovce pořizují jenom na to focení s panem radním, takže pak to tedy opravdu vychází levněji. Ale na jiné vysvětlení tohoto jsme nepřišli. Takže poprosím písemnou odpověď. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Bude odpovězeno písemně. Paní kolegyně Eismannová s interpelací na paní kolegyni Gjuričovou, připraví se paní kolegyně Zykánová s interpelací na paní kolegyni Kotvovou. Prosím, paní kolegyně Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. To bude velmi krátké. Jak si čtu usnesení rady, tak některá usnesení, která bych tam chtěla vidět, nevidím, a zajímá mě, kde se vzal záměr a ve kterém usnesení rady je uvedeno, že rada, nebo městská část uskuteční realizaci filmu o industriální architektuře městské části Praha 4 s uvedením, jestli na to bylo - já nevím – výběrové řízení, s uvedením rozpočtu, případné smlouvy atd. Mě zajímá, kde to vůbec rada schválila. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Domnívám se, že v této šíři to bude asi písemně odpovězeno. Paní kolegyně Zykánová s interpelací na paní kolegyni Kotvovou je na řadě, připraví se pan kolega Petr s interpelací na pana předsedu Vaňka. Nejprve paní kolegyně Zykánová. Prosím tentokrát stručněji, minule jste byla hodně dlouhá. Děkuji.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Je to krátké a bez fotek. Vážená paní zástupkyně starosty, obracím se na vás ve věci sociální koncepce městské části na příští léta. Poslední koncepce byla zpracována s výhledem do roku 2004, čili to už je trochu pasé. Již jsem se na vás v této věci jednou obrátila a vy jste mi laskavě poskytla jakousi koncepci, o které jste říkala, že je pouze syrová, polotovar a že se na ní bude ještě pracovat. Pokud si dobře vzpomínám, v té koncepci nebylo doporučeno,

aby se pokračovalo v projektu Domov seniorů Hudečkova. Nevím, jestli mezi tím ta koncepce nedoznala nějakých změn, a proto by mě hodně zajímala. Dovoluji si vás proto požádat o odpověď, kdy bude tato koncepce dohotovena a kdy ji můžeme dostat připomínkám na sociální komisi. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji, paní kolegyně bude stručně reagovat a když, tak zbytek bude dán písemně.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Já budu stručně reagovat. K tomu, co jsem říkala, že se zpracovává, tak bylo skutečně zpracováno, nikoli ovšem ve formě koncepce. Bylo to mapování rozsahu služeb pro seniory na území městské části Praha 4, což bylo uděláno s pomocí dotace od hlavního města. Čili to bylo mapování a není to koncepce v pravém slova smyslu. Asi tolik k tomu. Samozřejmě toto zmapování je k dispozici a můžeme probrat na sociální komisi i další výhledy a doporučení, které z toho mapování vyplývají.

Já bych k tomu ještě jenom dodala, a to tady zaznělo, třeba když se hovořilo o těch investicích, kdy váš pan kolega Petr hovořil o pořádné investiční činnosti. Tak to je právě o tom, že jsou různá pojetí. Jistě víte, že v poslední době se hodně mluví i o transformaci pobytové péče a upřednostňuje se co nejdelší možnost zůstání lidí v domácím prostředí. Čili mým zájmem je poskytovat zejména pečovatelské služby, zdravotnické služby terénního charakteru. Asi tolik k tomu v tuto chvíli.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Stručná reakce, zbytek bude dán písemně. Prosím, pan kolega Petr s interpelací na kolegu Vaňka, pan kolega Hroza se připraví s poslední interpelací na paní kolegyni Gjuričovou. Prosím pana kolegu Petra.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já mám opět písemně připravenou interpelaci. Můžu poprosit o klid? Interpelace směřuje na předsedu výboru pro energetické úspory Zastupitelstva městské části Praha 4, dále jen výbor.

Žádám o písemné sdělení:

1. kdy a kým byla schválena funkční náplň činnosti výboru,
2. jaká je funkční náplň výboru,
3. jaké konkrétní výsledky z hlediska energetických úspor na území městské části Praha 4 byly výborem projednány a jaké konkrétní výsledky v oblasti energetických úspor může výbor prezentovat ke dni 14. 9. 2016, tedy ke dni konání 17. Zastupitelstva městské části Praha 4,
4. realizoval předseda výboru nějaké zahraniční cesty na náklady městské části Praha 4, pokud ano, tak kdy, kam a kolik to v jednotlivých případech stálo,
5. pokud byla nebo byly realizovány nějaké zahraniční služební cesty, tak s jakým výsledkem, co se projednávalo, včetně s kým se jednalo a zda existuje záznam ze služební cesty a kdo ho případně schválil.

Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji. Vzhledem k tomu, že byla požadována písemná odpověď, můžeme přejít k poslední interpelaci – pan kolega Hroza, interpelace na paní kolegyni Gjuričovou.

Pan zastupitel Michal Hroza: Dobrý den ještě jednou. Děkuji za slovo. Já mám na paní radní velmi jednoduchou otázku. Já jsem se teď v průběhu akce Braník sobě setkal s paní ředitelkou tradičního loutkového divadla Zvoneček, od které jsem se v takové běžné společenské konverzaci dozvěděl jednu věc. Já jsem z našeho webu a i z informace, která zazněla v Tučňáku, naznal, že situace Kulturního centra Novodvorská jakoby byla vyřešena, smlouvy s nájemci byly podepsány a vše jakoby bylo v nejlepším pořádku. Od ní jsem se dozvěděl, že smlouva podepsána není, přestože to na webu výslovně je. Takže bych poprosil o sdělení, co je pravda. Jestli opravdu ta věc už je dořešená radnicí, nebo jestli ne. Takže jsou všechny smlouvy s nájemci podepsány ve věci nájmu prostor, které se nacházejí v Kulturním centru Novodvorská? Při té příležitosti, když mi bude paní radní písemně odpovídat, tak bych poprosil o přiložení těch smluv. Děkuji mnohokrát.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Vzhledem k tomu, že jste chtěl kopie smluv, tak asi nepůjde odpovědět ústně. Tím jsme vyčerpali veškeré interpelace. Já vám děkuji a předám zpátky řízení konce schůze panu starostovi.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji všem, kdo se podíleli na přípravě dnešního zastupitelstva. Děkuji všem, kdo byli tak disciplinovaní a trpěliví, že tady přečkali ve zdraví to horko. Přeji vám pěkný zbytek léta.

(Jednání skončeno v 19.20 hodin.)