

Z Á P I S

15. ZASEDÁNÍ

ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 4

KONANÉ DNE 8. 4. 2016

NA NUSELSKÉ RADNICI

PRAHA 4 – NUSLE, TÁBORSKÁ 500

(Stenografický zápis.)

O b s a h :

Zahájení	5
1. Složení slibu zastupitelů MČ Praha 4	18
2. a) Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 15. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru	19
2. b) Návrh ke znovuzvolení přisedící Obvodního soudu pro Prahu 4	20
3. Návrh k uzavření smlouvy o partnerské spolupráci mezi městem Snina, Slovenská republika a městskou částí Praha 4, Česká republika – 1. část ...	28
8. K petici proti realizaci obytného souboru Rezidence Park Kavčí Hory	34
Interpelace občanů (pan Jirkal Jan - 88, paní Antonová Vlasta – 90, paní Rožková – 91, paní Janoušková – přednesl pan Janoušek – 92, pan Janoušek Vít – 94, paní Vaněčková – 95, pánové Mazač-Lazna – 95)	
3. Návrh k uzavření smlouvy o partnerské spolupráci mezi městem Snina, Slovenská republika a městskou částí Praha 4, Česká republika – 2. část ...	97
4. Návrh k prodeji akcií společnosti 4-Energetická, a.s., IČ: 285 50 901 a k prodeji zařízení tepelného hospodářství	103
5. Prodej bytových jednotek:	
5.a) K prodeji volné bytové jednotky č. 798/35 na adrese 5. května 798/62, Praha 4–Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	113

- 5.b) K prodeji volné bytové jednotky č. 853/10 na adrese 5. května 853/29,
Praha 4–Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 113
- 5.c) K prodeji volné bytové jednotky č. 1359/8 na adrese Čestmírova 1359/27,
Praha 4–Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 114
- 5.d) K prodeji volné bytové jednotky č. 1486/22 na adrese Horní 1486/7,
Praha 4–Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 115
- 5.e) K prodeji volné bytové jednotky č. 761/15 na adrese Žateckých 761/8,
Praha 4–Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku 116
6. Majetkové dispozice:
- 6.a) Ke společnému prodeji pozemků parc. č. 5685, parc. č. 5686/1, parc.
č. 5687, parc. č. 5688, parc. č. 5689, parc. č. 5690 a parc. č. 5721/201,
všechny v k. ú. Záběhllice 117
- 6.b) K prodeji pozemku parc. č. 773/92 v k. ú. Lhotka 119
- 6.c) K prodeji nebytových jednotek č. 727/101, 727/102 a 727/103 v domě
čp. 727, Adamovská 5, k. ú. Michle, Praha 4, včetně ideálních
spoluvlastnických podílů na společných částech domu a na zastavěném
pozemku 120
- 6.d) K prodeji pozemku parc. č. 1142/4 v k. ú. Krč 122
- 6.e) K prodeji pozemku parc. č. 2155/1 v k. ú. Nusle 123
- 6.f) K prodeji id. 393/19492 pozemku parc. č. 1231/2 v k. ú. Krč 124
- 6.g) K odnětí pozemků parc. č. 346/28 a 346/64, oba v k. ú. Braník, ze správy
městské části Praha 4 125
- 6.h) K nabídce Ing. V. U. na úplatné nabytí stavby bez čp./če, garáže,
na pozemku parc. č. 1921/21, k. ú. Braník, Praha 4 128

6.i) K prodeji pozemku parc. č. 2723 v k. ú. Záběhlice	128
6.j) Ke společnému prodeji pozemku parc. č. 2869/201 a části pozemku parc. č. 2869/197 označené dle GP č. 2729-204/2015 jako pozemek parc. č. 2869/452, oba v k. ú. Krč	129
6.k) K prodeji pozemku parc. č. 2848/822 v k. ú. Záběhlice	148
6.l) K prodeji id. poloviny 15708/172289 parc. č. 1988 v k. ú. Nusle	151
6.m) Ke společnému prodeji id. 8598470/10177590 pozemku parc. č. 879/58 a 879/77 v k. ú. Krč	152
6.n) K prodeji pozemku parc. č. 1625/3 v k. ú. Krč	153
7. Návrh ke schválení podání žádostí o finanční podporu ze strany SFŽP v rámci 19. výzvy OP Životní prostředí, Prioritní osa 5: Energetické úspory na akci „Snížení energetické náročnosti objektů ZŠ a MŠ městské části Praha 4“ – 2016: Spořilovská MŠ, obj. Trenčínská 2770, Praha 4, ZŠ a MŠ Sdružení, obj. Družstevní ohoz 1308, Praha 4, MŠ K Podjezdu 2, Praha 4, ZŠ Na Planině 1393, Praha 4	155
9. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4	162
a) finanční výbor	
b) kontrolní výbor	
c) výbor pro bezpečnost	
d) výbor pro energetické úspory	
10. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4 (pan Kučera Petr 158 a 164, Petr Jan 159 a 165, Hroza Michal 160 a 165, Šebesta Patrik 160, Horálek Petr 161 a 162)	

(Jednání zahájeno v 15.25 hodin.)

Zahájení

Starosta pan Petr Štěpánek: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si zahájit 15. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Vítám všechny přítomné členky a členy zastupitelstva, zástupce organizací, vedoucí odborů úřadu, veřejnost a další hosty.

Toto zasedání bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je přítomno 43 zastupitelů (na displeji 44 zastupitelů), jsme tedy usnášeníschopni a můžeme jednání zahájit. Omluvené zastupitele nemám. Technická, pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Jen poprosím do zápisu, že bylo zahájeno v 15.25 hodin. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já bych poprosil pana Kučeru a pana Caldru, zda by byli ověřovateli i pro tuto schůzi. Kývají na mě, takže jim děkuji.

Přistoupíme k programu dnešní schůze. Návrh programu vám byl zaslán, tak jak ho rada rozšířila o bod 2.b) Návrh ke znovuzvolení přisedící Obvodního soudu pro Prahu 4 a o bod 8. K Petici proti realizaci obytného souboru Rezidence Park Kavčí Hory. Vzhledem k tomu, že někteří z lidí, kteří se chtějí zúčastnit, chtějí, aby měli možnost se účastnit po pracovní době, tak navrhuji, aby tento bod 8 byl navržen fixně na 17. hodinu, což umožní, aby lidé, kteří tu jsou, dlouho nečekali a zároveň ti, kteří chtějí přijít po práci, tak mohli. Protože jinak to máme jako bod 8, který by se konal Bůh ví kdy, takže vycházíme vstříc tím, že to dáváme na fixní bod, aby to nemohlo lidem utéct nebo aby při těch věcných technických a procedurálních tady nečekali třeba 5 nebo 6 hodin, protože už jsme končili třeba ve dvě ráno. Tak ano, toto bude vlastně

protinávřhem dnešního návrhu a potom všechno zůstává stejné. Takže teď otvířám diskusi k návrhu programu. První je tady technická, pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Je to faktická, souhlasím s panem starostou, nicméně ho upozorňuji, že ještě je tady možnost nechat ty lidi vystoupit hlasováním zastupitelstva, až lidé vystoupí, co chtějí něco říct, tak přerušit tento bod, neuzavírat diskusi, přerušit ho a počkat, až dorazí případně další vlna petentů nebo zájemců k vystoupení, a pak tento bod znova otevřít, čili že i tato varianta tady je. Asi je spíš na občanech, jestli tady chtějí čekat do těch pěti hodin, nebo případně jestli chtějí vystoupit hned, jakmile budou ty body, které jsou nutné zrealizovat, tak jakmile budou projednány. To je faktická, děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Já vám rozumím, ale je to hodně divoké, protože by zase přišli o ten předklad, takže bychom ho udělali dvakrát, čili asi to bude muset být jako jeden bod. Další je pan zastupitel Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Já si myslím, že to nemusí být tak fixní, stačí, když bod 8 zařadíme jako bod 3, dostane se tak velice dřívě. Upřímně řečeno, myslím si, že občanům můžeme vyjít vstříc, dokonce že bychom jim měli vyjít vstříc, a že budeme dvakrát říkat předklad, Praha 4 se kvůli tomu nezhroutí. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Pan zastupitel Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Ohledně vašeho návrhu, pane starosto, aby ten bod 8 byl fixní v 17 hodin, já poprosím ještě před hlasováním o 2 minuty na poradu klubu, aby chom se nad tím mohli zamyslet. Ale rozhodně chci navrhnout změnu formulace toho bodu 8, tedy zatím bodu 8,

aby byl a) a b), aby a) bylo to přesné znění, jak bylo navrženo na 14. schůzi zastupitelstva – Developerský projekt Rezidence Park Kavčí Hory, a b) K Petici proti realizaci obytného souboru Rezidence Park Kavčí Hory. To znamená, a) je to, co původně bylo v tom původním návrhu na čtrnáctku, a b) je současné znění, tak jak ho schválila ve středu tento týden rada a jak jsme se o tom dozvěděli včera v půl desáté ráno, respektive dopoledne. Já to hned odevzdám na organizační. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Já tedy pro vás mám návrh, že až budeme mít veškeré návrhy do programu, tak dám pětiminutovou přestávku pro kluby, aby se mohly poradit o těch návrzích, pokud vám to takhle vyhovuje. (Nejsou námitky.) Výborně. Pan zastupitel Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Pane starosto, děkuji za slovo. Jenom za klub TOP 09 – připojujeme se k návrhu kolegy Horálka. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Teď myslíš na tu přestávku? Nebo na to zařazení?

Zastupitel pan Filip Vácha: Na úpravu bodu. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Hlásí se pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já se moc omlouvám za zdržení, já bych nerad, abychom při tomto bodu projednávání, což je pro nás jako sociální demokracii hodně důležité, se dostali do kolize s jednacím řádem, protože v té době by měly začít interpelace občanů. Já bych nerad tento bod nějakým způsobem rozptyloval. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Ano, děkuji. My jsme začali v 17.25 hodin, takže interpelace budou následovat hned potom. Promiňte. My jsme začali v 15.25 hodin, čili interpelace naopak po tom bodu, abychom tady lidi nedrželi. Pan Vácha podruhé – počtvrté.

Zastupitel pan Filip Vácha: Žádám o přestávku na poradu klubu 10minutovou.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já jsem řekl, že ji udělám...

Zastupitel pan Filip Vácha: Pětiminutovou jste řekl, já bych požádal o 10minutovou. A ještě než uzavřeme návrhy na program, jestli by to bylo možné.

Starosta pan Petr Štěpánek: Takže o tom necháme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu – teď. (**Hlasuje se.** – **Hlas:** O tom se nehlasuje, Petře.) Ale samozřejmě, přečti si jednací řád. Děkuji.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 6. Návrh nebyl přijat.

Ale jak už jsem avizoval, já tu přestávku udělám, prosím vás. Teď pojďme k tomu, zda je ještě někdo přihlášen do diskuse k programu. S technickou pan Petr, potom s řádnou pan kolega Ptáčník.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám technickou – faktickou. Já se chci jenom zeptat, jestli tomu dobře rozumím, bude vyhlášena přestávka před tím, než bude uzavřena diskuse, nebo potom, co bude uzavřena diskuse?

Starosta pan Petr Štěpánek: Bude přestávka poté, co budou přijaty body na program a uzavřena diskuse. Pan Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já si chci jenom pořádně uvědomit – vy říkáte, že v 17 hodin bude projednáván developerský záměr. To znamená, že na to bude jenom 20 nebo 25 minut?

Starosta pan Petr Štěpánek: Ne, podívejte se do jednacího řádu...

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Počkej, moment, pak máme po dvou hodinách interpelace veřejnosti. To znamená, že prakticky na to bude 25 minut a pak se to rozsekne a bude se pokračovat dál? To se mi zdá trošinku takové přes čáru.

Starosta pan Petr Štěpánek: Ale interpelace se stejně týkají téhož, takže zdržovat nikoho nebudeme. A jinak když to necháme jako osmičku, tak už jsme tady také byli ve dvě v noci a necháme tady lidi čekat do dvou do noci. To mi opravdu připadá jako naprosto nezdvořilé. Proto, prosím vás, nevymýšlejte úplné otáčky, když to odhlasujeme na 17. hodinu, tak mají lidi jistotu, že se dostanou ke slovu v ten čas. Takže další je přihlášen pan Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já se moc omlouvám, ale tak jak tomu rozumím, tak chci podpořit Karla Ptáčníka v tom, že já se dopočítávám téhož. Pokud to zařadíme pevně na 17. hodinu, tak tím nevycházíme vstříc občanům, protože jim skutečně dáme 20 minut a pak budou interpelace. A já si nemyslím, že pan starosta může předjímat, co budou chtít říkat lidé v interpelacích. Já si myslím, že především by veřejnost, petenti měli dostat dostatek prostoru pro to, aby mohli říct své názory zastupitelům. My jako TOP 09 jsme tady už navrhovali přesun jako bod č. 3, pokud přijdou další petenti, kteří nemohli teď

na tu hodinu, protože mají zaměstnání, tak jsem pro to, abychom přesně tak, jak říkal kolega Petr a jak říkal kolega Vácha, ten bod přerušili a dali jim znovu možnost se k tomu vyjádřit po tom, co dorazí další. Ale rozhodně neodsouvejme tu věc na později, protože tady je řada lidí, kteří tady na možnost vystoupit před zastupiteli čekají už od té druhé hodiny. Tak je nenuťme, ať tady čekají do páté hodiny a pak jim nedejme čtvrt hodiny na to, aby se vyslovili a nepošleme je domů. To je přece naprosto neslušné vůči občanům. Takže to, prosím, nepodnikněme, přesuňme to jako bod 3 a v případě potřeby to přerušíme a znovu obnovme tak, jak budou ostatní petenti docházet. Děkuji mnohokrát. (Potlesk v části sálu.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Teď se, pane Hrozo, na mě nezlobte, ale to, co říkáte, je úplný nesmysl. Protože tady 1.1 až 1.9 se všechno týká rezidence Parku Kavčí Hory, také my naopak tím, že to dáváme na 17. hodinu, tak to dáváme na dřív, lidé tady nemusí čekat až na interpelace a mohou se vyjádřit rovnou, a ještě k tomu budou mít předklad. Takže můžeme to tady celé zdržovat dokola a dokola, nebo to ohlásit na 17. hodinu, a je to ten nejrychlejší způsob, jak se k tomu dostat. Teď tady máme dva příspěvky s přednostním právem dvou předsedů klubů, a potom technické. (Slova se ujímá účastník, kterému nebylo uděleno slovo, nepředstavil se a nehovoří do mikrofону, pro špatnou slyšitelnost nelze doslovně zaznamenat, kritizuje licitaci s tím, jestli občané vystoupí v 5, 7, 8, 9 hodin a vyzývá pana starostu, aby vyšel veřejnosti vstříc.) Přesně tak, to právě činím tou 17. hodinou. (Předchozí řečník pokračuje, není možno doslovně zaznamenat, požaduje, aby pan starosta nechal hned část občanů vystoupit a pak pokračovat v 17 hodin. Občané tleskají.)

Prosím vás pěkně, já budu dávat dál hlasy přihlášeným, ta věc je taková, že my musíme schválit program, musíme podle něj navolit návrhový výbor, složit slib atd., takže tady, prosím vás pěkně, stejně budeme do té 17. hodiny, to je úplně mimo naši vůli. Takže v tomhle se teď jen úplně zbytečně zdržujeme a

prodlužujeme to. Navíc ta 17. hodina je proto, aby mohli dorazit i ti, co jsou v zaměstnání. Takže teď technické – pan Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Dobře, já jsem pochopil, že chcete vyjít vstříc občanům, kteří přijdou po páté hodině. Všechno jsem pochopil. Ale ti by mohli vystoupit v interpelacích, tam přece není problém, když přijdou po páté hodině, můžou vystoupit k tomuto bodu. To znamená, mně jde o ty lidi, kteří už tady sedí, kteří už tady jsou, a budou dvě hodiny čekat, nebo já nevím kolik, na to, než se dostanou ke slovu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já na to opět odpovím. Někteří jsou zapsaní do interpelací, které stejně budou za dvě hodiny, tady je 9 lidí, a my naopak tím, že to dáváme už na sedmnáctou, tak jim umožníme vystoupit dřív. Další technickou má Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Připojuji se k tomu – máme to tady navrženo jako bod 3, to tady zaznělo jako návrh, já bych to dál neřešil, jestli prostě to chceš dávat od 17 hodin, Petře, tak si to dávej od 17 hodin, protlačte si to silou, jenom ty lidi štvete. Využívali jste je v době, kdy jste byli v opozici, aby vás sem chodili podpořit, a když konečně můžete ty lidi vyslechnout, tak je budeš akorát od toho odrazovat, aby tady čekali kdoví jak dlouho, pak byli přerušeni, protože podle jednacního řádu pak jsou interpelace občanů. Takže kdoví, kdo pak přijde a bude něco řešit. Dej to jako bod 3, klidně si potom schvaluj další program, ale nech ty lidi vystoupit teď. Děkuji. (Potlesk z řad občanů.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Já se velice omlouvám veřejnosti, protože toto je jenom procedurální zdržování a bohužel situace je taková, že i když to takto schválíme, tak veškerým tímto zdržováním, protože z hlediska zákona o

hlavním městě Praze stejně náležitosti té schůze musí proběhnout, tak se může stát, že dokonce ten bod 3 bude ještě později než v 17 hodin, čili to, co je tady navrhováno, je pouze šikanózní návrh, který stejně nepovede k nějakému posunu. Teď další přihlášený je s technickou pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já nechci zdržovat, pár sekund. Podle § 60 zákona hlavního města Prahy zasedání zastupitelstva městské části analogicky písemně se sdělením navrženého programu svolává starosta městské části. Což znamená, pane starosto, to, že jste to dal na bod číslo 8 a ne na bod číslo 3, je jenom vaše chyba, nikoho jiného. Zdržujete vy, děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: A teď je přihlášen další - s právem přednostním jsou předsedové klubu pan Vácha a pan Kovářik. Takže pan Vácha je tady výše v pořadníku.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Původně jsem chtěl promluvit, že bychom mohli být rozumní, schválit to na ten bod číslo 3, nezdržovat tady lidi, pokračovat dál. Je vidět, že pan starosta má na to jiný názor, tak bude to asi prohlasováno silou koalice. Navrhují nový bod číslo 8 – bod číslo 8. Stav zeleně na Praze 4. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Takže máme další návrh. Dalším přihlášeným s právem přednostním byl pan zastupitel Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Když si spočítám čas, máme v tuto chvíli 15.40 hodin, tak já navrhuji, abychom dali bod číslo 8 na pevný čas 16.30 hodin, za tu dobu stihneme sliby, stihneme všechny náležitosti. Máme pevný bod a můžeme fungovat, což akorát bychom měli být schopni stihnout. Čili navrhuji 16.30 hodin, ať to stihneme všichni, přeruší nám to interpelace, čili

ti, co dorazí po 17. hodině, po interpelacích, budou krásně pokračovat, tím pádem vyhovíme jak těm, co tady jsou, tak těm, co přijdou na 17. hodinu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Prosím vás pěkně, teď to zbytečně zdržujeme, než 45 zastupitelů složí slib, tak je to 45 minut, jsou skoro čtyři hodiny. Pak musíme schválit návrhový a volební výbor, takže stejně bude těch pět hodin, takže je to úplně jedno, jakým způsobem se k tomu dostaneme. A ten bod před tím stejně budeme muset dokončit, takže jsme na té páté tak jako tak, u bodu 3 dokonce budeme déle než v 5 hodin. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Já budu rychlý. Vzhledem k tomu, že slyším obavy o přerušení bodu, tak já bych dneska výjimečně – a nebylo by to po prvé, navrhuji procedurálně, ale až poté, co budeme hlasovat o pevně zařazeném bodu v 16.30 nebo 17 hodin, podle toho, jak to projde, tak navrhuji procedurálně, aby interpelace byly výjimečně po skončení tohoto bodu k petici, já myslím, že většina interpelací směřuje stejně k té petici, to znamená, projednáme pevně zařazený bod v 17 nebo 16.30 hodin a navrhuji procedurálně, aby interpelace byly až po skončení tohoto bodu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře. To je procedurální návrh na hlasování okamžitě, nebo ne? Až k programu, dobře. A teď dalším přihlášeným je pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Je to víceméně, pane starosto, technická. Nejvíc zdržujete vy. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já jenom dávám slovo vám, kdo se hlásíte. Takže dalším přihlášeným je pan Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne vám všem. Já jsem trochu překvapen, pane starosto, protože když tady dá zastupitel návrh na přednostní projednání petice, tak to označíte, že to je nesmysl. Dále to označíte jako šikanózní návrh a ve své podstatě kolega má pravdu, že ten program jste navrhoval vy a dal jste to na 8. místo. A pořád nepřetržitě říkáte, že tady někdo zdržuje. A musím souhlasit s panem Bodenlosem, myslím si, že bohužel zdržujete pouze vy.

Starosta pan Petr Štěpánek: Nezdržuji, pane zastupiteli, naopak, dali jsme to tak, aby to bylo teprve po práci, jak nás o to někteří lidé žádali, a teď, když jsou lidé tady, tak to přesouváme právě přednostně. Jenom se bavíme o tom, jestli to bude tím nebo oním způsobem. Takže do diskuse podruhé je přihlášen pan Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych jenom poprosil zastupitele, nebo je to procedurální návrh, o kterém chci hlasovat před ukončením diskuse, aby byla ta přestávka před ukončením diskuse, tak abychom jako zastupitelské kluby mohli doplnit ten program a nemuseli hlasovat o otvírání diskuse. Zase budeme tím jenom zbytečně zdržovat lidi. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Takže procedurální návrh – hlasujeme teď, jinak zdůrazňuji, že přestávka bude.

Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu.
(Hlasuje se.)

Pro 20, proti 0, 12 se zdrželo. Návrh nebyl přijat.

V tuto chvíli je přihlášen pan zastupitel Bodenlos, má slovo.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Děkuji. Zde vidíte demokracii v praxi. My jsme se chtěli na něčem dohodnout napříč kluby, jak ten program nakonec bude vypadat. To jsme chtěli před ukončením diskuse, aby ten poslední návrh zazněl konstruktivně. Jestli bude diskuse ukončena, už nemáme co předkládat. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Není to pravda, do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám ji a vyhláším desetiminutovou přestávku, jak jsem slíbil a tam se mohou předsedové klubů dohodnout na dalším postupu.

(Přestávka)

Starosta pan Petr Štěpánek: Vážení, přestávka, kterou si vyžádali předsedové klubů, uplynula, budeme pokračovat ve schůzi 15. zasedání a budeme hlasovat o programu.

Máme tady dva - máme návrhů víc, ale máme dva typy návrhů. Jeden bude ohledně zařazení bodu ke Kavčím Horám, o něm budeme hlasovat v protinávrzích poprvé a bude-li zařazen, budeme hlasovat o protinávruh proceduralním ve vztahu k zařazení interpelací a potom o návrhu jako celku.

V tuto chvíli prvním bude návrh pana zastupitele Horálka, který navrhuje, aby ten bod, ať už bude zařazen, kde bude zařazen, byl v bodech a) a b) Developerský projekt Rezidence Park Kavčí hory a k Petici proti realizaci obytného souboru Rezidence Park Kavčí hory s tím, že on to navrhuje jako bod 3, ale vztahuje se to k jakémukoliv, čili budeme hlasovat o tom, aby to bylo v bodech a) a b) tak, jak je promítnuto a jak bylo předneseno.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu.
(Hlasuje se.)

Pro 19, proti 0, 14 se zdrželo. Návrh nebyl přijat.

A teď je tady návrh pana zastupitele Váchy, který říká, aby návrh k Petici proti realizaci obytného souboru Rezidence Park Kavčí Hory - s tím, že o té části rozdělení už bylo hlasováno, takže v té plné formě by byl jako bod číslo 3.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 18, proti 0, zdrželo se 17.

A teď hlasujeme o zařazení tohoto bodu pevně na 17. hodinu tak, aby se nám neprotahoval dál a aby mohli přijít i ti, kdo byli v práci.

Takže kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro 27, proti 1, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Teď tady byla technická. Jenom k hlasování, prosím vás.

Zastupitel pan Filip Vácha: Ano, postrádám návrh pana Kovářika, který jsem hodlal podpořit.

Starosta pan Petr Štěpánek: Pan Kovářik jej stáhl, takže o něm nehlasujeme.

Zastupitel pan Filip Vácha: Pane starosto, mohl byste nás příště o tom informovat? Budete moc hodný. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Informuji vás tímto. A teď je další protinávrh, který je procedurální, že interpelace budou po skončení tohoto právě zařazeného bodu na 17. hodinu. Je to návrh pana zastupitele Caldra.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. (Námítka: Nebylo slyšet. – **Nehlasuje se.**) Omlouvám se, zmatečné hlasování. Prosím, zastavte hlasování. teď hlasujeme o procedurálním návrhu pana zastupitele Caldra, aby interpelace následovaly hned po tomto pevně zařazeném bodu, aby se nepřerušoval, jinými slovy.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.**)

Děkuji. Pro 39, proti 0, zdrželi se 2.

Teď budeme hlasovat o návrhu programu jako celku v těch změnách přijatých v těchto dílčích hlasováních.

Po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 25, proti 0, zdrželo se 12. Tím byl program přijat.

Teď jsme v bodě 1, což je Složení slibu zastupitelů městské části Praha 4. Pan Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Pane starosto, navrhoval jsem tady přes mikrofon – předával jsem dámám návrh na zařazení nového bodu 8, popřípadě bodu 9, název byl Stav zeleně na městské části Praha 4. Nebylo hlasováno.

Starosta pan Petr Štěpánek: Omlouvám se vám a dávám hlasovat. Je tady ještě návrh, který jsem vám nepředložil, ten už nic nemění na tom, co bylo odhlasováno, aby byl ještě zařazen zvláštní bod č. 9. Stav zeleně na Praze 4.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 20, proti 0, zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat.

A teď jsme v bodě číslo

1. Složení slibu zastupitelů MČ Praha 4

Postup bude takový, že budu skládat do rukou pana zastupitele Šplíchala jako druhého nejstaršího, poté budete skládat do rukou mých. Tajemník přečte slib a vy budete skládat slovy „slibuji“. Myslím si, že jsme si k tomu řekli všechno a poprosil bych, aby tento bod proběhl alespoň úměrně důstojně tomu, k čemu se váže.

Tajemník ÚMČ pan Michal Kárník: Dovolte mi, abych vám přečetl slib člena Zastupitelstva městské části Praha 4:

Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(Do rukou pana zastupitele Šplíchala složil slib pan starosta, poté paní Bartoňková z organizačního čte jména zastupitelů, kteří složili slib do rukou pana starosty: pan zastupitel Bendl, pan zastupitel Bodenlos, pan zastupitel Borkovec, pan zastupitel Caldr, paní zastupitelka Cingrošová, pan zastupitel Crkoň, paní zastupitelka Eismannová, paní zastupitelka Gjuričová, pan zastupitel Horálek, pan zastupitel Hrdinka, pan zastupitel Hroza, pan zastupitel

Janouškovec, paní zastupitelka Jelínková, paní zastupitelka Kotvová, pan zastupitel Kovářik, paní zastupitelka Krajcová, paní zastupitelka Krejčová, pan zastupitel Kučera, pan zastupitel Kunc, pan zastupitel Kunert, pan zastupitel Kutílek, pan zastupitel Lébl, paní zastupitelka Machová, paní zastupitelka Michková, pan zastupitel Míth, paní zastupitelka Niklová, pan zastupitel Nikolo, pan zastupitel Petr, pan zastupitel Pokorný, pan zastupitel Ptáčník, paní zastupitelka Rejchrtová Alžběta, paní zastupitelka Rejchrtová Petra, pan zastupitel Růžička, pan zastupitel Schneider, pan zastupitel Svoboda, pan zastupitel Šebesta, pan zastupitel Šplíchal, pan zastupitel Těšitel, pan zastupitel Vácha, pan zastupitel Vaněk, paní zastupitelka Zacharová, pan zastupitel Zicha, paní zastupitelka Zykánová.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji všem zastupitelům za složení slibu a za důstojný průběh. Zároveň dodávám, že už v novele je obsaženo pro příští volební období skládat slib tak, jak jsme skládali původně a očekávám i právní názor ministerstva vnitra, který bude odlišný od toho, jak jsme teď postupovali, ale v tuto chvíli jsme postupovali dle metodického pokynu ministerstva vnitra a magistrátu. Takže děkuji vše, že znovu složili slib zastupitele. Děkuji všem, kdo pomáhali při přípravě a interpretaci právních názorů.

Dostáváme k bodu číslo 2, tím je

2.a) Návrh ke zřízení návrhového a volebního výboru pro 15. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru

Mám tady návrh paní předsedkyně klubu Trojkoalice na pana zastupitele Kunerta do výboru, dále tady mám návrh klubu ODS na pana Aleše Borkovce do příslušného výboru. Já se omlouvám, já to raději vezmu rovnou po klubech a zeptám se. Tady mi signalizují, že není slyšet, takže se ptám, jestli je teď slyšet lépe. (Nejsou námitky.) Vezmu to tedy znovu. Takže klub Trojkoalice navrhuje?

(Návrh na pana Ladislava Kunerta.) Pana Ladislava Kunerta. Dále klub ODS navrhuje?

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: ODS navrhuje osvědčenou kolegyni Cingrošovou, která v tom má již mnoho zkušeností.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Klub STAN (Tučňák) navrhuje? Vždycky dávejte mikrofon předsedům. (Návrh na pana Ivo Vaňka.) Děkuji. Dále klub Pro Prahu? Nenavrhuje. Klub ANO nenavrhuje. Klub TOP 09? (Návrh na paní Jitku Zykánovou.) Paní zastupitelka Zykánová. Klub ČSSD? Bez návrhu. Děkuji. Takže budeme hlasovat o navržených: pan zastupitel Kunert, paní zastupitelka Cingrošová, pan zastupitel Vaněk, paní zastupitelka Zykánová. Ještě se před hlasováním ptám, zda někdo navrhuje někoho dalšího. Nenavrhuje. budeme tedy po zaznění zvukového signálu hlasovat o těchto čtyřech navržených.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 40, proti 0, zdrželi se 2. Návrhový a volební výbor byl zvolen.

Usnesení č. **15Z-1/2016**

Prosím, abyste se ujali svých funkcí na svých místech.

Tímto se dostáváme k bodu:

2.b) Návrh na znovuzvolení přisedící Obvodního soudu pro Prahu 4

Já bych si dovolil předat řízení schůze panu místostarostovi Kovářikovi.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji, čili prosím předkladatele pana starostu, aby přednesl bod 2.b), úvodní slovo.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já si dovolím předložit návrh projednaný v příslušné komisi na zvolení paní JUDr. Jany Novotné, bytem XXXX, Praha 4, která byla navržena soudem. Mám zprávu od pana předsedy komise, že komise tomuto zastupitelstvu doporučila její znovuzvolení, to znamená, jedná se o osobu, která funkci v minulosti vykonávala a je tedy doporučeno ji zvolit.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Do diskuse je přihlášen pan kolega Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Já se chci zeptat, jestli byla navržena kandidátka pozvaná, protože očekávám, že v rámci slušných mezilidských vztahů a kultivované společnosti je, že se kandidát představí. Táži se, zda byla pozvána a zda se dostaví. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášené do diskuse k tomuto bodu nevidím, čili tímto diskusi k tomuto bodu uzavírám a prosím o závěrečné slovo pana starostu.

Starosta pan Petr Štěpánek: S odkazem na komisi bylo uvedeno v důvodové zprávě nezvat, ale zároveň jsme si řekli, že je-li důležité pro kteréhokoli ze zastupitelů, aby zde ta osoba byla, tak jsou poskytnuta data k pozvání. A nemám problém se o té věci ještě domlouvat dál, ale dnes je to takto, neměli jsme fixní čas. Toto je stav dnešní nominace.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor o usnesení k bodu 2.b), pana kolegu Vaňka nebo paní kolegyni Cingrošovou, vidím, že se mohutně radíte. Prosím návrhový výbor o usnesení k bodu 2.b), máme tam 2 kolegyně a 2 kolegy,

prosím, dohodněte se, návrh k bodu 2.b). Děkuji, paní kolegyně Cingrošová, prosím. Návrh k bodu 2.b).

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Budeme hlasovat o... (Reakce na poznámky z pléna:)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Ano, bude to volbou, samozřejmě to řekneme před tím, než bude hlasováno, nebojte se. Nejprve prosím ten návrh. Je to paní?

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Budeme hlasovat o bodu 15Z-2/2016 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Čili o paní – musíte říci jméno.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: O paní přisedící JUDr. Janě Novotné.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Čili paní Dr. Novotná, v tuto chvíli nevidíme - protože to je tajná volba, nevidíme jednotlivé hlasování až do výsledku. Prosím spustit volbu paní Novotné, znovuzvolení paní Novotné přisedící soudu. Jedná se o tajné hlasování, prosím spustit hlasování. (Dotazy.) Ano, tajná volba. Normálně klasickou elektronickou tajnou volbu umíme, doufám – už. Ještě pořád neumíme? (Potvrzeno.) Omlouvám se, ještě stále není technicky zprovozněn mechanismus elektronické tajné volby, čili proběhne klasická tajná volba kroužkováním. Omlouvám se, pan kolega Petr, technická.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji panu místostarostovi za informaci, že se má připravovat elektronická tajná volba, bylo by možné – ne teď, samozřejmě, ale v průběhu zastupitelstva sdělit zastupitelům, jak to má být, protože pro mě to je úplně novinka. Já si dost dobře nedovedu představit, jak by taková elektronická tajná volba měla probíhat, jestli by měla probíhat díky těm našim zasunutým kartám, tak pak dopředu avizuji, že budu vždy zpochybňovat regulérnost tajného hlasování, protože každý, kdo se vyzná v IT, ví, že v okamžiku, kdy takto bude hlasováno, že to není tajná volba. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já myslím, že protože to stále není připraveno, projednáme to s panem kolegou Petrem a s ostatními. Dneska nás čeká klasická, čili hlasovací lístky už máme, můžeme spustit klasickou volbu. Jinak ten mechanismus na spoustě městských částí funguje, ale tím se teď nebudeme zdržovat. Prosím výbor, aby spustil klasickou tajnou volbu, čili s výzvami jednotlivých členů, klasicky kroužkování, kdo souhlasí s paní Novotnou, kdo nesouhlasí, nechá tak, jak je lístek připraven. Prosím, abyste vyzývali jednotlivé členy podle abecedy, volební místnost je připravena. Spusťte mikrofon výboru. Prosím, zapněte mikrofon výboru. Ten mikrofon, prosím, zapněte výboru, ať může začít vyzývat. Prosím výbor, ať začne vyzývat jednotlivé členy zastupitelstva k volbě. Prosím, ať někdo z vás začne vyzývat, ostatní se ujmou tajné volby ve volební místnosti. Předpokládám, že tam není žádný problém. Není, můžeme začít.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Zahajujeme volbu, kroužkuje se, kdo souhlasí s návrhem, zakroužkuje, vhodí do urny. Teď budeme číst seznam zastupitelů, kteří po jednom budou chodit do volební místnosti.

Paní Jitka Zykánová, návrhový a volební výbor: Vážení kolegové, dovolím si vyzvat pana Bendla, aby se dostavil do volební místnosti. Připraví se

pan Bodenlos. Dále se připraví pan Dr. Borkovec. Poprosím pana Caldra, aby šel hlasovat. Děkuji. Dále poprosím pana Crkoně. Paní zastupitelka Eismannová. Poprosím paní zastupitelku Gjuričovou. Dále následuje pan zastupitel Horálek. Další je pan Dr. Hrdinka. Poprosím pana zastupitele Hrozu. Ted je na řadě pan zastupitel Janouškovec. Paní zastupitelka Jelínková Marie. Paní radní Iva Kotvová. Poprosím pana Zdeňka Kováříka. Dále paní zastupitelka Aneta Krajcová. Připraví se paní zastupitelka Drahoslava Krejčová. Dále následuje pan zastupitel Kučera Petr. Připraví se pan zastupitel Kunc. Poprosím pana zastupitele Kutílka. Připraví se pan zastupitel Lacko(nepřítomen). Poprosím pana zastupitele Antonína Lébla. Dále následuje paní Jarmila Machová. Poprosím paní zastupitelku Lucii Michkovou. Poprosím pana Jaroslava Mítha. Janička Niklová. Pan zastupitel Martin Nikolo. Připraví se pan zastupitel Petr Jan. Poprosila bych pana Zdeňka Pokorného. Další zastupitel je pan Karel Ptáčník. Poprosím paní Alžbětu Rejchrtovou. Připraví se paní zastupitelka Petra Rejchrtová. Další je pan radní Ondřej Růžička. Připraví se pan Jan Schneider. Jestli můžu poprosit pana zastupitele Josefa Svobodu. Připraví se pan zastupitel Patrik Šebesta. Dále bude následovat pan Dr. Karel Šplíchal. Dále poprosím pana starostu Petra Štěpánka. Připraví se zastupitel Alois Těšitel. Dále poprosím pana zastupitele Filipa Váchu. Poprosím pana zastupitele Ing. Ivo Vaňka. Dále paní zastupitelka Marie Zacharová. Poprosím pana místostarostu Lukáše Zichu. A moje maličkost. Děkuji. (Probíhá tajná volba.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Vypadá to, že komise již dokončila svoji činnost. (Gong.) Ještě jednou zopakujte ten gong, ono asi nebylo plně slyšet,. (Gong.) Děkuji. Prosím kolegyně a kolegy do sálu. Poprosil bych nečleny zastupitelstva, aby se odebrali do prostorů určených úřadu a veřejnosti. Děkuji. Vidím, že již kolegové dorazili většinou. Poprosil bych zástupce návrhového a volebního výboru, aby nás seznámil s výsledkem

tajné volby znovuzvolení přisedící Obvodního soudu pro Prahu 4 paní Dr. Novotné. Prosím, pane kolego.

Člen návrhového a volebního výboru: Vážený pane starosto, vážené kolegyně, vážení kolegové, vydaných hlasovacích lístků bylo 42, odevzdaných hlasovacích lístků bylo 42, platných hlasovacích lístků bylo 37, neplatných hlasovacích lístků 5. Paní Dr. Jana Novotná byla zvolena počtem 37 hlasů. Děkuji vám. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Pan kolega Svoboda se hlásí se zpochybněním volby nebo s něčím podobným?

Zastupitel pan Josef Svoboda: Já chci dát návrh na usnesení, až se bude hlasovat o usnesení, že kandidáti zvolení zastupitelstvem se před konáním volby osobně představí svým voličům - zastupitelům. Opakovaně to předkládám a prosím, aby se o tom na závěr hlasovalo, předávám to písemně návrhovému výboru.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Prosím předat písemně návrh. Byl již písemně předán, děkuji. Poprosím návrhový výbor, nejprve budeme hlasovat o doplnění pana kolegy Svobody, předpokládám, čili prosím promítnout doplňující návrh pana kolegy Svobody. Prosím promítnout ten doplňující návrh, abychom ho viděli. Radši prosím v tom případě přečíst ze strany návrhového výboru. Děkuji.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Budeme hlasovat o doplňujícím návrhu bodu 2.b) – kandidáti zvolení zastupitelstvem se před konáním volby osobně představí svým voličům – zastupitelům.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Ale ještě před tím, než budeme hlasovat, byla přihlášena paní kolegyně Machová, čili ještě před tím jí musím dát slovo, pak má ještě technickou předseda komise.

Paní zastupitelka Jarmila Machová: Já bych jenom chtěla říct, že pokud máme komisi pro justici, která to všechno probere, která s tou kandidátkou mluví, tak je to zbytečné, sem potom pořádně ty lidi brát.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: To můžete, paní kolegyně, vyjádřit hlasováním.

Paní zastupitelka Jarmila Machová: Já vím, ale chtěla jsem to říct.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Také pan předseda komise ještě k tomu chce technickou. Prosím, pana kolegu Borkovce. Děkuji.

Zastupitel pan Aleš Borkovec: Já jsem chtěl říct pouze to, co řekla zastupitelka Machová, že všichni kandidáti jsou zváni na komisi a všichni zastupitelé mají možnost přijít na komisi a vidět, respektive slyšet ty kandidáty přímo v komisi.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. To už je pouze zdůvodňování tam a zpět. Já jsem doufal, že případně, pokud nejsou jiné návrhy, prosím s technickými pouze, pokud jsou jiné návrhy k usnesení. Čili pan kolega Svoboda nemá jiný návrh. Pan kolega Petr má jiný návrh. Prosím. Nemá jiný návrh. Děkuji, potom tedy hlasujeme o doplňujícím návrhu pana kolegy Svobody.

Po zaznění zvukového signálu, prosím, hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Návrh byl schválen. (Konkrétní čísla nesdělena.)

Čili máme návrh usnesení, který byl výsledkem volby s číslem, prosím číslo celého usnesení. Prosím ještě číslo usnesení, paní kolegyně Cingrošová.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Usnesení bude mít číslo **15Z-3/2016**.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Čili 15Z-3/2016, nyní musíme ještě odhlasovat celé usnesení k tomuto bodu, výsledek volby plus to, co jsme teď odhlasovali. Po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Bez gongu.) K finálnímu usnesení – ještě kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Bez gongu.) To byl jenom doplňující návrh. My jsme hlasovali pouze o doplňujícím návrhu, čili musíme o celém usnesení. (Poznámky z okolí.) Výsledek volby a doplňující návrh, čili teď jako celek, jako jedno usnesení jako celek. (Poznámky z okolí.) Pochopil jsem, že již k tomu naše dámy z volených orgánů daly samostatné číslo usnesení, tím pádem to budou dvě usnesení, tím pádem není potřeba již o něm hlasovat, proběhlo to poněkud rychleji. K jednomu bodu jsem očekával jedno usnesení a už jsme tomu dali dvě čísla, tím pádem není potřeba o něm hlasovat. Čili tím pádem máme tento bod kompletně vypořádan a má dvě usnesení, jestli tomu správně rozumím. Děkuji. Omlouvám se, že jsem to hned nepostřehl, vy jste byli poněkud rychlejší, než jsem já stihl postřehnout, co jste s tím provedli.

Ještě s technickou pan kolega Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Já chci poděkovat za podporu, paní doktorka se se mnou telefonicky spojila, mluvila se mnou, omluvila se, že se

nemůže dostavit, byla překvapena, že nebyla pozvána k tomuto jednání, že při minulých volbách se představovala, čili jen zdravotní důvody ji vedou k tomu, že nemohla přijít. Volala mě, omluvila se a příště, když bude volena, ráda přijde. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za informaci, která byl doplňující. Tím máme ukončen bod 2.b), a protože za chvíli máme 17. hodinu a myslím, že nemá smysl dále bod 4-Energetická, požádal bych o desetiminutovou přestávku. (Projevy nesouhlasu s tím, že se stihne bod projednat.) Ještě stihneme? Dobře, čili jestli stihneme Sninu, poprosím předkladatele bodu číslo 3, sice nesdílím jeho optimismus, ale prosím, předkladatele bodu číslo 3.

3. Návrh na uzavření smlouvy o partnerské spolupráci mezi městem Snina, Slovenská republika a městskou částí Praha 4, Česká republika (1. část)

Pane starosto, máte slovo.

Starosta pan Petr Štěpánek: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si předložit návrh k uzavření smlouvy o partnerské spolupráci mezi městem Snina ve Slovenské republice a naší městskou částí. Impulsem k tomuto partnerství bylo hledání řešení při obnově koupaliště Lhotka a kolegové - pan zástupce starosty pro majetek a pan radní pro životní prostředí - našli, že v této obci mají biotopové koupaliště. Byli tam na služební cestě se seznámit s jejich koupalištěm, s procesem, k jakému došlo. Následně tady byl na návštěvě pan starosta Sniny, vlastně primátor, protože Snina jako okresní město má primátora, a z těchto pracovních výměn vznikl návrh - uzavřít partnerství o spolupráci, to znamená, že městská část Praha 4 a Snina by se staly partnerskými městy.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi k bodu číslo 3. Prvním přihlášeným je pan kolega Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobrý den. Já moc děkuji panu místostarostovi za slovo v této věci. Já se chci zeptat, kolik z vás ten návrh smlouvy četlo. Vzhledem k tomu, že těch, kteří to četli, je velmi málo, tak vám z té smlouvy drobně ocituji článek 5 té smlouvy: Smluvní partneři se zavazují, že přiměřeně svým schopnostem a kompetencím aktivně dopomohou k uskutečnění partnerské spolupráce na všech stupních ekonomické, společenské a kulturní oblasti mezi oběma společenstvími přejíci si vzájemné přátelské styky, tak i ve veřejné oblasti.

Další část citace: S ohledem na význam československé přeshraniční spolupráce – já se trošku orientuji v tom, kde Snina leží, takže to skutečně z Prahy 4 není úplně přes hranici - pro posilování vzájemných sousedských vztahů, zvyšování atraktivnosti příhraniční oblasti – zase se ptám, jaké naší příhraniční oblasti - a tak dále a tak dále, nebudu vás zdržovat.

Článek číslo 3: Smluvní partneři se zavazují, že budou spolupracovat a vzájemně naplňovat všechny formy spolupráce v následujících oblastech: hospodářství na všech stupních, zejména při vypracování společných investičních a neinvestičních projektů.

Ještě další perla je tady: Cílem partnerství mezi partnery. Mezi kým by asi to partnerství mělo být. Mezi nějakými protivníky a nepřáteli?

Ta smlouva, tak jak je napsána, tak je příšerný blábol. A mě by zajímalo, který soudruh tu smlouvu psal. Protože styl jazyka té smlouvy je nějaká novořeč komunistických pohlavárů 80. let.

Já k tomu mám faktickou připomínku. Tato smlouva se dostala do komise grantové a pro mezinárodní vztahy, která se rozhodla tuto partnerskou smlouvu

nepodpořit. Pan předseda – radní Pokorný by to jistě připomněl, kdyby měl tu příležitost.

Naopak co udělala komise grantová a pro mezinárodní vztahy - když dostala do ruky tady tu zhůvěřilost, tak se rozhodla, že by bylo dobré, aby městská část, aby rada provedla úplný audit partnerských smluv. V minulosti měla městská část 4 partnerské smlouvy s partnerskými městy, respektive s jejich čtvrtěmi a bylo by dobré prověřit, jakým způsobem jsou – děkuji za upozornění, já si spojuji příspěvky – jakým způsobem jsou ty partnerské smlouvy naplňovány a zda vůbec.

A k tomu mám ještě jednu otázku na pana starostu, a to, jestli je pravda, že se mimoděk stalo to, že ze 4 partnerských smluv nám 3 expirovaly bez toho, aniž bychom si toho všimli. Jestli opravdu 3 už neplatí a my jsme si toho ani nebyli schopni všimnout. To znamená, že ty smlouvy byly zřejmě opravdu mimořádně funkční.

A pak v té komisi také přišel návrh, konkrétně pana kolegy Šplíchala, s kterým já se naprosto ztotožňuji, to je, že pokud chceme mít smysluplnou partnerskou spolupráci v budoucnu jako městská část, tak jedinou možností je vytvořit nějakou koncepci, říci, co tou partnerskou spoluprací chceme dosáhnout, a pak ty partnerské smlouvy stavět tak, aby tam místo těchto nic neříkajících frází byly opravdu skutečné věci, které chceme s těmi partnery dosáhnout a aby tam bylo řečeno kdy, co a jak chceme dosáhnout. A ne že tady budeme něco rozvíjet jako v 80. letech. To prostě není možné. Pojdme si říct, čeho chceme partnerstvím dosáhnout, kdo napíše koncepci z rady, kdo to dostane na starosti. A jaké chceme od toho výsledky. Takže omlouvám se, ale smlouvu v této podobě podpořit nemůžu, jakkoli rozumím tomu, že město Sninu navštívili radní naší městské části rádi, protože tam je jistě hezky. Ale na to nepotřebujeme partnerskou smlouvu, abychom se tam mohli jet podívat. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Další přihlášený pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den ještě jednou, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já na jednu stranu chápu, že hlavní město Praha, městské části mohou spolupracovat s obcemi jiných států. Já jsem úplně pro, ale v tom okamžiku na tuto smlouvu dopadá mezinárodní právo veřejné, které má určité zásady, které má určité zásady, určité koncepce, které jsou upravené, a to jak zvykovým právem, tak i právem psaným. Jedna z těch věcí je ta, že ta smlouva by měla být napsána v jazyku obou států. To znamená, v jazyce českém, ale i v jazyce slovenském. Děje se to tak a je to z důvodu, že kdyby při překladu došlo k nějaké nejasnosti, tak by se následně dohadovalo. Já neočekávám, že město Snina bude odhlasovávat českou verzi, což znamená, že po právní stránce každé město, nebo naše městská část a město Snina odhlasují úplně jinou smlouvu, s někým jiným de facto.

Co se týká biotopu, já chápu, že cestování na Kypr už není moc v kursu s ohledem na bezpečnostní situaci, tak se musí jezdit blíže. Pokud chcete opravdu na biotop, který funguje, a funguje tady v Praze, tak doporučuji městskou část Praha 16 – Radotín, což je tady kousek. Dokonce se tam dostanete i vlakem v rámci městské hromadné dopravy. Takže pokud chcete spolupráci jenom na koupaliště, tak uzavírat speciální smlouvu s partnerským městem je absolutní nesmysl. Takže jed'me do Radotína, jed'me třeba i do Sniny a zkusme ty informace získat. Pokud chcete smlouvu, tak aby ta smlouva měla nějaký smysl, tak to má být dlouhodobá koncepční spolupráce, která v souladu s § 27 zákona o hlavním městě je napsána takovým způsobem, že následně navazuje a je využita v rámci mezinárodního práva a tak, jak nám říká mezinárodní právo. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Další přihlášený je pan kolega Těšitel.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Děkuji. To je něco tak neuvěřitelného, kdy 140tisícová část Prahy, aniž bych se chtěl někoho dotknout, bude uzavírat smlouvu se Sninou, která má jen 20 tisíc. Já bych doporučoval uzavřít smlouvu s Prahou 8, protože tam jsou Bohnice a tam by ti předkladatelé mohli jít na detox a ještě dostanou slevu. (Smích. Potlesk v části sálu.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji a vzhledem k tomu, že se blížíme k 17. hodině a abych neporušoval jednací řád, tak dávám procedurální návrh, omlouvám se paní Zykánové, aby bod číslo 3, který právě projednáváme – aby bylo jeho projednávání přerušeno a pokračování bylo po Interpelacích. Čili aby byl přerušen do doby, než bude projednán bod číslo 3 (8?) a než skončí Interpelace, a pokračoval po Interpelacích tento přerušovaný bod. Čili to dávám jako procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy. Pan kolega Hroza k tomu má ještě technickou připomínku. Nemá. Pan kolega Šplíchal má ještě technickou připomínku k mému návrhu?

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Ano. Já nechci zdržovat, ještě jsem dneska ani necekl, ale já jsem se chtěl k tomu vyjádřit.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Určitě bude pokračovat diskuse.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Protože tady je řada talentovaných názorů, tak bych k tomu také rád něco přednesl.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Ano, diskuse bude pokračovat, já jsem si dovolil dát procedurální návrh na přerušení diskuse k tomuto bodu a pokračování po Interpelacích, čili po bodu č. 8 zařazeném na 17. hodinu a následných Interpelacích. Čili o tomto návrhu se hlasuje bez rozpravy, pokud k němu nemá někdo nějaký protinávrh. Prosím o hlasování o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu na přerušení tohoto bodu a pokračování po interpelacích. (**Hlasuje se.** - Výsledek hlasování nesdělen, dle displeje 38 – 1 – 1, bez záruky.)

(Poznámky z pléna – pochybnosti o nutnosti hlasování.) Procedurální hlasování, že přerušíme bod č. 3. (Připomínka.) Protože v jednacím řádu máme, že pokud máme na pevnou hodinu zařazený bod, tak ten bod, co běží, ještě musí pokračovat do té doby, než se dokončí. Tam nemáme, že ho přerušíme. Proto jsem dal procedurální návrh, abychom ho přerušili. Čili nyní máme 17. hodinu. Pan kolega Petr ještě. (Poznámka, že se tak děje automaticky.) To není automaticky. Pan kolega Petr ještě. Prosím, zapněte pana kolegu Petra.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já jenom považuji za nutné se k tomu vyjádřit. Tohle hlasování bylo úplně zbytečné. Stejně tak jako vždycky, když mají vystupovat občané v Interpelacích, tak ten bod přerušíme automaticky, nikoho se na nic neptáme a nehlasujeme, tak stejně máme zařazen jako pevný bod tento bod na 17.00 hodin a nemuseli jsme o tom hlasovat. Ohýbáte jednacím řád úplně zbytečně. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pane kolego, neohýbám, protože bychom museli pokračovat po tom bodu příslušném, nikoli až po interpelacích, ale to je jedno. Já doufám, že to není asi to nejpodstatnější.

Máme tedy 17. hodinu, čili přistupujeme k bodu č. 8 pevně zařazeném na 17. hodinu. Prosím předkladatelku, aby se ujala úvodního slova.

8. K petici proti realizaci obytného souboru Rezidence Park Kavčí Hory

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Předě mnou stojí tento úkol, seznámit vás s projektem Kavčí Hory, obytný soubor Kavčí Hory, neboli Rezidence Park Kavčí Hory, a vyjádřit se nějak k té petici, která přišla. Proti tomuto projektu se vyslovilo 3200 občanů, z nich 2700 jsou obyvateli městské části Praha 4.

Tato petice vznikla, jak se k tomu přihlásila, z iniciativy sociální demokracie. Sociální demokracie svolala v určité době shromáždění k tomuto, kde prezentovala svůj záměr, uspořádat petici proti tomuto obytnému souboru.

Já bych vás ráda seznámila vůbec s tím, jaká je historie tohoto projektu a v té petici se požaduje zabránit výstavbě tohoto obytného souboru Kavčí Hory. Já bych tady chtěla otevřít i tu diskusi, jestli můžeme zabránit výstavbě obytného souboru Kavčí Hory.

Takže tento obytný soubor se umísťuje do území, které je podle územního plánu územím smíšeným, to znamená, že tam mohou vyrůst jak obytné domy, tak administrativní domy. V roce 2007 nebo roce 2006 to koupila firma Hochtief, která se rozhodla, že tam postaví jenom ty obytné domy. Vypracovala projekt, kterému se lidově říká „housenky“, je to asi pět řad takových klikatých osmipodlažních domů. Tento projekt získal již v roce 2008 a 2009 územní rozhodnutí, to znamená, že se umístila ta stavba. To je strašně důležité rozhodnutí. Potom v dalších letech - v roce 2011, postupně v roce 2014 a nakonec i v roce 2015 - získaly všechny tyto objekty stavební povolení. Takže investor tam může teď stavět tento obytný soubor, kterému se lidově říká housenky.

V roce 2012 koupil pozemek nový investor, Central Group, kterému se tento projekt nelíbil a rozhodl se ho přepracovat. Od té doby chodil na městskou část a snažil se nějak dohodnout. Protože developer nejdříve přijde na městskou část, i když tedy to není jeho povinnost, ale chce znát stanovisko městské části, takže začal komunikovat s městskou částí s tím, že ten projekt prostě by přepracoval. Vedení městské části mu doporučilo - byly předloženy určité návrhy, já tady mám všechny dokumenty, takže případně mohu nechat i do toho nahlédnout - aby udělal architektonickou soutěž. Protože ty návrhy se nelíbily, tak aby pozval nějaké významnější architekty. Nakonec se tedy ten investor Central Groupe vlastně dohodl s Institutem plánování a rozvoje a s velkou takovou – jak bych to řekla - pompou, nebo tak nějak, ohlásil, že bude veřejná soutěž.

Do té veřejné soutěže do poroty se jmenují členové závislí a členové nezávislí. Takže členy závislími té poroty byl tvůrce metropolitního plánu Roman Koutský, investor pan Kunovský a měl tam být také pozván zástupce městské části, protože v té soutěži se stanovují soutěžní podmínky. Vedení městské části, v němž seděla sociální demokracie, účast v soutěži odmítlo a vyjádřilo přesvědčení, že vypsání architektonické soutěže je ta správná cesta, jak se pokusit nalézt skutečně to nejvhodnější řešení dotvoření tak významné lokality, jak je právě Pankrácká pláň. A na závěr tady toho dopisu věří, že vítězný projekt bude přínosem nejen pro architekturu hlavního města Prahy, ale především pro obyvatele naší městské části.

Jak jste se mohli dočíst třeba v Tučňáku a v jiných mediích, tak tento projekt, nebo tuto soutěž vyhrál uznávaný architekt Jiří Pleskot. Vyhrál to na základě toho, že jednou z podmínek té soutěže bylo vytvořit velký zelený prostor, který by nějak navazoval na ten park na Pankráci. Jestli mohu poprosit o promítnutí – jestli se to tam objeví – tady vidíte ten projekt těch housenek. Tak jak se na to díváte, to jsou souvislé řady těch domů, tam jako ta mezera, kde by měl být prostup, tak to jsou takové podchody pod těmi domy. A vedle máte ten

návrh, tady u těch housenek ještě měly být soukromé předzahrádky, které by byly uzavřené a v podstatě ta zeleň je koridorová izolační zeleň. Tento nový návrh navyšuje asi o 500 m² tu zeleň a vytváří prostor té vnitřní zahrady.

V podstatě je správné, že se lidé vyburcovali k tomu, aby se zajímali o to, co vznikne na Pankrácké pláni, ale v té petici třeba byla taková nepravda, že vlastně celý Centrální park bude oplocen, což není pravda. Když se podíváte na ten obrázek, tak ta vnitřní plocha, to je ta zahrada, kterou architekt Pleskot navrhl celkem velkoryse, ale zatím není nic na papíře, takže nevíme, a ta měla být oplocena, měla být oplocena přes den (?) a měla být zaručena průchodnost - což my jsme si kladli do podmínek - celým tímto prostorem. Jinak tady byly námitky, že to zasahuje příliš do toho parku. To území vlastně sousedí s tím parkem, je na hraně. A jestli si všimnete, tak ty housenky třeba zasahují více do toho parku. Takže tohle je ten projekt.

Pak tam bylo další – to bylo v petici a bylo to i v Tučňáku, že rada městské části vyslovila souhlasné stanovisko s tímto projektem. Prosím vás, to není pravda. To zásadně dementuji. A já vám přečtu, co jsme přijali. Když ten developer za námi přišel, kdy nám byl tento projekt představen, upozorňuji, že tento projekt nám byl představen třeba poté, co byl představen předsedkyni komise územního rozvoje, která teď tvrdí tady, že s tímto projektem nesouhlasí, a mně osobně řekla „doufám, že až přijde pan architekt Pleskot, tak že ho s tímto projektem nevyhodíte“. Takže my jsme se jako domáhali těch informací, když všude v mediích bylo, že vyhrál prostě projekt architekta Pleskota a my jsme ho ještě neviděli.

Když jsme ho viděli, tak jsme si řekli: Zaprvé na ten předchozí projekt je stavební povolení, tento předchozí projekt neměl ani žádnou občanskou vybavenost, asi 500 metrů, na rohu nějaký krámk. My jsme si stanovili ten požadavek, protože když někdo staví takto rozsáhlý projekt, tak zatěžuje infrastrukturu městské části, tak jsme si stanovili požadavek, že tam chceme – já vám je přečtu, abyste to viděli, co jsme si stanovili za požadavky. Takže rada

městské části Praha 4 zaujala souhlasné stanovisko, ale k níže uvedeným požadavkům, a to jsou tyto: realizovat propojení veřejných prostranství a ploch zeleně v navrhovaném obytném souboru s Centrálním parkem na Pankráci. Tedy aby to bylo prostupné a aby se tam lidé mohli volně pohybovat. Zajistit bezbariérový prostup obytným souborem ve směru severojižním a východozápadním. Aby výška navrhované zástavby dodržela výškovou hladinu dle doporučení UNESCO. Ten projekt měl takzvaný rozehraný horizont, to znamená, některé ty věže představovaly více než 80 m²– 80 metrů do výšky, pardon. Takže to byl první požadavek, nebo jeden z prvních požadavků, které máme.

Dále aby vzhledem k bytové funkci záměru výstavby investor na své náklady zrealizoval v rámci stavby obytného souboru mateřskou školku s kapacitou 3 tříd, kuchyní a zahradou, kterou po kolaudaci převede do majetku městské části Praha 4. Aby v jižní části obytného souboru investor vybudoval retenční nádrž a zpřístupnil městské části Praha 4 její užívání k závlahám v Centrálním parku na Pankráci. V té petici bylo také, že dojde k devastaci parku, že – já nevím – se tam snad bude stavět nebo co, ale v podstatě že zmizí zelené plochy a že lidé požadují – správně – nedotčenost toho parku. Tím, že my tam budeme mít retenční nádrž, tak budeme skutečně tu vodu, která jde z těch střech, zadržovat a využívat, pokud tento projekt bude realizován, k závlaze toho parku.

Poslední požadavek byl, aby řešení obytného souboru na Kavčích Horách při ulici Pujmanové umožňovalo umístění zařízení sociálně zdravotních služeb. Dole v tom parteru jsou prostory, které by měly sloužit podle našeho názoru občanům. My jsme o tom diskutovali jak s architektem, tak i s investorem. Opravdu si myslím, že v tomhle je ten projekt pilotní, že investor souhlasil s tím, že by poskytl nějaké prostory pro zařízení sociálně zdravotní. Vy všichni víte, že obyvatelstvo stárne, okolo je sídliště, my třeba nemáme prostory pro takové služby, jako – já nevím – třeba centra pro lidi, kteří mají roztroušenou sklerózu

nebo Alzheimerovu nemoc, nebo nějaké odlehčovací služby pro seniory. Takže tohle byly naše požadavky.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Paní předkladatelko, já vám velmi nerad skáču do řeči, ale po čtvrt hodině myslím, že bychom měli spět ke konci úvodního slova, abychom se dostali k petentům, a pak budete odpovídat když tak na další otázky v průběhu. Já se omlouvám, že jsem vám vstoupil do řeči.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Dobře, já jsem to chtěla vysvětlit, jak to bylo.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já tomu rozumím, ale prostor byl už příliš velký. (Souhlasná poznámka z řad občanů, že paní radní mluví už čtvrt hodiny a že občané by se také rádi dostali ke slovu.) Právě proto o tom mluvím, skončíme úvodní slovo, dostaneme se k dotazům. Já to řídím, neskákejte paní kolegyni do řeči, já jsem se jí omlouval, úvodní slovo dokončí, pak máme na řadě petiční výbor, vystoupení občanů a pak budeme dál diskutovat. Prosím, neskákejme si do řeči, já jsem se omluvil, ale jako řídící přece jenom jsem musel.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Ano, samozřejmě. K té petici. V té petici byl požadavek, abychom jednali s členy petičního výboru. Samozřejmě že budeme jednat. Já osobně jsem ochotna jednat s každým z petentů. Jenom bych chtěla k té petici - předpokládám, že jeden z autorů té petice vystoupí, a já bych se jenom chtěla zeptat, myslím, že už jsme komunikovali po mailu a on řekl, že vlastně se nemáme ptát, kdo za to může, ale máme se ptát, co s tím. Takže já se ptám opravdu, co s tím, co navrhuji petenti, že bychom měli s tímto projektem dělat. A pak také jenom chci říct, že ty

požadavky mi úplně nejsou jisté, protože tady je žádáme o dodržení výšky objemu a kapacit již schváleného projektu Obytný soubor Kavčí Hory, ale to občanské sdružení, občanská iniciativa Pankráce se v podstatě odvolávala proti tomu původnímu projektu těch housenek. Takže já bych jenom chtěla vědět, co jsou vlastně ty požadavky a doufám, že se o tom budeme bavit, takže teď máte slovo vy, občané.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Nyní první na řadě jsou zástupci petičního výboru. Mám to v pořadí paní kolegyně Janoušková a pan kolega Janoušek, nevím, jaké pořadí budete chtít, asi prohozené pořadí, jestli jsem to pochopil. Čili pan kolega Janoušek první a pak paní kolegyně Janoušková druhá. Prosím.

Pan Vít Janoušek: Vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, děkujeme za možnost za petiční výbor vystoupit. Nejprve si dovolím několik korekcí. Obytný soubor Kavčí Hory v žádném případě schválen není, to je nepravda hrubá. Na objekt E stavební povolení bylo zrušeno a do 11. 4. 2016 probíhá další fáze jednání o objektu E. Ano, odvolali jsme se proti tomu objektu, nicméně když porovnáváme to, co teď paní radní Rejchrtová navrhuje, a pan starosta, tak si myslíme, že ten objekt E je rozumnější v těch původních objemech.

Paní radní Rejchrtová seděla s námi v roce 2008 v zasedací místnosti Magistrátu hlavního města Prahy, když přijelo do Prahy UNESCO, a jednala spolu s námi o tom, aby na Pankrácké pláni výškové objekty nebyly. Takže se ptám klasickou římskou otázkou: Qui bono? V čí prospěch? Ano, římské právo: Qui Bono? V čí prospěch? (Potlesk z řad občanů.) To znamená, pokud se děje něco neobvyklého, ptali se římscí senátoři, kdo z té změny, kdo z toho bude mít prospěch. V petici nebylo, že by park měl být oplocen. Žádali jsme, abychom se mohli s novým projektem poté, co bude investorem upraven, projednat

(seznámit při jednání?) v komisi výstavby, bohužel, nedošlo k tomu. Požádali jsme o to, abychom mohli jednat v radě, bylo nám řečeno, že rada o tom jednat nebude. Ve čtvrtek jsme se dozvěděli, že rada bez naší přítomnosti o tom jednala a rozhodla, že petice bude zařazena na program dnešního zastupitelstva. Takže velmi rádi se setkáme na jednání jak v komisi výstavby, územního rozvoje, doufáme, že ten projekt poté, co bude zřejmě investorem upraven, vám bude předložen. My samozřejmě se těch jednání opět zúčastníme, a pak pochopitelně v souladu s peticí budeme žádat o jednání v radě. A až rada dá nějaké usnesení, já zatím do dnešního dne nevím, co ve středu rada projednala, nebyl jsem o tom informován, ačkoliv jsem o to paní radní Rejchrtovou SMS-kou žádal, bylo mi sděleno, že nebude projednáváno, nevím, co si o tom mám myslet. Takže s velkým zájmem budu potom sledovat, jaký bude návrh usnesení v této věci.

Co se týče školky a těch dalších věcí, prosím vás, tohleto jsme už slyšeli velmi dlouho. Komplex Arkády, říkalo se, že vedle komplexu Arkády bude velké kulturní centrum Arkády s kinem, s bazénem. Není tam zhora nic. Takže co bude v tomto komplexu, bude-li postaven, to je ve hvězdách. Můžeme se o tom bavit, ale investor Arkád prostě řekl „my na to nemáme peníze, abychom postavili kulturní centrum Arkády“. A tím je to vyřešeno. My jsme se potom ptali na městské části, co se bude dít s kulturním centrem Arkády, dozvěděli jsme se „investor nemá peníze“. A přitom to byla jedna z podmínek, kvůli kterým Arkády byly postaveny, že bylo řečeno, že vedle bude kulturní centrum Arkády, kde bude kino, společenské prostory pro obyvatele. Je tam prázdná pláň. Jak dlouho tam bude, to je otázka. Možná jiný investor přijde s myšlenkou, že tam bude zase nějaký hypermarkodrap, kdoví.

Takže, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, z tohoto důvodu, když jsme tedy zjistili, že nemáme šanci, rozumným a logickým způsobem projednat v prvním kroku na komisi, v druhém kroku na radě, v třetím kroku na zastupitelstvu, nebude-li řádné, tak do těch 60 dnů může být i mimořádné, to přece není nic neobvyklého. Myslím si, že na území městské části je řada témat,

kteřá by třeba zasluhovala projednat, možná granty, nevím, nesleduji ty věci detailně. Ale možná, že se najde nějaká politická vůle, aby mimořádné zastupitelstvo bylo. Takže z tohoto důvodu, když jsme připravovali návrh toho dnešního usnesení, co jsme si vám dovolili poslat mailem a rozdat do lavic, tak jsme tam samozřejmě museli počítat s tím, že nebudeme mít šanci rozumně jednat o tom projektu. A z tohoto důvodu jsme si dovolili tam dát ty body, které jsou na konci, to znamená, dát tam stavební uzávěru na území Pankrácké pláně do té doby, než bude regulační plán, který díky panu Kováříkovi v roce 1992 byl přerušen, tehdy bylo zadání regulačního plánu - bylo řečeno, že všechno vyřeší mocná ruka trhu. Kdyby toto řekli v Berlíně, tak by tam neexistovala čtvrť na Postdamer Platzu. Nádherná moderní městská čtvrť, která existuje kvůli tomu, že politická reprezentace, investoři, místní iniciativy a obyvatelé se vzájemně dohodli, udělali rozumný pěkný regulační plán, z jedné strany jsou tam obchodní třídy, velká obchodní střediska a vůbec nic nebrání, aby na druhé straně byla obytná ulice, kde jsou prostě byty. Jde to. Investoři jsou rádi, když můžou stavět, to je jen iluze, že musí zůstat prázdný prostor a volnou ruku trhu, aby chtěli stavět, to není pravda.

Takže z toho důvodu jsme si dovolili vám předložit těch deset bodů toho dnešního návrhu usnesení, a budete-li o něm jednat, tak bychom vás rádi poprosili, abyste o těch bodech jednali jednotlivě. A čím víc těch bodů bude schváleno, budeme rádi, ale každopádně to, že teď, ať bude přijato usnesení jakékoliv, my budeme tu petici prostě dál podepisovat. Dále tam máme další orgány, máme tam Zastupitelstvo hlavního města Prahy, máme tam ministerstvo kultury, píšeme tam, že bychom byli rádi, kdyby do Prahy přijela opět monitorovací mise UNESCO. Věříme, že se někdo objeví, kdo nám pomůže. To je všechno. Děkuji vám. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Kolegové se již dotazovali, když jsem prodloužil dvojí čas, ale protože pan kolega má za

petiční bod dvě přihlášky za sebou, tak jsem vzal obě v jednom, nechtěl jsem ho přerušovat, aby vám to sdělil, čili se omlouvám, že kolegyně a kolegové zastupitelé nevěděli, že pan kolega Janoušek měl dvě vystoupení. Čili obě jsem tímto vyřídil a další na řadě je paní Hakenová. (**Hlas:** Já bych ještě ráda vystoupila.) Ano, mám vás také v pořadí. Další je paní Hakenová. Prosím, nyní již platí normálně klasické jedno vystoupení, čili do 3 minut, ano. Děkuji.

Paní Miluše Hakenová: Dobrý den, vážení. Já jsem obyvatelka, žiju v Pujmanové ulici, takže se mě to dotýká stoprocentně, je to tak asi zřejmě 50 metrů, kde má začít tato výstavba. Ale já jsem už zažila jednou takovéto kolo v roce 2001, kdy už se pomalu rozbíhala výstavba a byla přerušena vzhledem k teroristickému úroku v New Yorku na ta dvojčata. Já se vás ptám, jestli v této pohnuté době nehrozí i tady takováto hlediska. Vy řešíte architektonická hlediska, ale tady nastanou v budoucnosti ještě možná jiná kritéria.

Hlavně byste měli mít na mysli vždycky především obyvatele kolem a nejen byznys. Protože v dnešní době, já jsem sem přišla hlavně z toho důvodu, že jsem si měla možnost přečíst, že zastupitelstvo bude v pátek ve 14 hodin, tak proto mě to zaujalo, protože takováto zasedání, která jsou důležitá, tak se většinou konají v pátek ve 14 hodin. Budu ráda, když aspoň zčásti budete přemýšlet o těch obyvatelích kolem, kterých se to bude týkat, to znamená, že pět let my budeme žít na staveništi, přibudou tam tisíce aut, v dnešní době se jakž takže dá zaparkovat, nehledě na další kritéria okolo. Prostě když říkáte, že tam vlastně vzniknou další nákupní střediska a tak dále, to znamená, že se tam budou sjíždět další obyvatelé z celé Prahy minimálně a přibude tam dalších a dalších problémů. Například nevím teď přesně, jak se jmenuje, na rohu vyrůstá další nový objekt, který nedodrhuje vůbec například hledisko, že se nesmí pracovat v sobotu, v neděli, ti lidé v okolí jsou rušeni. Když by to bylo ve Švýcarsku, tak tam prostě v sobotu a v neděli se nesmí - například letadla tam smí létat až od šesti od rána. Tady se pracuje ve dne v noci, je tam plno prachu, prostě nebere se

tady ohled na normální občany. Mně se nelíbí ten přístup, že všichni vy hledíte jenom na byznys.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Paní Hakenová, omlouvám se, že vám do toho vstupuji, ale...

Paní Miluše Hakenová: Já končím. Já jsem chtěla poukázat, že byste neměli myslet jenom na byznys, že jsou další kritéria. Potom většinou všichni mají plno peněz, plno všeho možného a nemají třeba zdraví.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já prosím skutečně dodržovat aspoň trochu ten čas.

Paní Miluše Hakenová: Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Pan kolega Petr, technická. Skutečně technickou, tady mám ještě přihlášené občany. Přepněte pana kolegu Petra s technickou, pak tu mám ještě přihlášené občany.

Zastupitel pan Jan Petr: Jenom faktickou vůči občanům – ne každý zná jednací řád, samozřejmě zastupitelstvo může hlasovat o prodloužení příspěvku, čili pokud chcete dokončit svůj proslov, tak stačí říci, že chcete prodloužit příspěvek, a bude o tom hlasováno zastupitelstvem. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Museli bychom když tak procedurálně hlasovat. Další je paní kolegyně Janoušková. Připraví se paní Vaněčková.

Paní Janoušková: Já bych se vyjádřila k té petici. Tady padla mylná informace, že naše občanská petice vznikla z podnětu ČSSD. Není to pravda. Vznikla tak, že jsme se my jako občané sešli a vytvořili jsme občanskou petici. Nicméně samozřejmě má na tom také zásluhu Česká strana sociálně demokratická, protože ona před tím svolala do svého sekretariátu občany. A díky tomu se tak o tom občané dozvěděli. Ale naše petice není vázána na žádnou politickou stranu. Takže to zaprvé.

Zadruhé - vlastně toto zastupitelstvo je pro občany utajené. Proč? Protože program nebyl vyvěšen na stránkách městské části Praha 4, protože včera tam byl teprve dodatečně vložen bod petice, a to už si lidé nemohli přečíst. Čili hodně občanů je tady proto, že jsme je stačili obvolat, ale rozhodně 3000 lidí jsme nestačili obvolat, čili chceme, aby to bylo řádně projednáno tak, že nejdříve na stránkách městské části se program zveřejní, jaký má být. To je další bod.

A potom bych zde chtěla položit otázku paní Alžbětě Rejchrtové. Ona neustále tvrdí v tisku, v různých časopisech i novinách, že výšku u parku na Pankráci stanovilo UNESCO. Nestanovilo vůbec, protože když tady bylo UNESCO, které jsme pozvali jako občanská sdružení, tak v té době, když přijeli, se na ty housenky - lidově zvané – projednávala EIA, vliv stavby na životní prostředí, a ty stavby měly být vysoké v průměru 6 podlaží. Takže zcela určitě z Paříže sem nejeli proto, aby jednali o nějakých housenkách. Jednalo se pouze o ploše mezi rozhlasem a hotelem Panorama. Ale že paní Rejchrtová fandí tomu investorovi, tak to je její problém, ale nikoliv nás jako občanů. Takže to bych chtěla, aby nám zodpověděla a můžeme to, jak tu EIA, tak můžeme doložit to, co já tady říkám, protože máme spousty dokumentů o tom, co se tady s UNESCO projednávalo. Tak, paní Rejchrtová, budu ráda, když nám to zodpovíte. Děkuji vám. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další na řadě je paní Vaněčková, připraví se pan Hucl. Snad jsem ta jména správně přečetl. Paní Vaněčková, možná slečna.

Paní Vaněčková: Dobrý den, zdravím všechny. Chtěla bych navázat – bydlím na Pankráci 32 let. To, co se tam děje, mi opravdu hodně vadí. Já jsem si tam ten byt koupila, abych tam mohla vychovávat rodinu, což po tom, co se tam děje, jakým způsobem se vystavují ty objekty, nebude to k žití. Pankrác prostě nebude k žití.

Abych navázala ještě na paní Janouškovou, když jsem nesla petici do kanceláře UNESCO na ministerstvu zahraničních věcí, tak jsem přímo s těmi lidmi, kteří tam sedí, mluvila. A absolutně nevěděli, že by se něco mělo vystavovat mimo ten Pentagon. Byli velice překvapeni a poděkovali za tu informaci. To jenom k tomu.

Další věc, co se mi nelíbí, asi lidi nechodí mezi těmi mrakodrapy, třeba i od metra, mezi Panoramou, tam není člověk schopný, že by si tam sedl na lavičku a poseděl, tam fouká vítr. Takže nějaký takzvaný prostor, kde lidi to budou moci navštěvovat, třeba v tom dni, že to bude odemčené pro nás, asi malomocné. Proč se to bude zamykat? Tak tam nikdo nebude chodit, protože vám říkám, že tam bude vítr. My nejsme na větrné hůrce.

Další – vybavenost. Já si myslím, že všechno máme jakoby v dosahu, a aby se zatěžovala doprava a veškeré životní prostředí nás, kteří tam bydlíme, nepotřebujeme další vybavenost. Máme prostě v blízkosti Budějovickou, tam jsou zdravotní střediska, Hvězdova. Proč se třeba nevybuduje něco pro ty starší občany, protože samozřejmě naše populace stárne. A jestliže takhle se budeme chovat k životnímu prostředí, tak i ti mladí lidé budou hodně brzo staří. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další je pan Hucl, připraví se paní Drápalová. Pan Hucl je přítomen? Jestli ne, tak ho dáme na konec. Paní Drápalová, připraví se pan Siňon.

Paní Drápalová: Vítám vás, dámy a pánové, a chci souhlasit s mou kolegyní z petičního výboru. Jedná se mi o to, že ty domy, co se tam mají stavět, tam je to přetížené. Ty domy, které tam jsou vystavěné, jsou prázdné. Bydlím v ulici Kaplická a vidím to přesně, ty šedé domky, vypadá to jak myší šed', kde jsou malá okénka, a jelikož dlouho do noci pracuji, protože dělám něco na počítači – to je jedno, tak vidím, kde se svítí. Pak to téčko, ten otevřený areál, ten dům, kde měl být údajně postavený strom, to je hrůza.

Co se týče parkovacích míst, Praha 4 už do dneška má problém s parkovacími místy. Teď se vlastně řeší ta parkovací zóna, která je díky Spořilovu přesunutá až konec prázdnin. Tam není do dnešní doby možno zaparkovat. Tím se zvýší limity – hluk a veškeré takové věci. A co se týče parku, tam vlastně se sjíždějí všichni, aby si užili tu poslední zeleň, která tam zbývá. A my jako za občany, kteří napsali tuto petici, těch 3000 hlasů, a shromáždíme ještě další, si toto opravdu nepřejeme. A vzhledem k tomu, že jsem to projednávala i na ČVUT, na stavební fakultě architektury, ta s tím také rozhodně nesouhlasí. Protože ono něco jiného je vidět plánek z letadla, a něco jiného ve skutečnosti. A jakmile investor začne stavět, tak pak už není možnost, aby se to zastavilo. Protože každý investor si ve svém zájmu něco přistaví – tuhle, tamhle, a pak jsou výjimky a doplnění a stavební náhrady a takhle. Děkuji vám. To je vše za mě a za petiční výbor. Drápalová. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Poslední z písemných přihlášek - pan kolega Siňon.

Pan Siňon: Já nebudu mluvit dlouho. Já chci poděkovat za slovo. Všechno důležité tady bylo řečeno. Já bych chtěl jenom znovu se vrátit k tomu zásadnímu, co řekl pan Janoušek. Komu tím prospějeme? Kdo z toho bude mít profit? Jestli opravdu občané Prahy 4, nebo kdo? To je všechno. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Nyní přistoupíme k přihláškám z řad členů zastupitelstva. První přihlášená s prvním příspěvkem je paní kolegyně Eismannová. Na tabuli visí druhý, ale je to první příspěvek.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já jenom úplně takovou maličkou osobní vsuvku. Já jsem se v životě mockrát zmýlila a očekávala jsem, že se ta situace trošinku změní. Teď jsem velmi zklamaná a musím se přiznat k tomu, že ta, která tenkrát prosila paní radní Rejchrtovou, aby byla hodná na architekta Pleskota, to spočívalo na mých velkých dvou omylech. První omyl je ten, že jsem si myslela, že arch. Pleskot je schopen vytvořit lepší dílo, než tam předvedl. A druhý omyl byl ten, že jsem si myslela, že zelení budou bránit nezastavitelnost tohoto území. To jsem se opravdu spletla.

Jinak k tomu, jestli je to tam možné... (Námitka k předchozímu vyjádření.) Pardon, bránit nezastavitelnost. Bránit nezastavitelnost, to znamená, že to nebude zastavěno tak strašlivým způsobem. Jinak bych se vrátila k tomu, jestli to je možné nebo ne. Já bych s dovolením ocitovala to, co jsem říkala na samém začátku:

Část zemí je zvláštní, to je území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí. Bez využití tohoto území nemůže být celý záměr realizován. To znamená, že ten výsledný projekt ze soutěže nemůže být realizován za stávajícího stavu.

Zadruhé nesprávná interpretace závěru monitorovací zprávy a rozhodnutí mezivládního výboru pro světové dědictví UNESCO, tím došlo ke zkrácení

možnosti výstavby výškových budov. Lokalita s předpokladem výskytu výškových budov je sevřena ulicemi Pujmanové, Milevská, Na Strži a Na Pankráci, s rozšířením tohoto území se nepočítá. To už je tu potřetí a já si myslím, že to je prostě protiprávní akt. Děkuji vám. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. V průběhu diskuse ještě došla jedna přihláška od občanky, čili bych vyčerpal ty tři přihlášené zastupitele a poté bych dal zase prostor přihlášené občance, tak aby i zastupitelé se dostali na řadu. Teď je pan kolega Šebesta, pan kolega Horálek, pan kolega Petr, potom bude zase vystoupení občanky. Pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den. Já jsem si tady psal poznámky. Paní Alžběta Rejchrtová, radní, mimochodem radní pro dopravu, dělá všechno – tady říká, jaké si udělala rada studie, ale já nevidím žádnou studii dopravního zatížení. Ona bydlí u 5. května v oblasti Kačerova. Je to obecně známá věc. Ona říká: Jezdí tam spousta aut. Ona je proti tomu, aby ve Vyskočilově se dělaly nájezdy. Ale když se dívám na cestu tady na mapě, tak to je Pujmanové, Na Strži, Olbrachtova a Vyskočilova. To je zajímavé. Takže všechna auta budou jezdit přes Pankrác? Kde to zatížení je? Žádná takováto věc tam není. Jak jsem řekl už shodou okolností na minulém zastupitelstvu, které proběhlo před nějakou hodinou, je tady jenom na tomto projektu zatížení v dynamice dopravy 2000 aut minimálně, a ve statické 1000 aut násobeno dvěma. Protože se tam, jak už předřečníci říkali, staví další dům. Takže 2000 plus 1000 krát dva. Kde máme jakou dopravu?

Co se týká výškových budov, ano, mezi nimi se opravdu nedá sedět. Já nejsem architekt, nejsem inženýr, ale už na základní škole mě učili o tom, že existuje mezi budovami jakási turbulence, a je to velmi nepříjemná věc.

Co se týká jednání zastupitelstva, ano, starosta vyhlašuje zastupitelstvo, starosta dává jednání týden před tím, kdy též píše, jaký má být program, a toto - tento bod, a tímto způsobem, je tak zvané kabinetní jednání. (Doslovný přepis.) Je to špatně, Ústavní soud říká „je to v rozporu s ústavou“. Nejvyšší správní soud říká „takovéto jednání orgánu veřejné moci je v rozporu se zákonem“ a tak dále.

Takže já bych chtěl podpořit už to, nejenom že tam bydlím, ale já bych se chtěl také optat pánů a dam radních, kdo z vás tam vlastně bydlí. Vy nehájíte zájmy občanů Prahy 4, ale pouze své osobní partikulární zájmy. A jak jsem řekl, já bych uvidět ten řev, kdyby náhodou něco obdobného – takováto betonová skruž měla být třeba v Braníku - například, nebo jinde. Já samozřejmě i tam bych byl proti, jinde též. Ale vy si také uvědomte, že nehájíte svoje ulice, svoje čtvrti, ale hájíte 140 000 obyvatel naší městské části. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Lehké překročení času, ale není potřeba spojovat. Další je pan kolega Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Ještě jednou hezké odpoledne, vážení občané Prahy 4, vážení kolegové. Na toto téma výstavby u parku na Pankráci jsem za poslední měsíc byl v kontaktu, ať už v osobním nebo písemném, asi se 150 lidmi. Chodili jsme po ulicích, vylepovali jsme plakáty, upozorňovali jsme lidi na tu výstavbu, 9. března jsme s lidmi o té výstavbě mluvili, ukazovali jsme jim, co vlastně bylo prezentováno na komisi územního rozvoje a výstavby. Nenašli jsme jednoho jediného člověka, který by s tím projektem souhlasil. Všichni byli proti. Někteří dokonce našťvaně říkali „to už ty housenky byly lepší“. Až tak jsou lidé na Praze 4 otráveni.

My jako sociální demokracie jsme tuto petici neorganizovali, my jsme ji podnítli, to bych rád upravil slova paní radní Rejchrtové. My jsme upozornili občany Prahy 4 na tento projekt, dali jsme jim co nejvíce informací, a pak

vznikla tato občanská petice, kterou podepsalo více než 3300 lidí, většina z nich z Prahy 4.

Nám jako sociálním demokratům vadí, že dojde k ohrožení toho parku. Podle nás ten developerský projekt negativně zasáhne do zeleně i do provozu toho parku. Vadí nám těch pět obřích věží, téměř 70 metrů – 68 metrů vysokých věží. Vadí nám, že část těch aut, co ten projekt přitáhne, bude v ulicích, všichni se nevejdou do toho podzemního parkoviště. Návštěvníci budou parkovat v ulicích, uživatelé těch restaurací, těch služeb budou parkovat v ulicích. Takže i díky tomuto projektu, kde se počítá s dalšími službami, dojde k zhoršení parkování v ulicích, což třeba u těch housenek paradoxně nebylo.

Co se týče toho chování investora nebo pana architekta na komisi územního rozvoje, tam dokonce drze zazněla poznámka, že ten park není využíván, že ten developerský projekt naopak oživí ten park. Vy, co chodíte do toho parku, tak víte, že naopak je využíván, zvláště v létě, zvláště o víkendech. My se bojíme toho, že teď ti lidé z těch nových domů tam budou chodit v mnohem větší míře a ten park to neunes, i z toho máme obavu.

Co se týče rozhodování rady v prosinci loňského roku – je tady jedna nejasnost, které nerozumím. Paní radní Rejchrtová v úvodní řeči četla to usnesení rady, kde byly dány požadavky na investora, aby upravil svoje projekty. To usnesení rady je z poloviny prosince. Proto nerozumím tomu, že na komisi výstavby, která proběhla na konci ledna...

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pane kolego, spojujete příspěvky?

Zastupitel pan Petr Horálek: Ano. Nerozumím tomu, že na komisi územního rozvoje a výstavby na konci ledna byly dány, byly promítány nebo byly rozdány ty PDF, obrázky s popisem stav listopad 2015. Tedy ještě před tím,

než rozhodla rada. Na mě to dělá dojem, že investor byl s radou dávno domluven. Ale to je jen můj osobní dojem.

Co dál? Já nejsem populist, abych tvrdil, že tam zabráním té výstavbě, to jsem také nikomu neříkal, je to stavební pozemek, investor to koupil jako stavební pozemek a k výstavbě tam pravděpodobně dojde. Naším cílem je, aby ta výstavba, která tam skutečně proběhne, měla co nejmenší negativní dopad na obyvatele Pankráce. A tento projekt těch pěti obřích věží a toho vnitrobloku, který se tváří částečně jako že je to nový park, přes to, že bude v nějakých hodinách uzavřen, to nebude otevřené non stop, tak ten rozhodně podle nás do tohoto prostoru není vhodný. Mnoho lidí mi za poslední týden říkalo: „Dobře, ať se tohle postaví někde na konci Jižního Města u stanice metra Háje. Tam by to možná ten prostor snesl. Ale ne na Pankráci.“

Takže já zopakují ty problémy, které máme. Výška 5 x 70 metrů, zhoršení parkování v ulicích a ohrožení zeleně parku na Pankráci. Proto na rozdíl od paní radní Rejchrtové s tímto projektem nesouhlasím. A chci, aby komise územního rozvoje a výstavby ten projekt důsledně znovu posoudila i na základě připomínek, které dostala, které jsem i já jako občan jí zaslal. A doufám a chci, aby investor ten projekt radikálně přepracoval. Současný návrh se mi nelíbí. Dominantou toho prostoru má být park, ne nějakých pět věžáků o výšce 70 metrů. Já chci, aby radnice podporovala zeleň, ne aby šla na ruku developerům. Děkuji vám.(Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Petr a poté máme přihlášenu ještě paní Skořepovou, čili pan kolega Petr, poté bude paní Eismannová. Čili teď pan kolega Petr, pak paní Skořepová, pak znovu paní kolegyně Eismannová. Nejdříve pan kolega Petr. Dobře, paní Skořepová už tady je, pan kolega Petr jí džentlmensky dal přednost, čili paní Skořepová.

Paní Ilona Skořepová: Chci se jenom vyjádřit k těm věžákům, že ty věžáky se tam zaprvé vůbec nehodí a tomu, kdo to projektoval nebo kdo to tam chce mít, tak tomu bych mu urazila obě ruce. Protože když se podíváte opticky, tak to není normální. Už jenom ten vítězný oblouk, co tam naproti benzince je, tak je to šílené. To normální člověk - nemusím být kybernet, abych věděla, že to tam nepatří. To je jedna věc.

A myslím, že ten park, nebo to využití tam vzadu, to skladiště, co tam bylo dřív, tam by mohlo být skateboardové hřiště, mohla by tam být mateřská školka, mohlo by tam být využití pro děti, ten park rozšířit. Teď máte Den země, tam by mohly být kolotoče, tam by mohlo být cokoliv, různé akce, Velikonoce, já nevím - různé takovéhle věci, ale ne takovéhle opičárny, co vy tam postavíte, vymyslíte. Nevím, čemu se smějete, vy jste jak kyberneti, vy tam nebydlíte, vás se to netýká, ale my se tam za chvíli udusíme, za chvíli budeme nosit roušku jako v Číně, nebude se tam moci dýchat. Děkuji a na shledanou. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji paní Skořepové. Nyní pan kolega Petr, který jí dal džentlmensky přednost – je na řadě.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se musím ztotožnit hodně s kolegou Horálkem. To, co tady říkal, má pravdu, ale, Petře, ty víš dobře, že tady argumenty nic neznamenaají. Jediné, co bude platit, tak je v tuto chvíli obava z roku 2018, což jsou komunální volby. A pokud tady občan chce něco zajistit, aby se něco nedělo, tak je potřeba hledět k roku 2018. A já se zeptám kolegyně Rejchrtové Alžběty, radní, jak to vidí z hlediska tohoto projektu s nadlimitně zatíženým územím z hlediska dopravy. Protože já si dobře vzpomínám, když jsme se bavili ještě tak zhruba před rokem ohledně Pankrácké pláně, a já jsem se ptal, a hodně jsem to řekněme přitáhl za vlasy, ale říkal jsem, kdybych si koupil pozemek, kde se má stavět věčko, a místo věčka si tam chtěl

postavit rodinný domek, jestli ta moje garáž a ta dvě auta, která by denně jezdila tam a zpátky, jestli by ona považovala za přínos, respektive zhoršení toho nadlimitně zatíženého území, a bylo mi odpovězeno, že ano. Pokud toto neřekla, tak samozřejmě můžete to negovat, ale já si toto pamatuji, že jsme se o tom bavili.

A teď se tady bavíme o projektu, kdy nějaký projekt, který je v nějaké fázi schvalování, nebo je částečně schválen, nejsem na tohle odborník, na to jsou tady odborníci jiní, o výšce cca 7 m pater, přivádí nějaký počet dopravy, a projekt, který se tady navrhuje, o cca 70 metrech výšky, přivádí nějaký počet dopravy. A mně to prostě přijde zvláštní, že v podstatě v okamžiku, když se jedná o Jihlavskou, kde paní Rejchrtová bydlí, tak se všichni můžou zbláznit, že se tam má něco stavět. Když se jedná o Braník – já jsem zvědavý, kdyby se Obytný soubor Braník z těch viladomů, které tam jsou teď plánovány, a z toho řekněme obytného souboru, který tam má být kolem komunikace, aby se to odhlučnilo, kdyby se najednou měl zvednout na 70 metrů, tak si myslím, že vy budete první, kteří budete řvát o tom, že prostě v Braníku se nic stavět nesmí.

Já nemám iluzi o tom, že na Pankrácké pláni, nebo kolem Pankráce se nebude nic stavět. Je to stavební pozemek, bohužel, prostě se tam něco postaví. Otázka je, co se tam postaví, jak to bude vysoké, kolik se tam přivede dopravy. A tohle jsem vždycky považoval za stěžejní otázku zelených, kteří se k tomu stavěli v tomto duchu. Já si vzpomínám – dneska tady budeme řešit další kauzy, kdy se zelení stavěli proti určitým projektům a najednou je sami předkládají.

Ale když vezmu krásný příklad vašeho programu: Zřídíme výbor pro územní rozvoj a výstavbu – samozřejmě si spojují příspěvky – který bude složen ze zastupitelů všech zvolených stran, architektů, urbanistů a zástupců veřejnosti. Výbor bude – nebo komise bude projednávat veškeré podklady pro územní plán a stavební záměry v Praze 4. Jednání budou veřejně přístupná, výbor bude jednat transparentně a zveřejňovat výsledky z jednání. Ve spolupráci s příslušnými výbory, radou a zastupitelstvem, s občany a spolky Prahy 4 připraví rozvojový

plán pro celou městskou část. Výstavba na jednotlivých rozvojových územích bude probíhat pouze na základě předem schváleného regulačního plánu. - To čtu volební program Trojkoalice. – Do nově připravovaného územního plánu nepatří zahušťování zástavby na úkor zelených ploch. Nedopustíme, aby zeleň zejména na našich sídlištích sloužila jako kořist pro developery.

Já se ptám: Kde jsou tyhle předvolební sliby? Když to konečně máte možnost ovlivnit, tak tady v podstatě bojujete za developerskou lobby, aby to tam postavila. Já jsem očekával, že přijдете s návrhem usnesení: Nechceme, aby se tam stavělo nic, a v tom nejhorším případě ať se tam postaví ty housenky. A ne že tady budu vidět, jak Trojkoalice a zelení zejména bojují za to, aby tam stály 70metrové věžáky.

Já budu číst dál z vašeho programu, což je také hezké: Veškeré záměry na výstavbu předložené developery, hlavním městem nebo městskou částí budou předloženy veřejnosti včas k projednání. – Jak se to veřejnost včas dozvěděla? Díky tomu, že se svolalo jednání, na kterém občané byli informováni o tom, že se vůbec něco chystá. Jinak by to nikdo nevěděl. Zase se mi to trochu zdá zvláštní, protože si vzpomínám, že většinou tolik petentů tady bývalo v dobách, kdy součástí petičního výboru byla jména typu Rejchrtová, Štěpánek, Kunc atd., atd. To občané věděli, že se něco má dít. Ale když to teď řešíte vy, tak najednou občan vám je na obtíž. Protože on by vám viděl pod prsty.

Další část vašeho programu: Městská část bude v řízení požadovat důkladné vypořádání podnětů a připomínek veřejnosti a respektování zákonů o životním prostředí ze strany stavebního úřadu. V případě tlaku developerů budeme hájit práva občanů Prahy 4 soudní cestou. - Netlačí vás tady náhodou nějaký developer? Nechce po vás něco? Asi ano, protože jinak byste tak nebojovali za to, aby to tam stálo. – Uděláme pořádek na stavebním úřadu. Vytvoříme pravidla, která...

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Pane kolego, i ten druhý příspěvek už je na konci.

Zastupitel pan Jan Petr: Osm minut, pane kolego, laskavě.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Dvakrát po třech.

Zastupitel pan Jan Petr: Tři a pět minut. Děkuji. Mohl byste si přečíst jednací řád.

Zastupitel pan Jan Petr: ...která zlikvidují prostor pro nekompetentnost a korupci. V rámci příslušného odboru zřídíme poradnu pro občany, která bude pomáhat při procesech týkajících se územního plánu a územních a stavebních řízení.

Kde jsou ty vaše předvolební sliby? Já tady můžu souhlasit s kolegou předřečníkem z řad veřejnosti, který říkal: V čí prospěch jednáte? Kdo co z toho má? Najednou se tady podporují developeři, místo aby se proti nim bojovalo. Najednou neplatí „uvidíte našemu starostovi pod ruce“. (Reakce na hluk v sále:) Najednou se tady baví a nevnímají, co se jim říká a dělají u toho haha. Dobře. Já si myslím, že opravdu tohleto, co tady předvádíte, je potřeba, aby si občané uvědomili. Já je prosím, aby si to uvědomili. A žádám je, až budete s vašimi kolegy mluvit, tak až vám před volbami zase zelení, Trojkoalice nebo jakékoliv jiné uskupení, ve kterém se budou zelení snažit získat vaše hlasy, budou vám slíbovat, jak s něčím tady zatočí, necht' nejdřív řeknou, s čím tady opravdu zatočili, když tu možnost vládnout tady měli a vládli.

Protože mně to opravdu přijde, že kážete vodu a pijete víno, tak jako vždycky, a pro mě tohleto je jenom nahánění planých hlasů. Když vezmu, tak ty projekty, které tady byly, kdy jste slibovali občanům, že jim pomůžete, takových tady bylo a nikdy jste jim nepomohli. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Další vystoupení – paní kolegyně Eismannová. Prosím.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já se omlouvám, já jsem to neuvedla omylem v tom mém minulém příspěvku, já, respektive my navrhujeme usnesení k tomuto bodu. Já jsem je předala kanceláři, dostane je i návrhový výbor. Je to usnesení, s kterým my se ztotožňujeme. Je to usnesení, které zformuloval, a velmi mu za to děkuji, pan Janoušek, a my za ním všichni stojíme. Děkuji.

Takže ten návrh usnesení má organizační výbor a návrhový výbor také.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Dostali jste návrh usnesení. Pan kolega Vácha – další na řadě.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Já děkuji svým předřečníkům, protože tento bod poměrně vyčerpali. Původně jsem myslel, že když začne toto zastupitelstvo, že se o této problematice pobavíme na mimořádném zastupitelstvu. Budiž, nestalo se tak. Koalice si to nepřála. Pak jsme navrhli pro ulehčení řadám veřejnosti, když za námi veřejnost přišla a ukázala, že jí tento bod trápí, že předřadíme bod „petice“, který byl na 8. místě, na třetí, aby tady nemuseli čekat.

Můžu se lehce podívat, proč bod byl tak rychle doplněn a byl dán do zastupitelstva tak rychle a veřejnost byla tak špatně informována a nemůžou být tady všichni ti, které to zajímá. Podivuji se, ale myslím si, že veřejnost si o tom udělá obrázek sama.

Stejně jako veřejnost si udělá obrázek o věci, která tady zazněla. Volební sliby a krutá realita. Nechápu jednu věc, a nikdy bych to od Strany zelených nečekal, že budou hájit 70metrové, pardon, přes 70 metrů vysoké věžáky, změnu

projektu, a že se na Praze 4 zatíží území. Ono se zatíží. Už to tady zaznělo. Nadlimitní doprava, nadlimitní výstavba.

Co se netýká jenom Prahy 4, ale Prahy, to je, jak Praha vypadá. Máme tu krásný výhled z Pankrácké pláně na Pražský hrad. Já věřím, že v tak vysokém věžáku bude spousta bytů, které budou stát tu správnou cenu, že budou mít ten úžasný výhled na ten Pražský hrad. Upřímně řečeno, ale poškodí to, trvale to poškodí, ráz našeho města.

Pevně doufám, že i přes současný odpor rady zvítězí zdravý rozum, a pokud ne zdravý rozum, tak aspoň strach z příštích voleb. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další je na řadě pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Ještě jednou dobrý den. Vážení občané, vážené zastupitelé a zastupitelky. Já bych chtěl ještě doplnit to, co jsem tady říkal, protože tady pan kolega Horálek řekl takovou velmi zásadní informaci o tom, že tam vznikne – v uvozovkách – jakýsi park, nebo jakési prostranství, které navíc nebude otevřené nepřetržitě. Já bych chtěl asi možná všechny občany pozvat do velkého developerského projektu v okolí ulice Baarova, kde takovýto jakýsi parčík je. Já jsem působil v jedné společnosti, měli jsme tam kanceláře a vím, jak to tam je opravdu odpudivé. Už tím, že chodníky tam jsou pouze a jedině zámkové, ze zámkové dlažby, všude pod kytkami a pod stromy je mulčovací kůra, a je to takové strojené, neosobní. A totéž my chceme, aby vzniklo i zde, nebo ne my, ale někdo zde, aby vzniklo i zde na Pankráci.

Jinak já děkuji panu radnímu pro životní prostředí, že je při tomto bodu, který je pro něho tak zásadní, nepřítomen, který se vzdálil a odešel pryč.

Dále děkuji všem vládním zastupitelům, kteří se zvedli a odešli pryč. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Další přihlášený - pan kolega Ptáčník, připraví se kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Dobrý večer všem, jak občanům, tak zastupitelům městské části Prahy 4. Já bych se rád vyjádřil k této petici. Prakticky tato petice vznikla, dalo by se říci, spontánně, protože když jsme pořádali besedu o tomto, a velice mě mrzí, že městská část ani nedokázala nám tady promítnout vůbec ten projekt na tabuli. Já si myslím, že jestli se nemají za co stydět, tak by nám ho tady mohli promítnout, myslím, že by to nebylo od věci. Protože tady sice mluvíme o různých věcech, kdežto my na tom sezení, nebo něčem takovém, jsme ten projekt na té zdi měli. Takže lidé měli o čem mluvit, viděli, jak to vypadá, jak vypadají topoly, které sahají teoreticky až do 80. (?) patra pomalu, aby to v té zeleni vypadalo krásně. Takže jenom bych chtěl říct, že když je to petice, tak už jenom kvůli těm občanům, protože někteří na tom zasedání nebyli, tak by to tady mohlo aspoň být na tabuli. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další pan kolega Bodenlos a po panu kolegu Bodenlosovi paní Kelbelová.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne. Když jsem na minulém zastupitelstvu seděl a měl jsem interpelaci na pana starostu stylu „pane starosto, souhlasíte s tímto projektem či nesouhlasíte“, nedostal jsem odpověď. Ptám se teď veřejně pana starosty: Souhlasíte s tímto projektem, či ne? Podporujete tento projekt? Ano, či ne? To jsou jednoduché otázky, jednoduché odpovědi.

Trošku zabrousím do historie. Paní Rejchrtová nám ji tady ostatně začala objasňovat. Pamatuji si doby, kdy jakákoliv výstavba na Praze 4 byla špatně. A byla. Přiznávám se, že tyto doby se datují z doby, kdy zde vládla jednostranně ODS se svými 51 % a pan starosta Pavel Horálek. Musím říct, že spousta projektů a spousta věcí, co se týče výstavby, vznikala v této době.

Realizace územního plánu - a její architekt zde sedí za mnou - pan místostarosta Kovářík, byla tenkrát čistě v režii Občanské demokratické strany. Strana zelených byla tehdy největším a nejhlasitějším odpůrcem všech těchto změn, když se projednával územní plán, když se projednávaly stavby, když se projednávalo cokoliv kolem stavění. Já jsem očekával, že když přijde takovýto projekt na Prahu 4, a musím říct, že ještě to, co stvořila ODS v té době, možná není tak nejstrašnější, jako to, co se chystá tady, tak jsem čekal absolutní zamítnutí. Vůbec o tom nejednat, prostě říci „vy jste se úplně zbláznili“. A ono ne. Já jsem koukal na komisi výstavby a říkal jsem si „tak co, pan Slanina, paní Rejchrtová, paní Jelínková, jak tam začnou křičet, jak je to špatně“. A ticho. Za celou dobu komise výstavby tam promluvili dvě tři slova. Žádný řev, žádná petice 4-Občanské Petrou Rejchrtovou podepsaná, nic se neděje. Asi tento projekt je čistě v pořádku.

Já za sebe musím říct, že s tímto projektem nesouhlasím ne jenom kvůli Praze 4, ale tato stavba zasahuje do panoramatu celé Prahy, to není jenom záležitostí Prahy 4. A budu dělat všechno pro to, aby tam ta stavba nevyrostla. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Technický problém - další na řadě je paní Kelbelová, protože já jsem se tady dovolil přihlásit po paní Jelínkové do diskuse, leč technicky to není možné zprovoznit, takže, prosím, za paní Jelínkovou jsem na řadě pak já.

Paní Kelbelová: Dobré odpoledne. Vůbec nejsme zvyklá, abych hovořila k tak velkému sálu a auditoriu. Chci říci jenom málo. V Pujmanové ulici žiji 50 let, 34 roků jsem členkou Klubu za starou Prahu. Zažila jsem všechno, co tady sděloval pan Bodenlos, naprosto s ním souhlasím a opakovala bych se. Zažila jsem dokonce ještě, že na této pláni mělo být krásné náměstí s nízkou zástavbou a pro obyvatele, aby tam byly obchůdky a tak dále. Nic z toho se nestalo a já

stále chodím k volbám a hledám stranu, která toto všechno, ty všechny řeči o tom, jak ta Pankrác by měla vypadat, nikdy nesplnila (by splnila?). Všechno, co stojí na té Pankráci, na té pláni je úplně proti smyslu té nádherné Prahy. Z rampy Pražského hradu by měl být viděn naprostý amfiteátr Prahy. A co tam dneska máme? Vykotlané zuby, a nyní mají přibýt další, a tak dále. Tu příšernost. Tady přece nejde jenom o dopravu, o baráky, prostě jde také o něco krásného, pěkného. Architekti, zahradníci dokáží udělat tak krásné prostory, a my tady dneska sedíme - s takovou neúctou si připadám. My jsme sem přišli, obyvatelé – já jsem vůbec o těch panelácích nevěděla, o těch 70 metrech, jenom díky té občanské iniciativě, tak vlastně jsem se zúčastnila, a teprve do toho pronikám. Teprve teď jsem to zanesla na Klub za starou Prahu, který o této úvaze neměl doted' vůbec tušení, to jsem řekla na naší valné hromadě. Dneska tady jsou zastupitelé, to jsou lidé, které my zvolíme, aby pro nás něco dělali, pro nás občany, a co tady zažívám? Seděla jsem vzadu, vůbec jsem nic neslyšela, vůbec nechápu tady ty příšerné – že jsme tady čtyři hodiny, a co se tady řeklo o dopravě, o všem, to všichni víme. Ta Praha takhle jde zu grunt celá a hrozí nebezpečí, že opravdu to UNESCO nás prostě vyškrtne z toho úžasného seznamu.

A jenom vám řeknu - na světě je asi tak 860 památek světového dědictví, zapsaných do seznamu, a Česká republika jich má 12. Představte si, to je úžasné, protože tak malý stát a málo obyvatel a máme 12 památek. A my si tady hrajeme – a v čem to spočívá? Spočívá to v tom, že vždycky ta garnitura politická neudělá nic, naopak po ní zůstanou ty trosky na té Pankráci. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji, další přihlášený byl pan kolega Kučera, který nám tam mezitím vypadl. (Paní Kelbelová žádá ještě o jednu větu.) Takže, prosím, ještě jednu větu.

Paní Kelbelová: Ano, chtěla jsem toho využít, všechny vás, občany, kteří jsme tady vydrželi ty příšerné čtyři hodiny, požádat, jestli byste ve svém okolí mobilizovali lidi, protože my to můžeme dokázat jedinečně tím, že nebudeme volit ty strany, které nesplní svůj volební program. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Nyní byl pan kolega Kučera, který nám někde v tom přepínání vypadl, protože já se z toho programu asi skutečně jednou dostanu do - úplně někam, protože tady se fakt nedá současně řídit schůze a řídit přihlašování, protože mi to neustále přehazují, takže se omlouvám, že občas někoho nestíhám tak dostatečně rychle. Další na řadě je pan kolega Kučera.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobrý večer, dámy a pánové. Já budu velice stručný. Já souhlasím s tím vším, co se tady řeklo v předešlých desítkách minut. Mám jednu jedinou věc, a to je to, že když si člověk otevře měsíčník Tučňák, radniční, lednový, tak je tam rozhovor s paní radní Alžbětou Rejchrtovou, a nadpis toho článku je „Podobu města nemají utvářet jen developeri, architekti a politici, ale i veřejnost“. Já doufám, že se to splní. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další na řadě je paní kolegyně Rejchrtová Petra. Připraví se paní kolegyně Jelínková.

Zastupitelka paní Petra Rejchrtová: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já jsem dost překvapená průběhem této schůze a tím vším, co tady slyším a zčásti je mi z toho i trošku smutno. Za sebe jako za občana a nově jako zastupitelku bych především, ale opravdu především zdůraznila, že teprve v tomhle volebním období občané dostávají pozvánky na jednání komise územního rozvoje, které zařizuje osobně paní radní Rejchrtová. Na komisi

územního rozvoje byli pozváni občané z okolí Pankrácké pláně. Dostavili se. Je to novinka. Dělá se to pokaždé, pokud třeba se někam nedostanou, tak je potřeba upozornit, že třeba i tam je potřeba něco dát. Ale rozhodně zásluhou paní radní se občané konečně dozvídají o tom, co se kde bude stavět a že mají možnost se k tomu vyjádřit.

Za sebe můžu říct, že k tomuto obytnému projektu musím říct, že se domnívám, že celá tato akce je projednávána velice předčasně. Tady měla probíhat dlouhodobá diskuse. Že se to dostalo zastupitelstvo mimořádné, že to mělo být na mimořádném zastupitelstvu, tak to je prostě dílo, které jaksí tomu porozumění velice, ale velice uškodilo.

Ptáte se, komu to prospěje, ta stavba. Komu to prospěje? Tady zapadlo v té celé řeči ještě jedno usnesení rady. Developer si žádal o navýšení koeficientu využití území, to je, že by chtěl proti územnímu plánu postavit ještě něco většího, ještě něco mohutnějšího, než mu územní plán dovoluje. V usnesení rady, tato rada to navýšení rada to usnesení zamítá. Prospěje zamítnutí navýšení stavby developerovi? Ne. To prospěje občanům. Takže to, že jde tato rada na ruku developerům, to je prostě řečnická fráze, která tady z úst opozice musí zaznívat. (Potlesk.)

Že bojujeme za to, abychom tam dostali 70metrové stavby? Za sebe osobně, byla jsem tázána, a říkám to neustále, na Pankrácké pláni se stavět už nemá. To, že situace je jiná, tak to je prostě věc, s kterou je potřeba bojovat a je potřeba vydupat co nejlepší podmínky tak, aby toto místo bylo alespoň trochu k žití.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Předpokládám, že si spojujete příspěvek.

Zastupitelka paní Petra Rejchrtová: Mám čas, ještě 5 minut. (Předsedající konstatuje, že si paní zastupitelka spojuje příspěvek.) Ano. Sama

osobně si myslím, že to, co tam stojí, už úplně stačí a nic dalšího se tam stavět nemá. K volebnímu programu, že budeme bojovat i soudní cestou proti těmto stavbám – ano, to plníme. Já osobně se tam u jedné z těch budov na Pankrácké pláni soudím. A pro koho se soudím? Pro mě ne, já tam nebydlím. Soudím se pro občany. Pro ty, co tam žijí. Já bydlím v Krči, mohlo by mi to být jedno. Ale dávám svoje osobní nasazení a prostředky na to, aby se na Pankrácké pláni tyto stavby nestavěly.

A ta poslední, k té kompetentnosti? Zaznělo tady, že máme bojovat za nezastavitelnost území. Nezastavitelnost území, když je v územním plánu smíšené území s využitím G, kde se můžou stavět i administrativní budovy, tak to si myslím, že to je velice těžko nezastavitelné a že by to možná někdo, kdo se v územním plánu vyzná, říkat neměl, anebo by se měl odvolat. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Máme zde dvě technické, já je vidím. První byl pan kolega Petr s technickou, pak pan kolega Šebesta. Prosím skutečně technické, protože do diskuse je pak přihlášena paní kolegyně Jelínková. Zapněte pana kolegu Petra s technickou.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já mám faktickou poznámku k vystoupení kolegyně Rejchrtové. Tady zaznělo – nezastavitelnost území. Ale kolegyní bylo doplněno, co se tím myslí. To znamená, nezastavitelnost ve smyslu toho, že by se tam nemělo navyšovat to, co tam v podstatě v tuto chvíli je. Bylo to tady, zaznělo to, já chápu, že to vytržené z kontextu zní trochu jinak, ale jenom pro doplnění. Nicméně oceňuji stanovisko Petry Rejchrtové a divím se, že tady takto brojí, ale přitom potom hlasuje úplně jinak. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Prosím, to už není faktická. Ta první část byla faktická, ten zbytek už nebyla faktická. Prosím, pan kolega Šebesta s technickou.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Byla to faktická naznačená „x“, ale já jsem chtěl říct totéž. Jedna věta. Paní Rejchrtová hlasuje jinak a říká něco jiného. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Další je paní kolegyně Jelínková. Po ní jsem na řadě já. (**Výkřik:** Mohu to potvrdit.) Paní Jelínková je na řadě. Prosím, nevykřikujme do diskuse.

Zastupitelka paní Marie Jelínková: Patřím k těm padouchům, kteří z vlastních peněz financují žaloby proti územním rozhodnutím, mezi jiným na Pankrácké pláni. Je zde paní Janoušková, pan Janoušek a mohou potvrdit, že žalobu například proti územnímu rozhodnutí na Main Point Pankrác jsem financovala osobně, financuji ještě i žalobu proti stavebnímu povolení. Financuji řadu posudků, které se týkají dendrologie a podobně. Vždy vše z vlastních zdrojů. Na Pankráci nebydlím, bydlím jinde. To jenom na doplnění ke kolegyni Rejchrtové. Takže o byznys se rozhodně z mé strany nejedná, ale naopak o konzistentní bránění veřejného zájmu a pomoc občanům.

A teď aby tady bylo řečeno něco konstruktivního, nesouhlasím se stávajícím projektem, který má stavební povolení s výjimkou jedné budovy, jak tady zaznělo, A až D housenek má stavební povolení, je patrně v odvolacím procesu. Nesouhlasím ani s novým projektem, nelíbí se mi. Paní arch. Eismannová jistě potvrdí, že jsem jí dávala velmi podrobný a myslím si, že velmi fundovaný soupis námitek, který byl dále v procesu patrně i tvorby petice využít. Na komisi územního rozvoje jsem projekt nepodporovala, pouze jsem

vyslechla přednášejícího, když ten projekt byl prezentován, což ovšem neznamená, že jsem ho podporovala.

A teď k té konstruktivnosti. Co nám v tuto chvíli zbývá? Jaké máme prostředky právní každý jeden z nás, městská část, občané, spolky? Čemu dokážeme zabránit? Co dokážeme prosadit? Je tady reálná naděje, že developer Central Group nevyužije existujících pravomocných povolení a nepostaví stávající projekt. Pakliže ano, tak ten nově navrhovaný projekt - jaké máme nástroje k tomu, abychom ho modifikovali, abychom donutili developera k jeho modifikaci? Zakopaný pes u nadlimitní zátěže území, o níž jsme všichni přesvědčeni, že tady je, přece leží na IPRu, hygienické stanici, ministerstvu zdravotnictví. Patrně potřebujeme zadat studie, které tady v tuto chvíli chybí, respektive kterými disponuje developer a které takzvaně prokazují, že nadlimitní zátěž v území neexistuje, že se dokonce snižuje s narůstajícími novými stavbami. Takže co já bych osobně doporučila, být skutečně konstruktivní a přednést návrhy, jaké máme právní nástroje k tomu, abychom zabránili developerovi v realizaci toho projektu, který nepochybně špatný je, protože přináší rovněž velikou zátěž území. To jsou ty stávající housenky. A jaké nástroje právní máme k tomu, abychom donutili developera k modifikaci toho nově představeného projektu, pakliže víme, že důležitá instituce, která se bude vyjadřovat za hlavní město Prahu, to je IPR, tento projekt s výškovými budovami jednoznačně podporuje. Všichni dobře víme, nebo všichni členové komise víme, že si nás Central Group zval jak lištičky do svého sídla, aby nás jednotlivě jako členy komise územního rozvoje o genialitě svého projektu přesvědčoval.

Nakolik se mu to může podařit nebo nemůže podařit, je samozřejmě jiná věc, ale my bychom se měli určitě pokusit o spolupráci v tom, jak docílit modifikace projektu. Takže místo zbytečného osočování a obviňování by bylo dobré s něčím konkrétním a konstruktivním přijít. Toť vše. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Nyní jsem přihlášen do diskuse, i když to nevisí na obrazovce, já, protože ten program to neumí jinak.

Mám dvě věci. Jednak územní rozvoj jsem měl na městě na starosti od roku 1994, čili nemohl jsem v roce 1992, kdy skutečně byla zastavena tvorba regulačního plánu na Pankrácké pláni, zastavit já, neb jsem u toho v tu dobu nebyl. Ale to je jenom věcná, faktická připomínka, to ještě byl kolega Kasl, který to měl na starosti jako radní, ale to je jedno.

Jenom ke kolegu Bodenlosovi, územní plán, který dneska platí, by nikdy nevznikl, kdyby se ho nezúčastnily všechny politické strany, které v zastupitelstvu byly. A podotýkám, všechny politické strany tehdy se skutečně v plné šíři zúčastnily a ve finálním výsledku - s výjimkou jedné jediné, v našem zastupitelstvu nezastoupené dnes - minimálně jedním členem – vždy pro tento územní plán hlasovaly. Tím nechci v tuto chvíli nějak komunistům pochlebovat, ale v tomto zastupitelstvu nejsou, územní plán nepodpořili, nepodpořili ho ani v projednávání. Důvody, které k tomu vedly, dneska jsou irelevantní, tady nesedí, takže není potřeba to projednávat. Jen aby byly napraveny omyly, které tady zazněly.

Musím říci, že územní plán vznikl na základě - v rovině politického projednání v úrovni více než 190 hodin v příslušných komisích a při projednání s městskými částmi několika set dalších hodin těchto jednání. Z toho, že se bohužel do dneška nepodařilo vyrobit nový, vidíte, že to určitá práce byla. Nesouvisí to možná přímo s tímto projektem, ale chtěl jsem jenom reagovat na to, co pan kolega Bodenlos možná ne zcela přesně pamatuje nebo u toho přímo nebyl. Čili nechtěl jsem se nikoho dotknout, jenom jsem chtěl napravit omyly, které tady zazněly. Protože jedna věc je hájit stanoviska a připomínky - a myslím si, že tato stanoviska a připomínky nejen z hlediska petentů - bohužel jsme jako komise územního rozvoje, paní předsedkyně to může potvrdit, zatím ty připomínky nedostali, nedostali jsme k nim ani vyjádření a nemáme v tuto

chvíli ani reakci investora na jednotlivé připomínky tak, abychom to mohli v komisi finálně projednat. Ale my v podstatě ty reakce ani příliš nepotřebujeme, potřebujeme alespoň mít souhrn těch připomínek, které na komisi projednáme. Proto jsme to také neprojednávali finálně, protože bez toho to nemá smysl. A nemá smysl prostě ten projekt uzavírat s tím, že jednak nemáme finální podobu projektu ze strany investora, a jednak nemáme v tuto chvíli ani souhrn jednotlivých připomínek, nebo doufám, že už ho dostaneme, ale zatím jsme ho na komisi jakožto členové nedostali.

A jakožto člen komise bohužel ani netuším, že někdo zve na komisi, což je pro mě překvapení, když ani členové komise nevědí, že někdo zve na komisi za našimi zády, a paní předsedkyně to rozhodně není, a myslím, že na příští komisi budeme řešit, jak to, že někdo zve na naši komisi za našimi zády, aniž o tom členové vědí. Což považuji za krajně nekolegiální a budeme to rozhodně muset řešit.

Další na řadě je paní kolegyně, pan kolega Petr technická.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám faktickou k vystoupení paní kolegyně Jelínkové a poprosím, abyste mě to nechali doříct. Omlouvám se paní Jelínkové, že jsem ji hodil do jednoho pytle s Petrem Štěpánkem a dalšími členy rady a zastupitelstva za Trojkoalici. Nicméně městská část je nejsilnější hráč, který se může proti tomu stavět, proto mě mrzí, že se k tomu rada v čele se zelenými staví - v uvozovkách zadníci - a podporuje navýšení zástavby. (Pokus předsedajícího vstoupit do příspěvku.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pane kolego, omlouvám se, ale toto bylo opět zneužití faktické, čili prosím, hlase se když tak normálně do diskuse, toto nebyla faktická v žádném případě. Paní kolegyně Krejčová je další na řadě.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová: Dobrý den všem přítomným. Já jenom vzhledem k tomu, že jsem v podstatě obyvatelka ulice Pujmanové , bydlela jsem tam 30 let, teď bydlím jenom pár metrů odtud, tak samozřejmě jsem chtěla požádat zastupitele, aby podpořili návrh usnesení podaný veřejností. Samozřejmě s tím souhlasím a jsem sama za sebe proti této výstavbě. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Kunc.

Zastupitel pan Daniel Kunc: Dobrý den. Já jenom velmi krátce k tomu, co se tady odehrává. V podstatě opozice využívá svého práva a kritizuje radnici, nebo radu, to je samozřejmě v pořádku, ale dochází opravdu k manipulaci. Tady zaznívá, komu to slouží. Já jsem člen občanského sdružení, dneska spolku Občané postižení severojižní magistrálou, bydlím u magistrály, bydlím v paneláku, paní Rejchrtová bydlí kousek opodál, a byli jsme také zasaženi tou výstavbou, která hrozí na té Pankráci. Využívali jsme svého práva, odvolávali jsme se, účastnili jsme se řízení, soudili jsme se s investory a tak dále, bojovali jsme proti tomu, a stejnou možnost má i veřejnost na té Pankráci.

Ale ptát se, komu to slouží a podsouvat tady vlastně, že to slouží zeleným a že zelení nebojují proti tomu projektu, to je opravdu neslušné. Bojovali jsme i s paní Janouškovou, s panem Janouškem a byli jsme na jedné lodi. Samozřejmě chápu, že občanské sdružení bojuje proti jakékoliv výstavbě, ale radnice toto nemůže dělat. Radnice není v takové pozici, aby mohla veškeré projekty odmítat. To je druhý velký omyl, který se tady prezentuje, zástupci TOP 09 a ČSSD proti tomu projektu brojí a nechtějí stavět vůbec nic. (**Výkřik:** To není pravda!) To zní hezky jakoby pro veřejnost a pro obyvatele, ale skutečnost je taková, že to území je vymezené jako zastavitelné, jsou tam nějaké koeficienty

zastavěnosti a radnice nemůže tomu investorovi říct, že tam nebude stavět nic, že musí ten projekt přepracovat.

V době, kdy byla v radě Česká strana sociálně demokratická, tak byla zrušena úplně ta komise pro výstavbu, takže obyvatelé vlastně ani dopředu vůbec nevěděli, jaké projekty se chystají. To už tady zaznělo. ČSSD nejmenovala nikoho do toho výboru, který vybíral – vlastně do té komise architektů, který vybíral ten vítězný projekt, sama se vzdala vlastně práva ten projekt ovlivnit, a dnes ho kritizuje.

IPR - to je dílo vlastně TOP 09 a primátora Hudečka, který tuto organizaci vlastně vytvořil, dnes jsou tam pouze architekti, kteří vybírají projekty podle svého osobního profesního založení. A mimochodem, pro Pankráckou pláň navrhuje IPR výškovou hladinu 160 metrů, to je to, co navrhuje, nebo to co vzniklo vlastně za vedení TOP 09 v Praze. (Kritické poznámky v sále.)

Doporučení výboru UNESCO – nevím, proč se to zpochybňuje, to doporučení existuje, vzniklo to v roce 2008 v Quebecu, ICOMOS, výbor pro památky, doporučil výškovou hladinu 60 až 70 metrů, ale to není to hlavní. To hlavní jsou ty koeficienty zastavěnosti, které prostě tuto výšku umožňují v současném územním plánu a nemá smysl toto rozporovat. Nicméně radnice se snaží tu výšku zmenšit, to zaznělo také.

Další omyl, nebo popletenost je v podstatě ta petice samotná, v petici se žádá dodržení výšky, objemu a kapacity podle předchozího projektu. To zní hezky, ale v tom okamžiku máte zpátky ten projekt těch housenek, protože jak jinak můžete v tom prostoru vlastně udělat stejnou výšku, stejný objem a stejnou kapacitu, než tím, že ten projekt snížíte a zastavíte větší zelenou plochu. Vy mi sice přikyvujete, ale proti tomu projektu jste sami protestovali, ani ten projekt nebyl dokonalý, zase měl jiné vady. Takže protestovat proti všemu je samozřejmě možné, ale otázka je, jestli to povede k úspěchu.

Takže, prosím vás, my v té oblasti bydlíme, sám bydlím ve stejném panelovém domě, nebo v podobném panelovém domě, jaké jsou v Pujmanové

nebo v Kaplické nebo v Milevské. Nestavme, nebo nedomnívejte se, že tady radnice stojí proti lidem. Takhle to opravdu není. Radnice ten projekt nehájí, není to její projekt. Radnice se pouze snaží dělat něco, co je aktuálně možné. (Dotaz **předsedajícího**, zda řečník chce spojit příspěvky.) Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Máme zde 3 technické, věřím, že budou skutečně technické, protože pan kolega Petr to před tím zásadně porušil a budu odebírat slovo, pokud budou porušovány. Pan kolega Šebesta s technickou.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji. Když nás tady pan Kunc tak hezky napadá, tak máme právo na reakci, na věcnou. Qui bono říkali občané, nikoli opozice, pane Kunci. To, kdo založil IPR – jste ve vládě hlavního města Prahy od roku 2014, vážená Trojkoalice, vážení zástupci Strany zelených. Za těch – já nevím – 16 měsíců jste to nedokázali změnit? Ano, vy jste to změnili, IPR je váš.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: To není technická, prosím vypnout pana kolegu Šebestu. To nebyla technická. Další porušení technické.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: To je odpověď.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: To nebyla technická.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: To je odpověď, to je faktická.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: To nebyla technická.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: To je faktická, to je odpověď.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: To nebyla ani faktická. Paní kolegyně Zykánová.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Tak si přečtěte jednací řád.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Ano, četl jsem ho, pane kolego Šebesto, porušil jste jednací řád. Paní kolegyně Zykánová, další s faktickou.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Vy, pane!

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Já děkuji za slovo, ale řekla bych totéž, co Patrik Šebesta.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Prosím, přihlaste se s těmito příspěvky přímo do diskuse. Další přihlášený s technickou – pan kolega Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Pane kolego Kuncí, já jsem ve svém příspěvku jasně řekl, že to je stavební parcela a že něco se tam stavět bude, a občanům nelžu, že se tam nic stavět nebude. A komisi pro územní rozvoj v minulosti – její zrušení prosadil starosta za ODS, ne ČSSD.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Toto byla skutečně faktická, oprava faktů. Přihlášený je pan kolega Ptáčník, ale je přihlášen s přednostním právem předsedkyně klubu, čili prosím paní Kotvovou ještě před panem Ptáčníkem, protože má přednostní právo.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Děkuji za slovo. O to ani tolik nejde, já vás, pane kolego, nechci předbíhat, ale vzhledem k tomu, že se blíží 19. hodina, kdy bychom podle jednacího řádu měli končit naše jednání, tak si dovoluji zastupitelstvu předložit procedurální návrh, aby zasedání zastupitelstva pokračovalo i po 19. hodině s tím, že termín ukončení by byl 22 hodin.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: O tom se hlasuje bez rozpravy. Prosím, po zvukovém signálu budeme hlasovat o prodloužení jednání zastupitelstva do 22. hodiny.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosím, hod'te tam hlasování. **(Hlasuje se.)**

Pro 24, pro, 2 proti, 6 se zdrželo, jednání je prodlouženo do 22. hodiny.

Další přihlášený byl pan kolega Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já vám děkuji za slovo. Zaprvé bych chtěl poděkovat zeleným, to je fantazie. Když tady před rokem seděli a bojovali tady – já nevím – za jakékoli hřišťátko, když se tam měla postavit lavička nebo něco takového, jak slyšeli slovo beton, tak se mohli zvenčnout. A najednou jim prostě nevadí takovéhle monstrum. Na tom sezení s těmi občany, co byla přítomna i paní Rejchrtová, ne radní, ale zastupitelka Rejchrtová, a tam dostala přímo otázku, ne od nás, ale od občanů, jestli tuto stavbu podporuje, neodpověděla. Tak já se ptám jako Jirka Bodenlos, který se zeptal pana starosty, jestli to podporuje, tak já se ptám paní Rejchrtové, jestli to podporuje.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další je na řadě pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ještě jednou dobrý večer. Já už jsem původně vystupovat k tomuto bodu vůbec nechtěl. Nadchnul mě pan Kunc. Pan Kunc lže jako když tiskne. Od začátku do konce. ČSSD ne že nevyslala, to není vůbec pravda, nějakého zástupce do této komise, o tom rada vůbec nejednala. Pokud vím, tak komisi výstavby a úsek výstavby měl na starosti pan Mikunda, toho času zařazený – nezařazený, já už jsem se v tom v té době nevyznal. A šel tento dopis z kanceláře starosty na jeho pokyn. Teď nemyslím starosty, ale pana Mikundy. ČSSD o tom na radě nejednala. Už jsem slyšel tento argument od Petry Rejchrtové, není to pravda.

To znamená, že házet to na ČSSD, že nevyslala Praha 4 žádného odborníka do komise, je jedna věc. Druhá věc – já bych s tím znovu nesouhlasil, tam posílat odborníka, protože já bych žádnou soutěž nepodporoval. Jestliže má něco stavební povolení a má to 7 pater, dobře, už se to jednou prosadilo, ať si to tam developer postaví. Ale když mu nevycházejí peníze a potřebuje něco většího, tak si nejdříve navrhne Burdž Chalífa a pak to sníží o 100 metrů, takže to bude mít jenom 200 metrů. To je výborný argument. A pojďme o tom jednat. Možná, že teď navrhl 100 metrů a vy jste mu kývli na 80.

To, že to rada nepodporuje, byla jenom podmínka, nezlobte se na mě, jestliže developerovi řeknu „my chceme jenom tohle, tohle a tohle“, tak s tím projektem fakticky souhlasím. Pokud s tím rada nechtěla souhlasit, a to jsem očekával od pana Štěpánka, já vím, že od něj odpověď jasnou nedostanu, tak měla říct „tímto se vůbec nebudeme zabývat, s tím nesouhlasíme od začátku“. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Nyní máme dvě technické, pak byl přihlášen pan starosta. Na obrazovku sice nevidíte, protože nám to tady špatně naskakuje, potom pan kolega Lébl. Čili bude technická – pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Jenom drobná informace z našeho jednacího řádu pro pana řídícího schůze. Nebývá to obvyklé, že. Za faktickou poznámku se považuje reakce na vystoupení předřečníka, rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka. Což by se v případě pana Kunce – těch faktických – týkalo poměrně mnoho. Byl bych rád, kdybyste členu našeho klubu příště neodebíral slovo. Děkuji

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Přesto došlo k porušení v případě pana kolegy Šebesta. Pan kolega Caldr, faktická.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Já vím, že ta debata je vážná, nicméně vzhledem k času si dovolím takovou malou opravu pana kolegy Bodenlose. Pokud by tady někdo navrhl Burdž Chalífa a snížil by to o 100 metrů, neměla by 200 ale 428 metrů. Ale i tak by to bylo samozřejmě moc. (Pobavení v sále.) Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. To byla skutečně faktická. Pan starosta, potom pan kolega Lébl. (Slova se ujal pan Lébl.) Ne, pan starosta byl přihlášen, já jsem to říkal na mikrofon, že pan starosta byl před vámi. Já se omlouvám, já jsem to říkal dopředu, akorát se to nedaří s tím naším úžasným zařízením, příště si asi najdeme jiného dodavatele. Už mě to fakt nebaví. Pana starostu prosím zapnout.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Já se omlouvám za ten zmatek, ale při přihlašování se mi tam přebíralo řízení schůze, takže jsem se nemohl přihlásit. Takže tímto děkuji za udělení slova.

Já bych zdůraznil jednu věc, a ta je poměrně zásadní. Ta hlavní povolení, to znamená, územní rozhodnutí na Obytný soubor Kavčí hory, objekty A až D (?) a na objekt D, byla vydána šest - pro ty čtyři objekty A až D - let před tím, než jsem se stal starostou. Čili prosím, aby mi tady někdo nepřišival, že mám s housenkami, nebo s jejich přípravou a realizací cokoliv společného. To je první zásadní věc. Mně se ten projekt nelíbí, nesouhlasím s ním, ale to je všechno, co mohu v tuto chvíli dělat, protože on to hlavní povolení má od 13. 8. 2008. Pak je tam ještě E, které je má od roku 2009, a tam je ještě v odvolání stavební povolení. Takže já s tou věcí nemám nic společného a nesouhlasím s ní.

Pak je tady druhá věc, že do komise s návrhem jiného projektu nepřišla paní radní Rejchrtová, nepřišla tam s tím Trojkoalice, zelení nebo kdokoliv z našich koaličních partnerů. Do této komise s tím přišel Central Group, developer. Takže ten, kdo se ptá „komu“, tak ta odpověď je jasná: Developerovi, prosím vás, vydělat na tom chce developer, ne radnice, ne já, ne my, ne opozice, ale developer. A my v tuto chvíli musíme společně dělat všechno pro to, aby projekt, který tam vznikne, byl takový, aby poškodil městskou část co nejméně a aby zároveň byla zajištěna potřebná infrastruktura.

A k tomu je, vážení, potřeba jednat, k tomu je třeba dávat podmínky, a pokud tyto nebudou splněny a nebo jednání nikam nepovedou, tak toto odmítnout. Ale říci na začátku, že nebudeme jednat, když jsou tam vydaná územní rozhodnutí a stavební povolení, tak tam máme zítra bagry. Čili buďme rádi, že jednáme, protože jednání dává naději na to, ještě to modifikovat tak, aby tam bagry zítra nevjely a nepostavily tam něco, kam se nastěhují stovky lidí, dají děti do školek, které nemáme, nebo respektive máme, a seberou - tihle lidé budou vždycky živější než ti lidé ze sídlišť - seberou místa ve školkách a ve školách lidem ze sídlišť a nebudeme mít vlastně nabídku těchto základních

služeb. Čili jestliže jednou někdo odsouhlasil tyto pozemky jako stavební, tak my musíme jednat, musíme se snažit vyjednat co nejlepší podmínky výstavby, a pokud nebudou splněny, tak stát tvrdě proti. Takže to vám mohu slíbit a tím jsem také odpověděl na ty dotazy, jak e k projektu stavím. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Další byl pan kolega Lébl, který mi mezi tím vypadl, čili pan kolega Lébl s prvním vystoupením byl teď na řadě.

Zastupitel pan Antonín Lébl: (S úsměvem:) Pane předsedající, teď lituji, že jste dal slovo panu starostovi, protože jsem chtěl hovořit podobně. Nicméně asi nikdo z nás nemá tu představu, že by se Praha 4 neměla rozvíjet. Určitě ty projekty každý předpokládá, že by měly být v takovém rozsahu, aby nepoškodily obyvatele a kvalitu jejich života. Já si myslím, že dneska jsme slyšeli od občanů celou řadu připomínek, které jsou o tom, že skutečně kvalita (života?) obyvatel Prahy 4 tímto projektem se zásadně zhorší.

Myslím si, že to, co říkal pan starosta, je nutná záležitost a měli bychom všichni odpovědně jednat a udělat maximum pro to, co tíží velice obyvatele, kteří budou bydlet v blízkosti tohoto projektu a samozřejmě pro všechny obyvatele Prahy 4, takže pokud můžeme pro to něco udělat, navrhuji skutečně, abychom se vrátili k jednacímu stolu.

A ještě jednu připomínku – nevím, do jaké míry je používán institut plánovací smlouvy, protože jsem slyšel, že celá řada vlastně infrastruktury a plus nějaké vybavenosti není nějakým způsobem dodržována, tak si myslím že pokud je ještě nějaká reálná naděje, mělo by se to promítnout ve vztahu do plánovací smlouvy, do vztahu k tomu developerovi. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Jen stručná poznámka, plánovací smlouva se v zákoně příliš nepovedla, bohužel. Další na řadě je pan kolega Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já děkuji za slovo. Jenom drobnou poznámku na okraj té debaty k tomu, co říkal pan starosta. Pan starosta se tady ohradil proti tomu, že nemá s těmi tzv. housenkami nic společného. Důležité je říct, že z toho ho nikdo nenařknul. Takže první věc - je to taková politická finesa toho, že se ohrazujeme proti, co tady nikdo neřekl. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další na řadě je pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Já navážu na svého kolegu, my jsme opravdu pana Štěpánka - tady nikdo, ani občané - nenařkli, že by na tady na Praze 4 souhlasil s housenkami. Nicméně je to osobní otázka: Který projekt je podle něj horší? Housenky, nebo 70metrové, nebo přes 70 metrů vysoké věže? Protože upřímně řečeno, pan starosta sice říká, že razantně dal odpověď, ale veřejnost to rozhodně nepochopila, protože byla zavádějící. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Petr - po třetí, čili prosím hlasování o vystoupení pana kolegy Petra.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.** – Dotazy k hlasování.)
K vystoupení pana kolegy Petra, protože už je to třetí vystoupení.

Pro 29 pro, 0 proti, 1 se zdržel.

Prosím, pane kolego, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Chtěl bych poděkovat kolegům, byl jsem trochu vyděšen, jak to tam pomalu padalo, ale děkuji za umožnění vystoupení. Nicméně někteří z vás toho asi budou litovat, protože já musím konstatovat: Petře, lžeš. Opět lžeš jako když tiskne. Ne že nemáš nic společného, vždyť jsi byl s Bémem v radě, byl jsi zastupitel, ovlivňovat jsi to mohl, tak neříkej, že za to, že se vydalo nějaké stavební povolení nebo něco se udělalo, nemůžeš. To je krásný alibismus. „Já za to nemůžu, já jsem pro to nehlasoval.“ Já jsem slyšel dobře zkažky z magistrátu, jak to bylo za tvé éry o tom, že by byl jakýkoliv materiál nepříjemný, tak to za tebe musel někdo podepisovat, abys mohl říkat „já jsem to nepodepsal, já to nebyl“.

Pana Kunce poprosím, aby mě nechal v klidu mluvit, týká se to tématu, samozřejmě. Protože to je k meritum věci. Napravuji lživá prohlášení tady pana Štěpánka. Pro mě osobně je nejdůležitější to, co tady zaznělo, „ukázaná platí“. To znamená, až opravdu uvidíme, že v Tučňáku začnou vycházet články paní radní Rejchrtové, které budou napadat developerskou výstavbu a ne hájit jeden konkrétní projekt, že se má o něco snížit, a pak pro to zvedneme ruku, to je krásné. Opravdu děkuji Pavlu Caldrovi za Burdž Chalífa. Opravdu, pokud by přišel developer s tím, že tady bude mít kilometrovou budovu, tak Petr Štěpánek se vesele bude bít v prsa s tím – „ano, já jsem to snížil o těch 200 metrů, nemá to kilometr, má to jenom 800 metrů, my jsme tak strašně dobří“. Ukažte mi, že prostě přestanete tady s tím blbnout.

Já se budu ptát ještě na jednu věc. Já mám pocit, že tam jsou plánovány tři třídy mateřské školky. Petře, když tak kývni, jestli to je pravda. Nekývá, děkuji, ale předpokládám, že to tak je. Kolik má ten projekt bytů? Kolik tam bude rodin? Tři třídy mateřské školy při počtu 30 dětí mi vychází na 90 dětí. V současné době my jako městská část, popřípadě Jarda mi to může jako radní pro školství potvrdit, máme saturován počet žáků ve školkách pro naše občany.

Děkuji. S tím, že samozřejmě chápu, že chcete sem tahat občany, respektive dávat místo ve školkách neobčanům městské části, ale kvůli tomu přece nemusíme občanům Pankráce zastavět jejich místo k bydlení nějakými šílenostmi vysokými, kde většina z těch lidí, kteří tam budou bydlet, nakonec využije to, že tu školku mají dole, a občané, kteří tam bydlí teď, se tam stejně nedostanou. Toto mi opravdu přijde jako totální hloupost. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Technická, pan kolega Horálek. Věřím, že se bude držet technické.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Opravdu technická. Já žádám po ukončení diskuse o desetiminutovou pauzu pro poradu předsedů všech klubů, abychom se mohli poradit nad tím usnesením, co předkládá rada. Mně připadá příliš prázdné a strohé, abychom ho rozšířili. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. O tom se hlasuje bez rozpravy, o je procedurální návrh, čili:

Kdo souhlasí s ukončením diskuse a desetiminutovou přestávkou?
(**Nehlasuje se.** - Poznámky z pléna.)

Vždyť jsi dával návrh.

Zastupitel pan Petr Horálek: Já jsem dával návrh - až bude ukončena diskuse, tak žádám přestávku na poradu předsedů klubů.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Po ukončení diskuse, pardon, tak jsem špatně rozuměl. Děkuji. Už tomu rozumím, já jsem to chápal jako ukončení diskuse. Čili nyní máme přihlášku ještě od paní kolegyně

Drápalové, prosím ale skutečně - teď ji nevidím momentálně. Takže nejdřív dám paní kolegyni Kotvovou a potom paní kolegyně Drápalová, zřejmě ještě doběhne. Paní kolegyně Kotvová.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Já prosím o 15minutovou přestávku před ukončením diskuse.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Protože paní Drápalovou tady nevidím, tak tímto končím – před ukončením diskuse? (Paní **Kotvová** potvrzuje.) V tom případě mám trochu problém. (Pobavení v sále.) Protože o tom bych správně měl dát hlasovat. Protože jinak bych měl ukončit diskusi.

V tom případě, prosím: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasování k přestávce, čili neuzavírání diskuse. (**Hlasuje se.** – Poznámky.) Já nemohu dát přestávku, když nemám diskusi vyčerpanou. (Poznámky.) Diskuse je. Hlasujeme o 15minutové přestávce a diskusi tím pádem nemám šanci uzavřít. Zmatečné hlasování, někdo to nestihl.

Ještě jednou hlasování o 15minutové přestávce. (Poznámky.) Před hlasováním o přestávce jsem diskusi jsem nemohl ukončit, protože to hlasování je dřív. Pokud bude přestávka odhlasována, tak bude dřív, než bude ukončena diskuse. Hlasujeme o 15minutové přestávce. (Zpochybňování potřeby hlasování o přestávce, není-li ukončena diskuse.) Je to atypický případ.

(Gong. - **Hlasuje se.**)

Pro 29, 1 proti, 1 se zdržel.

V tuto chvíli máme 18.54 hodin, v 19.10 nejpozději se sejdeme k dalšímu jednání.

(Přestávka.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Kolegyně a kolegové, prosím do sálu, pokračujeme v jednání.

Diskuse nebyla ukončena, stále jsme v diskusi k bodu 8, který byl přerazen na 17. hodinu. Vidím paní kolegyni Drápalovou, která se ještě hlásila do diskuse. Já jsem vás vyzýval, vy jste zřejmě nebyla v sále. Takže prosím paní kolegyni Drápalovou, i když to mám sice na papíře, ale beru to jako přihlášení do diskuse. Prosím, zapněte paní Drápalovou a prosím o ticho v sále.

Paní Drápalová: Já jsem chtěla ještě říct dodatek k tomu vyjádření pana starosty Štěpánka. Hlavně tato stavba je veřejný zájem pro občany. Proto svolali tu petici. Tak se k tomu musíme nějak postavit. A když někdo převezme agenturu (agendu?) od předchozích vládních stran, tak se tomu nemůžeme vyhýbat a odkládat to - „my nic, my muzikanti“. Musíme se k tomu postavit, veškerou agenturu (agendu?) přebrat a zjistit, co hoří, co je tam aktuální. A k tomu určit stanovisko veřejného zájmu. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Janouškovec.

Zastupitel pan Viktor Janouškovec: Já bych chtěl podat protinávrh k navrženému usnesení. Bod č. II zůstává a doplňuje se druhý bod ve znění: ukládá Radě městské části Praha 4 zajistit projednání upraveného projektu a všech připomínek komise (doplnění viz níže) územního rozvoje před

vyjadřováním rady k projektu Obytného souboru Rezidence Park Kavčí Hory za účasti zástupců petentů.

Vidíte to tam promítnuto.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Prosím zvětšit, aby to i pan kolega Petr přečetl, protože ono je to hůře vidět. Já se domnívám, že tam vypadlo panu kolegovi slovo „na“ komisi územního rozvoje, protože komise územního rozvoje nepochybně není ten, kdo připomínkuje, ale ten, kdo projednává, to bychom s paní kolegyní Eismannovou pak asi nedali dohromady. Tam vám asi vypadlo ...připomínek „na“ komisi..., předpokládám.

Zastupitel pan Viktor Janouškovec: Na komisi územního rozvoje, to tam vypadlo.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Rozumím tomu. Prosím, cvakněte mi tam, ať vidím klasickou obrazovku. Děkuji. Přihlášený je pan kolega Petr počtvrté, takže musíme hlasovat.

Prosím o hlasování o čtvrtém vystoupení pana kolegy Petra. (**Hlasuje se.** – Dotazy na předmět hlasování.) Čtvrté vystoupení pana kolegy Petra.

Pro 28, 0 proti, nikdo se nezdržel.

Pane kolego, máte další vystoupení.

Zastupitel pan Jan Petr: Jestli můžu poprosit znovu promítnout to usnesení, nebo návrh toho usnesení. Já se k tomu chci vyjádřit, protože „bere na vědomí petici“. To je přesně ta formulace, proti které tady jsme dlouhou dobu bojovali. Bere na vědomí znamená v podstatě – občané, neobtěžujte nás tím, že tady se vám něco nelíbí. Já jsem očekával, že klub Tučňák navrhne nějaké

usnesení, které bude k těm občanům vstřícnější, typu toho – zastupitelstvo nesouhlasí, zastupitelstvo požaduje, aby nebyla realizována výstavba v jiné, než nějaké okleštěné podobě. Ale bere petici na vědomí – nezlobte se na mě, to si opravdu z těch lidí děláme blázny. A že ukládá radě zajistit projednání upraveného projektu? Jakého upraveného projektu? Ti lidé v podstatě nechtějí, aby se tam stavělo pokud možno cokoliv. Já se domnívám, že v okamžiku, kdy postavíme developera před otázku „budu stavět něco, co se mi ekonomicky nevyplatí, to znamená housenky, anebo je stavět nebude, protože na tom nic nevydělám“, tak co ten developer udělá? Stavět tam nebude. Najde se nějaký jiný blázen, který to za peníze koupí a minimálně těm občanům získáme několik let, než zase tady budeme projednávat, co tam vlastně kdo bude chtít stavět. A v té době snad už bude nějaká kompetentní rada, která bude rozhodovat v zájmu občanů a ne v zájmu developerů. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Vácha – potřetí. Ještě technická – pan kolega Horálek. Váš protinávrh má OVO.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Já jsem před tím žádal o 10minutovou pauzu po ukončení diskuse. Nám stačí jako klubu ČSSD před hlasováním aspoň dvě minuty na poradu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: S tím počítáme. Nezapomněl jsem na vás, pouze jsem se tam nebyl schopen dostat. Myslím na vás, ale ještě pořád je x bodů před tím. Pan kolega Vácha potřetí.

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.** – Dotazy na předmět hlasování.) Pan kolega Vácha – potřetí. Prosím, hlasujeme. Pro? proti? Zdržel se?

Pro 31, 0 proti, nikdo se nezdržel.

Pane kolego, máte slovo.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji kolegům, že mi umožnili vystoupit. Já jenom k té pauze. Těsně před hlasováním bych chtěl minimálně 5minutovou pauzu pro klub, jestli je to možné.

Čistě zpátky k tomu – bavíme se o tom, jestli tam bude 5 věží, které jsou 70metrové. Souhlasím s tím, že se tam něco postaví. Je to stavební pozemek. Ale upřímně řečeno, promiňte, říkat, že těch – což z té debaty tak trošku vyplývá – 5 věží je lepší projekt, než ty housenky, to se na mě nezlobte, ale to není. To je celé. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Ukončuji diskusi a prosím předkladatelku, pokud má, k závěrečnému slovu. Následně bude ta přestávka, jak chtěli kolegové ze sociální demokracie. (**Hlas:** Co je?) Ještě závěrečné slovo, potom bude ta přestávka. Prosím, neustále mi to nepřipomínejte, nezapomněl jsem na vás. Paní kolegyně Rejchrtová.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Mnohé již tady bylo řečeno. Já bych to uzavřela tím, že - jak říkal tady třeba kolega Kunc - to není náš projekt, to je projekt developera Central Group. My tento projekt – já osobně, protože to bylo na mě, tento projekt nehájím.

Dovolím si jednu osobní poznámku - tady útoky kolegy z TOP 09. Ano, já jsem byla aktivistka 22 let a do politiky jsem vstoupila kvůli tomu právě, co se děje na Pankrácké pláni, v okolí Budějovické, jaké tam rostou stavby, samé administrativní budovy, které přitahují do této oblasti auta, zhoršují životní prostředí - ovzduší a hluk. Takže ptát se, jestli mně tento projekt prospěje, je prostě směšné.

Nicméně chci upozornit na to, že tento projekt je ve fázi studie. My jsme otevřeli znovu komisi územního rozvoje veřejnosti. Veřejnost přišla, teď udělala veřejnost petici. Veřejnost má právo se k tomu vyjádřit. A developer se musí s připomínkami veřejnosti vypořádat. Developer dostane - a myslím si, že už i dostal a jednal s členy komise územního rozvoje – ty připomínky a je jeho povinností se s tím vypořádat. Takže to je k tomuto.

Jenom k těm poznámkám, nebo k těm připomínkám. Paní architektka Eismannová má pravdu, že část toho území je zvláštní, komplexy a ostatní, kde neplatí kód míry využití. Ten investor v té části, kde je to smíšené území G, ten koeficient splňuje. Počítal s tím, že ten projekt bude realizovat ve dvou etapách, v té první etapě, a v té druhé etapě podle toho, až bude schválený metropolitní plán. A já bych této příležitosti chtěla využít k tomu - prosím, občané, aktivizujte se dále právě při procesu přípravy toho metropolitního plánu. Protože teď tam máme 550 tisíc metrů hrubé podlažní plochy na Pankrácké pláni a metropolitní plán navrhuje dalších 870 tisíc metrů čtverečních. Takže to si nikdo nedovede představit, co tam vznikne. Zbourá se hotel Panorama, mají tam vyrůst tři věžáky 160 metrů vysoké, administrativa, vedle 120 metrů vysoký obytný dům, pravděpodobně bude zbouraná, nebo chtěli by – samozřejmě podle autorů metropolitního plánu - aby třeba zmizela pošta, aby se zastavila Reitknechtka. Takže já vás vyzývám k tomu, abyste v tomto úsilí vytrvali, zvolili si zástupce veřejnosti a vyjádřili se k tomu metropolitnímu plánu. Protože opravdu není naším úmyslem zabetonovat Pankráckou pláň a její okolí.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Paní předkladatelko, metropolitní plán, prosím, není tato petice. Děkuji vám za závěrečné slovo.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Dobře, ale já upozorňuji...

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já vám fakt děkuji za závěrečné slovo, pojd'me nerozšiřovat bod o něco, co není jeho předmětem. I když si můžu myslet co chci o metropolitním plánu, ale není to předmětem tohoto bodu. Skutečně to není předmětem tohoto bodu. Čili nyní máme pětiminutovou přestávku, kterou si vyžádal klub sociální demokracie před hlasováním o návrzích usnesení. Čili máme 19.22 hodin, v 19.27 hodin nejpozději – nejpozději v 19.27 hodin – pan kolega Horálek mě neposlouchá - pokračujeme.

(Přestávka.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Prosím kolegyně a kolegy na místa, přestávka již skončila. Prosím i kuřáky, kteří jsou na balkoně, na místa. Tímhle způsobem se nedostaneme ani k interpelacím, které na tento bod navazují. Je to neuctivé vůči interpelujícím a už mě to skutečně jako řídicího štve. Začínám už být skutečně rozladěn z toho nedodržování a nekázně. Prosím, kolegové a kolegyně, na místa.

A nyní přistoupíme k protinávrhům a k návrhům. Ještě paní kolegyně Eismannová má k návrhu usnesení, jestli to správně chápu, čili prosím paní kolegyně Eismannová k návrhu usnesení. Zapněte, prosím, paní kolegyni Eismannovou. Zapínejte to, co říkám, ale pokud možno rychle. Děkuji. Vnímám, že pan kolega Petr má ještě technickou, paní kolegyně Eismannová byla před ním. Paní kolegyni Eismannovou prosím zapnout konečně.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji. Konečně. Já se omlouvám, že vás zdržuji, nicméně prosím, mám nový návrh usnesení, upravený návrh usnesení, který je téměř totožný s tím původním, jenom s tím, že žádám o vyškrtnutí, respektive redukci o bod 7, to je: zastupitelstvo ukládá radě atd.,

protože tento bod se netýká projednávané petice. Děkuji. Takže to je můj nový návrh, je to návrh původního usnesení minus bod 7. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji, čili změna protinávrhu. Technická, pan kolega Petr ještě. Doufám, že to je k návrhu usnesení, že to nebude porušení jednacího řádu. Zapněte pana kolegu Petra, já už nevím, jak víc mám na vás řvát, abyste udělali to, co říkám.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já mám faktickou k závěrečnému slovu překladatelky. Je to faktická, nejedná se o porušení jednacího řádu. Paní předkladatelka nás tady informovala, že vstupovala do politiky kvůli občanům na Pankráci. Já budu citovat ze stenozáznamu prvního zastupitelstva ustavujícího: Do politiky jsem vstoupila po svém dlouholetém angažmá nebo angažování se v občanském sdružení Občané postižení severojižní magistrálou. V tomto sdružení pracuji dodnes a docela úsměvné bylo, že v minulém volebním období mě jedna kolegyně zastupitelka vyzvala, že mám v zastupitelstvu vystupovat jako zastupitelka a ne jako předsedkyně občanského sdružení. Toto mi připadalo takové úsměvné, protože jako předsedkyně sdružení a jako zastupitelka jsem vždy hájila veřejný zájem občanů, žijících v této městské části. Protože nejdříve samozřejmě jsem se zajímala o problémy lidí, postižených touto severojižní magistrálou, nárůstem dopravy na magistrále, potom jsem pochopila, že je nutné uvažovat o Praze 4 jako celku...atd.

Čili není to o tom, že byste vstupovala do politiky kvůli Pankrácké pláni. Děkuji. Tolik faktická.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Není to úplně v souladu s jednacím řádem, ale nechal jsem vás domluvit.

Začínáme od posledního protinávrhu, který vznesla paní kolegyně Eismannová. Prosím promítnout poslední návrh, pokud ho máme. Poslední protinávrh je paní kolegyně Eismannové. Vidíte ho na obrazovce.

Hlasujeme o tomto protinávrhu paní kolegyně Eismannové. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosím, spusťte hlasování. (**Hlasuje se.**)

Pro 19, 0 proti, 15 se zdrželo. Tento protinávrh nebyl přijat.

Další protinávrh na řadě – jdeme v opačném pořadí, než jak byly vzneseny – je protinávrh pana kolegy Janouškovce. Prosím promítnout. Ano, děkuji.

Po zvukovém signálu hlasujeme o protinávrhu pana kolegy Janouškovce, Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 24, proti 1, 16 se zdrželo. Tento protinávrh byl přijat. Usnesení bude mít číslo **15Z-4/2016**.

Tímto máme projednaný bod 8, který byl předřazen na 17. hodinu.

Můžeme přistoupit k pokračování jednání zastupitelstva, což jsou

Interpelace

Prosím, nemám zde listinu - první k interpelacím přihlášený je pan Jirkal, připraví se paní Antonová. Pan kolega Jirkal má slovo.

Pan Jan Jirkal: Děkuji. Dámy a pánové, dobrý den. Já přicházím ohledně otázky rekonstrukce ulice Táborská. Nevím, jestli jste to zaznamenali, ale IPR, který tady byl dneska už hodněkrát zmiňován, dostal zadání od magistrátu, aby zpracoval jakousi studii, jak by Táborská mohla vypadat

v budoucnosti. Takže mým prvním cílem je, vůbec vás informovat o této věci, protože mám pocit, že drtivá většina z vás se tomu vůbec nevěnuje a neví o tom.

Druhá věc je upozornit na problémy, které s tím jsou spojené, protože zásadním způsobem zredukují parkovací místa na této ulici. Z toho, co jsme se pokoušeli procházet mezi lidmi a mezi firmami, které tady jsou, zjišťovat nějaké jejich požadavky, které na to mají, vyplývá, že primárně si nejvíc stěžují na to, že nebudou mít kde parkovat a že už teď s tím mají problémy.

IPR ve svých materiálech, které k tomu poskytuje, nedodává správné informace. Udává třeba nějaké počty zaparkovaných vozidel, když jsme to byli v reálu přepočítat, těch aut je víc. Takže jakoby lžou už v těch podkladech. Ten výsledek, který plánují, by měl být ještě výrazně horší, než jaký je současný stav.

Ale to zcela zásadní, co je úplně ten největší problém celého projektu, je plán, zasypat podjezd tady pod magistrálou a na Pražského povstání udělat stejnou křižovatku, jako je například na I. P. Pavlova, kde tramvaje pojedou napříč přes magistrálu. Takže stejný dopravní kolaps, který je na I. P. Pavlova, by nám rádi nasadili i sem na Prahu 4, na Pražského povstání. Pokud o tom ještě něco nevíte, podívejte se na web, prostudujte si o tom nějaké informace.

Další věcí je, chtěl bych vás upozornit na to, že vám z adresy paha4@svobodni.cz pošleme dotaz, každému z vás, tak není to SPAM, je to myšleno vážně, a rádi bychom si udělali nějakou přehlednou tabulku o tom, každého z vás, s tím současným návrhem, zda souhlasíte nebo zda s ním nesouhlasíte. Aby občané Prahy 4 měli trošku přehled o tom, kteří zastupitelé tuto formu rekonstrukce Tábořské podporují a kteří jsou naopak proti.

Ta poslední věc, která je, já bych se chtěl zeptat pana starosty Štěpánka, který zasedá samozřejmě i na magistrátě, jestli by mohl vysvětlit, zda vůbec Praha 4, nebo zastupitelstvo Prahy 4 má nějakou šanci, s touto rekonstrukcí a s tímto záměrem vůbec něco udělat. Protože zadání na to zadával magistrát a podle předběžných hledání, která jsem viděl, tak obě dvě komunikace spadají do

správy magistrátu, tak rád bych měl nějakou zpětnou vazbu, jestli třeba následné jednání našeho zastupitelstva na Praze 4 nebude jenom určité divadlo, a přitom možná ještě tady o tom nemáme žádnou šanci rozhodnout. Tak bych byl rád, kdyby se k tomu pan starosta vyjádřil. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další je paní Antonová. Připraví se paní Rožková.

Paní Vlasta Antonová: Dobrý večer, vážení přítomní. Bydlím na Pankráci 48 let, takže za tu dobu jsme si tady zažili výstavby velice hodně. Prach, špína, hluk. Bydlím v ulici Na Strži. To je nejhorší bydlení z celé Pankráce. To už je úplně neúnosné, tam bydlet. Dvě silnice, jedna tříproudová, jedna dvouproudová. Od rána až do večera do pozdních hodin tam stojí šňůry aut. My tam máme ještě na rohu semafor, takže to tam stojí, ještě tam také jezdí autobus. Je to tam k nedýchání, o té špíně vůbec nemluvím. Za týden, když myji balkon, to byste viděli tu vodu – to je černější než uhlí.

Zastavit se tam vůbec nikde nedá, protože tam stojí auta, ještě nám tam dali – bydlím na rohu, přímo u těch semaforů – zákaz stání. Jezdíme také na chalupu, samozřejmě, víte, jak to chodí, že tam člověk odváží různé věci, všechno. Bojíme se tam zastavit, kdyby jela policie, dostaneme pokutu. Běhat někde po Pankráci a hledat volné místo, kde bychom zastavit mohli – to je tedy naprosto neúnosné.

Větrat můžeme akorát v noci, protože přes den to prostě vůbec nejde, a ještě když je vítr, aby se ty exhalace odstranily.

Takže já jsem proti jakékoliv další výstavbě na Pankráci. Jak bylo řečeno, přibudou další auta, všechno to bude jezdit kolem nás, protože tam je vlastně spoj na dálnici. Takže opravdu to tam všichni zdravotně odnese, protože tam už se dýchat prostě nedá. Já vám děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Paní Rožková.

Paní Rožková: Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové. Já jenom krátce. Jsem tady od tři čtvrtě na dvě. Až teď na nás teprve přišla řada. Bylo tady, řečeno, že se dá přednost občanů. Pokud se podíváte dozadu, valná většina občanů, které jsme požádali, aby sem přišli vyjádřit svůj názor, tak odešla, protože to bylo pro ně únavné.

Když tady poslouchám ty jednotlivé invektivy jednotlivých stran, je mi z toho úzko. Na té Pankráci bydlím ve stejném domě, co bydlí paní Antonová, moje předřečnice, na té Strži, kterou jste tady zmiňovali mnohokrát. Fakt je ten, že teď se nám tam opět staví – jestli ještě zbourají Motokov, případně Panorámu – tak nás potěš Pán Bůh.

Tři starostové minimálně se vystřídali, kteří nám líčili v růžových barvách Pankráckou pláň jako park, místo, kde se budou občané setkávat, kde si tam budou užívat krásné chvíle. Přijďte se tam podívat. Když tam přijdou hosté do té Panorámy, musí se děsit té díry vedle Motokovu, kde už se tedy něco dělá, ale my čtyři nebo pět let nemáme přístup k metru, s kočárky tam lítají v ulicích a podobně. Ta hrůznost – podívejte se někdy z Pražského hradu, to jsou opravdu ty vykousané zuby, jak to vypadá, když se podíváte na Pankrác.

Dalších 5 baráků, které nebudou většinou obydlené, ale budou tam bydlet zbohatlíci, kteří budou vyžadovat různé služby od obecního úřadu, ale nebudou tam mít bydliště, to znamená, že na ně městská část nedostane případný daňový příspěvek. Udělají si tam svoje hřiště, svoje zelené trávníky a my ostatní se budeme jenom koukat. Viz ta kostka, která se postavila, viz ty baráky na konci, na té hraně proti hasičské zbrojnici, televize. Kdo to tam neznáte, tak se tam podívejte. Je to opravdu děs a hrůza a další obrovské baráky – to tedy opravdu ne. Jestli si myslíte, že ti občané, kteří tam údajně budou mít ty drahé byty, stejně jako v tom věčku, se budou koukat na nějaké nemocné s Alzheimerem

nebo na nějaké postižené občany, kteří by tam měli mít nějaké centrum, hrozně bych se tomu divila. Já vám děkuji za pozornost.

Jinak musím říct, že tato schůze mě opravdu pěkně rozhodila. Jsem tady potřetí na nějakém jednání, ale něco takového jsem nezažila. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Rozumím-li správně informaci, pan kolega Mazač svoji interpelaci rozdal písemně, předpokládám, že již se nechystá vystoupit a bude interpelace zodpovězena z písemné interpelace. Pan Kraft je na radě. Jestli je zde ještě pan Kraft. Nevidím pana Krafta. Tímto máme interpelace vyčerpány... (Námítka.) Vaše vystoupení? Tady mám přihlášky, které byly vyčerpány, byly to přihlášky k příslušnému bodu. Jestli máme ještě vaši přihlášku redundantně, tak prosím – omlouvám se, paní Janoušková měla ještě jednu přihlášku. Paní Janoušková ještě s interpelací kromě vystoupení k bodu. Prosím, paní Janoušková. Dobře, pan Janoušek zastoupí. Pan Janoušek v zastoupení paní Janouškové. Už tomu rozumím.

Paní Janoušková (v zastoupení přednesl pan Janoušek): Ano, zajisté, nebo možná jako odborný poradce, kdo ví. Takže já jenom krátce shrnu, k čemu došlo. Petiční výbor předal petici, na komisi to projednáno doposud nebylo, rady jsme se neměli možnost zúčastnit. S návrhem usnesení rady jsme se rovněž neměli možnost seznámit, ani jsme ho neobdrželi. A potom návrh rady byl doplněn jedním bodem v tom slova smyslu, že to bude projednáno na komisi. Toto já za projednání petice nepovažuji a obrátím se na ministerstvo vnitra, jestli oni to budou považovat za projednání petice. Je tam na to odbor, který má toto na starost, mimo jiné dává také metodiku dobré úřední správy, je to tak zvaná Modrá kniha. Nevím, jestli ji znáte, možná by vám pomohla. Takže toto je jedna věc.

Potom druhá věc, jak jsem porozuměl, tak v podstatě situace se má tak, že návrh našeho usnesení byl tedy zamítnut, já jsem za to velmi vděčný. A jsem opravdu velmi rád, protože velmi dobře vím, a také bych chtěl, aby všichni přítomní občané, kteří tu ještě zůstali, věděli, a všechny ostatní o tom budeme informovat, že všechna hlasování zastupitelstva jsou na internetu a jmenovitě u každého jednotlivého zastupitele je uvedeno, zda hlasoval pro a nebo proti. Takže u toho našeho usnesení, které nebylo schváleno, velmi dobře budou všichni vědět, kdo hlasoval pro a proti a rovněž tak u následujícího usnesení, které přijato bylo, také bude naprosto jednoznačně seznam, kdo hlasoval pro a proti. A my se podle toho zařídíme. Děkuji. To je všechno. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Pan starosta chtěl reagovat. V interpelacích není možné dávat technické, maximálně vyjádřit se potom. Nejprve byl pan starosta. Pan starosta byl první na řadě. Prosím, zapínejte aspoň to, co říkám.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Pane Janoušku, ještě k té procedurální odpovědi, jak jste se ptal, tak zaprvé projednání v zastupitelstvu bylo předloženo dle stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra České republiky, které nám bylo doručeno a které je v příslušné směrnici, kde výslovně uvádějí, že máme předložit na nejbližší řádné zasedání orgánu městské části Praha 4. Takže tak jsme skutečně učinili. A v radě jsme neprojednávali - rada pouze zařadila na jednání sem v zastupitelstvu a projednali jsme rovnou s vámi zde na zastupitelstvu. (Reakce občana bez mikrofonu – nelze zaznamenat.) Prosím, já uděluji slovo. (S důrazem:) Pane kolego, já uděluji slovo, takže prosím ticho, a pan kolega Petr je na řadě. Nemůžete si vzít slovo sám o sobě. Pan kolega Petr je na řadě. (Občan stále hovoří.) Pan kolega Petr je řádně na řadě. Další interpelaci má pan Janoušek až za panem Siňonem. Čili ještě bude jednou vyzván.

Zastupitel pan Jan Petr: Já děkuji. Já mám víceméně jen upozornění pro kolegu, že nepřijatá – mohu poprosit, abyste mě vnímali - že nepřijatá usnesení – pane kolego Janoušku, nejsou zveřejňována na internetu, nicméně pokud budete mít zájem, tak samozřejmě tady je výsledek hlasování.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za technickou. Další interpelující na řadě je pan kolega Siňon, po něm pan kolega Janoušek za sebe, před tím vystupoval za paní Janouškovou, čili další interpelace pan kolega Siňon. Nevidím ho, čili pan kolega Janoušek, tentokrát s interpelací za sebe, předchozí byla v zastoupení, čili pane kolego, teď máte slovo. (Reakce na poznámku.) Předtím jste vystupoval v zastoupení paní Janouškové a teď máte tu vaši interpelaci.

Pan Vít Janoušek: Děkuji pěkně, teď budu v zastoupení sám sebe. Jenom poznámečku. V úterý jsem kontaktoval paní radní Rejchrtovou s dotazem, zda petice a požadavky petičního výboru budou projednány na nejbližším zasedání rady, které mělo být ve středu. Obdržel jsem od ní zprávu, kterou mám pečlivě uloženou a kterou mohu doložit, že na jednání rady toto projednáváno nebude. Takže já tomu rozumím tak, vzhledem k tomu, že program jednání rady v tomto případě vůbec nebyl zveřejněn na internetu, tak jak je povinností rady předem zveřejnit, že byl velmi hrubě porušen zákon. A budu z toho vycházet. (Potlesk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Pan starosta chce krátcer reagovat. Prosím, zapněte pana starostu, já fakt už nemůžu víc řvát, já už mám vyřvané hlasivky tím, jak se vás snažím donutit, abyste zapnuli, koho říkám.

Starosta pan Petr Štěpánek: Pane Janoušku, odpověď na interpelaci – ano, paní Rejchrtová napsala, že nebude projednávána, a skutečně nebyla projednávána, protože jsme ji dostali den před tím a rada pouze doplnila program zastupitelstva o projednání. Takže skutečně nebyla na radě projednávána, máte pravdu i vy i paní Rejchrtová. A předložili jsme tak, jak nám ukládá stanovisko odboru dozoru ministerstva vnitra na nejbližší řádné zastupitelstvo.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. A poslední přihlášená s interpelací paní Vaněčková.

Paní Marie Vaněčková: Hrozně ráda bych popřála hezký večer, ale úplně se mi to tak nezdá. Já bych byla ráda, abyste si všichni, kdo tady sedíte, uvědomili, že tady jste pro nás, pro lidi, ne že tady jen tak jste. To není vaše povolání jako – vy tady jste pro nás, vy nás potřebujete. Pane Štěpánku, vy také. Byla bych ráda, abyste tohle vzali v potazu, protože my potřebujeme žít zrovna tak, jako vy. A k tomu musíme mít životní prostředí. Vy bydlíte asi v zeleni, to chápu, je to hezké, my bychom také rádi. My bychom chtěli také rádi vidět to nebe. Jestli se tam vystaví tyto další hrůzy, a ještě nejsou dostavěny ty, co tady máte v plánu, v tom Pentagonu, o kterém jediný ví UNESCO, tak si potom neumím představit, co tam my, lidi budeme dělat. Kanceláře, kanceláře, byty pro lidi, kteří absolutně ani nevyužívají ty byty. Tak doufám, že budete přemýšlet a budete myslet na nás, na lidi, jako my bychom asi mysleli na vás, jako na lidi, kdybychom měli tu možnost něco ovlivnit. Děkuji. (Potlesk.)

(Součástí zápisu je i interpelace pánů **Rudolfa Mazače a Ladislava Lazny** předložená písemně:) Co je to obec? Obec je společenství občanů, kteří obec tvoří, mající trvalé bydliště na jejím území a právo na samosprávu! K nálezu MV byla publikována tato výstižná právní věta:

Je vyloučeno, aby obec jakožto území společenství občanů majících právo na samosprávu (článek 100 odst. 1 ústavy) a jsoucí veřejnoprávní korporací (článek 101 odst. 3 ústavy) hospodařila s jí vlastněným majetkem prostřednictvím svých volených orgánů tak, že by na prvý pohled pochybným charakterem tohoto hospodaření podlamovala důvěru občanů, kteří obec tvoří, v to, že její správa je správou ve prospěch obce a nikoliv ve prospěch jiných subjektů.

Samostatné spravování obce zastupitelstvem (článek 101 odst. 2 ústavy) neznamená, že by zvolené zastupitelstvo a představitelé obce stáli nad společenstvím těch, kteří je k výkonu samosprávy zvolili. Ti, kteří obec spravují, by neměli ztratit ani na okamžik ze zřetele, že nejsou majiteli obce a že správa obce není poručníkováním těch, kteří obec tvoří.

Vymkne-li se správa z těchto ústavních mantinelů, pak byť by byla formálně ve shodě se zákonem, nelze jí přiznat soudní ochranu; je naopak úkolem soudů, aby takové ve své podstatě proti skutečné samosprávě namířené a tudíž protiústavní chování zastupitelstva neaprobovaly!

Odvolací soud v kauze Vavřenova mimo jiné uzavírá, že není rozumného důvodu, proč by uvedené nájemní smlouvy nemohly být i nadále považovány za smlouvy uzavřené na dobu určitou:

Při absenci ujednání stran o možnosti zrušení předmětných smluv výpovědí mohl být nájem dotčených pozemků (ve smyslu ust. § 676 odst. 1 OZ) skončen pouze uplynutím doby, na kterou byl sjednán (99) let nebo dohodou smluvních stran!

MČ Praha 4 si je sice vědoma určité nejednotnosti právních názorů na danou problematiku, jak píše pan Zicha ve svém posledním dopise, a dále si je MČ vědoma toho, že k právně závaznému výkladu právních předpisů je oprávněn pouze soud a ne Zastupitelstvo MČ Praha 4! (Pozn. Mazač.)

To znamená, že MČ Praha 4 tímto sama potvrzuje, že protiprávně nájemní smlouvy na 99 let vypověděla bez soudního právně závazného výkladu! Tak na co čekáte, pane Zicho?

Nechte si ono dotyčné rozhodnutí Zastupitelstva a Rady městské části Praha 4 konečně „posvětit“ soudem!

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Tím jsme ukončili bod interpelace a pokračujeme rozjednaným bodem číslo 3. Prosil bych předkladatele bodu 3, aby se vrátil na stupínek a hod'te dejte tam, prosím, přihlášené k bodu 3, byli tam tuším čtyři přihlášení. Já bych předal slovo panu kolegovi Zichovi, protože už skutečně jsem úplně vymluvený. Prosím, hod'te tam ty, co byli přihlášení k bodu 3, to nebyl pan kolega Bodenlos a nebyla to paní Rejchrtová. K bodu 3 byli přihlášení. (Sděleno, že to nejde.)

3. Návrh k uzavření smlouvy o partnerské spolupráci mezi městem Snina, Slovenská republika a městskou částí Praha 4, Česká republika – 2. část

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Dobrý večer, dámy a pánové, jsme zpátky u bodu 3 a slovo má pan Karel Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Takže v mezích možnosti dobrý večer. Já jsem ani na to nechtěl reagovat. Já jsem byl na té komisi, ale celý průběh toho dnešního dne zase, tak jak říkala paní Rožková, myslím, že to byla paní Rožková - tak mi zůstává taková pachuť tady. Já nesnáším tři věci, když někdo lže, za druhé když mluví moc dlouho a za třetí když mě školí. Tak ať si z toho vybere každý, co potřebuje.

Já jsem chtěl říct k té Snině - je pravda, co říkal Michal Hroza, v podstatě ta koncepce by tady nějaká měla být. Na druhé straně zase bych nepodezíral ty kluky, kteří tam jeli, že nechtěli udělat kus něčeho dobrého. Já vždycky

přistupuji k těm věcem s tím, že vidím všechno pozitivní, ale mně tady připadá, že se otočila ta situace, kterou jsme zažívali v minulém volebním období. Byli jste to tedy, Petře, vy, jako zelení, kteří jste prostě mluvili tři nebo čtyři stejně – mohli jste mluvit za klub, ale prostě mluvili jste tak, jak jste se dohodli. Teď se to otočilo, teď se to tady vrací. Já už mám dlouho po vojně a některé ty věci se mi špatně snášejí.

A k tomuhle chci říct, že nejsem vůbec osobní. Tak mi třeba vadí i Michal Hroza tím - já ho mám rád a je to vzdělaný kluk - že tady mluví o té smlouvě, že je to napsané nějakým komunistický duchem. Ti kluci si to ani nepamatují, kteří to dělali. Možná, že to má z toho jeho úřadu trošku zatížené, ale nemyslím si, že tady zase v tom je nějaký osobní úmysl. Není. A pak když mi dává školení Patrik Šebesta o mezinárodních smlouvách, my jsme je tady uzavírali, samozřejmě jsou v jazycích, chorvatském, českém jazyku a tak. Takže bych byl rád, kdyby se šetřilo energií a šetřilo se i slovy. To je všechno, co k tomu chci říct.

Já tu smlouvu nepodpořím, já se zdržím. Bylo by asi potřeba s tím ještě nějak zacházet. Ale takové ty argumenty, které měl třeba Michal Hroza, s nimi souhlasím, jestli je to adekvátní partner nebo není, to si myslím, že opravdu není. Ale dávalo-li by to smysl v nějaké oblasti, třeba výměny, tak určitě bych byl pro a taková ta humorná věc, jako přeshraniční - oni jsou dost daleko, ta Snina.

Takže to jsem chtěl říct k tomu. Protože jsem nemluvil, tak jsem do toho přinesl některé své pocity z dnešního jednání. Děkuji vám za pozornost.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený Antonín Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Dobrý večer. Já jenom jsem chtěl upozornit na úroveň a obsah důvodové zprávy. My jsme přece jenom páté

největší město v republice a naši nejvyšší reprezentanti byli na Slovensku. Jedná se o mezinárodní návrh smlouvy ve své podstatě a já jsem tady s hrůzou zjistil, že vlastně při služební cestě, při získávání informace o udržování přírodního koupaliště najednou z toho vypadne návrh mezinárodní smlouvy. Já tomu rozumím. Rozumím tomu, že večer mohlo být hodně borovičky a že v podstatě nějakým způsobem se hledalo další řešení. Chci ale říct podstatnou věc. Já si myslím, že ten návrh bez toho – já chápu, že jste se bavili o koupališti, ale mrzí mě, když už jste mluvili o té smlouvě, že jste nezabrousili konkrétně do oblastí, které skutečně bychom mohli nějakým způsobem společně řešit. Že to nemá žádnou konkrétní úroveň těch návrhů a že to je ve své podstatě – řeknu to možná blbě – mlácení prázdné slámy.

Takže já samozřejmě souhlasím s předřečníkem, asi z vaší strany jste to mysleli, ale myslím si, že důvodová zpráva na mezinárodní smlouvu v tomto znění je prostě nedůstojná a jenom to svědčí o tom, že ten projekt vůbec není připraven. Z tohoto pohledu já prostě nemůžu pro ten projekt hlasovat. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášená je paní Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. Dobrý večer. Já bych se připojila k předřečníkům. Opravdu úroveň předložení této smlouvy je katastrofální jak v obsahu, tak v jazykovém provedení, tak v té důvodové zprávě. Co je tedy ale pro mě velmi důležité, v preambuli se píše o československé přeshraniční spolupráci. Ráda bych vám všem připomněla, i když si myslím, že to víme, že Československo již 23 let neexistuje. Takže pokud tuto poměrně legrační – kdyby to nebylo tak smutné – smlouvu prohlašujete, což se nedomnívám, že je správné, tak prosím, dejte do toho slova aspoň pomlčku, aby bylo jasné, že se jedná o dva samostatné státy. Děkuji vám.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji, paní kolegyně. Další přihlášený je pan Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já děkuji za slovo. Ještě k té smlouvě. Já samozřejmě souhlasím s Karlem, že po 8 letech práce v Ústavu pro studium totalitních režimů jsem tou věcí postižen, tomu se asi člověk po tak dlouhé profesní době někde nevyhne. Nicméně při podrobném prostudování té smlouvy, tak tam skutečně najdete výrazy, které jsou úplně přesně stejné a Jakeš by se za ně stydět nemusel.

Ale co na té smlouvě považuji za větší problém, než komičnost toho jazyka, kterou je ta smlouva napsána, je samozřejmě to, co tam není. Není tam zkrátka nic skutečného, co by se mezi Prahou 4 a městem Snina mělo dít. My musíme mít nějaký plán na to, co chceme v té spolupráci dosáhnout a nevyplníme ten prázdný prostor ani 5, ani 10, ani 15 dalšími články o tom, jak budeme maximálně zvyšovat prostě na všech frontách spolupráci. Za tím musí být nějaká skutečná věc, nějaká skutečná společná práce. A to se prostě nedá – v uvozovkách – s velkou omluvou - okecat. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já jenom – proč je tato smlouva předkládána na zastupitelstvo dnes, když mezi tím už byla dvě zastupitelstva. Já se dívám na usnesení zastupitelstva města Snina, které to projednávalo 15. 12. To znamená, de facto bez pár dnů před 4 měsíci. A my 4 měsíce nevíme nic, potom je nám to tady vraženo a „hlasujte“. To je docela zásadní otázka. Druhá věc je tam, že tam je 13 zastupitelů a někteří dokonce nehlasovali. Takže já jenom říkám, že i v městě

Snina někteří poslanci – protože u nás je to zastupitel, tam je to poslanec terminologicky – někteří poslanci nehlasovali, i když to prošlo. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pane Petře, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Mně je trošku líto, že se vůbec musím k tomuto vyjadřovat. Mně opravdu přijde tato záležitost jako malicherná, aby vůbec se dostala na jednání zastupitelstva pátého největšího města v republice. Abychom tady uzavírali partnerskou spolupráci s městem, které má 20 tisíc obyvatel, jenom proto, že tam je přírodní koupaliště? Opravdu vám to všem přijde normální? Mně v zásadě už po tom roce a půl od voleb, co se tady děje na zastupitelstvu, přijde v podstatě jako normální téměř cokoliv. Protože to, co se tady děje, je naprosto neskutečné. Není přece v zájmu městské části, uzavírat partnerskou smlouvu jenom proto, aby si tam radní mohli jezdit konzultovat, jak má vypadat biotopové koupaliště. Jestli chcete konzultovat a chcete kvůli tomu jezdit na placené cesty do Sniny, tak buď si to nechte odsouhlasit radou, nebo jestli chcete, tak já vám rád všem, kteří tam chcete jet, zaplatím jízdenku na MHD a jeďte si do Radotína, kde máte také biotopové koupaliště. A tam si konzultujte s Radotínskými, jak se má vybudovat biotopové koupaliště. Víte, kolik má Snina obyvatel? Já bych chápal, že pro městskou část velikosti Prahy 4 s počtem víc než 130 tisíc obyvatel, budete vybírat partnerská města, která pro nás budou také nějakým přínosem. K čemu nám bude přínosem, uzavřít partnerskou smlouvu s městem Snina? Kdo z vás o nějaké Snině slyšel před tím, než se mu dostaly materiály do zastupitelstva na stůl. Vždyť je to opravdu naprosto úsměvné, co nám tady předkládáte. Nechcete třeba uzavírat partnerskou smlouvu s nějakou Horní Dolní?

Jestli chodíte na výlety, abyste viděli, jak vypadá biotopové koupaliště, pak doporučuji, abyste opravdu v nějakém společensky unaveném stavu

neslibovali starostovi Sniny něco, co potom v podstatě tady bude vyvolávat takovéhle emoce. Tak jak jezdíte někam, kde to bude zajímavé, tak jeďte do Barcelony, jeďte do Londýna, jeďte – já nevím – do Bratislavy aspoň a uzavřete to s nějakou bratislavskou tou – ale ne se Sninou. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Přihlášen je pan Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Prosím o tři minuty na jednání klubu.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Ano, děkuji. Tříminutová přestávka na jednání klubu.

(Přestávka)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosím zastupitele, aby se vrátili zpátky do sálu. Kolegyně a kolegové, prosím, abyste se ztišili, bude pokračovat schůze. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Takže já bych odpověděl na několik věcí, které byly dotazem. Zaprvé bylo, jak pokračujeme ohledně těch již uzavřených smluv. Tak mohu říci, že v tuto chvíli proběhly schůzky se zástupci Budvy a čtvrti v Zagrebu, kde tady byli jejich zástupci nebo přímo delegace a projevíli zájem o další pokračování těchto partnerských vztahů. U těch dalších, až se podaří uskutečnit schůzky s nimi nebo se zástupci, tak samozřejmě spravím radu i zastupitelstvo také.

Co se Sniny týče, ten návrh skutečně byl inspirován tou návštěvou kvůli biotopu a byl projeven vážný zájem ze strany Sniny o partnerské město, což oni také vyjádřili v tom, že schválili tento návrh. My teď recipročně máme možnost

navázat a následně smlouvu uzavřít. Myslím, že je to věc spíše ceremoniální, než že bychom ji měli dělat opozičně koaliční, je to spíš otázka vztahu k partnerovi a respektu, takže bych vás požádal, abyste tento návrh podpořili. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Prosím, slovo má návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Budeme hlasovat o návrhu číslo **15Z-5/2016** ve znění, jak byl předložen radou.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 23, proti 9, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Nyní se dostáváme k bodu číslo

4. Návrh k prodeji akcií společnosti 4-Energetická, a. s., IČ: 285 50 901 a k prodeji zařízení tepelného hospodářství

Prosím předkladatele o úvodní slovo. Technická, pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já nevidím pana kolegu Kovářika.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Pan Kovářik tady byl, odhlasoval a odběhl zpátky.

Zastupitel pan Jan Petr: Já jsem ho fakt neviděl.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Tak to bohužel není moje chyba. Slovo má předkladatel pan Štěpánek.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Já zde předkládám návrh k prodeji akcií společnosti 4-Energetická, k prodeji zařízení tepelného hospodářství. Hned na úvod bych uvedl, že návrhem k prodeji akcií a k prodeji tepelných zařízení je neprodat, konkrétně v usnesení - nevybrat nabídku a vrátit zálohu.

My jsme v tom úmyslu, nabídnout tuto společnost, hledali silného strategického partnera, který by byl dostatečně velký a silný na to, aby mohl provádět opravy a investice ve větším celku, kde by se konečná cena rozložila do dalších území, než jenom území městské části Praha 4 a než jen do tohoto majetku, který máme.

To předpokládá partnera, který bude mít možnost využít již své stávající další infrastruktury a k té přiřadit tuto infrastrukturu tak, aby vedla ke stabilizaci prodeje tepla obyvatelům našich domů nebo dalších odběratelů tepla ve školách a jinde. Vzhledem k tomu, že se nakonec přihlásil pouze jeden uchazeč, který navíc nedisponuje takovýmto zázemím, tak navrhuje nevybírat v tuto chvíli a tak jak je zde navrženo, rozhodnout, že nevybíráme a že vracíme složenou jistotu. To je asi v kostce to hlavní a jsem případně připraven odpovědět na dotazy.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji předkladateli, otevírám diskusi. Ještě technická, pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Mám technickou k předchozímu hlasování. Já opravdu jsem si toho nevšiml. Bylo by možné to hlasování zopakovat? Protože

já si nejsem vědom, že by tady kolega Kovářik byl. Byl jsi tady, Zdenku? Hlasoval jsi pro Sninu? (Pan **Kovářik** z místa: Byl jsem tady.) Děkuji. V tom případě už to nezpochybňuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Je to vyjasněno, otevírám diskusi. Hlásí se nám někdo do diskuse? Pan Bodenlos, máte slovo.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já nezpochybňuji nevybrat tohoto zájemce, protože jsem si to přečetl, ale trošku mě překvapuje postup městské části. My jsme se rozhodli jako zastupitelstvo k tomuto prodeji v červenci? V červnu? V červnu, já si to teď nepamatuji úplně přesně. A ty podklady my jsme kritizovali už na tom zastupitelstvu, kdy jsme o tom jednali. Překvapuje mě, že je duben 2016, my nevybíráme a nemáme ani žádnou jinou alternativu. Já bych předpokládal, že na tomto zastupitelstvu budeme opět jednat s tím, jaké podmínky a jaké informace dáme pro nové výběrové řízení na prodat. Toto mě mrzí.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Slovo má pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych měl dotaz k předloženým materiálům. Je tady znalecký posudek, který hovoří o ceně 75 milionů, že jsou oceněny akcie. Když se podíváte potom na stranu 112 toho materiálu v PDF, tak tam je: Na základě mého nezávislého širšího hodnocení, odborného posouzení nabídky tržní ceny a tak dále, udělané Františkem Prodělalem, Ph.D, jsem dospěl k následujícím závěrům. Odborné posouzení je zcela v souladu se zadáním městské části Praha 4. Použitá metodika postupu i úvahy znalce Františka Prodělala jsou správné ve vztahu s příslušnou oceňovací vyhláškou, zákonem – blablalba. Jsou zde ovšem širší aspekty, jež by

v závěrečném výroku měly být také zohledněny a popsány a které by měly být městskou částí dále projednány. Jedná se zejména o tyto skutečnosti: Pochybnost ve mně vyvolává jediný předkladatel nabídky, usuzuji proto, že záměr prodeje nebyl dostatečně medializován a případně další zájemci k ní neměli informace. Ze zkušeností vím, že zájem provozovatelů o veřejná energetická zařízení v České republice a zejména v Praze je značný a jediná předložená nabídka signalizuje nedostatečný nebo ne zcela vyčerpávající postup při zveřejnění takto významného záměru. Pokud by byla kupní cena předem stanovena a zájem by byl minimální, lze se domýšlet nad reálnou výší této ceny. V tomto případě, kdy se cenová nabídka teprve tvoří, je důvodem právě nedostatečná informovanost. Domnívám se, že dosažitelná prodejní cena akcií a zařízení tepelného hospodářství může být ve skutečnosti mnohem vyšší, kolem 100 milionů a více.

Toto je řekněme posudek nezávislého širšího posouzení, a to je samozřejmě někdo jiný - to zpracoval jiný znalec než ten, kterého vybrala městská část, byl to pan Roubíček.

; Mě trošku zaráží, že tady nám jsou předkládány dva znalecké posudky, které v podstatě hovoří každý o jiné ceně, že městská část vůbec neví, co s tím bude chtít dělat, a že v tomto nezávislém širším hodnocení v podstatě znalec přesně popisuje ty pochybnosti, které tady byly vzneseny, když se tady rozhodovalo o zveřejnění záměru prodeje 4-Energetické, jejích akcií. A ve mně to samozřejmě vytváří zase nějaký řekněme aspekt toho, že pokud vám případný zájemce, tak jak je uváděno, sdělí, že „máte to celé blbě vyhlášené“, říkají vám to tady zastupitelé, a vy jste to zase silou koaličních hlasů prohlasovali, zveřejnili, nechali posoudit a zjistili, že jste to celé udělali blbě, jako vždycky, tak mi z toho vyplývají jenom dvě možnosti. Buď jste naprosto nekompetentní, anebo to děláte s nějakým postranním úmyslem.

Ať už je to to, že jste nekompetentní, nebo že to děláte s úmyslem, tak to už si posoudí každý sám z vás. Protože prostě toto není ani o tom, aby člověk o

někom řekl, že je hloupý. Toto opravdu je o tom, že buď je to úmysl, postranní, každý si odpovězme, co v tom asi může být, nebo to je naprostá nekompetentnost, na kterou jsem si v rámci této současně vládnoucí rady a koalice už docela zvyknul. Nicméně vás za ni budu neustále a dále kritizovat a budu vás na to upozorňovat.

Takže to, co nám tady předkládáte, je zase paskvil. Kdybyste aspoň měli trošku slušnosti a přiznali „celé jsme to zblbli a pojd'me tedy řešit, co s tím dál“.

Já se vás ptám – v tom návrhu usnesení, který tady máme, nevybrat nabídku a zajistit realizaci tohoto usnesení, to je hezké. Co s tím chcete dělat dál? Proč nám neřeknete, co s tím chcete dělat dál, jakým způsobem se bude řešit prodej 4-Energetické. Bude se řešit prodej 4-Energetické? Protože já se tady zase musím trošku pozastavit...

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Slučuji vám příspěvky.

Zastupitel pan Jan Petr: Slučuji, samozřejmě, děkuji. Já se musím pozastavit nad některými prohlášeními, nebo prohlášeními – maily. Já to budu číst:

Dobrý den, paní Rejchrtová. Dívala jsem se na stránky společnosti 4-Energetická, kde je tady změněno (?) staré vedení a mimo jiné, kde vy jste členkou dozorčí rady. Mohla bych vás poprosit, co znamenají a jaký mají konečný důsledek, co znamená cenu gigajoul, budou mít následující postupy úřadu městské části. (Doslovný přepis.)

Teď několik odkazů. V níže uvedené tabulce aktuálně zkopírované ze stránek společnosti 4-Energetická, se píše o předběžné ceně za gigajoul za rok 2015 – 990 (?) – 595 Kč bez daně. Jak vidíte, vždy byla cena předložená (?) vyšší každý následující rok a pro rok 2015 je vůbec nejvyšší. Vzestupné tempo

růstu má i tabulka cen konečných. Znamená to tedy, že cena konečná za gigajoul za rok 2015 bude ještě vyšší než v roce 2014?

Pak tady máte: 2011 – 531 Kč, cena předběžná, 2012 – 531, 2013 – 569, 2014 – 581, 2015 – 595. Cena konečná: 2011 – 589, 2012 - 579, 2013 – 605, 2014 – 622.

Další e-mail, který je datován následně: Vážená paní Rejchrtová, před časem jsem vám zasílala dotazy ohledně výše cen tepla. My nájemníci městských bytů jsme vložili do současné éry Úřadu městské části Prahy 4 tvořené primárně členy Trojkoalice svoji důvěru a pevně doufáme, že se za svoji důvěru ve váš volební program dočkáme na Praze 4 pozitivních změn, tak jak bylo před volbami vámi slibováno. Děkuji moc za odpověď. A opět ceny – předběžná, cena konečná, rok 2013 – 605 Kč, 2014 – 622,57 Kč.

Na to reakce paní Rejchrtové: Vaše dotazy nijak nezapadly. V úterý jsme měli schůzi dozorčí rady, na které jsem si váš dopis nechala. Konečná cena bude stanovena až finální fakturou Pražské teplárenské, která chodí v únoru. Smlouva o pachtu je nutná, protože tepelná zařízení se vracela do majetku městské části. Na některé dotazy připravuje odpověď pan Nedovětil a seznam pozitivních změn si také chystám, chci to ale podložit konkrétními čísly. Zdravím – zatím – Petra Rejchrtová.

Já se zase ptám: Vy nevíte, co s tou 4-Energetickou vůbec dělat. Vy nevíte, jak máte naplnit předvolební sliby, kdy jste slibovali snížení cen tepla a zatím jenom zvyšujete. Oni vám to ty lidi v roce 2018 krásně spočítají. A to se tady můžete vztekat jak chcete. Existuje v rámci klubu Trojkoalice několik slušných zastupitelů, ale zbytek – zvedáte ruku, jak vám Petr Štěpánek řekne, aby se udržel u koryta. Pokračujte v tom dál. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Nepožaduji přednostní právo. Pan Lébl má přednost, dlouho se hlásil.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Lébl má slovo.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Děkuji Kolegu Váchovi. Já mám dotaz k důvodové zprávě. A to k bodu 3. Pražská teplárenská. Budu citovat: Tato společnost zaslala pouze oznámení, že vzhledem k nedoloženým právním titulům k předmětnému majetku a některým ustanovením pachtovní smlouvy, která nezaručí pachtýři dostatečnou právní jistotu vložených investic, není schopna předložit závaznou nabídku v souladu s podmínkami záměru prodeje. A já se ptám, jak je to vůbec možné. Jak je možné, že nejsme schopni dokladovat nabytí majetku. Jak je to vůbec možné! Jak tedy potom chceme nějakým způsobem akcie prodat, když nejsme schopni ten majetek ani identifikovat. Takže to je první dotaz.

A druhý dotaz, na který jsem se chtěl zeptat. Tady je odměna zhotoviteli za znalecký posudek, posouzení nabídky tržní ceny 240 tisíc myslím pro – pan František Prodělal. Já se chci zeptat, co bude následovat? Bude se dělat nový odhad? Nový posudek? A v případě, že nenastane prodej, co to bude? To bude škoda, kterou někdo způsobil? Jak to tedy budeme řešit? Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Vácha má slovo.

Zastupitel pan Filip Vácha: Mí předřečníci vyčerpali můj původní příspěvek skoro celý. Jenom připomenu, že když jsme se tady na podzim dlouhosáhle bavili, jestli to vypsání bude správné, tak opozice, jmenovitě náš klub kritizoval způsob vypsání. Že pro velké společnosti - to byl cíl, aby to byla

firma, která na energetickém trhu působí dlouho, abychom zajistili našim občanům, kteří jsou také zákazníky 4-Energetické, kontinuitu, popřípadě co nejlepší cenu, abychom je nějak neohrozili - že tyto firmy, pro ně je velmi obtížné, při jejich vybírání těchto zakázek, aby po tak krátkou dobu na to reagovaly. V důvodové zprávě, co četl pan Lébl, je reakce firmy Pražské teplárenské, která se pokusila na tuto nabídku reflektovat. Je velmi překvapivé, že máme dva posudky, kde je zaprvé rozdíl ceny. Pak je opravdu překvapující, že sám znalec uvádí, jak zakázka byla chybně vypsána. A já se ptám, bez ohledu na to, jestli budou volby 2018: Je to náš majetek. Je to naše zodpovědnost. Co s tím budeme dělat?

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já budu krátký, protože už asi všechno bylo řečeno, akorát zopakuji to, co jsem řekl já, že si myslím, že bychom si v tom nějaký podíl měli jako městská část nechat, abychom měli možnost tvorby cen nebo aspoň dohlížet na tu tvorbu cen. To je jedna věc.

A když to tak budu parafrázovat, tak jediný, kdo na tom neprodělal, byl Prodělal.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Nikdo se nehlásí do diskuse, ukončuji rozpravu. Ještě Daniel Kunc se stihl přihlásit.

Zastupitel pan Daniel Kunc: Děkuji za slovo. Já bych jen uvedl na pravou míru ty údaje k těm cenám tepla. Skutečnost je taková, že v podstatě my jsme cenu tepla stabilizovali jako vedení 4-Energetické. To se podařilo, tady hrozil výrazný nárůst v roce 2014, to jsme nedovolili a samozřejmě nejen to, ale vedení 4-Energetické se podařilo tu společnost finančně stabilizovat

prostřednictvím úspor nákladů. Takže v roce 2014 byla cena tepla bez DPH 623 Kč, v roce 2015 pak 633. Pro rok 2016 se uvažuje i možná o poklesu. To se samozřejmě uvidí na konci roku, ale ta společnost je finančně stabilizovaná a cena tepla také. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Nikdo se nehlásí do rozpravy, končím rozpravu, slovo závěrečné má předkladatel.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Já bych před začátkem poděkoval za úsilí, abychom dostali 4-Energetickou vůbec do stavu prodejnosti a vysvětlil bych tady několik věcí k tomu dotazu, k té Pražské teplárenské. „Vzhledem k nedoloženým právním titulům k předmětnému majetku“ neznamena, že nevíme, komu to patří, ale znamená to, že u tohoto liniového majetku v některých dříve privatizovaných budovách nejsou zapsána věcná břemena, a to jsou ty nedoložené právní tituly, prosím vás. Takže to není, že bychom věděli, co nám patří a nepatří, ale skutečně z důvodů překotné privatizace v 90. letech někde došlo k privatizaci, aniž došlo buď k předání toho majetku nebo naopak zapsání věcných břemen, takže to je ta první věc.

A ta druhá věc týkající se pachtovní smlouvy, tak prostě Pražské plynárenské nepřišla ta pachtovní smlouva a to období nevypověditelné dostatečně dlouhé. Ale to je jejich obchodní názor a to neznamena chyby na naší straně. Takže to je asi ta důležitá věc k vysvětlení v této věci.

Jinak k těm znalcům, tam je hlavní znalec, který si přibral dalšího znalce v oblastech, které potřeboval, a ten mu tam přidal tyto věci, čili to není, že my jsme si brali dva znalce.

Já také nemám radost, že tady dneska nepředkládám výběr, ale všichni, kdo věc prostudovali, tak myslím usoudili stejný výsledek, a tím je - rozhodnout o nevybrání. Samozřejmě na celé věci budeme pracovat dál a já se sem pokusím

předložit další návrh, kde se poučíme z těch věcí, které tady máte popsány a v nějaké modifikované formě se pokusíme situaci řešit znovu. Děkuji za slovo.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji za závěrečné slovo. Nyní má slovo návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Budeme hlasovat o návrhu číslo **15Z-6/2015** (správně 2016) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 5 a slovo předávám zástupkyni paní Kotvové.

5. Prodej bytových jednotek

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za slovo. Pěkný páteční večer. Vážené kolegyně, kolegové, dospěli jsme v našem jednání k bodu číslo 5. Prodej bytových jednotek. Předkladatelem je pan zástupce Zicha. Prosím o předklad bodu

5.a) K prodeji volné bytové jednotky č. 798/35 na adrese 5. května 798/62, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 5 a) k prodeji volné bytové jednotky na ulici 5. května nejvyšší nabídce, a to 2 264 200 Kč, znalecký posudek 1 567 848 Kč.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 5.a). Nikdo se nehlásí, uzavírám tedy diskusi, závěrečné slovo překladatale nebude, čili slovo má návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Teď budeme hlasovat k návrhu číslo **15Z-7/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 27, proti 0, zdrželo se 7. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

5.b) K prodeji volné bytové jednotky č. 853/10 na adrese 5. května 853/29, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: 5.b). Navrhuji zastupitelstvu prodat bytovou jednotku 5. května 29 o velikosti 1+1 jediné nabídce 1 271 000, znalecký posudek 1 176 235.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 5.b). Do diskuse se nikdo nehlásí, tedy ji uzavírám. Závěrečné slovo předkladatel nebude mít. Předávám slovo návrhovému výboru.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme k návrhu číslo **15Z-8/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu:

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 7. Usnesení bylo přijato.

A jsme v bodě

5.c) K prodeji volné bytové jednotky č. 1359/8 na adrese Čestmírova 1359/27, Praha 4–Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: 5.c). Navrhuji zastupitelstvu prodat volnou bytovou jednotku v ulici Čestmírova 27, celkem se přihlásilo 11 zájemců, nejvyšší nabídce 920 000, znalecký posudek 371 742.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, tedy ji uzavírám bez závěrečného slova. Slovo má návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Budeme hlasovat o návrhu číslo **15Z-9/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu:

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 9. Usnesení bylo přijato.

A pokračujeme bodem

5.d) K prodeji volné bytové jednotky č. 1486/22 na adrese Horní 1486/7, Praha 4–Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Navrhuji zastupitelstvu prodat volnou bytovou jednotku na adrese Horní 7, celkem se přihlásilo 17 zájemců, nejvyšší nabídka 1 071 500 Kč, znalecký posudek 461 095 Kč.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Otevírám rozpravu k tomuto bodu 5.d). Nikdo není přihlášen, tedy ji uzavírám - bez závěrečného slova. Slovo má návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Proběhne hlasování o návrhu číslo **15Z-10/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu:

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 30, proti 0, zdrželo se 7. Usnesení bylo přijato.

A pokračujeme bodem

5.e) K prodeji volné bytové jednotky č. 761/15 na adrese Žateckých 761/8, Praha 4–Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Navrhuji zastupitelstvu prodat volnou bytovou jednotku v ulici Žateckých 8 nejvyšší nabídkou 2 510 000, znalecký posudek 1 761 910 Kč.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Otevírám diskusi k tomuto bodu 5.d). Do diskuse se nikdo nehlásí. Slovo má návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Teď proběhne hlasování k návrhu **15Z-11/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu:

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 29, proti 0, zdrželo se 7. Toto usnesení bylo přijato.

Nyní postupujeme k bodu 6, a jak avizoval pan předseda klubu sociální demokracie, žádá o 2minutovou přestávku pro klub. Takže vyhláší dvouminutovou přestávku, to znamená, pokračujeme ve 20.40 hodin.

(Přestávka.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Vážení kolegové, prosím vás o návrat do vašich zastupitelských lavic, budeme pokračovat v jednání. Prosím tedy o návrat do jednacího sálu. Budeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Jsme v bodě

6. Majetkové dispozice

V předkladu pokračuje pan zástupce starosty Zicha. Prosím pana předkladatele, aby se ujal slova. Předkládá bod

6.a) Ke společnému prodeji pozemků parc. č. 5685, parc. č. 5686/1, parc. č. 5687, parc. č. 5688, parc. č. 5689, parc. č. 5690 a parc. č. 5721/201, všechny v k. ú. Záběhllice

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Jsme u bodu 6.a). Jedná se o společný prodej pozemků v k. ú. Záběhllice jedinému přihlášenému, a to společnosti Casus Direct Mail. Jedná se celkem o 7 pozemků, jejichž podrobná specifikace je uvedena v návrhu materiálu. Záměr prodeje pozemků byl opakovaně zveřejněn na úřední desce a do posledního záměru s minimální nabídkovou kupní cenou stanovenou znalcem ve výši 10 109 900 Kč se přihlásil jediný zájemce, a to již zmiňovaná firma Casus Direct Mail s nabídkovou cenou 12 322 310 Kč včetně DPH. Záměr společnosti je rozšíření své provozovny - výstavbu - k činnosti administrativní povahy a správy, digitální tisk, s předpokladem zvýšení zaměstnanosti místních obyvatel až na 30 osob. Dopravu v klidu má společnost zajištěnu na svých vedlejších pozemcích. Pozemky se nacházejí v ulici Žilinská a Zalomená vedle jižní spojky, a pro městskou část nejsou nijak využitelné. Vzhledem k jejich nevyužitelnosti pro bytovou nebo sociální výstavbu zejména z důvodu umístění v území zatíženém

hlukem a emisemi z jižní spojky, se navrhuje uvedené pozemky prodat. V dalších podrobnostech odkazují na důvodovou zprávu a přílohy k návrhu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad a otevírám diskusi k tomuto bodu. Hlásí se paní zastupitelka Zykánová. Prosím.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. Já bych se ráda zeptala – u tohoto tisku mě zarazila nižší minimální cena požadovaná než byla v roce 2013, a to myslím o 900 tisíc Kč. Vzhledem k tomu, že v poslední době ceny pozemků spíše stoupají, tak bych se ráda zeptala, proč městská část přistoupila k nižší ceně, jestli je to jenom proto, že se nelíbila firmě Direct Mail. A protože není přiložen původní posudek, tak z toho není jasné, jaká byla ta původní navrhovaná cena. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Michková. Prosím.

Zastupitelka paní Lucie Michková: Dobrý večer všem. Já bych ráda poděkovala panu zástupci starosty, že se mu podařilo vyjednat ten prodej toho pozemku, protože mnozí zastupitelé vědí, že jsem konkrétně v Žilinské ulici v minulém volebním období trávila poměrně dost času, dá se říct celé 4 roky, kdy jsme likvidovali ten squat, neboli bývalou ubytovnu Žilinská. Ta situace tam byla doopravdy neúnosná a já ještě jednou mockrát děkuji. Věřím, že se tam zlepší atmosféra toho prostředí. Díky.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, tedy uzavírám diskusi. Pan zástupce bude mít závěrečné slovo? Prosím.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Ano, děkuji za závěrečné slovo. Já bych odpověděl paní kolegyni Zykánové. A to, že tam není již starý posudek, jedná se o 3 roky starý posudek, na základě kterého my bychom ani prodat nemohli, takže jsme museli udělat aktuální znalecký posudek, znalec to posoudil zhruba o 10 % níž než před třemi lety a zohlednil tam okolí, atraktivitu prostředí. Toto je jeho výsledek, na který my nemáme jakýkoli vliv.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Slovo má nyní návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Teď hlasujeme k návrhu č. **15Z-12/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu.

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 27, proti 1, zdrželo se 10. Usnesení bylo přijato.

Pokračujeme bodem

6.b) K prodeji pozemku parc. č. 773/92 v k. ú. Lhotka

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.b) – navrhuji prodat pozemek v k. ú. Lhotka. Jedná se o přístup k bytovému domu, za cenu dle cenové mapy 3000 Kč/m².

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, tedy diskusi uzavírám – bez závěrečného slova. Slovo má návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme o návrhu č. **15Z-13/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu:

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 34, proti 0, zdrželi se 3. Usnesení bylo přijato. (Oprava viz níže – pan zastupitel Šebesta se nezdržel, hlasoval pro.)

Slovo má pan zastupitel Šebesta s technickou poznámkou.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já jen, že se tam objevilo, že jsem se zdržel a jsem pro.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Prosím o opravu v zápisu, pan zastupitel Šebesta hlasoval pro. Děkuji. Bod 6.c), prosím předklad.

6.c) K prodeji nebytových jednotek č. 727/101, 727/102 a 727/103 v domě čp. 727, Adamovská 5, k. ú. Michle, Praha 4, včetně ideálních spoluvlastnických podílů na společných částech domu a na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.c) je k prodeji 3 nebytových jednotek. Nejvyšší nabídnutí cena na prodej jako celek byla 1 milion 552 tisíc

Kč, celková nabídka pro prodej po jednotkách, tedy celkem 3 zájemci, je 1 milion 997 tisíc Kč. Nabídka pro prodej po jednotkách je tedy vyšší o 445 tisíc Kč. Navrhuji prodat po jednotkách, tak jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Zykánová. Prosím, máte slovo.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji vám za slovo. K tomuto tisku bych se ráda zeptala na věc, která se týká poplatků za správcovství těchto jednotek. Vzhledem k tomu, že v té dokumentaci vidíme poměrně hrůzostrašný stav, hlavně u té sklepní jednotky, a přesto platíme roční poplatek u dvou menších jednotek zhruba 14 tisíc Kč za rok, u té větší myslím 22 tisíc Kč za rok, napadlo mě – nemohli bychom se podívat na ty smlouvy? Tedy myslím tím vy, ne my. A zhodnotit, jestli platíme za něco, co se skutečně má ve správě? Takto to vypadá, že platíme peníze úplně do vzduchu. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Do diskuse nikdo další není přihlášen, tedy pan předkladatel má slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Na váš dotaz můžu pouze odpovědět to, že to zkontroluji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Prosím návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme o návrhu **15Z-14/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu:

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 10. Usnesení bylo přijato. (Oprava viz níže – pan Šebesta se zdržel, nefunkční hlasovací zařízení.)

Jsme v bodě 6.d).

(**Hlas:** Technická.) Technická – pan zastupitel Šebesta. Prosím.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji. Já se omlouvám, asi to zařízení nějak nefunguje. Já jsem tam chvíli byl jako nepřihlášen a potom mi to nefungovalo. Já jsem se zdržel. Je třeba s tím zařízením asi něco udělat. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Já prosím pro zápis, aby bylo zaznamenáno, že v hlasování k tomuto bodu se pan zastupitel Šebesta zdržel a prosím technickou podporu, aby prověřila – možná jako první krok vytáhnout a znovu zasadit kartu. Ale prosím techniku, aby se na to podívala. My pokračujeme předkladem bodu 6.e). (Námítky – bod 6.d) jako David.) D jako David. Omlouvám se, předklad bodu 6.d) jako David.

6.d) K prodeji pozemku parc. č. 1142/4 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jsme u bodu 6.d) jako David. Navrhuji prodat zastupitelstvu pozemek, jedná se o zastavěnou plochu s nádvořím, cena dle cenové mapy 3000 Kč/m².

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 6.d). Nikdo se nehlásí, tedy diskusi uzavírám a slovo má návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Bod 6.d) má číslo návrhu **15Z-15/2016** ve znění takovém, v jakém je předložen radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu:

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 29, proti 0, zdrželo se 9. Usnesení bylo přijato.

A jsme nyní v bodě 6.e) jako Emil.

6.e) K prodeji pozemku parc. č. 2155/1 v k. ú. Nusle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.e). Navrhuji zastupitelstvu prodat funkčně související pozemek za 50 % dle cenové mapy společenství vlastníků jednotek.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 6.e). Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi - bez závěrečného slova. Slovo má návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme k návrhu číslo **15Z-16/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: A po zaznění zvukového signálu hlasujeme:

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 29, proti 1, zdrželo se 8. Usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad bodu

6.f) K prodeji id. 393/19492 pozemku parc. č. 1231/2 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.f). Navrhuji zastupitelstvu prodat podíl části zastavěného pozemku za cenu dle cenové mapy, a to z důvodu, že při minulém schválení proběhl prodej jedné bytové jednotky a tudíž se doprodej tohoto podílu nestihl. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi a bez závěrečného slova prosím návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Tento návrh má číslo **15Z-17/2016** a je ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu:

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 11. Usnesení bylo přijato.

A jsme v bodě

6.g) K odnětí pozemků parc. č. 346/28 a 346/64, oba v k. ú. Braník, ze správy městské části Praha 4

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.g). Navrhuji zastupitelstvu odnětí pozemků ze správy městské části Prahy 4, jedná se pozemky dle důvodové zprávy. Městská část Praha 4 nemůže nijak s předmětnými pozemky vzhledem k výše uvedenému nakládat, pro městskou část Praha 4 jsou pozemky nevyužitelné. Jedná se o chodníky a komunikace 3.třídy, správcem vozovky je TSK hlavního města Prahy.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi, bez závěrečného slova, prosím návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Návrh má číslo **15Z-18/2016** a je ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Po zaznění zvukového signálu hlasujeme:

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 38, proti 0, zdrželi se 2. Děkuji. Usnesení bylo přijato.

Předklad bodu 6.h), prosím.

6.h) K nabídce Ing. V. U. na úplatné nabytí stavby bez čp./če, garáže, na pozemku parc. č. 1921/21, k. ú. Braník, Praha 4

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.h) Navrhuji zastupitelstvu nevyužít nabídku paní U., předkupní právo nabytí garáže bez čísla popisného, nabídková cena je 122 000, znalecký posudek 45 000, a z tohoto důvodu považuji nákup za nevýhodný.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Otevírám diskusi. Hlásí se paní zastupitelka Eismannová, prosím, máte slovo.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já bych k tomu chtěla ještě poznamenat, že ten nákup také nepostrádá (postrádá?) smysl, protože u té masy garáží, tuším, že je jich 39, stejně k sjednocení vlastnictví nedojde, protože tam je jenom 12 vlastně ve správě.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Dalším do diskuse přihlášeným je pan zastupitel Petr Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já se tady znovu zeptám, stejně jako na předsedech klubů, možná i pro informaci to řeknu, byť se budu opakovat - to předkupní právo je tak trochu bezzubé, protože ta paní zapomněl jsem, jak se jmenuje, paní U. to pak může komukoliv prodat za nižší cenu než těch 122 000. Takže vlastně to předkupní právo, které my máme – nebo městská část má jako vlastník toho pozemku je tak trochu předkupní právo v uvozovkách, protože nám toho moc negarantuje. Ale souhlasím s tím, že těch 122 000 je opravdu velká cena, ale ona to pak klidně někomu může prodat třeba za 50 za 60, bohužel.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Nikdo další do diskuse není přihlášen, tedy slovo má pan předkladatel, pardon, ještě se hlásí paní zastupitelka Michková, prosím.

Zastupitelka paní Lucie Michková: Já jenom - krátká reakce. Mám pocit, že pokud by došlo znovu u té paní k prodeji a změnila by se cena, tak přesto by nás musela znovu o tom informovat, ale určitě to pan zástupce starosty ověří.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Prosím, bude závěrečné slovo? Bez závěrečného slova. Prosím návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme o návrhu **15Z-19/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu:

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 38, proti 0, zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato.

A prosím o předklad bodu 6.j).

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.j) je k prodeji souvisejícího pozemku za cenu 30 % z cenové mapy. Jedná se... (**Hlas:** Zapomněli jste bod i).)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji vám za upozornění. Vracíme se tedy a prosím o předklad bodu

6.i) K prodeji pozemku parc. č. 2723 v k. ú. Záběhlice

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.i) je k prodeji souvisejícího pozemku za cenu za cenu 30 % z cenové mapy.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji a otevírám diskusi k bodu 6.i). Pan zastupitel Petr Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Hezký, dobrý večer. K bodu 6.i) - je to bod, který vzbudil určitou pozornost v našem klubu. Já jsem o něm několik dní přemýšlel a bohužel ho podpořit nemohu, byť mě k tomu někteří kolegové tady přemlouvali, a to z následujících důvodů. Jedná se o pozemek 135 m², zahrada, ale je to pozemek, který je přístupný z druhé strany, není to vnitroblok, byť to je cesta, která je prý do svahu, ale je to cesta, je to ulice, takže je to přístupný pozemek z druhé strany. Proto nerozumím, že se to prodává za třetinu, pardon, 30 % z cenové mapy. Nerozumím tomu, že oni 21 let ten pozemek využívali bez nájemní smlouvy, byl oplocený, takže byl veřejně nepřístupný. A rozhodně nesouhlasím s názorem soudní znalkyně paní Evy Valentové, že ten pozemek je nezastavitelný. Byť je to zahrada, je to podle územního plánu čistě obytné území, takže se tam teoreticky za určitých okolností někdy něco postavit dá. Takže vzhledem k tomu, jaká je tam navržená cena, což je poměrně za hubičku, 30 % z cenové mapy, tak já to podpořit nemohu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Eismannová. Prosím.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: My se připojujeme ke stanovisku sociální demokracie.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Pan předkladatel se zřiká závěrečného slov. Prosím návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme o návrhu č. **15Z-20/2016**, který je ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu:

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 24, proti 13, zdrželi se ... (Hlasy „zdrželi se“ zanikly v hluku v sále. – **Hlasy:** Kde je pan Kovařík.) Sedí vzadu. (Pobavení v sále.) Vypuklo zděšení v sále, ale pan zástupce Kovařík sedí v sále a hlasuje. Předchozí usnesení bylo schváleno.

Prosím o předklad bodu

6.j) Ke společnému prodeji pozemku parc. č. 2869/201 a části pozemku parc. č. 2869/197 označené dle GP č. 2729-204/2015 jako pozemek parc. č. 2869/452, oba v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.j). Ke společnému prodeji pozemku dle důvodové zprávy a části pozemku č. 197 označené jako pozemek parcelní číslo v k. ú. Krč, jedinému zájemci, BM Jehličí. Předkládám opětovně k rozhodnutí návrh prodat pozemky specifikované v návrhu materiálu, a to jedinému zájemci, již zmiňované společnosti BM Jehličí, s.r.o. Materiál, který byl projednáván na minulém zastupitelstvu, jsem jako předkladatel po diskusi stáhl k dalšímu projednání. Vzhledem k tomu, že ve věci nebylo nijak rozhodnuto a zájemce o koupi projevil další zájem, předkládám k projednání.

Dovoluji si tento návrh předložit znovu, a to již s kladným nebo záporným výsledkem, ale usnesením, a rozhodnout tak po již složené jistotě ke kupní ceně ve výši 500 tisíc Kč, kterou zájemce složil na účet městské části jako podmínky záměru prodeje. Vzhledem k tomu, že se projednává téměř stejný materiál jako minulé zastupitelstvo, doplněný pouze o novou žádost zájemce, odkazují v podrobnostech na předložený materiál.

Dále si dovoluji upozornit, že došlo ke změně usnesení, to máte promítnuto za mnou na tabuli, a to je bod a) vybrat a rozhodnout o prodeji pozemků, nebo b) nevybrat a neprodat uvedené pozemky.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad. Já předpokládám, že si s variantním řešením poradí návrhový výbor a otevírám v tuto chvíli diskusi k bodu 6.j). Do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Eismannová. Prosím, máte slovo.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Ještě jednou dobrý večer. Opětne předložený bod se setkává opětne s tím, že občané si tam tu výstavbu nepřejí. Někteří z vás proti ní protestovali a tím, že jim odprodáme ty zbylé pozemky, vlastně dáváme zelenou té výstavbě. Já vám doporučuji nesouhlasit s odprodejem.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Další přihlášený do diskuse je pan Petr Horálek. Prosím.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já mám dvě věci k tomuto podle mě trochu kontroverznímu bodu. Zaprvé v důvodové zprávě se odkazuje na to, že záměr byl projednán v roce 2013 komisí rozvoje rady městské části se souhlasným stanoviskem. To stanovisko komise jsme nedostali. Místo toho jsem já osobně dostal jenom dopis rady, kde opět se píše, že ta komise s tím

souhlasí. Ale do dneška, ačkoliv jsem o to žádal v úterý na poradě předsedů klubů, jsem nedostal zápis z té komise.

Ale o to ani nejde. Klíčové je – tady v minulosti proběhla nějaká občanská ne snad neposlušnost, ale iniciativa proti tomuto projektu. Protože tady vidím, že v lednu 2014 se rada městské části zabývala peticí občanů proti stavbě bytového domu V Jehličí. Tady se během zastupitelstva ke mně doslechlo něco, že Strana zelených, nebo snad 4-Občanská proti tomu projektu něco podnikala. Tak bych se rád zeptal kolegů ze Strany zelených, zda tomu tak je. Protože já si na to už nepamatuji a zajímal by mě váš názor, co s tím projektem, jestli ho podporujete nebo ne.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já mám pocit – neprojednávali jsme tento materiál na minulém zastupitelstvu? (Poznámka pana **Zichy**: Vždyť jsem to říkal.) Já mám pocit, že tenkrát jsme ho nějakým způsobem řešili z hlediska toho, jaká byla prohlášení, a četl jsem tady ve stenozáznamu, co prohlašoval Petr Štěpánek. Trošku mě překvapuje, že tu máme znovu prodej. Já se vrátím zpátky k tomu, kdo si vzpomíná, co se tady řešilo na minulém zastupitelstvu, tak já budu citovat:

Dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem pamětník minulého funkčního období tohoto zastupitelstva, jako někteří z nás, co tady sedíme. Mně přijde hrozně, ale hrozně úsměvný tento bod, protože já si dobře vzpomínám, že tento bod už se tady projednával, bylo to 11. prosince 2013, kdy někteří z kolegů, kteří tady sedí za Trojkoalici, velice hlasitě, tenkrát ještě jako zástupci občanských iniciativ, protestovali.

Když se podíváte na web Prahy 4 a podíváte se do programu 17. zastupitelstva, které se konalo v prosinci 2013, uvidíte tam bod Prodej pozemku

atd. a zřízení věcných břemen, poznámka: Materiál by stažen. Proč byl materiál stažen? Protože se tady samozřejmě opozice, která byla složena z TOP 09 a zelených, obula do toho, že se tady má stavět další developerský projekt, a chrání občany před developerskými projekty. Jako hlavní mám to, že na tomto si Trojkoalice postavila velkou část svého programu a snažení (tažení) do voleb. A je to krásné, protože já budu citovat zase – pokud dovolíte – ze stenozáznamu, všechno máte na webu, stačí se jen podívat: Pan kolega Štěpánek – a nebudu citovat vše, pouze to, čeho se to týká: „Potom jsem měl ještě k bodu 4.e), to je V Jehličí, návrh na stažení. Ten už nicméně padl, takže ho nebudu dávat zvlášť a připojuji se k němu. Já bych k tomu jenom uvedl, že sídliště Krč je jedno z nejhospodárnějších a nejvelkoryseji postavených sídlišť v celém bývalém Československu, je rozměrově střední velikosti, s velkorysími volnými prostory, a právě proto je na něm tak vysoká kvalita bydlení a života. Vpouštět do tohoto uzavřeného urbanistického celku naddimenzovanou výstavbu, zvlášť v situaci, kdy ho máme majetkově v rukou - kdy máme majetkově v rukou tomu zabránit, tak prodej tohoto pozemku znamená dávat zelenou developerovi.

Petře, vnímáš? Dáváš zelenou developerovi. Vaši zelení dávají zelenou developerovi. To je potvrzení tvých slov ze zastupitelstva, které se konalo v minulém funkčním období. Takže tím, že se tady celou dobu snažíš vehementně nějakým způsobem vymezit, že zelení nejsou ti, kteří tady pomáhají developerům, zase jednoznačně potvrzuješ to, že developerská lobby si vás zřejmě asi něčím přitáhla k sobě a budete prostě hlasovat tak, jak oni vám řeknou. U tebe mě to nepřekvapuje, když se podívá na sjezd Strany zelených, tak váš pražský předseda dokonce – mám pocit na facebooku - tvrdil, že na předsedu zelených kandidovali dva lidi, jeden se nedohodne s nikým, druhý se dohodne s každým. Je to další potvrzení toho, ano, dohodneš se s každým, i s developery. Trošku mě mrzí, že třeba kolegyně Petra Rejchrtová, kterou znám a které si velice vážím, byť často máme rozdílné názory, tak je ochotna tady

v podstatě zvedat ruku, jak ty řekneš, přestože před občany by si toto nikdy nemohla dovolit. A týká se to řady dalších zastupitelů speciálně za Trojkoalici. U ODS mě to nepřekvapuje, to se přiznám, tam to považuji za standard. U Tučňáka – nemám s tím problém, oni si to budou muset obhájit z hlediska STANu, jestli toto je či není v souladu s tím, co tady STAN chce či nechce. Byť nepředpokládám, že STAN bude řešit něco, když nejsou ještě jejich členy. A u kolegů z HPP, tam se tomu už vůbec nedivím, bývalý starosta samozřejmě developerské projekty vždy podporoval, byť se stavěl navenek k tomu, že on o tom rozhodovat nemůže.

Takže já dávám návrh – stáhněte tento prodej a neprodávejte nic. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Nyní je do diskuse přihlášena paní arch. Eismannová. Prosím, máte slovo.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já jsem jenom chtěla podotknout, že stanovisko komise, prosím, je z roku 2012. Že to není naše komise.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Ano, děkuji. Dalším přihlášeným je pan Caldr Pavel.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Já budu stručný. Děkuji kolegovi Petrovi za exkurs do historie. Nicméně kdyby dával pozor, tak na začátku jasně zaznělo od předkladatele, že vzhledem k tomu, že to minule stáhl, tak to předkládá znovu, aby dostal nějaké rozhodnutí, ať již bude jakékoliv, vzhledem ke kauci, která je tam složená a k uzavření celého toho příběhu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Pan předseda klubu Schneider už stáhl svoje vystoupení a nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, tedy diskusi uzavírám. Pan předkladatel - budete mít závěrečné slovo, nebo bez závěrečného slova? Tedy bez závěrečného slova a slovo má návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme k návrhu, který má číslo 15Z-21/2016, znění vidíme na tabuli, a budeme hlasovat o dvou variantách. Začneme variantou a), jejímž výsledkem, dopadne-li hlasování pozitivně, bude prodat. Druhá varianta je varianta b), jejímž výsledkem je rozhodnutí neprodat.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: S technickou je přihlášen pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já jsem tady navrhoval neprodávat, čili berete to jako návrh, já předpokládám, že to nemusím dávat písemně, stačí, když uděláme, že rozhodlo společně neprodat v bodu II, tím pádem v podstatě se neprodává, a máme tento problém vyřešen. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: S další technickou je přihlášena paní zastupitelka Petra Rejchrtová.

Zastupitelka paní Petra Rejchrtová: Já se omlouvám, už se asi připozdívá, teď mi není úplně jasné, o čem hlasuji, je to ke společnému prodeji pozemku a varianta a), kdyby to tam mohlo být promítnuto. (Poznámky.) Teď bude protinávrh. Dobře, tak až budou ty varianty, tak je promítnout.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Vzhledem k tomu, že padl protinávrh pana zastupitele Petra, tak budeme hlasovat nejdříve o tom protinávru, prosím ještě jednou návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Takže číslo návrhu zůstává stejné - 15Z-21/2016, a budeme hlasovat o protinávru, který předložil pan kolega Petr, a jeho znění je neprodat pozemek tak, jak je uvedený na tabuli. Takže hlasujeme o variantě číslo b) neprodat.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Je všem zastupitelům jasné, o čem budeme hlasovat? Návrhový výbor to vysvětlil dostatečně, tedy budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu o variantě neprodat.

Po zvukovém signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 12, proti 2, zdrželo se 8. Tedy toto usnesení nebylo přijato.

A slovo má znovu návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Teď hlasujeme o původním znění návrhu číslo 15Z-21/2016, varianta a) bodu číslo 6.j), jejímž finálním výstupem je prodat pozemek.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Prosím o hlasování po zvukovém signálu.

(Gong. - **Hlasuje se.**)

Pro 8, proti 14, zdrželo se 8. Tedy usnesení nebylo přijato. (Potlesk.)
Děkuji.

A pokračujeme prosím předkladem k bodu... (**Hlasy. Ne.**)

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Ještě prosím, aby se hlasovalo o variantě b).

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Promiňte, ještě znovu návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme o variantě b). (**Hlasy:** Protinávrh. – Protichůdné názory v plénu.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: S technickou se hlásí pan Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Bylo by možno promítnout variantu b) na to, abychom věděli, o čem se chce hlasovat, protože já se domnívám, že tento návrh je nehlasovatelný. Neprodat pozemek. O tom jsme hlasovali před chvílkou. Toto není hlasovatelné, o tom už zastupitelstvo rozhodovalo v předchozím hlasování. (Reakce na poznámky z pléna:) Toto je nehlasovatelné. Vy byste se měli naučit, jakým způsobem se postupuje se při hlasování. Vždycky se hlasuje o protinávru, vzhledem k tomu, že můj protinávrh byl totožný s tímto, tak je to nehlasovatelné. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. S další technickou se hlásil pan Caldr?

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Podle mě kolega Petr nemá pravdu, protože pokud by byla pravda, co říká, tak by nemohl být jeho návrh

protinávřhem, protože my jsme takto dostali materiály, rozdané od pana předkladatele. Pan předkladatel chtěl hlasovat podle mě logicky o variantě prodat, pokud to neprojde, tak asi by, předpokládám, možná většina zastupitelů rozhodla hlasováním třeba neprodat. Nicméně kolega Petr předložil protinávřh, a protinávřh se předkládá k něčemu, co je předloženo, to znamená, za mě pořád je na stole původní návrh materiálu, byť v té části neprodat. A klidně můžeme procedurálním návrhem rozhodnout, zda budeme hlasovat o této variantě a klidně ho podávám, jestli bude stále rozpor s opozicí v této věci.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já bych ještě dodal, že případně my z rady máme zkušenosti i s revokací předchozího hlasování, tak to můžeme případně udělat i tímto způsobem. (Smích.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Technická, pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Mohl by mi předkladatel říct, v kterých materiálech to máme uvedeno, tuto variantu b)? Já to nemůžu najít.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Je to promítnuto na obrazovce za mnou.

Zastupitel pan Jan Petr: Ne. Prý jste to předložili v materiálech. Materiály jsme dostali na zastupitelstvo. Jsme v kterém bodě? 6.j)? Já bod 6.j) vnímám, že tady mám předložen materiál, kdy rada předložila – předkladatel je rada – předložila jedno usnesení, které rozhodlo společně prodat. Žádné další usnesení předloženo nebylo. Bylo tady načteno předtím? Já si to neuvědomuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Bylo načteno v úvodním slově.

Zastupitel pan Jan Petr: Bylo načteno stejné usnesení, které jsem navrhl já, předkladatel měl možnost se s ním ztotožnit, a toto usnesení nebylo přijato. Tudiž tady dáváte znovu hlasovat o usnesení, které jsem já navrhoval, a toto je nehlasovatelné. Přece nemůžete dvakrát hlasovat o stejném usnesení, pak musíte hlasovat nějakým způsobem jinak, procedurálně, a to už si tedy nějakým způsobem vyřešte, aby to bylo v souladu s jednacím řádem. Protože toto je nehlasovatelné. Zastupitelstvo rozhodlo, respektive nerozhodlo, neprohlasovalo, že se neprodává pozemek, a pak neprohlasovalo, že se prodává pozemek. Tím pádem končíme, nemáme usnesení a jdeme k dalšímu bodu. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. S technickou je paní zastupitelka Michková a potom pan zastupitel Caldr, takže prosím, paní Michková.

Zastupitelka paní Lucie Michková: Pan zástupce starosty dříve než byla otevřena rozprava, upozornil, že na tabuli jsou dvě variantní hlasování – prodat, neprodat. Pan kolega Jan Petr dal vlastně totožný, nebo díl z toho variantního hlasování jako protinávrh. Takže logické je, že my jsme hlasovali o protinávrhu a chtěli jsme hlasovat o tom variantním návrhu, předloženém panem zástupcem starosty. Jestli tomu dobře rozumím. Takže doufám a dávám procedurální návrh, abychom hlasovali o té druhé části toho usnesení - neprodat ten pozemek. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Takže tady padl procedurální návrh paní kolegyně Michkové, abychom hlasovali o tom, že budeme dále hlasovat o bodě b) tak, jak bylo v usnesení předloženo

předkladatelem, to znamená, hlasujeme bez rozpravy o procedurálním návrhu... (Poznámka.) O procedurálním - je to skutečně bez rozpravy, takže dávám hlasovat po zaznění zvukového signálu:

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Výsledek hlasování – pro 23, proti 0, zdrželo se 0. To znamená, že toto usnesení procedurálním hlasováním bylo přijato

S technickou prosím pana Bodenlose.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já už tady fakt ničemu nerozumím. Rada schválila materiál, rada předložila na zastupitelstvo. Pak se tu objeví úplně jiný materiál, kdo ho předkládal? Kdo ho schvaloval? Pak hlasujete o něčem, co je nesmysl. Fakt už vám nerozumím. Já teď na rovinu říkám, tak jak jsem to nikdy neříkal, ale to, co říká Honza Petr. Já prostě zpochybňuji to, co vy jste teď odsouhlasili.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Já bych chtěla upozornit zastupitele, že diskuse už byla ukončena, my už jsme v procesu hlasování o tomto bodu 6.j). Hlasovali jsme pouze o procedurálním názoru kolegyně Michkové, kterým se upravovala procedura, neb o ujasňovala procedura našeho hlasování. S technickou dávám slovo ještě panu Janu Petrovi, ale potom pokračujeme, tak jak bylo rozhodnuto procedurálním hlasováním.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já zpochybňuji předchozí hlasování. Paní řídící tady jasně konstatovala, že procedurálně jsme schválili usnesení. (Protichůdné názory.) To tady zaznělo. Přečti si laskavě pak stenoáznam, Honzo, nemluv mi do toho. Tady prostě protestuji, zpochybňuji toto hlasování. Toto, co tady předvádíte, je komedie. Já vám jasně říkám, že toto usnesení, které

je tady předloženo, je nehlasovatelné. Nepředložila to rada, tady si svévolně upravujete usnesení. koukněte se do zákona, kdo předkládá materiály. Předkládá je rada. A předkladatel je tady od toho, aby je přečetl. Případně dal nějaké závěrečné slovo. (S důrazem:) Ne od toho, aby si tady svévolně upravoval usnesení, jak se mu zlíbí, nebo jak se tady dohodnete v koalici. Laskavě už se proberte a začněte to řídit podle jednacího řádu. Protože dnešní zastupitelstvo, včetně složení slibu, je zralé na to, aby bylo zrušeno, protože takových porušení jednacího řádu, zákona o hlavním městě Praze, jako tady předvádíte vy, a to se na mě nezlob, Zdeňku, na tom se podílíš dneska i ty, tak to jste zatím ještě nepředvedli. Přečtěte si jednací řád a skončete s touto komedií.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Zazněla technická poznámka pana Petra. Nyní jsou přihlášení s technickými: pan zástupce Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Pan kolega Petr se možná zbytečně rozčiluje. Procedurální hlasování bylo o tom, zda bude připuštěno hlasovat o návrhu předkladatele, čili pana kolegy Zichy, nikoli o návrhu rady. Pan kolega Zicha rozšířil návrh o svoji část, což je ta druhá část, a protože nebyl přijat ani protinávrh, ani původní návrh rady, tak tímto procedurálním hlasováním jsme otevřeli prostor k hlasování o návrhu pana kolegy Zichy. My jsme tento návrh nepřijali, pouze jsme umožnili tímto hlasováním, že může zastupitelstvo o tomto alternativním návrhu pana kolegy Zichy, nikoli však rady, hlasovat. Já chápu, že to možná na mikrofon nezaznělo přesně, ale to hlasování tuto možnost má. Samozřejmě můžeme toto hlasování o tom, zda připustíme alternativní návrh pana kolegy Zichy hlasováním opakovat. Tam tomu rozumím v tom, že tam má pan kolega Petr pravdu, pokud bude chtít zpochybňovat to hlasování, že toto procedurální hlasování, které navrhla paní kolegyně Michková, je možné zopakovat, a bude to hlasování o tom, zda připustíme návrh

pana kolegy Zichy, jeho druhou část, k hlasování. To, že ten návrh byl z hlediska textu totožný s protinávrhem, v tomto směru překvapivě nezpůsobuje žádnou nemožnost o něm hlasovat. Ale samozřejmě je to o tom, že o tom, aby ten návrh byl připuštěn, muselo být procedurálně rozhodnuto. Pokud to rozhodnutí nebylo správně pochopeno, můžeme ho zopakovat. Paní kolegyně to řekla, myslím, zcela jasně, ale možná to před tím hlasováním nebylo zopakováno naprosto přesně a byli někteří z nás zmateni. Tomu rozumím.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Další technická – pan kolega Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Kdyby pan kolega Petr mezi těmi urážkami, které tady chrlí, také poslouchal, tak by věděl, že pan předkladatel v úvodním slově rozšířil ten návrh, na což má jako předkladatel plné právo. Předkladatel může rozšířit návrh, stejně jako se může například ztotožnit s protinávrhem. Sedíme tady všichni docela dlouho, abychom věděli, že toto je právo předkladatele, například ztotožnit se s protinávrhem. Není to o tom, že předkladatel jenom přečte to, co má na papíře. Předkladatel má samozřejmě právo navrhnout změnu usnesení. To, že shodou okolností pan kolega Petr, který neposlouchal a místo toho urážel, předložil protinávrh, který byl totožný s jednou variantou, kterou předložil předkladatel, to je bohužel jeho problém a myslím si, že pan předkladatel má plné právo na to, aby proběhlo to variantní hlasování o variantě a), v tuto chvíli varianta b). To znamená, to hlasování, které navrhovala Lucka Michková, možná je to dobře, že jsme si to ujasnili, ale v podstatě bylo zbytečné. A předkladatel předložil dvě varianty a má právo na to, aby se o nich hlasovalo. To znamená, teď bych prosil, abychom přistoupili k hlasování o variantě b). A Honzo, ty zkus víc poslouchat a míň mluvit.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Nicméně přes toto přátelské upozornění se pan zastupitel Petr hlásí opět s další technickou.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Zopakuji to, že toto usnesení je nehlasovatelné. Já můžu uvést krásný příklad z dneška. Vy jste tady přijali petici, že to berete na vědomí...

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Pane zastupiteli, držte se projednávaného bodu.

Zastupitel pan Jan Petr (křičí): Nechte mě laskavě domluvit. Toto je věcná, která jasně dokazuje, že ohýbáte jednací řád a jednání tohoto zastupitelstva tak, jak vám to vyhovuje. Vy jste tady odhlasovali dneska, že berete... (Protesty **předsedající**.) ...že berete na vědomí petici. Přitom tady byly dále hlasovatelné návrhy, kdy nebyl jakýkoli rozdíl v tom, že jste mohli dál hlasovat o tom, že berete ty body, které tady navrhovali petenti, ty byly dál v tom případě hlasovatelné. (**Dotaz**, jestli byly předloženy písemně návrhovému výboru. - **Předsedající** upozorňuje pana Petra, že to nesouvisí s tímto bodem.) Mnohokrát se nám stalo, že pokud jsme navrhovali jakékoli usnesení, tak toto usnesení není hlasovatelné, je totožné s návrhem, který tady prošel. Jestli si to tady chcete ohýbat, tak si to ohýbejte v souladu s jednacím řádem a nejdříve si ho přečtěte. Celý den tady ohýbáte jednací řád. Kolega Kovářík ani neví, jak dlouho trvá vystoupení zastupitele, že to není 6 minut, ale že to je 3 a 5 minut, což je 8. Základní matematika ze základní školy. Má dcera se to učí v první třídě. Nebo učila. Naučte se konečně fungovat, když už chcete řídit páté největší město v republice! Přečtěte si jednací řád, přečtěte si zákon o hlavním městě Praze a přestaňte si tady hrát konečně na bohy. Poslouchejte, když vám něco opozice říká, a říká vám to ne v úmyslu vám škodit, ale aby to občané neodnesli.

(Pokus **předsedající** o zásah do vystoupení.) Protože to, co tady předvádíte, to je hnus!

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Pane zastupiteli, já bych poprosila, aby se všichni zúčastnění drželi projednávaného bodu a technické poznámky směřovaly skutečně k tomu projednávanému bodu. V tuto chvíli je přihlášen pan Šebesta, pan Kovářik, pan Bodenlos. A také pan předkladatel.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já se omlouvám, já jenom s technickou. Honzo, já na tebe mluvím, když tak znáš jednací řád, můžeš mi přečíst, kde je to zakázané, to, co my teď chceme hlasovat? (Poznámky mimo mikrofon.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dalším přihlášeným s technickou poznámkou je pan Kovářik. (Pan Šebesta se domáhá vystoupení.) Promiňte, zmizel jste s displeje, takže prosím.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Ano, vnímám výtku pana kolegy Petra. Mimochodem jsem se za to omluvil, protože tím, že mi na monitor naskočilo červeně po třech minutách, nikoli až po pěti, tak jsem prostě v tu chvíli neřešil rozdíl. A vnímám tu výhradu, ano, pane kolego, máte pravdu, vycházel jsem z toho, co mi naskočilo na monitor, také jsem to v okamžiku, kdy jste mě upozornil, ošetřil. Jestli se vám to nelíbí, můžu se vám omluvit ještě jednou. Jestli máte problém s tím, co navrhuji, není nic jednoduššího, než o variantě b), tak jak to vy nabízíte, a myslím, že to je zcela seriózní, změnit datum úkolu ve variantě b) o jeden měsíc. Pak máme nový návrh a já si ho osvojuji a dávám ho jako protinávrh, rozšířený tak, že tam bude jiné datum posunuté o měsíc. (Námítky.) Já chápu, že budete v tuto chvíli říkat, že je to

obstrukce, ale sám jste ji teď před chvilkou navrhl, udělejte to tak, abych si neměl jak stěžovat. Což je poměrně triviální záležitost, jestli se vám nelíbí to, že jsme před chvílí rozhodli o tom, že tento návrh je přípustný, pokud se vám toto nelíbí, pak samozřejmě mohu si variantu b) osvojit s tím, že se datum o měsíc posune a ještě vás přitom potěším, že sám pro ni stejně hlasovat nebudu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Na displeji vidím, že s technickými poznámkami je přihlášen pan Petr a pan Šebesta, panu zastupiteli asi Bodenlosovi nefunguje zřejmě elektronické zařízení, protože se hlásí gestem, nikoli pomocí elektronického zařízení, takže prosím, máte technickou. A prosím, abychom šli k nějakému závěru.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Děkuji za slovo. Opravdu technická. Dávám procedurální návrh na to, otevřít znovu diskusi, jinak se tady k ničemu nedobereme.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře, o procedurálním návrhu hlasujeme bez rozpravy, takže prosím, hlasujeme o znovuotevření diskuse.

Po zvukovém signálu: Kdo je pro? proti? zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 21, proti 3, zdrželo se 8. Čili návrh na znovu otevření diskuse nebyl přijat.

A nyní jsme v situaci, že máme odhlasován procedurální návrh paní kolegyně Michkové, kterým jsme si jako zastupitelstvo potvrdili, že budeme hlasovat o druhé části toho předkladu tak, jak nám ho v úvodním slově představil předkladatel. (Pan **Šebesta** si stěžuje, že se hlásí už 10 minut.)

Takže já prosím ještě jednou, aby nám návrhový výbor... (**Hlasy:** Jsou tam technické. (Pan **Šebesta** opakuje své protesty, že se hlásí 10 minut, zmizel z obrazovky a nebylo mu dáno slovo.) Pane zastupiteli, bylo vám umožněno vystoupit několikrát dokola. (**Pan Šebesta:** Nebylo. – Ke stížnosti se přidává i pan **Šebesta**. Bez mikrofonu není možno zaznamenat. Několik řečníků hovoří najednou. Vřava v sále.) Technická, přehodili jste si pořadí, prosím tedy s technickou pan Petr, následuje pan Šebesta.

Zastupitel pan Jan Petr (s důrazem): Já děkuji. Já bych chtěl upozornit kolegu Kovářika, že opět nemluví pravdu, respektive lže. To, co tady navrhoval, ten návrh usnesení nemůže navrhovat, protože nebyla otevřena diskuse. Nebyla otevřena diskusi díky hlasování koalice. Sami se dostáváme do pastí tím, že neumíte řídit zastupitelstvo. Jste totální amatéři, ale všichni. Tento návrh je nehlasovatelný. Říkám vám to znova, už jste o tom hlasovali a odmítli jste to. Vy jste odmítli otevřít znovu diskusi, tudíž Kovářik nemůže znovu navrhnout posunutí termínu o měsíc. A jelikož můj návrh byl totožný s návrhem pana místostarosty Zichy, tak jeho návrh je nehlasovatelný. Nechte si tento bod na příští zastupitelstvo a trošku líp se naučte, jak se řídí zastupitelstvo. Nic jiného vám v tuto chvíli nezbyvá. Jinak jakékoliv hlasování bude opět zpochybněno a může být zpochybněno jednoduše přes magistrát, stačí poslat žádost. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Takže kolo technických poznámek – pan Šebesta, po něm pan Caldr.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji konečně za slovo. Já jsem chtěl jenom - opravdu je to technická věc, co se týká jednacího řádu zastupitelstva - rozšíření návrhu jednacích řádů zastupitelstva nezná, takže nemohl pan místostarosta rozšířit návrh, a jak to tam čtu, tak je to tak, že po úvodním vystoupení se otevře rozprava, v rozpravě lze dávat protinávry a po ukončení

rozpravy se hlasuje, což nastalo. Byl tady návrh, otevřela se rozprava, po ukončení rozpravy se hlasovalo o protinávru pana Jana Petra a následně o návrhu, který byl předložen na jednání. Já bych chtěl, aby se přečetl zápis, stenozápis, jak to tam na začátku je a já říkám, že žádné rozšíření návrhu jednací řád neumožňuje. Pan místostarosta protinávrh nepředložil v souladu s jednacím řádem, to znamená, nepředložil ho v okamžiku rozpravy, a v okamžiku rozpravy se předložil pouze jediný protinávrh, a to ten, který říkal pan Jan Petr. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Já poprosím zastupitele, aby skutečně bedlivě sledovali to, jak probíhá jednání, protože zřejmě panu zastupiteli Šebestovi uniklo úvodní slovo předkladatelovo, nicméně s technickou je přihlášen pan Caldř a prosím o klid v sále a prosím o návrat do lavic, abychom zdárně ukončili tento bod.

Zastupitel pan Pavel Caldř: Děkuji, paní předsedající, za slovo. Před chvílí tady z úst kolegy Petra zaznělo, že jeho návrh byl totožný s tím, co říkal předkladatel, tudíž to nemohl být protinávrh, to je ad jedna. Ad dva, když nás tady školí z jednacího řádu, tak by si určitě přečetl, že písemné protinávry se podávají písemně návrhovému a volebnímu výboru. Nic takového neučinil, takže nevím, o čem se bavíme. Myslím, že je jasné, že jsme procedurálně rozhodli o tom, že budeme znovu hlasovat o variantě b), tak vás, paní předsedající, prosím, abychom tak učinili. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. A dávám tedy tímto hlasovat, tak jak bylo rozhodnuto procedurálním hlasováním, o variantě b) a prosím o hlasování po zaznění zvukového signál. (Poznámky, výkřiky z pléna.)

Já poprosím, abychom hlasovali tak, jak bylo řečeno, prosím o hlasování po zaznění zvukového signálu. (Hlasité výkřiky a vřava v sále. Není možno zaznamenat.)

Hlasujeme teď. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Hlasování bylo ukončeno. (Výsledky neoznámeny.)

Prosím, paní kolegyně Michková má technickou. (Neustálý hluk v sále.)

Zastupitelka paní Lucie Michková: Já bych jenom chtěla říct, že přes ten křik, který tady probíhal během toho hlasování, jsem vůbec neslyšela, kdy začalo hlasování, tudíž bych poprosila, aby to hlasování bylo prohlášeno za zmatečné a hlasovali jsme znova. A prosím, aby byl dodržován jednací řád i tak, aby s tím, kdo tady vyrušuje během jednání zastupitelstva, bylo naloženo dle jednacího řádu. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Hlasování tímto prohlašuji za zmatečné a prosím o opakování hlasování o variantě b).

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme o variantě b): Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**) Děkuji.

Pro 21, proti 0, zdrželi se 2. Usnesení nebylo přijato.

Tímto jsme vyčerpali možnosti bodu 6.j). A posunujeme se k bodu 6.k). (Potlesk v části sálu.) Ještě před tím, než budeme předkládat bod 6.k), tak si dovolím vám předložit procedurální návrh o prodloužení času jednání našeho dnešního zastupitelstva do 23.00 hodin. Prosím tedy o návrat do zastupitelských lavic a budeme hlasovat o procedurálním návrhu tak, abychom s dostatečnou

časovou rezervou mohli ukončit a dokončit jednání dnešního zastupitelstva. Prosím tedy o hlasování po zaznění zvukového signálu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 22, proti 4, zdrželo se 0.

Hlásí se pan Štěpánek. (Silný hluk pokračuje.) Prosím o zapnutí mikrofonu panu starostovi.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já dávám procedurální návrh, abychom pokračovali do 23.10 hodin.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. O procedurálním návrhu dávám opět hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 23, proti 5, zdržel se 0.

To znamená, že čas našeho zastupitelstva se prodlužuje do 23.10 hodin. Jsme nyní v bodě

6.k) K prodeji pozemku parc. č. 2848/822 v k. ú. Záběhlice

Prosím pana předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.k). K prodeji zastavěného pozemku za cenu 4500 Kč/m², cenová mapa je 3000 Kč/m². Navrhuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 6.k). Hlásí se pan Šebesta. Prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Paní předsedající, já se tady čtvrt hodiny – vy tady hlasujete a já jsem byl tady nahlášený po celou dobu na technickou, kdy jsem chtěl reagovat na jednací řád. Vy mě opakovaně ignorujete, vůbec vás to nezajímá. Nezlobte se, ale to je prostě už sviňárna. Opravdu je. Ale teď na technickou k jednacímu řádu. Vy jste řekla, že pan místostarosta, nebo zástupce starosty Zicha měl úvodní slovo. Ano, měl. Ale protinávryhly se dávají až po otevřené rozpravě. Takže vy jste řekla něco, co je v rozporu s jednacím řádem, a tak jste o tom i hlasovali. Takže vy jste hlasovali v rozporu s jednacím řádem. A děkuji vám moc, že opakovaně jste mě ignorovali a absolutně vás nezajímají věcné a technické poznámky, které jsou na tabuli a na monitorech naproti vám. (Hlasité výkřiky.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Vážení zastupitelé, do technických máme přihlášeného pana Petra, dále pana Kovářika a pana Šplíchala. Takže prosím, pan Petr má slovo. A prosím, abychom skutečně vystupovali tak, abychom projednali příslušné body.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám technickou. Tady je soustavně porušován jednací řád dneska. Celý den. Já to vidím na vás, vy už ani jako koalice nejste schopni hlasovat. Já to navrhopat nebudu, ale zkuste si dát třeba přestávku na koaliční jednání a trošku se zpátky sešikovat, abyste aspoň hlasovali jednotně a nemuseli furt dělat procedurální návrhy na obnovu hlasování.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Pane zastupiteli, to není technická k projednávanému bodu. Teď byl přihlášen pan Kovářík. Ne? odhlásil se. Takže pan Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já jenom zírám. Já jsem tohleto ještě nezažil. Zaprvé je to velmi dramatické, pak je to hrozně hlasité. Pak je to i sprosté. A chci říct, že mám jeden návrh, jestli byste si třeba nemohli dát jedno kolo předem, třeba od 10 nebo od 9 ráno, já bych pak přišel odpoledne, abyste to už měli rozhádané, pro mě by to bylo ušetření času. Takže pokud by to šlo jako návrh, tak bych to doporučil. (Potlesk.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Do rozpravy k bodu 6.k) je přihlášen pan předseda klubu Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Prosím o 5minutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Já dávám v tuto chvíli hlasovat o tom, zda bude 5minutová přestávka. (Námítky s tím, že není potřeba hlasovat.) Dobře. Je tedy 21.50 hodin, do 21.55 vyhlašuji přestávku.

(Přestávka.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Prosím zastupitele, aby se dostavili do sálu, zkontrolovali si hlasovací karty. Vzhledem k tomu, že do diskuse se již nikdo nehlásí, tak si dovolím diskusi k bodu 6.k) uzavřít. Závěrečné slovo předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.k). Doporučuji zastupitelstvu schválit prodej pozemku tak, jak je uvedeno v usnesení.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Můžeme tedy po zaznění zvukového signálu přistoupit k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Děkuji. Pro 26, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. (Na obrazovce číslo usnesení: **15Z-21/2016.**)

Jsme v bodu

6.1) K prodeji id. poloviny 15708/172289 parc. č. 1988 v k. ú. Nusle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.1) K prodeji zastavěného podílu pozemku a nádvoří, tak jak je uvedeno v usnesení.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. S technickou pan kolega Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji, budu rychlý. Já bych chtěl poprosit pana tajemníka, aby propustil vedoucí úředníky domů, protože mi přijde naprosto nedůstojné, aby vedoucí odborů v takovémto dramatu seděli s námi. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře. Diskuse byla uzavřena. Pan tajemník si s tím nějak poradí. Teď návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme o návrhu č. **15Z-22/2016** ve znění předloženém radou.

Starosta pan Petr Štěpánek: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu – teď.

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 31, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Prosím k návrhu

6.m) Ke společnému prodeji id. 8598470/10177590 pozemku parc. č. 879/58 a 879/77 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.m). Ke společnému prodeji zastavěného pozemku, tak jak je uvedeno v usnesení.

Starosta pan Petr Štěpánek: Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Hlasujeme k návrhu č. **15Z-23/2016** ve znění předloženém radou.

Starosta pan Petr Štěpánek: Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 27, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Poslední bod k projednání v bloku je bod

6.n) K prodeji pozemku parc. č. 1625/3 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K prodeji pozemku za cenovou mapu dle usnesení.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Otevírám diskusi. Hlásí se pan předseda Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já v rychlosti hledám mapu, jestli je možné, jestli by nám organizační mohlo promítnout celý plánek, co tam je na konci. Mně se to tu všechno sesypalo. Je možné nám to promítnout, organizační? Jenom tu mapku vlastnictví těch pozemků. Jak jsem to měl v papírové podobě, tak se mi to nějak rozjelo. Já tam mám dotaz na pana předkládajícího, potřebuji k tomu ten plánek.

Starosta pan Petr Štěpánek: To je konec příspěvku?

Zastupitel pan Petr Horálek: Čekáme na mapu, omlouvám se. To není ta mapka, potřebuji tu podrobnější, tu namalovanou mapku. Už se k tomu blížíme. (Promítnuto.) Nás tam totiž zaujalo to žluté - jestli tu můžu tu legendu, aby tam byla vidět - to žluté vlastní teď městská část? Ano. A my jim prodáváme jenom takovou malinkatou část. Proč si toho nekoupili víc? To by mě zajímalo. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já myslím, že důkazu bylo porozuměno a bude nějak s tím vypořádáno. Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobrý večer - nebo dobrou noc, já už teď nevím. Ale já se chci zeptat pana předkladatele, a tady si myslím, že by bylo potřeba prodat ten pozemek celý, protože nezlobte se na mě, je to oplocený pozemek, ve své podstatě nám zůstane zahrada kolem čtyř bytových jednotek a budeme se o to muset starat. Minimálně by se mělo jednat o to, že ten pozemek by si tento dům měl vzít do nájmu. Protože já si nedokážu představit - ve své podstatě to bude tak, jako když si koupím pozemek pod barákem a o zahradu se mi starejte. Já si myslím, že to je špatně.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já na to odpovím Petrovi pouze to, proč to nekupují, protože na to nemají finanční prostředky, a takových pozemků, takovýchto případů za vlády ČSSD bylo prodáno několik desítek.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za závěrečné slovo. Žádám návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Budeme hlasovat o návrhu číslo **15Z-24/2016** ve znění předloženém radou.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu:

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 24, 3 proti, zdrželo se 7. Návrh byl přijat. Děkuji.

(**Hlas:** Zpochybňuji hlasování.)

Teď jsme v bodě 7, prosím paní místostarostku a mezitím dám ještě technickou panu Bodenlosovi.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já mám technickou, hlasoval jsem proti a vyzývám pana místostarostu, aby dokázal, že takovýchto pozemků jsme prodali desítky – ČSSD.

Starosta pan Petr Štěpánek: Týkalo se nějak výsledku hlasování – ta technická poznámka? (**Hlas:** Ano, zpochybňovali jsme hlasování. Do zápisu.) Dobře, děkuji. Do zápisu, že bylo hlasováno proti, nicméně hlasování platí tak, jak bylo oznámeno. A teď jsme v bodě 7 a představí ho paní místostarostka Kotvová.

7. Návrh ke schválení podání žádosti o finanční podporu ze strany SFŽP v rámci 19. výzvy OP Životní prostředí, Prioritní osa 5: Energetické úspory na akci „Snížení energetické náročnosti objektů ZŠ a MŠ městské části Praha 4“ - 2016: Spořilovská MŠ, obj. Trenčínská 2770, Praha 4, ZŠ a MŠ Sdružení, obj. Družstevní ohoz 1308, Praha 4, MŠ K Podjezdu 2, Praha 4, ZŠ Na Planině 1393, Praha 4

Představí ho paní místostarostka Kotvová.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Já před vás předstupuji s návrhem na schválení podání žádostí o finanční podporu ze Státního fondu Životní prostředí v rámci 19. výzvy Operačního programu životní prostředí, Prioritní osa 5: Energetické úspory.

Jak známo, městská část již v minulosti zateplila a upravila tak, aby byly energeticky úspornější, řadu školských objektů a my v tomto trendu

pokračujeme. Již při projednávání, nebo před projednáváním rozpočtu na letošní rok byly vytipovány další školské objekty, konkrétně se jedná o MŠ K Podjezdu, Základní a Mateřskou školu Sdružení, konkrétně objekt Družstevní ohoz, potom spořilovská mateřská škola v objektu Trenčinská a ze základních škol je to Základní škola Na Planině.

Pro tyto objekty byly zpracovány energetické posudky, je zpracovávána projektová dokumentace a předpokládáme tedy podání žádostí na Státní fond životního prostředí, abychom získali dotaci na tyto investiční akce. Jak už jsem zmínila v rozpočtu, pro letošní rok je s těmito výdaji, s těmito investičními akcemi počítáno a já tedy prosím o vaši podporu a schválení toho, že zpracované žádosti skutečně s žádostí o podporu předložíme poskytovateli dotace.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Otvírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Kučera.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobrý večer, dámy a pánové, já budu mít nějakou poznámku k tomuto bodu. TOP O9, když byla v radě, tak podporovala podobné snahy o energetické úspory, takže můžeme říct, že toto schvalujeme. Co se nám ale nelíbí, je vlastně to, jak byla předložena důvodová zpráva a jak byl předložený ten materiál. Paní radní Kotvová teď říká, že byly udělané energetické úspory, že byly udělané nějaké grafy, štítky ohledně těch úspor. Já to bohužel tady v tom materiálu nemám, nevidím, jaký byl odhad těch částek, které jsou v důvodové zprávě, a proto bych prosil, aby příště, pokud se bude nějaký takovýto materiál předkládat, tam tyto věci byly zmíněny. Víím, že to je čistě jenom o tom, že chceme se zúčastnit té 19. výzvy, ale pokud zde máme částky, jako Mateřská škola K Podjezdu 10 milionů 17 tisíc s DPH, 8 062 076 Kč, 11 milionů, 3 milionů s odhadem, tak prosím, aby tyto částky byly někde zdůvodněny pro příště. Děkuji. Hezký večer.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan místostarosta Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Tentokrát ty částky vycházejí z podkladů, které dal dohromady investiční odbor, protože se podařilo dát dohromady už podklady. Já vím, že to v materiálu chybí, ale dali jsme si už tu práci s tím, že jsme zároveň udělali dokumentace, které následně použijeme pro výběrová řízení. Tím pádem by se nám neměla – samozřejmě nemohu to zcela vyloučit – ale neměla by se nám již stát situace, která se ocitla v minulé výzvě, za což nemůže pan kolega ... (nesrozumitelné), kdy jsme museli některé věci dodělat až následně. Tentokrát by se ta situace neměla vyskytnout, samozřejmě v nějakých menšinových rozsazích se to může stát, ale neměla by se vyskytnout v těch velkých rozdílech, které tam byly. Víím, že to v materiálu není, je to poměrně tlustší materiál, ale je to k dispozici. Nemění to nic na tom, že ta výzva má smysl a že bychom ji použít měli. Rozumím připomínce pana kolegy Kučery, když tak to s ním ještě proberu osobně, tedy podklady, které už máme.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji, závěrečné slovo předkladatelky.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Děkuji. Beru na vědomí, co tady zaznělo.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře. Prosím návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový a volební výbor: Zdá se, že máme před sebou poslední hlasování o návrhu, který má číslo **15Z-25/2016** a je ve znění předloženém radou.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu:

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 34, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Ted' máme bod číslo

9. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4

a) finanční výbor

b) kontrolní výbor

c) výbor pro bezpečnost

d) výbor pro energetické úspory

Jedná se o informace předložené k tomuto bodu. Předsedové mají možnost - ale nemusí ji využít – ústního vystoupení. Takže body a), b), c) a d). Nevidím nikoho přihlášeného.

Jsme tedy v bodě

10. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4

Prvním přihlášeným je pan zastupitel Kučera, interpelovaný – rada, starosta, demolice zeleně při výkopových pracích, 4-Energetická plus zeleň obecně. Máte slovo.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobrý večer, dámy a pánové. Já se chci vyjádřit k jedné věci. Měl jsem pro to podklady, už nemám, vzhledem k tomu, že je pokročilá doba, ale dostaly se ke mně fotky z přípravy výkopových prací

na sídlišti Antala Staška, což je takový trošku můj evergreen. Jedná se o to, že na těch snímcích, které potom klidně můžu dodat, je tam neskutečný, jak bych to řekl, bordel v tom, jak stavební firma u těch výkopových prací se chová k životnímu prostředí. Jsou tam odhalené kořeny. Je tam rozjetá zeleň, je tam neuvěřitelná halda přehozená ke kmeni stromů. Jedná se to tentýž výkop, kvůli kterému jsem tehdy interpeloval pana radního Růžičku a ptal jsem se, jestli přebrali ten pozemek, nebo ta místa po tom výkopu. Bylo mi řečeno, že ano a když se půjdete podívat do toho sídliště, tak zjistíte, že pokud to je převzatý pozemek městskou částí po tom, co tam proběhlo nějaké bagrování a úpravy, tak to je něco nehorázného. Můj dotaz je na radu a na pana starostu, jak hodlají předejít podobným dejme tomu problémům nebo – jak bych to mohl říct jinak – podobným prasárnám na zeleni. Na sídlišti, které je vlastně dvě, tři minuty docházkovou vzdáleností od současné radnice. Prosím, jestli by mi mohli napsat písemně, jestli by tam mohla být ještě nějaké kontrola během stavby a podobně. Jedná se o věc, která vlastně spadá pod 4-Energetická a zároveň pod majetek. Děkuji vám. Hezký večer.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Přeje si někdo odpovědět? (Nikdo se nehlásí.) Dobře, bude odpovězeno písemně. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Ptáčník, interpelovaným pan radní Míth, školy na Praze 4. Prosím pana Ptáčníka. Pana Ptáčníka nevidím. Dovolím si udělit slovo pro další interpelaci. Interpelujícím je pan Petr, interpelovaným pan místostarosta Zicha, obsah interpelace je pojištění městské části Praha 4.

Zastupitel pan Jan Petr: Já děkuji za slovo. Lukáši, vnímáš mě? (Pan **Zicha:** Tebe vždycky, Petře.) Honzo, ale to je jedno. Děkuji. Já na to slyším. Moje interpelace bude krátká. Žádám Lukáše Zichu jako radního, nebo místostarostu s kompetencí majetku, aby mi připravil a předal veškeré kopie

k pojistným smlouvám včetně všech dodatků, které má městská část na pojištění majetku, a to uzavřených od roku 2010. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Přeje si interpelovaný odpovědět na místě nebo písemně?

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jsi si jistý, Honzo Petře, že od roku 2010? (Tázaný potvrzuje.) Takže ty smlouvy, co byly podepsány v roce 2010 včetně všech dodatků. (Pan Petr: Až doteď.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře, bylo upřesněno. Dalším přihlášeným v pořadí je pan zastupitel Hroza, který interpeluje paní radní Gjuričovou s obsahem interpelace Branického divadlo.

Zastupitel pan Michal Hroza: Děkuji za slovo. Protože je pokročilá hodina, tak si odpustím vtípky z mimořádného zastupitelstva a zeptám se úplně věcně. Vzhledem k tomu, že tady selhalo i to druhé kolo výběru provozovatele Branického divadla, tak moje otázka je, jaký bude následující postup radní v této věci, abychom ještě v tomto volebním období byli schopni Branického divadlo otevřít, nebo jestli jsme se smířili s tím, že se toho naše 40letá generace už nedožije. Děkuji. Prosím o písemnou odpověď.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji, bude odpovězeno písemně. Dalším vylosovaným je pan zastupitel Šebesta, interpeluje radu. Obsah interpelace je jednání komise pro kulturu, volný čas a náboženství.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji. Já bych měl interpelaci na radu. Chtěl bych to písemně. Chtěl bych vědět, z jakého důvodu je umožněno měnění zápisu, neboli protokolace, svévolným zápisem předsedkyně komise o tom, co

se na jednání této komise nestalo. To znamená, nebylo vyjádřeno. Současně jaká budou provedena opatření proti takovému svévolnému zásahu předsedkyně komise do protokolace, která je mimo jiné ve velmi příkrém rozporu jak s jednacím řádem komisí, tak i se samotným zákonem. Jenom připomenu – komise je podle § 101 zákona o hlavním městě orgánem rady. Na postavení a jednání komisí se použijí ustanovení vztahující se na postavení zastupitelstva. To znamená, je to orgán veřejné správy podle § 1 odst. 1 správního řádu tento zákon, to znamená správní řád, upravuje postup moci výkonné, orgánů územních samosprávných celků atd., pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy. A v § 18 odst. 2 správního řádu je přesně definováno, co je to protokol. Samozřejmě materiálně. Což je zápis o jednání komise. A protokol obsahuje místo, čas, datum atd., zápis obsahuje vylíčení průběhu předmětných úkonů. Nemůže obsahovat nic jiného. To znamená ex post svévolné vyjádření předsedkyně komise.

Já děkuji za písemnou odpověď, kterou očekávám. Je to má první interpelace v tomto volebním období, kupodivu. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Horálek, interpeluje pana radního Pokorného – bezpečnostní situace Starý Braník.

Zastupitel pan Petr Horálek: Dobrý večer. Dne 29. února letošního roku vyšel v deníku Metro tento článek s titulkem Braník obsazují feťáci, lidé se bojí. Mě tento článek velmi zaujal, týká se tedy Starého Braníka, abych citoval jenom pár vět z tohoto článku: Bezdomovci, narkomani, vandalové i nedostatek strážníků, tak vypadá podle místních situace v Braníku. Drogy se aplikují přímo v ulicích, ženy si stěžují, vyjadřují pocit strachu o své děti. Příliš bezpečně se obyvatelé Braníka necítí ani při procházce kolem břehu Vltavy, kde je ohrožují cyklisté. Zvláště ten titulek navozuje dojem, jako že ze Starého Braníka migrují

desítky, ne-li stovky lidí. A teď už vážně, já bych se rád zeptal pana radního pro bezpečnost, pana Pokorného, tedy jaká je bezpečnostní situace ve Starém Braníku, kde vidí ta rizika, ať už v podobě narkomanů nebo jiných živlů, či jak to nazvat, a taky by mě zajímalo, proč nereagoval na tento článek s trochu zavádějícím titulkem, třeba na webu městské části a nevydal tiskovou zprávou, protože ten titulek je podle mě naprosto zavádějící. Já se domnívám, že ve Starém Braníku žádné stovky lidí neemigrují někam do jiných částí Prahy nebo Prahy 4. Takže bych tu odpověď žádal ideálně ústní Když nebude ústní, tak aspoň písemná. Jaká jsou bezpečnostní rizika v současném Starém Braníku, především z hlediska narkomanů. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Slovo má interpelovaný pan radní Pokorný.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Dobrý večer, dámy a pánové. Odpovím krátce. Principiálně tato oblast patří k těm klidnějším na Praze 4. Takto vyhocená situace tam není a věřím, že došlo jen ke zneužití nějakých informací vytržených z kontextu a ten článek byl zamýšlen úplně jiným způsobem, než do něj byly poskytnuty nějaké vstupy. Myslím si, že děláme všechno pro to, aby taková situace tam nenastala a doufám, že nenastane.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším vylosovaným v pořadí je pan zastupitel Šplíchal. Máte slovo. (**Hlas:** Odešel.) Stejně jako dříve pan místostarosta Kovářik, je neviditelný, takže mu slovo nemůžeme udělit. A dalším vylosovaným je pan zastupitel Horálek, který bude interpelovat pana radního Růžičku – posouzení čistoty ovzduší.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Tentokrát to bude trochu vážnější. Já mám pro vás tři obrázky, je to interpelace na základě podnětů jedné občanky

ze Spořilova, která objevila, nebo ke které se dostaly – poprosím obrázek číslo 1 z toho adresáře Spořilov - ke to tento dokument, nebo tento program, dokument, který vydalo ministerstvo životního prostředí. Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace CZ 01, Praha. A probírá se tam stav kvality ovzduší v jednotlivých městských částech. A je tam i vyjádření městské části Praha 4 Poprosím druhý slajd. A tam je za Prahu 4, kde jsou ta rizika, nebo co trápí Prahu 4 z hlediska ochrany ovzduší. Ta první část je jakžtakž, chci mluvit o té druhé části, jestli můžu, ten třetí slajd. Tam je to právě, na co se mě ta paní ptala, já ji nebudu jmenovat. Konkrétně se jedná o oblast Braníka a Barrandovského mostu, dále okolí jižní spojky a Modřanské, křížení komunikace jižní spojka a 5. května v oblasti Michle a zejména pak oblast Starého Spořilova, který je obklopen ze tří stran komunikacemi jižní spojka, 5. května a Spořilovská. Jedná se o lokalitu, která se se zhoršenou kvalitou ovzduší dlouhodobě potýká a negativně ovlivňuje zdraví a kvalitu života obyvatel této oblasti.

Mám dva dotazy, zaprvé, proč jenom Starého Spořilova? Kam se poděl Nový Spořilov, sídliště Spořilov? Proč Praha 4 v souvislosti s kvalitou ovzduší na Spořilově mluví jenom o Starém Spořilově?

A ta druhá otázka zní: Kde se tento text vůbec vzal? Je to text pana radního Růžičky, nebo text, který vypracovali úředníci tady na radnici a samospráva ho vůbec neviděla? Nebo je to text, který připravila rada? A proč bylo zapomenuto na ten Nový Spořilov.

A kolega Bodenlos mě přece jenom ještě požádal o takový přílepek k mojí interpelaci, abych připomněl panu zástupci starosty Zichovi, jak tam říkal, že za ČSSD, když tady vládla, že se prodávaly desítky obdobných pozemků. Já tu interpelaci pak dám písemně klidně s panem kolegou Bodenlosem, tak bychom byli rádi, kdyby pan zástupce starosty dokázal, že se tady ty desítky pozemků za ČSSD takto prodávaly. Já si jsem jistý, že s kolegou Bodenlosem dáme tu interpelaci písemně. Takže děkuji za pozornost a přeji vám krásný víkend.

Starosta pan Petr Štěpánek Děkuji. My už jsme na tento dotaz odpověděli. Ta odpověď je poměrně jednoduchá, je to materiál ministerstva životního prostředí, nebo instituce, která toto zpracovala. A jsou tam zapracovány pouze části bez toho vyjádření městské části, takže pan kolega Růžička vám určitě poskytne to vyjádření celé včetně dalších úseků komunikací, které se týkají i těch, které tam hledáte. My jsme zároveň poslali na zpracovatele žádost o doplnění této věci, protože tam stanovisko městské části nebylo celé. Dotazovateli jsme už písemně odpověděli, samozřejmě dostanete stejnou odpověď také. Pan kolega mě doplnit nechce, takže já mu poskytnu tyto materiály a samozřejmě vám je doručíme.

A teď další interpelovanou je paní radní Gjuričová od pana Šplíchala, takže to asi už neproběhne. Dalším interpelujícím je pan Petr a interpeluje pana radního Růžičku - zeleň na Praze 4.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Opět to maximálně zkrátím, budu žádat písemnou odpověď. Už když kolega Kučera končil jako radní pro životní prostředí, tak byla připravena změna smluv na údržbu zeleně na Praze 4. A já se tě chci, Ondro, zeptat, v jaké toto je fázi, protože už vládnete rok, celou dobu si všichni včetně Trojkoalice nebo respektive Petra Štěpánka stěžovali v minulém funkčním období, že zeleň je černá díra, že tam tečou peníze Bůh ví kam, a za rok, co tady vládnete, tak jste s tím neudělali nic. Takže se ptám, co s tím budete dělat, budete vyhlašovat soutěže na nové provozovatele údržby zeleně, a hlavně, kdy to konečně už uděláte. Poprosím písemnou odpověď. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Bylo požádáno o písemnou odpověď. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Hroza, interpeluje starostu. Obsah interpelace Tučňák. Klub nebo časopis?

Zastupitel pan Michal Hroza: V té mojí interpelaci – děkuji za slovo - to bylo přesně, bylo tam napsáno časopis Tučňák, takže to platí. Já ani nevím, jestli tady dneska nějaký klub Tučňák ještě máme. Je to trochu komplikovanější, možná, že by stálo za to, aby nám to pan starosta vysvětlil, ale já se budu věnovat své interpelaci. Před časem, tuším – a teď mě nechtejte za slovo – bylo to únorové zastupitelstvo, jsem připomínal panu starostovi, že máme smlouvu vypovězenou do konce března. Na mou interpelaci pan starosta, na můj dotaz, jak bude výroba Tučňáku dále řešena, mi písemně odpověděl, že zatím rada v této věci nerozhodla, ale že jako zastupitel budu v pravou chvíli informován. Teď je otázka, kdy je ta pravá chvíle, protože já jsem se jako člen redakční rady dozvěděl od současného poskytovatele té služby termíny uzávěrek do konce roku, a tak předpokládám, že tedy rada rozhodla o nějakém prodloužení té smlouvy formou nějakého dodatku nebo nové soutěže. Já si myslím, že teď je ta pravá chvíle, abych se to dozvěděl. Poprosím o písemnou odpověď. Děkuji mnohokrát.

Starosta pan Petr Štěpánek: Ano, příslušný dodatek vám zašlu. Slovo má pan zastupitel Petr – interpelovaným starosta, klub Trojkoalice, Znojemská.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Ptám se na postoj Petra Štěpánka k možnosti přesunu centra Klinika na Prahu 4. Petr již mnohokrát něco jiného říká a něco jiného dělá. Například svého předchůdce starostu Caldra mnohokrát vyzýval k odstoupení a označoval ho za největší zlo na radnici, a nyní se s ním objímá v koalici. Mnohokrát bojoval proti výstavbě na Praze 4, plédoval za petenty proti mnohem menší výstavbě, a nyní se objímá s investory na Pankráci a Kavčích Horách. Těchto příkladů bych našel mnoho a zmiňuji je jen proto, že podezřívám Petra Štěpánka z čirého politického populismu. Proto chci znát jeho názor na přesun centra Klinika na Prahu 4 a chci znát jeho odhad na trvanlivost takového názoru.

Ke Kavčím Horám. Petře Štěpánku, smekám. Pavel Caldr neměl za dva roky starostování odvahu to udělat, a tobě se to teď povedlo dotáhnout. Všichni se alibisticky snažíte distancovat od projektu, nikdo ale nepřiznáte, že tady navyšujete objem stavby. Tady neřešíme, jestli ošklivý nebo hezký, ale velký versus obrovský. A poprosím písemnou odpověď. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Takže co se týká Znojemské, to byl návrh ČSSD, přestěhovat tam Kliniku na úrovni hlavního města Prahy, nikoli místního klubu. Já sám jsem byl překvapen, že politická strana se stará o squatting, rada tuto věc jako návrh neřešila, protože návrh nebyl nikdy doručen. Nicméně Znojemskou jako takovou máme dosud ve výpůjčce a i po dohodě na městě a podle našeho vlastního zažádání je, aby sloužila i nadále v oblasti školství, případně sociálních věcí. Takže to je moje odpověď. Klinika se tam nestěhuje a ani toto – s výjimkou těch, kdo to navrhovali na hlavním městě – nikdo nezamýšlel.

Tímto jsme vyčerpali počet interpelací a děkuji všem. Já děkuji všem za účast a trpělivost. Prohlašuji dnešní schůzi zastupitelstva za ukončenou. Dobrou noc a ještě jednou děkuji za trpělivost. (Potlesk.)

(Do závěrečného slova pana starosty hovořil bez udělení slova pan zastupitel **Petr**, nebylo možno zapsat doslovně: Já reaguji na odpověď, na to jsem se, Petře, neptal, já jsem se ptal na něco jiného Já žádám o písemnou odpověď, nespokojuji se s tím, co jsi tady řekl a žádám tě, abys...)

(Jednání skončilo ve 22.35 hodin.)