

# Z Á P I S

## 14. mimořádné zasedání

### Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 8. dubna 2016

na Nuselské radnici

Praha 4, Táborská 500

(Stenografický záznam.)

Zasedání svoláno s návrhem tohoto programu (neschválen):

1. Stav společnosti 4-Energetická, a.s.
2. Developerský projekt Rezidence Park Kavčí Hory
3. Uzavření Branického divadla
4. Odvolání starosty a Rady městské části Praha 4

(Jednání zahájeno ve 14.04 hodin.)

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, hosté z řad vizuálně vidím, že budeme usnášení schopni, nicméně z hlediska karet stále ještě usnášení schopni nejsme.

Takže vážené dámy, vážení pánové, zastupitelky, zastupitelé, hosté z řad veřejnosti a další přítomní. Dovoluji si zahájit jednání 14. mimořádného zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4, které bylo svoláno na základě žádosti 20 členů tohoto zastupitelstva. Jejich podání bylo přijato v souladu s ustanovením § 60 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze s předmětem jednání Stav společnosti 4-Energetická, Developerský projekt Rezidence Kavčí hory, Uzavření Branického divadla a Odvolání starosty a rady.

Vítám všechny včetně veřejnosti, využijte míst vzadu a případně tady podél stěny sálu a v předsálí. Prosím, abyste si zkontrolovali karty, zda máte zasunuté, ještě u několika zastupitelů vidím červený nápis.

Dnes se neomlouvá nikdo z účasti, pro pozdní příchod se omlouvá pan zastupitel Kutílek.

Konstatuji tedy, že je alespoň podle karet přítomno 40 zastupitelů a jsme tudíž usnášeníschopni. Zápis z minulé schůze zastupitelstva, to znamená ze 13. schůze ověřili a podepsali paní zastupitelka Krejčová a pan zastupitel Janouškovec bez připomínek. Zápis je k dispozici u organizačního oddělení a je do něj možno nahlížet nebo vznášet připomínky. Pokud se tak nestane, tak bude považován za schválený.

Tím se dostáváme k ověřovatelům dnešní schůze. Takže hlásí se Pavel Caldr a pokud chce někdo další využít možnosti ověřovat zápis, tak prosím, zvedněte ruku. Děkuji – pan zastupitel Kučera. Takže ověřovatele máme. Máme tady oznámení změny názvu klubu z Tučňák na STAN (Tučňák).

Dále bych vám ještě představil pana tajemníka, který sedí tady po naší levici a pro nějž je to první zastupitelstvo. Takže pan tajemník Kárník. (Představuje se povstáním. Potlesk.)

Nyní se ptám, kdo má návrh programu. Takže první přihlášená je paní zastupitelka Eismannová. Je tady technická, prosím. Pan zastupitel Vácha má technickou.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Pane starosto, přihlásil jsem se s přednostním právem, rád bych začal.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Máte možnost.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Děkuji vám. Přednáším bod doplnění programu o bod číslo 1. Složení slibu zastupitelů městské části Praha 4. Další body se následně přečíslovají, jednička na dvojku, trojka na čtyřku a tak dále. S odůvodněním – padl rozsudek soudu a do teďka jsme konali bez toho, aniž bychom znali tento rozsudek, v dobrém úmyslu. Teď již rozsudek známe, je to jen formalita, ale abychom právně vyhověli právu naší republiky, bylo by dobré složit tento slib teď při první možné příležitosti.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Dalším přihlášeným je pan zastupitel Hroza.

**Zastupitel pan Michal Hroza:** Já děkuji panu starostovi za slovo. Chtěl bych říct, proč bychom dneska jako zastupitelé měli podpořit program mimořádného zastupitelstva, jehož součástí je téma Branického divadla. Branické divadlo je v tuto chvíli už déle než rok opraveno. Brzy dokonce uplyne rok od jeho kolaudace, a přesto je Branické divadlo stále zavřené. Této radě se pořád nepodařilo najít způsob, jak Branickým umožnit opět chodit do divadla,

do svého divadla. Proběhla už dvě neúspěšná kola výběru provozovatele divadla, to první se třemi uchazeči, druhé s pěti uchazeči. Z toho druhého kola kulturní komise po velmi pečlivém výběru doporučila radě vybrat ze dvou uchazečů z těch pěti, a přesto se na radě města stalo to, že bylo usnesením rozhodnuto o tom, který z těch uchazečů bude provozovat nově divadlo a na téže radě vzápětí bylo toto usnesení zrušeno.

Já mám na vás jako radu, takový návrh, a to abyste už nevyhlašovali další kolo výběru provozovatele divadla, protože je zřejmé, že budete vyhlašovat výběr provozovatele divadla tak dlouho, dokud se do něj nepřihlásí pouze paní radní Gjuričovou protežovaná paní Malá a budeme čekat tady ještě dlouho, až všichni ostatní odpadnou a pochopí, že vy už jste dávno provozovatele vybrali. A přesuňte svá jednání rady do večerních hodin do Branického divadla, vybírejte vstupné a dosáhněte toho, aby se nám ta investice do Branického divadla vrátila co nejdříve.

K bodu číslo 1 mimořádného zastupitelstva mám pouze dvě faktické otázky vyplývající z nějakých pověstí, které kolují po Praze 4. Mě by zajímalo, jestli se mezi vámi – je to otázka na pana starostu – najde někdo, kdo je vyvrátí. A to, jestli je pravda, že paní Červíčková, bývalá místopředsedkyně představenstva 4-Majetkové, byla ze své funkce odvolána proto, že jako vedoucí auditu zjistila nějaké nepravosti, které se vztahovaly k minulému volebnímu období. Já děkuji za upozornění a spojuji si příspěvky.

Druhá otázka je, jestli si pan starosta myslí, že nově zvolený místopředseda představenstva pan Jan Hušbauer je odborně způsobilý řídit tuto společnost. Zároveň má otázka je, jakou má zkušenost s řízením podobných společností a jaké má vzdělání. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že ještě nemáme návrhový a volební výbor, tak bych poprosil, abyste dávali návrhy do programu

na organizační, aby to potom mohli tady promítnout pro hlasování. Děkuji. Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Eismannová.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Dobrý den. Já bych chtěla zmínit, proč jsme žádali zařazení bodu Rezidence Park Kavčí Hory. K návrhu tohoto bodu nás vedla obava, že budou učiněny nevratné kroky, které ve výsledku zdiskreditují všechny zastupitele, nejen zastupitele koalice, ale všechny zastupitele Prahy 4 a že bude realizován komplex, který může mít devastující lokální a celoměstský dopad.

Dne 16. 12. 2015 přijala rada městské části usnesení k návrhu požadavku městské části k záměru výstavby obytného souboru Kavčí Hory. Požadavky jsou spíše technického a funkčního charakteru a předjímají souhlas s výstavbou. Nehledě na množství problémů provozního a urbanistického rázu, tato výstavba není realizovatelná z těchto důvodů: Část území je takzvané zvláštní, neboli území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí a o změnu nebylo požádáno. Bez využití tohoto území nemůže být celý záměr realizován.

Zadruhé nesprávnou interpretací závěrů monitorovací zprávy a rozhodnutím mezivládního výboru pro světové dědictví UNESCO došlo ke zkreslení možnosti výstavby výškových budov. Lokalita s předpokladem výskytu výškových staveb je sevřena ulicemi Pujmanové, Milevská, Na Strži a Na Pankráci a s rozšířením tohoto území se nepočítá. Toto je naše odůvodnění.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Dobrý den. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych se chtěl připojit ke všem bodům, a to zejména co se týká bodu Uzavření Branického divadla, protože se mi docela nelíbí způsob výběru na komisi pro kulturu, volný čas a náboženské společnosti, kdy byly paní

předsedkyní Rejchrtovou doslova vyhození občané z jednání té komise. Byl tam vznesen takový úmyslný zmatek, že občané nakonec museli vzdát a odešli pryč.

Dále co se týká zápisu, a to bych chtěl řešit v rámci toho bodu, v zápise byly vynechány ty věci, nebo část věcí, které jsem já na komisi říkal. V okamžiku, kdy jsem řekl, že chci doplnit zápis, tak byl zápis doplněn ne tak, jak se má doplňovat, to znamená do jednotlivých bodů doplnit ten zápis, jak to bylo řečeno, ale bylo to doplněno až na konci, jak jsem to já psal, a na závěr předsedkyně komise paní Rejchrtová si dovolila psát do zápisu něco, co na komisi nikdy neřekla, takže vlastně ten zápis zfalšovala. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda klubu Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já k předloženému návrhu programu vznesu tři návrhy na změnu. Mám je tady připraveny písemně, takže, pane předsedající, si je nemusíte psát, já vám to hned odevzdám.

Bod č. 1 – jako nový bod č. 1 by zněl: Návrh ke zřízení návrhového a volebního výboru pro 14. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 a k volbě předsedy a členů výborů. Domnívám se, že pokud budeme mít nějaké řádné body, tak je možné v těchto bodech přijímat usnesení, proto je třeba, abychom měli pracovní orgán, který se s těmito návrhy usnesení vypořádá. A pokud budeme dělat personální věci ohledně odvolávání starosty či členů rady, tak tím spíš budeme potřebovat volební výbor.

Dále navrhuji rozdělit bod 2 na a) a b), tedy na dvě části. Bod 2, pokud se nepletu, tak zatím zní Developerský projekt Rezidence Park Kavčí Hory. Bod a) by zněl: Debata o dosavadním postupu rady v této věci. Tady bych rád, aby rada vysvětlila svoje usnesení z prosince minulého roku, kdy přijímala nějaká doporučení vůči investorovi ještě před tím, než tuto záležitost projednala komise

územního rozvoje. A b): Projednání petice proti realizaci obytného souboru Rezidence Park Kavčí Hory. Neboli je to ten bod, který rada nečekaně ve středu navrhla do toho 15. řádného zastupitelstva.

Můj třetí návrh se týká bodu 3, který zní: Uzavření Branického divadla. Opět ho navrhuji rozdělit na dvě části, a) a b). Bod a): Průběh zasedání komise rady pro kulturu, volný čas a náboženské společnosti ze dne 2. března 2016. Tady podporuji to, co říkal kolega Patrik Šebesta, že průběh tohoto zasedání byl tak nestandardní, že bychom si o tom měli pohovořit, proč veřejnost, na základě čeho byla veřejnost vykázána z veřejného zasedání komise. A zdůrazňuji, že zasedání komise bylo celou dobu veřejné, přesto veřejnost byla vykázána. A za b): Vysvětlení rozhodnutí rady 5R-289/2016 a 5R-290/2016 ze dne 9. 3. 2016. To jsou ta dvě usnesení rady hned za sebou, kdy nejdříve byl vybrán nájemce Branického divadla a hned vzápětí toto usnesení bylo revokováno. Myslím, že ti z nás, kdo nechodí na zasedání rady, mají právo znát vysvětlení, co vedlo radu k tomuto ne zcela standardnímu kroku.

A na závěr mi dovolu, abych dal procedurální návrh, abychom hlasovali o návrhu programu po bodech, tedy nikoli o návrhu programu jako celku. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Vácha.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Dobré odpoledne ještě jednou. Chci sdělit, že klub TOP 09 podporuje rozdělení bodů 2 a 3 na a) a b). V bodu 3 - opravdu jednání komise bylo značně nestandardní, z komise byla vykázána veřejnost, bohužel, paní předsedkyni, nebo naštěstí paní předsedkyni se pak nepodařilo prohlasovat uzavřené jednání. Takže je to opravdu nestandardní. Avizuji dopředu, že klub TOP 09 si hodlá osvojit a podpořit petici petentů ohledně Kavčích Hor. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne všem. Já samozřejmě podporuji všechny návrhy předkládané opozicí. Jsem i pro návrh našeho šéfa klubu pana Horálka o hlasování po bodech, protože dobře vím, že linka pan Štěpánek, pan Caldř a Kovářik by nikdy nehlasovala o programu, kde je odvolání rady, tak by bylo dobré, aby se hlasovalo o bodech programu, a pak se uvidí, zda lidé, kteří přišli konkrétně na bod programu Kavčí Hory, uvidí, jak si stojí. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. S technickou je při hlášení pan zastupitel Hroza.

**Zastupitel pan Michal Hroza:** Já mám otázku. Z předchozího vystoupení pana předsedy klubu sociální demokracie vyplynul procedurální návrh. Nemá náhodou být hlasováno neprodleně?

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Teď myslíte hlasovat po bodech? (Navrhovatel souhlasí.) Já myslím, že je to asi na místě ve chvíli před hlasováním, ale pokud chce hlasovat teď, tak můžeme klidně. Byl to procedurální návrh, nebo ne, se ptám. (Otázka z pléna.) Jestli to byl okamžitý procedurální návrh, nebo jestli jste požádal, až to budeme mít celé, tak abych dal hlasovat. (Odpovědi mimo mikrofon, nelze zaznamenat.) Dobře, děkuji oběma, přihlášen je pan zastupitel Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Já se budu vyjadřovat k jednotlivým navrženým bodům programu. Stav společnosti 4-Energetická. Stav společnosti 4-Energetická mě zajímá

z jednoduchého důvodu. Je tato společnost v červených, nebo černých v černých číslech? Já si dovolím tady přečíst některá připomenutí:

Dobrý den, paní Rejchrtová, před časem jsem vám zaslala (zasílal?) dotazy ohledně zvýšení cen tepla za gigajoul, bohužel bez vaší reakce. Můžete nám, nájemníkům městských bytů spravovaných Úřadem městské části Praha 4, prosím, sdělit, jak se zamýšlené změny promítnou do ceny za gigajoul? A tak dále a tak dále. My, nájemníci městských bytů Prahy 4 jsme vložili do současné éry Úřadu městské části Praha 4 tvořené primárně členy Trojkoalice svoji důvěru a pevně doufáme, že se za svoji důvěru ve váš volební program dočkáme na Praze 4 pozitivních změn tak, jak vámi bylo před volbami slibováno.

Dále si dovolím ocitovat z volebního, nebo předvolebního programu Trojkoalice pro Prahu 4:

4-Energetická je zbytečný mezičlánek mezi dodavatelem a odběratelem tepla, na kterém parazitují politici a jejich kamarádi. Umožníme odběratelům odkup tepelných zařízení nebo zařízení vlastních kotelen, kde to bude možné, v ostatních případech vrátíme tepelná hospodářství pod přímou kontrolu radnice. Po zbytek existence 4-Energetické zavedeme přísnou kontrolu její činnosti a pravidla pro zacházení s majetkem. A to důležité: Provedeme hloubkovou analýzu hospodaření 4-Energetické a 4-Majetkové a vyvodíme důsledky.

Já se chci zeptat, jak je možné, že v roce 2014 bylo 605 Kč za gigajoul tepla – jednotková cena. Bylo vámi slibováno veřejně, jak nebudete zvyšovat ceny tepla, ejhle, platí se 622 Kč za Kč za gigajoul. Donesla se mi informace, opravdu šuška, že by mělo jít na 630 Kč za gigajoul na příští rok. A dokonce že mělo být 660 Kč za gigajoul, tak aby se společnost dostala do černých čísel. Takže můj dotaz k tomuto, nebo moje podpora pro tento bod spočívá v tom, že jsou to věci, které by se určitě měly řešit na zastupitelstvu, už vládnete rok, slibovali jste spoustu věcí a já nemám informaci o tom, že by se provedla nějaká hloubková analýza 4-Energetické nebo 4-Majetkové. Jako zastupitel mám právo na tyto informace. Bylo by dobré, abychom tady o tom mohli diskutovat.

Co se týká Developerského projektu Rezidence Park Kavčí Hory - já si dobře vzpomínám, jak kolegyně Alžběta Rejchrtová se mnou komunikovala kolem Pankrácké pláně a bylo mi opakovaně tvrzeno, že se jedná o lokalitu, kde je nadměrné dopravní zatížení, kde jsou občané obtěžováni hlukem, prachem, exhalacemi a tak dále. A že to je nadlimitně zatížené území, kam by se neměly a nesmí údajně podle rozsudku soudu vpouštět další dopravní zátěže. Trošku mě zaráží, že já vnímám ze strany Trojkoalice výraznou podporu, kterou dávají projektu Kavčí Hory, tak jak teď je koncipován, nebo jak se to mělo projednávat, nebo jak jsem se měl možnost seznámit s těmi věžáky tam, protože minimálně proti původnímu záměru se tady zvedá dopravní zátěž. Tak by bylo možná dobré, kdybyste nám vysvětlili změnu vašeho názoru. Nebo chcete nám říct, že tam dopravní zátěž nevzroste oproti těm původním housenkám?

Myslím si, že toto jsou určitě zajímavé informace, které by zajímaly nejen zastupitele, ale i občany, protože boj proti developerům byl jeden ze stěžejních programů, na kterém si Trojkoalice stavěla svůj volební úspěch a kde slibovala občanům, jak zamezí tady stavět. A řadu těch občanů, které tady dneska vidím sedět, určitě bude zajímat, že když jste se s nimi byli ochotni posledních 4 – 8 let neustále scházet a bavit nad tím, jak chcete bojovat proti developerským projektům, tak co budete dělat, když u té moci jste a tu možnost konečně máte jinou, než jenom řvát z opozičních lavic. Takže si myslím, že toto je určitě část programu, která by měla být zařazena, aby se tady o tom vedla veřejná diskuse přítomnými občany.

Co se týká uzavření Branického divadla. Branické divadlo - a já vnímám, že divadlo hraje různé žánry, ale v Branickém divadle vnímám, že by to mělo být přejmenováno na Branické divadlo komedie. Protože to, co nám tady předvádí rada, to je komedie, kdy jsou bez ladu a skladu vybírání, nebo respektive vyzývání „přihlaste se do projektu“, a když předloží nějaký projekt, tak následně přesto, že rada ten projekt vybere, tak se to následně na tomtéž jednání hned jako příští bod zruší a revokuje, že tedy se nic nevybere. Je krásné,

jak rada umí změnit z minuty na minutu, z deseti minut nebo po půl hodině svůj vlastní názor, a je to samozřejmě podloženo tím, že bohužel rada v rámci hlasování - těsného - vybrala nájemce, který nebyl jaksi po chuti některým členům - zbylým členům rady.

A samozřejmě poslední bod Odvolání starosty a rady městské části, tak pánové a dámy, co tam sedíte před námi na tom empiru, já si myslím, že vaše vystoupení, která jste tedy za poslední rok předváděli, patří do Branického divadla, nikoliv na zastupitelstvo 5. největšího města v republice. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Hroza.

**Zastupitel pan Michal Hroza:** Já se ještě krátce vrátím k problematice Branického divadla. Nakonec řada kolegů už to tady říkala, že jsme zažili zasedání kulturní komise, ze kterého byla vypovězena veřejnost svévolně paní předsedkyní bez toho, aby proběhlo hlasování o tom, že to jednání bude uzavřeno. Je to shodou okolností velká škoda, protože právě Strana zelených byla tím, kdo tady sliboval, že zasedání komisí a výborů bude za všech okolností veřejné.

Já k tomu chci říct jednu věc, podstatnou informaci, zdůvodněním toho, proč musí být to jednání uzavřeno, bylo, že někteří ze zastupitelů, členové komise kulturní museli podepsat mlčenlivost při přejímání podkladů, které odevzdali jednotliví uchazeči. Považuji to za naprosto nestandardní, jako zastupitelé máme samozřejmě mlčenlivost ze zákona, takže je naprostý nesmysl, abychom podepisovali nějakou další mlčenlivost. Myslím si, že to mělo fungovat spíš jako taková výhrůžka, aby tato věc nebyla řešena veřejně, aby ten výběr neproběhl transparentně, ale aby proběhl pokud možno co nejvíce kabinetně.

Důležitá věc, kterou chci říct, je, pokud bychom přistoupili na tuto logiku, že nám jako zvoleným zastupitelům bude úřad pod kuratelou některých radních

nařizovat podepisování mlčenlivosti, tak nám ji můžou nechat podepisovat kdykoliv. To znamená, my pak můžeme uzavřít všechna jednání orgánů, včetně tady toho zastupitelského, prostě proto, že budeme všichni vázáni mlčenlivostí a nebudeme muset občanům – nebudeme smět občanům říct vůbec nic. Myslím si, že to je přesně to, co nesmíme dopustit. Úřad tady není od toho, aby nařizoval zvoleným zastupitelům, co mají dělat, ale od toho, aby sloužil občanům. Informace pro vás pro všechny je, že na posledním zasedání kontrolního výboru rozhodl kontrolní výbor, že chce prošetřit, kdo přišel z úřadu nebo z rady s myšlenkou, že je potřeba tuto speciální mlčenlivost podepsat a kdo tedy je za to odpovědný. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Šebesta – podruhé.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Děkuji. Já bych chtěl ještě doplnit co se týká toho, proč hlasovat „ne“ pro developerský projekt Rezidence Park Kavčí Hory. Uvědomme si jednu věc. Tam není jenom tento Park Kavčí Hory, kde dle plánu má být nárůst parkovacích míst zhruba o 1000 míst, což je tisíc aut tam, tisíc aut ven. Dva tisíce aut denně! Já tam bydlím. Já bych si docela nedovedl představit, kdyby někdo chtěl něco obdobného postavit třeba v Braníku. To by tady okamžitě byl řád ze Strany zelených velký řev. Ale jinde se to asi stavět smí. Ale na co? Ještě spousta lidí při projednávání zapomíná – o zhruba 100 metrů dále od Rezidence Park Kavčí Hory, který se připravuje s těmi pěti obrovskými věžemi, se již staví další dům, vysoký dům do věčka, kde bude zhruba opět skoro tisíc parkovacích míst. Což znamená tisíc aut tam, tisíc aut ven každý den. Takže dvakrát 2000 aut, 4000 aut my budeme mít ve dvou ulicích nárůst na dopravu. Jak říkám, já tam bydlím a já opravdu nechci, aby takovéto obrovské zhůvěřilé betonové budovy, kdy Central park byl zahrádkou

pro tyto domy, aby tam opravdu stály v takovémto stavu, jaký vy, rado, tady víceméně za současného stavu asi chcete. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Ptáčník.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Pardon, já mám spíš jenom technickou. Já nesouhlasím s Petrem, že by v Braníku měly vystupovat nynější rady, já myslím, že by tam měla být kultura a umění.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Paní zastupitelka Machová.

**Zastupitelka paní Jarmila Machová:** Dobrý den. Já bych jenom za klub ANO se chtěla připojit ke zde navrženému programu a ke zdůvodnění. Myslím si, že to jsou závažná témata, která si zaslouží, aby zde byla projednána.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Pan zastupitel Kovářík.

**Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík:** Já jsem pouze chtěl říct, že dva z těch bodů, to je po rozdělení bod 3.b) a 2.b), jestli tomu správně rozumím, z hlediska 4-Energetické a z hlediska petice, jsou připraveny na program 15. zasedání zastupitelstva, nic víc, nic míň, a že počítáme s tím, že budou projednány v rámci 15. zasedání. Samozřejmě opozice má právo je chtít projednat na mimořádném zastupitelstvu. Jenom říkám, že jakožto člen rady budu preferovat, aby byly projednány na řádném zasedání s materiálem, který je předložen.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Technická – Jan Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Pane místostarosto, nemluvíte pravdu. Neříkám záměrně „lžete“, ale můžete mi říct, kde Stav společnosti 4-Energetická je na programu řádného zastupitelstva? Tam je Návrh k prodeji akcií. Zaprvé. Zadruhé: Developerský projekt Rezidence Kavčí Hory. My se chceme bavit obecně o tomto projektu, neprojednávat tedy pouze tuto petici, ale aby zastupitelstvo řešilo celkově tento stav a případně aby petice byla projednána tak, jak petice mají být projednány. Velice mě mrzí, že speciálně pan starosta, který se poslední dobou oháněl tím, že už si konečně přečetl jednací řád, si nepřečetl, jak se mají projednávat petice v zastupitelstvu. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Pan zastupitel Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Ještě jednou dobré odpoledne. Já se moc omlouvám, ale můj předřečník měl pravdu. Pane místostarosto, tam není 4-Energetická, ale projednávání jejího prodeje či neprodeje.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Pan zastupitel Vácha.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Dobrý den. Jenom chci doplnit své dva předřečníky. Opravdu 4-Energetická tam není. Co máme v 15. zastupitelstvu, je oznámení, že se prodej nezdařil, vlastně oznámení, že i ve vlastních posudcích znalců je napsáno, že prodej byl špatně vyhlášen, což jsme tady kritizovali jako opozice, a k doplnění. Co se týká Kavčích Hor, bylo by dobré, kdyby rada vysvětlila, proč dává podporu bez toho, aniž by vyslechla a nechala projednat daný bod odborné komisi. To zaprvé. A zadruhé aby si to vyslechli občané komplexně. Občané mají o tento problém zájem, ovlivňuje to a bude to ovlivňovat značně jejich život na Praze 4. Sepsali petici a myslím si, že si zaslouží důstojné projednání celé problematiky. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Technická – pan Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Ještě jenom technické doplnění ke kolegu Váchovi. Samozřejmě tady padl procedurální návrh. Čili já chápu, že se asi členům rady a jejich klubům nebude chtít hlasovat o odvolání pana starosty a členů rady. Nicméně jestliže se chcete opravdu bavit o developerském projektu, jestli se chcete bavit o problematice 4-Energetické, máte možnost, protože se bude hlasovat samostatně, toto podpořit. Speciálně si myslím, že tady kolega Kunc, který je členem – předsedou dozorčí rady, by nám určitě mohl v rámci tohoto bodu říct mnohem víc ke stavu společnosti, než v rámci toho konstatování, že prostě se radě opět něco nepovedlo a není schopna 4-Energetickou - řádně vyhlásit její prodej a následně ho ani schválit, protože v něm dělá chyby. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Uzavírám diskusi a budeme hlasovat o návrhu programu. Napřed budeme hlasovat o procedurálním návrhu, abychom hlasovali o těch bodech jednotlivě.

Po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlas:** Technická.) Byla uzavřena diskuse a je hlasování. (**Hlas:** Technická.) Probíhá hlasování. Takže kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se – po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.**)

Děkuji. (Výsledek nevyhlášen, dle obrazovky – bez záruky: 32 – 1 – 5.)

Nyní přistoupíme k hlasování o jednotlivých bodech. Vzhledem k tomu... (**Hlas:** Technická.) Technické se podávají během rozpravy, teď už jsme přistoupili k hlasování. Technicky vzato byl návrh pana zastupitele Horálka protinávřhem, takže budeme napřed hlasovat o jeho návrhu na nový bod číslo 1.

Návrh ke zřízení návrhového a volebního výboru pro 14. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru.

Takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Děkuji. Pro 19, proti 0, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o bodu č. 2. (**Pan zastupitel Petr:** Mám zpochybnění hlasování.) Rozdělení bodu 2.– (**Pan zastupitel Šebesta:** Je tady zpochybnění.) Technická je v rámci diskuse, diskuse byla uzavřena, takže hlasujeme o rozdělení bodu 2. Developerský... (**Pan zastupitel Šebesta:** Je tady zpochybnění hlasování.) Ano, zpochybnění hlasování, prosím. (**Pan zastupitel Šebesta:** A to se dělá bezprostředně po hlasování. Ano, děkuji. Kdo má zpochybnění hlasování, prosím? (Ohlasy v sále.) Takže udělte slovo ke zpochybnění hlasování panu zastupiteli Petrovi.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já zpochybňuji veškeré hlasování, které tady dosud probíhalo, protože jak si jistě, všichni zastupitelé, jsme vědomi, zatím nebyl složen slib zastupitele. A v okamžiku, dokud není složen slib zastupitele, tak samozřejmě stále jsme zastupiteli, máme mandát, nicméně je tady otázka právní, aby nedošlo ke zpochybnění jakéhokoli hlasování následného. Takže bych prosil, abychom opravdu nejdříve složili slib a následně, teprve potom hlasovali o programu, tak jak to bylo vždy zvykem. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Dle jednacího a volebního řádu můžete zpochybnit pouze právě proběhlé hlasování, takže se vás ptám, jestli to proběhlé zpochybňujete.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Ano, zpochybňuji a samozřejmě do zápisu chci uvést, že mi nebylo umožněno vystoupit, když jsem se hlásil i při předchozím hlasování, kdy jsem chtěl toto hlasování také zpochybnit, a pan starosta mi neumožnil jako zastupiteli zpochybnit hlasování. A toto považuji za porušení nejenom jednacího řádu, ale považuji to za porušení zákona o hlavním městě Praze. A současně vás upozorňuji, pane starosto, že v tuto chvíli porušujete zákon o hlavním městě Praze, protože hlasují tady zastupitelé, kteří nemají složen slib zastupitele. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Takže opakujeme hlasování k návrhu pana zastupitele Horálka rozdělení bodu 2. Developerský projekt Rezidence Park Kavčí Hory na dvě části: Debata o dosavadním postupu rady v této věci a projednání petice proti... (Poznámky z pléna.) Pardon – nový bod 1. Návrh ke zřízení návrhového a volebního výboru pro 14. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru. Děkuji za upozornění.

Takže opakujeme hlasování – teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 19, proti 0, zdrželo se 21. Prosím, pan zastupitel Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, zpochybňuji právě proběhlé hlasování z důvodu toho, že zastupitelé nemohou hlasovat, dokud nemají složen slib zastupitele. Bylo tady navrhováno jako bod číslo 1. Slib zastupitele. Pojdme ho složit, pak si tady hlasujte a ukazujte sílu koalice. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Je mi líto, ale tentokrát už se jedná pouze o obstrukční připomínku a přistoupíme k dalšímu hlasování. Pokud měl pan zastupitel k hlasování svému, tak může, jinak bohužel. Děkuji.

Takže budeme hlasovat o bodu 2 – je to návrh k rozdělení bodu 2 Developerský projekt Rezidence Park Kavčí Hory na dvě části. Debata o dosavadním postupu rady v této věci a projednání b) Petice proti realizaci obytného souboru Rezidence Park Kavčí Hory.

Čili o zařazení tohoto bodu hlasujeme teď po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 19, proti 0, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat. (Námítka.)

Omlouvám se, já jsem tam pohlédl dříve – takže pro 20, proti 0, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat.

Nyní máme další bod, a to je bod číslo 3.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Opět zpochybňuji proběhlé hlasování, ze stejného důvodu jako před tím, zastupitelé nemají složený slib. Poprosil bych pana tajemníka a šéfa právního, aby se nám k tomuto vyjádřili, zda zastupitelstvo může či nemůže pokračovat v tomto duchu, kdy zastupitelé nemají složený slib a přesto hlasují. Od toho tady máme právní odbor, necht' se nám k tomu vyjádří kompetentně a máme naprostou a stoprocentní jistotu, že dále hlasovat můžeme. Děkuji.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Takže poprosím pana Šimiceho.

**Pan Pavel Šimice, vedoucí OPR (JUDr.):** Dobrý den, dámy a pánové, nechci zdržovat zasedání zastupitelstva, protože to vypadá, že dneska to bude dlouho. Chci jenom poznamenat, že ve stanovisku ředitelky magistrátu paní

Mgr. Děvěrové je v podstatě překlopen názor ministerstva vnitra, odboru dozoru, jak jste všichni měli možnost si přečíst, a je to doporučující stanovisko. Protože tato situace je natolik právně složitá, ona přesně nesedí na ten judikát, ten judikát byl o něčem jiném. Tam totiž zastupitel tuším v Počernicích odmítl složit slib v tom znění, jak mu byl předložen podle zákona a když mu bylo řečeno, že tedy není zastupitelem, tak začal hájit své právo, až to došlo a kasační stížnost, kde žádal Nejvyšší správní soud o ochranu, a ta stížnost byla zamítnuta. Zde všichni jste slib složili, pouze jste ho složili v poněkud jiném znění, že tam bylo uvedeno, že budete v zájmu městské části vykonávat svou funkci, a tudíž vy jste neodmítli - z vás nikdo neodmítl složit slib, pouze vám byl předložen, ale ne z vaší viny, poněkud upravený text.

Mimochodem uvádím, že díky této individuální aféře jednoho člověka už se chytl zákonodárce za hlavu a včera vyšla ve Sbírce zákonů novela - zákon obecního zřízení, krajského zřízení a též zákona o hlavním městě Praze, je to zákon 106/2016, kde již je upraveno, že od 1. července bude slib zastupitelů v tom znění, v jakém jste ho složili vy původně. To znamená, bude zastupitel slibovat, že bude postupovat v zájmu městské části, ovšem to se už bude týkat příštích voleb.

Proto je tady to doporučující stanovisko magistrátu, aby se ten slib složil. Je tam rovněž zdůrazněno, že veškerá usnesení, která jste přijali na svých zasedáních zastupitelstva, jsou platná, nikdo nezpochybňuje vaše konání a vaše usnesení. To, jestli si slib zařadíte teď nebo za 30 minut na další jednání, je vaše věc. Tam je pouze řečeno – paní Mgr. Děvěrová říká, doporučuje na prvním zasedání, ale není to příkaz. Jinak ani my, ani já jako právník nemohu vám nic přikazovat, je to věc vaší svobodné vůle. To je vše.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Děkuji. Přistoupíme k hlasování o bodu 3 – rozdělení bodu 3. Uzavření Branického divadla na dvě části - průběh zasedání

komise rady pro kulturu, volný čas a náboženské společnosti ze dne 2. 3. 2016,  
b) vysvětlení rozhodnutí rady 5R-289/2016 a 5R-290/2016 ze dne 9. 3. 2016.

Po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Nehlasuje se.** - **Hlas:** Pane starosto, není tady slyšet. - Projevy souhlasu.) Dobře, takže já to, prosím, ještě zopakuji. Děkuji za upozornění. Jedná se o rozdělení... (Poznámka k organizačnímu:) Máte to elektronicky od nich, nebo ne? Takže nemáme elektronicky, čili čtu to znova. (Elektronická podoba návrhu dodána a promítnuta na obrazovku.) Takže je to, prosím vás to, co je pod bodem 3 – přečetl jsem přesně v tomto znění. Je to 3.a) a 3.b). Budeme tedy hlasovat o bodu 3, který se skládá z podbodů a) a b).

Po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 20, proti 0, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Nyní půjdeme k těm návrhům, tak jak tady byly předneseny. Tady budeme hlasovat 7krát celkem.

Takže ten první je – bod 1. Složení slibu zastupitelů městské části Praha 4.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 20, proti 1, zdrželo se 15. Návrh nebyl přijat.

Je tady připomínka k hlasování, pan Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Já jenom pro zápis, že jsem hlasoval pro. Bohužel jsem chtěl zmáčknout technickou, protože je to tak blbě nastaveno – opět, pořád, takže pro zápis: Hlasoval jsem pro usnesení a současně tu technickou. Ta technická samozřejmě souvisí se slibem. Já to vnímám tak, že ti,

kteří nepodpořili toto usnesení, tak v podstatě odmítli složit slib zastupitele. Děkuji. Je to můj osobní názor, pouze vás o tom informuji, že případná žaloba bude směřovat tímto směrem.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** To už není k hlasování. Budeme hlasovat o bodu č. 2. Návrh ke zřízení návrhového a volebního výboru pro 14. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 a k volbě... O tom už jsme hlasovali. Takže budeme hlasovat o trojce: Stav společnosti 4-Energetická, a.s.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 20, proti 0, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

Dalším bodem navrženým jako číslo 4 je Developerský projekt Rezidence Park Kavčí Hory.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 20, proti 0, zdrželo se 11.

Dále budeme hlasovat o navrženém bodu č. 5. Uzavření Branického divadla.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 20, proti 1, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

Bod č. 6. Odvolání starosty a Rady městské části Praha 4.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 20, proti 6, zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat.

Posledním navrženým bodem je bod Různé.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu.  
**(Hlasuje se.)**

Pro 16, proti 0, zdrželo se 19. Návrh nebyl přijat. Děkuji.

Konstatuji, že program nebyl přijat a tím pádem schůze zastupitelstva končí. (Zastupitel se hlásí.) Prosím, jestli to bylo ještě k hlasování – slovo má pan zastupitel Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Jenom technická k hlasování. Vážení kolegové, vážení občané, a hlavně občané, všimli jste si, kdo hlasoval a jak.

**Starosta pan Petr Štěpánek:** To už je technická mimo, ale nicméně program nebyl přijat, schůze zastupitelstva tedy končí. Tímto konstatuji konec schůze zastupitelstva a za 30 minut, to znamená v 15.22 hodin začíná zastupitelstvo řádné, kam budeme navrhovat mimo jiné i body ke 4-Energetické a k petici proti výstavbě Rezidence Park Kavčí Hory.

Takže za 30 minut se zde sejdeme na další schůzi.

(Jednání skončeno ve 14.55 hodin.)