

13. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 3. února 2016

na Nuselské radnici

Praha 4-Nusle, Tábořská 500

(Stenografický záznam.)

O b s a h:

Zahájení	5
1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 13. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru	9
2. Návrh ke znovuzvolení přísedícího Obvodního soudu pro Prahu 4	10
3. Prodej bytových jednotek:	
a) k prodeji volné bytové jednotky č. 1040/4 na adrese 5. května 1040/38, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domů a ideálního podílu na zastavěném pozemku	19
b) k prodeji volné bytové jednotky č. 1360/18 na adrese Čestmírova 1360/29, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domů a ideálního podílu na zastavěném pozemku	20
c) na prodej bytové jednotky č. 1255/6 v domě č. p. 1255, Nad Jezerkou č. o. 1 na pozemku parc. č. 2035, k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu, jejímu nájemci	22
d) k prodeji volné bytové jednotky 1045/4 v domě č. p. 1045, 5. května č. o. 28, k. ú. Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domů a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	28
4. Majetkové dispozice	
a) k prodeji pozemku parc. č. 1285/79 v k. ú. Krč	30
b) k prodeji pozemku parc. č. 1794/1 v k. ú. Nusle	31
c) k prodeji části pozemku parc. č. 1018 označené dle GP jako pozemek parc. č. 1018/1 v k. ú. Nusle	35
d) k prodeji části pozemku parc. č. 1018 označené dle GP jako pozemek parc. č. 1018/2 v k. ú. Nusle	36
e) ke společnému prodeji pozemků parc. č. 1625/6 a 1625/7 v k. ú. Krč	37
f) k prodeji pozemku parc. č. 1092 v k. ú. Michle	39

Interpelace občanů:

Paní Kašpárková Veronika	49
Paní Heislerová Anna	50
Pan Mazač Rudolf	51
Pan Horáček Oldřich	53
Paní Heislerová Anna	54
g) k prodeji pozemku parc. č. 24 v k. ú. Nusle	55
h) ke společnému prodeji pozemku parc. č. 2869/201 a části pozemku parc. č. 2869/197 označené dle GP č. 2729-204/2015 jako pozemek parc. č. 2869/452, oba v k. ú. Krč	56
i) k prodeji od. ¼ pozemků parc. č. 189/3, 189/4, 189/5, 189/6, 189/7, 189/8, 189/9, 189/10, 189/11, 189/12, 189/13, 189/14, 189/15, 189/16, 189/17 a 189/18, vše v k. ú. Nusle	62
j) k prodeji ¼ pozemku parc. č. 189/1, k. ú. Nusle	68
k) k prodeji pozemků parc. č. 2304/2, 2305/1, 2305/2, vše v k. ú. Krč	72
l) k prodeji části pozemku parc. č. 1491 označené dle geometrického plánu č. 1600-14/2015 jako pozemek parc. č. 1491/1 a pozemku parc. č. 1492/1, oba v k. ú. Podolí	74
m) k prodeji části pozemku parc. č. 1491 označené dle geometrického plánu č. 1600-14/2015 jako pozemek parc. č. 1491/2 v k. ú. Podolí	75
n) k prodeji části pozemku parc. č. 1491 označené dle geometrického plánu č. 1600-14/2015 jako pozemek č. 1491/3 v k. ú. Podolí	76
o) k prodeji pozemku parc. č. 2381/5 v k. ú. Braník	77
5. Návrh k opakované žádosti společnosti Virgo, s.r.o., IČ 61857947, o prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení za pozdní úhradu nájemného a služeb na pronájem nebytového prostoru č. 301 v nemovitosti č. p. 785, ulice Na Klaudiánce 30, Praha 4, k. ú. Podolí	85
6. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s paní M. K.	88

7. Návrh k žádosti o odložení splatnosti plateb z uzavřené splátkové dohody s paní H. Š.	88
8. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s panem I. S.	89
9. Návrh ke zrušení usnesení Zastupitelstva MČ Praha 4 č. 18Z-23/2014 ze dne 13. 2. 2014 k uzavření splátkové dohody s V. S.	90
10. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s paní D. K.	90
11. Návrh ke zrušení usnesení Zastupitelstva MČ Praha 4 č. 20Z-41/2014 ze dne 18. 6. 2014 k uzavření splátkové dohody s K. P.	94
12. Informace ke zprávě o činnosti Rady MČ Praha 4 v období od 17. 6. 2015 do 16. 12. 2015	99
13. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4:	
a) finanční výbor	100
b) kontrolní výbor	100
c) výbor pro bezpečnost	100
d) výbor pro energetické úspory	100
14. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4	
Zastupitel pan Vácha Filip	106 a 123
Zastupitel pan Michal Hroza	107 a 117
Zastupitel pan Jiří Bodenlos	109, 116, 123
Zastupitel pan Jan Petr	110
Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová	110
Zastupitel pan Karel Šplíchal	111, 120
Zastupitel pan Petr Horálek	112, 118
Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová	113, 119
Zastupitel pan Martin Nikolo	113
Zastupitel pan Alois Těšitel	114
Zastupitelka paní Jitka Zykánová	116

(Jednání zahájeno ve 13.08 hodin.

Zahájení

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobré odpoledne, dovoluji si zahájit jednání 13. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Tady nade mnou vidíte, kdo jste si zasunuli kartu a kdo ne, ty oranžové nápisy jsou od těch, kdo ještě kartu nemají zasunutou. Dovolují si přivítat nejen všechny zastupitelky a zastupitele, ale také veřejnost, zástupce organizací, vedoucí odborů a další hosty.

Toto zasedání bylo řádně svoláno a v tuto chvíli je přítomno 39 zastupitelů. Omluvil se mi pan radní Lacko, který má povinnost na hlavním městě Praze a dnes nebude přítomen. Zápis z minulé schůze z 12. zasedání ověřili a podepsali paní zastupitelka Niklová a pan zastupitel Horálek. Tímto jim děkuji, neměli k věci připomínky, ten zápis je k dispozici u organizačního oddělení a nebudou-li k němu vzneseny připomínky v průběhu jednání, tak bude považován za schválený.

Dnes bych poprosil, kdo by se ujal ověřování zápisu z dnešní schůze. Takže paní zastupitelka Krejčová, děkuji jí, že se ujímá tohoto úkolu. A poprosil bych ještě jednoho zastupitele – pan zastupitel Janouškovec. Děkuji ještě panu Svobodovi, necháme si ho na příště. Takže ověřovateli budou paní zastupitelka Krejčová a pan zastupitel Janouškovec.

Návrh programu dnešní schůze jste dostali s týdenním předstihem spolu s materiály a je tedy dneska předkládán v nezměněné podobě. Teď tedy mám dotaz, kdo má něco k programu. Hlásí se pan kolega Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Já bych měl ještě před diskusí o programu trošku smutnou věc. Je to přesně týden, co se konal pohřeb naší čestné občanky paní Věnceslavy Hrdličkové, přední české japonoložky a sinoložky. Chtěl bych vás požádat, pane

starosto, abychom minutou ticha uctili její celoživotní práci, které nebylo právě málo, a vzdali tak čest její památce. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já děkuji panu zastupiteli Caldrovi za připomenutí naší čestné občanky a poprosím vás o minutu ticha. (Děje se.) Děkuji.

Ještě mimo jednací řád, já jsem byl v kontaktu s pozůstalými a máme od nich souhlas ji připomenout v Tučňáku, takže pokud byste někdo měli kratičkou osobní vzpomínku, myslím z těch z nás, kdo s ní byli v přímém kontaktu, tak určitě tam bude prostor a je možné se spojit s redakcí a pár větami ji připomenout. Ještě jednou děkuji a pojďme zpátky k programu dnešní schůze. Dalším přihlášeným s technickou je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Dobrý den, vážená rada, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane předsedající. Jak už se stává folklórem, tak jsem opět nucen vás upozornit na dvojí porušení jednacího řádu zastupitelstva. První je, že s technickou jsem se hlásil hned na začátku a mělo by mi být dáno slovo okamžitě, což určitě není zase tak zásadní, nicméně zásadní je, že ve 13.07 hodin jste zahájil zastupitelstvo, které bylo svoláno na 13.00 hodin. Předpokládám, že by bylo vhodné, aby se koalice scházela o něco dříve a zahajovalo se v souladu s jednacím řádem, to znamená od 13.00 hodin, nikoli později, k tomu máte v jednacím řádu další instituty, jakým způsobem máte postupovat, pokud nejsou zastupitelé v sále. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Nevšiml jsem si, alespoň podle zasunutých karet, že váš klub by tady byl, myslím, že zahájení v 15 minutách v rámci takzvané akademické čtvrt hodinky je zcela v pořádku. Dalším přihlášeným byl pan zastupitel Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já bych rád omluvil svého kolegu Petra Kučeru, je na zahraniční cestě služební a požádal bych pana starostu – pan starosta dostal oficiální informaci z našeho klubu, že se nám změnil počet členů, že naše řady rozšířil pan Martin Nikolo, jestli by pan starosta byl tak laskav a objevilo se u jeho jména, že je členem klubu TOP 09.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dostal jsem informaci včera, teď jsem s ním mluvil a veškeré změny jak v zasedacím pořádku, tak ostatní technické věci provedeme do příštího zastupitelstva.

Zastupitel pan Filip Vácha: Je to s podivem - tak jednoduchá věc a za 24 hodin se s tím nic neudělá, ale budiž.

Starosta pan Petr Štěpánek: Teď má technickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám faktickou, jenom upozorňuji pana starostu, že by si měl přečíst jednací řád. Jednací řád nezná pojem akademická čtvrthodinka, jednací řád zná to, že se zahajuje v době, kdy bylo svoláno, pokud nejsou zastupitelé přítomni, může starosta až na půl hodiny odložit, což by měl nahlásit ve 13.00 hodin, případně může postupovat dále tak, jak je uvedeno. Čili nepokoušejte se neustále ohýbat jednací řád tak, jak vám to vyhovuje, postupujte v souladu s jednacím řádem. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Takže k programu se hlásí pan předseda klubu Horálek. Máte slovo.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Dobrý den. Já se opravdu hlásím k programu s návrhem změny, a to jako bod 5. Informace o privatizaci bytového fondu. To znamená, že další body z návrhu rady 6. a dál by se –

pardon, 5. a dál by se přečíslovaly. Tento návrh dávám z toho důvodu, že v posledních týdnech, možná měsících my zastupitelé dostáváme e-maily od obyvatel, i tady na předchozích jednáních zastupitelstva přišli obyvatelé z různých domů a chtějí znát názor, co dál s privatizací bytového fondu ve správě, respektive ve vlastnictví Prahy 4. Takže myslím, že tento problém si aspoň zaslouží obecnou debatu na toto téma. Proto tento náš návrh. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Technickou má kolega Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Skutečně technická. Myslím, že můžeme nepochybně vyřešit situaci, kdy pan kolega Kučera je dneska nepřítomen, můžeme to vyřešit promptně – umístění nového člena klubu TOP dneska na jeho místo snad není žádný problém. Mělo by to vyhovět všem a do příště to vyřešíme, myslím, že by to bylo seriózní vůči všem a nezpůsobilo by to žádný zásadní technický problém, kdyby se jenom přehodila karta, což by pro dnešek mohlo myslím bohatě stačit.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Teď ukončuji diskusi a budeme hlasovat napřed o protinávruhu na zařazení bodu 5. Informace o privatizaci bytového fondu.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Prosím, abyste spustili hlasování. Hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 17, proti 0, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.

Teď bychom hlasovali tedy o programu jako celku tak, jak byl předložen radou a jak vám rozeslán s vašimi materiály.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu (**Hlasuje se.**)

Pro 26, proti 0, zdrželo se 17. Takže děkuji za schválení programu.

1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 13. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru

A pojďme ustanovit návrhový a volební výbor pro dnešní zasedání. Mám zde nominace od jednotlivých klubů. Můžete mě ještě doplnit nebo opravit. Z klubu ČSSD je nominována paní zastupitelka Krejčová, z klubu Tučňáku je nominována paní zastupitelka Krajcová, z klubu ODS je nominována paní zastupitelka Cingrošová, z klubu Trojkoalice paní zastupitelka Rejchrtová. A teď bych se zeptal předsedy klubu TOP 09 - jestli můžete panu předsedovi TOP 09 dát mikrofon.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Z klubu TOP 05 je nominován pan kolega Alois Těšitel.

Starosta pan Petr Štěpánek: Takže pan zastupitel Těšitel. Děkuji. Od dalších dvou klubů avizovali předsedové, že nebudou obsazovat. Takže se pro jistotu ještě v tuto chvíli zeptám, zda má někdo další návrh nebo se chce někdo ještě dobrovolně do tohoto výboru? (Nikdo se nehlásí.) V tuto chvíli nevidím. Předpokládám po nahlášení klubů, že je tady souhlas zastupitelů, kteří byli nominováni. Kýváním hlavy mi odpovídají, a proto můžeme přistoupit k hlasování o této nominaci návrhového a volebního výboru.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Návrhový a volební výbor byl ustanoven 41 hlasy, 2 se zdrželi. (Usnesení č. **13Z-1/2015.**)

Poprosím, abyste se ujali své práce. Zároveň děkuji panu Nikolovi že vydržel na tom místě a může se přesunout na jedno z těch dvou míst, která se teď uvolnila u klubu TOP 09 a do příště vyřešíme zasedací pořádek tak, aby byl definitivní. (Přesun návrhového a volebního výboru.)

Děkuji členům návrhového a volebního výboru za spořádaný přesun a dovoluji si předat řízení schůze paní místostarostce Kotvové.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Dobré odpoledne, vážené kolegyně a kolegové. Pokračujeme bodem číslo

2. Návrh ke znovuzvolení přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 4

(Vzhledem k tomu, že v průběhu projednávání vznikla diskuse na téma správného tvaru jména navrhovaného přisedícího OS, kdy v písemném podkladě je uvedeno jméno Fontána a část zastupitelů vyslovuje toto jméno s dlouhým „á“, a v dalších během jednání uváděných dokumentech Fontana, v zápise je použit tvar s krátkým „a“ – Fontana, viz závěr projednávaného bodu.)

Předkladatelem je pan starosta Štěpánek.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. My tady máme dnes poprvé návrh poté, co prošel příslušnou komisí, která zahájila práci, takže si dovoluji členům této komise poděkovat za to, že provádí ten předscreening kandidátů. V tomto případě jsme od soudu dostali návrh pana Josefa Fontany, který tuto funkci už v minulosti vykonával a komise jeho zvolení doporučila.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášen je pan Josef Svoboda, prosím.

(Námitka.) Omlouvám se, paní kolegyně Zykánová se hlásila o fous dříve, takže prosím, paní kolegyně.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Já bych chtěla jenom pro takové upřesnění – pan Josef Fontana má v tomto materiálu dlouhé „á“ ve svém jméně – Fontána, zatímco v usnesení z roku 2008, které jednalo o tomtéž, je pan Fontana s krátkým „a“. Jenom abychom znali přesně jméno pana adepta. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Teď má slovo pan kolega Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych poprosil, aby se kandidát představil, abychom dodrželi pravidla hry, že je-li někdo volen, tak se také představí. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Přihlášen je pan předseda komise Borkovec. Prosím.

Zastupitel pan Aleš Borkovec: Já k tomu dodám, že slyšení kandidáta před komisí pro justici proběhlo 19. 1. 2016, kandidát tady prezentoval své názory, vyložil své motivy pro svoji kandidaturu, své dosavadní zkušenosti s výkonem funkce přisedícího a zodpověděl doplňující otázky položené předsedou komise a členy komise. Poté následovala neveřejná porada a neveřejné hlasování, načež bylo vyhlášeno usnesení: Komise doporučuje zastupitelstvu zvolit Josefa Fontanu do funkce přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 4. Poté co bylo vyhlášeno toto schválené usnesení jsme se na komisi dohodli, že nebudeme po panu Fontanovi požadovat, aby přišel na dnešní zastupitelstvo.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji panu předsedovi za upřesnění. Slovo má pan Zicha.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já bych chtěl panu Svobodovi jenom připomenout to, že ten, kdo ho chtěl osobně pozvat, mohl jít na veřejnou komisi.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. S druhým příspěvkem pan kolega Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Děkuji. My jsme se k tomuto tématu vyjadřovali už na předchozím zasedání zastupitelstva. Já jsem tady opakovaně prosil, aby je-li někdo volen, se přišel představit. Čili mě překvapuje, že při znalosti této skutečnosti komise se usnesla jinak. Čili já dávám návrh na usnesení, aby se osoby, které mají být voleny zastupitelstvem, zúčastnily jednání a byly představeny všem zastupitelům. Dodám to jako návrh usnesení, dám to písemně a budu žádat, aby zastupitelstvo toto schválilo. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře. Přihlášena do diskuse je paní zastupitelka Machová. Prosím.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Prosím vás, pan Fontana je xx. ročník, chodí o holích, velmi obtížně. Už poněkolikáté byl zvolen. Já si myslím, abychom ho sem tahali je zbytečné, když přišel před komisi a komise uznala, že to další období je schopen.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Pokud není nikdo přihlášen do diskuse, nikoho dalšího nevidím, tak má předkladatel závěrečné slovo.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Máme tady tedy dvě připomínky, ta první se týká formy psaní jména uchazeče o tuto funkci. My to před podepsáním ještě prověříme se soudem a s vaším dovolením tam jeho jméno napíšeme tak, jak je správně, já v tuto chvíli nevím, jestli je správně teď nebo tehdy. V tuto chvíli mi nezbývá, než se domnívat, že je správně tentokrát, protože bylo převzato z materiálů soudu. Takže to je k té první věci.

K té druhé věci – komise zasedala poprvé, tady nám byl popsán výstup a průběh a bude-li si zastupitelstvo přát, aby se sem osoby chodily představovat, tak to tady rozhodne zastupitelstvo samo hlasováním. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. S technickými poznámkami je přihlášen pan Jan Petr. Máte slovo.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl pana starostu upozornit, že zastupitelstvo má schválit znovuzvolení do funkce přísedícího konkrétní osoby, čili že není možné hlasování ve stylu „my si to potom nějak upravíme“. Tady je usnesení, které znovu zvolilo do funkce přísedícího Obvodního soudu pro Prahu 4 - „Josef Fontána“. Pokud se pan přísedící jmenuje „Fontana“, tak v podstatě nebude zvolen do funkce přísedícího. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: S technickou poznámkou prosím pana předsedu Aleše Borkovce.

Zastupitel pan Aleš Borkovec: Já mám před sebou oficiální výpis z centrální evidence obyvatel, kde je pan Fontana psán s krátkým – čili Josef Fontana, krátce. Můžeme, pokud to budou zastupitelé považovat za vhodné, doplnit i ročník narození, který tady už koneckonců zazněl, a může tam být i jeho bydliště, alespoň tak, že má trvalý pobyt na Praze 4. To není v rozporu se zákonem na ochranu osobních údajů. Naopak je to veřejná informace, tedy město, což je Praha 4, a rok narození xxx by mohlo být také v tom usnesení. Díval jsem se na usnesení ostatních městských částí, některé to mají takhle podrobně, některé nikoli. Záleží tedy na nás, jak budeme chtít toho přísedícího specifikovat. Je pravda, že pan Josef Fontana má syna, který tuším se jmenuje úplně stejně, Josef Fontana, krátce. Mohlo by tam dojít k záměně. Čili pokud to považujete za vhodné, může tam být i rok narození.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře, děkuji za tuto technickou připomínku a vzhledem k tomu, že závěrečné slovo předkladatele již zaznělo, tak předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Dobrý den, já bych se nejdřív zeptala, jestli můžeme akceptovat hlasovací lístek se jménem Josef Fontána, nebo máme předělat celé hlasovací lístky, nebo škrtnout to dlouhé „á“.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: S technickou ještě pan předkladatel.

Starosta pan Petr Štěpánek: Prosím vás pěkně, vzhledem k tomu, že to bylo upřesněno z výpisu nebo z registru obyvatel, tak tam je ta informace v závazné formě, čili na volebních lístcích by mělo být Josef Fontana, krátce

tedy, a usnesení bude tak, jak je zde vytištěno s tím jménem krátce a s dalšími specifikacemi, to znamená s datem narození a bydlištěm. Takže na volební lístek stačí jméno v té správné formě – krátce. (Hlas: Takže předělat. – Projevy souhlasu.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Hlásí se pan předseda klubu Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já bych poprosil o pětiminutovou přestávku na jednání klubu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře, je tedy 13.30 hodin, takže vyhláшуji přestávku do 13.35 hodin na jednání klubu.

(Přestávka.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Vážené kolegyně, kolegové, 5 minut určených pro přestávku v jednání uplynulo, takže vás prosím o návrat do lavic a budeme pokračovat v jednání.

(Po chvíli:) Ještě jednou prosím o klid v sále, zaujměte, prosím, svoje pracovní místa a pokračujeme v jednání, přestávka na jednání klubu uplynula. Návrhový a volební výbor měl dostatek prostoru pro přípravu volebních lístků, tímto tedy předávám slovo návrhovému a volebnímu výboru. Zazněl tady návrh usnesení, takže prosím návrhový výbor. (Hlas: Volba.) Dobře, začneme volbou a slovo má návrhový a volební výbor.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Já poprosím paní kolegyni Krajcovou. Jinak hlasujeme a kroužkujeme, aby byl platný hlas, nebo škrtneme.

Zastupitelka paní Aneta Krajcová, návrhový výbor: Poprosím: pan Jiří Bendl – lísteček bude zase před místností, pan Jiří Bodenlos, pan Aleš Borkovec, pan Pavel Caldr, pan Petr Crkoň, paní Jaromíra Eismannová, paní Adéla Gjuričová, pan Petr Horálek, pan Tomáš Hrdinka, pan Michal Hroza, pan Viktor Janouškovec, paní Marie Jelínková, paní Iva Kotvová, pan Zdeněk Kovářík, pan Daniel Kunc, pan Ladislav Kunert, pan Petr Kutílek, pan Antonín Lébl, paní Jarmila Machová, paní Lucie Michková, pan Jaroslav Míth, paní Jana Niklová, pan Martin Nikolo, pan Jan Petr, pan Zdeněk Pokorný, pan Karel Ptáčník, paní Alžběta Rejchrtová, paní Petra Rejchrtová, pan Ondřej Růžička, pan Jan Schneider, pan Josef Svoboda, pan Patrik Šebesta, pan Karel Šplíchal, pan Petr Štěpánek, pan Filip Vácha, pan Ivo Vaněk, paní Marie Zacharová, pan Lukáš Zicha a paní Jitka Zykánová.

Já jenom ještě na mikrofon, aby zaznělo, že pan Lacko je omluven. Pan Kučera také.

(Probíhá tajná volba.)

Milé zastupitelky, milí zastupitelé, volba je ukončena.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Vážené kolegyně, kolegové, kteří se pohybujete ještě v předsálí, prosím vás o návrat do sálu. Pokračujeme v našem jednání. Jsme v bodě č. 2. Návrh ke znovuzvolení přísedícího Obvodního soudu pro Prahu 4. Proběhla volba a máme připravený návrhový a volební výbor, kterému tímto předávám slovo. Prosím o klid v sále, pokračujeme v jednání.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Já bych vás seznámila s výsledky hlasování. Obdržené hlasovací lístky – 45, vydané

hlasovací lístky – 40, odevzdané hlasovací lístky – 40, platné hlasovací lístky – 38, neplatné hlasovací lístky – 2. Josef Fontana byl tedy zvolen přisedícím soudu 37 hlasy.

A doplnila bych usnesení – **13Z-2/2016**.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji návrhovému a volebnímu výboru za vyhlášení výsledků volby. Konstatuji tedy tímto, že pan přisedící byl zvolen celkovým počtem 37 hlasů. S technickou se hlásila paní kolegyně Michková. Je tomu tak? Prosím, máte slovo.

Zastupitelka Lucie Michková: Dobré odpoledne. Já se velmi omlouvám, ale jestli bych mohla poprosit předsedkyni volebního výboru, aby znovu přečetla čísla, jak byly vydávány lístky. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Prosím, paní předsedkyně volebního výboru.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: My jsme obdrželi prázdných 45, vydali jsme 40. Odevzdané bylo 40, platné 38, neplatné 2. Takže 5 hlasovacích lístků nám zbylo prázdných. (Pan zástupce starosty Kovářik komentuje bez mikrofonu: 40 bylo vydáno, 40 bylo vráceno, 38 platných, 2 neplatné, 5 hlasovacích lístků bylo prázdných.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji všem za tato upřesnění. Myslím si, že výsledek je naprosto jednoznačný a poprosím ještě návrhový a volební výbor, zazněl zde návrh usnesení, tak nás, prosím proved'te dalším hlasováním.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Dobře. Máme tady návrh usnesení od pana kolegy Svobody. Promítneme vám ho na tabuli, nebo ho mám přečíst?

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Prosím, přečtěte ho nahlas a zároveň prosím organizační, aby ho promítlo. Už je promítnuto.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Zastupitelstvo městské části Praha 4 rozhodlo, že kandidáti nominovaní k volbě zastupitelstvem se osobně jednání zúčastní a zastupitelstvu se představí.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře. To podává pan zastupitel Svoboda. (Členka návrhového výboru potvrzuje.) To zaznělo v úvodu. Děkuji a dávám tímto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Výsledek hlasování: pro 19, proti 1, zdrželo se 13. Usnesení nebylo přijato.

Pokračujeme nyní v programu dnešního zastupitelstva bodem číslo:

3. Prodej bytových jednotek

Předkladatelem je pan zástupce starosty Zicha. Prosím o předklad prvního bodu

3.a) K prodeji volné bytové jednotky č. 1040/4 na adrese 5. května 1040/38, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domů a ideálního podílu na zastavěném pozemku

Pan zástupce Zicha má slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Dámy a pánové, dobrý den. Jsme u bodu 3.a), kde předkládám k prodeji volnou bytovou jednotku nejvyšší nabídky 1 milion 816 tisíc 249 Kč.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad a otevírám diskuse. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Zykánová. Prosím, máte slovo.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. K tomuto bodu bych měla nějaké dotazy a objevila jsem tam i některé nepřesnosti, takže bych prosila o vyjasnění. Jednak v přiloženém materiálu není zkopírována část posudku, kde se má objevit výsledná cena, není tam tím pádem ani datum pořízení posudku. Je tam zkopírovaná jenom část inkriminované stránky, což pokládám za docela významné. Tudiž v důvodové zprávě cena 1 568 891 Kč nemá oporu v přiloženém fragmentu toho posudku.

Pak bych si dovolila upozornit na jazykovou chybu, která je ve formuláři Nabídka na koupi bytové jednotky, kde je uvedeno, že se má nabízená cena uvést číslovkou. Ráda bych upozornila, že číslovka je slovní druh, že má být číslicí. Děkuji.

Pak na poslední straně předloženého souboru PDF je v usnesení dole „ukládá Lukáši Zichovi, zástupci starostovi“ – zřejmě došlo k této chybě nějakým kopírováním z jiných materiálů – má být „zástupci starosty“. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Já děkuji paní zastupitelce Zykánové a nikdo další do diskuse... (Pískání v reproduktoru.) Děkuji za technický zásah. Nikdo další do diskuse není přihlášen. Závěrečné slovo předkladatel, pokud si přeje.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Ano, ve znaleckém posudku je uvedena cena za metr čtvereční, čili si můžeme dopočítat celkovou cenu a nejvyšší nabídka je uvedena číslovkou 1 816 249 Kč, takže za mě je to v pořádku, můžeme hlasovat.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře, děkuji, prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Schvalujeme usnesení číslo **13Z-3/2016** ve znění předneseném radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme teď po zaznění zvukového signálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Výsledek hlasování: 29 pro, proti 0, zdrželo se 10. Usnesení bylo přijato.

Prosím pana předkladatele o předklad dalšího bodu.

3.b) K prodeji volné bytové jednotky č. 1360/18 na adrese Čestmírova 1360/29, Praha 4 - Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jsme u bodu 3.b) prodej volné bytové jednotky za nejvyšší nabídku 1 810 000 Kč.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 3.b). Hlásí se opět paní zastupitelka Zykánová, prosím.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji. K tomuto tisku mám obdobnou poznámku u nabídky číslo 7, což je nabídka pana Tomíčka. Není zkopírován, není přiložen tím pádem jeho vlastnoruční podpis na nabídce. Je pouze zase fragment té inkriminované stránky.

A ještě bych si dovolila upozornit na nepřesné zaokrouhlování, což je problém více údajů, matematika je prostě exaktní věda a má své zákonitosti zaokrouhlování, zde je s tím nakládáno velmi volně. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Bude mít předkladatel závěrečné slovo? Ano, tak prosím.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jelikož pan Tomíček nedává nejvyšší nabídku, tak to nepovažuji za nutné a prodáváme nejvyšší nabídce, což je paní Kantorová, takže můžeme hlasovat.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Schvalujeme usnesení k bodu 3.b) číslo **13Z-4/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu hlasujeme. **(Hlasuje se.)**

Výsledek hlasování: pro 28, proti 0, zdrželo se 10. Usnesení bylo přijato.

Jsme v bodě

3.c) Prodej bytové jednotky č. 1255/6 v domě č. p. 1255, Nad Jezerkou č. o. 1 na pozemku parc. číslo 2035, k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu, jejímu nájemci

Prosím pana předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 3.c) je prodej bytové jednotky jejímu nájemci na základě 4 c) vlny privatizace na základě znaleckého posudku 493 275 Kč.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi a prosím – zde mám přihlášku do diskuse z řad občanů, hlásí se pan Vojtěch Kulvajt. (Reakce na poznámku z okolí:) Protože dostávám upřesnění, že to není přímo v té věci, tak bych dala hlasovat o vystoupení pana Vojtěcha Kulvajta.

(Hlasuje se.) Děkuji.

Výsledek hlasování – pro 36, proti 0, zdrželo se 0, tedy souhlas.

Prosím pana Vojtěcha Kulvajta o jeho vystoupení.

Pan Vojtěch Kulvajt: Dobrý den. K věci, která se týká privatizace, a to konkrétně privatizace domu Krchlebská 6, kdy já a moji sousedé se cítíme

poškození tím, jak bylo prodáváno 11 bytových domů v rámci privatizace v roce 2013, kdy nás poškodila městská část Praha 4 tím, že špatně zpracovala podklady, kdy jsme měli špatně uvedený počet obsazených jednotek, který nás v rámci této privatizace poškodil a znevýhodnil. A potom další věc byla, že znalec stanovil dvojí cenu a v rámci této privatizace bylo rozhodnuto podle ceny, která poškozovala bytový dům Krchlebská 6 a zvýhodňovala bytový dům Marie Cibulkové, ve kterém bydlel jeden zastupitel za Prahu 4. Navíc daný bod byl schválen v rozporu se zákonem o střetu zájmů, když svůj střet zájmů několik zastupitelů ohlásilo až v průběhu projednávání daného bodu, což je podle zákona nepřípustné jako nelegální.

Takže já chci říci za bytový dům Krchlebská 6, splnili jsme všechny podmínky v té době k tomu, abychom privatizovali, aby Krchlebská 6 byla zařazená do privatizace těch 11 bytových domů, nebylo nám to umožněno a chci, aby se s tím současná politická reprezentace Prahy 4 znovu zabývala a znovu otevřela tento problém nás jako nájemníků bytového domu Krchlebská 6. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Děkuji také zastupitelstvu, že umožnilo v tomto bodě vystoupit občanovi, já jsem skutečně dostala přihlášku k bodu 3.c), takže děkuji a ještě tady mám technickou pana kolegy Kovářika.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Já se omlouvám, že ruším technickou, leč vystoupení občana musí být k bodu, který je projednáván, což je privatizace Nad Jezerkou, čili v tomto případě se jedná o zneužití vystoupení, které nebylo k bodu, který je projednáván. Pouze konstatuji, aby v zápise bylo jednoznačně uvedeno, že toto vystoupení bylo zneužito, protože bylo k jinému bodu, než který je projednáván. Musí být k materiálu, který je projednáván.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: S technickou se hlásí pan Patrik Šebesta, prosím.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych chtěl reagovat na pana kolegu Kovářika. Zastupitelstvo je nejvyšší orgán městské části, jestli to pán neví, tak jsme si to právě odhlasovali. A zastupitelstvo si může odhlasovat, co chce, kdy chce. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Prosím všechny zúčastněné, abychom se skutečně vrátili už k tomu bodu, který projednáváme – bod 3.c). Nicméně s technickou ještě je přihlášen pan zástupce Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Naprosto souhlasím s panem kolegou, že si zastupitelstvo může odhlasovat co chce, ale nesmí porušovat svůj vlastní jednací řád. V tomhle případě zastupitelstvo odhlasovalo vystoupení občana k bodu, který se týká Nad Jezerkou č. 1, pan kolega Šebesta nemá pravdu, že se může v daném bodu odchylovat k čemukoliv jinému, předsedající mu měla v tu chvíli zcela odebrat slovo. Protože vystoupení jsme odhlasovali, ale nikoliv, aby si k tomu bodu říkal něco jiného, než co se týká daného bodu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: S další technickou replikou pan Patrik Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Pokud vím, tak na začátku tady zaznělo, že to není zcela k tomu bodu a zastupitelstvo vědělo, o čem hlasuje. Co se týká usnesení zastupitelstva, tak jednací řád je stejné usnesení zastupitelstva jako usnesení zastupitelstva další. Tím jsme jenom revokovali pro tento bod naše usnesení zastupitelstva o jednacím řádu. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Nyní zde eviduji přihlášky do diskuse. Jako první je přihlášena paní zastupitelka Zykánová. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. K tomuto bodu bych měla také početní výhradu, a tady podstatnějšího rázu. V důvodové zprávě je chybný údaj 18 440 Kč/m² není správně. Vycházíme-li z uvedené rozlohy bytu a z ceny, má být 18 614 Kč/m². Domnívám se, že zdroj chyb v tomto případě tkví ve znaleckém posudku, kde neplatí téměř nic, znalec, který jistě dostal zapláceno, počítal mylně s rozlohou bytu 26,75 m². Domnívám se, že tento tisk není řádně předložen, oplývá příliš mnoha chybami. Prosím o uvážení. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Dalšího přihlášeného už nevidím. Pokud chce mít předkladatel závěrečné slovo, prosím. Ale ještě se přihlásil pan předseda Vácha. Prosím.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Požádal bych o 10minutovou přestávku na jednání klubu. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Desetiminutová přestávka na žádost předsedy klubu – vyhlašuji ve 14.12 hodin, zpátky se sejdeme ve 14.22 hodin. Děkuji.

(Přestávka.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Je 14.22 hodin, takže prosím všechny zastupitele a zastupitelky o návrat do jednacího sálu, budeme pokračovat v jednání.

(Po chvíli:) Ještě jednou prosím všechny zastupitelky a zastupitele, pokračujeme v našem dnešním jednání, prosím vás o návrat na svá místa.

Děkuji. Vracíme se k jednání, jsme v bodě č. 3.a). Diskuse byla uzavřena, závěrečné slovo zaznělo. (Hlasy: Nezaznělo.) Předávám tedy slovo panu předkladateli k závěrečnému slovu k tomuto bodu. Hlásí se pan kolega Vácha s technickou poznámkou.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Vzhledem k mnoha faktickým chybám v tomto tisku dávám protinávrh na stažení tohoto bodu k dopracování a opětovnému předložení na příštím zastupitelstvu. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Ano. Zazněla technická poznámka. Nyní má závěrečné slovo předkladatel.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Znalec nám hovoří o ceně 493 275 Kč, za tuto cenu i prodáváme, je to ta nejvyšší možná cena, za kterou můžeme prodat. Proto doporučuji zastupitelstvu schválit tak, jak je předloženo.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Máme tady protinávrh pana kolegy Váchy. Schvalujeme usnesení 13Z-5/2016.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Prosím návrhový výbor, aby nám ještě zopakoval, o čem nyní budeme hlasovat.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Hlasujeme o bodu 3.c) o protinávru pana kolegy Váchy o stažení tohoto bodu, číslo usnesení bude 13Z-5/2016.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře. Děkuji.

Budeme nyní po zaznění zvukového signálu hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Výsledek hlasování je: pro 9, proti 5, zdrželo se 15.

Ještě se hlásí paní Eismannová s technickou. Prosím. (Paní zastupitelka .- bez zapnutého mikrofону - sděluje, že zmáčkla omylem jiné tlačítko.) Prosím pro zápis – paní zastupitelka Eismannová hlásí... (Paní zastupitelka – bez zapnutého mikrofону - žádá o opakování hlasování.) Zazněla vaše technická, nyní ještě pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Vzhledem k tomu, že mně se ta chyba také stala a jsme tady asi na jedné linii, žádám o nové hlasování o tomto. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře. Takže prosím, aby příště návrat do sálu po přestávce byl plynulejší. Zazněla zde žádost o opakování hlasování. Prosím, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu znovu o protinávru, který zde načetl návrhový výbor.

Prosím, hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Výsledek hlasování: pro 13, proti 4, zdrželo se 15. Usnesení nebylo přijato.

Budeme tedy nyní hlasovat o usnesení v podobě předložené radou. Prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Schvalujeme usnesení **13Z-5/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Po zaznění zvukového signálu prosím hlasujme: Pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 27, proti 7, zdrželo se 6. Usnesení bylo přijato.

Jsme nyní v bodě

3.d) K prodeji volné bytové jednotky 1045/4 v domě č. p. 1045, 5. května č. o. 28, k. ú. Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Prosím o předklad.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 3.d) Prodej volné bytové jednotky nejvyšší nabídkce – 2 miliony 251 tisíc Kč.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není – hlásí se ještě paní zastupitelka Zykánová. Prosím.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. Tak jako u všech těchto tisků, i zde máme chybu, a to v důvodové zprávě je chybný údaj 30 688 Kč/m², má být 30 693 Kč/m². Děkuji a prosím, aby se tiskům a údajům v nich věnovala náležitá pozornost.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Nikdo další není přihlášen, uzavírám tedy diskusi, slovo má předkladatel.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Prodáváme tedy nejvyšší nabídku – 2 miliony 251 tisíc Kč. Doporučuji schválit tak, jak předkládáme.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Schvalujeme usnesení číslo **13Z-6/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Po zvukovém signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 29, proti 0, zdrželo se 11. Usnesení bylo přijato.

Přicházíme do bodu

4. Majetkové dispozice

Předkládá pan zástupce Zicha. Promiňte, ještě s technickou je tady pan předseda klubu Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Dobrý den. Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že my jsme dostali na stůl nový znalecký posudek k bodu 4.h), prosím o desetiminutovou přestávku na náš klub, abychom ho mohl projednat.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Máte na mysli teď hned? Teď. To znamená je 14.31 hodin, přestávka do 14.41 hodin na žádost klubu.

(Přestávka.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Vážené kolegyně, kolegové, opět uplynula doba určená na přestávku klubu. Je 14.41 hodin, poprosím organizační, jestli můžete dát zvukový signál, aby se zastupitelé vrátili zpátky do jednacího sálu.

Prosím, ještě jednou vyzývám všechny zastupitele a zastupitelky, kteří se pohybují v kuloárech, aby zaujali svá místa v lavicích, předkladatel je již připraven. Skončili jsme přestávku a připomínám, že jsme v bodě 4. Majetkové dispozice a prosím pana předkladatele, zástupce starosty Zichu o předklad bodu

4.a) K prodeji pozemku parc. č. 1285/79 v katastrálním území Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji za slovo. Předem bych chtěl říci, že stahuji bod 4.p), takže 4.p) je staženo. (Dotaz.) Písmeno p) jako Petr, ano. A jsme v bodě 4.a) Prodej pozemku pod bytovým domem za cenu dle cenové mapy.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře. Evidujeme informaci od pana předkladatele. Otvírám diskusi k bodu 4.a). Nikdo není

přihlášen, uzavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru, pokud předkladatel již nemá zájem mít závěrečné slovo. Nemá. Slovo má návrhový výbor.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Schvalujeme usnesení k bodu 4.a) číslo **13Z-7/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme nyní po zaznění zvukového signálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 31, proti 0, zdrželo se 6. Usnesení bylo přijato.

Bod 4.b), jak oznámil pan předkladatel, se tedy... (Hlas: Stahuje se bod 4.p.) Jsme v bodě 4.b) jako Babeta a prosím o předklad.

4.b) K prodeji pozemku parc. č. 1794/1 v katastrálním území Nusle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 4.b) je prodej pozemku pod bytovým domem a přilehlého pozemku pod bytovým domem – jedná se o cenu dle cenové mapy a přilehlý dle znaleckého posudku.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Petr Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Mám krátký dotaz na pana předkladatele, jestli ten přilehlý pozemek, který prodáváme, nezasahuje do chodníku, protože z těch fotografií a z těch plánek to není úplně jasné, jestli

neomezíme tím pádem chodník v ulici Plamínkové. Jestli byste mi mohl potvrdit, že chodník není součástí toho pozemku. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Další přihlášenou je paní architektka Eismannová. Prosím.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Dobrý den. Já bych měla spíš dotaz. Chtěla jsem se zeptat, jestli se nemýlím, tak tam existují dva typy smluv, to znamená smlouva - okamžitá úhrada a smlouva - úhrada splátková. Jestli tato konstrukce je právně v pořádku. (Z pléna: Ještě jednou.)

Ještě jednou - tam existují vlastně dva typy kupujících – kupující, kteří to uhradí okamžitě, a kupující, kteří to uhradí ve splátkách. Ti, kteří to uhrazují ve splátkách, vlastně ručí tím do doby splacení definitivní - je na tom záruka. Já se jenom ptám, jestli je možné, aby byly takové dva typy smluv na tentýž pozemek.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zástupce Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Abychom rozptýlili problémy, já musím říct, že je to mechanismus, který je smluvně náročný, leč není právně vyloučen, my skutečně můžeme mít mechanismus, že někteří vlastníci si kupují za jednorázové splacení, čili jejich díl, který bude zapsán na jejich vlastnickém listu, bude prost zástav. Kdežto jiní vlastníci si kupují svůj díl, který bude dán tím, kolik se týká jejich podíl na nemovitosti ve splátkách – čili tu svoji částku nám budou dlouhodobě splácet, a jejich vlastnický list tím pádem bude zatížen vlastní zástavou po dobu splacení. Čili my dostaneme pouze jejich vlastnický list, nikoliv vlastnický list těch, kteří to zaplatí jednorázově. Mechanismus je již v řadě jiných případů prodeju uskutečněn, funguje to, není to nic, co by byl

problém, i když to usnesení vypadá zdánlivě komplikovaně, tak v praxi se to takto používá a funguje to. Čili není to nic, co by nebylo možné.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Patrik Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych se chtěl zeptat, jestli jsem to dobře pochopil, tak vy tady říkáte, že se prodává jedna věc, která má nějaké spoluvlastnictví a část - jeden spoluvlastník nemá záruky na téže věci, a další ji má? (Reakce pana Kovářika mimo mikrofon.) Ale tak jste to řekl teď. Vy jste řekl – a dá se to ze stenoáznamu potvrdit - že jestliže je tam spoluvlastník, který si to odkoupí hned, tak tam na jeho spoluvlastnictví to věcné břemeno nebude zapsáno. A jestliže si to koupí na splátky, tak na to jeho spoluvlastnictví to věcné břemeno zapsáno je. Tak jste to řekl, tak bych to chtěl buď od vás potvrdit nebo vysvětlit, jak jste to ve skutečnosti myslel. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlásí se pan Zdeněk Kovářik. Prosím.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Paní kolegyně Eismannová, která se ptala, to myslím zcela jednoznačně pochopila, ale budiž, zopakuji ještě jednou. My prodáme pozemek. Tento pozemek prodáváme více kupujícím. Každý si kupuje svůj vlastní díl, který odpovídá jeho spoluvlastnickému podílu na objektu jako takovém. Čili on má jednotky, které tvoří příslušný díl. Každý vlastní svoji jednotku. Ten pozemek v okamžiku, kdy my ho prodáme, se rozpadne na vlastní díly a ti, co si kupují svůj díl s jednorázovým splacením, tak svůj díl tohoto pozemku, čili těch 4793/116890 například u paní Weysserové, nebudou mít zatížený ničím, protože tento díl toho pozemku si koupí a splatí jednorázově. Ti, kteří si tento svůj díl – například 6001/233788 – koupí na

splátky, tak tento svůj díl budou platit ve svých splátkách, až doplatí své splátky, tak se jim tento jejich díl z hlediska zástavy odplombuje. Čili náš jeden velký pozemek se rozpadne na tyto jednotlivé díly. Ti, co si tento svůj díl splatí jednorázově, tak ten jejich díl nebudou mít ničím vázaný. Ti, co si ho jednorázově nezaplatí, tak tento svůj díl budou mít pak vázaný, tak jak to máte napsáno v materiálu, tak jak jsme to s paní architektkou pochopili, jak to ve skutečnosti je. Snad jsem vás teď už více nemátl, pane kolego, doufám, že mě budete opět chytat za slovo. Těším se na to, myslím, že vás to bude ještě hodně dlouho bavit.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Jak je vidět, přihlášen je do diskuse pan Patrik Šebesta, nicméně ještě před tím s technickou poznámkou pan Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já myslím, že si pan místostarosta tyto jízlivé poznámky může odpustit. Děkuji. Tady jsme na zastupitelstvu, každý zastupitel má právo se ptát a má právo na odpověď.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Toto právo jistě nebylo zpochybněno. Slovo má nyní pan Patrik Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já si myslím, že opravdu poznámky tohoto typu moc na zastupitelstvo nepatří, ale ať si občané udělají názor sami. Já vám děkuji za vaši odpověď. Jenom připomínám, že to, jak jste nám to hezky řekl, je v rozporu s § 1116 občanského zákoníku. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Nikdo další není přihlášen, uzavírám tedy diskusi. Předkladatel má možnost závěrečného slova.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já bych ještě doplnil na otázku pana Horálka, že chodník není součástí prodeje.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Nyní návrhový výbor.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Schvalujeme unesení k bodu 4.b) číslo **13Z-8/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

Pro? Proti? Zdržel se? Prosím. **(Hlasuje se.)**

Výsledek hlasování: pro 31, proti 1, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad bodu

4.c) K prodeji části pozemku parc. č. 1018 označené dle GP jako pozemek parc. č. 1018/1 v k. ú. Nusle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 4.c) je prodej pozemku přilehlého za cenu dle znaleckého posudku, který je 30 % z cenové mapy, celková cena 319 440 Kč.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 4.c). Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi. Chce předkladatel něco dodat v závěrečném slovu? Není tomu tak. Prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Schvalujeme usnesení k bodu 4.c) číslo **13Z-9/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Prosím, hlasujeme po zvukovém signálu.

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 30, proti 1, zdrželo se 8. Usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad dalšího bodu:

4.d) K prodeji části pozemku parc. č. 1018 označené dle GP jako pozemek parc. č. 1018/2 v k. ú. Nusle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 4.d) je obdobný - přilehlý pozemek za cenu dle znaleckého posudku.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Prosím předkladatele. Nebude závěrečné slovo. Slovo má tedy návrhový výbor.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Schvalujeme usnesení k bodu 4.d) číslo **13Z-10/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Výsledek hlasování je – 29 pro, 0 proti, zdrželo se 9. Usnesení bylo přijato.

Nyní předklad bodu

4.e) Ke společnému prodeji pozemků parc. č. 1625/6 a 1625/7 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 4.e) je prodej zastavěného a přilehlého pozemku, opět zastavěný dle cenové mapy, přilehlý 30 % cenové mapy.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám diskusi. Hlásí se pan zastupitel Horálek. Prosím.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Tady jsme v bodě, kdy ten prodej není jenom zastavěná plocha pod obytným domem, ale i poměrně rozsáhlá plocha okolo. Já bych rád upozornil kolegyně zastupitelky a kolegy zastupitele, že vlastně z toho celkového pozemku 932 m² celých 806 metrů je mimo ten dům, není to zastavěno pod tím domem, tedy 86 %. Přesto tam je splátka těch 20 let, ačkoliv se jedná především o ty pozemky mimo dům. A dopředu dostáváme vlastně jenom 483 tisíc, přičemž hodnota těch pozemků mimo zastavěného pod domem je 1 milion 644 tisíc. Já neříkám, že to je špatně ale a neříkám, že to je dobře, chtěl bych jenom upozornit kolegy a kolegyně, že ta splátka 20 let se bude týkat především pozemků kolem toho domu, nikoli pod domem. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Další přihlášenou je paní Eismannová. Prosím.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já možná v tomto bodě budu trochu delší. Zaprvé nesouhlasím s tím, co řekl pan předkladatel, že je to 30 % - jedna třetina není totéž co 30 %. Zadruhé nesouhlasím se stanoviskem, že je to nezastavitelný pozemek. Je to poměrně velká parcela, při troše dobré vůle i při zachování poměrné zastavitelnosti v tom území je tam možná případná zástavba toho pozemku v zadní části té parcely. Další – připojila bych se ke kolegu Horálkovi s tím, že ty splátky jsou za tak obrovskou a krásnou parcelu podle mě nemravné. Na konec bych chtěla říct, že se to týká vlastně všech posudků, že někdy je ten pozemek takzvaně související nebo pozemek se závadou oceňován jako 30procentní, někdy jako jedna třetina, někdy dokonce za 20 %. Já se domnívám, že tato různá úroveň znaleckých posudků vzbuzuje pochybnosti o objektivitě těch znaleckých posudků. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, tedy uzavírám diskusi. Pan předkladatel nemá závěrečné slovo. Dávám tedy slovo návrhovému výboru a prosím o číslo usnesení.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Hlasujeme k bodu 4.e) číslo usnesení **13Z-11/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Na světelné tabuli vidím výsledek hlasování – pro 27, proti 9, zdrželi se 4.
(Paní zastupitelka Eismannová hlasovala proti – viz níže.)

Paní arch. Eismannová má technickou.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já se strašně omlouvám, já si na ten stroj nemůžu zvyknout, já před ním mám tady obrazovku. Prosím ještě znovu, zmáčkla jsem to vedle. Omlouvám se.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Tady nemusíme možná znovu hlasovat, stačí pro záznam oprava vašeho hlasování, to znamená, že paní architektka Eismannová v tomto bodě hlasovala proti – prosím do záznamu. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji paní místostarostce za vedení schůze a poprosím pana místostarostu Kovářika, aby se ujal té druhé půlky.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Hezké odpoledne. Úvodem mého řízení bych si dovolil omluvit se kolegu Šebestovi. Rozhodně jsem se ho nechtěl ve svém předchozím vyjádření dotknout, ale myslím, že je vhodné, abych před tím, než začnu řídit schůzi, se mu omluvil, protože si myslím, že tu omluvu ode mě si zaslouží, možná jsem to ne úplně takticky, nebo spíš netakticky byl schopen podat. Čili nyní bod

4.f) K prodeji pozemku par. č. 1092 v katastrálním území Michle

Kolega Zicha.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 4.f) - uvidíte na plátně změnu ve výpočtu ceny přílehlého pozemku, tedy zastavěný pozemek je cenová mapa a přílehlý je 30 % z cenové mapy. Na tabuli vidíte čísla.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Pane předkladateli, máme to chápat tak, že nám předkládáte opravu předkládaného usnesení.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Ano.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Děkuji předkladateli za úvodní slovo, i když to nemám na obrazovce, otevírám diskusi. Prosím na některou obrazovku promítnout, kdo se hlásí do diskuse. Prosím, na některou obrazovku mi promítněte, kdo se hlásí do diskuse, já to nikde nevidím, nejsem schopen to nějak zjistit. (Děje se.) Děkuji. Pan kolega Schneider se hlásí do diskuse, předpokládám, že poprvé k tomuto bodu.

Zastupitel pan Jan Schneider: Děkuji. Ještě jednou dobré odpoledne. Já bych chtěl poděkovat předkladateli za zapracování připomínky na základě toho, co zaznělo včera na jednání předsedů klubů, takže mu děkuji za to zapracování a samozřejmě jsem pro.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám. Předkladatel asi již své slovo vyslovil - ano, děkuji, čili prosím návrhový výbor o upravený návrh původního návrhu předkladatele, tak jak byl předložen.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Schvalujeme upravený návrh k bodu 4.f) číslo **13Z-12/2016**.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Technická, pan kolega Bodenlos. (Poznámka z pléna.) Ano, pan kolega Bodenlos - technická, jen ho, prosím, zapněte.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já se omlouvám, já jsem do diskuse přihlášen byl, poté, co byl vyvolán pan Schneider – nechápu, já jsem tady také svítil.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Dáváte návrh na znovu otevření diskuse?

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ne, jenom mě překvapilo, že to najednou odskočilo pryč.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Velmi se omlouvám, ale skutečně jsem pečlivě hlídal obrazovku. Paní kolegyně Eismannová, technická. (Paní zastupitelka komentuje situaci s přihláškou.) Já se obávám, že to není rozbité. Zapněte paní kolegyni Eismannovou, prosím. Děkuji.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji. Já bych zase chtěla opravit předkladatele, ta cena nezastavěného pozemku není ve výši 30 %, nýbrž 20 %, prosím.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Ne, pan kolega předkladatel nám změnil původní návrh usnesení, kterým se ta cena dostala do výše 30 %. Takže návrh, který předložil, který svítil na obrazovce, opravil tuto chybu, na kterou vy upozorňujete, i pan předkladatel si jí již všiml, opravil ji a dostal ji do souladu. Proto jsem na to upozorňoval, zda to je jeho původní návrh. Ještě máme technickou – pan kolega Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Já bych dal procedurální návrh na znovuotevření diskuse, aby mohl vystoupit kolega Bodenlos, který se opravdu hlásil, bohužel z technických důvodů si odskočil, takže je pryč.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Rozumím tomu, čili budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu na znovuotevření diskuse. Prosím, promítněte mi to na obrazovku:

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu hlasujeme o znovuotevření diskuse k bodu 4.f). **(Hlasuje se.)**

Procedurální návrh byl schválen, 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Čili znovu je otevřena diskuse k bodu 4.f). Prosím nahodit obrazovku, abychom viděli, kdo se hlásí do znovuotevřené diskuse. Jinak prosím, kdo máte zájem k tomuto bodu diskutovat, přihlaste se do diskuse. Pan kolega Bodenlos. Poprvé k tomuto bodu.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne. Já se moc omlouvám, ta moje otázka nebyla zas tak úplně důležitá, jenom nechápu, proč z 20 na 30 % najednou stoupla tato cena, prostě bych to potřeboval trošku blíže vysvětlit než tak, jak je v materiálu, jestli by to bylo možné, abych to pochopil. Protože fakt jsem ten materiál nepochopil.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený do diskuse pan kolega Vácha, tuším, že to je po prvé.

Zastupitel pan Filip Vácha: Tušíte velmi správně, děkuji. Já bych jenom požádal, aby opět ten přepracovaný návrh byl na obrazovce, aby ho pan překladatel přečetl, abychom všichni věděli, o čem hlasujeme. Děkuji.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji, další přihlášený do diskuse je pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych se chtěl jenom zeptat, jestli toto zvýšení bylo předjednáno i s druhou stranou, abychom tady nehlasovali o něčem, o čem druhá strana řekne jako že ne. Reaguji na to, co tady říkal i v minulosti pan starosta Štěpánek, když jsem chtěl a chci občas i zasahovat do smluv, že se mi tam určitá ustanovení nezamlouvají, kdy výslovně říkal „bylo to předjednáno s druhou stranou, která s takovýmto způsobem souhlasí“. A tady zase od pana zastupitele Kováříka a od předkladatele vyplývá, že vlastně ta změna z 20 na 30 % vznikla až zde namíste. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo se do diskuse – pan kolega Schneider se hlásí do diskuse podruhé k tomuto bodu.

Zastupitel pan Jan Schneider: Děkuji. Vzhledem k tomu, že to mám trošku za vinu, tak si dovolím to vysvětlit. Když jsme procházeli ten materiál, tak tam samozřejmě je možno stanovit tu cenu jak podle těch obecných pravidel, to znamená těch 30 %, anebo na základě posudku. V tomto případě se došlo k tomu, že se to stanovilo na základě posudku, ale i vzhledem k tomu, jaká to je plocha a jaká je ta změna, tak mi přišlo nerozumné v tomto případě jít podle posudku a navrhoval jsem, aby se držel ten obecný úzus, že se bude přílehlý pozemek prodávat za 30%, tak jsem to včera navrhoval na jednání předsedů klubů a posléze po jednání s předkladatelem on tuto změnu akceptoval. Nevím, jestli to je předjednáno s druhou stranou, to pravděpodobně objasní předkladatel, ale nicméně vzhledem k tomu, jaká je změna té ceny, tak nepředpokládám, že by

to měl být problém. Samozřejmě může se stát, že to nebude protistrana akceptovat, ale to v tuto chvíli pro nás není asi úplně to nejzásadnější.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. Já se obávám, že tady trošku musím reagovat na kolegu Schneidera. My jsme na straně prodávajícího. My tady schvalujeme v podstatě kupní smlouvu, respektive schvalujeme prodej pozemku, a to je smluvní akt. My tady neděláme v tuto chvíli nějakou další nabídku. Zastupitelstvo má dostávat k rozhodnutí, byť je nejvyšším orgánem městské části, tak má dostávat k rozhodnutí věci, které pokud schválí, tak lze uzavřít. A jestliže nám tady chybí souhlas druhé smluvní strany s tím, že zaplatí jinou cenu, než na které byla domluvena s městskou částí, tak mně toto hlasování připadá jako nicotné, a pojďme tedy pokud tady tento návrh je, nejdřív schválit ze strany zastupitelstva, že požaduje cenu xy, projednat to s druhou smluvní stranou a předložit to na příštím zastupitelstvu jako nějaký právní akt. A ne abychom tady v podstatě vymýšleli věci, které se tady šíjí na koleně. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Další přihlášený pan kolega Šebesta podruhé.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji. Já bych chtěl ještě jenom říct, že jednou - jedno zastupitelstvo, když já něco chci, je to špatně, pan starosta říká „už jsme to dohodli a vy to tady buď odhlasujte, nebo ne“. Druhé zastupitelstvo to zase děláte opačně. Já jenom ještě upozorňuji, vzhledem k tomu, že ta cena se zvýšila, ta cena byla sice předběžně, ale odsouhlasena s městskou částí, to znamená s vyjednávacím týmem, tak se podívejme do občanského zákoníku, a

za škodu způsobenou té druhé straně, když náhle před uzavřením smlouvy se změnil určité podmínky – a to je přesně ten případ, který teď nastává. Takže já jenom upozorňuji, že ta druhá strana nám zaplatí o částku x více, ale jestliže to dá k soudu, tak tu částku x zase vysoudí zpátky. A přečtěte si opravdu ten občanský zákoník, už jsem to tady zmiňoval několikrát. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený – pan kolega Petr, podruhé.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já bych měl v rámci tohoto bodu, protože to se přímo nabízí a revokuje to tento dotaz, nevytváříme tím jako městská část náhodou precedens? Když se podíváte do důvodové zprávy, tak důvodová zpráva uvádí, že to bylo zveřejněno na úřední desce, tak jak nám ukládá zákon, že se žadatel přihlásil a že nabízí nějakou cenu. My tuto cenu v podstatě svévolně měníme. Čili se ptám, a bude to směřovat trošku i ke kolegu Schneiderovi, k jeho oblíbenému – „když tady někdo nabídne při prodeji bytů o korunu vyšší, tak já budu první, kdo pro to bude hlasovat, aby se to prodalo dráž“ – tak já se ptám, jestli tady nevytváříme precedens a neotevíráme tím Pandořinu skříňku. Že vlastně ty nabídky, které se podávají z hlediska těch vývěsek, nejsou v podstatě zbytečné v tu chvíli. Protože kdokoliv může kdykoli rozhodnout o tom, že tu cenu budeme požadovat vyšší nebo nižší. Toto všechno by mělo být součástí právě toho zveřejňovaného záměru prodeje. A tady, pokud tomu dobře rozumím, se dostáváme do situace, kdy nakonec opravdu přijde někdo na zastupitelstvo a řekne „já tady jsem viděl záměr prodeje bytu za milion Kč“ – ať se nám to lépe počítá – „nabídl jsem milion a půl, ale já jsem přišel sem na zastupitelstvo vám všem zastupitelům říct, že já za to dám milion 600 tisíc“. A moje otázka zní: Jak budeme dále postupovat? Prodáme to té vyšší nabídce, která zazní tady, přímo na půdě zastupitelstva, nebo budeme respektovat to, co bylo výsledkem toho výběrového řízení? Já bych poprosil,

aby na tuto otázku bylo odpovězeno před tím, než budeme o tomto hlasovat. Protože vytváříme precedens, kterým by se dále potom zastupitelstvo mělo řídit. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Já bych k tomu chtěl říct, že to není poprvé, kdy zastupitelstvo upraví cenu směrem nahoru proti předkládanému materiálu. Také to není poprvé, kdy na základě návrhu TOP 09 jsme k tomu v minulosti přistoupili. Takže já nevidím smysl této debaty, protože, říkám, není to poprvé a s velkou pravděpodobností ani naposledy, kdy zastupitelstvo upraví cenu proti předkládanému materiálu směrem nahoru. Takže co se týká toho rozhodnutí, je to čistě na nás, za jakou cenu to odhlasujeme. A co se týká zveřejnění záměru, ten říká „minimální cena“. To ale neznámá, že za tu cenu pro to zastupitelé budou hlasovat. Může se také říct, že ta minimální cena, kterou nabídl, je tak nízká, že zastupitelstvo to za tu cenu neprodá. Takže je čistě na zastupitelstvu, o jaké výši ceny nakonec rozhodne. A já jsem rád, že ten předklad se změnil, protože podle obecných zvyklostí, jestli si všimnete v těch materiálech, související pozemky ti znalci odhadují někde k třetině ceny cenové mapy. A to je přesně ta úprava, kterou tady pan předkladatel navrhl změnit. To znamená, dostáváme se řádově někam ke třetině ceny cenové mapy. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Technická – pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den ještě jednou. To je věcná. Mám to chápat tak, že kdokoli odteďka přijde na zastupitelstvo a dá cenu plus 1 Kč, tak my mu to vlastně dáme. Protože ten systém je úplně stejný.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za technickou připomínku. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi a závěrečné slovo má předkladatel.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji za slovo. Já jenom zopakuji to, co říkal Pavel. Honzo, už se mnohokrát stalo, že jsme zvyšovali ceny, nikomu to tady nevadilo. Stejně tak nemáme jistotu u těch materiálů, kde odhlasujeme cenu dle minimálního záměru, že nám tu smlouvu podepíší. Také se stalo to, že jsme to schválili tak, jak oni nám nabídli a stejně nedošlo k podpisu smlouvy. Takže jistotu nemáme nikdy, proto doporučuji schválit tak, jak navrhuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Technická – pan kolega Petr. Ale nebyl promítnut návrh před hlasováním, musí tu být ten návrh, tak jak ho předkladatel změnil. Technická – pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já bych jenom poprosil o odpověď na tu otázku, jestli je to možné, kterou jsem pokládal. Já ji klidně zopakuji: Zdali bude zastupitelstvo akceptovat, pokud přímo zde na zastupitelstvu budou padat i od jiných žadatelů nabídky na vyšší cenu. Zda to zastupitelstvo bude akceptovat a bude to prodávat za vyšší cenu, nebo zda bude trvat na cenách, které vzešly z výběrového řízení. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Prosím, další technická, pan kolega Caldr. Ale nezneužívejme to k další diskusi, prosím vás.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji. Já spíš faktickou. Já si fakt neumím představit, že by přišlo teď 20 lidí, kteří řeknou, že dají o korunu víc u pozemku, který souvisí s domem a netýká se kohokoli jiného, než těch lidí, kteří tam bydlí.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já vám děkuji, ale toto také nebyla faktická k projednávanému materiálu. Prosím o promítnutí usnesení k tomuto bodu, pokud se předkladatel nechce ještě vyjádřit. Nevidím.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já bych jenom odpověděl na otázku. Jestliže někdo navrhne jinou cenu, tak o ní budeme uvažovat.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Prosím promítnout to usnesení, protože tam došlo ke změně. (Děje se.) Děkuji. Všichni nyní vidí upravené usnesení na obrazovce. Prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Takže schvalujeme usnesení k bodu 4.f), číslo usnesení **13Z-12/2016** ve znění promítaném na tabuli, v upraveném znění předkladatelem.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Nyní hlasujeme k bodu 4.f), tak jak předložil návrhový výbor.

Po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)** Děkuji.

Pro 29, proti 1, zdrželo se 11. Usnesení bylo přijato.

A jelikož uplynuly už v průběhu projednávání předchozího bodu více než 2 hodiny od začátku dnešního zastupitelstva, dostáváme se k dotazům, připomínkám a podnětům občanů.

Interpelace občanů

Máme zde v seznamu 5 občanů. První přihlášená je občanka paní Kašpárková, interpelovaným je zastupitelstvo v otázce privatizace. Prosím, paní Veronika Kašpárková.

Paní Veronika Kašpárková: Vážený pane starosto, dámy a pánové, jmenuji se Veronika Kašpárková a bydlím v obecném domě Za Zelenou liškou 953/1, Praha 4 – Krč. V úvodu bych tímto ráda poděkovala všem zastupitelům, kteří se s námi osobně sešli a pohovořili s námi nebo se písemně vyjádřili na téma možné privatizace týkající se několika bytových domů. Zdůrazňuji, že chceme poděkovat opravdu, neboť jsme zjistili, že tyto zastupitele zajímají problémy občanů městské části Prahy 4. Tímto vám tedy upřímně děkujeme za vaši podporu a váš čas.

Problémů v obecních bytových domech je hodně – vysoké nájemné, vysoké náklady na vytápění, vysoká energetická náročnost z důvodu chybějícího zateplení, nemožnost výběru dodavatele tepla, v mnoha případech předražené zakázky, neadekvátní údržba bytového fondu. Dále musím zdůraznit, že byly znevýhodněny bytové domy, které nikdy nebyly nabídnuty k prodeji a spousta dalších věcí, jejichž vyjmenováním bych zde strávila hodně času.

V návaznosti na tyto problémy jsme se s dalšími zástupci několika bytových domů dne 29. ledna tohoto roku sešli s panem starostou, kde jsme diskutovali o možnosti další privatizace. Za jeho podporu bychom také rádi poděkovali. Podpory se nám dle písemné korespondence dostalo i z klubu Tučňák a rovněž od některých jednotlivých zastupitelů, včetně klubu TOP 09.

S těmito zastupiteli jsme se osobně sešli a oni by naši žádost podpořili za určitých předem stanovených podmínek. Děkujeme.

Vážený zastupitelé Prahy 4, jaké jsou vaše skutečné postoje k záležitosti privatizace v zájmu několika bytových domů? Pokud privatizace není zanesena v koaliční smlouvě, jak nám bylo panem starostou sděleno, z toho důvodu o ní nevzniklo žádné hlasování ani písemný záznam, pak kterýkoliv klub či zastupitel ji může navrhnout jako jeden z bodů programu na zastupitelstvu a nechat o tomto bodu hlasovat.

Je tomu skutečně tak? Žádáme a současně i prosíme všechny zastupitele, aby se k dané problematice vyjádřili, neboť všichni zastupitelé byli námi osloveni a rádi bychom znali jejich názor. Žádáme, aby o možnosti privatizace vybraných bytových domů bylo veřejně hlasováno na zastupitelstvu, kde se všichni zastupitelé mohou vyjádřit. Pro nás je velmi důležité vědět, který zastupitel a s ním spojená i politická strana je tu skutečně pro občany Prahy 4, a který pro velkou politiku. Jménem skupiny nájemců několika bytových domů vám předem děkuji za odpověď.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášená je paní Heislerová. Prosím o vystoupení. Pan kolega vám upraví mikrofon, já jsem si všiml, že je možná moc vysoko. Paní Heislerová, máte interpelaci 1, máte interpelaci k privatizaci. První je k privatizaci.

Paní Anna Heislerová: Vážený zastupitelé, zástupci, kteří jste byli zvoleni námi, občany Prahy 4 pro lepší život v této městské části. V uplynulých měsících se nám podařilo sjednat si s mnohými z vás schůzku ve věci privatizace. Chceme tímto poděkovat těm z vás, kteří si pro naši věc udělali čas a dokázali nám, že jsou v politice kvůli nám občanům a ne kvůli sobě. Z našich jednání s vámi vyplynulo, že většina, se kterými jsme komunikovali, je pro

privatizaci. Za jasně daných podmínek nemají problém ani se zprivatizováním celého bytového fondu,

Jak nám trefně řekl jeden z vašich řad - privatizace je otázkou politických šarvátek, na které vy, obyvatelé Prahy 4 doplácíte. Nám bohužel nezbývá, než s tím souhlasit a tak se ptáme: Kde je tedy problém? Z jednání, která zatím proběhla, máme podporu se zástupců koalice, Tučňáka, TOP 09 a mnohých dalších. Proč se toto téma již neřeší? Proč není toto téma zařazeno již na dnešním zasedání? Proč se stále nic neděje? Proč tu nejste pro nás, pro lidi?

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji paní Heislerové a další přihlášený je pan kolega Mazač. Prosím, pane kolego, mikrofon je váš.

Pan Rudolf Mazač (řečník hovoří příliš rychle na úkor srozumitelnosti, nelze zaznamenat doslova): Dobrý den. Vážené dámy a pánové. Jestli časově nestihnu za tři minuty moji interpelaci prostě vyslovit, tak ji mám připravenou písemně pro vás, doufám, že bude zaprotokolována. Já samozřejmě budu mluvit trošku z jiného soudku a začnu hned.

Před 23 lety, kdy jsme založili občanské sdružení Bezpečné Nusle, kde jsme poukazovali na nebezpečí pouliční kriminality, protože státní orgány nebyly schopny tehdejší společnost dostatečně chránit, netušili jsme, že budeme za 20 let čelit nebezpečí, které se na občany Prahy 4 valí ze strany Zastupitelstva městské části Prahy 4.

Již skoro dva roky poukazujeme na protiprávní kroky zastupitelstva, které pod záminkou tak zvaných řádných hospodářů znásilňují zákony zkurvenými právními konstrukcemi bez judikátů. Původcem toho skandálu byl především bývalý starosta Pavel Caldr, který má velké, bohaté zkušenosti z jeho tak zvané šaškárny, které pilně sbíral na svých zahraničních cestách, především na Kypru s pány Bodenlosem a Pišou. Vy jste již všichni zapomněli? My ovšem

ne, pane Caldře, to jsme nezapomněli. V demokratických zemích s fungujícím právním systémem odcházejí podobní manipulanti na smetiště dějin, jako paní Studenovská nebo pan Hovorka. Kde jste byl, pane Caldře v roce 1993 a čím jste se zabýval, když probíhala privatizační vlna v roce 1993? Tuto otázku, kterou kladu také našemu volenému Tučňáku panu Zichovi - překvapuje mě, pane Zicho, že jste vůbec přítomen, očekával jsem, že máte dnes opět důležitý pracovní termín na francouzském konzulátu. To mně totiž neúnavně pan Zicha sděluje, že když s ním chci hovořit o našich věcech atd. Fantastický přístup zastupitele vůči občanům, kompliment. Doktor Šimice dal dohromady všechny jeho právní zkušenosti z několika režimů a vytvořil onen právní paskvil, který se v jeho důvodové zprávě čte, jako kriminální román z několika staletí. Bohužel, tady není.

Povinnost občanů bránit a zabránit trestným činům lze najít v trestním zákoníku číslo 40/2009 Sb. pod § 367, který nám přímo přikazuje podobným trestným činům zabraňovat a je oznamovat orgánům činným v trestním řízení. Pod bodem § 9 (?) lze klasifikovat vaše postupy v této kauze, pane Šimici. Nejen že máte pravděpodobně v úmyslu nás občany podvést, ale také celé Zastupitelstvo městské části Praha 4 tím, že jim vědomě zamlčujete základní informace, čímž je vědomě uvádíte v omyl, aby nerozhodovali v souladu se zákony České republiky.

Dámy a pánové, zastupitelé, abyste zásadně rozhodovali v souladu s platnými zákony, musíte nejméně 20krát číst všechny ty dokumenty, které jsem vám osobně položil na vaše stoly, které vám výše jmenovaní pánové Caldř, Šimice a tak dále měli dávat k dispozici, a ne Mazač s Láznou. Nebud' me proto....

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Omlouvám se, že vám vstupuji do řeči, ale překračujete čas.

Pan Rudolf Mazač: Už jen jedna věta. Už to mohlo být dávno za mnou. Nebud' me proto ve při a začněte konečně inteligentně přemýšlet a jednat. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji, pane kolego. Nakonec jsme se dostali do čtyř minut, což je vcelku ještě v toleranci. Další přihlášený je pan kolega Horáček. Prosím, pan kolega Horáček má slovo.

Pan Oldřich Horáček: Vážený pane starosto, vážená rado, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Bydlím v obecním domě v ulici Sinkulova 71 a zastupuji zde občany Prahy 4 žijící v bytových domech Za Zelenou liškou 1a, 5. května 49, Krchlebská 2 a 6, Krčská 54, 55 a 57. Nejdříve bych chtěl také poděkovat těm z vás, kteří se s námi sešli a projevíli zájem a ochotu pomoci řešit naše problémy, zejména s privatizací našich domů.

Na druhou stranu mnozí zastupitelé na naše maily nereagovali, ani na naše výzvy a ani nám neodpověděli. Podotýkám, že jsme použili e-mailové adresy uvedené na oficiálních stránkách městské části Praha 4. Proto využívám této možnosti a ptám se vás, zastupitelů Prahy 4, jaký je váš osobní názor na privatizaci domů, kde jsou problémy s technickým stavem, vysokou energetickou náročností, neúměrnou cenou za energie a podobně a kde jsou nájemníci připraveni a mají za předem daných jasných pravidel zájem o privatizaci těchto domů.

Objevuje se argument, že nelze již dál privatizovat byty, respektive domy kvůli zachování sociálního bydlení. My si myslíme, že to lze, když to v jiných městských částech jde a navíc, jak chcete naše byty použít jako sociální byty, když v nich přece nyní bydlíme. Řešením by bylo privatizovat tyto byty a z výtěžku privatizace postavit byty nové nebo zrekonstruovat některé objekty na byty určené pro sociální bydlení. Prosím o stručné vyjádření vašeho osobního postoje, případně vašeho politického uskupení, které v zastupitelstvu Prahy 4

reprezentujete. Stačí zaslat mailem na adresu privatizacepraha4@gimi.com. Jménem skupiny nájemníků několika bytových domů vám předem děkuji za odpověď.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji. (Reakce na otázku předchozího řečníka.) Zaznělo, je to v záznamu. (Reakce na poznámku předchozího řečníka.) Zaznělo, protože se dělá stenozáznam. Další přihlášená je paní kolegyně Heislerová podruhé – sociální bydlení.

Paní Anna Heislerová: Dobrý den ještě jednou. Já bych tady dokonce i navázala na kolegu. Vážení zastupitelé, ráda bych zde otevřela téma sociálních bytů, na které se někteří z vás při našich schůzkách odvolávají. Ráda bych vám ukázala jiný pohled na věc. Na Praze 5 započali v roce 2000 privatizaci. Z jejich zásad bytové politiky z let 2012-2014 vyplývá, že Praha 5 uznává, že nevlastní dostatečné finanční prostředky k větším opravám bytových domů. V těchto letech si proto Praha 5 dala za úkol vyhledat pozemky v jejich správě či najít vhodné stávající objekty k rekonstrukci a vystavět tak nejméně 300 volných bytů pro seniory a sociálně potřebné. Předsedkyně komise sociální a zdravotní paní Bubníková uznala, že výstavba malometrážních bytů je pro radnici hospodárnější, než vlastnit desítky starých a nevhodných bytů. Navíc byty v neprivatizovaných domech jsou většinou obsazeny nájemníky a není možné je použít k sociálnímu bydlení. Zástupce starosty Prahy 5 pan Herold tehdy uvedl větu, s kterou nezbývá, než souhlasit: Noví vlastníci budou vždy lepší hospodáři než obec.

Bydlím v domě, kde většina z nás v bytě má plíseň. Obvodové zdi mají jen 30 cm. Bydlím ve druhém patře a i přes nákup dalšího tepelného zdroje a odvlhčovače vzlíná v zimě voda do výšky 30 cm po obvodových zdech. Odpovědí Prahy 4 bylo, že zařadí zateplení domu do rozpočtu 2016, neboť je to nejspíše jediné řešení. Zateplení našeho domu v rozpočtu pro rok 2016 není.

Nepřekvapilo nás to, bohužel, jsme zvyklí na sliby místo činů. V naší ulici jsou už jen dva neprivatizované domy a poznáte to už z dálky na první pohled. Je třeba k tomu více dodávat? Věřím, že bychom se starali o dům lépe. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji paní Heislerové. A protože byla poslední v části dotazy, připomínky a podněty občanů, poprosil bych předkladatele bodu 4.g) pana kolegu Zichu, aby se ujal předkladu bodu

4.g) K prodeji pozemku parc. č. 24 v k. ú. Nusle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jsme u bodu 4.g) prodej pozemku zastavěného a přilehlého dle znaleckého posudku.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k bodu 4.g). Hlásí se paní arch. Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Ještě jednou dobrý den. Já jsem se chtěla zastavit u tohoto bodu. Opět se jedná o takzvaný pozemek se závadou. Opět upozorňuji na formulaci, která není ve všech znaleckých posudcích stejná, ale budiž, za jednu třetinu ceny, je to pozemek zastavěný pod objektem. Odvolává se přitom na geologický a hydrologický průzkum, který tam byl proveden. Ten geologický posudek je tam přiložen a z něho vyplývá, že byly provedeny sondy, ale bohužel chybí fotodokumentace poruch zdiva, takže lze usuzovat na soudržnost té zeminy okolo objektu, nikoli stavu vlastního objektu. Ta cena – jedna třetina za ten pozemek zastavěný je tedy velice nízká.

Já bych doporučovala stáhnout tento bod, nechat zpracovat ještě jeden posudek statického stavu toho objektu, nikoli té zeminy. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, uzavírám diskusi. Předkladatel nemá, co by dodal do závěrečného slova, čili prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Schvalujeme usnesení k bodu 4. g) číslo usnesení **13Z-13/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji.

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme o usnesení k bodu 4.g) ve znění předloženém radou: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 27, proti 8, zdrželi se 3. Návrh usnesení k bodu 4.g) byl přijat.

Poprosil bych pana předkladatele o bod

4.h) Ke společnému prodeji pozemku parc. č. 2869/201 a části pozemku parc. č. 2869/197 označené dle GP č. 2729-204/2015 jako pozemek parc. č. 2869/452, oba v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 4.h) společný prodej pozemku – nezastavěný - za celkovou cenu 2 125 635 Kč. Jedná se o pozemek č. 2869/201 a pozemek č. 2869/197 – 444 365 Kč, to je celkem 2 miliony 570 tisíc Kč bez DPH. Na základě tohoto prodeje bude nadále část tohoto příjmu investována do opravy chodníků a ulic a výsadby nových stromů.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi a zároveň bych přivítal pana kolegu Kučeru, kterému jsme zasedli místo, čili se mu omlouvám, ale myslím, že místo okamžitě našel. První přihlášená je paní kolegyně Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Opět děkuji za slovo. Já, prosím, v tomto bodě silně chci pozvednout hlas. Podle mě se jedná o naprosto kontroverzní prodej. V minulosti se ke stavbě bytového domu V Jehličí vyjadřovaly občanské iniciativy, jichž jsou někteří z vás dokonce členy, a vždycky toto zastupitelstvo už několikrát chtělo svěřit pozemky v majetku města do svěření městské části, aby mohlo ovlivňovat výstavbu, která na těch pozemcích bude provedena. V tomto případě se vzdává vlastně městská část jakéhokoli práva ovlivnit výstavbu. Na těch pozemcích mají být - příjezdové cesty do garáží na pozemku s podlomením 201 a inženýrské sítě na pozemku s podlomením 197. Já doporučuji všem, koalici i opozici, s tímto prodejem nesouhlasit, přestože je to velmi lukrativní nabídka, protože vlastně jdete proti všem svým zásadám, které jste tady proklamovali. Já si myslím, že doporučení kolegy a starosty Horálka nelze považovat za směřodonné pro vaše rozhodování. Děkuji vám za vaše rozhodnutí.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Další přihlášený je pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem pamětník minulého funkčního období tohoto zastupitelstva jako někteří z nás, co tady sedíme. Mně přijde hrozně, ale hrozně úsměvný tento bod. Protože já si dobře vzpomínám, že tento bod už se tady projednával, bylo to 11. prosince 2013, kdy někteří z kolegů, kteří tady sedí za Trojkoalici, velice hlasitě, tenkrát ještě jako zástupci občanských iniciativ, protestovali.

Když se podíváte na web Prahy 4 a podíváte se do programu 17. zastupitelstva, které se konalo v prosinci 2013, uvidíte tam bod Prodej pozemku parc. č. 2869/201 v k. ú. Krč a zřízení věcných břemen, poznámka: materiál byl stažen. Proč byl materiál stažen? Protože se tady samozřejmě opozice, která byla

složená z TOP 09 a zelených, obula do toho, že se tady má stavět další developerský projekt, a chrání občany před developerskými projekty. Jako hlavní mám to, že na tomto si Trojkoalice postavila velkou část svého programu a snažení (tažení?) do voleb. A je to krásné, protože já budu citovat zase, pokud dovolíte, ze stenoáznamu. Všechno máte na webu, stačí se jenom podívat: Pan kolega Štěpánek – a nebudu citovat vše, pouze to, čeho se to týká: „Potom jsem měl ještě k bodu 4.e), to je V Jehličí, návrh na stažení. Ten už nicméně padl, takže ho nebudu dávat zvlášť a připojujeme se k němu. Já bych k tomu jenom uvedl, že sídliště Krč je jedno z nejhospodárnějších a nejvelkoryseji postavených sídlišť v celém bývalém Československu. Je rozměrově střední velikosti, s velkorysími volnými prostory, a právě proto je na něm tak vysoká kvalita bydlení a života. Vpouštět do tohoto uzavřeného urbanistického celku naddimenzovanou výstavbu, zvlášť v situaci, kdy máme majetkově v rukou tomu zabránit, tak prodej tohoto pozemku znamená dávat zelenou developerovi!“ - s vykřičníkem – „v této oblasti. Takže navrhuji, abychom to stáhli a vůbec neprodávali a abychom se postavili za obyvatele sídliště Krč. Děkuji za slovo.“

Toto je citace ze stenoáznamu od pana kolegy Štěpánka. Když na to koukám dnešní optikou, tak v té době prohlášení asi nebylo myšleno tak, jak bylo asi řečeno, protože vytrhnu z kontextu – dávat zelenou developerovi – ano, Petře, dáváš zelenou developerovi pod taktovkou zelených, je to v pořádku, chápu to, je to hezké.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pane kolego, spojujete si příspěvek? (Souhlas.) Druhý příspěvek pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Nicméně doufám, že stejně tak, jako jsi to vysvětloval občanům před volbami v Krči, že tedy vy bráníte developerům, aby

tam něco stavěli, budeš vysvětlovat občanům, že vy dáváte teď tuto zelenou developerovi. Je to opravdu krásné.

Já bych se jenom v této souvislosti ještě pozastavil nad některými dalšími věcmi. Přejde mi trošku zvláštní, že zelení, Trojkoalice, ale zejména zelení si postavili většinu své kampaně na tom, jak obcházejí občanská sdružení a snaží se vlichotit do těch zájmů, které tam mají. A velká část těch zájmů samozřejmě jsou developerské projekty. Já osobně jsem byl postižen výstavbou od ORKA - Citadely Nové Dvory, kdy jako člověk, který bydlí ve velké blízkosti, jsem to nesl celkem nelibě, dokud nám nebylo přislíbeno, že v rámci výstavby vzniknou parkovací plochy, kde rezidenti budou moci parkovat, což se nakonec nestalo. A je krásné, že v podstatě tak, jak to vnímám já a řada spoluobčanů, se kterými se bavím, tak v podstatě vnímají to, že Strana zelených, velkých odpůrců developerských projektů, se stává v podstatě tím pohůnkem, který ty developerské projekty tady staví.

Když se podíváte, tak zatímco dříve se podařilo tento bod stáhnout a neprodávat ten pozemek, a to tady vládla v té době relativně silná koalice, tak v dnešní době je to paradoxně za vlády zeleného starosty, kdy se tady developerům extrémně daří. Podívejme se třeba na park Kavčí Hory, co se nám tam z něho kousek vedle děje. Podívejme se na další developerské projekty, které se na Praze 4 chystají. Trošku mě to překvapuje, počítal jsem, že minimálně paní radní Alžběta Rejchrtová se bude stavět proti developerským projektům, ale ať (když ?) se to asi netýká Jihlavské a severojižní magistrály, tak jí je to jedno.

Takže já bych vás chtěl, kolegové, poprosit, neprodávejme ty pozemky, neumožňujme tady další výstavbu developerských projektů. Jsem zvědavý, jak se Trojkoalice v tomto případě zachová. A pokud se zachová tak, jak očekávám, že bude hlasovat pro, tak očekávám, že i zde přítomní občané, kteří se vyjadřovali k předvolebním slibům Trojkoalice, kdy jim byla slibována

privatizace bytů, stejně tak uvidí, k čemu jsou předvolební sliby a rétorika Trojkoalice. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já vzhledem k těm informacím, které tady teď slyším, budu pak žádat před samotným hlasováním o pětiminutovou přestávku na poradu klubu.

A ještě mi dovolte osobní poznámku k těm interpelacím – už asi víte, proč jsme navrhovali do programu tu debatu o privatizaci bytového fondu, protože to mě zajímá, škoda, že jste nás nepodpořili. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ještě jednou dobré odpoledne. Já budu velice krátký. Je vidět, že vládnutí a opozice je velký rozdíl, jen mi vadí na Straně zelených, že něco slibují a něco jiného dělají. My jsme nikdy neslibovali některé věci, možná, že jsme na to doplatili a možná, že je dobré být demagog před volbami a potom na všechno zapomenout.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Kučera.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já se připojuji k předřečníkům. Shodou okolností na tom sídlišti bydlím už několik let a v místech, kde by měla být ta výstavba provedena, tak velice nešťastně zasahuje do okolí dvou škol a myslím si, že stejně tak, jako proti tomu bojovala

paní Rejchrtová Petra jakožto předsedkyně 4-Občanské a shodou okolností také obyvatelka sídliště Krč, tak si myslím, že by měla ona, respektive její kolegové stáhnout tento bod a nehlasovat o tom. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Ještě jednou dobrý den, nebo odpoledne. Já jsem úplně zděšen. Já jen říkám jednu věc. Já jsem se v Krči narodil, v Krči jsem žil 21 let svého života, zbytek teď v Nuslích, ale já jsem úplně zděšen. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Vzhledem k tomu, že už nikdo další není přihlášen, diskusi uzavírám a prosím závěrečné slovo, pokud má předkladatel. Pokud ne, tak vyhovím předsedovi klubu sociální demokracie, tuším 5 minut byla ta přestávka. Čili je 15.45 hodin, pokračovat budeme v 15.50 hodin.

(Přestávka.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Teď jsem zaznamenal, dámy a pánové, další žádost o přestávku, v tomto případě od klubu Tučňák, tuším, že to bylo 10 minut, čili přestávka se tímto prodlužuje do 16.00 hodin, aby ti, co se poctivě vrátili zpátky, nebyli kráceni.

(Prodloužení přestávky.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Přestávka skončila, poprosím vás, dámy a pánové, na svá místa. Poprosím naše

zaměstnance úřadu, kteří hovoří na balkoně, aby se postarali o dveře. Já jim děkuji. (Prodleva.)

Dámy a pánové, vidím, že jsou všichni už zpátky, poprosím i své kolegy, nevidím do sálu, já se omlouvám, jsem už starší člověk, a přes některé kolegy fakt nevidím. Poprosím pana předkladatele, protože nyní je předkladatel na řadě. Tuším, že závěrečné slovo ještě nezaznělo, jestli se nepletu.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji za slovo. Na základě jednání klubů a zde zaznělých argumentů jsem se rozhodl tento materiál stáhnout.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Předkladatel nám ušetřil prostor, a tím pádem máme doprojednaný bod 4.h) a můžeme přikročit k bodu

4.i) K prodeji id. 1/4 pozemků par. č. 189/3, 189/4, 189/5, 189/6, 189/7, 189/8, 189/9, 189/10, 189/11, 189/12, 189/13, 189/14, 189/15, 189/16, 189/17 a 189/18, vše katastrální území Nusle

Předkladatel je stále stejný, čili pan kolega Zicha.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 4.i) k prodeji pozemků pod garážemi a souvisejících pozemků za cenu dle cenové mapy, minimální nabídka záměru byla 6650 a nejvyšší nabídka byla 23 tisíc... (Hluk v sále, přerušen předsedajícím.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Prosím klid v sále, není slyšet předkladatele, omlouvám se kolegům ze sociální demokracie, ale neslyším předkladatele ani já, nevím, jak ho slyší ostatní.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Prodej je tedy realizován za nejvyšší nabídku 23 800 Kč/m².

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi, paní kolegyně Eismannová je první přihlášená.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: To jsem opět já, omlouvám se, že to tak zdržuji, já jsem možná paranoidní, ale možná, že je to tak. Tady je veden soudní spor. Co do soudního sporu, já se domnívám, že nějak se rozhodovat tak či onak je trochu předčasné. A zadruhé já mám velké podezření, protože většinovým majitelem je pan Abram, který žaluje městskou část, a když této nejvyšší nabídce, která nám byla učiněna, to se týká bodů 4.i) a 4.j), vyhovíme, tak tito dva majoritní, nebo silní majitelé, když se spojí, mohou tak znepríjemnit život majitelům těch garáží, že je mohou opustit. A v budoucnu je možné sjednocení vlastnictví, výpověď současným vlastníkům, zbourání garáží a výstavba nového objektu, to je prima stavební parcela, upozorňuji. Takže já bych doporučila nesouhlasit, jednak z důvodů pokračujícího sporu a jednak možné výstavby.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den. Na str. 30 je taková krásná mapka, když to tak hezky uvidíte – tam by mohl stát krásný domeček, takový – já nevím – 20patrový, nebo něco velkého. Takže opět – a teď už je to bez legrace. Podle mého názoru je to jednoznačný postup k tomu, aby tady někdo postavil developerský projekt. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji opět za slovo. Já musím tady podpořit kolegyni Eismannovou, asi ji všichni z hlediska její odbornosti musíme respektovat. Pokud ona říká, že v podstatě je to krásný pozemek na výstavbu a že se tam dá stavět případně nějaký developerský projekt, tak asi to tady nebude nikdo rozporovat. Já vám můžu zopakovat téměř identicky to, co jsem tady říkal v rámci minulého bodu. Jsem pamětník, moc dobře si vzpomínám, Petře, jak jsme tady v těchto zadních lavicích seděli téměř vedle sebe a unisono jsme říkali tehdejší radě a zastupitelstvu: Neprodávejte ty pozemky, nechte si na to vliv, můžeme jako městská část rozhodovat o tom, co se tam postaví či nepostaví, ať můžeme ty občany hájit, ať můžeme bojovat proti těm developerským projektům, které jsou naddimenzované a které do toho daného území nepatří. A tady máme tentýž příklad.

My tady v podstatě prodáváme jednomu člověku všechno, byť v souladu s tím, že nabídl nejvyšší cenu, je to v pořádku. Ale uvědomme si, co se stane. Stane se to, že tento člověk se domluví s tím developerem, spojí své síly, vyženou vlastníky těch garáží, zcela jednoznačně na to tu sílu mít budou, nebo je vykoupí, nebo jim slíbí, že v novém developerském projektu budou mít ta parkovací stání lepší, krytá, s dálkovým ovládním. Já to znám, je to hrozně pohodlné. Člověk zmáčkne čudlík, otevře se brána a zaparkuje. Je to krása. Místo toho, abych vystupoval a otevíral ručně. Samozřejmě ti lidé by byli hloupí, pokud by nepřistoupili na to, že si tady postaví developer 15 garáží navíc, což ho v podstatě nebude stát vůbec nic, tyto garáže pak může za levné peníze prodat nebo darovat těm vlastníkům, udělá se smlouva o smlouvě budoucí atd.

A máme tu nádherný developerský projekt pod hlavičkou Strany zelených, velkých bojovníků proti developerským projektům.

Já jsem opravdu zvědavý na volby 2018, Petře, co vy budete mít v programu. Co těm lidem ještě nakonec budete slibovat. Modré z nebe? Nebo spíš zelené z nebe? Modrou barvu už má tady někdo jiný zabranou, takže asi to bude zelené z nebe. A v okamžiku, kdy jsme tady koukali do volebních programů, tak já jsem viděl – boj proti developerům, privatizace bytového fondu, prodej pozemků pod privatizovanými domy, Přátelská zahrada Jeremenkova, na kterou jsme tě museli upozornit, že by měla být v rozpočtu. Pak teprve jste tam vyšvihli nějakých pár korun. Přitom ti lidé tvrdili, jak jste jim slibovali jako Trojkoalice dva a půl až tři miliony, že to tam zvelebíte a oni vám za to – s prominutím, všechny dámy a hosté prominou – jak blbeci tam lítali po okolí a roznášeli vaše volební letáky. To jsou přímo jejich slova. Já jsem opravdu zvědav, co těm lidem budete dál slibovat.

Mně se strašně líbil komentář na facebooku – spojují si příspěvky – ke sjezdu Strany zelených, který přesně vystihl... (Výkřik z pléna: Přeruš to, do ... (nepublikovatelný výraz).)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Kolega si spojil příspěvky, čili může pokračovat.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji panu řídícímu, že udržuje klid v sále. Který přesně vystihl to, jakým způsobem funguje Strana zelených a teď i nové vedení. Měli jsme dva kandidáty na předsedu, jeden – ten se dohodne s... (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Poprosil bych pana diskutujícího, aby se držel tématu.

Zastupitel pan Jan Petr: Druhý, ten se nedohodne s nikým. Čili to jsou ty věci – tady se opět dostáváme do developerských projektů, ty developerské projekty jsou tady pod patronací zeleného starosty. Já jsem zvědavý, jak to budeme řešit v rámci voleb a co jim budete slibovat.

Takže já bych navrhl tento bod stáhnout, pokud se s tím pan předkladatel po případné poradě v rámci klubu nebo koaličních klubů dohodne, tak abychom tady nemuseli zase řešit to, že si lidi budou stěžovat, že developerské projekty tady rostou a budeme se jako městská část vymlouvat: „No, my s tím nemůžeme v podstatě nic dělat, to je státní správa a do té samospráva nemůže nijak zasahovat.“ Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji za příspěvek. Technickou má pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den. Já mám opravdu technickou – prosbu, jestli by organizační mohlo promítnout tu mapku, která je na str. 30 v tom elektronickém materiálu tady na velké plátno, aby opravdu všichni viděli, o čem se bude hlasovat. Děkuji moc.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Všichni obdrželi příslušné materiály.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Myslím třeba i diváci zde v sále.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se do diskuse nikdo dál nehlásí, uzavírám diskusi. Má předkladatel závěrečné slovo? Nevidím, prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Schvalujeme usnesení k bodu 4.i), číslo usnesení **13Z-14/2016** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Technická – ještě před hlasováním, pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Padl tady požadavek zastupitele, aby byla promítnuta před hlasováním ta mapa. Myslím si, že by bylo korektní, aby ta mapa tam byla promítnuta. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Vzhledem k tomu, že všichni obdrželi materiál, můžeme promítnout usnesení, protože hlasujeme o usnesení. Prosím promítnout usnesení, pokud byl požadavek. Technická – pan kolega Šebesta. Prosím, ještě další technická.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já sice chápu, že to zastupitelé obdrželi, ale určitě to neobdrželi občané, není možnost si to stáhnout a toto hlasování je opravdu natolik důležité, že by bylo velmi vhodné, aby minimálně tato mapka byla nám všem ukázána a zejména divákům v sále, v předsálí atd. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Máme elektronický materiál, prosím proklikat elektronický materiál, pokud se to povede. Prosím, proklikejte na obrazovce elektronický materiál, vezměte to od začátku, ať to máme celé. Postupujte materiálem, ať se nám celý promítne, protože by se mohlo stát, že za chvíli bude někomu chybět jiná stránka. (Děje se. – Pan zastupitel Šebesta žádá o promítnutí mapky tak, aby byla dána možnost jejího prohlédnutí.) Už byla vidět na obrazovce, za chvíli ji uvidíte podruhé, pane kolego, nebojte se. U té mapičky, prosím, se zastavte, ta byla

žádána nejvíc. (Děje se.) Popojed'te ještě. Toto byla poslední stránka, jestli se nepletu. Tím pádem máme promítnut celý materiál, návrh usnesení zazněl.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu o bodu 4.i) ve znění předloženém radou. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 25, 11 proti, 1 se zdržel. Pan kolega Zicha má asi něco do protokolu. (Pan zástupce starosty Zicha hlasoval pro, 26 pro – viz níže.)

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já se omlouvám, nešlo mi hlasovat hlasovací zařízení, hlasoval jsem pro.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Předkladatel – do protokolu – hlasoval pro, čili 26 pro, 11 proti, 1 se zdržel. Materiál byl přijat.

Další materiál je

4.j) K prodeji id. ¼ pozemku parc. č. 189/1, k. ú. Nusle

Prosím pana předkladatele o předklad materiálu 4.j). Kartička byla zasunuta opačně, tím pádem byl problém vysvětlen. Zapněte, prosím, pana předkladatele, abychom ho slyšeli, k bodu 4.j). Děkuji. Pana předkladatele k bodu 4.j) prosím zapnout! teď se pro změnu nedaří zapnout pana předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Jsme v bodu 4.j) - jedná se o prodej nezastavěného pozemku za nejvyšší nabídku 575 500 Kč, což je 10 000 Kč/m².

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Prosil bych kolegy, kteří stojí frontu, kdyby ji stáli potíše, bylo by to pro všechny ostatní jednodušší. Otevírám diskusi k bodu 4.j). Paní Kolegyně Eismannová je první.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Dovoluji si kolegyně a kolegy upozornit, že je to stejný případ, jako ta koupě před tím.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji, pan kolega Šebesta po prvé, nikoliv po druhé k bodu 4.j).

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Poprvé, teď. Nevím, proč to ukázalo dvakrát.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Říkám že poprvé, upozornil jsem na to.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Opět stejné hlasování de facto o prodeji, já jen tady upozorňuji, že přesně vidět, kdo je tady pro zájem developerské lobby, protože toto hlasování je vlastně úplně stejné, jako bylo to naposled, děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Rovnou případně, pokud bude potřeba, si spojím příspěvky.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předchozí hlasování bylo krásné, já za něj všem členům Trojkoalice děkuji. Kupující pan Cifrinec - to byl ten bod 4.e, 4.i), teď 4.j), abychom se dostali k tomu správnému bodu – kupující, případ

Cifrinec, je s podivem, že někdo za pozemky, které podle všech ostatních mají reálnou hodnotu 3326 Kč/m², nabízí cenu více než třikrát vyšší. Ruku na srdce. Kdo tyto pozemky kupuje a s jakým účelem? Samozřejmě, že je kupuje někdo za tuto cenu, kdo je ochoten na tom zariskovat a vydělat. Čili zase developerský projekt jako vyšitý, kdy se tady nějaká nastrčená figurka využije k tomu, aby tam nakoupila levně pozemky nebo část spoluvlastnických podílů a potom to buď výhodně prodala, nebo nevýhodně prodala, anebo se stala součástí nějakého s.r.o., které tam postaví nějaké monstrum. To monstrum je slovy zelených, co tady dlouho používali minulé funkční období, když ještě developerským projektům bránili a nedávali jim zelenou. V té době jim dávali červenou, pozor na to. Nyní má developerské lobby na Praze 4 zelenou.

Mě trošku překvapuje další věc u tohoto projektu. Zjistili jste si vůbec stanovisko těch občanů v okolí? Co by to pro ně znamenalo, že se tam bude něco stavět? Protože já si dobře vzpomínám, jak tady vždycky zelení obíhali s papíry – „my jsme se ptali občanů, že tady chcete prodávat, vy ta hnusná, zlá ódééska, která tehdy vládla, tak ta hnusná ódééska tady ty občany takovým způsobem tyranizuje, že tady chce stavět ta monstra“. Je to hezké od někoho, kdo měl na kandidátce jednoho z největších pražských developerů, že, Petře? Je to úsměvné, mně se to líbí, já už to dál asi nebudu natahovat, protože vidím, že jste připraveni jako Trojkoalice, jako zelení opět tento prodej podpořit. Já jsem jenom zvědavý, kdy tady budeme řešit otázku toho, že se tam má stavět nějaký developerský projekt a paní radní Rejchrtová se tady bude rozčilovat, že se to má zastavit, bude se rozčilovat před občany na komisi územního rozvoje, že to takhle prostě nejde, že to je prostě hnus, co si ti developeři dovolují.

Teď tady rozhodujete o tom, co si ti developeři tady na Praze 4 mohou dovolit. Protože teď jim dáváte ty pozemky, na kterých budou stavět. Tak si to už konečně uvědomte a buď tedy nekažte pořád vodu a nepijte víno, nebo konečně si přiznejte, že v okamžiku, kdy se dostanete k moci, tak prostě těm developerům budete muset ustoupit. Protože přesně to děláte. Já se jen můžu

ptát, co za to máte, když jste takovým způsobem tady posledních 12 let jako zelení vystupovali proti developerským projektům a honili jste si triko, tak co z toho máte teď, že najednou ty developerské projekty podporujete.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Prosím, pane kolego, držte se materiálu.

Zastupitel pan Jan Petr: Ano, vždyť to je pořád k developerským projektům, toto je zcela jednoznačně developerský projekt.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Ta poznámka před tím byla už... (Přerušen řečníkem.)

Zastupitel pan Jan Petr: Já už to ukončím, samozřejmě poprosím organizační po hlasování opět vyjet výsledek hlasování. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nikoho dalšího k diskusi přihlášeného nevidím, uzavírám diskusi a předkladatel má závěrečné slovo. Čili prosím předkladatele, pokud chce mít závěrečné slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já bych ti, Honzo, jenom odpověděl, že to všechno, tyto oba dva materiály jsou po důkladných několika jednáních s těmi majiteli garáží a jsou srozuměni, že to koupí jeden žadatel.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji, čili prosím návrhový výbor. Ještě technická, pan kolega Petr. Prosím technickou – pan kolega Petr. Nedaří se opět zapnout ten mikrofon.

Zastupitel pan Jan Petr: Ten přístroj mě asi už nemá rád. Já jsem se nebavil v tom dotazu - ten se netýkal vlastníků, ten se týkal okolních občanů. Jenom pro upřesnění.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já myslím, že to zaznělo zcela jednoznačně, čili prosím návrhový výbor o návrh usnesení k bodu 4.j).

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Takže hlasujeme k bodu 4.j) číslo usnesení **13Z-15/2016** ve znění předneseném radou.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu k bodu 4.j). (**Hlasuje se.**)

Pro 24, proti 11, 3 se zdrželi. Materiál byl přijat.

Další na řadě je materiál

4.k) K prodeji pozemku parc. č. 2304/2, 2305/1, 2305/2, vše v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 4.k) - jedná se o prodej pozemků zastavěných dle cenové mapy a přilehlé pozemky dle znaleckého posudku.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 4.k). První je přihlášen pan kolega Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Mám jen krátký dotaz na pana předkladatele k tomu bytovému domu, který se nachází

na dotyčném pozemku v Krči, jestli se opravdu jedná o obytný dům, anebo zda se jedná o oční kliniku. Protože když jsem se díval na mapy.cz, tak mi to házelo, že to je oční klinika a ne bytový dům. Možná, že to je chyba na mapy.cz. Proto se chci ujistit, že opravdu jsou tam byty a bydlí tam lidé. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: V mapy.cz je skutečně chyba, jedná se skutečně o obytný dům, v místě samém to velmi dobře znám, tak musím konstatovat. Je to obytný dům, který je od samého počátku takto zaplocen a vlastníci užívají od samého počátku tuto zahradu ke svému užitku. Další přihlášená do diskuse je paní kolegyně Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já mám zase otázku, nebo spíše pochybnost. Co se týče znaleckých posudků, já bych někdy přivítala setkání se znalcem, protože tady jsou vlastně tři cenové hladiny - jednak odhadní cena, jednak cena 30procentní a jednak cena 20procentní. 20procentní se týká komunikace - zpevněných pozemků. To se třeba netýkalo těch ostatních odhadovaných cen v minulých případech. Tam byly také cesty a byly za jiné ceny. Takže mě by zajímalo, jak je možné, že se vlastně měří dvojím metrem.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Do diskuse není nikdo přihlášen, uzavírám diskusi. Pan předkladatel – závěrečné slovo, pokud k tomuto materiálu má.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já jenom k těm znaleckým posudkům. Objednáváme si profesionální službu s kulatým razítkem a já nejsem kompetentní k tomu, abych porovnával, jestli ta cena je vysoká nebo nízká. Od toho máme toho znalce a také ho využíváme, a na základě toho prodáváme.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Prosím návrhový výbor. Pan kolega Horálek, kdyby přestal rušit návrhový výbor, možná by paní kolegyně Krejčová mohla přednést usnesení k bodu 4.k).

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Já se omlouvám, ale bylo to důležité.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Ne, to já беру, to já samozřejmě chápu, jenom pan kolega vás tam ruší.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Schvalujeme usnesení k bodu 4.k). Číslo usnesení **13/Z-16/2016** ve znění předneseném radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu k bodu 4.k). Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 25, 1 proti, zdrželo se 14. Materiál 4.k) byl přijat.

Poprosil bych předkladatele o předklad materiálu

4.1) K prodeji části pozemku parc. č. 1491 označené dle geometrického plánu č. 1600-14/2015 jako pozemek parc. č. 1491/1 a pozemku parc. č. 1492/1, oba v k. ú. Podolí

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 4.1) je prodej pozemku zastavěného bytovým domem dle cenové mapy plus související pozemek dle znaleckého posudku.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji a otevírám diskusi k bodu 4.l). Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi k tomuto bodu a prosím návrhový výbor, protože tady není potřeba závěrečné slovo.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Schvalujeme usnesení k bodu 4.l) číslo **13Z-17/2016** ve znění předneseném radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro 31, proti 0, zdrželo se 7. Materiál byl přijat.

Prosím předkladatele k bodu

4.m) K prodeji části pozemku parc. č. 1491 označené dle geometrického plánu č. 1600-14/2015 jako pozemek parc. č. 1491/2 v k. ú. Podolí

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 4.m) je prodej nezastavěných pozemků za znalecký posudek.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k bodu 4.m). Jelikož nikoho nevidím, uzavírám diskusi k bodu 4.m) a prosím návrhový výbor k bodu 4.m).

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Děkuji. Schvalujeme usnesení k bodu 4.m) číslo 13Z-18/2016 ve znění předneseném radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já vám děkuji, paní kolegyně.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 32, proti 1, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Prosím pana kolegu o předklad materiálu

4.n) K prodeji části pozemku parc. č. 1491 označené dle geometrického plánu č. 1600-14/2015 jako pozemek č. 1491/3 v k. ú. Podolí

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Materiál 4.n) je prodej nezastavěných pozemků za znalecký posudek.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi a poprosil bych paní kolegyni z návrhového výboru.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Schvalujeme usnesení k bodu 4.m) číslo 13Z-19/2016 ve znění předneseném radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 32, proti 1, zdrželo se 6. Materiál byl přijat.

Prosím předkladatele o předklad materiálu

4.o) K prodeji pozemku parc. č. 2381/5 v k. ú. Braník

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Materiál 4.o) je prodej zastavěného pozemku za znalecký posudek.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já nevím, ale já tady vidím trošku nesystémovou věc. Pod zastavěnými pozemky jsme vždy prodávali za cenovou mapu. Nechápu, proč by to mělo být teď jinak a za posudek. Mohl by mi to někdo vysvětlit?

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášená – paní kolegyně Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já konstatuji, že pravděpodobně pan předkladatel je unaven, protože zkracuje svůj předklad už na minimum - na možné minimum. Já bych se u tohoto bodu chtěla zastavit. Odhad se odvolává na statický posudek, který není přiložen. Navrhuje odečíst 30 %, nikoli tedy za 30 %, z toho důvodu, že dům je založen na nesoudržné půdě a jeho budoucí založení může být problematické. Já tuším, že tam ten dům už dávno stojí a dokonce i v tom posudku to tam konstatují, že dům je založen na

únosné pevné základové půdě, vady nesoudržného podlaží se projevují pouze u podlah. Takže já se domnívám, že toto není možné kladně hlasovat, nesouhlasíme s tím, protože sleva může vznikat pouze u nově zakládaného objektu, nikoliv objektu, který už stojí. To je nesmysl, prosím.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se do diskuse nikdo další nehlásí – technická pan kolega Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Žádám o 10 minut na jednání.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Uzavírám tímto diskusi a vyhlašuji 10minutovou přestávku s tím, že je 16.31 hodin, čili do 16.41 hodin a následně má závěrečné slovo předkladatel.

(Přestávka.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pokračujeme v jednání a poprosil bych pana předkladatele o závěrečné slovo k materiálu 4.o). Vidím technickou. Než bude mít předkladatel slovo, ještě technickou má pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Jenom jsem se chtěl zeptat, jestli je ukončena rozprava.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Byla ukončena.

Zastupitel pan Filip Vácha: V tom případě bych požádal – je to procedurální návrh – otevření rozpravy.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Ano, o tom se hlasuje bez rozpravy. Je zde procedurální návrh na znovuotevření rozpravy k bodu 4.o).

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme o znovuotevření rozpravy k bodu 4.o). Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 37, proti 0, zdržel se 1. Je znovu otevřena rozprava k bodu 4.o).

Tím pádem ruším výzvu k závěrečnému slovu a prosím, dejte mi tam obrazovku, ať vidím, zda se někdo hlásí do znovuotevřené rozpravy. Kolega Vácha se hlásí. Prosím, pane kolego.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji kolegům, že mi umožnili otevřít rozpravu, děkuji za slovo.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Pane kolego, vydržte, prosím o ticho v sále, protože vás nebylo vůbec slyšet. Děkuji.

Zastupitel pan Filip Vácha: Prosím pana předkládajícího, jestli nechce zvážit stažení tohoto bodu, popřípadě uvážení buďto jiného znaleckého posudku nebo zvážení prodejní ceny. Pokud pan znalec udělal takový rozdíl v ceně na základě toho, že na jedné straně nám píše, že základy jsou na stabilním podloží, a na druhé straně říká, že barák je, podlahy jsou na nestabilním podloží a oni chtějí kvůli tomu slevu, obávám se, že barák stojí na základech. Bylo by to rozumné, protože takto sepsáno, takto odůvodněno je to bohužel nehlasovatelné. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji a jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, uzavírám diskusi. Nyní se dostáváme k závěrečnému slovu předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji za slovo. Já bych se zeptal pana Váchy a paní Eismannové, jestli na tom pozemku byli, jestli si to byli obhlédnout. (Hlas: Nebyli.) Já vám můžu říct, že jsem se na tom pozemku byl podívat a musím se ztotožnit se znalcem a opravdu vám musím říct, že 800 tisíc Kč je velmi vysoká cena a jsme rádi, že to za to můžeme prodat. Proto doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Diskuse už byla ukončena, prosím ty hlásící se – skutečně diskuse byla ukončena, toto bylo závěrečné slovo. Pokud technická – pan kolega Hroza, jenom upozorňuji, že diskuse už byla ukončena, čili pouze technické připomínky. Pan kolega Hroza má technickou. Paní kolegyně Eismannová má rovněž technickou.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já děkuji, ale vzhledem k tomu, že teď zaznělo něco nového, tak žádám o to, aby diskuse byla znovu otevřena. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty (rekce na rušivé zvuky z reproduktorů): Já se vám, pane kolego, fakt omlouvám, ale teď jsem to skutečně neslyšel, nevím, co se to děje. Je to má chyba?

Zastupitel pan Michal Hroza: Vzhledem k tomu, že nám teď pan předkladatel dal novou informaci, tak prosím, abychom otevřeli diskusi a nechali paní architektku promluvit. Prosím o otevření diskuse. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Další procedurální návrh na znovu otevření diskuse. (Rušivé zvuky z reproduktorů pokračují.) Pane kolego, zkuste se toho mikrofonu chvílku nedotýkat, protože to fakt tady není slyšet. Další procedurální návrh.

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme o znovuotevření diskuse: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 31, proti 1, 6 se zdrželo, čili je znovu otevřená diskuse.

Prosím, hod'te mi tam obrazovku, ať vidím, kdo se hlásí do znovu otevřené diskuse. (Reakce na poznámku z okolí:) Potřebuji vidět na obrazovku, abych viděl, kdo se hlásí. Děkuji. Paní kolegyně Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Omlouvám se, že zdržuji, ale pan předkládající se zeptal, tak já cítím povinnost na to odpovědět. Byla jsem se tam podívat, já tam chodím téměř denně, máte pravdu, že okolo toho objektu ta půda sedá, ale to vůbec neznamena, že je to založeno špatně. To je špatná kvalita té navážky kolem toho domu, vevnitř jsem nebyla, to je pravda, jestli víte něco víc, tak řekněte.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se tady na to koukám a mně to přijde trošku zvláštní, proč tedy neuděláme nový znalecký posudek, když se tady v podstatě k tomu jaksi vznášejí takovéto dotazy. Jestliže na jedné straně ten znalec říká, že je tam vada pozemku, na druhé straně tam stojí zkolaudovaný dům. Já si dost dobře nedovedu představit, že by městská část, respektive stavební úřad vydal kolaudační povolení na dům, který stojí na nestabilním

podloží a není staticky zajištěn. Dovedete si to, vážené kolegyně, vážení kolegové, představit, že si postavíte dům na nestabilním podloží a stavební úřad vám zkolauduje tento dům a budete ho moci užívat? Pokud je tam opravdu nestabilní podloží a ten dům má nějakou vadu, tak to přece není vada pozemku jako takového. My se tady bavíme pouze o prodeji pozemku, nikoli o prodeji domu. Jestliže dům byl špatně založen, tak je to problém domu, nikoliv pozemku. Ten pozemek jako takový v podstatě je zcela evidentně pro ten dům akceptovatelný, protože ten dům tam reálně několik desítek let stojí.

O čem se tady bavíme? Prosím, pojd'me tento bod teďka neřešit, pojd'me ho stáhnout, pojd'te vypracovat oponentní znalecký posudek, případně statický posudek, jestli ten dům má nějaký problém z hlediska stability pozemku, teprve následně, potom pojd'me jednat o prodeji, protože zcela evidentně tady nemáme jako zastupitelé dostatek informací o tom, abychom mohli rozhodnout. Protože máme tady nějaký posudek, který je z hlediska ceny.

Ale my se tady nebavíme jenom o ceně, ale bavíme se o staticce, o nosnosti toho pozemku a o tom, co tam stojí. A k tomu zcela evidentně asi tento znalec nemá potřebné znalosti nebo kvalifikaci nebo razítko. Toto je ekonomický posudek pro zastupitele. Ten pozemek má nějakou cenu. A jestliže se tam něco takového tvrdí, tak pojd'me udělat oponentní znalecký posudek, který nám to potvrdí nebo vyvrátí, pak můžeme rozhodnout.

Takže můj návrh je - stáhnout, udělat nový znalecký posudek, prověřit, jestli opravdu je tam takový problém a jestli vůbec – a na to upozorňuji kolegy zastupitele a kolegyně - jestli vůbec ti lidé tam mohou bydlet. Protože jestli ten pozemek je tak nestabilní, má takovou vadu, neohrožuje náhodou bydlení na tom pozemku je samotné?

Toto je přece věcí státní správy, která by toto měla řešit z úřední povinnosti. A já tímto vyzývám stavební úřad – a poprosím, aby paní radní případně to tlumočila stavebnímu – aby prověřil stav této budovy, stav toho pozemku případně, protože to máte v rozpočtu schváleno, máte tam na posudky,

aby provedl statický posudek domu, provedl geologický posudek pozemku, a teprve následně, potom se pojd'me bavit o posouzení. Protože my jsme tady pro občany a jestli ti občané bydlí v nestabilním domě a hrozí jim nebezpečí, že by mohli přijít k újmě na zdraví nebo na majetku, tak my, jako městská část přece máme úřední povinnost k tomuto přihlédnout a zjistit skutkový stav. Takže prosím, dnes to neřešme, stavební necht' provede posudky - geologický, statický posudek domu, zhodnotí, jestli tento pozemek a ten dům je v pořádku, a pak teprve pojd'me řešit, zda ten pozemek prodáme a za jakou cenu. Protože to je ten správný postup. Já bych poprosil pana předkladatele, jestli by se s tím mohl ztotožnit, protože tím v podstatě může ochránit obyvatele domu před majetkovou nebo zdravotní újmou. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Jelikož není do diskuse nikdo přihlášen, uzavírám diskusi a protože už předkladatel závěrečné slovo měl, poprosím návrhový výbor o usnesení k bodu 4.o).

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Předpokládám, že bude stažení tohoto bodu - jako protinávrh.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Protinávrh byl podán stáhnout, čili kdo je o protinávruhu, potom o původním návrhu.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Čili hlasujeme o protinávruhu pana kolegy Petra k bodu 4.o) číslo usnesení 13Z-20/2016.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Technická – ještě pan kolega Janouškovec má technickou. Je to velmi nestandardní, ale prosím.

Zastupitel pan Viktor Janoušek: Chtěl bych poprosit o 10 minut na jednání klubu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Po uzavření materiálu, nebo teď hned?

Zastupitel pan Viktor Janoušek: Pokud je to možné, teď hned

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Je 17.01 hodin, čili do 17.11 hodin přestávka.

(Přestávka.)

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Dámy a pánové, je 17.12 hodin, věřím, že klub Tučňák už zvládl přestávku. Zvládl zjevně, čili bych vás poprosil o návrat do vašich lavic, nechci nikoho vyzývat, jenom prosím. Děkuji. A vzhledem k tomu, že přestávka byla ve chvíli, kdy zazněl protinávrh a hlasování k protinávru, tak prosím opět přednést protinávrh, který spočíval, jestli se správně pamatuji, ve stažení materiálu 4.o). Čili po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat tak, jak nám to paní kolegyně Krejčová předložila za návrhový výbor, o protinávru na stažení materiálu 4.o).

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme o tomto protinávru. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Takže 19 pro, 2 proti, 16 se zdrželo. Protinávrh nebyl přijat.

Prosil bych návrhový výbor o předložení původního návrhu.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová, návrhový výbor: Hlasujeme k bodu 4.o) číslo usnesení **13Z-20/2016**, ve znění předneseném radou.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Technická - pan kolega Petr ještě před hlasováním. (Zvukový signál.) Prosím, zrušte hlasování, protože jednak byla hlášena technická, jednak by nám vypršel čas. Prosím, zrušte spuštěné hlasování. Hod'te mi tam ještě znovu technickou.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já jen že trvám na tom, ať dopadne výsledek hlasování jakkoliv, aby stavební to provedlo, jenom poprosím, aby to bylo tak vnímáno.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Nepochybně podnět tady zazněl, příslušným orgánům státní správy bude předán.

Po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat o návrhu předloženém návrhovým výborem. Můžeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 23, proti 11, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Poprosil bych předkladatele – bod 4.p) byl stažen. Nyní jsme u bodu číslo

5. Návrh k opakované žádosti společnosti Virgo, s.r.o., IČ 61857947, o prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení za pozdní úhradu nájemného a služeb na pronájem nebytového prostoru č. 301 v nemovitosti č. p. 785, ulice Na Klaudiánce 30, Praha 4, k. ú. Podolí

Předkladatel je stále pan kolega Zicha. Prosím pana předkladatele k bodu č. 5.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod č. 5 – opakované žádosti společnosti Virgo o prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení za pozdní úhradu nájemného – jedná se o prominutí rozdílu z výpočtu dluhu, a to z 0,1 z ročního předpisu nájmu na 0,5 z dlužné částky.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji za úvodní slovo. Do diskuse je přihlášen pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: V tom výpočtu je, vy jste to řekl, teď jsem to chápal, že chtějí snížit z 0,1 na 0,5? (Hlas: Tak si to přečti.) Já jsem to četl.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: 0,05, tam skutečně zazněla chyba, to by nebylo žádné snížení, navíc je to i z jiné jistiny. Další přihlášená je paní kolegyně Krejčová.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová: Já bych něco málo měla k tomuto bodu. Zaprvé si nejsem vědoma, že by tato žádost byla projednávána v pohledávkové komisi. Zadruhé dále jsem se dočetla v důvodové zprávě, že firma Virgo uhradila úroky ve výši 4268 Kč, ačkoli předpis uvádí 4268,82 Kč, to je podle mě zaokrouhleno 4269, takže ani toto neseďí. Zatřetí v obchodním rejstříku se v podstatě o nich nic nedovíte, neboť nevkládají ani účetní závěrky. Jsou zde pouze zveřejněny dvě exekuce z roku 2005.

Já závěrem navrhuji stažení tohoto bodu do projednání v pohledávkové komisi. V opačném případě se zdržuji hlasování. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji. Jelikož nikoho dalšího nevidím přihlášeného, uzavírám diskusi k bodu č. 5 a ptám se

předkladatele, zda chce závěrečné slovo. Nechce. Poprosil bych návrhový výbor o hlasování k bodu 5. Byl tam přednesen protinávrh. Prosím paní kolegyni Cingrošovou za návrhový výbor - zapněte ji.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Teď budeme hlasovat o protinávru k bodu č. 5, který zněl – stáhnout a projednat v pohledávkové komisi před tím, než se bude projednávat v zastupitelstvu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Hlasujeme o protinávru, který zní – stáhnout materiál č. 5.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 14, proti 0, 20 se zdrželo. Tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor o původní návrh usnesení.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Teď budeme hlasovat o návrhu číslo **13Z-21/2016** k bodu programu č. 5 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 24, proti 5, zdrželo se 11. Materiál byl přijat.

Prosím teď k bodu číslo

6. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s paní M. K.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod č. 6 – k žádosti o uzavření splátkové dohody s paní K. na dobu 50 měsíců.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu č. 6. Nikdo se nehlásí do diskuse, uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o usnesení k bodu č. 6.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Budeme hlasovat o usnesení **13Z-22/2016** k bodu 6 programu ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Ano.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu o bodu č. 6. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 11. Materiál č. 6 byl přijat.

Prosím pana předkladatele o předložení materiálu číslo

7. Návrh k žádosti o odložení splatnosti plateb z uzavřené splátkové dohody s paní H. Š.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod č. 7 – k žádosti o odložení splatnosti plateb s paní Š.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Paní H. Š., bod č. 7. Hlásí se někdo do diskuse k bodu č. 7, tímto ji otevírám. Nikoho nevidím, uzavírám diskusi k bodu č. 7 a prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Hlasujeme k návrhu 13Z-23/2016 k bodu programu č. 7 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 34, pro 0, zdrželi se 4. Materiál č. 7 byl přijat.

Poprosím pana předkladatele k materiálu číslo

8. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s panem I. S.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: K žádosti o uzavření splátkové dohody s panem S. na dobu 90 měsíců.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k bodu č. 8. Nikdo se do diskuse nehlásí, uzavírám diskusi k bodu č. 8 a prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Budeme hlasovat k návrhu 13Z-24/2016 k bodu č. 8 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 29, proti 0, 10 se zdrželo. Materiál byl přijat.

Prosím předkladatele k bodu číslo 10. (Omyl – viz níže.)

9. Návrh ke zrušení usnesení Zastupitelstva MČ Praha 4 č. 18Z-23/2014 ze dne 13. 2. 2014 k uzavření splátkové dohody s V. S.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Ke zrušení usnesení zastupitelstva městské části z roku 2014 k uzavření splátkové dohody s panem S. z důvodu...

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Omlouvám se, bod číslo 9. Omlouvám se tomu, koho jsem zmátl, pan předkladatel správně vzal pana Schillera, je to bod č. 9, ale já jsem vás zmátl, čili se omlouvám. Je to bod 9 a panu předkladateli se omlouvám, že jsem mu vstoupil do řeči. Prosím, pane předkladateli, ještě jednou uveďte pana Schillera. Omlouvám se.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Ke zrušení usnesení zastupitelstva z roku 2014 k uzavření splátkové dohody s panem S., a to z důvodu, že soud schválil oddlužení dlužníka pana Schillera, a to plněním splátkového kalendáře.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Do diskuse se hlásí pan kolega Šebesta, tím ji otevírám a dávám mu slovo.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den. Já má akorát otázku – to je dohoda v rámci insolvenčního řízení, nebo mimo něj?

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, diskusi uzavírám a předpokládám, že pan předkladatel odpoví v závěrečném slovu.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Ano, je to v rámci soudní dohody.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Je to oddlužení v rámci žádosti fyzické osoby. (Pan Šebesta se ptá, zda je to v rámci insolvence.) Ano. Myslím, že bylo odpovězeno, i když to nebylo úplně klasickým mechanismem odpovědí, omlouvám se za ten vstup do toho. Diskuse je uzavřena, závěrečné slovo zaznělo, prosím návrhový výbor k bodu č. 9. Tentokrát jsem se už trefil do správného čísla.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Hlasujeme o návrhu č. **13Z-25/2016** k bodu 9 programu ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 37, proti 0, zdržel se 1. Materiál č. 9 byl přijat.

Prosím předkladatele k bodu číslo

10. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s paní D. Kunovou

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod č. 10 – k žádosti o uzavření splátkové dohody s paní Kunovou na dobu 32 měsíců.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den. Opět obligatorní otázka – je to v rámci insolvenčního řízení nebo mimo ně?

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Další přihlášený pan kolega Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. V tomto materiálu mám dotaz na pana předkladatele, protože se jedná skutečně o zajímavý případ. Paní Kunová, kterou zde řešíme, si stěžuje na stav plynové kotelny v suterénu domu, tedy mimo jiné si stěžuje. Mě zajímá, co se vlastně s tou plynovou kotelnou bude dělat dál. Protože když se podívám na rozpis těch záloh za služby, které ona platí, tak vlastně nájemné činí více než 5000 – 5200 Kč, a ona za teplo a teplou vodu platí 4600 Kč, tedy skoro stejnou částku, jako za nájemné. Takže by mě zajímalo, jestli úřad, radnice nebo pan předkladatel bude řešit i problém s tou plynovou kotelnou. Děkuji za odpověď.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Já vidím, že to bylo projednáno v radě, jenom bych se rád zeptal, jaké bylo resumé komise.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Jelikož nevidím nikoho dalšího – ne, pan kolega Kunc se hlásí do diskuse.

Zastupitel pan Daniel Kunc: V tom domě je plynová kotelna, která je starší a teď tam byl instalován kalorimetr, aby přeměřil vlastně spotřebu toho tepla, nebo skutečnou výrobu tepla, a bude tam instalována regulace na té soustavě, protože ten dům má opravdu nadprůměrnou spotřebu tepla. Kromě toho by bylo dobré ten dům také zateplit.

Tu pohledávku – ta prošla komisí pohledávkovou a pohledávková komise ji doporučila tak, jak navrhuje rada, to znamená splátkování.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Jinak to usnesení z pohledávkové komise visí na obrazovce, někteří ho neviděli před tím. Teď zas já pro změnu nevidím, kdo je dál přihlášen do diskuse. Do diskuse se nikdo další nehlásí, uzavírám diskusi a prosím předkladatele, zda má závěrečné slovo. Nemá, čili tím pádem prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Hlasujeme o návrhu **13Z-26/2016** k bodu číslo 10 programu ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, 2 se zdrželi. Materiál číslo 10 byl přijat.

Prosím předkladatele o předklad materiálu číslo

11. Návrh ke zrušení usnesení Zastupitelstva městské části Praha 4 č. 20Z-41/2014 ze dne 18. 6. 2014 k uzavření splátkové dohody s K. Pavlovskou

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod číslo 11 - ke zrušení usnesení Zastupitelstva městské části Praha 4 z roku 2014 o uzavření splátkové dohody s paní Pavlovskou, a to z důvodu, že soud schválil oddlužení paní Pavlovské, a to splněním splátkového kalendáře.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo, otevírám diskusi k bodu číslo 11. Pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Takže opět obligatorní otázka – abychom se ujistili, je to dohoda v rámci insolvenčního řízení. Ano, nebo ne?

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Další přihlášený pan kolega Kunc.

Zastupitel pan Daniel Kunc: Pane kolego, to není žádná dohoda. Ti lidé prostě požádali o oddlužení, požádali soud a soud rozhodl, povolil ten proces oddlužení. V tom okamžiku vlastně není možné část jejich dluhů platit odděleně, jakoby plnit podle splátkových dohod, které byly sjednány dříve, a ty splátkové dohody je prostě potřeba zrušit. Takže tam není žádná nová dohoda. Prostě městská část bude inkasovat vlastně tak, jak bude probíhat ten proces insolvence a oddlužení, kolik ten člověk zaplatí tomu insolvenčnímu správci a kolik on toho potom rozdělí mezi věřitele.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji. Já bych zareagoval na pana kolegu Kunce. Já myslím, že to znám asi lépe a více, proto se ptám, v jakém systému to je, protože odpověď ano - ne na každou otázku odpovídá, zdali je ta

dohoda v souladu se zákonem, to znamená to, co vy jste teď právě všem řekl, anebo v jeho rozporu. Děkuji.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Vácha. Pan kolega Vácha byl další na řadě. Prohodil se, paní kolegyně Eismannová nejdřív. Pardon, omlouvám se, teď zase pan kolega Vácha, vy se mi tam prohazujete pořád mezi sebou, čili pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji. Mě jen trošku překvapila poslední věta v důvodové zprávě, cituji: Paní Pavlovská pohledávky městské části Praha 4 vědomě nepřihlásila s tvrzením, že ji u soudu nabádali k utajení podané žádosti o oddlužení. Jenom mi to vysvětlíte, to je dokázáno, nebo v jakém je to stavu, že se to objevilo v důvodové zprávě. Je to poněkud zvláštní.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Já se hlásím do diskuse za paní kolegyní Eismannovou, já se neumím jinak přihlásit jakožto předsedající. Paní kolegyně Eismannová, další na řadě.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Já se omlouvám, já nejsem přes tohle odborník, ale na konci té důvodové zprávy je napsáno, že pohledávka do insolvenčního řízení přihlášena nebyla.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Nyní jsem na řadě, čili odpovím na to, co říkal pan kolega Šebesta, což byla docela důvodná otázka. V tomto případě jsme se dostali do situace, kdy dlužník na sebe prohlásil insolvenční, soud mu ji uznal, ale naši pohledávku u toho soudu neuvedl, zřejmě možná jsme nebyli jediní. Jinými slovy odpověď na dotaz pana Šebesty v tomto případě měla znít ne, avšak na něco trochu jiného. Ano, čili je to insolvence, ale nebyla tam naše pohledávka, my jako věřitel jsme byli obejití, o tom je ta věta

v důvodové zprávě. Když otevřete usnesení rady, tak rada zároveň usnesením uložila úkol úřadu, aby řešil otázku, zda jsme nebyli na základě zákona jaksi podvedeni a náš úřad bude na základě toho konat. Ale to nic nemění na tom, že pokud něco dostaneme zpátky, tak v tomto případě, protože rozvrh z insolvence nás nezahrnuje, tak to rozhodně nebude na základě insolvence samotné, protože nejsme v insolvenci, tedy v tom oddlužení my nejsme v rozvrhu, protože naše pohledávka nebyla součástí rozvrhu oddlužení. Na rozdíl od pana - tuším Sinkoviče - což bylo o dva materiály zpátky, kde naše pohledávka byla součástí rozvrhu, čili my dostaneme v nějakém čase, tak jak budou oni inkasovat příslušné peníze zpátky, my něco dostaneme zpátky, tak v případě Pavlovské, protože naše pohledávka nebyla součástí toho rozboru, čili toho rozhodnutí, tak my v podstatě tím oddlužením můžeme akorát skutečně odhlasovat toto, protože s tím těžko něco provedeme, protože o tu pohledávku jsme už přišli. Čili tam nám nic nebývá než to odhlasovat, ale můžeme samozřejmě se domáhat na jiném řízení, že někdo nás svým konáním zkrátil na našich právech. Protože tím, že nepřihlásil naši pohledávku do oddlužení, tak nás nepochybně na našich právech zkrátil, ale je to jiné řízení než to, které proběhlo.

Nejsem odborník na názvy těch řízení, proto jsem to možná nenazval těmi správnými pojmy, za což se omlouvám kolegům právníkům, jestli jsem je trochu zmátl, já jsem se to snažil říci lidskými slovy tak, aby nám bylo všem jasné, o co jde. Tolik za mne a další při hlášený je pan kolega Vácha. Omlouvám se, pan kolega Šebesta měl technickou, já jsem si toho nevšiml tím, jak jsem hovořil.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji za obšírné vysvětlení tady pro všechny zastupitele. Je to faktická - jenom faktická poznámka je v tom případě ta, proč nám tyto informace jsou zatajovány v materiálech. A když už i taková věc je, tak co nám všechno zatajujete i v těch dalších. A jenom ještě pro pana Kunce, když už to mám – přesně pan Kovářik, pan kolega vám odpověděl i na to, co vy jste tu říkal, proč já se ptám. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Další technická, pan kolega Těšitel.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Jen pro mou informaci - proč ODS odpovídá za Tučňáka?

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já odpovídám jakožto předsedající na dotazy zastupitelů. Já myslím, že to je vcelku zřejmé. Další přihlášený pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Žádám za klub TOP 09 pětiminutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

(Přestávka.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Je 17.34 hodin, vyhlašuji přestávku. (Poznámka.) Omlouvám se. Děkuji za připomenutí pana starosty, protože máme slíbenou večeři, takže bych si nyní dovolil, a teď potřebuji, aby to zrefundovalo více předsedů klubů, vyhlásit přestávku do 18.00 hodin na večeři. Mezi tím může TOP 09 vyřešit svůj klub. Jestli to zfunduje více předsedů klubů, protože jinak bych takto dlouhou přestávku sám prohlásit nemohl. Nikdo to nerozporuje, čili do 18.00 hodin by byla přestávka na večeři.

(Přestávka.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Poprosím zastupitele, aby se pomalu vraceli do sálu, během pár minut budeme pokračovat v jednání.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji panu starostovi. Poprosím kolegy a kolegyně, kteří jsou v předsálí, případně kteří mají kuřáckou pauzu někde jinde. Poprosím i předsedu klubu sociální demokracie, aby nám přestal obtěžovat návrhový výbor. Já vám všem děkuji. Poprosím o ztišení v sále, a protože jsme skončili po ukončené diskusi k materiálu č. 11, teď nevím, jestli pan předkladatel – teď si vzpomínám, ještě neměl závěrečné slovo. Čili závěrečné slovo předkladatele k materiálu č. 11, než přistoupíme k hlasování. Pan předkladatel závěrečné slovo k materiálu č. 11 nechce, poprosil bych návrhový výbor k materiálu č. 11.

Zastupitelka paní Klára Cingrošová Krejčová, návrhový výbor: Budeme hlasovat k poslednímu návrhu tohoto zastupitelstva, který má číslo **13Z-27/2016** a týká se bodu č. 11. Návrh bude ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji návrhovému výboru. Vidím, že již kolegové stihli doběhnout.

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu k materiálu č. 11. I pro dobíhající kolegy z předsálí, pokud ještě chtějí hlasovat – hlasujeme k materiálu č. 11. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 23, 0 proti, 4 se zdrželi. Materiál č. 11 byl přijat.

Děkuji panu předkladateli za jeho dlouhou šichtu a poprosil bych předkladatele materiálu č. 12, což je pan kolega Růžička, aby nás provedl informací k materiálu číslo

12. Informace ke zprávě o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 17. 6. 2015 do 16. 12. 2015

Zastupitel pan Ondřej Růžička, člen rady: Dobrý večer, dámy a pánové. Byl mi uložen takový čestný úkol na sdělení zprávy o činnosti rady z období mezi 17. 6. až 16. 12. Rád bych tímto poděkoval celé radě, že se na těchto materiálech podílela a že byly vesměs řádně splněny a odhlasovány a že to bude ve prospěch občanů městské části Praha 4.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Vzhledem k tomu, že veškerá usnesení rady jsou veřejná, tak si myslím, že zde mnoho informací nechybí, ale přesto otevírám diskusi k této informaci. Pan kolega Šebesta se hlásí k této informaci.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den. Já bych měl akorát otázku, co znamená to slovo „hotovo“, snad „splněno“. Nezlobte se, ale je to 4. třída základní školy.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Ono to slovo „hotovo“ si myslím, že je ryze technické, protože slovo „splněno“ je skutečně vhodnější, změníme ten slovník, ale z hlediska slovníku našeho příslušného oddělení to znamená, že pro ně je to již uzavřeno, čili bylo oddistribučováno všechno tam, co mělo být, protože splnění pro ně není ještě konec, oni ještě také potřebují, aby to měli založeno tam, kde to má být založeno. Čili pro ně je to hotovo, až když to založí. Proto tam mají možná „hotovo“, ale poučíme se, propříště to budeme psát „splněno“, protože pro vás je rozhodující, jestli to bylo splněno. Není pro vás rozhodující, jestli je to založeno v příslušném chlívěčku. Děkuji za tu připomínku. Nevidím další, tím materiál 12 můžeme uzavřít a přistoupit k bodu číslo

13. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4

Pod písmenem a) je zpráva finančního výboru. Zeptám se paní předsedkyně finančního výboru, zda chce nějak okomentovat zprávu finančního výboru. Podá ji ústně, čili paní předsedkyně.

13.a) Finanční výbor

Zastupitelka paní Jana Niklová: Děkuji. Letos se ještě jednání finančního výboru nekonalo, takže nemám zprávu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Nemá žádnou další zprávu, čili k bodu 13.a) tím pádem není, co bych více řešil. Bod

13.b) Kontrolní výbor

Opět vyzvu paní předsedkyni, jestli chce doplnit. Nechce. Zeptám se kolegyň a kolegů zastupitelů, zda někdo má něco k bodu 13.b). Nikoho nevidím, uzavírám bod 13.b).

Bod

13.c) Výbor pro bezpečnost

Opět se zeptám paní předsedkyně, zda chce nějak rozšířit bod 13.c). Nechce. Z kolegů zastupitelů k bodu 13.c) nikoho nevidím.

Bod

13.d) Výbor pro energetické úspory

Písemnou zprávu máte rozdánu. Opět se zeptám pana předsedy, zda chce nějak doplnit písemnou zprávu. Nevidím. Z kolegů zastupitelů? Pan kolega

Těšitel má zřejmě dotaz na pana předsedu. Můžete z místa klidně. (Pan zastupitel chce hovořit od řečnického pultu.) Pan kolega si chce užít frontální pohled.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Mám dvě věci. Já bych se vrátil k tomu předchozímu jednání, když jste tady začal číst zápis, nebo ten první projev, byl jste přerušen s tím, že to všichni dostaneme. Já jsem nedostal nic, nevím jak kolegové, ale já jsem zachytil jenom začátek toho vašeho materiálu. Nedostali jsme nic. Nevím, jestli potom na můj dotaz někdy odpovídal jako tradičně pan Kovářik. Bylo řečeno, že se to dozvím. Nevím, jestli to je standardní postup. To je jedna věc. Takže ten první nebyl vyřešen.

Druhá věc je – se zájmem jsem si přečetl zápis z vašeho druhého zasedání a nevím, pane inženýre, jestli si z nás neděláte prču. To je ohromné. Tam je Amerika, Omán a všechno. A kde jsou ty energetické úspory?

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: V Ománu – ne, omlouvám se, to tady zaznělo. Další přihlášený je pan předseda výboru, jestli chce odpovědět pan kolega Vaněk, asi ano. Prosím, pane kolego, máte slovo. (Reakce na poznámku:) Pan předseda výboru.

Zastupitel pan Ivo Vaněk: Já jsem nevěděl, že jsem dostal nakonec přece jenom slovo. Já jsem očekával, že to dopadne jako minule. Takže já bych panu kolegovi rád poděkoval za jeho otázky. Na tu první odpovídám, že jsem samozřejmě celý materiál poskytl a předpokládal jsem, že bude zahrnut v zápise z minulého zastupitelstva. Přiznám se, že jsem ho tam nenašel a už jsem to neřešil, protože se mi to zdá nadbytečné.

Ta druhá otázka: Ve chvíli, kdy budeme mít schválený roční plán a budeme vědět, co máme dělat prioritně na městské části Praha 4, abychom ty energetické úspory opravdu mohli kvalifikovaně doložit, tak to bude pro mě

jednodušší vám odpovědět. V této chvíli jsme ve fázi, kdy se připravujeme, aby rada rozhodla o tom, že akční plán má být vypracován, aby bylo rozhodnuto, že pro jeho zpracovatele vypíšeme výběrové řízení a vybereme toho nejvhodnějšího. Jakmile budeme mít dodavatele, jakmile on nám dodá to, co od něj očekáváme a my to všichni – a já doufám, že velmi podrobně, i opozice - projednáme a schválíme na některém z příštích zastupitelstev, já doufám, že to bude na zářijovém, tak budeme přesně vědět, co máme dělat napřed a co posléze, protože do té doby to je jenom tahání zajíců z klobouku. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. K této informaci k bodu 13.b) je ještě přihlášen pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý večer už skoro. Já začínám být docela zděšen. Nám, jako zastupitelům se nepředkládají všechny materiály? Tady předseda výboru říká, že dal k dispozici ty věci, které jsme měli jako zastupitelé dostat. Kdo nese odpovědnost za to, že se na zastupitele s prominutím kašle. Tady už by opravdu někdo z odpovědných radních nebo starosta měli mít odpovědnost vlastní – říci „ano, je to chyba má“, odstoupit a jít pryč. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Pro pana kolegu Šebestu – já vím, že ten zápis je dlouhý, ale ještě i materiály, o kterých hovořil pan kolega Vaněk, byly minule přiloženy k zápisu a jsou součástí - kompletně jsou dokonce i zveřejněny tak, jak byly přiloženy k zápisu z jednání. Organizační se o to postaralo, všichni jsme to měli k dispozici touto rovinou. Kdo to z nás otevřel je jiná věc, jenom říkám, že všichni to mají k dispozici, nikdo o to nebyl ochuzen. Je to dokonce veřejně přístupné. Čili kdokoliv má zájem, tak to dále může nalézt. Víc k tomu nebudu říkat, jenom nikdo nebyl o nic ochuzen. Čili pan kolega Šebesta stejně jako všichni ostatní o to nebyli

ochuzeni. Jiná věc je, kdo z nás to hledal výslovně. Pan kolega Vácha byl další přihlášený k informaci v bodu 13.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji. Posledně jsem projev pana kolegy předsedy výboru velmi bedlivě poslouchal, také jsem si se zájmem přečetl zápis z výboru a musím konstatovat, že pan kolega tady začínal trochu s jiným materiálem. Bral jsem to, že chce představit celou svoji koncepci výboru - a to rozhodně není ten zápis, který byl přiložen k materiálům. To se pana Kovářika nijak nechci dotknout, ale to jsou dvě rozličné věci. Víím, jak začal, víím, že pan Kovářik jako řídící schůze cítil, že by materiál byl poněkud objemnější, proto ho chtěl poslat. A já bych pana předsedu výboru požádal, aby ho poslal všem zastupitelům, koneckonců jste orgánem zastupitelstva, nikoliv rady. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. S další informací je přihlášen pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se tady nebudu vyjadřovat k tomu minulému zastupitelstvu, mě trochu zaujal ten zápis. A zaujal mě z jednoduchého důvodu. Nebudu hodnotit to, co říkal kolega Těšitel z hlediska toho, že neobsahuje nic k energetickým úsporám. Ale pokud se nepletu, tak výbor byl schválen jako sedmičlenný s tím, že je obsazen šesti zastupiteli. A my jsme tady dostali zápis ze zasedání. Já předpokládám, že zápis ze zasedání se dělá, pokud se sejde orgán, který je usnášení schopný. Pokud se nesejde orgán, který je usnášení schopný, tak se ukončí jednání a svolá se na náhradní termín. Proto mě trochu zaráží, že přítomní tři, omluveni tři. Což znamená, že v podstatě my dostáváme zápis, který nemá být zápisem, ale maximálně tak informací o tom, že se sešel výbor, sešel se v neusnášeníschopném počtu, a tím ten výbor měl být ukončen. To, že se tam něco probíralo z hlediska nějakého fungování nebo nějakých názorů

jednotlivých členů, to má asi tak stejnou váhu pro zastupitelstvo, jako že se přesunuli do restaurace ke kávě a tam si povídali o tom, co by ten výbor mohl dělat. Trošku mě to překvapuje z hlediska toho, že přítomných tam byla spousta dalších lidí a předpokládám, že jaksi by měl ten výbor jako takový fungovat. Toto v podstatě není zápis z výboru, toto je - já nevím, jak to nazvat, protože to není ani informace. Prostě výbor se nesešel, tudíž tato informace by ani neměla být předkládána. Na to, aby se výbor sešel, nebo komise, musí se sejít podle jednacího řádu nadpoloviční většina členů, což znamená 4. Tady se sešli 3.

Takže já bych jenom na to upozornil, že v podstatě tuto informaci ani nemusíme brát, možná teoreticky by bylo jednodušší ji vyškrtnout a vůbec to neřešit, protože nemá žádnou podstatnou informaci pro nás. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Já jenom – rada nijak necenzuruje, ani nemůže cenzurovat informace, které předkládají výbory, neb jsou to orgány zastupitelstva, tudíž rada ani nijak nezodpovídá za předklady předsedů výborů. Berte to tak, že toto je fakt zodpovědnost příslušných předsedů výborů. Další k bodu 13.d) - pan kolega Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Dobrý večer. Já jenom tak pro pobavení, Zdenku, ty bys měl dělat PR, protože umíš odpovědět na všechno, to je dobré. Ale jinak já bych se tady chtěl kolegy Vaňka trošku zastat, protože si myslím, že to, že se tady bohužel nescházejí, asi není jeho vinou. To je otázka toho, kdo tam byl nanominován, nebo něco takového. Ale otázka druhá zní, že si myslím, že tento výbor, respektive polovýbor, nebo jak tomu říkáme, prostě i když se nesejde, tak pracuje. Myslím si, že nemá cenu někoho kritizovat, protože z jiných výborů máme takové výstupy, jako máme od něj. To je asi všechno.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený k informací k 13.d) pan kolega Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Dobrý večer vám všem. Ještě jsem vás dneska nepozdravil, takže dobrý večer. Já jenom bych chtěl podpořit tady to, co říkal pan Petr. Já si myslím, že se v každém případě musí dodržovat jednací řád výboru a tento zápis skutečně by neměl být předkládán zastupitelstvu, takže myslím si, že by to nemělo být vůbec předmětem dnešního projednání. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený k informací k 13.d) je pan kolega Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dobrý večer. Já vás chci také všechny pozdravit, k tomu také zdravím Toníka Lébla, a chtěl bych navázat na Karla Ptáčníka v tom hodnocení toho zápisu. Já si myslím, že už jsme si tady řekli některé věci a když jsem slyšel Patrika Šebestu, jak říkal asi potřetí dneska, že je zděšen, tak jsem chtěl požádat, abychom se navzájem nestrašili.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Tím, že nevidím nikoho přihlášeného k této informaci, můžeme přikročit k dalšímu bodu jednání, a tím jsou dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva MČ Praha 4, čili naše oblíbené interpelace.

14. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4

Máme přihlášeno celkem 17 interpelací. První je přihlášen pan kolega Vácha s interpelací na pana kolegu Pokorného, připraví se pan kolega Hroza s interpelací na pana starostu. Čili pan kolega Vácha má prostor jako první.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Já bych se pana radního rád zeptal, jestli nepřehodnotí svůj názor na úkol, který dostal na bezpečnostním

výboru, a přece jenom neseíše menší zprávičku, která se týká tematiky protidrogové přímo v Nuslích. On na to reagoval, napsal e-mail, za to mu děkuji, ale poskytl všeobecné informace v rámci Prahy 4. Jenom jestli to nechce zvážít, stačí mi písemná odpověď. Jenom se tak jemně ptám. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Pan kolega – vidím, že chtěl odpovědět namíste.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Dobrý večer, dámy a pánové, rád odpovím. Já jsem poslal nějaké informace, jak bylo řečeno. Poslal jsem kromě toho i strategii bezpečnosti, kterou jsme zde na zastupitelstvu schválili, a ta jasně definuje aktivity, které budeme v této oblasti nějakým způsobem aktivně řešit, s kým budeme spolupracovat, jak budeme dál v této oblasti pokračovat v nastalých činnostech.

Kromě jiného také nějakým způsobem definuje i fungování bezpečnostního výboru zastupitelstva. Zde je v několika bodech řečeno zhruba to, že se jedná o poradní orgán zastupitelstva, že bezpečnostní výbor předkládá radě městské části návrhy realizace opatření v oblasti prevence kriminality dle aktuální situace, zajišťuje politické propojení aktivit prevence kriminality městské části s aktivitami hlavního města. A především připravuje a doporučuje materiály v oblasti prevence kriminality pro jednání rady a Zastupitelstva městské části Praha 4.

Takže asi došlo k nějakému omylu, skutečně bezpečnostní výbor není vytvořen proto, aby úkoloval radu, ale aby v případě, že bude taková nutnost, připravil podklady pro radu a zastupitelstvo k jejich jednání.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další interpelující je pan kolega Hroza – interpelace na starostu. Připraví se pan kolega Bodenlos také s interpelací na starostu, zóny.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobrý večer všem. Děkuji za slovo. Já bych chtěl na prvním místě poděkovat panu starostovi za odpověď na mou minulou interpelaci týkající se našeho radničního časopisu Tučňák, byť to byla odpověď zdvořilostní v tom smyslu, že přestože, pokud si dobře pamatuji, tak je smlouva o vydávání časopisu Tučňák vypovězena ke konci března, pan starosta buď potvrdí nebo vyvrátí tuhle informaci, tak mi na tu moji interpelaci ohledně toho dalšího postupu odpověděl, že není rozhodnuto, že až bude rozhodnuto, tak se to dozvíme. Děkuji za tuhle zdvořilostní odpověď. Nicméně si myslím, že jsme na začátku února. Pokud máme tu věc vyřízenou smluvně do konce března, tak teď si myslím, že už je to chvíle, kdy nám mělo být odpovězeno ne to, že se dozvíme včas, ale že se dozvíme jak. To je první věc, jakoby pragmatická otázka toho, jak dál postupovat ve věci vydávání časopisu Tučňák a to, co jsme se chtěli dozvědět za klub TOP 09, jestli se přikloníme k tomu, že bude časopis vytvářen na radnici, nebo bude přesoutěžena ta smlouva, jakým způsobem, jaké budou podmínky té soutěže.

Důležitější podle mě - protože obsahová - záležitost k časopisu Tučňák je ta, že asi všichni víte, že v nějaké periodě byla vydána občanským sdružením Oživení analýza stovky městských časopisů, stovky radničních časopisů, kdy jedním z hodnocených časopisů byl i náš časopis Tučňák. Není pro vás asi žádným tajemstvím, že jsme v tomto hodnocení neuspěli, že jsme dokonce skončili v kategorii přínosu obsahu periodika pro občany mezi posledními deseti, dokonce 6. nejhorší místo. Těmi důvody bylo – mimořádně malý rozsah alternativních sdělení, mimořádně malá plocha s informacemi o plánovaných rozhodnutích a pak naopak obrovská míra propagace politické reprezentace.

Zároveň jsme se z toho dozvěděli, že náš Tučňák patří mezi dražší část radničních časopisů, měl by tedy poskytovat maximálně kvalitní službu pro naše občany.

Takové smutné vítězství, nebo skoro vítězství jsme naopak mezi těmi sto časopisy zaznamenali jako 13. místo – já si spojím příspěvky, děkuji – v propagaci politické reprezentace pomocí textů a 17. místo propagace politické reprezentace v četnosti fotografií politické reprezentace. Takže tam jsme uspěli, ale zrovna si nemyslím, že to je to, co od radničního časopisu občan očekává.

Protože chci, abychom jako opozice předkládali pozitivní návrhy, tak zároveň toto občanské sdružení vydalo myslím velice vydařený – za podpory řady zahraničních nadací – velmi vydařený manuál pro dobré radniční periodikum autorů Kameník a Oldřich Kužílek, známý to autor zákona 106 o přístupu k informacím. Z tohoto manuálu vybírám doporučení, která si myslím, že by tady měla zaznít, protože je neplníme a protože jsou důvodem toho, proč jsme v té anketě neuspěli lépe.

Doporučení, které neplníme, je, že by členové rady a starosta neměli být členy redakční rady. To je první doporučení toho materiálu. V tom to samozřejmě neplníme. V redakční radě by měly být zastoupeny všechny zastupitelské kluby – což bohužel, musíme konstatovat, že ani toto neplníme. A zastoupení v redakční radě by mělo odpovídat poměru počtu mandátů v zastupitelstvu, a toto také neplníme. Tady si myslím, že se dostáváme až do kolize s novým tiskovým zákonem.

Já děkuji za trpělivost a prosím o písemnou odpověď.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Vzhledem k požadavku na písemnou odpověď lze čekat, že asi nebude pan starosta přímo odpovídat. Další interpelující je pan kolega Bodenlos, interpeluje starostu, následně pan kolega Petr radu městské části. Pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobrý večer. Já jsem zde interpeloval pana starostu, potažmo paní Rejchrtovou, protože si tak nějak pŕlí tu dopravu mezi sebe, zřejmě podle toho, co je města a co je městské části, předpokládám.

Ptal jsem se ho 21. prosince na to, jaké změny Praha 4 odsouhlasila v takzvaných zónách parkovacích. Bylo mi odpovězeno, že Praha 4 neměla žádnou změnu. Načež bylo myslím 6. ledna, jestli se nepletu, shromáždění na Spořilově, kde bylo naprosto jasně vidět, že většina občanů ví, že jsou změny v těchto parkovacích zónách a že část Spořilova byla do těchto parkovacích zón v první etapě zařazena, část Starého Spořilova. Bylo jasně a zřetelně občany naznačeno, že si tuto zónu na Starém Spořilově nepřejí. A já je chápu, protože si myslím, že v první fázi zóna tam být neměla. Já se ptám, pane starosto, co od té doby rada směrem k hlavnímu městu v této části problémů udělala a zda jednala aktivně, nebo zase čeká na to, co odněkud přiletí. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Pan starosta bude odpovídat na místě.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za připomínku. Na tu písemnou odpověď byl nějaký termín, ve kterém jsem musel odpovědět. Nicméně od té doby došlo ke schůzce na hlavním městě a my jsme vlastně po těch podnětech, které jsme získali od občanů, požádali o vyřazení Spořilova z této fáze a teď to tam někdo předělává. Kromě toho by ještě věc měla přijít oficiálně do městské části a my potom oficiálně odpovíme. To je asi ta hlavní část a odpověď na ni. Jednáme teď ve smyslu zájmu obyvatel Spořilova tak, aby tam nebyly zóny zařazeny.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další interpelující – pan kolega Petr s interpelací na radu, připraví se paní kolegyně Krejčová s interpelací na paní kolegyni Gjuričovou.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Výjimečně budu krátký. Já mám jednoduchý dotaz. Týká se bytových jednotek. Má dvě části. Jednak volných

bytových jednotek, to je kolik jich zbývá, jak dlouho jsou volné a do kdy budou, nebo kdy budou dány k prodeji. Co se týká privatizace, tím samozřejmě myslím 4c), ty byty, tak které byty zbývají v rámci 4c) vlny privatizace k privatizaci a kolik z těch nájemců bytů se již rozhodlo, že je nebudou kupovat, takže tím pádem nám v podstatě vypadne ten objem. Poprosil bych o písemnou odpověď, v případě, že bude potřeba nějaké doplnění k tomu dotazu, předpokládám, že se případně s panem radním pro majetek domluvíme na další specifikaci. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Tohle je jasně na písemnou odpověď, na to se na místě nedá odpovědět. Paní kolegyně Krejčová s interpelací na paní kolegyni Gjuričovou. Připraví se pan kolega Šplíchal taktéž s interpelací na paní kolegyni Gjuričovou.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová: Dobrý večer ještě jednou. Já požádám opět o odpověď na interpelaci paní radní Gjuričovou. Jinak také děkuji za minulou odpověď. Mám takový skromný dotázek, jestli mi můžete vysvětlit ukončení nájemního vztahu v Kulturním centru Novodvorská a jak si představujete budoucí provozování kroužků. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Já myslím, že to chce krátkou odpověď na místě.

Zastupitelka paní Adéla Gjuričová, členka rady: Ukončení toho nájemního vztahu vyplývá z výpovědi, kterou ten dosavadní nájemce městské části předal. A kroužky se nám podařilo zajistit vlastně už od následujícího pondělí, to znamená, že teď v přechodném období – v únoru a březnu - jsou to krátkodobé pronájmy jednotlivých učeben, já tady mám dokonce sebou rozvrh těch kroužků, takže opravdu od pondělí běží ty kroužky vlastně v tom rozsahu,

jak na to byli uživatelé zvyklí, a od dubna doufáme, že budeme mít nového nájemce.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další je pan kolega Šplíchal s interpelací na paní kolegyni Gjuričovou a připraví se pan kolega Horálek s interpelací na paní kolegyni Rejchrtovou, potažmo asi na starostu.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Paní radní, prosil bych – mám tři otázky. Zaprvé - proč nebylo první kolo výběrového řízení ukončeno, proč to skončilo v takovém zdůvodněním, že nesplnili zájemci technické podmínky, jak jsem se dočetl. Pak druhá věc je, jestli jste věnovala pozornost té nabídce divadelní agentury Globus. Mám na mysli mladého Bubníka Gustu. A zatřetí - jakým způsobem byl řešen ten pronájem, který tam měli a kolik je to stálo. To je všechno.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Paní kolegyně chce reagovat? Ano.

Zastupitelka paní Adéla Gjuričová, členka rady: První kolo bylo dokončeno v takovém rozsahu, v jakém dokončeno mělo být, to znamená, že příslušní úředníci označili nabídky za nesplňující základní kritéria. Pokud vím, tak pan Bubník tam podával nabídku se společností Zentarena, jestli se nemýlím. (Pan Šplíchal opakuje výraz – bez mikrofonu.) Ano. Tak tam prostě byly některé formální nedostatky a dále byla jeho finanční rozvaha označena za nereálnou, za nerealistickou. A ten krátkodobý pronájem Branického divadla se vztahoval pouze na zkušebnu, ta cena byla proto 2200 Kč – byl to dokument rady z 13. ledna.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Jinak zbytek bude asi zodpovězen písemně, když tak si to vyřešíte. Další na řadě je pan kolega Horálek s interpelací na paní kolegyni Rejchrtovou, následně paní kolegyně Eismannová s interpelací na radu.

Zastupitel pan Petr Horálek: Dobrý podvečer. Má interpelace směřuje sice na paní radní Rejchrtovou, ale já jsem respektoval to, že jí není dneska dobře, že musela dřív odejít domů, takže tím pádem asi ta interpelace spadá kompetentně na pana starostu, protože se týká zvýšení rychlosti z 50 na 80 km na ulici 5. května. Poprosím obrázek – ten správný obrázek, děkuji.

Jedná se o reportáž České televize, která běžela 15. ledna v pořadu Události v regionech. Ta reportáž je stále na webu České televize. To je print screen, který jsem udělal dneska ráno. (Na obrazovce zveřejněna fotografie paní Rejchrtové.) To je záběr z té reportáže, která tam pořád je. Ta reportáž informuje o tom, že radní hlavního města Prahy Petr Dolínek tam obhájuje zvýšení té rychlosti z 50 na 80 km nějakým způsobem a teď náš pan starosta hájí opačný názor.

Mě v té reportáži zaujalo, že v ní vystupovala i paní Alžběta Rejchrtová, ale nikoli jako radní, ale byla tam prezentována jako paní z Jihlavské ulice. Takže ten, kdo se díval na tu reportáž, vůbec nevěděl, že se jedná o radní Prahy 4, která je navíc odpovědná za dopravu. To znamená, mě by zajímalo – a to je ta moje otázka - jestli paní radní Rejchrtová věděla, že v té reportáži bude prezentována jako řadový občan a ne jako politička.

V této souvislosti by mě zajímalo ohledně usnesení rady, které bylo přijato dne 13. ledna - má číslo 1R-49/2016 v této věci - zajímalo by mě, jakým poměrem hlasů toto usnesení bylo přijato. Děkuji za písemné odpovědi.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji, čili odpověď písemně. Paní kolegyně Eismannová s interpelací na radu a pak pan kolega Nikolo s interpelací na starostu.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Bude to velice krátké. Já jsem vás chtěla poprosit, vážená rado, a dám to také písemně, obracím se na vás ve věci transparentnosti jednání volených orgánů, respektive zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že na každém zasedání zastupitelstva vystupují občané a zastupitelé s dotazy a interpelacemi, je vhodné je zveřejňovat ve srozumitelné a přehledné podobě tak, aby každý mohl ověřit svou a zaznamenanou verzi a také aby byly k dispozici všem občanům.

Není mnoho občanů, kteří jsou schopni a ochotni hledat v dlouhém zápise z jednání, a proto prosím, aby byly dotazy a interpelace uváděny na webových stránkách pod hlavičkou zastupitelstva tak, jak je to zvykem na jiných městských částech. Děkuji.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Další interpelující pan kolega Nikolo s interpelací na starostu a připraví se pan kolega Těšitel s interpelací na pana kolegu Pokorného.

Zastupitel pan Martin Nikolo: Dobrý večer. Pane starosto Štěpánku, já jsem byl falešně obviněn panem Janouškovcem a Pokorným ve věci mého titulu. Vy jste to obvinění nechal publikovat na webových stránkách Prahy 4, aniž jsem byl o tom informován, v době mé nepřítomnosti a aniž jsem měl možnost se k tomu vyjádřit. Požádal jsem vás, abyste zveřejnil mou obhajobu, taktéž na stejných webových stránkách. To jste neudělal a ani to nepovolil. Já jsem tedy neměl a nemám žádnou možnost se k této pomluvě vyjádřit. Toto mi živě připomíná praktiky StB v době komunismu, kterými naše rodina trpěla v 70. letech. Na volebním sjezdu Strany zelených jste tvrdil, že – a cituji: Je nám

vzorem politika masarykovská a havlovská, která je především o svobodě a demokracii.

Pane Štěpánku, žádám vás, abyste to okamžitě napravil. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Pan starosta bude reagovat na místě.

Starosta pan Petr Štěpánek: Interpelaci na mou osobu v této věci považuji za absurdní, nebyl jsem v této věci žádným způsobem účasten a je potřeba skutečně si reklamovat navzájem věci tak, jak jste si to vyřizovali mezi sebou, já jsem v té věci zachoval naprosto neutrální postoj.

Zastupitel pan Martin Nikolo: Mne by zajímalo, já jsem vás požádal, abych se k tomu mohl vyjádřit, proč jste to nepovolil.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já myslím, že zbytek po dalších dotazech, po té interpelaci zazněl a zazněla dílčí ústní informace a pokud máte větší ústní výměnu, tak prosím, již pak následně mezi interpelacemi.

Starosta pan Petr Štěpánek: Jen pro úplnost, já jsem nic nepovoloval ani nezakazoval a ta věc se mě vůbec netýká. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Starosta nemá z principu povolování webu na starosti. Pan kolega Těšitel, interpelace na pana kolegu Pokorného, připraví se paní Zykánová s interpelací na pana kolegu Růžičku.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Děkuji. Já jsem se snažil celé minulé volební období i v tomto – a neúspěšně – udělat nápravu poměrů na Starém Spořilově na Jižním náměstí, které se stalo závodní dráhou, zejména když nasněží nebo naprší. Pomáhala mi v tom v minulém volebním období paní Michková. Prostě jsme narazili na bariéry, které jsou možné jenom v České republice. Chtěl bych požádat pana radního pro bezpečnost, jestli by v této záležitosti neučinil opravdu nějakou rychlou reakci, protože – a znovu to opakuji, říkal jsem to minulé volební období – je tam lidová škola umění, dneska se to jmenuje myslím základní škola umění, chodí tam malé děti, chodí tam nevidomí na housle a na ostatní hudební nástroje. Z toho závodního okruhu už není jenom noční okruh, kdy to tam obtěžuje všechny lidi, ale je to i denní závodění. V té krátké době první koalice v zastupitelstvu na Praze 4 tam bylo jednání s místními lidmi, vymýšleli si tam řešení, jestli tam půjdou retardéry nebo jestli tam dají květináče z Prahy 5. Nic z toho není. Vyměnila se koalice. Prosím, abych dostal písemnou odpověď, co se s tím bude dělat. Protože mě intervenují neustále tam bydlící lidé, kteří mají strach o to, co se stane. Byl bych rád, kdybych jim mohl tu odpověď nakopírovat a rozdat. A byl bych rád mimochodem, kdyby ta odpověď šla od vás a ne od pana Kovářika, jak je tu zvykem.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pan kolega vám odpoví jistě zčásti na místě - tím, že chcete písemně, tak vám to pak pošle písemně.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Samozřejmě písemnou odpověď předáme. Ten problém, který jste zmínil, slyším tady prvně, takže nedokážu ani přesně říct, o jakou se jedná lokalitu. Určitě si to upřesníme a dál v rámci našich možností požádáme o spolupráci policii, případně jiné orgány tak, abychom nějaké řešení našli.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Paní kolegyně Zykánová s interpelací na pana kolegu Růžičku. Připraví se pan kolega Bodenlos s interpelací na radu z hlediska sociálních služeb.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Já vám děkuji za slovo. Chtěla bych se pana radního Růžičky zeptat na věc, která se týká oznámení v posledním Tučňáku. Tam se objevila lakonická informace – v únoru nebudou na území městské části Praha 4 přistaveny velkoobjemové kontejnery – vykřičník. Pomínu tu dikci, která mi připomíná z dob minulých Neklepat! Jsem na poště. Nebo Čekat na příchod sestry. Ale myslím si, že bychom se měli dočkat vysvětlení, proč nebudou přistaveny a zda radnice zcela rezignovala na služby, které občany zajímají. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Já myslím, že na to bude asi písemná odpověď. Jinak radnice rozhodně nerezignovala. Pan kolega Bodenlos s interpelací na radu, připraví se pan kolega Hroza s interpelací na paní kolegyni Gjuričovou.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ještě jednou dobrý večer. Já jsem původně nechtěl být úplně konfrontační, to, co tady předvedl pan starosta při odpovědi panu Nikolovi, mě tedy fakt dostalo. Všichni zastupitelé dostali mail od pana Nikola s jeho odpovědí a s žádostí o zveřejnění, když už byl zveřejněn jeden názor. A jestli pan starosta tvrdí, že s tím nemá nic společného, tak to mě tedy fakt nadzvedlo. Ale k tomu ÚSS.

Já mám pocit, že tyto interpelace, co jsou tady, jsou téměř k ničemu. Já jsem dostal písemnou odpověď na něco, na co jsem se neptal. Já jsem se ptal, jaké jsou důvody a jaké byly důvody k odvolání pana ředitele Miloše Hájka z funkce ředitele ÚSS. Ptal jsem se dokonce jednotlivě členů rady, ať mi

zdůvodní, proč zvedli pro to ruku. Jako odpověď typu, že se opakovaně jednalo s panem Hájkem o jeho odchodu a následně věc byla projednána v radě městské části a pan Hájek byl odvolán v souladu s příslušnými právními předpisy – to není pro mě důvod. Takže mi řekněte – byl to politický důvod, pracovní důvod nebo „prostě jen tak někoho odvoláme“. Takže bych opravdu žádal odpověď na to, jestli byl (důvod?), anebo jestli byl jenom bezdůvodně odvolán, „protože se nám nelíbil“. Ale už odpovídejte tak, jak máte. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Další interpelace – pan kolega Hroza na paní kolegyni Gjuričovou. Připraví se pan kolega Horálek s interpelací na pana starostu.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobrý den. Já děkuji za slovo. Já navážu na to, co říkal kolega, vhodnost co se týče žádosti pana Nikola. Jen krátkou větu k tomu. Někdo snad musí být zodpovědný za to, co se objeví na webu naší městské části. Já si myslím, že v důsledku to vždycky je starosta.

Ted' k té věci samotné. Já tady navážu na to, co už říkala kolegyně ze sociální demokracie ve věci Kulturního centra Novodvorská. Já rozumím tomu, že tam jde o výpověď ze strany současného nájemce a moje žádost je, kdy bude vyhlášena soutěž na nového nájemce a jaké budou podmínky, které městská část pro tento nájem stanoví.

Stejná otázka platí i pro Kulturní centrum Sigma, kde navíc by mě zajímalo, v jakém je to v tuto chvíli stavu, zda už je majetek zpátky převzat, zda aspoň víme, v jakém je stavu a totéž - chceme tam vyhlásit soutěž na nového nájemce. Nebo má rada jiný plán, jak s tímto majetkem naložit? Prosím o písemnou odpověď. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Bude písemná odpověď, otázky byly širší. Pan kolega Horálek. Téma neprozradím, myslím, že ta interpelace je natolik zajímavá, že nechám téma na něm.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji ještě jednou za slovo. (Prezentace fotografie.) To téma je erotika, tedy erotická inzerce, kterou jsem objevil před pár týdny přímo u autobusové zastávky Pankrác, což je přímo na přechodu od metra Pankrác, na křižovatce ulic Hvězdova a Na Pankráci. Zaujalo mě především to, jak si všimnete nahoře, že se jedná údajně o inzertní plochu 4-Volnočasové, což jistě všichni víme, že tato společnost už dávno neexistuje, byla zrušena v srpnu 2013. Takže dva a půl roku. Proto by mě zajímalo, zda se opravdu jedná o reklamní nosič v majetku městské části, respektive 4-Majetkové, nebo jestli městská část má nějakou vazbu k této reklamní ploše, která možná už je na hraně s dobrými mravy. Protože je to opravdu přímo naproti přechodu, když jdete od metra, takže to může číst kdokoli, a ten inzerát je zřejmě nový. Ten tam není 3 roky starý, z doby, kdy ještě 4-Volnočasová existovala. Proto by mě zajímalo, a ptám se tedy pana starosty, protože ten má v kompetenci akciové společnosti, tedy i 4-Majetkovou, jestli městská část s tím inzerátem má cokoli společného, a pokud ano, tak kdo je odpovědný za to, že tento inzerát se tam objevil. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Myslím, že pan kolega úspěšně nahradil činnost našich správců v dané oblasti, pan starosta jistě na místě bude reagovat.

Starosta pan Petr Štěpánek: Jestli tam ten obrázek můžete nechat, já začnu úplně tím koncem. Já jsem vlastně měl připraveno říct kolegovi, že s touto věcí nemám nic společného, on to řekl na konci, protože zcela správně řekl, že mám v působnosti akciové společnosti. A tady, pokud vím, se to netýkalo ani

jedné akciové společnosti, takže si myslím, že si odpověděl na závěr sám. Nicméně poslední osobou, která z této radnice měla s volnočasovou společného, byla paní zastupitelka Krejčová, ale aniž bych o tom cokoli věděl, tak jsem si v zásadě jist, že ani ona s tím nemá nic společného. Takže to, prosím, považujte za moji odpověď. Ale jinak přihlásit se k tomu může kdo chce. Pokud stále funguje nějaký správce, tak se na něj samozřejmě obrátíme, že s touto věcí nechceme mít nic do činění a nepřejeme si, aby to bylo vykonáváno. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Nepochybně ještě bude odpověď písemná, samozřejmě.

Zastupitel pan Petr Horálek: V tom případě poprosím o odpověď pana zástupce starosty Zichu, který má na starosti majetek.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já myslím, že tím jste předjímal to, co jsem očekával, že nastane, že to bude předáno majetku, který bude řešit, co nám v majetku zůstalo nebo nezůstalo po příslušné společnosti. Paní kolegyně Eismannová je na řadě. Omlouvám se, zapomněl jsem ji před tím zmínit, s interpelací na moji maličkost. Připraví se pan kolega Šplíchal s interpelací na starostu. Paní kolegyně Eismannová jste na řadě s interpelací na mě.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji. To je na vás, pane místostarosto Kováříku, protože jsem vás žádala a vy jste mi neodpověděl, tak jsem to zařadila mezi interpelace. Týká se to koupaliště Lhotka. Už jsem vás žádala písemně o předložení podkladů - srovnávací analýzy investičních a provozních nákladů různých variant, to znamená klasického koupaliště a biotopu. Takže vás tímto žádám o tuto informaci, a to písemně. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Asi jsem si nevšiml toho dotazu, omlouvám se. Odpovím písemně. Nebo jsem vymazal ten mail rychleji, než jsem si stačil všimnout, že je od vás, paní kolegyně. Ono v tom množství se občas vymaže mail, který má nějaký význam. (Hlas: Čím se to smaže?) Tlačítkem delete. Pan kolega Šplíchal s interpelací na starostu, připraví se pan kolega Vácha s interpelací na starostu. (Otázka pana Šplíchala: Já budu mluvit?) Mám tady napsáno Šplíchal – interpelace starosta.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: To je od vás hezké, teď jsem mluvil na dámu, teď budu mluvit, chlapci z rady, na vás. Takže já mám několik věcí. Chodím tady už asi tři roky od dveří ke dveřím, přemýšlím, co uděláme s Děkankou a mám různá doporučení, ví to Petr Štěpánek, ví to Zdeněk Kovářík.

Já to mám o to těžší, že když tu moji partnerskou organizaci Slavoj Vyšehrad se snažím nějak podporovat, tak oni si myslí, že já zařídím všechno, a tady zase si myslíte, že prostě nezařídím nic. Tak já jsem chtěl, ty jsi, Zdeňku, odpovědný za sport, já bych skutečně chtěl nějakou odpověď, a třeba spolu, na tu cestu, jak z toho ven. Protože tam se fakt obchoduje s majetkem, který jim nepatří a chtěl bych nějaký závěr. Takže to je zaprvé Děkanka.

Zadruhé – nevím, kdy budou granty, nebo kde jsou granty. Teď je únor a pak je příští zasedání v červnu, kdy se to vypíše, jak se to udělá. A myslím si, že řada lidí čeká, co bude s granty. Tak na to bych chtěl také odpověď.

A pak mám ještě prosbu, a to lítám tady mezi panem starostou a Zdeňkem Pokorným. Zdeněk má na starosti komisi, kde jsou zahraniční vztahy. Zrovna dneska jsem tady rušil – přišel mi telefon ze Záhřebu. Chodí tady chlapi, kteří jsou z Budvy. Bude tady veletrh cestovek, bude tady organizace - cestovka z Budvy. Já to partyzánsky udržuji sám o sobě, a ty smlouvy jsou někde ještě u paní Ing. Tylové ve skříni.

Já bych potřeboval aspoň takovou věc - počkejte, já bych potřeboval aspoň takovou věc, že teď se sem chystají ti lidé ze Záhřebu, aby se mnou někdo

projednal aspoň nějaké možnosti ubytování, setkání a konkrétně nějakou domluvu, jestli to budeme držet nebo nebudeme držet. 13 měsíců nebo 14 je za námi a já tady vedu takovou partyzánskou válku. Takže tři věci jsem říkal. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Myslím, že první začne asi Zdeněk Pokorný s informací o grantech do rady, to je asi úplně pro všechny informace.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný: Materiál do rady už je připraven, respektive už byl otevřen na předchozí radě a po doplnění nějakých informací budeme pokračovat teď ve středu a očekávám, že se podaří uzavřít a budeme moci granty vypsat.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty (reakce na otázku z pléna): Ne, vypisuje granty rada. Zastupitelstvo schvaluje výsledek. To je naprosto v pořádku. (Reakce na diskusi v sále:) Měli bychom to stihnout. Časoprostorově by to mělo jít na řádné zastupitelstvo. To stihneme.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Schvalovat se to bude v červnu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Něco v dubnu, něco v červnu, podle toho, jak tam budou termíny, z hlediska dotačních termínů jsme schopni některé stihnout, některé, pokud nestihneme, budou v červnu. Bude to v usnesení rady specifikováno detailně. V tuto chvíli nemáme tady rozpis, ale v materiálu budou přesné termíny, kdy co stíháme z hlediska termínů i dotačních řízení. Teď už jsou to dotace po novu. Čili nepotřebujeme žádná mimořádná, do těch termínů, co jsou, bychom to měli stíhat. Pan starosta chce asi odpovědět na otázku zahraničních vztahů.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já mám odpověď na první a třetí část. Co se té první týče, tak já jsem se sportovními kluby vešel v jednání v tom smyslu, jak jsme mezi sebou hovořili ohledně využití těch jednotlivých částí, tam vlastně se řeší i několik věcí najednou. Jedna je část pozemková, kdy vlastně jsou tam části, které jsou ve správě těch oddílů společně, to se týká především té hlavní velké haly, kde už zbývá vlastně poslední pozemek, asi nebude nic bránit tomu, abychom jim jej prodali na příští schůzi zastupitelstva. A tam vlastně v tuhle chvíli ani není vztah k tomu problému, který se týká fotbalové části.

Potom je tam ještě problém z minulosti, který vznikl tak, že v době, kdy SK Nusle a další oddíly přišly kvůli výstavbě metra o pozemky a zařízení, tak dostaly tyto pozemky vlastně jako kompenzaci, nicméně pozemky, které v té době byly nějakým způsobem děleny a nebyly znovu řádně zapsány do listu vlastnictví, tak je musel oddíl postupně získávat přes soudy a přes další, v čemž byl úspěšný. A v tuto chvíli se to týká, a upřesnili by to asi z oddílu, asi jednoho většího pozemku a dvou nebo tří menších. Ta věc se postupně napravuje. Ten hlavní díl je na tribuně a části hřiště a jeden pozemek by snad měl být ještě na té jižní straně. Když tak můžeme od oddílu získat ještě podrobné informace.

A druhá věc je to vlastní obsazení pozemků budovami, kdy atleti tam mají ty provizorní unimobuňky a mají dnes projekt kvalitní haly, která by je měla nahradit a postupně dělají ... (nesrozumitelné), to už je odděleně od toho fotbalového oddílu. A fotbalový oddíl, který teď funguje v tom smyslu, jak tady bylo povzdechnuto, a tam vlastně se to týká té hnědé budovy, která je při hlavní ulici. Takže minimálně v části toho oddílu je snaha tuto situaci řešit a my jsme připraveni se s nimi nadále scházet. Já se jim v této věci snažím maximálně pomoci.

Pak byla ta část poslední, která se týkala těch mezinárodních výměn, tady asi bude nejjednodušší se sejít na schůzce a připravit to a v případě, že někdo ze

zastupitelů bude mít zájem se toho následně účastnit, dáme vědět a můžeme se sejít s partnery toho partnerského města nebo měst.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Pan kolega Vácha má interpelaci na starostu a připraví se poslední interpelující, pan kolega Bodenlos, taktéž s interpelací na starostu.

Zastupitel pan Filip Vácha: Vážený pane starosto, původně jsem se vás chtěl ptát na váš názor na privatizaci. Ale upřímně řečeno, dozvěděl jsem se, že starosta nemá nic společného s městskými akciovými společnostmi, nemá nic společného s mediálními výstupy. (Pan starosta nesouhlasí.) Sám jste to říkal. Volnočasová. (Pan starosta hovoří bez zapnutého mikrofonu – nelze zaznamenat. Další nezachytitelná diskuse v plénu bez mikrofonu.) Tak zcela jistě, ten majetek, co byl v o.p.s. už není naším majetkem, jste řekl. Dobrá, zeptám se na původní, možná se mi dostane i odpovědi, budu v to doufat.

Několikrát jsme žádali z řad opozice - dneska ČSSD, minule TOP 09 - o zařazení bodu Podání informace radou o privatizaci. Jestli doprivatizujeme vlnu 4c), popřípadě jak dál budeme pokračovat, popřípadě nepokračovat. Chodí za námi občané, za mnou chodí též, říkají: Pan starosta Štěpánek nám slíbil, že privatizovat budeme“, respektive budete, „a vy všichni oškliví politici mu v tom bráníte.“ Já bych – je to informace z druhé ruky - rád znal osobní názor pana starosty a budu za něj vděčen v písemné podobě. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Tato interpelace zjevně bude písemně odpovězena. Dostáváme se k poslední interpelaci – pan kolega Bodenlos má dneska finále.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: To bude krásné. Takže dobrý večer, dobrou noc, skoro by se mi takhle chtělo skončit, protože nepředpokládám, že

bych na svou interpelaci dostal jasnou odpověď, protože nevím, jestli pan starosta ví nebo neví, že se připravuje projekt Rezidence Kavčí hory. Protože já samozřejmě vždycky se dozvím, že pan starosta nevěděl, že mu roste protihluková stěna, pan starosta nevěděl, že se mu zvyšuje rychlost na jižní spojce. Pan starosta prostě neví, co se děje na městské části Praha 4. Ale já se ho přesto zeptám.

Pane starosto, a ptám se vás jako starosty, podporujete či nepodporujete tento projekt? Já bych poprosil o písemnou odpověď. Já myslím, že to je na jedno nebo na dvě slova.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Pan starosta odpovědět na místě.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já vám k tomu odpovím na každý pád. Ten projekt na Kavčích horách jistě dobře znáte, protože dostal územní rozhodnutí v době, kdy vy jste byl členem rady, takže určitě jste měl možnost se s tím seznámit. Říkalo se tomu lidově housenky. A následně IPR vypsal soutěž, do které se přihlásilo – to vám z IPRu pak můžou odpovědět – x architektů nebo architektonických společností. Tato soutěž byla nějakým způsobem následně vyhodnocena a v současné době s tím vítězným návrhem jedná investor o jeho realizaci namísto realizace těch housenek.

V tuto chvíli, co o tom vím, tak tam nedochází k žádnému navýšení objemu žádným způsobem, čili je to v intencích toho původního projektu, který byl schválen, když vy jste byl v radě. A my se naopak za městskou část snažíme, aby investor nějakým způsobem přispěl k řešení situace, která toto způsobí, to znamená, nastěhují se tam lidé a jednáme s nimi o kompenzacích pro ten veřejný účel tak, aby toto bylo ve prospěch městské části.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já jenom technickou. Já jsem se neptal, jaký názor mám já. Já jsem se ptal na to, jaký názor na Rezidenci Kavčí hory v nové podobě máte vy.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já myslím, že otázka zazněla a myslím, že ... (Přerušen panem starostou.)

Starosta pan Petr Štěpánek Na to tady máme komisi a orgány, které toto budou posuzovat a ty se k tomu nějakým způsobem vyjádří.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já vám za řídicího v tuto chvíli děkuji. Děkuji všem za pozornost a za vstřícný přístup k průběhu jednání zastupitelstva a závěrečné slovo samozřejmě patří vždy starostovi, čili předávám zpět starostovi k závěrečnému slovu na dnešním zastupitelstvu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já bych jenom poděkoval všem, kdo se podíleli na přípravě a kdo se budou ještě podílet tady na úklidu a samozřejmě všem, že jste se dostavili a dneska podle jednacího řádu končíme v 19 hodin, takže je 19.02 hodin, a já vám všem děkuji.

(Jednání skončeno v 19.02 hodin.)

Vážený pane starosto, vážená rado, vážení zastupitelé,
dámy a pánové.

Zastupuji zde občany Prahy 4 žijící v bytových domech:

Za Zelenou liškou 19, Krchlebská 2 a 6, Krčská 54, 55 a 57, 5. května
49 a Sinkulova 71.

Obracím se na zastupitelstvo a zejména na pana starostu mgr.
Štěpánka s touto interpelací:

Kdy začne slibovaná spravedlivá privatizace bytů v domech v
majetku MHMP, které jsou ve správě MČ P4?

Pan starosta mgr. Štěpánek před volbami sliboval spravedlivou
privatizaci bytů pro ty, kteří o ni mají zájem. Doslova cituji jeho slova
z květnového zasedání zastupitelstva v roce 2013:

***"... smyslem je dát šanci těm lidem, kteří byli vlastně pro tu
privatizaci osloveni, aby za předem daných, jasných pravidel se
mohli ucházet o privatizaci svých bytů", tolik citace.***

My jsme připraveni a máme o privatizaci za předem daných, jasných
pravidel zájem. V domech, za které zde mluvím - je nás valná většina.

Žádáme vás o zahájení privatizace bytů, ve kterých žijeme.
Žádáme vás o zahájení privatizace těchto bytů za předem daných,
jasných pravidel - tak jak o tom mluvil pan starosta Štěpánek na
zasedání zastupitelstva v květnu 2013 a jak to má Trojkoalice ve
svém volebním programu.

Vždyť to byl mimo jiné důvod, proč jsme ji volili!

Děkuji

Zazněl zde argument, že nelze již dál privatizovat byty, resp. domy
kvůli zachování sociálního bydlení! My si myslíme že to lze (když to v
jiných MČ jde), a navíc - naše byty nemohou být použity jako sociální
byty, protože v nich přece bydlíme. Tak by bylo přece řešení prodat
tyto byty a z výtěžku celkové privatizace postavit byty nové - určené
pro sociální bydlení!