

ZÁPIS

12. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 21. 12. 2015

ve velkém sále Nuselské radnice

Praha 4 – Nusle, Tábořská 500

(Stenografický záznam.)

O b s a h :

Zahájení	4
1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 12. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výborů	11
2. Návrh k návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2016 – 1. část	12
Interpelace občanů:	
Pan Sečkář Alois	52
Pan Mazáč Rudolf - včetně nepřednesené písemně předané interpelace	53
Pan Hájek Miloš	58
Pan Lazna	59
Pan Mazáč Rudolf	62
2. Návrh k návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2016 – 2. část	63
3. Prodej bytových jednotek:	
a) k prodeji volné bytové jednotky č. 113/3 na adrese Nuselská 113/17, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	87
b) k prodeji volné bytové jednotky č. 845/5 na adrese Na Pankráci 845/18, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku	88
c) k prodeji bytové jednotky č. 1143/3 na adrese 5. května 61, Praha 4 – Nusle zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu	89
4. Majetkové dispozice:	
a) k prodeji pozemku parc. č. 332/6 v k. ú. Braník	90
b) ke společnému prodeji pozemků parc. č. 2612/16, 2612/17 a 2612/18, vše v k. ú. Braník	91
c) k nepřijetí nabídky úplatného nabytí pozemku parc. č. 2869/404 v k. ú. Krč	92

d) k prodeji části pozemku parc. č. 1285/74 označené dle GP č. 2570-28/2014 jako pozemek parc. č. 1285/174 v k. ú. Krč	105
5. Návrh k podání projektové žádosti v rámci výzvy „Místní akční plány rozvoje vzdělávání“ v rámci Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání	106
6. Návrh na poskytnutí finančního daru ve výši 150 000 Kč FK Slavoji Vyšehrad, s.r.o., sídlem Mikuláše z Husi 1709/1, 10 00 Praha 4, IČ 49197045 účelově určeného a k uzavření darovací smlouvy	112
7. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4:	
a) finanční výbor	118
b) kontrolní výbor	118
c) výbor pro bezpečnost	118
d) výbor pro energetické úspory	119
8. Informace o plánu výnosů a nákladů ekonomické činnosti	121
9. Návrh k zaujetí stanoviska městské části Praha 4 k podnětům na pořízení úprav ÚP SÚ hl .m. Prahy	122
10. Návrh k vydání dodatku č 3 ke zřizovací listině Mateřské školy, Praha 4, Němčická 16, kterým se doplňuje zřizovací listina v platném znění o další místo poskytování vzdělávání a školských služeb a který obsahuje plně znění zřizovací listiny	126
11. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4:	
Zastupitel pan Vácha Filip	127 a 130
Zastupitel pan Hroza Michal	127 a 133
Zastupitel pan Bodenlos Jiří	128, 133 a 134
Zastupitel pan Petr Jan	129 a 131
Zastupitelka paní Krejčová Drahoslava	130
Závěr jednání	136

(Před zahájením zasedání:)

Zastupitel pan Jan Petr: Pane starosto, já vás jenom chci upozornit, že je porušován jednací řád zastupitelstva, je 13.15 hodin a zastupitelstvo mělo být zahájeno ve 13.00 hodin. Děkuji.

(Jednání zahájeno ve 13.15 hodin.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Takže dobrý den, my jsme tady řešili karty, protože se spouště lidí neobjevuje přihlášení, takže já bych vás poprosil, vysuňte a zasuňte karty. Dobře, teď už je to v pořádku.

Takže dobrý den, já si dovoluji zahájit dnešní předvánoční 12. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva, zástupce organizací, vedoucí odborů úřadu městské části, hosty a veřejnost.

12. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je v tuto chvíli přítomno 34 členů zastupitelstva. Takže zasedání je schopno jednat a usnášet se. Omluveni jsou paní zastupitelka Zacharová pro nemoc a pan Nikolo z důvodu zahraničního pobytu. Ještě se zeptám předsedů klubů, zda má někdo omluvenku nebo ne. (Nikdo se nehlásí.) Nemá, děkuji. A potom ti, co tu nejsou, tak avizovali pozdější příchod.

Nyní k zápisu z minulého 11. zasedání. Ten byl ověřen a podepsán pány zastupiteli Šebestou a Caldrem, tentokrát bez věcných připomínek. Je k dispozici u organizačního oddělení, je možno do něj během schůze zastupitelstva nahlížet a pokud už nebude k němu další připomínka, tak ho budeme považovat za schválený.

Teď bych se s dovolením zeptal, kdo je ochoten ověřit zápis z dnešního zastupitelstva. Paní zastupitelka Niklová a pan zastupitel Horálek. Děkuji mnohokrát. Tímto jste pověřeni. A teď bychom přistoupili k vlastnímu programu schůze.

Program jste dostali ve svých materiálech s týdenním předstihem, s tím, že se sešla ještě v pondělí mimořádná rada, tak abyste neměli věci na stůl, ale měli vše v řádném termínu, takže děkuji všem, kdo umožnili včasné předání. Omlouvám se - takže návrh programu byl rozeslán s body 1 až 11. Technická, prosím.

Zastupitel pan Jan Petr: Vážený pane starosto, vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom oznamuji, že zpochybňuji toto zastupitelstvo, protože není řízeno v souladu s jednacím řádem. Já vám budu citovat: Předsedající zahajuje jednání zasedání zastupitelstva ve stanovenou dobu, to znamená na dobu, kdy bylo svoláno, ve 13.00 hodin. - Vy jste ho zahájil až ve 13.15 hodin. - Není-li v tuto dobu v zasedací místnosti přítomen nadpoloviční počet členů zastupitelstva, může předsedající odložit zahájení zasedání nejdéle o 30 minut, což jste neudělal. Není-li při zahájení zasedání zastupitelstva toto usnášení schopné, předsedající zasedání zastupitelstva ukončí a starosta svolá jeho náhradní zasedání tak, aby se uskutečnilo nejpozději do 15 dnů ode dne ukončeného zasedání.

Tolik citace jednacího řádu. Upozorňuji kolegy, že toto zastupitelstvo už ve svém úvodu bylo v podstatě – nebo jedná v rozporu s jednacím řádem a toto zastupitelstvo může být případně napadnuto, protože nebylo postupováno tak, jak postupováno mělo být, čili že cokoliv dneska schválíme, může být – a upozorňuji na to – napadeno. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za technickou připomínku a přijímám teď návrhy nebo protinávryhly nebo pozměňovací návrhy k programu zastupitelstva. Slovo má pan předseda Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já bych v rámci této části našeho zastupitelstva navrhl dva body do programu, protože jak si všichni

pamatujeme, tak jsme se pokoušeli o mimořádné zastupitelstvo, kde jsme se vás snažili přesvědčit o programu, to jste neschválili díky koaličním zastupitelům. Takže můj návrh je: jako bod 3. Problematika nájezdových ramp, jako bod 4. Nestandardní personální politika vedení radnice. V rámci tohoto bodu bychom chtěli probrat situaci v Ústavu sociálních služeb. Pokud by tyto body prošly, pak by se body, které jsou v návrhu programu od rady, přečíslovaly od čísla 3 vždycky o dvě dál. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já se omlouvám, bod 4. jsem rozuměl, ale bod 3. jsem nerozuměl dobře.

Zastupitel pan Petr Horálek: Problematika nájezdových ramp.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Další v pořadí je pan zastupitel Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Vážení kolegové, já bych rád doplnil program o nový bod číslo 2, a to o Informaci o privatizaci bytového fondu. Jsme oslovováni našimi občany, chodí nám maily, jak to bude s privatizací bytového fondu. Jako opozice bychom rádi společně s občany věděli, jaký má na to názor rada.

Dále už jenom přečíslování, a to bodu 8. Informace o plánu výnosů a nákladů ekonomické činnosti na bod 3.a) a z bodu 7.a) učinit bod 3.b) z prostého důvodu. Máme dnes schvalovat rozpočet, myslím si, že informace o ekonomické činnosti naší městské části bychom měli znát před tím. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Rozumím tomu, že osmička má být 3.a), ostatní se posune. Je to tak? (Navrhovatel souhlasí.) Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Zykánová, máte slovo.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych ráda zařadila do programu dnešního zasedání jako bod číslo 4, čili za stávající bod 3, bod s názvem Problematika výpovědí pozemků na 99 let. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. A další je pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne. Já jenom doplnění k návrhu pana Horálka – jedná se o nájezdové rampy 5. květen, Vyskočilova.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Další je pan zastupitel Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Dobré odpoledne vám všem. Já bych chtěl podpořit návrh pana Váchy, který navrhl Informaci o privatizaci bytového fondu. Na mě se obrátil pan Horáček, který zastupuje devět skupin nájemníků a myslím si, že je to záležitost, která by měla být probrána na Zastupitelstvu městské části Praha 4. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Nevidím - vidím, Zdeněk Kovářík, prosím.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Technická, já počkám po technické.

Starosta pan Petr Štěpánek: Technická – pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Pochválil bych pana Kováříka, že zná jednací řád. Já jenom upozornění – technická. Byl nám tady předložen materiál na stůl - Informace ke schválení finančního plánu ekonomické činnosti. Já bych

poprosil, aby se věnovala zvýšená pozornost přípravě materiálů, které nám jako zastupitelům jsou dávány, protože je to určeno na 11. zasedání zastupitelstva. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji, opravíme na dvanáctku. Hlásí se ještě pan Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji. K těm návrhům, co tady padly. Rozumím tomu, že můžeme jednat o čem chceme, ovšem podle mě nájezdové rampy v tuto chvíli nejsou úplně samosprávná záležitost, jsou součástí rozhodování přenesené státní správy. Jinak si myslím, že samosprávný názor v tom samozřejmě vyjadřovat můžeme. Myslím, že ho máme asi poměrně známý a je známý mezi jednotlivými zastupiteli. Akorát si neumím představit, že bychom naším jednáním jakkoli měli ovlivňovat rozhodování orgánů státní správy, které v tuto chvíli rozhodují o příslušných povoleních. Doufám, že to tak není míněno, že to je spíše míněno do té roviny samosprávné, nikoli do roviny státní správy.

Pokud se týká privatizace, tak usnesení zastupitelstva jsou jasná a žádné jiné usnesení, ani rady, ani zastupitelstva, přijato nebylo. Nerozumím tomu, o jaké informaci bychom měli jednat ve chvíli, kdy usnesení jsou jednoznačně přijata a v tuto chvíli není žádné jiné usnesení. Pochopil bych, kdyby někdo předkládal materiál s jiným usnesením, ale informaci o tom, co již bylo přijato – tomu nerozumím.

Starosta pan Petr Štěpánek: Hlásí se pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já chápu vyjádření pana Ing. Kovařika. Na druhou stranu pokud si dobře vzpomínám, když tady bylo mimořádné zastupitelstvo, tak tady jasně zaznělo, že z hlediska nájezdových

ramp chceme, aby rada zaujala jednoznačné stanovisko, což se dosud nestalo. Já si myslím, že je to obrovská chyba, že prostě rada není schopna fungovat, je po ní vyžadována součinnost a rada není schopna tuto součinnost orgánům státní správy poskytnout. Proto je nutné, abychom se tady o tom bavili zde, na půdě zastupitelstva. A pokud si dobře vzpomínám, posledně jsme neříkali, že zastupitelé mají určovat, co se bude dít, ale že mají uložit zejména radě, aby s tímto problémem už nějakým způsobem naložila, aby bylo jednoznačné stanovisko rady, jak postupovat v této problematice. A totéž se týká problematiky doprivatek bytového fondu na Praze 4, kdy v podstatě zase by to měla být rada, která zaujme jednoznačné stanovisko jako ten odpovědný orgán, který řídí městskou část v tuto chvíli, k tomu, jestli bude či nebude pokračovat privatizace bytového fondu na Praze 4. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Caldr. Prosím zapnout mikrofon pro něj.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji. Dobré odpoledne, dámy a pánové, trošku nerozumím postupu klubu TOP 09, který nejdřív zpochybní dnešní zasedání zastupitelstva a pak navrhuje úpravy programu. Tak jenom bych vás chtěl upozornit, že pokud prohlasujeme nějaký váš návrh, tak i tento návrh bude případně, doufám, zpochybňován. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Technická – pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Je to faktická. Samozřejmě pokud bude úspěšné zpochybnění zastupitelstva, tak veškeré návrhy, respektive celé zastupitelstvo jako takové bude muset být anulováno a všechna usnesení, která se zde přijmou. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Do diskuse se nikdo další nehlásí, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat napřed o jednotlivých protinávrzích.

První je protinávrh paní zastupitelky Zykánové – Problematika výpovědi k pozemkům na 99 let.

Kdo je, prosím vás pěkně, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 18, proti 2, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat.

Další návrh je návrh pana zastupitele Váchy – přesunout bod 8 a zařadit jej jako bod 3.a).

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Děkuji. Pro bylo 17, proti 0, zdrželo se 19.

Dále je návrh pana zastupitele Váchy, zařadit jako bod 2 Informaci k privatizaci bytového fondu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 17, proti 0, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.

Teď je navržen panem zastupitelem Horálkem bod Nestandardní personální politika radnice jako bod č. 4.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 17, proti 0, zdrželo se 16.

Pak je to bod č. 3 – návrh pana zastupitele Horálka – Problematika nájezdových ramp.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu.
(Hlasuje se.)

Pro 17, proti 2, zdrželo se 13.

Budeme hlasovat o návrhu jako celku, tak jak byl předložen radou zastupitelstvu a jak byl rozeslán.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu.
(Hlasuje se.)

Pro 25, proti 1, zdrželo se 13. Návrh byl přijat. Děkuji.

Teď tedy:

1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 12. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru

Já děkuji předsedům klubů, kteří mi dali nominace předem. Já bych je teď s dovolením zopakoval, případně mě opravte, pokud se něco změnilo, případně dohlaste, kdo ještě máte nominaci připravenou na dnešek. Klub Trojkoalice – pan zastupitel Bendl, klub ODS paní zastupitelka Cingrošová, klub TOP 09 pan zastupitel Šebesta, klub Tučňák paní zastupitelka Krajcová, klub ČSSD pan zastupitel Ptáčník. Ještě se ptám klubu zastupitelů ANO – nebudou obsazovat. Další klub také ne. Takže děkuji. Máme tady pětičlenný výbor. Já bych nechal o jeho složení teď hlasovat.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu.
(Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželi se 3. Usnesení č. 12Z-1/2015,

Prosím volební a návrhový výbor, aby se ujal své práce. Měly by být vzadu volné lavice. V mezidobí bych předal řízení schůze panu zastupiteli Zichovi.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Dobrý den, dámy a pánové, jsme u bodu 2 a prosím o předklad pana starostu.

2. Návrh k návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2016

(1. část)

Starosta pan Petr Štěpánek: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych vám jménem Rady městské části Praha 4 předložil návrh rozpočtu na rok 2016. Tentokrát jsme měli k přípravě rozpočtu více času, chtěl bych poděkovat členům finančního výboru a jejich předsedkyni za práci odvedenou při přípravě a příslušnému odboru. Rozpočet jsme připravovali po částech tak, aby se mohl každý zapojit a v hotelu Ilf jsme udělali schůzi pro všechny zastupitele, abychom případně ještě dopracovali nebo vypořádali podněty či připomínky.

Od té verze, kterou jsme tam předložili, došlo pouze k minimálním změnám, a to především v části finančních vztahů hlavního města Prahy k městským částem, které následně přijalo Zastupitelstvo hlavního města Prahy a my jsme příslušným způsobem dopravili, nejedná se nicméně o žádnou zásadní změnu a finanční výbor ji měl k dispozici. Konkrétně došlo k navýšení finančního vztahu pro městskou část Praha 4.

Dále vzhledem k tomu, že v Ilfu jsme pracovali se srpnovými čísly, tak návrh rozpočtu byl aktualizován a zpřesněn konkrétně v počtech žáků, v dotaci na výkon státní správy a zpřesněn v oblasti financování, kde byly zapracovány další nevyčerpané prostředky z roku 2015 do provozní a investiční části rozpočtu. Toto vše je pouze zpřesnění s novými čísly, nejedná se o žádnou změnu z průběhu projednávání. Nově byly také zapojeny nevyčerpané prostředky z hazardu, které městská část obdržela v listopadu.

Rozpočet na rok 2016 je navržen jako schodkový s tím, že krytí schodku je zajištěno vlastními finančními zdroji městské části, především v oblasti investic. Objem navržených příjmů činí 714 milionů Kč, objem navržených výdajů je 943 milionů Kč, rozdíl tedy 228 milionů Kč. Jsou to především nevyčerpané prostředky z roku 2015, které tvoří zdroj financování.

Ve srovnání s rokem 2015 na straně příjmů dochází k poklesu zhruba 10 milionů Kč, je to tedy již zmíněná částka 714 milionů Kč. Jedná se o příjmy předpokládané a stejně jako v letošním roce očekáváme, že během příštího roku ještě zapojíme rozpočtovými opatřeními další příspěvky, ať už z hlavního města Prahy nebo z externích fondů, případně z dalších příjmů ať poplatkových nebo daňových, budou-li se lišit od předpokládané hodnoty.

Objem vlastních příjmů, který je tvořen daňovými, nedaňovými a kapitálovými cíli, je navržen ve výši 130 milionů Kč, já si dovoluji zaokrouhlovat na celé miliony, samozřejmě v rozpočtu máte částky přesné do koruny.

Daňové příjmy jsou navrženy ve výši 122 milionů Kč, radí se tam místní poplatky, správní poplatky a daně z majetku, což je především daň z nemovitostí. Ve srovnání s rokem 2015 dochází k nepatrnému navýšení, které vychází z očekávané skutečnosti za rok 2015.

Nedaňové příjmy, které jsou tvořeny příjmy z úroků finančního majetku a sankčními platbami, jsou navrženy ve výši 8 milionů Kč, což zhruba odpovídá částce z loňského roku, liší se to zhruba o 100 až 200 000 Kč. Rozpis podle

jednotlivých místních poplatků, pokut a správních poplatků je uveden v důvodové zprávě v komentáři příjmů.

Co se týká přijatých transferů, došlo, jak jsem již avizoval, k poměrně velkým změnám, patří sem především finanční vztah hlavního města Prahy k městským částem, dotace ze státního rozpočtu na výkon státní správy a v neposlední řadě převod prostředků z ekonomické činnosti do rozpočtu městské části. Celkový objem činí 584 milionů Kč.

Ve finančním vztahu hlavního města Prahy vůči městským částem došlo na základě podnětu starostů městských částí k navýšení finančního vztahu na jednoho obyvatele původně z 2500 na 2600 a následně rozhodnutím Zastupitelstva hlavního města Prahy na 2900 Kč na jednoho obyvatele, což následně bylo zapracováno do rozpočtu a minulý čtvrtek to hlavní město Praha takto schválilo. Co se týče Prahy 4, znamená to konkrétně navýšení o 54 milionů Kč. Díky této změně jsme mohli použít většinu těchto prostředků v investičních výdajích, konkrétně ve výši 49 milionů Kč. Bude dále podrobně uvedeno ve výdajích.

Finanční vztah hlavního města Prahy vůči městské části na rok 2016 včetně příspěvku na žáka činí 388 milionů Kč, dotace na výkon státní správy je přidělena ve výši 73 milionů Kč a převody z ekonomické činnosti jsou navrženy ve výši 122 milionů Kč. A ty jsou zdrojem pro výdaje sociálního fondu zaměstnavatele a především výdaje do investic, kde se navrhuje částka 70 milionů Kč.

Jako každý rok, i teď je v návrhu rozpočtu dočasný zdroj na krytí nájemného na nové radnici ve výši 48 milionů Kč, který po obdržení vratky daně z příjmů bude vrácen zpět. Toto vždy způsobuje optické navýšení ve srovnání s předešlým rokem, ale tím to bude řešeno. Objem provozních výdajů, nebo chcete-li běžných výdajů je navržen ve výši 648 milionů Kč. V rámci těchto provozních výdajů jsou pokryty jako každý rok především všechny mandatorní výdaje městské části, to znamená smluvně zavázané výdaje, dále

výdaje na krytí provozu zřízených příspěvkových organizací a výdaje na chod radnice včetně osobních nákladů.

Ve srovnání s rokem 2015 nedochází v jednotlivých oblastech k dramatickým výkyvům, menší úspora je v oblasti samosprávy a státní správy, kde jsou prostředky na chod úřadu včetně osobních nákladů. Nedochází k žádným zásadním výkyvům a tyto náklady jsou řádově zhruba stejné.

Co se týče jednotlivých oblastí, tak jako každoročně je jedna z vyšších částek navržena do oblasti životního prostředí, do oblasti dopravy, na granty do sportu je vyčleněno celkem 16 milionů Kč, polovina z toho je z prostředků z hazardu obdržených z hlavního města Prahy, a to je v oblasti odboru kultury, sportu a grantové politiky. Na granty do oblasti zdravotnictví, sociálních věcí, kultury, životního prostředí je navržena částka ve stejné výši jako v loňském roce, ve výši 10 milionů Kč. Tento objem prostředků najdete v kapitole 10 ostatní činnosti, v položce rezerva rady s určením na granty.

Objem prostředků, navržených v kapitole ostatní činnosti je ve srovnání s rokem 2015 vyšší a jsou zde prostředky účelově určené na akce realizované v oblasti kultury - 2,3 miliony Kč, akce realizované v oblasti sportu 5,5 milionů Kč, rezerva na služby spojené s chodem úřadu ve výši 5 milionů Kč. Dále zde najdeme prostředky na chodníkový program ve výši necelých 5 milionů Kč a neúčelovou rezervu rady ve výši 9 milionů Kč.

Dále jsou zde nevyčerpané prostředky z hazardu určené na oblast školství, kultury, sociální oblast a zdravotnictví v celkové výši 16 milionů Kč, to je tedy polovina té částky přidělené naší městské části Zastupitelstvem hlavního města Prahy. Jsme si vědomi, že objem prostředků navržených do této kapitoly je poměrně vysoký. Domníváme se, že tímto rezervním určením bude zajištěno jeho hospodárné využití a v případě potřeby jej bude možno zapojit tam, kde bude potřeba.

Ještě v krátkosti zrekapituluji návrh rozdělení do jednotlivých oblastí. Průmysl, stavebnictví, obchod a služby 1,9 milionu, doprava 1,3 milionu, vodní

hospodářství 0,8 milionu, příspěvky pro základní a mateřské školy 115 milionů, to je vedle chodu úřadu největší položka. Dále rozpočet odboru školství 7 milionů, kultura, církve a sdělovací prostředky 10,5 milionu Kč, tělovýchova a zájmová činnost 28 milionů Kč, zdravotnictví 12,8 milionu Kč, bydlení, komunální služby a územní rozvoj 5 milionů Kč, ochrana životního prostředí zmíněných 82 miliony Kč, sociální služby 28 milionů Kč, chod úřadu 282 miliony Kč, finanční operace 4,5 milionu Kč a ostatní činnost včetně rezervy rady, jak jsem popsal podrobněji, 58 milionů Kč.

Investiční výdaje jsou navrženy ve výši 296 milionů Kč, což je pokles ve srovnání s minulým rokem. Stejně jako loni, dochází vedle nových prostředků k zapojení převodem těch nevyužitých. Dalším zdrojem je část finančního vztahu hlavního města Prahy k městským částem, tady konkrétně ve výši 49 milionů Kč. Finanční prostředky převedené z ekonomické činnosti 70 milionů Kč a již zmíněné nevyčerpané prostředky z roku 2015 na pokračující akce. Z pokračujících akcí roku 2015 je to především koupaliště Lhotka, tam došlo k demolici některých ruin budov z minulosti. V současné době probíhá příprava na přestavbu a je s ní seznamována příslušná komise, které také děkuji za práci, protože jsme mohli projednané zadání předat zadavateli.

Dále jsou to investice v oblasti kulturního centra Novodvorská, zatím stále pod názvem Relaxační centrum Kosmos, byť se pracuje na úpravách. Dále je to Dům seniorů Hudečkova a rekonstrukce objektu Horáčkova, někdejší hotel Paulíni, budova mezi školkou a školou. Rekonstrukce kuchyně ve Filosofské ulici. Pokračujeme v zateplování objektů škol, kdy v souvislosti se získáním prostředků z rozpočtu hlavního města Prahy jsme uvolněné zdroje poskytli na nové objekty Spořilovská, K podjezdu, Na planině, Družstevní ohoz, tedy naše mateřské a základní školy.

V roce 2016 bychom rádi zlepšili podmínky IT úřadu městské části, a proto je zde navrženo 38 milionů Kč na outsourcing, v jehož rámci proběhne

nákup hardware, kdy by mělo sloužit další periodu přesahující délku tohoto volebního období.

V oblasti dopravy se počítá s chodníkovým programem ve výši 8 milionů Kč, dále s výdaji na revitalizaci ploch, na bezbariérové přechody a budeme spolufinancovat rekonstrukci ulice Branická, tam budou městskou částí dofinancovány věci, které rutinně nejsou hrazeny TSK z rozpočtu hlavního města Prahy, konkrétně je to městský mobiliář, lavičky, světla, osvětlení té ulice a podobné věci.

V oblasti životního prostředí jsou navrženy výdaje na regeneraci a obnovu ploch zeleně, retenční nádrže a úpravu ploch. I tady bych zrekapituloval po kapitolách. V oblasti dopravy je to 21 milionů Kč, v oblasti rekonstrukce základních a mateřských škol je to 80 milionů Kč, v oblasti tělovýchovy a zájmové činnosti je to 35 milionů Kč, v oblasti zdravotnictví je to 14 milionů Kč, v oblasti bydlení 60 milionů Kč, v ochraně životního prostředí 10 milionů Kč, v oblasti sociálních služeb 26 milionů Kč, v oblasti bezpečnosti a veřejného pořádku 1,4 milionu Kč, v oblasti státní správy a samosprávy je to těch zmíněných 38 milionů Kč a v ostatních činnostech je zahrnuta investiční rezerva rady městské části ve výši 10 milionů Kč.

Financování, to znamená rozdíl mezi příjmy 2,16 a navrženými výdaji, vyrovnává zdroje rozpočtu, jsou to nevyčerpané prostředky z roku 2015 a jsou zdrojem provozních a investičních výdajů. Přehled, co tvoří financování, je uveden v příloze č. 2F navrženého usnesení. Celkový objem činí 228 milionů Kč.

Rozpočtový výhled je pomocným nástrojem, který slouží pro dlouhodobé a střednědobé plánování a obsahuje v sobě očekávané příjmy a předpokládané výdaje, to znamená především mandatorní výdaje, případně investiční výdaje u investic, které svou přípravou přesahují délku běžného roku.

V příjmech nedochází i žádným zásadním změnám. Jsou zde zahrnuty mimo jiné veškeré dotace, na které má městská část legislativní nárok. Provozní

výdaje jsou opět především mandatorní, mzdy, příspěvky pro příspěvkové organizace, nájem radnice, smluvně zajištěné výdaje v péči o zeleň apod. Investiční zahrnují především výdaje na investice, které jsou v návrhu na rok 2016 a mají přesah do příštích let.

Takže to je asi základní informace k navrženému rozpočtu. S tím, že s materiálem jste dostali i seznam usnesení, ať už schvalovacího nebo zmocňujícího, tak abychom mohli úspěšně rozpočet přijmout a mohli se od 1. 1. věnovat i novým investicím. Děkuji za pozornost.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji za předklad panu starostovi. Nyní se hlásí s technickou pan Ptáčník. Není přítomen. (Námitky.) Je, omlouvám se, máte slovo.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Omlouvám se, já jsem si všiml, ony ty sedačky jsou vedle, já jsem chtěl jenom upozornit, že nás je 5 a máme jenom 4 místa, ale teď jsem si všiml, že vedle jsou volná místa pro komisi.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme za upozornění. Do diskuse se hlásí občan Alois Sečkář. Máte slovo.

Pan Alois Sečkář: Dámy a pánové, dobrý den. Dovolte mi na úvod citaci: S tím se nedá pracovat, tam se nedají věci porovnávat, vyhledávat, řekla bych, že je velmi uživatelsky nepřátelský. Paní Iva Kotvová, 3. února 2014. kdo by mi nevěřil, je to v zápise na str. 118 a 119, týkalo se to tehdejšího rozpočtu. Od té doby máme dva další rozpočty a rozpočet stále vypadá takhle, stále je velmi uživatelsky nepřátelský, nedá se v něm vyhledávat, porovnávat, protože to je stále pouze naskenované PDF a není to strojově čitelné, aby si člověk mohl zmáčknout ctrlf a něco si tam najít, musí si to vytisknout a mořit se s tím potom na papíře. Takže to mi připadá trošku nedobré, nevhodné. Je to asi moje zásadní

připomínka, že sice je k dispozici, ale blbě se v něm cokoli hledá. Takže rád bych se třeba i zeptal radního pro IT nebo pana starosty, jestli to už v příštím roce bude lepší, přece jen uběhlo víc času a nějaký posun by tímto směrem měl být.

Potom jsem si, přestože to bylo tak složité, ten rozpočet procházel a našel jsem tam pár spíše bych řekl, že to jsou moje otázky, než že bych měl zásadní připomínky a nedostatky, které bych chtěl vytýkat. Takže to projdeme a budu doufat, že se pak vyjasní tyto nejasnosti.

Zaujalo mě tam to navýšení kapitoly ostatní činnost, že vlastně to stoupá – 50 milionů – o tom pan starosta trošku mluvil, takže budiž, ale jsou tam třeba meziroční poklesy, to mi připadalo zvláštní u zdravotnických zařízení, pečovatelské služby. Je to tím, že byly před tím ty výdaje naddimenzované a teď se na tom ušetřilo a ukázalo se, že to jde za míň, nebo to jde na úkor kvality, to by mě zajímalo.

Potom proč jsou výdaje, seskupení výdajů na vzdělávání menšin, ekologická výchova, osvěta - proč to patří přímo pod odbor kanceláře starosty, proč to není třeba pod školstvím, respektive odborem životního prostředí, tam by mi to dávalo větší smysl. Proč v péči o veřejnou zeleň a vzhled obcí – tam se také snižuje ta částka o 5 milionů. Tak zase - bylo loni víc výdajů nebo to bylo dražší? Letos to bude levnější? Zajímalo by mě to.

Potom kapitola běžné výdaje na služby a na chod úřadu. Líbí se mi celková úspora skoro 9 milionů za služby od loňska. Ale co mě zaujalo, že v současném upraveném rozpočtu, který platí, bylo rozpočtováno na tuto kapitolu 340 milionů, padá to na 281, takže na co těch 60 milionů bylo letos, proč to příští rok nebude, když jsou to jakoby běžné výdaje. Byl nějaký problém dřív, nebo co se s tím děje, to by mě zajímalo.

Ještě potom když skočím na kapitálové výdaje, zaujalo mě bydlení a komunální rozvoj, loni tam bylo 142,6 milionů, padá to na 60 milionů, je to víc než o polovinu, a přitom minule jsme tady měli nespokojené nájemníky, kteří si

mimo jiné stěžují na to, platí vysoký nájem a jejich byty a domy nejsou moc kvalitní. Tak si říkám, jestli tam ty peníze nebudou chybět, když se to takhle hodně snižuje a věci, které nejsou opravené, a ta privatizace zatím moc neprobíhá, aby se to vyřešilo tímto způsobem.

Samozřejmě poslední věc jsou výdaje na IT, těch 38 milionů – já bych strašně rád věděl, a někde se to dozvěděl, na co to přesně půjde, protože je to fakt velká kapitola, velké výdaje. Doufám, že bude šance. Takže to jsou moje připomínky k tomu, otázky do diskuse. Díky za pozornost a loučím se.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí pan Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Já předkládám návrh, abychom jednotlivé kapitoly rozpočtu hlasovali přesně po nich, jednotlivě, pardon.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: To je procedurální návrh, takže budeme hlasovat hned. Další se hlásí paní Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Dobrý den. Já nevím, jestli se budou jednotlivé kapitoly probírat jednotlivě, nicméně pokud nebudou, tak já to vychrlím najednou.

Takže hnedka v úvodu, to je k návrhu usnesení disponibilní částka pro radu ve výši 10 milionů. Já si myslím, že při tak velkých rezervách, nebo při operacích předem nspecifikovaných, kde je veliká vůle, tak to je bianco šek vlastně radě, aby si dělala téměř cokoliv. Já navrhuji tuto částku snížit na 2 miliony.

Dále - ve výdajích já nesouhlasím, respektive nesouhlasíme právě v kapitole 64.9 běžných kapitálových výdajů s tak obrovskými rezervami.

V běžných výdajích navrhuji snížit tuto částku 58 milionů 123 tisíc na 20 milionů a v kapitálových o 5 milionů, přičemž těch pro těch 5 milionů navrhuji založit speciální fond na výstavbu sociálních bytů a převést tuto částku do tohoto fondu, například na přípravu akce Dům pro seniory Hodkovičky a přípravu akce Rehabilitace centra historické obce Braníka, adaptace objektu na původní výškovou hladinu.

Dále k běžným výdajům – zastavila bych se u kapitoly 22 doprava a navrhuji zvýšení v § 2299 položky 5166 z rezervy nebo z kapitoly 36 35 o 300 tisíc na milion 200 tisíc s tím, že bude pořízena dopravní studie „Zatížení území před a po výstavbě rampy Vyskočilova“.

Dále bych připomínkovala kapitolu 33 kultura, z rezervy, respektive z těch nespecifikovaných výdajů, jestli by byla zvýšena o 100 tisíc s tím, že by městská část Praha 4 se přihlásila ke členství ve Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska. Těch přibližně 100 tisíc plus minus je poplatek za členství.

Dále v kapitole 3635 běžných výdajů navrhuji snížit tuto položku o 1 milion 500 tisíc a potom dalších 300 tisíc, které by byly do dopravy na tu rampu Vyskočilova. Tuto položku navrhuji snížit proto, protože městská část není pořizovatelem územně plánovací dokumentace, z tohoto důvodu navrhuji přenechat zpracování závazných dokumentů územně plánovacích Institutu rozvoje a soustředit se na zpracování strategických dokumentů, jako je program rozvoje dle zákona o hlavním městě Praze včetně generelu veřejných prostranství. Nesouhlasíme s výdaji na komisi architektů a poradních skupin, které nebyly zřízeny transparentním způsobem usnesením rady.

Dále v kapitálových výdajích v kapitole 22 § 99 navrhuji zvýšit, nebo zařadit do rekonstrukce Branické další 2 miliony, protože ta částka, která tam je, je na doplnění stávajícího návrhu rekonstrukce Branické a není tam začleněna rekonstrukce Branického náměstíčka.

Dále tam navrhuji začlenit další bod - rozšíření chodníku v ulici Bezová, ve výši 500 tisíc. Potom navrhuji zřídit novou kapitolu v kapitálových výdajích, to je kapitola 33 kultura a ostatní záležitosti s tím, že by tam bylo 200 tisíc na obnovu kapličky v ulici K Ryšance a potom ve zdravotnictví a komunální rozvoj do rezervy celou částku na relaxační centrum Kosmos, protože jsem se informovala, že tam v podstatě není ještě dořešen návrh vnitřního uspořádání. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí pan Schneider. (Hlas: Paní Niklová.) Paní Niklová, omlouvám se.

Zastupitelka paní Jana Niklová: Dobrý den, finanční výbor projednal na svém jednání 25. listopadu tento návrh rozpočtu na rok 2016 a vydal toto usnesení:

Finanční výbor doporučuje Zastupitelstvu městské části Praha 4 schválit návrh rozpočtu na rok 2016 v předloženém znění, a to šesti hlasy z osmi přítomných.

Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Slovo má pan Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Dobrý den, dámy a pánové. Já se omlouvám, já mám velký respekt k paní architektce Eismannové, ale tady ta smršť návrhů, která tady teď padla – já jsem to asi po třetím už přestal stíhat vůbec registrovat, co se tam navrhuje na změny. Mě hrozně mrzí, že jsme měli jednání pro všechny zastupitele k rozpočtu, kde už rozpočet byl v této podobě, že to tam nepadlo. Měli jsme finanční výbor, kde to nepadlo. Měli jsme předsedy klubů v pátek, kde to nepadlo, mě to opravdu mrzí a já asi nejsem

připraven hlasovat tady na místě prostě pro ty návrhy, když jsme je nebyli schopni dostat dopředu, takže za to se omlouvám.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou paní Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Na tom jednání, nebo před jednáním o rozpočtu já jsem většinu těchto bodů tam přednesla.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí pan Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já cítím asi na začátek potřebu tady uvést některé věci na pravou míru. Na jednání finančního výboru, jehož jsem členem, byl vznesen požadavek, abychom jako finanční výbor dostali návrh rozpočtu alespoň týden předem, což se nestalo. Já jsem tam na to upozorňoval. Upozorňoval jsem i kolegy, že samozřejmě pokud nejsme schopni jako finanční výbor dostat materiál aspoň týden předem a dostali jsme na to v podstatě dva dny, na to, abychom vznesli připomínky, že nebudeme schopni na finančním výboru tyto připomínky sdělit, protože prostě na to není čas.

Trošku mě překvapuje, že ve stejném trendu tato rada postupuje dál Jako hezký další příklad si můžeme uvést informaci o plánu výnosů a nákladů ekonomické činnosti. Jaké to překvapení, 21. máme zastupitelstvo. A ejhle, kdypak dostaneme přehled plánu ekonomické činnosti? V pátek odpoledne. Vy jste opravdu skvělí. Jak chcete po zastupitelích, aby opravdu – zvláště po opozičních zastupitelích, kteří se ty informace dozvídají opravdu až v okamžiku, kdy je dostaneme od vás na stůl, jak chcete, abychom se k něčemu dopředu vyjádřili, Honzo, třeba zrovna k tobě to směřuje. Ty máš vždycky spoustu řečí o tom, jak jsme to měli říct dřív. Kdybychom ty informace měli dva měsíce

předem, jako máte vy, členové koalice, kteří chodí dokonce jako nečlenové rady na radu a ty informace tam mají, tak bychom ty informace mohli dávat dopředu. Tyto alibistické řeči jsou moc hezké.

Já se dostanu teď k rozpočtu. Když jsem se na něj podíval, tak jsem chvíli chtěl brečet, chvíli jsem se chtěl smát. Toto není rozpočet. To, co vy nám předkládáte, to je paskvil. To se nedá jinak ani nazvat. Pro toho, kdo se někdy trochu v rozpočtu orientoval a vyznal, já souhlasím s tím, co tady říkal pan Sečkář, tohleto - v tom se prase vyzná, je mi opravdu smutno, že to musím říct na této půdě takto nahlas. Ale to, co nám tady předkládáte, to je hrozné. Skutečnosti k 31. 8. 2015. Kdy jste nám ten rozpočet předkládali? V prosinci? Je takový problém, aspoň, když máte povinnou kvartální uzávěrku, dát tam data o skutečnosti za září? Za říjen? Nebo dokonce za listopad? Protože není to nic těžkého, stačí jeden klik v ekonomickém systému, a on vám ta data o skutečnosti vůči čerpání vysype. Takže to, co tady opravdu předvádíte, to je hnus. Já v okamžiku, kdy jsem se na ten rozpočet podíval, tak jsem si vzpomněl, protože samozřejmě je asi veřejným tajemstvím, kdo ten rozpočet sestavuje, že to není pan starosta, ale je to pan Kovářík, tak v podstatě jsem si vzpomněl, Zdeňku, na rok 2007, kdy předkládal státní rozpočet pan Tlustý jako váš ministr financí. Vzpomněl jsem si na rok 2010, kdy předkládal rozpočet Eduard Janota jako nominant ODS v úřednické vládě. Vzpomněl jsem si na rozpočet, které předkládal Kočárník, který předkládal Pilip. Nezlob se na mě, ale ti by si tohleto nedovolili předložit. Tohleto je prozírací rozpočet non plus ultra, který v podstatě říká, že tato rada vůbec neví, co vlastně chce dělat a jediné, co dělá je, že udržuje v chátřání to, co tady nastartovala rada v předminulém, nebo v minulém funkčním období. Protože v podstatě vy jste za ten rok neudělali skoro vůbec nic. Vy čerpáte peníze, nebo dokončujete investiční akce z roku 2014, nic nového pořádně nezačínáte. Jestli tam něco je, tak to akorát v podstatě leží, viz Kosmos, to je krásný příklad. Já když jsem končil a zajišťoval jsem konzervaci stavby, protože to bylo ekonomicky bláznovství, vůbec takovou akci

realizovat, tak už v té chvíli se hlásili minimálně dva zájemci, kteří by dokonce to převzali na svou odpovědnost, aby to přestavěli a dodělali. Vy vládnete 8 měsíců a ještě jste na tom nepřeložili stéblo křížem. Ta stavba je pořád zakonzervovaná, nic se s ní neděje a vy nevíte, co s ní.

Já bych mohl jet kapitolu po kapitole, ale ono je to v zásadě úplně zbytečné. Protože ať se podívám, kam se podívám, je to špatně. Takže já si dovolím navrhnout jedinou změnu za mě, to je v kapitole běžných výdajů – tedy v běžných výdajích kapitola 64 ostatní činnosti. Je to v odboru finanční správy, vy tam máte rezervy rady nevyčerpané, a je to rezerva rady do oblasti školství, kultury, sociální oblasti a zdravotnictví 16 milionů 302,5 tisíc, rezerva rady na akce v oblasti kultury 2,3 milionu, rezerva rady na akce v oblasti tělovýchovy a sportu 5 milionů 510 tisíc, rezerva rady na služby spojené s chodem úřadu 5 milionů. Já jsem koukal do zákona o hlavním městě Praze, kde v podstatě rozpočet schvaluje zastupitelstvo a rada má povinnost ho realizovat. Takže já tady navrhuji, aby se změnilo slovo „rady“ na slovo „zastupitelstva“. (Poznámka předsedajícího: Slučuji příspěvky.) A abyste pokud budete jako rada, protože zcela evidentně nevíte, co máte dělat, budete chtít cokoli z těchto rezerv čerpat, abyste si o to přišli říct na zastupitelstvo a vysvětlili nám to. Abychom z těchto rezerv několika desítek milionů neplatili snídaně pana starosty s občany. Abychom z toho neplatili komunitní akce, které v podstatě akorát podporují volební příznivce Trojkoalice, abychom z toho neřešili v podstatě věci, které jsou ku prospěchu jenom určitým skupinám, selektivním skupinám občanů, ale abychom z toho opravdu řešili něco, co je ku prospěchu celé Prahy 4. Čili necht' si v tento okamžik rada, pokud bude tyto prostředky chtít čerpat, necht' si přijde říct zastupitelstvu o uvolnění prostředků.

A řekněme taková poslední věc. Podívejte se na str. 12 rozpočtu, případně je to strana 33 v PDF, jsou to běžné výdaje a když si vzpomenete, já jsem chtěl v Elfu, když jsme byli na tom předjednání rozpočtu, za což děkuji, aby se nám udělala analýza běžných výdajů. Já si dobře vzpomínám, jak tady Petr Štěpánek,

Iva Kotvová a ostatní neustále řvali, jak se prožirají v minulých rozpočtech peníze z radnice. Tak já vám tady, vážené kolegyně a kolegové, zacituji: V roce 2012 se prožíralo 627 milionů v běžných výdajích. V roce 2013 se prožíralo 601 milionů v běžných výdajích. V roce 2014 se prožíralo 598 milionů v běžných výdajích. V roce 2015, to už je váš rozpočet, se prožíralo 612 milionů. A v roce 2016 navrhujete prožírat 547 milionů. (Doslovný přepis.). Já se tomu opravdu musím smát. Tohleto je výstup z vašeho hospodaření. Já se obávám, že v roce 2018 už budeme muset poslat naši městskou část do likvidace, protože s vaším stylem hospodaření vy nebudete mít potom ani na slanou vodu a na chleba. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. S technickou se hlásí pan Pokorný.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych chtěl jenom k předchozímu příspěvku kolegy Petra doplnit nějaké informace, které trošičku změní jakoby ten pohled. Třeba zazněla informace, že členové finančního výboru dostali rozpočet dva dny před jednáním. Není to tak. Ten rozpočet v tom stavu, jak ho projednával finanční výbor, dostali všichni zastupitelé 26. října a byl potom projednáván 2. listopadu v Ilfu. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Další do diskuse se hlásí pan Horálek Petr.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Hezké předvánoční odpoledne. Já když jsem si připravoval své vystoupení k rozpočtu, tak jsem opravdu chtěl začít něčím, za co bych mohl radu pochválit. Tak jsem hledal v tom materiálu. Chci vás pochválit za upřímnost v části rozpočtový výhled,

který je součástí tohoto materiálu, kde se doslova praví: Kapitálové výdaje v dalších letech jsou výrazně nižší, než byly v minulých letech. Zdroje z ekonomické činnosti budou nižší s ohledem na objem majetku, který městská část bude využívat k této činnosti. Navíc tyto zdroje se budou muset vracet do bytového a nebytového fondu, který je generuje. Jinými slovy – vy tam přiznáváte otevřeně, že vlastně bude stále složitější a složitější tvořit, nebo plánovat jakékoli investice v příštích letech, protože se bude snižovat zdroj investic.

Pak jsem vás chtěl pochválit za to, že předkládáte vyrovnaný rozpočet a že finanční prostředky z ekonomické činnosti jsou využívány pouze a jenom jako zdroje investic, nikoli na „lepení děr“ v běžných výdajích. Dokud jsem si ovšem nepřečetl, že z ekonomické činnosti chcete krýt nájemné radnice ve výši 48 milionů 137 tisíc. Byť s vysvětlením do doby vratky daně, to je podílu městské části na příjmu právnických osob hlavního města Prahy, který městská část obdrží během července nebo srpna do rozpočtu atd. Což je sice hezké, že to předpokládáte, ale to se může stát i nemusí. Pokud se tak nestane, jsem zvědavý, jak se budou tvářit třeba kolegové z ODS na to, že mají schodkový rozpočet. Takže ani za to vás bohužel pochválit nemohu, i když jak jsem se díval na investice, tak jsou tam některé investice, které jsou fajn, které dobíhají třeba z předchozího období. Já namátkou řeknu Základní škola Filosofská, kde probíhá rekonstrukce kuchyně, což je akce, která už začala v roce 2014, tak jsem rád, že ta rekonstrukce bude probíhat – že konečně se začne ta ostrá fáze v roce 2016.

Já jsem rád, že třeba vznikne dopravní hřiště v Základní škole Plamínkové jako kompenzace za to, že zanikne v Krči, nebo že o něj přijdeme v Krči. Jsem rád, že se chystá rekonstrukce Základní školy Školní, byť zatím v příštím roce to budou pouze přípravné práce.

Ale teď k rozpočtu jako k celku. Co se týče nájemného radnice, které jsem zmínil, v tom materiálu není ani slovo o tom, co bude dál, protože pokud si

vzpomínám, tak minimálně Trojkoalice, když byla volební kampaň, slibovala najít nějakou cestu, jak přestěhovat radnici jinam, jak snížit nájemné. A o tom tam není ani slovo. Nedaří se vyjednat nové smlouvy na údržbu zeleně, jak jsme slyšeli už na jednání před zastupitelstvem. Já osobně považuji tu částku, která tam je na tu zezeň, za poměrně malou. Dobře víme, že by mohla být až dvojnásobná. Teď je otázka, co s tím, jestli ji tam nechat, nebo se pokusit najít vyšší částku.

Co se týče dál - co se mi tam nelíbí. Výdaje na Tučňáka TV Praha. Je sice hezké, že v tiskové zprávě se vedení radnice chlubilo, že snižuje výdaj na Tučňáka, ale už zapomnělo zmínit, že rostou výdaje na TV Praha jako na novou službu. Abyste mi rozuměli, já nekritizuji to, že používáte TV Prahu jako nový komunikační nástroj. Ale že opomíjíte zmínit v té tiskové zprávě, kde se chlubíte snížením výdajů na Tučňáka, že vlastně ty výdaje na Tučňáka TV Praha oproti letošnímu roku v příštím roce vzrostou o čtvrt milionu – 243 000.

Zdravotnické zařízení a Ústav sociálních služeb - v obou dvou případech plánujete pokles, pokles příspěvku městské části na provoz těchto zařízení. U zdravotnického zařízení postrádám vysvětlení, proč tam je ten pokles o milion, takže poprosím pana předkladatele nebo kohokoliv jiného z rady, jestli by ten pokles o milion mohli vysvětlit.

U Ústavu sociálních služeb jsem se zarazil, jak je krátká ta část v tom materiálu. Oproti předchozím letům je tam jsou jenom dva malé odstavce. Čekal bych trochu víc, a my jako klub ČSSD máme obavu, že Ústav sociálních služeb dostává příliš málo. Proto my, já za náš klub, budu dávat pozměňovací návrh, který předám návrhovému výboru i organizačnímu, aby příspěvek na Ústav sociálních služeb byl o jeden milion korun vyšší na úkor rezervy rady.

Co se týče dál Ústavu sociálních služeb, my jako klub máme i obavu, jak dál bude veden, když vlastně jak zdravotnické zařízení, tak Ústav sociálních služeb vede jeden člověk, ale to je věc asi do jiného bodu. Co se týče toho, co říkali už kolegové... (Poznámka: Slučuji příspěvek.) Děkuji. Ostatní činnosti

v běžných výdajích, kapitola 4. Kolega Petr tady četl – rezervy, které tam jsou poměrně velké, i mně připadají teda velké, v tom se shodují s kolegou z TOP 09.

U investic dvě otázky, které už jste asi slyšeli v průběhu roku, já si je neodpustím ani teď. U koupaliště Lhotka píšete ve vysvětlení: V roce 2016 bude dopracován projekt a první etapa realizace. Co to ale fakticky znamená pro občany? Kdy bude koupaliště Lhotka otevřeno? Nebo kdy ten areál bude otevřen aspoň jako veřejný park? A co už jste pro to udělali?

A u Domu seniorů Hudečkova – tak tam mě opravdu dostala věta v materiálu: Projekt bude upraven na základě zadání z oblasti sociálně zdravotní. Tak tu větu jsem opravdu nepochopil, jestli nám z nějaké oblasti sociálně zdravotní, ze shora přistane nějaký návrh. Asi bych to přeložil jako: Projekt bude upraven na základě koaliční dohody vedení radnice. Pak bych očekával, že zastupitelé o tom projektu, o tom zadání pro ten projekt budou v nejbližší době informováni. Protože my bychom rádi věděli, jestli plánujete vůbec Dům seniorů Hudečkova a jestli ho plánujete jenom pro odlehčovací služby, což je pobyt do půl roku, nebo i pro dlouhodobý pobyt seniorů, třeba do konce jejich života. To v tom materiálu není, takže Dům seniorů Hudečkova, kdy bude a kdy se dozvíme od koalice, jaké s tím máte plány. Já tedy doufám, že aspoň začátkem příštího roku nám ty plány sdělíte.

Jak jsem tady již během příspěvku řekl, odevzdávám na organizační a návrhový výbor pozměňovací návrh, aby se rozpočet Ústavu sociálních služeb navýšil o jeden milion na úkor neinvestiční rezervy rady. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou se hlásí Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám faktickou k panu radnímu Pokornému. Já mu ocituji - protože nemluvíte pravdu, pane radní - já mu ocituji ze zápisu z finančního výboru - bude to velice krátké: Předsedkyně finančního výboru

Jana Niklová zahájila projednávání tohoto bodu návrh rozpočtu na rok 2016 a předala slovo Ing. Kovářikovi, který v úvodu vysvětlil, k jakým změnám v návrhu rozpočtu na rok 2016 došlo od doby projednávání materiálu v hotelu Ilf dne 2. 11. 2015. Čili nemluvíte pravdu, pane radní. Byly tam změny, proto jsem říkal, že finanční výbor měl mít čas na to, aby se s těmito změnami seznámil, aby se seznámil s finální verzí rozpočtu. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji za technickou. Slovo má Kovářik Zdeněk.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych se nejprve aspoň částečně dostal k nějakým odpovědím. Pan kolega Sečkář se ptal na meziroční poklesy u našich dvou zřizovaných organizací, které vyplývají z funkce zdroje financování těchto organizací, čili ty částky, o které se snižuje náš příspěvek, přicházejí z jiných zdrojů. Čili není to tak, že by se snižovala celková částka na fungování těchto organizací.

Pokud se týká navýšení částky na ostatní činnost, to tady bude dneska určitě meritem dlouhé diskuse, protože o tom hovořil již pan kolega Petr a hovořil o tom pan kolega Horálek a budou o tom hovořit určitě i další, v rozpočtu, jak již v úvodním slově zmínil pan starosta, jsou zapojeny peníze z hazardu, které Zastupitelstvo hlavního města Prahy schválilo koncem letošního roku, vlastně před měsícem a půl, a tyto peníze jsou v rezervě zejména proto, protože to nejsou peníze opakovatelné. Jsou ve výši, která je neopakovatelná a my v žádném případě nepředpokládáme, že je spotřebujeme na dotační tituly a na takzvané granty ze 100 % v příštím roce. Avšak zapojit do rozpočtu je musíme, protože tuto dotaci ze strany hlavního města Prahy musíme mít zapojenu v rozpočtu. Čili aby bylo vysvětleno – tato částka z větší části – ne celá v těch rezervách, je tvořena těmito prostředky, které jsme obdrželi, které jsme obdrželi koncem roku, které jsou v rezervě proto, protože nepočítáme, že

bychom je spotřebovali v plné výši příští rok. Protože tím bychom si podvázali možnost dotačních titulů a grantů ze strany městské části pro roky následující, kdy tato částka nebude v této hojnosti znovu opakována.

Pokud se týká prostředků na bydlení, které byly zmíněny, v rozpočtu v kapitálových výdajích jsou prostředky na vznik nové kapacity. My jsme stavěli byty na Táborské, příště budeme stavět ještě v další části byty na Táborské z nebytových prostor. Prostředky na opravu bytových prostor existujících, pronajímaných, jsou v ekonomické činnosti a proti roku 2015 na příští rok rostou cca o 10 milionů Kč. Čili tím nijak neomezujeme opravy, naopak je rozšiřujeme, ale budování nové kapacity je vždy závislé na tom, co máme připraveno a co můžeme nově zainvestovat. Takže aby bylo zřejmé, že v tomto směru nedochází k omezení oprav, naopak, ale dochází k tomu, že novou kapacitu, kterou jsme mimořádně budovali z bývalého úřadu na Táborské, nemáme pro příští rok v tomto rozsahu naplánovánu.

Pokud se týká dalších dotazů, které zde zazněly, k těm rezervám se samozřejmě bude vést diskuse asi ve větší míře. Já jenom opakuji, že skutečně bych velmi rád, abychom líp vnímali, že tato částka není skutečně určena k tomu, abychom ji s odpuštěním použili jednorázově, protože to bychom si podvázali fungování dalších let. Jinak rezerva rady ve výši 10 milionů je částka, která funguje na všech velkých městských částech a je to částka, která mimochodem vyplývá z toho, jak jsme měnili zákon o hlavním městě Praze.

Pokud se týká studií, tak samozřejmě já jsem velkým nepřítelem toho, utrácet v provozu vysoké částky na studie. Na druhou stranu se domnívám, že pokud bude město nadále fungovat v oblasti přípravy parkovacích zón, v oblasti přípravy základních dopravních staveb na úrovni městské části, tak nezbude nám nic jiného, než s paní kolegyní Eismannovou souhlasit, ale já ještě stále věřím, že město samo jaksi tyto věci udělá, že to nebudeme muset dělat za naše peníze. Říkám stále zatím ještě věřím, možná, že naivně.

Pokud se týká chodníku Bezová, abych odpověděl, počítáme s ním v rámci chodníkového programu. Máme tam částku na chodníkový program jak v investiční části, tak v provozní části. V tomto případě to bude v investiční části, protože to bude znamenat rozšíření, čili stávající novou kapacitu. S touto částkou počítáme. Nejsou tam vypsány jednotlivé akce, protože na ně musíme mít povolení.

Pokud se týká dalších 2 milionů na Branickou, náměstíčko, obdržel jsem minulý týden zadání. Pokud se nám podaří dotáhnout, počítám s tím, že bychom se do něj pustili. Nevím, jestli je to nutné měnit v úrovni rozpočtu, protože stejně to budeme muset pak schvalovat a dávat hlavnímu městu Praze, stejně budu muset jít s usnesením znovu do zastupitelstva, protože to převádění peněz bych pak udělal najednou. Čili se domnívám, že by bylo lepší to udělat najednou, ty 2 miliony, 2 tam už máme, ale budeme ještě přidávat na to náměstíčko. Říkám, že nic proti tomu, jen očekávám, že se k tomu stejně budeme muset dostat, protože to bude muset být součástí usnesení, tak jak to teď máme, s přímým převodem městu poté, co s nimi doprojednáme příslušné zadání.

Pokud se týká – já nevím, jak jsem daleko, ale další příspěvek si nechám na další odpovědi příště, protože to bych vyčerpal všechny své příspěvky.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Jako další se hlásí o slovo pan Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já budu podstatně kratší. Akorát jsem se pobavil, že předkládá rozpočet starosta a Kovařík ho obhájí, ale to je jiná věc. Já bych chtěl říct jednu věc, můj návrh na usnesení. Rezervu rady přemístit na rezervu do zastupitelstva, to je jedna věc. Druhá věc – jak jste si tak jistý – a co vratky? Vy si myslíte, že peníze, co dostanete zpátky, nebo z magistrátu, nebo něco takového, že půjdou zpátky, jako to bývávalo? Řádově těch 50 – 60

milionů, které chodily jako vratky zpátky z magistrátu? Že se teď neprojí v těch dvou tisících devíti stech, které prakticky jsou těch 40 – 50 milionů, o které byly navýšeny obecní rozpočty? Jste si tím opravdu jisti? To je všechno. Děkuji. (Doslovný přepis s menšími stylistickými úpravami.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Jenom technická. Jsme si tím jisti, protože by to znamenalo změnu statutu a podle statutu 100 % daně dostává městská část zpátky. Změna statutu musí být projednána se všemi městskými částmi a nic takového se nechystá. Čili tímto si můžeme být jisti.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobrý den. Já děkuji panu místostarostovi za slovo. Já asi ne neočekávaně se budu věnovat kapitole jako bývalý radní pro kulturu – kapitole 33, tedy kultura, církve a sdělovací prostředky. Mě samozřejmě mrzí, že se tato kapitola – že se výdaje na kulturu v příštím roce budou snižovat, a to o 531 tisíc, tedy víc než půl milionu. Ale zároveň si myslím, že to v rámci té kapitoly není největší problém, který to je, ale že větším problémem než to samotné snížení je struktura, kterou ten rozpočet v rámci kultury má.

My jsme se ještě v minulé radě po velké diskusi na toto téma shodli na tom, že je nezbytné, pokud se máme jako velká městská část chovat v rámci kulturních věcí zodpovědně, aby se tím na radnici někdo systematicky zabýval. Proto se podařilo v nějaké shodě najít způsob, jak zřídit sice malý, ale podle mě smysluplný odbor kultury – abych byl přesný, odbor kultury, sportu a grantové

politiky. A teď si myslím, že je situace, kdy tady schvalujeme - na rozdíl od toho loňského roku – rozpočet a už tento odbor máme a tento odbor funguje. Takže je z mého hlediska naprosto nesmyslné, pokud si tu platíme odbor, který se má kultuře, sportu a grantové politice věnovat, aby víc než polovinu prostředků, nebo prakticky polovinu prostředků na kulturu spravoval odbor kanceláře starosty. To bylo nezbytné v situaci, kdy jsme žádný jiný odbor, který by se tomu věnoval, neměli, ale teď je to už zcela zbytečné. Máme tady odbor, který se tomu má věnovat a dejme mu prostor, aby se tomu věnoval, jak nejlépe může. Tím pádem dejme mu i prostředky, které k tomu potřebuje.

Já jsem připravil pozměňovací návrh, který je komplexní a týká se celé kapitoly 33 kultura, církve a sdělovací prostředky. Já možná poprosím organizační, které ho má k dispozici, aby vám ho promítlo, to bude nejjednodušší, abyste ho všichni viděli. Mění se celá tabulka toho, jak je kapitola 33 strukturována. Já vám zatím budu o té tabulce povídat, za chvíli ji uvidíte.

Já samozřejmě rozumím tomu, že se o kulturu dělí odbor školství, asi všichni tušíte, že tam jsme zavázáni – já si spojím příspěvky a děkuji za to upozornění. Asi si všichni uvědomujete, že co se týče záležitostí kultury pro odbor školství, tak je to náš závazek, který se týká Habrovky a festivalu na Habrovce, kde jsme nějak smluvně vázáni, a proto to tak musí být. A já jsem rád, že tomu dostojíme.

Co se týče odboru kanceláře starosty, tak tam já jsem vycházel z té informace, kolik bylo čerpáno v ostatních záležitostech kultury k tomu poslednímu srpnu, že to bylo 215 930 Kč. Navrhuji tedy, aby nově odbor měl k dispozici 250 tisíc Kč. Rozumím tomu, že to jsou prostředky, které jsou využité na různá setkání s čestnými občany atp.

Co se týče pořízení zachování obnovy hodnot místního kulturního povědomí, tak odbor nedisponoval těmito prostředky.

Co se týče činnosti registrovaných církví a náboženských společností, tak tam máme informace z finančního výboru, že ty prostředky, které k tomu poslednímu srpnu nebyly čerpány, jsou nyní vyčerpány. Proto navrhuji stejně tak, jak navrhuje rada, 150 tisíc Kč. Možná, že vzhledem k tomu, že ty peníze jsou poměrně malé, tak uvažujme o tom, že bychom je v budoucnosti dávali dřív než na konci roku, protože kdo rychle dává, dvakrát dává.

Co se týče ostatních záležitostí sdělovacích prostředků, tak tam nově navrhuji odboru kanceláře starosty nulu z těch milionu 330 tisíc. U položky 3399 ostatní záležitosti kultury, církví a sdělovacích prostředků navrhuji také nulu. Není to tak, že bych ty prostředky v té kapitole nenechával, ale pouze je převádím pod odbor kultury, sportu a grantové politiky, kde nově na divadelní činnost, kde byla navrhována nula, bude milion 550 tisíc, na ostatní záležitosti kultury 3,5 milionu, na pořízení, zachování a obnovy hodnot místního kulturního povědomí 470 tisíc, na ostatní záležitosti sdělovacích prostředků milion 300 tisíc a na ostatní záležitosti kultury, církví a sdělovacích prostředků 2 miliony 300 tisíc. Celkem tedy rozpočet v kapitole 33 kultura, církev a sdělovací prostředky 9 milionů 585 tisíc Kč. A proti tomu, co navrhuje rada, zbývá milion 10 tisíc Kč, které navrhuji převést na dotace v odboru kultury, tak aby byly tyto prostředky transparentně rozděleny mezi ty, kteří na naší městské části kulturní život provozují a ty peníze nejvíce potřebují. Děkuji mnohokrát.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí paní Krejčová.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová: Dobré odpoledne. Mě pan kolega Hroza trochu předběhl, protože jsem se chtěla věnovat stejné kapitole. Ale chtěla jsem doplnit, že vlastně odbor kultury, sportu a grantové politiky, položka 3311, divadelní činnost – navrhnout pozměňovací návrh na 500 tisíc Kč. Potom bych měla ještě dotaz, jde v srpnu 2015 byl upravený rozpočet na

milión 550 tisíc, na co to bylo využito, jestli se můžu zeptat. Bylo to Divadlo Na Fidlovačce? Nebo na co to bylo využito? Ví to někdo z hlavy? Zatím děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Bude vám odpovězeno. Další se hlásí pan Borkovec.

Zastupitel pan Aleš Borkovec: Já bych se rád vrátil k tomu, co tady říkala zastupitelka arch. Eismannová a navázal i na to, co říkal zastupitel Schneider.

U paní architektky v jejích návrzích zazněla jména ulic, které se nacházejí v mém volebním obvodu a mně některé její návrhy připadají zajímavé. Ale omlouvám se jí, že toto není správná procesní forma, předkládání důležitých pozměňovacích návrhů k rozpočtu. Čili omlouvám se jí za to, že pro její návrhy nemohu hlasovat. Já dostávám e-mailem návrhy na změnu rozpočtu od občanů, od ostatních zastupitelů, ale od paní architektky Eismannové v e-mailu nemám v tomto směru žádný její e-mail. Já jí tady chci přímo vyzvat, ona je na e-mailu, já jsem na e-mailu, ať mě rovnou teď pošle pozměňovací návrhy, ty, které tady předložila. Já se jimi budu zabývat a do budoucna můžeme je včlenit buď při novele rozpočtu na příští rok, anebo je dostat do rozpočtu na rok 2017.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne ještě jednou. Já nebudu opravdu dneska dlouhý, ani do toho nebudu moc šťourat, protože jsem ten rozpočet vzal, přečetl jsem si ho, chvíli jsem třeštil oči, pak jsem si říkal - tak podruhé ho vezmu a zkusím něco vymyslet. Utopil jsem se asi tak na třetí, čtvrté stránce, protože to se prostě nedá dát dohromady podle třeba mé představy. Jako takovou domýšlivost typu „všechny si sežvu do Ilfu a tam to vyřešíme, my

to tam potom zapracujeme nebo nezapracujeme“, to mi opravdu od pana starosty nepřipadá fér.

Když už by to chtěl tímto způsobem dělat, tak přece není nic jednoduššího, než si svolat jednotlivé kluby zastupitelstva a říct “jaké máte návrhy“. Pak se dá diskutovat, ale ne na tak širokém politickém fóru, jako je v Ilfu, kde stejně všichni budeme, protože jsme politici, exhibovat. Tímto způsobem se rozpočet opravdu neprojednává.

Já se jenom zeptám na pár věcí a speciálně toho, co má na starosti zeleň, jsou tam takové drobné věci. Pan starosta tady v minulém období strašně křičel proti fukarům. Já vás upozorňuji, že pokud to budete chtít splnit, potřebujete navýšit rozpočet, protože ty peníze, které v rozpočtu máte na zeleň, nebudou stačit.

Druhá věc je, udělaly se nové závlahy v parku na Spořilově, to znamená, bude navýšení spotřeby vody, zvláště v létech, která nás čekají, tak jak to vypadá vždycky v létě, že je děsné vedro, bude navýšení. Vy tam necháváte tu částku pořád stejnou. Já bych chtěl upozornit, že s tím začnou být problémy. Stejně tak začnou být problémy s černými skládkami, protože pokud nedáte dostatek peněz na kontejnery a na odvoz odpadu, tak ti lidé to začnou vozit zpátky. Měli jsme s tím velké problémy před osmi léty, já si to pamatuji, než se zlikvidovaly některé černé skládky, stálo to hrozně peněz. Nedovolte - nedovolte, prosím, ať se to opakuje, protože ti lidé jsou – a teď se omlouvám občanům – někteří prasata. Oni prostě ten pytel vezmou a hodí ho tam. V momentě, kdy tam je jeden, máte tam za chvíli černou skládku. Bude s tím velký problém a vy nebudete mít na mimořádné úklidy peníze v tom rozpočtu. Tak já vím, že předkládám na zastupitelstvu velké pozměňovací návrhy a komplexní pozměňovací návrhy, to se může jenom, pokud se mění koalice, ať už to bylo tady nebo to bylo na magistrátu, to se může v jiných případech, ale ne v době, kdy už koalice přijde s rozpočtem na zastupitelstvo a v principu ani neposlouchá, protože ji to v principu nezajímá.

Pan Kovářík jediný poslouchá, protože ten tento rozpočet tvořil, měl by stát spíš tam, ne tam, kde stojí pan starosta, protože ten ten rozpočet netvořil. Když už se na mě tak mračí. Ale já chápu, Zdenku, žes ho dělal ty, protože jsi na to, upřímně řečeno, tady nejlepší. Tady není lepší člověk na rozpočet, než ty, bohužel, jsi - já to dořeknu – bohužel, jsi příliš technicistní. Já tam nevidím v tom rozpočtu, v těch návrzích těch věcí nevidím žádnou uchopitelnou věc, kterou se ta Praha 4 posouvá dál. Je to údržba. Je to jenom údržba toho chátrání, které tady probíhá. Já nevidím nic ani z programu zelených, ani z programu ostatních stran v tomto rozpočtu, je to stejné jako vaše koaliční smlouva. Žádný program, jenom funkce. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou se hlásí pan Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. To je faktická k panu kolegovi Borkovcovi. Jenom ho upozorňuji, že ne jenom e-mail, ale bude mít k dispozici přepis, nebo zápis ze zastupitelstva, čili tam ty připomínky má. A ještě mám jednu technickou ke kolegovi Bodenlosovi, když se tady bavil o údržbě zeleně. Já bych vás jenom, kolegyně, kolegové rád upozornil, že z magistrátu dostáváme nějaké peníze, kde mimo jiné dostáváme peníze za podíl zeleně. A jestliže my dáváme teď nějakých 42 milionů, nebo kolik tam dáváme, na údržbu zeleně, tak z magistrátu na to dostáváme 60.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Já jenom – pan kolega Petr už vaří z minulosti, protože město teď dává peníze na hlavu, už nedává peníze na zeleň ani na školy, dává je na hlavu – 2900 Kč.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: S technickou pan Petr – ne? Další do diskuse se hlásí pan Antonín Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Děkuji za slovo. Já bych chtěl podpořit návrh kolegyně Eismannové na změnu usnesení v odstavci II. - zmocňuje Radu městské části Praha 4 schvalovat v jednotlivých případech rozpočtová opatření do výše 2 milionů Kč.

Dále bych chtěl konstatovat, že skutečně rozpočet je značně nepřehledný, domnívám se, že zřejmě vědomě. A vrcholem je skutečně to, když někdo tam vybarvil ty sumace – když se to vytiskne, tak to nelze vůbec přečíst, takže to je určitě fantastická záležitost. Ale věřím, že když budeme teď investovat ty desítky milionů do IT, že se to rychle napraví alepší.

Co je nejsmutnější na tom rozpočtu, ten rozpočet je skutečně bez jakékoliv vize rozvoje městské části Praha 4. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí pan Filip Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Já bych se rád věnoval kapitole 53 bezpečnost a veřejný pořádek - § 53 99 ostatní záležitosti veřejného pořádku. Tady dochází proti minulému roku ke snížení prostředků. V návrhu je 1 400 000. Já navrhuji navýšit na 1 900 000 z prostého důvodu. Na bezpečnosti bychom neměli šetřit, ale tyto prostředky jsou převážně využity k budování oblastí kamerového systému. Máme na Praze 4 řadu problémových oblastí, kde by si to kameru zasloužilo, a myslím si, upřímně řečeno, vzhledem k tomu, jak je rozpočet koncipován velkoryse v jiných kapitolách, že by tady měla proběhnout tato kompenzace. Samozřejmě tyto prostředky převést z § 64 09 z rezerv. Díky.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já se omlouvám, je to technická, nebo faktická k panu Kováříkovi. Upozorňuji ho na stranu 8 rozpočtu, respektive stranu 29 v DPF - propočet dotačního vztahu na rok 2016, kde se přesně uvádí: dle DPF OP atd., atd. - je to 5. řádek od vrchu - dle plochy zeleně - 60 871,5 tisíce – čili že nemluvíte pravdu, je to dokonce v rozpočtu, který vy jako koalice předkládáte, čili že máte to tady podle plochy zeleně. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí pan Kučera.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl okomentovat rozpočet pro rok 2016 z pohledu bývalého radního pro životní prostředí. Podle toho, co je zde předloženo, se domnívám, že je škoda, že současná koalice nevyužila možnosti zlepšit, nebo pomoci rozvinout více Prahu 4. Podle mě a podle toho, co jsem si četl, ty peníze, které jsou navržené, nestačí na to, aby dostatečně - nebo aby se zkvalitnilo prostředí na Praze 4.

Jedná se o to, že sice v uplynulém období byl zvýšen rozpočet proti předchozím letům, ale jedná se třeba například o to, že spousta věcí by mohla být udělána lépe. Příklad, co by mě třeba zajímalo a jestli bych mohl potom dostat k tomu nějakou odpověď, je to, že v kapitole, která se týká sběru a svozu ostatních odpadů, je uvedeno, že kromě Sběrného dvora Durychova se počítá se zprovozněním nového dvora Zakrytá. Chtěl bych vědět, jestli je to spoludotace hlavního města Prahy, nebo jestli se jedná o ten nový dvůr, na který jsme chtěli ty pozemky svěřit, o kterém jsme se zde bavili, že víceméně budeme čekat kdoví

jak dlouho, než se dostane ke svěření, protože je spousta dalších, jiných záležitostí na magistrátu z naší strany ke svěření.

Ještě proč dejme tomu říkám, že je škoda, že ten rozpočet není více zaměřen na životní prostředí apod., chybí mi tam větší částka na pravidelnou údržbu, na údržbu mobiliářů, laviček, možná pro více exkrementů. Pamatuji si, kdy kolegové zastupitelé Růžička a pan Zicha chodili na odbor životního prostředí a tam vysloveně žádali o to, aby byl navýšen počet těch pytlíků pro psy. Doufal jsem, že oni sami budou ti, kteří budou iniciovat větší a efektivnější používání.

Co se týče kapitálových výdajů, tam mě docela zarazilo, že jsou pouze peníze na nějaké základní věci. Úplně jsem sám překvapen, že tam třeba není například projekt vnitrobloku Mečislavova nebo dejme tomu informace o tom, zda se bude nějak pokračovat v revitalizaci krytu na Roztockém náměstí. Myslím si, že třeba například Přátelská zahrada Jeremenkova by měla mít rozhodně navýšené peníze.

Ještě jsem si uvědomil, že jsem chtěl okomentovat retenční nádrže. Je podle mě docela dost peněz dáno v rozpočtu na to, že nejsou představeny žádné projekty, ale můžeme se o tom pobavit, jestli už něco konkrétního existuje. Rád bych se na to podíval. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Daniel Kunc.

Zastupitel pan Daniel Kunc: Dobrý den. Já bych měl tři poznámky. Padlo tady to, že ten rozpočet je projídací. To není vůbec pravda. Filozofie toho rozpočtu je naopak úsporná. My nepotřebujeme žádné velké a drahé projekty. My potřebujeme udržovat náš městský majetek v pořádku. Potřebujeme dělat opravy domů, škol a podobně, a to ten rozpočet naprosto naplňuje. Ty opravy

jsou v té ekonomické činnosti. Naopak vlastně zapojujeme méně těch rezerv, těch zdrojů z ekonomické činnosti, než bylo v předchozích letech.

Když se podíváte, tak je to asi 70 milionů Kč. To je velmi málo proti tomu, kolik se vlastně z těch rezerv kumulovaných z té ekonomické činnosti zapojovalo dříve. Takže v tomhle ohledu naopak ten rozpočet vlastně je úsporný a investuje do našeho majetku.

Druhá věc je projednávání v tom finančním výboru. Finanční výbor dostal vlastně podrobné vysvětlení, v čem se liší ten projednávaný nebo odsouhlasovaný rozpočet, nebo odsouhlasovaná verze toho rozpočtu na finančním výboru od té první verze, která byla předložena pro to setkání v Ilfu. Je to shrnující e-mail od paní předsedkyně finančního výboru Jany Niklové, který je na 3 odstavce, každý si to mohl během pár minut odsouhlasit. Jsou to jednoduché úpravy, žádné desítky, stovky čísel, ale prostě jednoduché úpravy, které samozřejmě ten finanční výbor vzal na vědomí a bylo jednoduché se s tím seznámit.

Zatřetí bych chtěl poděkovat finančnímu výboru odboru za přípravu rozpočtu. Bohužel podobné návrhy, jako hlasovat o tom rozpočtu v podstatě po částech ukazují spíš na nepochopení zastupitelů, že ten rozpočet je komplex, je to systém, je to soustava a nelze o něm hlasovat jednotlivě. Takže bych návrh na jednotlivé hlasování považoval za zcela nehlasovatelný. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí paní Gjuričová.

Zastupitelka paní Adéla Gjuričová, členka rady: Děkuji. Já chci jenom vyjádřit své potěšení nad tou starostí o kulturu, které se mezi kolegy zastupiteli šíří. Já pořád doufám, že se nám někdy v budoucnu podaří spolupracovat třeba i směrem k nějakým věcným řešením konkrétních záležitostí a nejenom na efekt a pro zápis.

Co se týče dotazu paní kolegyně Krejčové, ten 1,5 milion šel skutečně do dotační podpory divadelní činnosti a ten půl milion, o kterém jsme spolu mluvily a na kterém jsme se domlouvaly, že by byl vynikající pro rozjezd některých divadelních projektů, ten tam je jakožto rezerva v položce 3399.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Nyní žádá pan Vácha o třetí příspěvek, budeme tedy o něm hlasovat. Prosím, připravte své hlasovací zařízení.

Hlasujeme po zaznění zvukového zřízení. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 34, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pane Vácho, můžete mluvit.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já děkuji kolegům, že mi umožnili třetí příspěvek. V rámci toho bych se rád věnoval kapitole 37 ochrana životního prostředí. Přesněji paragrafu 3792 ekologická výchova a osvěta, kterou má v návrhu pod sebou odbor kanceláře starosty. Už to tady dneska zaznělo, mělo by to být systémovější, mělo by to být pod tím odborem. Máme odbor, platíme úředníky. Je to důležitá kapitola, s čímž zcela jistě kolegové budou souhlasit. Proto jsem organizačnímu předal tento návrh. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobrý večer ještě jednou. Já mám na vás prosbu. Vzhledem k tomu, že při tom pozměňovacím návrhu ke kapitole 33 kultura, církve a sdělovací prostředky, v té kapitole, která se týká sdělovacích

prostředků, tam vidíme proti letošku nárůst, o kterém už někteří kolegové ze sociální demokracie hovořili. Tak se chci zeptat na dvě věci.

První je, neustále tady hovoříme o tom, že náš radniční časopis Tučňák budeme schopni vyrábět, připravovat pro naše občany levněji. Tady naopak to vypadá, že ho budeme připravovat draž než kdy jindy.

Moje druhá otázka je, pokud to navýšení těchto prostředků je navýšením na tu TV Praha, tak kolik přesně nás bude televizní vysílání Prahy 4 v příštím roce stát. Jestli prostě vydané náklady na provozování televize – jestli je to zrovna to, co musí Praha 4 mít.

Děkuji vám mnohokrát.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Slovo má pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den, dámy a pánové, já mám teď i několik připomínek k tomu, co tady proběhlo. S tím, že opozice se samozřejmě od začátku snaží chovat věcně. Pro sílu, pro nezájem je zde bohužel vládní koalice. Veškeré návrhy, které dneska jsou, tak jsou takzvané nulové. To znamená, je tam vzata kapitola, do které to dát, je tam vzata i kapitola, z které to vzít. Co se týká jednotlivých kapitol, mě zaujala hodně kapitola výdajů na bezpečnost - 1,4 milionu na skoro 140tisícové město, což je páté největší město v naší republice. Což znamená – vážíte si nás jako vláda, jako vládnoucí koalice za 10 Kč na obyvatele a rok. Já vám strašně moc děkuji, že si nás tak strašně moc vážíte, těch 10 je opravdu moc.

Co se týká financování, já plně podporuji to, co tady říkal pan Vácha, protože na kamerový systém je vždycky zapotřebí dost. Jeden kamerový bod stojí opravdu nějakých 200 – 250 tisíc, což je také dost. Ale když už jsme si tady na předposledním zastupitelstvu hezky schválili tu strategii bezpečnosti a prevence kriminality, která vlastně strategií není, ale necháme to být. Ale je tam

napsáno: Zajištění financování. Aktivity na úrovni městské části Praha 4 budou financovány z prostředků rozpočtu městské části schválenými zastupitelstvem atd., atd. A je tam ta důležitá věc: „...z rozpočtu v kapitole odboru školství“. Takže už tento rozpočet je teď napsán špatně, protože ačkoliv ta strategie – jak se to hezky tváří - jak je napsána, tak je napsána krásně, ačkoliv já jsem pro bezpečnost, to radní pro bezpečnost to dává úplně někam jinam, s čímž to nesouvisí, protože strategii předkládal on. Takže docela bych rád jako věděl, co s těmi 1,4 - nebo já doufám, že se schválí ta změna na ty skoro 2 miliony, to znamená o pár kamer více, z čeho to vlastně dáme. Z které kapitoly? Strategie něco říká, rozpočet říká opak. Tak jako jak? Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Technická pan Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl požádat po ukončení rozpravy před vlastním hlasováním za klub TOP 09 o pětiminutovou přestávku. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobrý večer, já děkuji za technickou. Připomněl mi to pan kolega Šebesta, chci říct jenom technickou informaci. Ten návrh, který předkládám ohledně kapitoly 33, tak je skutečně vzhledem k tomu rozpočtu rozpočtově neutrální. Nezatíží rozpočet městské části víc než původní návrh rady. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Hlásí se pan Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Ještě jednou dobrý den. Já musím reagovat na návrh pana kolegy Horálka, respektive nemohu nereagovat, ohledně navýšení dotace pro Ústav sociálních služeb. Já mu za tento návrh děkuji, nicméně tak jak jsem měl možnost se v dosavadní době seznámit s fungováním Ústavu sociálních služeb a s návrhem rozpočtu na příští rok, pevně věřím, že na služby, které v tuto chvíli Ústav sociálních služeb poskytuje, je navržená dotace postačující. Jak říkal správně pan zástupce Kovářik, tak u obou příspěvkových organizací se snažíme o hledání dalších zdrojů financování jejich provozu. My samozřejmě spolupracujeme i s paní místostarostkou Kotvovou i se sociálně zdravotní komisí a budeme se zabývat možnostmi dalšího rozvoje sociálních služeb a jejich financování. A samozřejmě v případě, že bychom našli smysluplný důvod, jak rozšířit systém sociálních služeb, péči o seniory atd. na území Prahy 4 a nebyli bychom to schopni zafinancovat z jiných zdrojů, tak jistě sem přijdeme a budeme doufat v podporu toho, aby se ty prostředky navýšily. Ale v tuto chvíli by to bylo předčasné, takže já za ten návrh děkuji, ale myslím si, že v tuto chvíli to není potřeba. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Přihlášený je pan Pokorný.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Já bych jenom odpověděl na dotaz kolegy Šebesty. Milion 400 tisíc pro zavedení pilotního projektu kamerového systému městské části. Doposud městská část využívá pouze celoměstský systém, respektive využívají ho Městská policie a Policie ČR. Ten náš systém budeme stavět na zelené louce, to znamená za milion 400 tisíc postavíme asi 10 kamerových míst a zázemí nutné pro provoz tohoto systému. Po několika měsících provozu tak vyhodnotíme ten projekt a na základě toho se rozhodneme, zda budeme pokračovat a nakoupíme další kamery, rozšíříme ta místa na základě nějakých aktuálních bezpečnostních hrozeb či jiných podnětů,

kteřé nás uvedou na základě reality k dalším podnětům, které zapracujeme do toho návrhu třeba rozpočtu na další rok.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Sice jste mi odpověděl hezky a úplně na něco, na co já jsem se neptal. Já říkám super - kamery, naprosto skvělé, ale vy to máte v jiné rozpočtové kapitole, než to máte mít. Jestliže si to dneska takto schválíte, tak je tady něco, co jste si schválili naposled, to znamená, je to vázáno usnesením zastupitelstva ke strategii, a vy tam máte výslovně napsáno, že to je v jiné kapitole, než do které to v současnosti dáváte. Z čeho to chcete čerpat? Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Přihlášený je pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já se moc omlouvám, já jsem sice slíbil, že už nebudu k tomu hovořit, ale já mám jeden dotaz. A to je Jílovská 20 milionů. Mě by zajímalo trošku, jakým způsobem tam chcete pokračovat, protože z toho, co vím, koalice nemá zájem na tom, vystavět Hudečkovu, tak by mě zajímalo, co s těmi lidmi v rámci rekonstrukce budete dělat, s těmi zaměstnanci a s lidmi, co jsou uvnitř. Proč to tedy děláte.

A druhá věc je, tam jsou peníze v investičních věcech, o kterých tam samozřejmě všichni vědí, že vyčerpané nebudou. Proč nepokračujete aspoň v tom, co bylo připraveno, a teď myslím dodělání třetí etapy spořilovského parku, dodělání centrálního parku, alespoň podle vašich představ, když už nechcete ty představy, které tam byly v minulosti, podle vašich představ. Pak máme park Jezerka. Prostě nic z těchto věcí tam není. Tak by mě zajímalo, a to

se týká i komunitní zahrady, nebo vámi plánované komunitní zahrady u ulice Jeremenkova. Všichni tady křičeli, že se tam nesmí stavět a musí se s tím něco dělat, a nedělá se s tím nic. Teď je tam naplánovaných myslím nějakých 120 tisíc. Co tam za 120 tisíc chcete udělat? To by mě strašně zajímalo. Toto jsem myslel tím, že tam není vize s tím něco udělat. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Jen technickou. Komunitní zahrada Jeremenkova - je tam 600 tisíc. Je tam přesně tolik v rozsahu, na kolik je uzavřená smlouva, to bylo schváleno, bohužel, akce je pozastavena z důvodu toho, že tam byl zjištěn vzácný živočich, který přes zimu znemožňuje příslušnou činnost provádět. Čili není pravdou, že bychom tomu jakkoliv chtěli bránit, naopak, už to mohlo být hotovo, ale bohužel, našel se tam vzácný živočich, který nám přes zimu brání pracovat.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Další se hlásí paní Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. Já bych si dovolila mít čtyři krátké poznámky k návrhu rozpočtu. Jednak dovoluji, abych vyjádřila velké rozčarování nad tím, že služby pro občany jsou navrhovány v nižších částkách než v minulých letech. Je to zdravotnictví, je to sociální péče, je to bezpečnost, je to ochrana životního prostředí. Všude tam jsou koeficienty pod jedna, a to jsou oblasti, které jsou velmi důležité pro naše občany. Takže doufám, že by se z rezerv našly nějaké prostředky.

Druhá poznámka se týká toho, že investiční akce - je vidět, že se nepodařilo naplnit plány v roce 2015 a že velké množství prostředků se

přesunuje do roku 2016. Z toho mi vychází, že Praha 4 se nijak nerozvíjí, že stagnuje a doufám, že se to v příštích letech zlepší. Podle toho návrhu rozpočtu to však nevypadá.

Třetí poznámka – ráda bych, jestli by mi mohl někdo říct, zda se počítá v Domě s pečovatelskou službou v objektu Branická se zřízením recepce nebo jiného opatření, které by přispělo k dostupnosti zdravotní péče pro seniory. Zatím je tato budova v noci nedostupná a hrozí tam prodlení při náhlých zdravotních komplikacích.

Poslední – čtvrtá poznámka se týká toho, že na str. 23, je to kapitola kultura, církve a sdělovací prostředky, je k mému překvapení koeficient 1,09 - když dělím číslo 150 číslem 150. Ráda bych byla ubezpečena, že ostatní čísla v rozpočtu sedí, protože opravdu nemám čas přepočítávat všechna. Děkuji vám.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já bych jenom chtěl reagovat na pana Schneidera. Já jsem docela rád, že se chová tak odpovědně k rozpočtu a že šetří, kde může. To je od něj fakt - hlavně na starších lidech.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Petr má slovo. S technickou ještě pan Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já s faktickou. Toto mi opravdu přijde nevkusné. Ten rozpočet, tak jak se schvaluje, je na základě podkladů, které dodal ještě můj předchůdce, tedy váš stranický kolega Miloš Hájek. To znamená, rozhodně nebudeme šetřit na seniorech a rozhodně se nebudou omezovat ani zhoršovat kvality žádných služeb pro seniory. Dokonce si dovolím tvrdit, že naopak. Opravdu bych prosil, abychom takhle nikoho tady nestrašili a

nevyvolávali poplašné zprávy, tak jak to bohužel klub ČSSD už jednou udělal. A ještě jednou opakuji, ten rozpočet, tak jak je navržený, je na základě podkladů mého předchůdce, ne mých.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Slovo má pan Míth. (Hlas: Ještě technická.) S technickou, Honzo? (Nikoli. Hlas: Byl přihlášený.) Jardo, mluv. (Reakce na poznámku z okolí:) Dobře. Honzo, máš slovo.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já bych poprosil – já jsem asi od pana radního Pokorného nerozuměl jeho vysvětlení ohledně kamerového systému, těch 1,4 milionu jestli opravdu je míněno na nákup, pořízení řekněme kamerových bodů, to znamená míst, kde ty kamery budou umístěny, včetně techniky, technologie. Protože pokud budu brát, že na to máme 1,4 milionu, vychází mi to 140 tisíc na kameru. Jestli jste se někdo trochu zajímal o tuto technologii, tak v podstatě kamera, která stojí 140 tisíc Kč, tak pro naše potřeby, jak já bych je vnímal, jsou to vyhozené peníze. Protože nemá dostatečnou rozlišovací schopnost, není vybavena dostatečně technicky na to, aby nějakým způsobem přispívala ke zvýšení bezpečnosti. To už je potom jednodušší tam dát něco jako maketu kamery s baterkou, která tam bude červeně svítit a bude to mít stejný efekt.

Stejně tak jsem nepochopil, jestli se plánuje, že Praha 4 si udělá své vlastní dohledové centrum, čili bude konkurovat jak Městské policii, tak státní policii. A pokud ano, tak v jaké části rozpočtu toto dohledové centrum je rozpočtováno. Protože zase – dohledové centrum znamená, že by tam měla být nějaká stálá služba, která bude monitorovat situaci na kamerách, při počtu řekněme 10 kamer by to dost pravděpodobně vyžadovalo minimálně 6 až 8 lidí na plný úvazek, tak aby byli schopni se ve třisměnném provozu střídat. Neviděl jsem to nikde v rozpočtu. Stejně tak pokud toto plánujeme, jestli je to nějakým

způsobem konzultováno jak s Městskou policií, tak se státní policií, protože zase mi to přijde, že bychom tady vytvářeli nějaký duální nebo jiný systém, který by byl řekněme zbytečný z hlediska toho, pokud to opravdu nebude mít nějakou vazbu na další bezpečnostní situaci na Praze 4. Děkuji,

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já jenom s technickou, protože předseda našeho klubu moc nereaguje na pana Schneidera. Nevím, co to je za poplašnou zprávu, když škrtáte 10 % na sociální výdaje v rámci Prahy 4.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Pokorný.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Já bych jenom odpověděl na dotaz kolegy Petra. Za milion 400 tisíc skutečně zbudujeme zhruba 10 přípojných kamerových bodů a samozřejmě pracoviště pro práci s těmito kamerami. Využijeme pro to částečně i naši IT infrastrukturu a to pracoviště bude na pracovišti Policie České republiky. Je to projednáno. Následně náš kamerový systém bude připojen na celoměstský kamerový systém při dodržení technikálií, které budeme samozřejmě po dodavateli požadovat. Takto je to řešeno i na jiných městských částech.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za vysvětlení. Já bych v tom případě měl prosbu, jestli by bylo možné před tím, než se tato investice bude realizovat,

podrobnou zprávu, analýzu, technické hodnocení, vyhodnocení v podstatě míst atd., dát na jednání zastupitelstva. Protože já si myslím, že toto je natolik zásadní informace, kdy řada z nás k tomu opravdu může po odborné stránce přispět, tak abychom byli schopni to tady probrat na zastupitelstvu a nerozhodlo se to někde na radě, protože opravdu, tak jak tu situaci znám z hlediska technologie, mi to přijde jako silně podhodnocené, pokud byste chtěli vybudovat kvalitních 10 kamerových bodů, tak v zásadě na to potřebujete – včetně infrastruktury – tak byste na to potřebovali minimálně trojnásobek, ne-li čtyřnásobek těch prostředků, které tam máte rozpočtované. Čili jde mi hlavně o to, abychom to tady mohli prodiskutovat, mohli jsme případně řešit alternativy, tak abychom nevyhodili 1,4 milionu z okna za věc, která nakonec nebude fungovat. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Technická – pan Pokorný.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Já jenom doplním. Samozřejmě vše projednáváme s magistrátem, s Městskou policií, s republikovou policií a dodržíme všechny parametry tak, aby ten systém byl úplně funkční a bylo možné ho propojit na celoměstský kamerový systém a ty kamery byly v souladu s tímto celoměstským systémem.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Nyní si dovolím přerušit tento bod a přistoupíme k bodu

Interpelace občanů

Poprosím pana Sečkára, interpelovaný bude starosta a pan Pokorný, obsah interpelace – Podoba návrhu rozpočtu do budoucna.

Pan Alois Sečkář: Ještě jednou dobré odpoledne. Obsah mé interpelace – já už jsem o tom mluvil ve vystoupení k rozpočtu, jde mi o tu formu rozpočtu a o odpověď na pár otázek.

Zprvė v jakém software se ta zpráva, nebo ty podklady pro rozpočet zpracovávají v současné chvíli. Zadruhé proč není to PDF strojově čitelné, proč se to skenuje, jestli je to nutné technicky, nebo proč to tak je. Jestli by bylo do budoucna možné zpracovat už i ten návrh rozpočtu do aplikace rozklikávací rozpočet, v tuto chvíli je tam aktivní rozpočet dokonce k 31. 10., což se mi velmi líbí, ale jestli by tam mohl být rovnou i ten návrh. A poslední otázka – jestli příští návrh rozpočtu na rok 2017 už bude vylepšený, případně pokud ne, tak kdy se tak může stát. A v rámci interpelace bych když tak chtěl požádat pana Pokorného, jestli by se se mnou nesešel a že bychom se o tom pobavili. To by asi bylo nejlepší, než si takhle vyměňovat názory přes dopisy. Když tak po jednání se domluvíme. Nebo já mu napíšu. Díky.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Kovářík odpoví.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Já se s panem Sečkárem sejdu. Bohužel rozklikávací rozpočet v tuto chvíli je v jiném software než ve kterém je tvorba rozpočtu samotného. Ale když tak to proberu individuálně.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Mazač, interpelovaný zastupitelstvo, obsah Výzva občanů ke kauze 99 let. Máte slovo 2 minuty.

Pan Rudolf Mazač: Dobrý den, dámy a pánové. Těší mě, že můžu k vám promluvit. Já bych měl malinký návrh, Z toho důvodu, že při mých interpelacích byl mikrofon vždycky stáhnut, jsem si dovolil nechat vám moje texty a interpelace poslat e-mailem. Když bych požádal pana předsedu, jestli můj text bude plně zaprotokolován, tak bych tu interpelaci nemusel číst těch celých 10 minut, ale jenom bych se k několika bodům vyjádřil. Je to možné? (Předsedající: Ano, je.) Dobře, děkuji.

V principu jsme samozřejmě zklamaní, že ta naše kauza prostě pokračuje v tom zmatku, jaký byl v roce 2013 prostě zahájen za vlády v uvozovkách pana Caldra a právního poradenství Dr. Šimice. Jestli jste si to přečetli pozorně, pro nás je absolutně nepochopitelné, jak pan Šimice může ve své zprávě, nebo odůvodnění zpochybňovat privatizační proces jako takový, že už tenkrát byl neplatný- A ty naše smlouvy, které on prostě vypověděl, tak jsou také neplatné. To je velká a hrubá chyba, jak někdo může vypovědět neplatnou smlouvu. To je prostě právní paskvil, to je zásadní věc.

My samozřejmě budeme - byť jsme neočekávali, že to dneska vyřešíme, ale rozhodně se nechceme poddat vašemu tlaku několika – ne všichni zastupitelé prostě nemají rozum, abych to řekl takto - ale my samozřejmě budeme pokračovat v našem právu. A chceme vyjednávat. My se nebráníme eventuálně odkoupení pozemku atd., ale úplně na jiné platformě, prostě na úrovni svých vlastních očí, jako dva právní subjekty.

Mimo jiné ještě bych chtěl říci jednu věc, že mám tady poznámky, ono totiž není tak jednoduché, si vymyslet, změnit nebo porušovat zákony, ono totiž existuje také kárné řízení proti činnosti právnických projektů, nebo prostě pracovníků, to je také další cesta, kterou chceme jít, poněvadž nemůžeme prostě si nechat líbit my, občané, aby nám někdo radil a přerušoval, překrucoval zákony prostě beztrestně. Ta zodpovědnost musí být absolutně profesionální. Nevím, jestli má cenu nějakým způsobem se k tomu ještě rozčarovávat, já bych

předal, jestli dovolíte, slovo mému kolegovi panu Ladislavu Láznovi, který má také velmi věcné připomínky a ne tolik.

Co se týče mé druhé výzvy, já nevím, kde kritizují, nebo jak bych řekl po těch 20 let Kocourkova. My máme na Praze 4 Kocourkov. Co jsme tady už zažili, tady je hodně málo lidí, kteří zažili před 20 léty to privatizační řízení atd. My občané to vnímáme jako Kocourkov.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Pane Mazači, dvě minuty jste měl. Váš čas vypršel.

Pan Rudolf Mazač: Děkuji vám za ochotu, že jste mi dali tu možnost. Doufám, že jste mojí výzvě dobře porozuměl. Děkuji.

(Nepřednesená interpelace, která je součástí zápisu z jednání:)

Zákon o protiprávnosti komunistického režimu a o odporu proti němu č. 198/1993 Sb. je zákon, který odsuzuje komunistický režim v Československu. Po tzv. „revoluci“ potvrzuje tento zákon, že došlo za vlády zločineckého režimu k devastaci celého státu.

Na základě tohoto faktu si nový stát uvědomil, že jedině privatizací státního majetku dojde k rychlému procesu získání finančních prostředků na opravy domů či bytů atd. Realizace prodeje domů a pronájem pozemků na 99 let byla hlavním městem Prahou svěřena městským částem.

V dobré víře jsme s touto nabídkou souhlasili a na renovaci bytů, domů jsme vynaložili milionové částky. Praha 4 ovšem tyto nájemní smlouvy vypověděla „husarským tahem“.

A proto z těchto důvodů:

1. požaduji revokaci všech rozhodnutí rady Prahy 4 v posledních 3 letech ohledně vypovězení nájemních smluv na 99 let.
2. § 2204 odst. 1 a 2 NOZ, zákon č. 89/2012 Sb. stanoví:

(1) Neujednají-li strany dobu trvání nebo den skončení nájmu, platí, že se jedná o nájem na dobu neurčitou.

(2) Ujednají-li strany nájem na dobu určitou delší než padesát let, má se za to, že byl nájem ujednán na dobu neurčitou s tím, že v prvních padesáti letech lze nájem vypovědět jen z ujednaných výpovědních důvodů a v ujednané výpovědní době. Což by dnes de facto znamenalo na shledanou za 30 let.

3. Když pronajímatel vypoví nájemní smlouvy za účelem získání výhodnějších finančních podmínek než v době uzavření smlouvy, Praha 4 to nazývá narovnání smluv, čímž porušuje

a) dobré mravy: Jednání, které se zjevně přičí dobrým mravům, je vždy absolutně neplatné.

3a) § 3 NOZ (1) Výkon práv a povinností vyplývajících z občanskoprávních vztahů nesmí bez právního důvodu zasahovat do práv a oprávněných zájmů jiných a nesmí být v rozporu s dobrými mravy.

(2) Fyzické a právnické osoby, státní orgány a orgány místní samosprávy dbají o to, aby nedocházelo k ohrožování a porušování práv z občanskoprávních vztahů a aby případné rozpory mezi účastníky byly odstraněny především jejich dohodou.

b) Bezdůvodné obohacení - § 2991 NOZ

Minulý OZ definuje bezdůvodné obohacení jako majetkový prospěch bez právního důvodu. NOZ tuto definici mírně upravuje, když namísto „bez právního důvodu“ hovoří o obohacení bez „spravedlivého důvodu“.

c) Lichva § 218 trestní zákoník č. 40/Sb., účinnost od 1. 1. 2010

d) Vyhrožuje-li městská část Praha 4 soudním řízením, znamená to vydírání: § 329 mluví o zneužití pravomoci úřední osoby, trestní řád č. 141/1961 Sb.

(1) Úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch

a) vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

b) čímž překročí svou pravomoc nebo

c) nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci,

e) vynucuje-li u nájemce jednání v tísní:

Ustanovení § 49 občanského zákoníku stanoví, že „účastník, který uzavřel smlouvu v tísní za nápadně nevýhodných podmínek, má právo od smlouvy odstoupit“.

f) Jsou jeho právní kroky neplatné (ex tunc).

Ve vaší důvodové zprávě na usnesení rady Praha 4 ze dne 10. 12. 2014 uvádíte, pane Dr. Šimice, taková neuvěřitelná „fakta“, kde vlastně zpochybňujete platnost celého privatizačního procesu tehdejšího příslušného orgánu městské části Praha 4 jenom proto, protože nebyl v archivu městské části Praha 4 nalezen doklad, který by dokazoval zveřejnění záměru pronájmu a rozhodnutí příslušného orgánu městské části o schválení pronájmu. Ke konkrétním případům nebyly nalezeny doklady prokazující tyto skutečnosti ani v jiných případech pronájmu pozemků v souvislosti s privatizací. Dále uvádíte, že lze jen konstatovat, že nájemní smlouvy na 99 let a kupní smlouvy, resp. celý privatizační proces byl od počátku absolutně neplatný.

Co vlastně chcete, pane Šimice? Na straně jedné jsou podle vaší teze tyto smlouvy „neplatné“ (ex tunc), a na straně druhé vypovídáte platnost těchto „neplatných“ smluv na 99 let a jejich délku: Vaše následující argumentace v této kauze postrádají velkou porci „zdravého rozumu“, právního vědomí a nesou vysoké znaky zmatečnosti.

„Pacta sunt servanda“ je pro vás absolutně neznámý pojem.

Komunistický režim panující v Československu od 25. února 1948 do 17. listopadu 1989 byl zločinný. Nezapomeňte na to!

Na konec doporučuji všem zastupitelům: Osvobodte se konečně od právníků, kteří již v minulém režimu určovali cestu českého národa „do záhuby“ a podobným stylem porušovali již tehdejší zákony. Ten nynější stát, respektive vámi volení zástupci hrají často falešnou hru a pokrytecky prohlašují, že jednají s péčí řádných hospodářů. – Nová radnice, Zelené údolí apod.

My máme na to stejné právo a stejnou povinnost, dámy a pánové. Pomalu za dva roky již zde na radnici Prahy 4, pánové Šimice a Zichu, nebudete, ale my ano, proto děkujeme – odejděte! Nezapomeňte na nadřazenost evropského práva nad vnitrostátním. A na zneužití pravomoci úřední osoby § 329 tr. zákona je pro vás. (Konec přepisu nepřednesené interpelace dodané k zápisu písemně.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Další přihlášený je pan Hájek, obsah interpelace - poděkování. Pane Hájku, máte slovo.

Pan Miloš Hájek: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěl z tohoto místa jako bývalý ředitel Ústavu sociálních služeb v Praze 4 a současně dlouholetý občan Prahy 4 poděkovat úředníkům městské části za spolupráci v tom mém uplynulém období za těch mých 13 let, kdy jsem Ústav sociálních služeb vedl. Já nebudu jmenovat, jak znám tyto dámy a pány, tak by to byl pro ty úředníky polibek smrti. Takže mi to promiňte.

Byl jsem vyhozen ze své funkce prakticky ze dne na den, ač kontrola, kterou poslal pan starosta, dopadla bez jakýchkoliv nedostatků, stejně jako všechny ostatní kontroly v minulosti. Tudíž nevím, proč jsem byl vyhozen, ač sám jsem nabízel svoji rezignaci na jaro příštího roku, což nebyl schopen pan starosta a paní místostarostka chopit. Vlastně vím, proč jsem byl vyhozen, byl jsem vyhozen pro to, aby byla volná trafika pro členy ODS B pod barvou pana Passera, kteří tuto koalici drží nad vodou.

Vážení, původně jsem nechtěl, ale budu reagovat na dvě věci, které se týkají rozpočtu městské části. Je mi velice líto, že musím co se týká rozpočtu souhlasit s mým nástupcem a nikoli se svým stranickým kolegou Petrem Horálkem, neboť rozpočet na rok 2016 jsem připravoval já a díky různým úsporným opatřením, která jsme v minulosti přijali v Ústavu sociálních služeb, tak jsme mohli jít na ta čísla, která tady zazněla.

Druhá věc je, pokud jsem to dobře pochopil, 20 milionů na rekonstrukci ošetrovatelského zařízení Jílovská. Ptám se... (Reakce na zvuk v sále: Nebyl to atentát, doufám, na mne.) Ptám se, která chytrá hlava vymyslela rekonstrukci Jílovské. Původně jsem s rekonstrukcí Jílovské přišel zhruba před třemi, čtyřmi léty já, a po diskusi s tehdejším starostou panem Horálkem, jsem byl přesvědčen, že z hlediska stavebně technického rekonstrukce Jílovské nemá žádný smysl a jsou to vyhozené peníze, a tak jsme došli s bývalým starostou Horálkem k návrhu na výstavbu nového zařízení. Ptám se...

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Pane Hájkou, poslední větu, prosím.

Pan Miloš Hájek: Ano. Dobře. Poslední věta - dovolím si použít slovník pana starosty Štěpánka: Vážení šmejdi, děkuji vám za ocenění mé práce pro městskou část a za krásné Vánoce. Děkuji.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkujeme, další přihlášený je pan Lazna, interpelované je zastupitelstvo, obsah interpelace Nájmy a prodej pozemků pod privatizovanými domy. Máte slovo.

Pan Lazna: Vážené dámy, vážení pánové, nejsem profesionální řečník, ani táborový vyprávěč, takže budu to číst. Přiznávám, mám zpracovaný tahák. Navázal bych na předchozí interpelaci pana kolegy Mazače k naší složité a druhým rokem se táhnoucí věci. Omlouvám se, nejsem řečník. V první řadě považuji za nutné zdůraznit platnost nájmních smluv, které byly uzavřeny při privatizaci bytových domů na začátku 90. let. Protože i nový občanský zákoník ve svém § 3074 na vzniklou situaci pamatuje tím, že říká, že vznik nájmu jakož i práva a povinnosti vzniklé přede dnem nabytí účinnosti nového občanského zákoníku se posuzují podle dosavadních předpisů.

Právní otázkou je, zda tyto nájemní smlouvy dále platí na původních 99 let, nebo se považují za uzavřené na 50 let od účinnosti nového občanského zákoníku. V každém případě ale platí, že nájemní smlouvy jsou do obsahu a závazků nadále platné. Úřad městské části si však zákony vykládá podle vlastních úvah a nevybíravě tlačí na vlastníky privatizovaných domů, aby pozemky koupili, ovšem za cenu, za kterou se prodávají stavební pozemky. Zdůvodňuje to existencí cenové mapy a dlouhodobě odmítá prodej za cenu podle znaleckého posudku, který by stanovil tržní, tedy reálnou cenu těchto pozemků.

Jednu výjimku se mi podařilo dohledat v usneseních rady městské části, kdy 23. 9. 2015 rada schvalovala prodej pozemku v oblasti Děkanské vinice o výměře 637 m² za cenu dle znaleckého posudku v ceně 1937 Kč/m². Cenová mapa uvádí cenu 3000 Kč/m². Žádám o informaci, zda tento prodej byl za daných podmínek skutečně realizován, ve stejné věci se obrátím i na nejbližší kontrolní výbor.

Pan místostarosta Zicha si vzal prodej zastavěných pozemků zřejmě jako svůj prioritní úkol, protože tomu věnuje velmi velkou energii a čas řadou dílčích jednání se všemi majiteli domu. Zvolil tedy tak zvanou salámovou metodu a zaznamenává určité úspěchy, když řadu vlastníků přesvědčil, aby uzavřeli kupní smlouvy se splatností ceny pozemku na 20 let bezúročně.

Já a řada dalších občanů nemáme k dlouhodobým smlouvám s městskou částí Praha 4 důvěru, protože vnímáme z jejich strany účelové výklady uzavřených smluv a snahu měnit smluvní podmínky pod záminkou péče řádného hospodáře. V tomto případě mám obavu, že se za několik let objeví další, jiný místostarosta s budovatelským zanícením a začne vysvětlovat, že z hlediska péče řádného hospodáře považuje smlouvy obsahující bezúročné splátky za neplatné. V souvislosti s prodeji zastavěných pozemků, tak jak jsou dnes realizovány pod vedením pana místostarosty Zichy, dochází k zápisu zástavního

práva ve prospěch městské části. Tato skutečnost se předkládá kupujícím jako samozřejmost.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Pane Lazno, poslední větu, poprosím. Poslední větu, jestli vás mohu poprosit.

Pan Lazna: Děkuji. Poslední věta je na to téma, že zástavní právo se vztahuje nejen na pozemek, ale i na tu stavbu, což ti vlastníci pravděpodobně vůbec netuší.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Nyní ještě máme přihlášeného do interpelací pana Mazače, interpelovaným bude zastupitelstvo, obsah interpelace Návrh na změnu politických seskupení. Pane Mazači, máte slovo.

Pan Rudolf Mazač: Děkuji za slovo. Tato druhá interpelace není vůbec tak dlouhá jako moje první, ale cítím obrovskou potřebu ji přečíst.

Je třeba vážně uvažovat o změně pojmenování politických stran a stranických seskupení v zastupitelstva Prahy 4. Moje návrhy. Příklady:

Ze života hmyzu: Mravenci, Berušky, Komáři, Mouchy, Štěnice atd.

Ze života savců: Tučňáci, to už tady máme, Kuňáci, Lišáci, Bystroušky – Liška Bystrouška.

Ze světa ptáků: Vrabci, Brabci, Vlašťovky, Jestřábi, Holubáři, Rackové, Jestřábové, Kafky, Papoušci.

Ze světa ryb: Kapráci, Štikáci, Pstruháci, Candáti, Širokohlavci, Velrybáři, Žraloci apod.

Ze světa domácích zvířat – už jsem za chvíli hotov: Voláci, Kraváci, Slepíčáci, Kohoutáci, Čuňáci, Koňáci, Domácí králíci, Divocí králíci, Zakrslí králíci.

Ze světa profesí: Námořníci, Piráti – to už tady máme, Dřevorubci, Právníci, Neprávníci, Zlatokopové nebo Zlatokopačky, Práskači, Řezáči, Pytláci apod.

Já sám jsem narozen v Praze – Nuslích na Jezerce křtěný Botičem, kde tehdy neplavali Tučňáci, ale Krysy!

Děkuji pozornost. (Poznámka: Použita gramatika – velká písmena – z písemného podkladu předaného pro zápis.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou se hlásí pan Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Já se hlásím s faktickou. Já bych se v tomto případě chtěl zastat pana Dr. Šimiceho, neboť tady na něho byl vyvinut atak. Tehdy právní odbor vedený panem Dr. Šimicem dal stanovisko radě v tom roce 2013 a rada rozhodla, jak rozhodla. Takže bych chtěl, aby ty dotazy případně směřovaly na starou nebo na novou radu nebo na zastupitele, ne na úředníky městské části, kteří nesou nějakou dílčí zodpovědnost. Ale to rozhodnutí o výpovědi pozemků bylo na radě městské části. V kontextu toho, co tady přišlo za interpelaci, respektive co bylo rozesláno zastupitelům, tak bych chtěl požádat zastupitele, aby si vytáhli celou tu anabázi kolem těchto dvou domů, které tady byly zastoupeny a jenom si porovnali, za kolik ty domy tehdy byly realizovány, jejich kupní cena, v případě pana Mazače 3 bytové jednotky za 62 tisíc a v případě pana Lazny 13 bytových jednotek za 317 tisíc, to byly kupní ceny těchto domů v té době. Takže fakt nevidím nic na tom, nebo problém v tom, že bychom se dneska drželi dnešních cen za pozemky, když jsme se tenkrát drželi tehdejších cen. A v tom bylo ještě 80 % zpětné čerpání. Proto ve výsledku ty kupní ceny jsou takto z dnešního pohledu směšné.

A jedna taková poznámka. Ve slově „savec“ se píše „v“, nikoliv „f“. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Tímto končím bod Interpelace občanů a vracíme se k bodu

2. Návrh k návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2016

(2. část)

Přihlášený je pan Hroza. Prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já si myslím, že mám třetí příspěvek, takže byste nejdřív o mém slovu měli hlasovat.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Ano, děkuji. Budeme hlasovat o třetím příspěvku pana Hrozy.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Máte slovo.

Zastupitel pan Michal Hroza: Děkuji všem, že jsem dostal potřetí slovo k rozpočtu. Já mám vlastně drobný dotaz. Dostal jsem v rámci své interpelace z minulého zastupitelstva odpověď pana starosty ve věci přípravy našeho radničního časopisu Tučňák. Já za tu odpověď samozřejmě děkuji, byť jsem se dozvěděl pouze to, zda si budeme v budoucnu připravovat časopis svépomocí na radnici, nebo zda přesoutěžíme firmu a vybereme nového vítěze, který nám bude časopis připravovat. Takže není rozhodnuto. Teď jsme v situaci, kdy schvalujeme rozpočet, to znamená, že už bychom měli být v momentě, kdy rada

má ve věci přípravy radničního časopisu jasno, protože nějakým způsobem přece musí připravit finanční prostředky ve správném místě na to, aby věděla, odkud je bude vydávat v tom či onom případě. Takže moje vlastně zopakovaná otázka je – jestli už máte jasno v tom, zda budete radniční časopis připravovat takzvaně in house, v rámci radnice, i třeba s přijetím nějakého pracovníka, který by se mu věnoval navíc, anebo jestli proběhne nová soutěž na dodavatele této služby. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou paní Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Jenom stručná technická. Ono se to netýká jenom tohoto dotazu, týká se to i jiných, rozpočet musí reagovat na stávající platné mechanismy, stávající platné smlouvy, čili vychází ze stávajících, v tuto chvíli platných mechanismů. Pokud by se něco změnilo, musí se změnit rozpočet. Není to možné dělat opačně.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Slovo má paní Kotvová.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Já jsem se přihlásila, abych reagovala na poznámky pana kolegy Bodenlose ohledně sociální péče a služeb. Pan kolega bohužel momentálně není přítomen, tak jenom velmi v krátkosti. Já bych se chtěla ostře ohradit proti tomu, že by v tuto chvíli hrozilo nějaké snižování, nebo snižování kvality poskytovaných služeb. Naopak činíme kroky k tomu, aby ty služby fungovaly, a fungovaly ku spokojenosti občanů. Jak známo, tak v minulosti na městské části nebylo zavedeno plánování sociálních služeb, což se do budoucna rozhodně změní a musíme si být vědomi toho, že my jsme na městské části, ale působíme

v kontextu hlavního města Prahy, kde – pro vaši informaci – teď na posledním zasedání zastupitelstva byl schválen střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území hlavního města, a tímto plánem je dán celkový rámec pro sociální služby. A je tam věnována kapitolka každému z typů sociálních služeb, ať už se jedná o pobytové služby, terénní služby atd. Čili my na toto musíme navazovat a musíme s tím být v souladu. To je jedna věc.

Druhá věc je, že služby pro seniory na Praze 4 – já jsem využila možnosti, kdy magistrát nabízel granty pro analýzy v oblasti sociálních služeb. Já jsem to zaměřila schválně na oblast seniorů a zadali jsme takovou analýzu zmapování rozsahu služeb pro seniory, která nám právě poskytuje určitá vodítka a jakým způsobem pokračovat dále.

Víte, že v minulosti, a tím se dostávám k těm investičním záležitostem, které tady zmiňoval kolega Bodenlos, víte dobře, že v minulosti tady byl předkládán projekt Dům seniorů Hudečkova. Ten projekt stále žije, tady nemusí mít nikdo obavy. Ovšem zájmem je, aby to zařízení odpovídalo potřebám 21. století. To znamená, to zařízení by mělo být projektováno a vymyšleno tak, aby tam byly ty služby maximálně možné, aby byly maximálně flexibilní. To znamená, část pro pobytovou službu Dům seniorů, část pro odlehčovací služby, a aby se dalo variantně k tomu přistupovat i podle konkrétních potřeb v budoucnosti.

Přičemž bych tady chtěla zdůraznit, že samozřejmě všemi moderními trendy je podporováno to, aby bylo umožněno seniorům setrvat co nejdéle v jejich domácím prostředí. To znamená, že primární je posilovat ty terénní služby, pečovatelské služby, asistenční služby v domovech seniorů.

Dotaz padl také na Jílovskou. Tak je také dobře známo, že ten objekt je v havarijním – v havarijním úplně nevím, ale ve značně nevyhovujícím stavu. Sám pan bývalý – nebo bylo mnohokrát řečeno, že se stává to, že přijdou lidé, kteří chtějí dát svého člena rodiny, využít služeb odlehčovacích, ale že nakonec si vlastně najdou něco jiného, protože se jim v té Jílovské příliš nelíbí. Čili tady

v rozpočtu předkládaném na budoucí rok, na rok 2016 jsou v tuto chvíli 2 miliony, které by měly sloužit právě k tomu, důkladně zhodnotit, v jakém se ten objekt nachází stavu a případně zpracovat projektovou dokumentaci, abychom byli připraveni do budoucna.

Takže tolik asi k tomu. Ještě bych si dovolila – už tedy mluvím asi dlouho, ale ještě bych si dovolila reagovat... (Předsedající: Slučuji příspěvky.) Sdružuji si příspěvky, děkuji. ...reagovat na paní kolegyni Zykánovou s jejím dotazem ohledně té nešťastné recepce, která byla zbudována v minulém období, ale ono zase „zbudována recepce“ je trošku silné slovo, protože tam proběhla nějaká ne moc hezká úprava toho vstupního prostoru, kdy je namontován dřevěný pult, takže to není zase nic tak extra. A chtěla bych tady říci, že se jedná o Branickou 65 – říká se tomu ze zvyku Dům s pečovatelskou službou, ale toto vlastně vůbec není jako škatulka podle zákona 106 (?), o sociálních službách, jsou to spíše byty zvláštního určení a není tam žádná povinnost, není to pobytové zařízení v sociálních službách. Tak to asi k tomu.

My potom kromě té Branické máme ještě v Podolské a v Marii Cibulkové, čili toto všechno je potřeba hodnotit v souvislostech a koncepčně. Tak asi tak.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Další přihlášený je pan Míth.

Zastupitel pan Jaroslav Míth, člen rady: Hezký podvečer, já jsem se po několika peripetiích a sledu technických otázek konečně dostal ke slovu. Já chci jenom zareagovat na to, co zaznělo v příspěvku Patrika Šebesty, který tady několikrát zmiňoval, že v koncepci máme uváděno, že v kapitole školství nějaké peníze s mašličkami bezpečnost, tak aby tady z toho nevyznělo, že tam máme nějaké peníze, které tam nepatří a nějakého chytrolína nenapadlo, že by nám to „stama“ mohl někam přesunout. Celé to souvisí s tím, jaké oprávnění Praha 4 má v bezpečnosti. Zaznělo to tady v těch technických připomínkách, většina

těch kompetencí spadá na hlavní město Prahu. Nicméně i tak máme spoustu agend, které se nás týkají a s bezpečností velmi souvisí. To jsou právě agendy, které se týkají školství.

Věnujeme se bezpečnosti při vstupu do škol. Víte sami, k čemu došlo nejenom v České republice, ale i v okolních zemích, kam dneska společnost spěje a bezpečnost dětí a jejich ochrana ve školách je velmi významná, to znamená, věnujeme se teď tomu, aby školy byly ochráněny a vstupy byly kontrolovány, kdo do našich zařízení vstupuje.

A druhá, ještě závažnější věc je prevence. Prevence hlavně proti drogám, je to záležitost velmi významná. Já doufám, že Patrik si všiml toho, že máme dokonce na odboru školství zřízenou i funkci preventisty, máme na každé škole preventistu a těmto agendám se velmi věnujeme.)

Takže to jsou prostředky, které se v rámci školství na bezpečnost vyčleňují a jsem velmi rád, že stávající předsedkyně bezpečnostního výboru se v dané agendě velmi vyzná, soustředí se na ně a je mi nápomocna s tím, abychom tyto prostředky správně využili.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji za slovo. Já bych měl odpověď, ale vy zase odpovídáte a vkládáte mi do úst něco, co jsem nepověděl. Kdybyste si pořádně přečetli strategii, tak ta má několik velkých kapitol. Chápu to, o čem hovořil pan kolega Míth, tak to je ta velká kapitola označená II. Já s tímto naprosto souhlasím, ale i v kapitole I., kde je uvedeno mimo jiné zřizování kamer atd., atd., tak je to z kapitoly na školství, nikoliv z kapitoly na bezpečnost. Takže pokud to schválíme, tak je to rozporu se strategií, kterou jste si velmi násilně schválili.

Já jenom říkám to, že vy ani nečtete ty materiály a prostě jedete, jak to dá, prostě jednou je to tam, jednou je to tam, a upřímně, kdybych já se tím osobně nezabýval, tak já ani nevím, kde ty finance jsou. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Nyní se hlásí o čtvrté slovo pan Hroza. Budeme tedy hlasovat, prosím, připravte si hlasovací zařízení-

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 28, 0 proti, 0 zdržel se. Návrh byl přijat.

Máte slovo.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já mockrát děkuji, že i po čtvrté jste mi dali šanci se zeptat. K tomu, co jsem říkal minule, to znamená k tomu, jakým způsobem bude připravován radniční časopis Tučňák, tak jsem dostal i takové vysvětlující slovo od pana místostarosty Kovářika. Samozřejmě si uvědomuji to, že v tuto chvíli, pokud nejste rozhodnutí postupovat v přípravě časopisu jinak, tak nemůžete jinak, než zavést ty prostředky na Tučňák tak, jak jste to učinili v rozpočtu. To, co já jsem chtěl říct, bylo něco jiného, a to jestli v případě, že tady dnes hlasujeme o rozpočtu, a vy víte, že tomu, kdo dneska dodává službu přípravy časopisu radničního, je ta věc vypovězena - a teď možná, že mě pan místostarosta opraví - je vypovězena čtyři měsíce. Nebo je to déle? Jsou to čtyři měsíce přibližně? (Hlas: Výpověď 3 měsíce.) Tři měsíce. Takže my už tři měsíce víme, že dojde k nějaké změně, a to, co já jsem chtěl vědět, jestli teď není ten pravý okamžik - zastupitelstvo, na kterém se připravuje rozpočet na celý příští rok, jestli to není ten pravý okamžik, aby v tuto chvíli rada znala způsob, jakým bude v příštím roce připravovat radniční časopis. Což je prostě

nemalá investice a bylo by lepší, kdyby ty prostředky byly už na tom místě, kde mají být. To je má drobnost k tomu časopisu.

A pak moje druhá otázka směřuje na paní místostarostku Kotvovou. Vy jste v té své celkem obsáhlé promluvě zmínila, že Jílovská je v havarijním stavu a pak jste se opravila. Takže já bych chtěl od vás potvrdit, jestli Jílovská je nebo není v havarijním stavu, protože pokud je v havarijním stavu, tak musíme podniknout něco, aby tam nesídlili lidé, kteří mohou dojít k újmě. Děkuji mnohokrát.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Šebesta – ne? Bezva. Další se hlásí pan Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Rád bych reagoval na slova paní zástupkyně starosty Kotvové ohledně objektu v Branické, jak ona říkala v tom tak zvaném domě s pečovatelskou službou. Já jsem na zastupitelstvu 11. listopadu ústně interpeloval členy rady, tedy i paní Kotvovou, ohledně této recepce, nebo vrátnice, jak chcete. A přišly mi písemné odpovědi jak od ní, tak od pana místostarosty Zichy. A právě v písemné odpovědi, kterou jsem obdržel od pana zástupce starosty Zichy, je i konkrétní termín. Takže já bych rád seznámil všechny členy zastupitelstva s tímto termínem: Po čtených jednáních s novým vedením Ústavu sociálních služeb jsme obdrželi příslib realizace nové recepce, a to nejpozději do května 2016. S tím, že shodou okolností včera, na Zlatou neděli, jsem trávil celý den v Domě s pečovatelskou službou v Karviné, kde jsem byl na návštěvě u své tchýně, a tam jsem si všiml, že vrátnice tam má výraznou ceduli, že je tam provoz od 6 hodin večer do 6 hodin ráno, takže když to dokáží v Karviné, tak bychom to mohli dokázat i na Praze 4. Vnímám jsem dobře ta slova o Domě seniorů Hudečkova, že ten projekt žije, takže já jsem zvědavý na nové informace a doufám, že přijdou začátkem příštího roku, paní místostarostko. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji, Petře, ano, po 20 letech tam vybudujeme tu recepci. Další slovo má paní Kotvová.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Já jsem se přihlásila v reakci na pana kolegu Hrozu, který velmi pohotově využil mého přerěknutí. Víte sám, že jsem se v té své řeči opravila. Pokud jde o havárii - tam v minulosti došlo k nějaké havárii kanalizace nebo odpadu nebo něčeho takového. Jinak samozřejmě to zařízení funguje. Je tam poskytována veškerá péče v relativně slušné kvalitě, nicméně je to, jak známo, objekt bývalých jeslí nebo školky, jehož životnost dožívá, čili do budoucna je nutné s tím něco udělat. Takže tolik.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Hroza, s technickou.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já děkuji za odpověď. Je to nakonec jedna z mála odpovědí, které jsem dnes dostal, takže jsem rád. Děkuji paní místostarostce.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme za poděkování. Nyní je přihlášen pan Šebesta. Budeme hlasovat, jedná se o třetí slovo, prosím, připravte si hlasovací zařízení.

Budeme hlasovat. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, 0 proti, 0 zdržel se. Návrh byl přijat.

Máte slovo.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji zastupitelům, že mi umožnili další, doufám že krátké vystoupení. Když tady dneska mimo jiné probíráme i kapitolu pro bezpečnost, tak bych tady chtěl říci to, že jak tady měl poznámku pana kolega Míth, pan radní pro bezpečnost tady představil nějakou strategii, kde všechno narval do nějaké kapitoly a následně dneska dává v rámci rozpočtu něco do kapitoly jiné. Já jsem ho ptal - a chci, aby to tady zaznělo, kdo si to přečte, takže to ví, já jsem se ptal, a moje otázka i na pana radního pro bezpečnost je, když má kamery dány do kapitoly I., co se týká strategie, tak když se díváme na I. a ten bod 7, tak tam má tam napsáno, že je to z rozpočtu úplně jiného, a pan radní Míth, nebo pan kolega Míth mi odpovídal na kapitoly II. odstavec 12 a III. odstavec 5 a se zařazením těchto kapitol já souhlasím. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášená je paní Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo ještě jednou. Je to k rozpočtu – jenom takové upřesnění. Chtěla jsem se zeptat, týká se to té výstavby koupaliště Lhotka, jestli by mohl pan Ing. Kovářik - aby opravdu byla důvěryhodná ta částka, která v rozpočtu je - ujistit nejen mě, obyvatele a členy té komise, že opravdu zvážil - a dá se to doložit - nějakým způsobem srovnávací analýzu různých typů koupaliště a provozních nákladů tohoto koupaliště. A potom jestli by mohl občanům, mně i členům komise vysvětlit přesně, jaké byly výsledky měření mocnosti té spodní vody. Protože my jsme dostali 3 údaje a každý byl jiný. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Další přihlášený je pan Těšitel.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Dobrý den. Já jsem se původně k tomu nechtěl nějak vyjadřovat, protože kolegové to umějí líp, ale mě zaujal pan Kovářík neuvěřitelnou větou. A teď si nejsem jist, jestli jsem jí dobře rozuměl. Vy jste říkal, že rozpočet je postavený na základě již platných smluv. Jestli je to pravda, tak ten rozpočet na rok 2016 je úplně nesmysl. Protože se tam určitě najde spousta věcí, které jsou plánované a které ještě smluvně zajištěny nejsou. Možná se pletu, ale takhle jste to řekl.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Kovářík s technickou.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Jen stručná a rychlá odpověď. Pane kolego, já jsem odpovídal na jednu konkrétní položku a nehovořil jsem o tom – v tom případě jsme si špatně rozuměli, nemůže být nikdy celý rozpočet na základě platných smluv, pouze jsem říkal - pan kolega Hroza - že v dané věci nemáme nic jiného, proto částka na Tučňák byla dána podle platných smluv. Jestli jsem to neřekl takto přesně, tak se panu kolegu Těšiteli omlouvám, ale takto přesně to bylo míněno.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já mám technickou. Rozuměl jsem tomu jinak. Rozuměl jsem tomu tak, protože ta smlouva končí v březnu, že ta částka na přípravu časopisu je tam uvedena tak, jakoby pokračovala ta smlouva až do konce roku.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: S technickou pan Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Nemám-li nic jiného, než stávající mechanismus, tak započítám do rozpočtu, tak jakoby to trvalo 12 měsíců. V okamžiku, kdy rozhodneme jinak, tak to můžu změnit. Ale nemám nic jiného, je to tam takto. Takhle jsem to říkal, takhle je to snad pochopitelné. Já nevím, kolikrát to ještě mám vysvětlovat.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já se přiznám, asi jsem hloupý, ale já jsem tomu jakoby neporozuměl. Jestliže vím, že mi končí smlouva v březnu, a já to vím, zatím jste neřekli, že by nekončila, takže první dotaz je: Končí v březnu smlouva na Tučňáka v současné podobě se současným vydavatelem? A pokud ano, tak tam přece nemůžu dávat prostředky jako na celoroč. Vždyť já to nemám ani smluvně zajištěno v tu chvíli. Pak bych pochopil...

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji za technickou.

Zastupitel pan Jan Petr: ...já to jenom dopovím. Pak bych pochopil, že si tam dám do března prostředky poměrně a zbytek prostě dám do rezervy a nazvu to v podstatě rezerva na vydávání radničního periodika. Ale to, co tady děláte – vždyť toto vám nemůže projít ani řídicí kontrolou! Jak tam chcete dávat peníze podle řídicí kontroly, když je nemáte smluvně podloženy. Máte je smluvně podloženy do třetiny roku. Já bych vám doporučoval – podívejte se na zákon 320 a vyhlášku 416 o řídicí kontrole.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Kovářík s technickou.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Řídící kontrolou samozřejmě projdu, protože objednávku budu mít na ty 3 měsíce, co ještě zbývají. Řídící kontrola se dělá na příslušnou objednávku, nikoli na rozpočet.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Diskuse byla ukončena. Závěrečné slovo má předkladatel. Ještě s technickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já jenom pro upřesnění – faktická. Řídící kontrola je řídicí kontrola před vznikem závazku, řídicí kontrola po vzniku závazku, každý z těchto kroků má určitou návaznost. My jsme se teď bavili o tom, že ta řídicí kontrola, tak jak je vykonávána na městské části, je zcela evidentně nedostatečná, protože v podstatě jinak by vám vůbec neměla umožnit, dávat do rozpočtu peníze, které nemáte kryty na konkrétní položce konkrétní smlouvou. Vy tam máte mít jenom tu část, která je alokována na smlouvu, která v tuto chvíli běží a zbytek máte mít někde bokem na stejném paragrafu, na stejné položce, ale pod jiným názvem. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Závěrečné slovo má pan starosta.

Starosta pan Petr Štěpánek: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, děkuji za rozsáhlou diskusi k návrhu rozpočtu městské části na rok 2016. Já bych v těch konkrétních oborových připomínkách a jejich vypořádání odkázal na kolegy, kteří se vyjádřili jednotlivě k bezpečnosti, kultuře atd. a věnoval bych se v závěrečném slovu k těm věcem, které tady nebyly dále nijakým způsobem vypořádávány.

Co se týče elektronické verze rozpočtu, tak souhlasím, že je možné ještě zásadním způsobem zpřehlednit a zpřístupnit lépe pro občany rozpočet městské části Praha 4. My připravujeme poměrně velkou zakázku na IT a v rámci toho budu spolupracovat s kolegou radním tak, abychom počítali také s uveřejněním rozpočtu ve formě, která umožní jednodušší orientaci.

K tomu navýšení ostatní činnosti, já jsem uváděl v tom úvodním slově jednotlivé rozpoložkování, a je to právě i například těch 16 milionů Kč do několika oblastí, které opticky zvyšují výdajovou stránku, ve skutečnosti mají v podstatě charakter rezervy a podíváte-li se na vývoj výdajů, tak nedochází v tomto roce k žádnému zásadnímu navýšení právě kromě této jediné položky. Takže když se třeba podíváme na úřad a samosprávu, tak už asi 5 let za sebou počet vynaložených prostředků mírně klesá a tento trend zachováváme.

Co se týče položek na zdravotnictví a sociální věci, tak to bylo velmi podrobně odpovězeno. Skutečně byly brány v potaz předklady ředitelů obou zařízení a podíváte-li se těch 5 let zpátky, tak ta kolísání jsou tam značná, ale jsou dána především tím, jakým způsobem jsme se postavili k zapojení budoucích prostředků, ať to byla dotace, která jde přes kraj, nebo dotace, která jde napřímo a zda jsme proto poskytovali prostředky s předstihem nebo neposkytovali. A tam potom ty rozdíly mohou jít do milionů Kč. Je tomu tak i v letošním roce. Takže tady s plnou odpovědností říkám, že nedojde ke snížení služeb v těchto zařízeních.

Byl tady dotaz na ekologickou výchovu. Tam je ta položka stejná, patří do ní Místní agenda 21, a z toho důvodu je zařazena tam, kde je, to jsou ty schůzky s voliči, nejbližší máme v lednu na Spořilově. Měli jsme jednu tady v Nuslích, na Novodvorské, v Podolí atd. Takže to je důvod zařazení v rozpočtu tam, kde to je.

Bylo tam několik obsáhlých příspěvků k zeleni. Myslím, že tuto položku nepodceňujeme. Je jasné, že každý individuální přístup v péči o zeleň je dražší než plošné seče, ale určitě budeme postupovat tak, aby byli občané spokojeni a

abychom dokázali reagovat na změnu počasí. Teď tady bylo jmenováno sucho, ale vzpomene si na několik let, kdy bylo deštivé jaro a naopak bylo potřeba sečí více, protože docházelo k velkému přírůstku travní hmoty. Takže kolega radní je připraven na tyto výkyvy a myslím, že si dokážeme poradit s objemem prostředků, který tady máme.

Pak tady byla otázka, která se týkala prostředků na studie. My budeme jenom rádi, když je nevyčerpáme, ale v souvislosti s přípravou parkovacích zón je dobré tuto rezervu mít. Zatím se podařilo vždy v tomto volebním období tyto informace získat ze studií dělaných TSK, nemuseli jsme do toho vložit vlastní prostředky, ale je dobré tuto rezervu mít. A totéž se týká oblasti územního rozvoje, kde v tuto chvíli tady studii Tábořská, Na Veselí, Na Pankráci dělá IPR ze svých prostředků. A stejně tak revitalizaci 5. května – tam patří zklidnění severojižní magistrály. Nicméně může se stát, že při některých stavebních záměrech, nebo při některých záměrech hlavního města Prahy nebudeme mít tuto podporu. A v tu chvíli je lepší mít vlastní prostředky a nespolehat se pouze na informaci například od developera, ale nechat si připravit vlastní posudek, nebo vlastní materiál, který bude moci být využitelný například při přípravě metropolitního plánu. Čili účelem není za každou cenu je vyčerpat, ale mít je k dispozici, kdybychom potřebovali se spolehnout na vlastní zprávu nebo posudek.

Co se týká koupaliště Lhotka, bylo částečně zodpovězeno. Myslím, že ta částka je realistická. V tuto chvíli tam proběhly první práce. Komise se vyjádřila na poslední schůzi k zadání. Zadání probíhá a pevně věřím, že v příštím roce tam začnou už práce podle nového zpracovaného projektu a podle příslušného povolení.

Co se týká ještě drobností k zeleni, tak samozřejmě využití fukarů je problematické, při soutěžování těch smluv věřím, že se podaří najít alternativu a stejně tak že se podaří tam dostat i úklidy psích exkrementů a další věci.

Co se týká vlastních investic, tak to, co je připraveno považují za realistické, nicméně upozorňuji na ten střednědobý výhled a určitě některé z nich budou pokračovat až za rok 2016.

V těch dalších věcech myslím, že se vyjádřili jednotliví radní. V tuto chvíli není třeba schvalovat pozměňovací návrhy, ale ukázalo-li by se v průběhu roku, že bude potřeba některé kapitoly pozměnit nebo navýšit, tak určitě přijdeme s příslušným rozpočtovým opatřením, přesáhne-li to částku, kterou bude dneska rada pověřena.

Ještě jednou bych poděkoval předsedkyni finančního výboru kolegyni Niklové. Musím zdůraznit, že naopak se snažila při těch drobných změnách, které byly vynucené tím, jakým způsobem byl přijímán rozpočet na hlavním městě Praze a vzhledem k tomu, že jsme městská část, nikoliv obec a nejsme tedy suverénem, ale čekáme na to, co připraví a co se stalo minulý čtvrtek na hlavním městě Praze, tak musíme ten rozpočet neustále upravovat. Myslím, že kolegyně v tom byla velmi otevřená, snažila se nám to zpřehlednit, a právě proto vám také dala ten seznam drobných změn. Je to pro dobrotu na žebrotu, ale já si její práce velice vážím a děkuji jí. A stejně tak bych chtěl poděkovat vedoucí odboru, která tyto materiály pro nás všechny připravovala, že byla s to reflektovat i na ty nejdrobnější změny a velmi rychle je předkládat.

Zároveň mi dovoluje, abych poděkoval všem členům rady za spolupráci na přípravě rozpočtu a všem jednotlivým zastupitelům, kteří se na mě obrátili s konkrétními podněty tak, aby rozpočet byl připraven pokud možno co nejúplněji. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Nyní na požadavek klubu TOP 09 vyhláším pětiminutovou přestávku na jednání klubů.

(Přestávka.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Prosím o klid v sále. Zeptal bych se pana Váchy, zdali souhlasí, že budeme hlasovat o procedurálním návrhu, a to, aby se hlasovalo po kapitolách. (Nonverbální odpověď.) Děkuji.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana Váchy po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 15, proti 8, zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o protinávrzích. Slovo má návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: My jsme dostali celkem 7 pozměňovacích návrhů, takže budeme hlasovat jednotlivě.

První pozměňovací návrh je ten, který podala paní Eismannová. Prosíme o promítnutí.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosím, bude to od posledního. (Potvrzuje pan zástupce starosty Kovářík.)

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: To jsou pozměňovací návrhy. (Prezentace na obrazovce:) Toto je pozměňovací návrh, který podala paní Eismannová.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Technická – pan Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Pozměňovací návrhy to sice být můžou, ale pokud se k nim nevyjádří kladně předkladatel, nebudou zahrnuty do předkladu, tak se stanou protinávrhy. Ještě jednou – pokud se k nim

nevyjádří kladně předkladatel, tak se stanou protinávrhy. Čili je potřeba zeptat se předkladatele, zda s nimi souhlasí, pokud ne, tak o nich hlasujeme jako o protinávrzích.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosím, pan starosta má slovo.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já jsem se v tom závěrečném slovu vyjádřil, že v tuto chvíli není potřeba provádět změny, tak jak jsou v protinávrzích nebo v pozměňovacích návrzích a navrhuji přijmout rozpočet tak, jak byl navržen radou.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Jsou to tedy protinávrhy, budeme hlasovat od posledního. Prosím, slovo má návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Tak začínáme od sedmičky. Protinávrh paní Krejčové. Prosím o promítnutí.

(Na obrazovce promítnut tento **protinávrh paní Krejčové:**

33 Odbor kultury, sportu a grantové politiky: Položka 3311 divadelní činnost: 500 tisíc Kč.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Ještě s technickou pan Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Já bych poprosil, aby šel řečník sem dopředu, abychom rozuměli, co říká. Je to technická.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Ano, děkuji. Prosím návrhový výbor, jestli může jít za pult.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Máte slovo.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Dobrá. Začneme protinávrhem č. 7 paní Drahoslavy Krejčové. Protinávrh promítneme. (Děje se.) Všichni to vidíte, asi to číst nebudu, protože některé protinávry jsou krátké, některé dlouhé. Jestli si přejete, abych to četla? Ale asi bude lepší, když to budete vidět. (Protinávrh – viz str. 79 tohoto zápis v podobě odevzdané zapisovatelkami.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Já si myslím, že to každý vidí na tabuli, takže můžeme hlasovat. (Nejsou námitky.)

Takže hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 13, proti 2, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Máte slovo.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Přicházíme k protinávru č. 6, to je protinávrh pana Filipa Váchy.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosíme o promítnutí.

(Na obrazovce promítnut tento **protinávrh pana zastupitele Váchy:**

Převést pr. 3792 ekologická výchova a osvěta z odboru kanceláře starosty do odboru životního prostředí a dopravy.

Odd. par. 5399 ostatní záležitosti veřejného pořádku na výšit na 1 900 000 Kč, převést z par. 6409.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Každému je jasné, o čem bude hlasovat? (Nejsou námitky.)

Prosím, hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 13, proti 0, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Prosím další protinávrh.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Další protinávrh má číslo 5, je to protinávrh pana Michala Hrozy.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosím o promítnutí. Požadavek na zvětšení písmen textu.) Můžeme zvětšit text? Každý to přečte? Je všem jasné, o čem budou hlasovat? (Nejsou námitky.)

(Na obrazovce promítnut tento **protinávrh pana zastupitele Hrozy:**

Kapitola 33 kultura, církve a sdělovací prostředky - první číslo skutečnost k 31. 8. 2015, za závorkou návrh 2016:

Odbor školství

3319 – ostatní záležitosti kultury 60,29/65

Odbor kanceláře starosty

3319 – ostatní záležitosti kultury 215,93/250

3326 – pořízení, zachování a obnova hodnot místního kulturního povědomí 0/0

3330 – činnost registrovaných církví a náboženských spol. 0/150

3349 – ostatní záležitosti sdělovacích prostředků 1330,48/0

3399 – ostatní záležitosti kultury, církví a sdělovacích prostředků 121,46/0

Odbor kultury, sportu a grantové politiky

3311 – divadelní činnost 1550/1550

3319 – ostatní záležitosti kultury 2771,94/3500

3326 – pořízení, zachování a obnova hodnot místního kulturního povědomí
186,92/470

3349 – ostatní záležitosti sdělovacích prostředků 0/1300

3399 – ostatní záležitosti kultury, církví a sdělovacích prostředků 0/2300

Celkem – 2016 – 9585

Celkem 1 010 000 Kč navrhuji převést na dotace z oblasti kultury.)

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 13, proti 0, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Prosím o čtvrtý protinávrh.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Čtvrtý protinávrh je protinávrh pana Karla Ptáčníka.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Můžeme zvětšit písmo? Děkuji. Každému je jasné, o čem budeme hlasovat? (Nejsou námítky.)

(Na obrazovce promítnut tento **protinávrh pana zastupitele Ptáčníka:**
Rezerva Rady MČ Praha 4 změnit na rezervu Zastupitelstva MČ Praha 4.)

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 16, proti 1, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Prosím o přečtení třetího protinávrhu.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Další protinávrh s číslem 3, tak jak byl přednesen, je protinávrh pana Petra Horálka. Mám upozornit na to, že znění protinávrhu je jen vyžlucená část.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Všem je jasné, o čem budeme hlasovat? (Nejsou námitky.)

(Na obrazovce promítnut tento **protinávrh pana zastupitele Horálka:** mění přílohu č. 2a)-2e) tak, že snižuje rezervu rady na 11 791 tisíc Kč a zvyšuje v rámci Ústavu sociálních služeb oblast 4351 pečovatelská služba na 18 582 Kč. (tisíc ?) - Doslovný přepis písemného návrhu.)

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 14, proti 1, zdrželo se 19. Návrh nebyl přijat.

Prosím o přečtení dalšího protinávrhu.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Další protinávrh byl přednesen panem Janem Petrem – v pořadí 2.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosím o celé promítnutí.

(Na obrazovce promítnut tento **protinávrh pana zastupitele Petra:**

Běžné výdaje

V kapitole 64 ostatní činnosti

Odbor finanční správy

Paragraf 6409

Položka 5901

Původní název: rezerva rady do oblasti školství, kultury, sociální oblasti a zdravotnictví

Nový název: rezerva zastupitelstva do oblasti školství, kultury, sociální oblasti a zdravotnictví

Objem zůstává zachován - 16 302,5 tis. Kč

Paragraf 6409

Položka 5901

Původní název: rezerva rady na akce v oblasti kultury

Nový název: rezerva zastupitelstva na akce v oblasti kultury

Objem zůstává zachován - 2 300 tis. Kč

Paragraf 6409

Položka 5901

Původní název: rezerva rady na akce v oblasti tělovýchovy a sportu

Nový název: rezerva zastupitelstva na akce v oblasti tělovýchovy a sportu

Objem zůstává zachován – 5 510 tis. Kč

Paragraf 6409

Položka 5901

Původní název: rezerva rady na služby spojené s chodem úřadu

Nový název: rezerva zastupitelstva a služby spojené s chodem úřadu

Objem zůstává zachován – 5 000 tis. Kč)

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 15, proti 1, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Prosím o přečtení dalšího návrhu.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Teď budeme hlasovat o posledním protinávru, který byl přednesen pod pořadovým číslem 1, je to protinávrh paní Jaromíry Eismannové.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Jestli to jde ještě zvětšit? Děkuji. Je každému jasné, o čem budeme hlasovat? (Nejsou námítky.)

(Na obrazovce promítnut tento **protinávrh paní zastupitelky Eismannové:**

1. Nesouhlasíme s disponibilní částkou 10 milionů pro radu, navrhujeme 2 miliony.
2. Nesouhlasíme s vytvořením vysoké rezervy, navrhujeme v odd. 6409 běžné snížit na 20 milionů, kapitálové na 5 milionů s tím, že zbytek bude převeden do nového fondu Výstavba sociálních bytů a na přípravu akce rehabilitace historického centra obce Braník
3. V kap. 22 navrhujeme zvýšení 2299 položka 5166 o 300 tisíc s tím, že bude pořízena studie Zatížení území před a po výstavbě rampy Vyskočilova
4. V kap. 33 navrhují částku 100 tisíc na poplatek za členství v SHSČMS
5. V kap. 3635 navrhují snížení na 1500 tis., respektive 1800 tis. s převedením do kap 22 M
6. Kapitálové do 2259 do rekonstrukce Branické 2 mil. na projekt a realizaci Branického náměstí

7. Zřídit novou kapitolu 33 v kapitálových výdajích a naplnit částkou 200 tis. na rekonstrukci kapličky v ulici K Ryšánce, dále 500 tis. na obnovu kulturních památek)

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 16, proti 0, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Prosím o přečtení dalšího návrhu.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: To je konec.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o bodu č. 2. Návrh k návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2016 jako celku.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 25, proti 12, zdrželi se 4. Návrh byl přijat. (Potlesk koaličních poslanců. – Usnesení č. 12Z-2/2015, viz str. 87 tohoto zápisu v podobě odevzdané zapisovatelkami.)

Děkujeme. Nyní předávám slovo zástupkyni starosty paní Ivě Kotvové.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za slovo. Jsme nyní u bodu

3. Prodej bytových jednotek

Předkladatelem je pan zástupce starosty Zicha. (Hlas: Technická.) Prosím, pan Ptáčník – technickou. (Pan Ptáčník sděluje, že chybí číslo usnesení.) Ano, číslo usnesení, poprosím návrhový výbor, aby pro zápis ocitoval číslo usnesení. Děkuji předem.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Hlasovali jsme k rozpočtu – návrh usnesení **12Z-2/2015**.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za číslo usnesení, kterým jsme schválili rozpočet městské části pro rok 2016. Nyní má slovo pan zástupce Zicha s bodem č. 3.a)

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Bod

3.a) K prodeji volné bytové jednotky č. 113/3 na adrese Nuselská 113/17, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Prodej nejvyšší nabídce – 1 560 500 Kč.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 3.a). Nevidím nikoho přihlášeného, tedy uzavírám rozpravu a budeme hlasovat. Prosím návrhový výbor o číslo usnesení.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Budeme hlasovat k návrhu **12Z-3/2015** tak, jak byl předložen radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 7. Usnesení bylo přijato.

Bod 3.b).

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 3.b) je:

3.b) K prodeji volné bytové jednotky 845/5 na adrese Na Pankráci 845/18, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku

Celkem jsme měli 11 zájemců, nejvyšší nabídka 2 550 000.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Otevírám rozpravu k bodu 3.b). Nikdo se nehlásí, uzavírám tedy rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Hlasujeme k návrhu **12Z-4/2015** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Prosím o hlasování po zvukovém signálu.

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 29, proti 0, zdrželo se 6. Usnesení bylo přijato.

Jsme v bodě 3.c).

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 3.c) je

3.c) k prodeji bytové jednotky č. 1143/3 na adrese 5. května 61, Praha 4 – Nusle zařazené ve 4 c) vlně privatizace bytového fondu

Za znalecký posudek 894 204 Kč.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Otevírám rozpravu, přihlášen je pan zástupce Zdeněk Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Já zcela nestandardně, i když to nesouvisí s předkládaným materiálem, po projednání tohoto bodu žádám o 20minutovou přestávku, aby se všichni mohli najíst, protože určitě mi přijde nedůstojné, aby se běhalo tam a zpátky. Po projednání tohoto bodu, aby se mohli všichni najíst. Někteří nejedli a pak pan kolega Horálek z toho bude mít vředy.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Ano, doufala jsem, že je to do rozpravy, ale ptám se, zda do rozpravy se hlásí ještě někdo další? Není tomu tak. Takže uzavírám rozpravu, slovo má návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Budeme hlasovat k návrhu číslo **12Z-5/2015** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zvukovém signálu.

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 31, proti 0, zdrželo se 5. Usnesení bylo přijato.

Na žádost předsedy klubu vyhláší 20minutovou přestávku, to znamená, že se sejdeme - 30 minutovou. Nebo 20minutovou jste chtěli? Dvacet, takže se sejdeme v 16.50 hodin, za 10 minut pět.

(Přestávka.)

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Vážení v přísálí, je 17 hodin, takže naše prodloužená pauza na večeři končí. Já bych vás poprosila, abyste se vrátili zpátky do jednacího sálu a během minutky, dvou budeme pokračovat v našem jednání. Takže prosím o návrat do sálu.

Vážení, ještě jednou prosím ty, kteří jsou v předsálí, o návrat do jednacího sálu. Budeme pokračovat v našem jednání. Nyní jsme v bodě číslo

4. Majetkové dispozice

Předkládá pan zástupce starosty Zicha. Takže bod 4.a).

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji za slovo. Jsme v bodě

4.a) K prodeji pozemku parc. č. 332/6 v k. ú. Braník

Za cenu 228 000 Kč, jsou to 4 tisíce za m².

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Hlasujeme o návrhu č. **12Z-6/2015** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu:

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Výsledek hlasování je pro 29, proti 0, zdrželo se 10. Usnesení bylo přijato.

Prosím bod 4.b).

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod:

4.b) Ke společnému prodeji pozemků parc. č. 2612/16, 2612/17 a 2612/18, vše v k. ú. Braník

Jedná se o prodej pozemků pod bytovými domy za cenu dle cenové mapy 2 miliony 472 tisíc Kč, což je 3000 Kč/m².

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, tedy uzavírám rozpravu. Prosím o číslo usnesení.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Hlasujeme o návrhu č. **12Z-7/2015** tak, jak byl předložen radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po zaznění signálu.

Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 30, proti 0, zdrželo se 9. Usnesení bylo přijato.

Jsme v bodě 4.c).

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod:

4.c) K nepřijetí nabídky úplatného nabytí pozemku parc. č. 2869/404 v k. ú. Krč

Uvidíte na tabuli opravu usnesení. Prosím o promítnutí. Můžeme vidět opravu, kde se stala bohužel administrativní chyba. Jedná se o nepřijetí nabídky úplatného nabytí pozemku v k. ú. Krč. Jedná se o související pozemek, kdy nám majitel nabízí odkup za cenu 3000 Kč/m², což je 765 tisíc Kč. Navrhují nevyužít tuto nabídku z důvodu vysoké ceny.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad. Otevírám rozpravu k bodu 4.c). Nikdo se nehlásí. Pardon, hlásí se pan kolega Ptáčník. Prosím, má slovo.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Nemám, předseda má přednost.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Takže předseda klubu pan Petr Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. V bodě 4.c), který se týká Základní školy U Krčského lesa v ulici Jánošíkova 1320. když jsme tento materiál na klubu projednávali, tak nás zarazilo, že rada městské části se

rozhodla nepřijmout tuto nabídku. Protože cenu 3600 Kč/m² nepovažujeme za tak vysokou. Teď se dokonce dozvídám, že ta cena je nižší, 3000 Kč/m². Takže je to ještě výhodnější. Před chvilkou, před pár minutami jsme schválili prodej za 4000 Kč/m² v bodě 4.a). Takže podle mě podobný pozemek v Krči najednou nechceme přijmout. Nám jde o to, aby ten školní areál byl scelený, aby pokud možno škola měla k dispozici svůj pozemek, aby o něj nepřišla. Myslíme si, že to je chyba. Proto jsme se rozhodli, že dáváme protinávrh. Já jsem ho už dal organizačnímu, ale ještě před tím, než jsem se dozvěděl, že ta cena je nakonec nižší. Takže až bude promítnut na tabuli, tak já pak prosím o úpravu podle toho, co říkal pan místostarosta Zicha. Protože ta cena je nižší, nikoli 918, ale 765, a nikoli 3600, ale 3000 Kč/m². Podle nás by bylo chybou to nepřijmout, naopak je podle nás výhodou přijmout, ať základní škola o ten pozemek nepřijde. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Pokud nemá nikdo další dotaz nebo poznámku – pan kolega Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Škola o ten pozemek nepřijde. Kdyby se jednalo o původního vlastníka, který nepozbyl tento pozemek při výstavě školského areálu, tak bychom asi navrhovali jiný mechanismus, ale v tomto případě se jedná dá se říci v podstatě o překupujícího, ne přímo překupníka, ale překupujícího, který od originálního vlastníka koupil za výrazně nižší cenu a nám se snaží prodat za cenu výrazně vyšší. Proto se domníváme, že je nerozumné tuto část zeleně za plotem za tuto částku kupovat. S tím, že samozřejmě on stejně nemá moc jiných možností, než nám to prodat. Otázkou je, že samozřejmě k tomu odkoupení stejně dojde, ale domníváme se, že ta cena by měla být blízká tomu, za kterou Č. kupoval od originálního vlastníka. Ostatně město vykupuje v dané oblasti, kde vykupuje silnici, také za jiné ceny, než za ty, co teď jsou nabízeny.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Karel Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já jenom že mám první přihlášení a už je tam druhé, ale to je jedno. Mě by zajímalo, když jsem se dozvěděl nějakou informaci, že to je překup, za jakou cenu to ten dotyčný kupoval. To je první věc. A druhá věc je – myslím, že by městská část měla spojovat toto, nehledě na to, že to je pro školy, když nic jiného, tak pro tu školu by to měla udělat. Ale chtěl bych vědět, jaký byl ten původní návrh, nebo původní cena, proč jsme to nekoupili nebo něco takového.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dalším přihlášeným do diskuse je pan Filip Vácha. Prosím.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Po ukončení diskuse budu žádat za klub TOP 09 pětiminutovou přestávku. Děkuji. Pět minut.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře, dalším přihlášeným do diskuse je pan Patrik Šebesta. Prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den. Já bych měl ještě otázku - já jsem nikde nenašel, ani na googlu dokonce ne, co je to slovo „překupujícího“. Slovo překupník je jasné, tam to má dimenzi do trestných činů, ale současný stav je ten, že my jako městská část jsme dostali nabídku od vlastníka. Jestli on to koupil a my ne, tak je to naše chyba. Pokud to nekoupíme, tak jsou dvě možnosti – buď to odprodá on někomu dál, kdo nějakým dalším způsobem může nám jako sousedům znepríjemňovat spoustu věcí, život při dostavbě školy, rekonstrukci atd., atd., kdy jako vlastník sousedního pozemku ty možnosti má coby účastník řízení. Anebo to začne dělat on sám. Takže vy to chcete nechat

jako status quo s tím, že on to koupil od někoho, takže dál my už to kupovat nechceme? Docela rád bych na tuto otázku znal nějakou odpověď. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Teď je přihlášen pan Karel Ptáčník, ale hlásí se potřetí, takže - (Pan Ptáčník z místa: Podruhé.) Podruhé, tak prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já bych nechtěl nějak tady zbytečně zdržovat diskusi, ale myslím si, že tady je protinávrh, který podal klub sociální demokracie s tím, že by bylo dobře, kdyby se koalice o tom nějakým způsobem poradila a buď si to vzala za své, nebo něco takového. Protože si myslím, že 3000 za metr, když prodáváme vedle za 4500 nebo za kolik, já nevím, kousek zelené zahrádky, a toto je pro školu - takže myslím, že by si o tom měli podiskutovat a měli by si tento návrh vzít za svůj.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Dobře, dalším v diskusi je pan Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Vážené kolegyně, vážení kolegové. Děkuji za slovo. Já tedy se přiznám, že tady si myslím, že opravdu bychom udělali chybu, pokud bychom ten pozemek nekoupili. Já tedy nevím, kdo z vás je z Krče, ale já tam bydlím a samozřejmě vodím tam děti do školy, do školky. Ten pozemek - v podstatě to není pozemek, aspoň tak, jak já to vnímám podle těch materiálů, za plotem, směrem do ulice. To je pozemek je za plotem směrem do areálu školy a opravdu tady se stavíme do situace, kdy máme možnost scelit pozemek, který využívá škola, a nějakým způsobem ho reálně využít.

Pokud se podíváte na tu fotografii, nebo na straně 9 toho materiálu 4.c) v tom PDF, tam máte mapku, kde je to označené, je to vyžlucené, obtažené jako dvojka, hned vedle toho vidíte, že tam je postavený rodinný domek. Přímou

v podstatě v areálu školy, nebo v bezprostředním sousedství areálu školy je rodinný dům. Já nejsem schopen říct, jestli tam někdo něco může nebo nemůže stavět, nicméně byl bych velice opatrný v tom, abychom takto zajímavou nabídku, protože 3000 Kč/m² není žádná přehnaná cena, tak bychom nevyužili toho, abychom scelili ten pozemek.

Samozřejmě když se podíváte, je na tom příjezdová cesta, která vede do areálu školy. Čili samozřejmě dostáváme se do situace, kdy není mi jasné, proč v areálu školy nechceme scelit pozemky a raději v areálu školy necháme cizího vlastníka, který potencionálně může městské části - té škole život hodně znepríjemňovat.

Veźměte si, co se stane v okamžiku, kdy se ten člověk naštve třeba a začne tam dělat skládku, udělá si tam kompost nebo něco podobného, nebo bude tam jiným způsobem se snažit škodit. Ty případy jsou neustále všude v médiích, jak ti vlastníci potom omezují nakládání s tím svým majetkem. Takže za mě já podporuji to, abychom ten pozemek koupili, pokud opravdu potřebujete se o tom poradit, tak se o tom porad'te. Ale teď se schválil rozpočet a tam máte na výkupy pozemků nějakou částku, teď nevím, jestli 6 nebo 10 milionů, úplně přesně si to nepamatuji- (Hlas: Deset.) Deset, děkuji. Takže určitě tam ty prostředky na to jsou, tak opravdu teď nekoukejte na to, kdo je z koalice, z opozice, ale co je nejlepší pro tu městskou část a pro školu. A udělejme rozumné rozhodnutí a proberme si to, jestli opravdu se to nevyplatí pořídít a scelit ten pozemek, aby ta škola to mohla účelně využívat. Je to vedle tělocvičny, v podstatě ve vjezdu nebo východu z tělocvičny. Takže rozhodně si myslím, že ta škola by našla smysluplné využití toho pozemku. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Ano. Dalším přihlášeným je pan Patrik Šebesta, prosím.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Náhodou nemá pan Kovářík přednostní hlas? Je přihlášen. Ne? Dobře. Tady jsme při hlasování o rozpočtu uslyšeli z úst radní pro kulturu, že až se opozice začne chovat takovým způsobem, že začne říkat věcné návrhy, takže se s námi budou bavit. Tady máte jednoznačný věcný, rozumný návrh, který předložila sociální demokracie, a vám je to úplně, ale úplně jedno. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Takže nyní se hlásí do diskuse pan Karel Šplíchal, prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dobrý večer. Kolegové, kolegyně, konečně na mě došlo. Já jsem předtím mačkal tu trojku a mám to tady nějak bloknuté, protože chtěl jsem být technický nebo faktický, ale to jsem nestíhal. Vždycky jsem překvapen, jak se vede diskuse na jedno téma, vždycky se k tomu někdo přidává a točí se to dokola. Skutečně jeden návrh, který by se měl vyhodnotit, Karel Ptáčník to říkal, náš Petr Horálek, tak prostě se k tomu vraťme a pojďme o něm hlasovat. A zdůrazňovat, že všichni jsme jako pro a že je tady nějaká nabídka, zklidněme to. Vraťme se k té diskusi, která dává smysl k tomu tématu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Slovo má pan Zdeněk Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Já k tomu tématu – já jsem do té základní školy chodil celou dobu, jsem krčský, jsem místní. Ta cesta, o které s bavíme, nevede k žádnému vstupu do tělocvičny. Kdo to tam znáte, tak víte, že to je zbytek původní cesty, která tam skutečně byla, jsou tam k ní vrata. Není to jediný pozemek v areálu školy, který jsme již vykupovali, případně vykupovat budeme, protože tam jsou ještě další pozemky. Ta škola byla

postavena a otevřena v roce 70, tak nebyly investorem, tehdy to bylo hlavní město Praha, nebyly investorem ty pozemky vyřízeny, a to na třech stranách toho areálu, dokonce i pozemky pod budovami. Někde jsme se už s originálními restituenty historicky dohodli, někde jsme se s nimi nedohodli, v tomto případě jsme se historicky s restituentem nedohodli, došlo k tomu, že to prodal. A v tuto chvíli nám to ten, kdo to od něj koupil, nabízí. Já se domnívám, že rozhodně má smysl to koupit, na druhou stranu se nedomnívám, že má smysl kupovat tento pozemek za 3000 Kč/m². Kdo to tam znáte, tak skutečně víte, že tento pozemek tu hodnotu nemá, dokonce ani pro toho, který nám to nabízí. Ale to už je věc každého názoru, jak zhodnotíte, za jakou částku to má smysl koupit.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: A teď je přihlášen pan Karel Ptáčník, a tentokrát už je to skutečně potřetí, takže já dám hlasovat. Hlásíte se pořád, pane kolego? (Souhlas.) Teď mi to zmizelo z displeje. Dobře. Takže dávám hlasovat o vystoupení pana Karla Ptáčníka.

Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Děkuji. (Dle displeje 40 pro, 1 proti, zdrželo se 0.) Tady to bylo jednoznačné, pane kolego, máte slovo.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Pan Zicha měl jiný názor, ale to je jedno. Já budu velice krátký. Já to řeknu takhle – Karel Šplíchal to už řekl jednou. My tady budeme mlátit prázdnou slámu o tom, jestli koupit nebo nekoupit. My jako sociální demokracie jsme dali nějaký návrh, já si myslím, že by bylo ideální, kdybychom si normálně dali pětiminutovou přestávku, ono to tady dokonce bylo navrženo, jako koalice jste se poradili a řekli nám „ano, my to kupujeme“ nebo „my to nekupujeme, my chceme takovouhle cenu a na tuto cenu budeme nějakým stylem reagovat“. A nebudeme tady dvě hodiny diskutovat o tom, jestli

koupit nějakých – kolik je to – 40 metrů? Nebo kolik je to? 250 metrů za pár korun.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Já bych na tomto místě chtěla jenom připomenout, že pan předseda klubu Filip Vácha požádal o pětiminutovou přestávku po ukončení rozpravy, takže s tou přestávkou je počítáno a tedy myslím, že takové apely – to si asi musí v sobě každý srovnat sám, jestli musí po několikáté opakovat totéž. Každopádně přihlášen do debaty je pan Jan Petr. Máte slovo.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já mám jen doplňující dotaz. Tady v těch materiálech - můžu poprosit o zjednání klidu? V tom materiálu jsou dva znalecké posudky. Ty znalecké posudky jsme si zadávali my jako městská část, nebo byly předloženy tím, kdo nám ten pozemek chce prodat? Jedná se o posudek z 21. 7. 2015 Ing. J. Č., objednatel posudku, takže to je předpokládám ten prodávající, a my jsme nechávali zpracovat od pana Beneše posudek, předpokládám.

Tam mi jen trošku malinko nekoresponduje ten čas, proč jsme nechávali zpracovávat tento posudek, protože pokud jsem koukal správně - vteřinku vydržte, než tam najedu - tak ten posudek je z 18. března 2015, který jsme nechávali zpracovávat my. Čili v podstatě my si necháváme zpracovávat posudek na pozemek dříve, než nám to někdo nabídne? (Reakce na poznámku z okolí.) Dobrá, čili bylo s ním komunikováno na té ceně, kterou máme my ze znaleckého posudku pana Beneše. Protože já si dobře vzpomínám, že pan Beneš je tady známá osoba – aspoň tedy mně - z hlediska zpracovávání znaleckých posudků. Dokonce jestli se nepletu, my jsme prodávali kdysi nějaký dům za jím ohodnocených asi 100 nebo 200 000 se znaleckou doložkou, takže v podstatě jsem trošku skeptický k tomu, že tento znalecký posudek, tak jak byl vypracován, že je reálný.

Stejně tak v podstatě u pana Beneše si vzpomeň, Pavle, tenkrát ten problém na Spořilově, kdy tam vlastně mu bylo prokázáno, že přesto, že ve znaleckém posudku píše... (Hluk v sále.) Jestli bych mohl poprosit o klid. Můžu poprosit o klid? Děkuji. Já si dobře vzpomínám, že vlastně tam byl další problém, že ve znaleckém posudku psal, že provedl místní šetření, a bylo mu prokázáno, že ho vůbec neprovedl, čili tento znalecký posudek od pana Beneše já nepovažuji za relevantní. Já jsem tady už minule žádal, aby tento znalec nebyl používán, bylo to nějaký čas reflektováno, takže to tady opět opakuji. Poprosím v podstatě z mých špatných zkušeností, prostě bych byl rád, pokud byste nepoužívali tohoto znalce, protože dokonce jsem na něj podával návrh na kárnou žalobu, byť mi to bylo zamítnuto, ale myslím si, že ten důvod tam byl. Takže bylo nějak komunikováno s ním z hlediska ceny? Nebo je to v podstatě jenom o tom, že byl nějaký protinávrh ze strany městské části?

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otázka zazněla. A nyní je přihlášen pan Jiří Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Děkuji za slovo. Musím malinko polemizovat se Zdeňkem Kovářikem. My tady neurčujeme tu cenu, jestli je výhodná nebo není výhodná, my jsme prodali pozemek, který také nemá tu cenu – ta zahrada vedle toho baráku za 4.000 Kč/m², protože pro toho člověka tu cenu má. A jestli vy řeknete, že scelení těch pozemků tu cenu nemá, tak to řekněte.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Vzhledem k tomu, že není již nikdo další přihlášen do diskuse, tak ji uzavírám a předávám slovo předkladateli k závěrečné řeči.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já asi odpovím všem najednou, otázky byly společné, a to je důvod, proč to nechceme koupit. (Hluk v sále, námitky.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Pardon, technická, pan Filip Vácha, upřesněte, prosím, kdy přesně bylo řečeno - po ukončení rozpravy, ale jestli tedy ještě závěrečné slovo, nebo až těsně před hlasováním.

Zastupitel pan Filip Vácha: Žádal jsem po ukončení rozpravy.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Tedy před závěrečným slovem. Dobře, je 17.24 hodin, to znamená do 17.30 hodin je přestávka.

(Přestávka.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Prosím, je 17.32 hodin, tak prosím o návrat do jednacího sálu, čas přestávky vypršel.

Vracíme se do jednacího sálu po přestávce a pokračujeme v jednání. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji za slovo. K prodeji tohoto pozemku bych chtěl uvést to...

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Pardon, prosím ještě pana předkladatele o vteřinku setrvání. Tady se hlásí paní předsedkyně klubu, nicméně rozprava k tomuto bodu už byla ukončena. Takže tady teď už vstupujeme do závěrečného slova, jestli pan předkladatel se s tím vyrovná, tak

prosím, paní předsedkyně. (Hlasy: To nejde.) Nejde, neumožňuje nám to jednací řád. Dobře. Technická, pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já žádám o hlasování o znovuotevření rozpravy, aby paní Machová mohla vystoupit. Procedurální návrh.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře, o tom hlasujeme okamžitě po podání. Tedy kdo je pro vystoupení paní předsedkyně Machové?

Prosím po zvukovém signálu hlasovat. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Takže 36 pro, proti 1, zdržel se 1, čili slovo má paní zastupitelka Machová.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že ty znalecké posudky se tak velmi liší, vlastně podstatně, je velký rozdíl a chceme koupit ten pozemek, tak bych navrhovala, abychom vstoupili znovu v jednání s panem Č., dohodli se na revizním znaleckém posudku a na znalci, kterého budou respektovat obě strany.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. A vracím slovo panu předkladateli.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji za slovo. Ano, já mohu říct jenom to, že s panem Č. intenzivně jednáme, jednat budeme i po schválení nebo neschválení této nabídky. Dále bych chtěl upozornit na to, že si neumím představit jako člen vedení městské části Praha 4, že nakupujeme pozemek jednou tak dráž, než je znalecký posudek. Čili my jednoznačně trváme na tom,

že pozemek jsme ochotni koupit, ale za cenu dle našeho znaleckého posudku, a to je 1500 Kč/m². Takže asi tak.

Chtěl bych ještě k tomu dodat, že pozemek je jednoznačně nezastavitelný. Majitel nás vždycky bude muset pustit na ten pozemek, abychom se dostali ke škole. Takže já jsem si téměř jistý, že jsme jediný možný kupec, čili máme vyšší potenciál na nižší cenu. Já bych se neukvapoval, ale počkal, ještě nějaký měsíc vyjednával s panem Č. a jsem si jistý, že se dostaneme na poloviční cenu jeho nabídky.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za závěrečné slovo a s technickou se ještě hlásí pan zastupitel Šebesta a pan Horálek.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já jsem měl akorát za výbor, ale to je asi teď vyřešeno, zdali se jedná o protinávrh. Takže asi ano. A ještě je tady informace, že vy si můžete tento nebo další protinávrh též osvojit. Takže děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Další technická - pan Horálek Petr.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Na základě toho, co říkala paní Machová, já prosím o 5 minut na přestávku našeho klubu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře, máme 17.37 hodin, takže do 17.45 hodin vyhlašuji přestávku.

(Přestávka.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Vážené kolegyně, kolegové, prosím zpátky do sálu. Za chvíli klikne 17.45 hodin a budeme pokračovat v našem přerušném jednání, tak prosím zpět do sálu.

Už jsme po závěrečném slovu pana předkladatele, zazněly tady návrhy a já prosím návrhový výbor. Technickou má Zdeněk Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Já se omlouvám, jenom aby zaznělo pro všechny, jako předsedové klubů jsme dospěli k tomu, že bychom akceptovali návrh paní kolegyně Machové s drobnou úpravou jednoho slova, čili by se rozšířil původní návrh, v bodě I. by zůstalo, že jsme rozhodli nepřijmout za 3000 a v bodě II. by byl úkol radě vstoupit v jednání včetně revizního posudku tak, abychom dospěli k nějakému rozumnému řešení. Teď je na předkladateli, zda by tuto variantu akceptoval, abychom měli jeden návrh usnesení. Omlouvám se paní Machové, že jsem to řekl já, ale byl jsem možná rychlejší, než by to řekla sama.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Takže prosím návrhový výbor o číslo usnesení a každému je jasné... Ještě pan předkladatel.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já ještě jenom k tomu, že si osvojuji tento návrh.

(Písemný podklad pro usnesení – **návrh paní Machové:**

II. ukládá Radě MČ Praha 4 vstoupit v jednání s panem Č. včetně revizního odhadu pozemku znalcem, na kterém se obě strany shodnou.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Takže předkladatel si osvojil a nyní konečně návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Teď budeme hlasovat o návrhu číslo **12Z-8/2015** tak, jak bylo navržen radou a doplněn o připomínky paní Machové. (Poznámka pana Kovářika: Rozšířen.) Rozšířen.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Všichni vědí, o čem budou hlasovat. (Nejsou námitky.)

Budeme hlasovat po zvukovém signálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

(Potlesk. Dle displeje: pro 42, proti 0, zdržel se 0.) Já gratuluji nám všem k tomuto hlasování.

A posouváme se k bodu

4.d) K prodeji části pozemku parc. č. 1285/74 označené dle GP č. 2570-28/2014 jako pozemek parc. č. 1285/174 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jsme u bodu 4.d), to je k prodeji části zastavěného pozemku za cenu 1333 Kč/m². Doporučuji prodat tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Otevírám diskusi. Přihlášený je pan Petr Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já si to jen rychle najdu. Já tady nemám žádný protinávrh ani otázku na pana předkladatele, jenom ho chci doplnit. Tedy chci doplnit důvodovou zprávu, kterou jsme dostali, protože v tom materiálu jsem nenašel usnesení rady. Já jsem se díval pouze do té vytištěné podoby, ne do té PDF, teď to rychle listuji, ani tam to usnesení rady

není, takže bych rád dodal, že rada tento materiál schválila již 4. března letošního roku. Jedná se tedy ještě o materiál ze staré rady, kde byl majetek měl v gesci pan starosta Petr Štěpánek, a kde pan předkladatel ještě neseděl. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Nikdo další do rozpravy se nehlásí, tedy uzavírám rozpravu. Pan předkladatel chce mít závěrečné slovo? Ne, nikoliv, takže prosím návrhový výbor o číslo usnesení.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Hlasujeme o návrhu číslo **12Z-9/2015** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Hlasujeme po signálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Výsledek hlasování je pro 31, proti 0, zdrželo se 10. Usnesení bylo přijato.

Přicházíme k bodu číslo 5 a já vracím slovo a řízení schůze panu starostovi.

Starosta pan Petr Štěpánek: Jsme v bodě číslo

5. Návrh k podání projektové žádosti v rámci výzvy „Místní akční plány rozvoje vzdělávání“ v rámci Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání

Předkladatelkou je paní místostarostka Kotvová.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Vážené zastupitelky, zastupitelé, já předkládám návrh k podání projektové žádosti v rámci výzvy „Místní akční plány rozvoje vzdělávání“ v rámci Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání. Předmětem této žádosti je zpracování, nebo bude zpracování dokumentu Místní akční plán rozvoje vzdělávání, což je plán rozvoje zaměřený na rozvoj kvalitního a inkluzivního vzdělávání dětí a žáků do 15 let a zpracování tohoto akčního plánu na místní úrovni je předpokladem pro čerpání z operačních programů jak Výzkum, vývoj a vzdělávání, tak také z Operačního programu Praha - pól růstu. Čili jinými slovy to, že si zpracujeme tento plán, nám potom dá lepší šanci pro žádosti o čerpání z evropských fondů.

Kromě místních akčních plánů budou potom na krajské úrovni zpracovávány krajské akční plány rozvoje vzdělávání a také celostátní plán rozvoje vzdělávání. Čili je to věc, která je jaksí v režii ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a my nyní podáním této žádosti máme šanci na zpracování plánu získat prostředky.

Já bych ještě chtěla upřesnit to, co máte v té důvodové zprávě. Protože existují na té místní úrovni vlastně tři typy těch projektů – prvním typem jsou vlastně takové jako předžádosti, druhá úroveň toho plánování je ten náš místní akční plán a třetí úroveň je potom až po zpracování předchozího, pak se může zpracovávat další úroveň. Čili my jsme ve stádiu, že žádáme na tu druhou úroveň společného plánování a tam je minimální rozpočet na projekt 1 milion a maximální rozpočet na projekt 4 miliony. Čili to je ta podstatná informace pro vás, že maximální výše toho rozpočtu bude 4 miliony Kč. Pokud jde o tu spoluúčasť, tak tam jsou ty podíly – podíl EU 85 %, podíl státního rozpočtu maximálně 10 %, to znamená, že maximální výše spolufinancování z veřejných prostředků je 95 % celkových způsobilých výdajů projektu a spolufinancování ze strany příjemce činí minimálně 5 % celkových způsobilých výdajů projektu. To znamená, že při té spoluúčasti 5procentní by to při výši toho rozpočtu znamenalo zhruba 200 tisíc pro městskou část.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Hlásí se někdo do diskuse? Vidím přihlášenou paní zastupitelku Eismannovou.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Přestože vyjde na městskou část v případě, že to bude úspěšné, tato žádost, celkem taková směšná částka, mě by nicméně jako laika v těchto podle mého názoru dosti zbytečných dotačních programů, ale budiž, zajímalo – já bych chtěla vědět přesně, co to je místní akční plán rozvoje. Konkrétně. Co to znamená. Prosím. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Otázka byla položena. Dále je do diskuse přihlášen pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý večer – už skoro. Tady se předkládá ke schválení podání žádostí o dotace atd.. Kde máme v příloze vypracovanou žádost? Paní předkladatelka tady doslova říkala, to jsem si napsal, „jsme ve stádiu, že žádáme“. Takže když něco žádáme, tak k tomu by měly být ty podklady. Takže kde máme vypracování žádosti, kdo tu žádost dělal, co je jejím obsahem, s jakým výsledkem atd. Vy nám teď dáváte na předkládání něco, nebo na hlasování něco, o čem nevíme absolutně nic. S výjimkou ekonomického rozpočtu. Ale co je faktickou žádostí, o tom nevíme absolutně nic. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vždycky když vidím tyto žádosti, tak se musím smát. Protože to je totéž, co OP LZZ. Spousta projektů, kdy si Česká republika schválila nějaké operační programy,

kde se řešily v podstatě – ať dámy prominou – totální ptákoviny. Opravdu. Já musím navázat na své kolegy. Bohužel mi to sebrali. Ale mají pravdu. Co je to místní akční plán rozvoje vzdělávání? Co to obsahuje? V čem to spočívá? My nevíme – tady máme něco schválit a vůbec nevíme, co v podstatě schvalujeme. Kolega Šebesta má také pravdu, pokud něco jako zastupitelé schvalujeme, tak je dost pravděpodobné, že samozřejmě vy se k tomu asi jako členové koalice budete vyjadřovat, budete si to probírat případně na klubu, o co se žádá, ale my ostatní zastupitelé k těmto informacím mít přístup nebudeme. Čili bych si také myslel, že v okamžiku, kdy budeme schvalovat podání projektové žádosti, tak ta projektová žádost bude součástí toho materiálu, který se podává, abychom věděli konkrétní částky.

Stejně tak se přiznám, že se mi naprosto nelíbí rozsah spolufinancování způsobilých výdajů ve výši 200 tisíc až 2 miliony. Tady v podstatě dáváme jako zastupitelé možnost řešit výdaje rozpočtu s rozptylem 1,8 milionu, aniž bychom věděli opravdu, kolik bude na tu spoluúčasť potřeba.

Když se podívám do důvodové zprávy, tak bych očekával, že právě ta důvodová zpráva nám bude říkat, když ta žádost není, co se žádá. A zase – já budu citovat: Zpracování dokumentu Místní akční plány rozvoje vzdělávání“, dále jen MAP, je důležitou podmínkou pro budoucí čerpání podpory nejen z Operačního programu Výzkum, vývoj, vzdělávání, ale také z Integrovaného regionálního operačního programu, respektive z Operačního programu Praha – pól růstu. Cílem výzvy místní akční plány je strategická podpora společného plánování, respektive sdílení aktivit v daném území, které přispějí k naplnění dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR.

Dneska ani ministerstvo školství neví, co chce tady řešit se vzděláváním, ale vypisují se tady výzvy z evropských peněz. A konečně už si uvědomme, k čemu ty evropské prachy jsou. Jediným záměrem České republiky je vyčerpat alokované zdroje. A jestli je čerpáme na blbosti nebo je čerpáme na projekty, které mají nějaký smysl, to vůbec Českou republiku nezajímá. Já myslím, že

městská část by měla být minimálně natolik zralá, aby pokud bude chtít čerpat evropské peníze, to byly alespoň projekty, které mají hlavu a patu a ne takové projekty, u kterých nejsme schopni se tady ani dočíst, co vlastně budeme chtít. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Uzavírám diskusi a závěrečné slovo má předkladatelka.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Děkuji. Já zodpovím dotazy, které zazněly. Ten místní akční plán je nástroj, kterým se nám podaří vydefinovat si priority, ale i jednotlivé kroky, kterými dospějeme k nějaké vzdělávací politice na území městské části na základě potřeby a naléhavosti jednotlivých věcí.

Ten plán je zpracováván za spolupráce všech aktérů, to znamená - již svůj souhlas vyslovily všechny mateřské a základní školy na našem území a zároveň již předběžně byly osloveny i soukromé vzdělávací subjekty. Pomocí tohoto projektu by si všichni tito aktéři významným způsobem vzdělávacího procesu na území městské části měli vydefinovat potřeby i způsoby, jakými k nim dosáhnout, jakými k nim dojít. Možná to takhle zní trošičku kostrbatě, nicméně je to věc, která je žádoucí a potřebná k tomu, abychom potom mohli se tím, že máme ten akční plán zpracován, prezentovat při podávání dalších konkrétních žádostí. Bohužel, takto ta věc stojí.

Pokud jde o to načasování, tak teď ano, skutečně vás žádám o schválení toho, že ten projekt bude zpracován a bude předložen k posouzení a bude dán do toho dotačního řízení.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Prosím návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Hlasujeme o návrhu **12Z-10/2015** ve znění předloženém radou.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 25 hlasů, proti 0, zdrželo se 14. Návrh byl přijat.

Děkuji paní místostarostce a slovo má pan místostarosta Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Pan kolega Petr má ještě technickou, já počkám.

Starosta pan Petr Štěpánek: Technickou – kdopak ji má? Jan Petr, ano a Petr Horálek. Tak Petr Horálek, technickou, prosím.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Já se moc omlouvám panu zástupci starosty, já bych poprosil o 5 minut na přestávku klubu před tímto bodem.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře, 5 minut přestávka. Prosím, v 18.08 hodin v sále.

(Přestávka.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Prosím zastupitele, aby se dostavili do sálu, schůze pokračuje. Slovo má předkladatel bodu 6 pan místostarosta Kovářík.
(Řečeno bod 5, zapisovatelkou opraveno.)

6. Návrh na poskytnutí finančního daru ve výši 150 000 Kč FK Slavoji Vyšehrad, s.r.o., sídlem Mikuláše z Husi 1709/1, 140 00 Praha 4, IČ: 49197045 účelové určeného a k uzavření darovací smlouvy

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Ještě jednou hezké odpoledne, nebo spíš hezký večer, dámy a pánové. Bod 6 dnešního programu je návrh na poskytnutí finančního daru ve výši 150 000 Kč FK Slavoj Vyšehrad, s.r.o., prosím nezaměňovat s mládežnickým fotbalem, toto je organizace, která se stará o vrcholový sport, o druhou celostátní ligu. Víte, že jsme všichni hrdě oslavili postup Vyšehradu do II. ligy a v podzimních měsících se na předsedkyni finančního výboru obrátil Slavoj Vyšehrad se žádostí o dar. Finanční výbor projednal tuto žádost 26. listopadu. Byla napsána důvodová zpráva k tomuto materiálu. My jsme to projednali na radě a předkládám vám návrh poskytnout z našeho rozpočtu dar 150 000 této organizaci, která zajišťuje druholigový fotbal, nevyšší to soutěž fotbalovou na Praze 4, i když momentálně hrají na Praze 3.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Ještě opravuji, je to materiál číslo 6 ve vašich materiálech, omlouvám se. (V zápise opraveno.) Otevírám diskusi. Hlásí se pan zastupitel Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, Ještě jednou dobrý večer. Já samozřejmě patřím k těm fandům Slavoj Vyšehrad. Tady bylo správně řečeno Zdeňkem Kovářikem, že se nejedná o mládežnická mužstva, ale jedná se o klub, který hraje druhou nejvyšší soutěž, a ta druhá nejvyšší soutěž má poměrně vysoký rozpočet. A tam se hraje v těch nejskromnějších podmínkách, ale je tam ještě jeden problém, že se pronajímá stadion, protože vyšehradské hřiště a Děkanka v podstatě nesplňují ty požadavky, které jsou až

nesmyslné na úroveň té druhé ligy, takže musí žít klub z pronájmu na Viktorce Žižkov. Ten pronájem je 100 000 Kč měsíčně, takže tady je to o tom, že každá koruna je dobrá. Já jsem dneska dostal dotaz co se týče rozpočtu a jaké jsou příjmy. Já vám mohu říct, že ty příjmy nejsou ani milionové od těch sponzorů. Že třeba z Barumky se to sbírá - majitel Barumky dal 100 000, takže se to sbírá po sto tisících, a když půjdete na vyšehradské hřiště, tak tam najdete zřejmě reklamy firem, které nejsou bohaté, to není prostě nějaký T Mobile nebo Synot.

Takže já jsem chtěl požádat, protože tím, že vím, že není to ta rozhodující částka, která ten klub někam vynese, ale v této situaci, jak to vidím já, tak prostě každá pomoc je dobrá a byl bych rád, kdyby vám nevadila ta podpora aspoň na tuto částku.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za příspěvek. O slovo se hlásí pan předseda Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Hezký podvečer, nebo večer. Já se pokusím zformulovat co nejlépe převažující stanovisko v našem klubu k tomuto bodu. Začnu to žádostí společnosti FK Slavoj Vyšehrad, kterou jste všichni dostali ve svých materiálech, ta žádost není dlouhá, takže si dovolím přečíst ty dvě věty: Vzhledem k nákladům vrcholové soutěže, II. celostátní liga, kdy reprezentujeme páté největší město v republice Prahu 4, bychom nutně potřebovali finanční podporu. Podle současných zkušeností a výši nákladů na zajištění chodu A mužstva dospělých si dovolujeme podat žádost o dar ve výši 500 000 Kč. Tato částka by nám zajistila minimální možnost pro další činnost na vrcholové úrovni.

Když se tento dar, tato žádost projednávala na finančním výboru, tak se nejdříve hlasovalo o návrhu, poskytnout dar FK Slavoj Vyšehrad právě v té výši 500 000 Kč, tedy o té částce, kterou oni požadovali, o kterou nás prosili.

Toto usnesení poměrem 2:6 neprošlo, pak se hlasovalo tedy o tom druhém návrhu, který již prošel a který také potvrdila rada. Když jsme o tom vedli debatu na klubu, tak jsme právě přemýšleli - oni žádají 500 a vy jim chcete dát 150, tak co to koncepčně řeší, jestli oni potřebují 500 000 a dostanou jenom 150. Vyřeší se ten problém, nebo ne? Bude to využito opravdu na zajištění chodu mužstva A dospělých a nebo to půjde na něco jiného? Takže z tohoto důvodu jsme se rozhodli, že dáme protinávrh, a to, kdy částka 150 000 Kč bude nahrazena 450 000 Kč. Abychom co nejvíce vyhověli žádosti FK Slavoj Vyšehrad, aby to opravdu šlo na ten účel, na který oni žádají. Děkuji. Tento návrh předám návrhovému výboru hned.

Starosta pan Petr Štěpánek: Takže zazněl protinávrh. Slovo má předsedkyně finančního výboru paní zastupitelka Niklová.

Zastupitelka paní Jana Niklová: Dobrý večer. Já jenom ocituji usnesení finančního výboru: Finanční výbor doporučuje schválit tuto částku, tento finanční dar ve výši 150 000 Kč. Hlasovalo 7 přítomných z 8 pro. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Dobrý večer. Já samozřejmě nevím, jak si teď fotbalový klub stojí, zda je na špici, ale samozřejmě chtěl bych trošku opravit pana radního. Vrcholový sport - budeme se bavit o nejvyšší soutěži, ale doufejme, že Vyšehrad to tam dotáhne. Já jsem se chtěl jen zeptat, tady se píše na výši nákladů, ale není specifikováno, na jaké. Chtěl jsem se zeptat, zda je představa, jaké náklady z tohoto daru by měly být uhrazeny. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Dotaz byl položen. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Dobrý večer. Já bych se přikláníl k názoru, co podal náš předseda klubu z jednoduchého důvodu. Protože my máme pro ten Vyšehrad obrovský dluh. Já nějaký pátek v zastupitelstvu sedím a nepodařilo se nám pomoci tomuto klubu, aby měl pořádný reprezentativní stadion, to znamená tribuna nebo něco takového, když už to bylo na spadnutí, tak vždycky do toho někdo hodil vidle nebo něco takového. Pánové, sáhněte si sobě na srdíčko, jestli to tak bylo nebo nebylo. To znamená, že já si myslím, že by bylo ideální nějakým stylem se aspoň trošinku pochlapit. A jelikož je to doopravdy druhá nejvyšší soutěž, myslím si, že jiná města na takovouhle soutěž přispívají daleko větší částkou než Praha 4, tak to znamená, že si myslím a přimlouvám se, aby to tak bylo.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji. Já vznesu rychlý dotaz na předkladatele, zda si to městská část v té výši 450 000 může dovolit.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, takže uzavírám diskusi a dávám závěrečné slovo předkladateli.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Pokud se týká užití těch nákladů, jsou to náklady na zajištění chodu - čili klasické provozní náklady, což jinými slovy znamená, zaměstnanci příslušné organizace, v tomto případě s.r.o., nájem, který používají pro svoji sportovní činnost a další provozní náklady s tím

spojené, což je cestovné, tam máte náklady na pohonné hmoty a další věci, které potřebujete, abyste mohli na této úrovni fungovat. Mohl bych vyjmenovat dlouhý seznam toho, co to je druholigový fotbal. Myslím, že jsou tu větší experti než já, než abych to byl schopen vyjmenovat.

Pokud se týká dotazu pana kolegy Caldra, musím říct, že v položce určené na dary v oblasti sportu 450 000 aktuálně nemáme. Jinak městská část samozřejmě v prostředcích – ne samozřejmě, ale městská část v prostředcích těch, které nevyčerpala z letošního rozpočtu, má částku větší než 450 000, a to výrazně. Myslím, že někteří z vás tuší, že tato částka je výrazně vyšší z těch nečerpaných položek, teď nemám na mysli položky investičního charakteru, mám na mysli položky provozního charakteru. Pokud bychom tento protinávrh přijali, bude to znamenat převod v rámci rozpočtových položek, který ale je v kompetenci rady, takže rada by pak musela ještě učinit do letošního roku interní převod příslušných finančních prostředků, protože těch 450 000 přímo v položce, odkud vyplácíme tyto dary, nemáme.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. A předávám slovo návrhovému výboru. Návrhový výbor. Diskuse už byla uzavřena a bylo ukončeno závěrečné slovo, takže prosím návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Dostali jsme jeden protinávrh pana kolegy Horálka. Prosím o promítnutí. (Protinávrh na obrazovce.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Nechám hlasovat o protinávru tak, jak je promítnut.

Po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 12, proti 1, zdrželo se 20. Protinávrh neprošel.

Prosím návrhový výbor.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Já čekám, až se to tam promítne. Teď budeme hlasovat o návrhu číslo **12Z-11/2015** ve znění předloženém radou.

Starosta pan Petr Štěpánek: Ano.

Budeme hlasovat. Pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu.
(Hlasuje se.)

Pro 28 zastupitelů, proti žádný, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Já bych si teď dovilil předat řízení schůze panu místostarostovi Kováříkovi.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Než se pustíme do bodu 7.a) vidím zde jednu technickou, pan kolega Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že já v příštích několika minutách budu muset odejít, tak se s vámi loučím a do konce tohoto zastupitelstva je pověřen vedením klubu kolega Jiří Bodenlos, takže on má právo se teď hlásit s přednostním právem předsedy klubu a žádat o přestávku za náš klub. Přeji vám hezké Vánoce a šťastný nový rok. Na shledanou v příštím roce!

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji a také přeji hezké Vánoce. Jsme v bodě

7. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4

7.a) Finanční výbor

Zápisy z jednání a informace z finančního výboru. Poprosil bych, jestli chce paní předsedkyně nějak doplnit písemný materiál.

Zastupitelka paní Jana Niklová: Dobrý večer. Já myslím, že hodně těch materiálů tady už bylo předneseno. My jsme se v letošním roce jako finanční výbor sešli 7x, projednávali jsme zejména návrh rozpočtu finančního jak na rok 2015, tak na rok 2016. Projednávali jsme ve finančním výboru v průběhu roku žádosti o finanční dary. Myslím si, že to je tak zhruba asi všechno, co bych k tomu chtěla říct. Také bych samozřejmě chtěla svá slova věnovat všem svým kolegům, poděkovat jim za spolupráci a popřát jim hezké Vánoce a šťastný nový rok.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Jelikož do diskuse k tomuto materiálu se nikdo nehlásí, můžeme přikročit k bodu, což je informace z kontrolního výboru.

7.b) Kontrolní výbor

Zeptal bych se paní předsedkyně – vlastně nezeptám, protože je nemocná, takže v tom případě se zeptám, jestli má někdo nějaké připomínky, dotazy k bodu 7.b). Jelikož nikoho nevidím, tak tímto tuto informaci považuji za projednanou.

Můžeme přistoupit k bodu

7.c) Výbor bezpečnostní

Opět bych se zeptal paní předsedkyně. Nemá, čím by doplnila tuto zprávu. Čili ptám se, zda se někdo hlásí do diskuse k materiálu 7.c)? Nevidím nikoho, čili můžeme tuto informaci taktéž považovat za projednanou.

Nyní bod

7.d) Výbor pro energetické úspory

Ke kterému nemáme písemnou informaci. Zeptám se pana předsedy výboru, zda k němu chce krátkou informaci. Můžete z místa, pane kolego, samozřejmě, všichni předsedové to zvládají.

Zastupitel pan Ivo Vaněk: Dobrý den. Je to po prvé, tak jsem si chtěl stoupnout před vás, ale zřejmě to tak bude lepší. Připravil jsem si rekapitulaci toho, co se v minulých dnech odehrálo, protože jsem to chtěl mít poskládané tak, jak to probíhalo a chtěl jsem být co největnější a co nejméně rozvláčný, Takže dovoluji, abych přečetl připravený příspěvek.

Vážený pane starosto, vážené kolegyně a kolegové. Chtěl bych vám ještě jednou poděkovat za vůli vytvořit politický orgán ke zvýšení prosperity Prahy 4. Děkuji dále za vůli otevřenosti progresivním technologiím z programu Smart Cities, které dnes každé evropské, ale i zámořská města směřují do stavu maximální energetické a tím pádem i ekonomické úspornosti, k radikálnímu zvyšování ochrany zdraví místního obyvatelstva a tolik potřebné udržitelnosti, tedy přiměřenosti ve všech ohledech. Americká města již program „chytrá města“ opouštějí a přerazují na vyšší rychlostní stupeň zaměřením se na jejich samoléčitelnost.

My na Praze 4 budeme druhým nejprogresivnějším místem v České republice, když výboru pro energetické úspory umožníme pracovat. O premiantské místo náš bohužel připravil Písek, který již všechny podmínky

programu EU pro Smart City splnil a může jako první české město vesele žádat o čerpání evropských dotací na implementaci energeticky úsporných novinek.

Dovoluji si citovat myšlenku profesora Miroslava Svítka, děkana fakulty dopravní ČVUT a klíčového odborníka na program Smart Cities v České republice a možná v celé střední a východní Evropě, a použít ji jako výzvu pro nás. Dělejme města více humánními a ne pouze více technologickými.

Výbor pro energetické úspory jsem za dobu jeho krátké existence nechal svolat dvakrát. Poprvé pouhých 13 dní po zvolení.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Pane předsedo, mohu vás poprosit o větší stručnost, nedal jste to písemně, zkuste omezit ten proslov na dvě, tři věty. Tím, že to není písemně, zkuste to omezit na dvě, tři věty. Děkuji.

Zastupitel pan Ivo Vaněk: Není samozřejmě problém ten materiál dodat písemně. Děkuji za slovo.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já vám děkuji. Má někdo k této informaci nějaké dotazy, připomínky? Pan kolega Těšitel.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Já už posledně jsem měl vážné pochybnosti o tom, jak ten výbor bude fungovat, nicméně my jsme se nedozvěděli, protože jsme nenechali domluvit, aspoň co se stalo. Jestli se něco stalo, abychom slyšeli, co jste udělal. Vy jste říkal, že jste to svolal, pak vás zarazili. Já bych chtěl říct jednu věc - je 10,95 % z roku, kdybych bral ne kalendářní, 12 měsíců, kdy už tady výbor pracuje, tak bych za těch téměř 11 % - proto jsem čekal, že to pan Vaněk řekne, se něco událo, než nějaká proklamace o Smart Cities, proto mě mrzí, že byl přerušen.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Pan kolega vám to jistě pošle písemně. Pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych měl akorát jednu věc, co se týká projektu Smart Cities, my to tady ve střední Evropě, v České republice známe zejména pod projektem Agenda 21, takže jenom je taková diskuse, jestliže existuje komise pro Agendu 21 a současně existuje výbor, který dělá vlastně totéž, jestli je to v pořádku. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Smart Cities a telematika nejsou totéž co Agenda 21.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Jsou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Nikdo další se už nehlásí, čili můžeme tuto informaci považovat za uzavřenou. Není k ní žádné usnesení, můžeme přikročit k bodu

8. Informace o plánu výnosů a nákladů ekonomické činnosti

Poprosil bych předkladatele pana starostu, zda ke schválenému finančnímu plánu – Informaci v bodě 8 - má ještě doplnění v úvodním slově.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já myslím, že už jsme k němu zaslechli i připomínky během rozpočtu a odkázal bych na projednání o rozpočtu a jsem připraven případně zodpovědět dotazy.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Do rozpravy k informaci, k bodu pod číslem 8 se nikdo nehlásí, čili můžeme tuto problematiku považovat za projednanou a přistoupit k bodu číslo

9. Návrh k zaujetí stanoviska městské části Praha 4 k podnětům na pořízení úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy

Poprosil bych paní předkladatelku o předložení materiálu bodu číslo 9. Zaujetí stanoviska městské části Praha 4 k podnětům na pořízení úprav územního plánu sídelního útvaru.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Dobrý večer. Já jsem nevyužila svého práva jít před ten pultík, tak vám to řeknu tady odsud. Jedná se o nesouhlasné stanovisko k pořízení podnětů na úpravu územního plánu. Ty podněty na úpravu územního plánu vlastně spočívají v tom, že developer-žadatel předloží žádost o zvýšení kódu míry využití území. Ten kód míry využití území je určen poměrem hrubé podlažní plochy a podílem zeleně, to je koeficientem zeleně. My tady máme šest úprav územního plánu, které byly předloženy v letech 2013 a 2014. Všechny tyto úpravy územního plánu nebyly doporučeny komisí Rady hlavního města Prahy pro územní plán. Byly projednány i na naší komisi rozvoje a ta k nim přímo vydala nesouhlasné stanovisko.

Abych vám jenom tak jako ilustrovala třeba nějakou tu změnu, nebo úpravu územního plánu, ti co tady seděli v minulém zastupitelstvu si třeba pamatují na projekt Happy Way District, což je projekt obytného souboru nalevo od Podolských schodů, kde ten developer se snažil navýšit kód míry využití území až 5x, takže místo vilových domů by tam vyrostl takový obrovitý točitý had takového podivného bytového objektu. Tak to je třeba jeden z těch příkladů.

Pokud my teď k tomu zaujmeme nesouhlasné stanovisko, tak budou muset být tyto podněty na úpravu územního plánu projednávány formou jako normální změna územního plánu, takže se k tomu budou moci vyjádřit jak dotčení obyvatelé, tak dotčené orgány státní správy. Půjde to do Rady hlavního města Prahy a potom do zastupitelstva hlavního města. Tak vzhledem k tomu, že ke všem těmto změnám bylo nesouhlasné stanovisko naší komise rozvoje, prosím, abyste toto nesouhlasné stanovisko podpořili, abychom mohli tento materiál poslat na magistrát. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi, jako první se do ní hlásí paní kolegyně Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já se omlouvám svým kolegům a všem vám tady v sále. Já jsem své kolegy mystifikovala, že je to bez problémů, protože to prošlo komisí územního rozvoje a výstavby, což je pravda na 90 %, nicméně pouze na 90 %. Protože se jedná o úpravu číslo 1130, a to je navýšení kódu míry využití území ve funkční ploše SV pro výstavbu obytného souboru rezidence - park, Kavčí hory, ulice Pujmanové. Komise jednoznačně – já vím, že komise je jenom poradní orgán rady a že koneckonců rada ji vůbec nemusí poslouchat, nicméně komise se k tomu vyjádřila tímto způsobem: Komise nesouhlasí s pořízením úpravy do doby předložení a projednání studie záměru. Takže to jakoby komise odložila, v zápětí tento záměr byl projednáván radou městské části bez toho, aby komise k tomu přijala nějaké stanovisko, k tomu konkrétnímu výroku rady. A tady rada městské části dne 6. 12. zaujala souhlasné stanovisko k níže uvedeným požadavkům, je jich tady mraky. Jsou velmi rozumné, nicméně jsou obecné. A třeba obecný požadavek je, aby výška navrhované zástavby dodržela výškovou hladinu dle doporučení UNESCO. Já nevím, jestli někdo tady ví, ale já nevím, jaká je doporučená hladina a jak se vyjádří prezident komitétu UNESCO, to

nemám tušení. To zaprvé. Za druhé - bude tento projekt projednáván podle toho bývalého výroku komise až na nejbližším zasedání komise. Abych to zkrátila – já bych doporučovala, aby se tento bod vůbec nehlasoval dneska. A s troškou alibismu to nechám na radě hlavního města. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan starosta.

Starosta pan Petr Štěpánek: Prosím vás pěkně, u toho z G na H, tam tu žádost podával ještě minulý vlastník a současný vlastník vůbec navyšovat kód nechce. Mluvil jsem s ním osobně - na IPRu to deklaroval, na schůzi asi deseti lidí, takže tady můžeme s klidným svědomím toto schválit tak, jak bylo navrženo v komisi a jak je navrženo zde.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Žádám za klub TOP 09 pětiminutovou přestávku. Po ukončení diskuse.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Vzhledem k tomu, že do diskuse se už nikdo nehlásí, diskusi tímto uzavírám a vyhlášuji pětiminutovou přestávku, to je do 18.40 hodin je přestávka na jednání klubu TOP 09.

(Přestávka.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já vám děkuji. Na svá místa, prosím. Vidím, že už nás asi o mnoho více nebude. Prosím, uklidněme se, už se blížíme k závěru, poslední dva body. Můžeme přistoupit

k závěrečnému slovu. Prosím o klid. Můžeme přistoupit k závěrečnému slovu předkladatelky, pokud má. Prosím, paní kolegyně.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Já bych jenom reagovala na ten projekt Obytný soubor Kavčí hory, Central Group. Z hlediska kódu míry využití území tento projekt to splňuje. Já bych k němu chtěla říct jedno, že tady se nám podařila obrovská věc. Že developer pochopil, že musí jednat s městskou částí a vycházet vstříc potřebám městské části. Tady se nám podařilo to, že jsme se dohodli s developerem, že nám dá k dispozici – vy jste to četli, všechny ty požadavky, které jsme předložili developerovi. Máme tedy šanci získat mateřskou školu, máme šanci využívat retenční nádrž a máme také šanci, že developer společně s námi bude hledat cesty k tomu, jak by se dal využít parter pro potřeby občanů, pro zřízení sociálně zdravotních služeb. Dokonce je ochoten navázat spolupráci s Café na půl cesty, což je nezisková organizace Green Doors, která poskytuje pomoc lidem s postižením, zřídit tam sociální firmu. Takže tohle všechno je úžasné. Ten projekt je pěkný. Já myslím, že paní architektka Eismannová ho také viděla. Je tam spousta zeleně. Ta zezeň je navržena ve třech výškových hladinách, tak aby se přizpůsobila té okolní zástavbě. Je tam obrovská zahrada, která by měla být přístupná lidem.

Takže samozřejmě komise územního rozvoje i občané se k tomuto projektu budou dále vyjadřovat.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji za závěrečné slovo a poprosím návrhový výbor o návrh usnesení.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Teď budeme hlasovat o návrhu č. **12Z-12/2015** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 24, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím předkladatele materiálu č. 10, aby se ujal předkladu.

10. Návrh k vydání dodatku č. 3 ke zřizovací listině Mateřské školy, Praha 4, Němčická 26, kterým se doplňuje zřizovací listina v platném znění o další místo poskytování vzdělávání a školských služeb a který obsahuje úplné znění zřizovací listiny

Zastupitel pan Jaroslav Míth, člen rady: Hezký podvečer. Já tady předkládám velmi stručný materiál, to je materiál na změnu zřizovací listiny Mateřské školy Němčická. Jak jistě víte, už v minulosti se zahájila rekonstrukce dalšího pavilonu v areálu mateřské školy, abychom rozšířili nabídku míst v našich mateřských školách. Ta rekonstrukce už se chýlí ke konci. V únoru by nám tam měli nastoupit noví žáci, kteří se tam přihlásí. A co čert nechtěl, ten pavilon má jiný adresný bod. Takže abychom učinili zadost úřednímu postupu, musíme upravit zřizovací listinu o to, že rozšiřujeme další místo, kde se bude poskytovat předškolské vzdělávání vedle budovy Němčická 16 o budovu Němčická 4. To je vše.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor o návrh usnesení k bodu č. 10.

Paní Klára Cingrošová, návrhový výbor: Budeme hlasovat o posledním návrhu dnešního dne, který má číslo **12Z-13/2015** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Děkuji. Pro 29, 0 proti, 9 se zdrželo. Návrh byl přijat.

Tímto jsme vyčerpali bod č. 10.

Můžeme přistoupit k bodu č. 11, což jsou dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva městské části Praha 4.

11. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4

První se přihlásil pan kolega Vácha s interpelací na pana kolegu Pokorného. Připraví se pan kolega Hroza s interpelací na paní kolegyni Gjurišovou. Poprosím pana kolegu Váchu – první interpelace.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobrý večer. Já bych rád znal informaci od pana radního, teď jsme schválili krásný rozpočet na IT, v jakém stavu je IT projekt. Budu vděčný za písemnou odpověď. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Pan kolega Hroza má interpelaci na paní kolegyni Gjuričovou. Připraví se pan kolega Bodenlos s interpelací na starostu.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobrý den. Já děkuji za slovo v rámci interpelace. Moje otázka směřuje na paní radní Gjuričovou, protože na posledním zasedání kulturní komise jsme zažili tu situaci, že výběrové řízení, které mělo proběhnout na nového nájemce Branického divadla, proběhlo tak, že

všichni tři uchazeči, nebo nabídky všech tří uchazečů byly vyřazeny. Takže mě teď zajímá, jaký bude další postup a jaký bude harmonogram toho postupu, který by měl směřovat k otevření divadla v Braníku. Poprosím písemnou odpověď. Děkuji mnohokrát.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Další interpelující – pan kolega Bodenlos, na pana starostu. Připraví se pan kolega Petr – na pana kolegu Pokorného.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobrý večer. Já mám dotaz na pana starostu, protože předpokládám, že je to spíše dotaz na něj než na radního odpovědného za dopravu, že v tomhle směru se zřejmě pohybuje na radnici hlavního města on. Zajímalo by mě, kdo změnil a jakým způsobem navrhovala městská část nové uspořádání zón placeného stání v Praze 4.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji za dotaz. Pan starosta bude asi reagovat na místě. Předpokládám, že následně případně písemnou odpovědí. Prosím, pane starosto.

Starosta pan Petr Štěpánek: My jsme využili tu původní studii odsud s tím, že byly spojeny z té první a druhé etapy do jedné tak, aby nedocházelo k parkování těsně za hranicí té první etapy a k blokování vlastně místních, ale použili jsme to v zásadě v tom rozsahu, ve kterém to bylo připraveno a schváleno tady zastupitelstvem. Jsou tam úplně drobné změny několika ulic v těch hraničních oblastech.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Reakce ještě pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já samozřejmě chápu, není to tak úplně pravda, protože Spořilov byl celý v druhé etapě, přesto je tam teď zčásti, ale mě spíš také zajímá, kdo změnil poměr těch modrých a oranžových zón, protože upřímně řečeno celý projekt byl schválen zastupitelstvem. To znamená, že pokud jste chtěli nějaké změny v těchto zónách provést, měli jste to dát na zastupitelstvo a prohlasovat nové uspořádání těchto zón. Protože aspoň z tisku já vím – já to nevím odnikud jinud – že žádná modrá zóna na Praze 4 nebude. Ani ta třetina, která tam původně byla plánována.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Z městské části žádné nové usnesení nešlo, městská část nemá žádné nové usnesení. Čili pokud hlavní město Praha něco měnilo, tak to měnilo bez městské části. Městská část pouze dávala nesouhlas k ceníku, ale žádný nový materiál k vyjádření městské části jsme zatím nedostali. Proto předpokládám, že budeme mít písemnou odpověď, protože město nám – doufám – pošle změněný materiál k připomínce, protože jsme žádný zatím neobdrželi. Předpokládám, že pan starosta ještě odpoví písemně, protože to musíme z města někdy dostat.

Další interpelující je pan kolega Petr na pana kolegu Pokorného, připraví se paní Krejčová na paní kolegyni Gjuričovou. Pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych měl dotaz k IT. Byl jsem pozván na komisi – nebo komisi, skupinu, která řešila IT, respektive další způsob fungování IT. Dostali jsme tam nějaké materiály, které považuji za pracovní výstup. Chci se dotázat, kdy budeme mít nějaký finální výstup, v podstatě koncepci IT, protože v rozpočtu jsme schvalovali 40 milionů na hardware, ale já jsem zatím jako zastupitel neměl možnost seznámit se s žádnou koncepcí IT, jak bude zabezpečován chod, infrastruktura a další služby z hlediska IT technologií na radnici. Takže bych chtěl poprosit, pokud už něco je, tak abychom to jako zastupitelé všichni dostali, pokud ještě to dopracováno

není, tak až to bude hotovo a před tím, než případně se bude vyhlášovat nějaká veřejná soutěž, tak aby to bylo dáno zastupitelům k nějaké diskusi, ideálně tady na zastupitelstvu, abychom se k tomu mohli vyjádřit. Samozřejmě poprosím o písemnou odpověď. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Vzhledem k šíři dotazu bude určitě odpověď písemná. Paní kolegyně Krejčová, interpelace na paní kolegyni Gjuričovou, připraví se pan kolega Vácha - na kolegu Růžičku.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová: Děkuji za slovo. Mě v podstatě už podruhé předběhl kolega Hroza, mám stejný dotaz – na výběrové řízení Branického divadla s tím, že ještě poprosím o doplnění, zda je možné a není tajemstvím, jací zájemci se přihlásili a v čem byl problém, že nesplnili požadavky. Děkuji moc.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Předpokládám, že bude odpovězeno bude písemně. Pan kolega Vácha- na pana kolegu Růžičku a připraví se pan kolega Petr s interpelací na radu. Takže pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Pane kolego, dneska jsme schválili – nebo dneska jste schválili 20 milionů na retenční nádrže. Já bych rád věděl, v jakém stavu je projekt, nějaký harmonogram projektu a nějaké bližší informace. Samozřejmě písemně, teď vás tady trápit na místě nebudu. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Další interpelující pan kolega Petr na radu, připraví se pan kolega Hroza s interpelací na starostu.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Moje interpelace je rozdělena na dvě části. Ta první se týká služebních cest radních, případně dalších členů zastupitelstva. Pokud se nepletu, proběhly tady už nějaké služební cesty, nicméně bych byl rád, pokud bychom jako zastupitelé na příští zastupitelstvo a na případně všechna následující ihned po těchto služebních cestách dostali v podstatě zprávu o výsledku služební cesty. Já jsem jezdil samozřejmě jako dlouholetý zaměstnanec ministerstev na služební cesty, na výjezdy a podobně, takže vždycky bylo jakousi povinností předkládat nějakou zprávu o výsledku této služební cesty, co se tam probralo a tak dále. Čili že bych měl tu prosbu, abychom na příští zastupitelstvo dostali zprávu o výsledcích služebních cest a v okamžiku, kdy budou jakékoliv další služební cesty některých radních nebo případně i členů zastupitelstva, tak aby toto bylo vždy zařazeno třeba řekněme v rámci informací z výborů, tak doplnit tento bod jako informace o služebních cestách. To je první část té interpelace.

Druhá část interpelace je směrem k radě a myslím si, že to bude zajímat všechny naše kolegy zastupitele i samotnou radu. Bývalo dobrým zvykem mít plán zastupitelstev. Já chápu, že asi dneska nebudeme schopni tady vygenerovat jednotlivé termíny, ale měl bych přání směrem k radě, jestli byste mohli do konce roku ideálně, případně hned z kraje ledna rozeslat všem zastupitelům nějaký přehled termínů, kdy ta zastupitelstva by se měla konat, tak abychom byli schopni si ty časy a termíny dopředu alokovat. Já si vzpomínám, že v podstatě bývalo přáním pana starosty, když seděl ještě tady dole, mít zastupitelstva každý měsíc. Já se tomu určitě nebráním, takže pokud v podstatě bude každý měsíc, byl bych rád, abychom aspoň půl roku dopředu měli ty termíny, kdy zastupitelstva se budou konat, tak abychom se jako zastupitelé na ně mohli připravit a v diářích si na ně udělat místo. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Pan starosta byl připraven na toto téma, může vám odpovědět, má připravené termíny.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já odpovím na tu druhou polovinu té interpelace. Zasedání rady městské části se budou příští rok konat ve 14denních intervalech a schůze zastupitelstva jsou předběžně plánovány na 3. února, na 13. dubna, na 22. června a na 14. září. Ještě jednou zopakují, a potom organizační vám rozešle ze zápisu: 3. února, 13. dubna, 22. června a 14. září.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za doplnění této informace. Na tu první část interpelace bude odpověď jistě písemně. Předpokládám.

Zastupitel pan Jan Petr: Poprosím písemně, ano, děkuji. Současně na tu druhou část - chápu, že to bude v zápisu, ale přece jenom, jestli by se to dalo třeba poslat všem zastupitelům e-mailem. (Souhlas.) Bezvadné.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Očekáváme, že to bude rozesláno stejně, jako se rozesílají pozvánky na zastupitelstva z organizačního.

Zastupitel pan Jan Petr: Jenom pro doplnění - samozřejmě trošku mě mrzí, že ta zastupitelstva nejsou častěji, protože pak určitě bychom je nemuseli dělat do pozdních nočních hodin. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným k interpelaci je pan kolega Hroza s interpelací na starostu, připraví

se pan kolega Bodenlos s interpelací na paní radní Rejchrtovou a na pana starostu.

Zastupitel pan Michal Hroza: Děkuji za slovo. Já se vracím, protože ta má druhá interpelace se týká Tučňáku, tedy časopisu, abych upřesnil, teď se budeme muset vyjadřovat přesně. Já už jsem v diskusi o rozpočtu tady naznačoval, že si myslím, že teď je ta pravá chvíle, před schválením rozpočtu, abychom věděli, jakým způsobem budeme náš radniční časopis připravovat. Já jsem se ptal na tohle už minule. Odpovězeno mi bylo, ale bylo mi odpovězeno, že rada neví, že v té věci není rozhodnuta. Takže já bych poprosil, aby rada připravila nějaký rozbor situace, jaké výhody, nevýhody má připravování časopisu za pomoci externího dodavatele a jaké výhody, nevýhody má jeho příprava přímo na radnici. A aby byl připraven materiál, který by nám řekl, co nás jedna nebo druhá varianta bude stát. Na to bych poprosil odpovědět. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji, předpokládám, že na to bude písemná odpověď.

Zastupitel pan Michal Hroza: Je to tak a děkuji za ni.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já vám děkuji. Pan kolega Bodenlos s interpelací na paní kolegyni Rejchrtovou a na pana starostu z hlediska nájezdových ramp. Připraví se paní kolegyně Krejčová s interpelací na pana starostu - termíny zastupitelstev, to už bylo zodpovězeno, uvidíme. Pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Děkuji ještě jednou za slovo. Jelikož se nám stále nedaří dostat na pořad zastupitelstva nájezdové rampy Vyskočilova - 5. května, je to samozřejmě interpelace na radního, nebo zástupce starosty nebo

na starostu za dopravu, protože tam přesně nevím, jak ty kompetence jsou vymezené, tak bych byl rád, kdyby rada jako celek probrala informaci a řekla nám: Tato rada, tato koalice je pro nájezdové rampy. Nebo: Tato koalice není pro nájezdové rampy. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Pan starosta k tomu.

Pan starosta Petr Štěpánek : Děkuji za podnět. Na každý pád nájezdové rampy na magistrále jsou jak ve vlastnictví hlavního města Prahy, tak pod Silničním správním úřadem hlavního města Prahy. A já vás mohu ujistit, že se budeme zabývat každým podnětem, který sem hlavní město Praha v této věci zašle.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další interpelace - paní kolegyně Krejčová, jestli na ni ještě trvá, na starostu ohledně termínů.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová: Ne, já jsem chtěla jenom poděkovat vzhledem k tomu, že už to tady bylo řečeno. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Takže v tom případě pan kolega Bodenlos už má sólo, čili další interpelace pan kolega Bodenlos na radu z hlediska odvolání ředitele ÚSS, pak pan kolega Bodenlos na paní kolegyni Rejchrtovou a na starostu z hlediska Základní školy Jitřní. Takže nejprve první interpelace na radu.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Takže první interpelace na radu – jedno expoé ohledně ředitele Ústavu sociálních služeb už jsme zde v interpelacích

občanů. A já se ptám každého jednotlivého člena rady, který byl přítomen na radě v den, kdy se odvolával pan ředitel Hájek, co ho vedlo k tomu, že odvolal ředitele Hájka, jaké důvody byly k odvolání ředitele Hájka prakticky během 14 dnů, protože to musel být závažný důvod, odvolat ředitele takového zařízení v této krátké lhůtě. To znamená, že tam muselo dojít k zásadnímu pochybení ze strany ředitele, tak by mě zajímalo, co to bylo. A pak by mě zajímalo, jestli to byl či nebyl takzvaně materiál na stůl. Protože já jsem ho v plánu této rady neviděl.

A další věc, která by mě v tomto směru zajímala, je, co vás vedlo k tomu, že jste pověřili ředitele zdravotnického zařízení k tomu vést jako zastupující ředitel Ústav sociálních služeb. Proč jste nevyužili toho normálního způsobu, kdy tam jistě je někdo, kdo je jako zástupce ředitele a po dobu neředitelování ředitele to mohl vést někdo zevnitř. Třetí otázka v tomto směru, kdy vypíšete výběrové řízení na nového ředitele Ústavu sociálních služeb a proč již toto výběrové řízení nebylo provedeno. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Vzhledem k množství interpelovaných očekávám, že budeme odpovídat postupně písemně. Další interpelace pana kolegy Bodenlose je na pana starostu a na paní radní Rejchrtovou z hlediska Základní školy Jitřní.

Ještě technická, omlouvám se, nestihl jsem si všimnout. Pan kolega Pokorný - technická.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Já jenom že už máme sedmou hodinu večerní, jestli chceme pokračovat v jednání, tak bychom měli asi hlasovat.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Dokončení bodu a vzhledem k tomu, že pan kolega má poslední interpelaci - tak dokončení bodu se nám do termínu zcela určitě vejde.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Takže poslední bod je, kdy bude vyřešen přechod u školy Jitřní, protože bylo slíbeno, že to bude ve velmi krátké době a stále se tam nic neděje.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já tomu rozumím, pan starosta.

Starosta pan Petr Štěpánek: Máme příslib od Technické správy komunikací, že ho v nejbližším možném termínu zřídí, už jsem tady o tom jednou informoval. Budu opět urgovat Technickou správu komunikací.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Není v naší kompetenci, ale dostaneme informaci.

Takže tímto uzavírám bod číslo 11 dnešního zasedání a předávám zpátky slovo starostovi k závěrečnému ukončení dnešního jednání zastupitelstva.

Starosta pan Petr Štěpánek: Takže já všem moc děkuji za účast na dnešní schůzi a dovolil bych si vás pozvat na vánoční přípitek v předsálí, je to nealko šampaňské.

(Konec jednání v 19.02 hod.)

Informace o činnosti Výboru pro energetické úspory Zastupitelstva MČ Praha 4 pro 12. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4, konané dne 21.12.2015

Vážený pane starosto, vážené kolegyně a kolegové,

chtěl bych vám ještě jednou poděkovat za vůli vytvořit politický orgán ke zvýšení prosperity Prahy 4. Děkuji dále za vůli otevřenosti progresivním technologiím z programu SMART CITIES, které dnes každé evropské, ale i zámožská města, směřují do stavu maximální energetické a tím pádem i ekonomické úspornosti, k radikálnímu zvyšování ochrany zdraví a bezpečnosti místního obyvatelstva, a tolik potřebné udržitelnosti, tedy přiměřenosti ve všech ohledech. Americká města již program CHYTRÁ MĚSTA opouštějí a přecházejí na vyšší rychlostní stupeň zaměřením se na jejich SAMOLÉČITELNOST.

My na Praze 4 budeme druhým nejprogresivnějším místem v České republice, když Výboru pro energetické úspory umožníme pracovat. O premiantské místo nás bohužel připravil Písek, který již všechny podmínky programu Evropské Unie pro SMART CITIES splnil, a může jako první české město vesele žádat o čerpání evropských dotací na implementaci energeticky úsporných novinek.

Dovoluji si citovat myšlenku profesora Miroslava Svítka, děkana Fakulty dopravní ČVUT, a klíčového odborníka na program SMART CITIES v České republice a možná v celé střední a východní Evropě, a použít ji jako výzvu pro nás: „Dělejme města více humánními a ne pouze více technologickými“!

Výbor pro energetické úspory jsem za dobu jeho krátké existence nechal svolat 2x. Poprvé pouhých 13 dní po zvolení dne 24. listopadu, kdy jsme se sešli neveřejně, abychom si pro naši práci vymezili pole působnosti a priority.

Druhé zasedání dne 15. prosince již proběhlo jako veřejné.

Chtěl bych vážené Zastupitelstvo požádat o dovolu 7. člena Výboru, jak bylo na Zastupitelstvu 16. září tr. rozhodnuto.

Domnívám se, že dosavadní členové Výboru máme o programových cílech jasno. 15. prosince jsme si ovšem jasně ukázali, jak jsme hodně rozptýleni v prioritách jednotlivých projektů. Ať bychom preferovali návrhy Dr. Bendla, který byl v jejich výčtu nejaktivnější, nebo priority kolegů Kunce a Bodenlose, vždy se budeme chovat stejně. A uděláme tím fatální chybu. My nemůžeme dělat politická rozhodnutí bez znalosti problému, my nemůžeme stanovovat terapii bez znalosti diagnózy. A diagnózu nedokáže stanovit nikdo z nás politiků, tu musí vypracovat odborníci, kteří pro to mají předpoklady. Prioritním úkolem Zastupitelstva Městské části Praha 4 je zadat vypracování „Akčního plánu snižování energetické náročnosti MČ Prahy 4 implementací smart technologií“.

S tím ovšem souvisí také plán tvorby a realizace programu energetických úspor. Je naivní si myslet, že tato práce může vznikat v dílně uvolněného politického předsedy Výboru bez vazby na výkonná pracoviště radnice městské části, protože by věcně i finančně zatěžovala nejméně:

- Odbor kanceláře starosty (OKAS)
- Odbor obecního majetku (OOM)
- Odbor stavebních investic a oprav (OSIO)
- Odbor životního prostředí a dopravy (OŽPAD).

Jako poslední bod svého vystoupení jsem zařadil představení expertního týmu Výboru pro energetické úspory. Chtěl bych zdůraznit, že samotný Výbor již dosáhl ve své práci vrcholu a chceme-li postupovat ve vztahu k obyvatelům Prahy 4 odpovědně, musíme dodržovat elementární organizační pravidla, neboť se jedná o velmi náročnou multioborovou disciplínu.

Expertní tým pod vedením profesora Miroslava Svítka a bývalého ministra dopravy a prorektora ČVUT, profesora Petra Moose, představuje to nejlepší, co Česká republika nabízí. Je vyvážený mezi akademiky a špičkovými technologiemi, a výsledkem jeho práce bude projektový zásobník úkolů, mezi nimiž budeme my politici rozhodovat o pořadí jejich realizací. Mám velkou radost, že své zástupce nám do Výboru dodaly managementy všech tří nejdůležitějších městských organizací, mezi které řadím Institut plánování a rozvoje HMP, Dopravní podnik HMP a Technickou správu komunikací HMP. Také poradkyně pro SMART CITIES posledních tří pražských primátorů, bývalá odbornice na SMART CITIES Institutu plánování a rozvoje HMP, je členkou expertního týmu pro Prahu 4. Celý tým vám předkládám ke schválení a dovoluji si požádat o souhlas Rady městské části s vystavením dekretu, opravňujícího každého z nominantů se na práci Výboru pro energetické úspory aktivně podílet.

Vážený pane starosto, vážené kolegyně a kolegové, děkuji vám za podporu programu energetických úspor a ujišťuji vás, že výsledkem práce Výboru spolu s expertním týmem budou hmatatelné výsledky, které ocení každý obyvatel naší městské části.

Závěrem přeji každému z přítomných i nepřítomných kolegů, jakož i veřejnosti, sváteční atmosféru během nadcházejících Vánoc, a do nového roku nám politikům tvůrčí aktivity, všem pevné zdraví a stálý úsměv na tváři.

Děkuji vám za pozornost.

Ivo Vaněk
předseda Výboru pro energetické úspory Zastupitelstva MČ Praha 4

VÝBOR PRO ENERGETICKÉ ÚSPORY

ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 4

INFORMACE O ČINNOSTI

Předkládá: Ing. Ivo VANĚK, EUR ING, předseda výboru

***„Dělejme města více
humánními a ne pouze
více technologickými!“***

***Prof. Dr. Ing. Miroslav SVÍTEK, d.h.c.,
děkan Fakulty dopravní ČVUT v Praze,
klíčový odborník na program SMART CITIES***

Odborný tým Výboru pro energetické úspory Zastupitelstva MČ Praha 4

- **Prof. Dr. Ing. Miroslav Svítek, d.h.c.**
vedoucí expertního týmu, děkan Fakulty dopravní ČVUT v Praze a prezident Sdružení pro dopravní telematiku
- **Prof. Ing. Petr Moos, CSc.**
proděkan Fakulty dopravní ČVUT v Praze, bývalý ministr dopravy a prorektor ČVUT
- **Doc. PhDr. Iveta Šimberová, Ph.D.**
proděkanka Podnikatelské fakulty VUT v Brně
- **Bc. Kristýna Bučková**
poradkyně primátorky Hl. m. Prahy pro SMART CITIES

Odborný tým Výboru pro energetické úspory Zastupitelstva MČ Praha 4

- **Ladislav Pivec**
ředitel Technické správy komunikací HMP
- **Ing. Jaroslav Ďuriš**
generální ředitel Dopravního podniku HMP
- **Ing. Marek Zděradička**
expert na dopravu, Institut plánování a rozvoje HMP (IPR)
- **Ing. Michal Roubíček, Praha**
autorizovaný inženýr v oboru zkoušení a diagnostika staveb
autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby
soudní znalec pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady se
spec. oceňování nemovitostí

Odborný tým Výboru pro energetické úspory Zastupitelstva MČ Praha 4

- **Ing. Jiří Tencar, Ph.D.**
expert na inteligentní budovy, Univerzitní centrum energeticky efektivních budov ČVUT v Praze (UCEEB)
- **Ing. Martin Hanzlík, LL.M.**
expert na finanční nástroje, poradce náměstka ministra financí (finanční trhy, implementace inovativních finančních nástrojů v ČR - vedoucí meziresortní pracovní skupiny MF ČR, MPO, MMR, poradce vedení ČMZR; autor vládou schváleného materiálu Implementace finančních nástrojů v ČR pro roky 2014-2020. Spolupráce se zastoupením EK v ČR, s EIF a EIB)
- **JUDr. et Ing. Světlana Zvolánková**
advokátka se specializací zejména na technologie, doposud nezakotvené v českém právním řádu, Praha

Odborný tým Výboru pro energetické úspory Zastupitelstva MČ Praha 4

- **Ing. Roman Srp**
expert na snižování znečištění ovzduší, viceprezident a výkonný ředitel Sdružení pro dopravní telematiku, Praha
- **Ing. Vladimír Zadina, PhD.**
expert na financování opatření ke snižování energetické náročnosti (ESIF, komunitární zdroje), e-mobilita, Praha
- **Ing. Martin Kult**
expert na vyspělé informační systémy, viceprezident Česko izraelské smíšené obchodní komory, Praha
- **Ing. Radek Michalec**
IT expert na SMART CITIES, Brno

Odborný tým Výboru pro energetické úspory Zastupitelstva MČ Praha 4

- **Martin Železný**
expert na grafické zpracování dat pro SMART CITIES, Praha
- **Ing. Arch. Michal Postránecký**
česko-americký architekt a urbanista, Sarasota/Florida+Praha
- **Ing. Juraj Donoval**
expert na alternativní energetické systémy, Praha
- **Ing. Adam Kočík**
expert na IT CONNECTED CITY, Praha
- **Mjr. Bc. Tomáš Richter**
velitel centrální požární stanice Brno Lidická

Odborný tým Výboru pro energetické úspory Zastupitelstva MČ Praha 4

- **Karel Mergl**
česko-americký překladatel a tlumočník, specializovaný na klimatický program, New York - Praha
- **Boris Procházka**
expert na aplikaci geografických informačních systémů, Brno
- **Robin Čumpelík**
expert na PR a kreativní marketing, Praha
- **Martin Salajka**
expert na fotozáznamy pro SMART CITIES, Praha
- **Ing. Jiří Vajs**
personalista pro vysoce specializované profese

Závěrem přeji každému z přítomných i nepřítomných kolegů, jakož i veřejnosti, sváteční atmosféru během nadcházejících Vánoc, do nového roku nám politikům tvůrčí aktivitu, a všem pevné zdraví a stálý úsměv na tváři.

Ing. Ivo VANĚK, EUR ING,
předseda výboru

Praha 21. prosince 2015