

ZÁPIS

11. mimořádné zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 4. prosince 2015

na Nuselské radnici

(Stenografický záznam)

O b s a h :

Zahájenístr. 3

Diskuse:

J. Petr.....str. 4, 6, 16, 21

J. Eismannová.....str. 8

M. Hroza.....str. 9, 23, 24

P. Kučera.....str. 10

J. Zykánová.....str. 11

J. Bodenlos.....str. 12, 18

K.Ptáčník.....str. 13, 16, 24

J. Machová.....str. 14

F. Vácha.....str. 17, 23, 25

A.Lébl.....str. 18

P. Horálek.....str. 20

Hlasování o bodech programu...str. 26

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí hosté, zahajuji jednání 11. mimořádného zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4, které bylo svoláno na základě žádosti 19 členů tohoto zastupitelstva a bylo podáno s příslušným ustanovením zákona o hlavním městě Praze. Předmětem jednání je dle žadatelů diskuse ke snížení hazardu v Praze 4.

Na úvod tady mám informaci paní předsedkyně Jarmily Machové s informací, že klub zastupitelů členů hnutí ANO 2001 se přejmenovává na klub hnutí ANO 2011. Já se omlouvám – 2011 a 2011. Nový název je klub hnutí ANO 2011. Teď k vlastnímu průběhu.

Dovoluji si přivítat nejen členky a členy zastupitelstva, ale také zástupce organizací, vedoucí odborů úřadu a tajemníci, další hosty a veřejnost. Toto zasedání bylo řádně svoláno v příslušných lhůtách a dnes je omluven jediný zastupitel, tj. pan zastupitel Martin Nikolo z důvodu zahraničního pobytu a paní zastupitelka Krajcová je na cestě a bude mít drobné zpoždění. Takže tady tedy bychom měli mít všechny, jinak - takže přítomno je v tuto chvíli 43 zastupitelů. Zastupitelstvo je tím pádem usnášení schopné.

Zápis z 10. zasedání ověřili a podepsali zastupitelé Lucie Michková a Viktor Janouškovec s připomínkami, které byly zapracovány, je k dispozici u organizačního a pokud nebudou další připomínky, tak bude považován za schválený. Teď bych poprosil dva zastupitele nebo zastupitelky, kteří by byli ochotni ověřit dnešní schůzi, takže pan zastupitel Caldr a pan zastupitel Šebesta. Takže děkuji. Tímto máme pověřené zastupitele a máme přítomno 43 zastupitelů. Tímto tedy otvírám debatu k návrhu programu. Pan zastupitel Petr se hlásí.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych poprosil organizační, jestli by mohlo promítnout protinávrh k programu. A ten protinávrh je – navrhuje zařadit jako bod číslo 1 Volba

návrhového a volebního výboru, bod číslo 2 Problematika nájezdových ramp, bod číslo 3 Diskuse ke snížení hazardu na Praze 4, bod číslo 4 Netransparentní rozdělování finančních prostředků městské části, bod číslo 5 Jednostranné zneužívání radničních médií, bod číslo 6 Nestandardní personální politika vedení radnice, bod číslo 7 Nevěnování se povinností starosty městské části, bod číslo 8 Odvolání starosty.

Já rovnou odzadu, jak jsem to navrhoval...

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já vám jenom do toho skočím technicky, vzhledem k tomu, že tady nebyl žádný návrh původní, tak váš návrh je základním návrhem, není protinávrhem, nemá být protinávrhem proti čemu.

Zastupitel pan Jan Petr: Program navrhovali zastupitelé, kteří podepsali žádost o svolání, sám jste na začátku uváděl s návrhem tohoto programu diskuse ke snížení hazardu na Praze 4. Čili vznáším k tomuto protinávrh, pokud máte výklad ten, že tento nebyl návrh programu, tak samozřejmě to neberte jako protinávrh, berte to jako návrh, nicméně se domnívám, že původní žádost byla návrh programu....

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Žádost byla uvedena jako předmět jednání a nyní předpokládám, že navrhuje program, ale je to na vás, není proti čemu dávat protinávrh.

Zastupitel pan Jan Petr: Jak říkám, berte to tak, buď je to protinávrh k původnímu nebo je to návrh, už si to nějakým způsobem přeberte. Co se týká odvolání starosty, bodu číslo 8, tak v případě, že bude schválen program dnešního jednání, budou jednotlivé záležitosti, které tady navrhuje projednat a o kterých chceme vést diskusi a chceme k nim získat informace, tak pokud

budou projednány, budou projednány uspokojivě, tak budu já ten první, který vystoupí a vznesе procedurální návrh na to, aby tento bod byl stažen. Opakuji, v okamžiku, kdy se vůbec povede diskuse a kdy ta diskuse bude směřovat k tomu, že nám tyto informace budete schopni vysvětlit, nebo budete schopni vysvětlit.

Co se týká bodu Nevěnování se povinností starosty městské části – já jsem v průběhu listopadu několikrát, kromě úterka, kdy se máte nacházet na magistrátu, navštěvoval vaši kancelář, bylo to cca asi 7x, vždy mi bylo odpovězeno pan starosta tady není. Takže já určitě předpokládám, že ostatní kolegové se k tomu nějakým způsobem vyjádří, nicméně je veřejným tajemstvím, že se na radnici Prahy 4 víceméně nevyskytujete, kromě jednání rady.

Co se týká jednostranného zneužívání radničních médií, tak určitě ostatní kolegové se k tomu také nějakým způsobem přihlásí, mně osobně se jedná o to, že 26. listopadu bylo zveřejněno, že klub Tučňák má nově šest členů. V rámci tohoto zveřejnění byl člen zastupitelstva pan Nikolo podle mého názoru nevybíravým způsobem očerněn v rámci tohoto prohlášení. Následně 27. listopadu v jednu hodinu 54 minut ráno e-mailem na všechny zastupitele včetně vás, pane starosto, přišla výzva a žádost o zveřejnění reakce pana zastupitele Nikoly. Do dneška tato žádost zůstala bez odezvy a žádná informace na webu Prahy 4 zveřejněna nebyla. Takže já tvrdím, že koalice zveřejňuje na webu pouze to, co zveřejňovat chce, to, co se jí hodí a rozhodně by neměl web sloužit k tomu, aby byli někteří ze zastupitelů očerňováni bez možnosti reakce na toto očerňování.

Co se týká netransparentního rozdělování finančních prostředků městské části. Jedná se mi o rozdělování prostředků formou darů, které mělo probíhat na finančním výboru. Pro ty kolegy z vás, kteří si nepamatují, co tady zaznívalo minule na zastupitelstvu, tak na 5. zasedání finančního výboru nám přistály žádosti – bylo jich 10 - od různých subjektů. Tyto žádosti tak, jak byla podány,

tak byly podány od paní Tylové, což je šéfka OKASu a následně na stejném finančním výboru, když byla paní Tylová přizvána, tak zazněly informace o tom, že – vteřinku, když počkáte, já si to najdu, já to přečtu úplně přesně - že na základě screeningu Odboru kanceláře starosty (OKAS) a projednání se starostou městské části Praha 4 vyzval OKAS – a teď to důležité – vybrané organizace k tomu, aby se přihlásily o finance k rozvoji spolkové činnosti.

Po určité diskusi na 5. finančním výboru bylo dohodnuto, že se udělá tabulka, kde budou popsány granty, o které tito žadatelé žádali, zda jim bylo vyhověno či nebylo a následně, že to budeme probírat na příštím finančním výboru. A na příštím finančním výboru bylo překvapení, protože finanční výbor se konal ve středu. V pondělí přišel e-mail - stanovisko paní Tylové, že tyto žádosti stahuje, že došlo k nedorozumění, v úterý odešel e-mail od paní Handlové těm žadatelům o tom, že nebyli úspěšní ve svých žádostech a že ...

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já vám spojím příspěvky.

Zastupitel pan Jan Petr: že žádnou dotaci nedostanou a v okamžiku, kdy toto odcházelo, tak to bylo den před tím, než finanční výbor tyto záležitosti projednával. Přijde mi to velice kuriózní, že úředníci, kteří jsou přímo podřízeni panu starostovi, tímto způsobem v podstatě svévolně nakládají s prostředky naší městské části, svévolně si rozhodují o tom, kdo peníze dostane, kdo peníze nedostane, kdo o ně žádat může, kdo o ně žádat nemůže. Já jsem samozřejmě na 6. finančním výboru navrhoval, abychom tyto žádosti projednali, což se nestalo a silou koaličních hlasů samozřejmě bylo prohlasováno, že se stahují a že se nebudou projednávat, respektive, že nic nedostanou, takže se potvrdilo stanovisko paní Handlové, den před tím.

Trošku kuriózně já jsem následně žádal paní předsedkyni finančního výboru paní Niklovou, aby zveřejnila zápisy na webu. K mému překvapení se

tak stalo i nestalo. Pokud se nyní podíváte na web Prahy 4, tak tam uvidíte zveřejněné zápisy z finančního výboru číslo 1, 2, 3, 4 a 5, přesto, že se konalo 6 finančních výborů. Když to otevřete, tak finanční výbor číslo 5 - zápis je z finančního výboru číslo 6. Takže v tuto chvíli, protože toto opravdu evokuje skutečnost, že toto jednání může naplňovat i některou ze skutkových podstat trestného činu, tak já se domnívám, že tady dochází k naprosto zjevné machinaci, protože v okamžiku, kdy jsou zápisy, které mají být dávno zveřejněny, tak nejsou zveřejněny, právě ty zápisy, ve kterých se uvádí informace o tom, že úředníci městské části s vědomím pana starosty machinují s prostředky a tyto zápisy nejsou zveřejněny. Tak pak se ptám finančního výboru a jeho předsedkyně, jak nám toto chce vysvětlit? Já předpokládám, že nejjednodušší vysvětlení je chyba úředníka, ale zase na druhou stranu předpokládám, že tady buď se jedná o neschopnost a nebo o úmysl krýt to, co se děje u nás na radnici Prahy 4. Paní kolegyni rozhodně nechci podezřívát z neschopnosti, samozřejmě je potřeba zmínit, že toto útočilo směrem k panu starostovi Štěpánkovi, protože ten je zodpovědný za to, jakým způsobem se chovají jemu podřízení úředníci a přímo jím řízení, bohužel paní kolegyně Niklová je součástí trojkoalice, já plně chápu, že KDU bude držet jakoby basu s trojkoalicí a bude se pokoušet přikrýt tyto skutečnosti.

Myslím si, že to na půdu zastupitelstva rozhodně patří a chtěl bych vás všechny požádat, abyste dneska schválili program, abychom se tady o tom mohli pobavit, aby nám byly tyto věci vysvětleny, protože jinak opravdu se dostáváme do situace, kdy zastupitelstvo tady pouze řeší to, aby si koaliční většina odhlasovala to, co se líbí koalici a my nebudeme schopni jako zastupitelé, odpovědní zastupitelé - my jsme odpovědní za to, co se tady na městské části děje. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Upozorňuji, že jsme v bodu Návrh programu jednání zastupitelstva, kde každý člen

zastupitelstva, či výbor má právo v rámci projednání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění programu, takže v tuto chvíli беру další návrhy na doplnění nebo vypuštění programu. Přihlášena je paní zastupitelka Eismannová se svým návrhem na doplnění nebo vypuštění programu.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Dobrý den. Já bych do toho programu chtěla zařadit bod Diskuse k problematice nájezdových ramp na Severojižní magistrálu při ulici Vyskočilově. Proč? V současné době auta ve směru Budějovická, Kačerov, Jižní spojka, respektive Budějovická, Na Strži, najedou v prvním případě o 1,8 km více a v druhém 794 metrů navíc, a to obytným územím, se všemi důsledky z toho vyplývajícími, než kdyby mohly jet přímo na Severojižní magistrálu. Vzhledem k tomu, že nebyl proveden aktuální dopravní průzkum o modelování dopravní zátěže před a po případném dokončení ramp při ulici Vyskočilově, nepovažujeme pouhé odmítnutí nebo zlehčování této stavby za dostatečně zdůvodněné.

Tato problematika má celoměstský význam, nebo při nejmenším se týká všech občanů Prahy 4, kteří tyto komunikace používají a jejich zájem by měl být také respektován. Vztahuje se to nejen k tomuto bodu toto povzdechnutí, ale i k jiným bodům, protože na závěr chci říci, že se nejedná o jediný případ, kde se městská část staví za zájmy úzké skupiny obyvatel, bez ohledu na obecní zájem, jako je třeba například žádost o změnu územního plánu v Hodkovičkách pro domov pro seniory. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Prosím pana Hrozu o omluvení, já se zeptám paní zastupitelky Machové a pana zastupitele Váchy, zda chtějí využít svého přednostního práva? Nechtějí, takže vás budu brát v pořadí, jak jste přišli. Takže slovo má pan zastupitel Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobrý den všem. Já děkuji za slovo. Já bych chtěl podpořit zařazení bodu Netransparentní rozdělování finančních prostředků městské části. Já vím, že řadu těch argumentů do značné míry už pověděl můj kolega Jan Petr, já bych přece jen v určité zkratce chtěl říct, co se nám vlastně na radnici ohledně těchto darů stalo.

My jsme zažili situaci, kdy radniční úřednice, vedoucí Odboru kanceláře starosty nejdřív výběrově osloví některé subjekty, to znamená nedá možnost ostatním, aby se do tohoto řízení přihlásili transparentně, potom požádá finanční výbor, který má o těchto žádostech rozhodnout, poté byly tyto návrhy staženy, to si myslím, že není možné, protože to není vedoucí odboru, kdo ty žádosti předkládal, ale byly to ty jednotlivé subjekty. A potom další úřednice pošle těmto subjektům ještě před zasedáním finančního výboru, který má o osudu těch žádostí rozhodnout, tak jim pošle zprávu, že nedostanou nic. A na jednání finančního výboru, které nevyjde vstříc té úřední žádosti o stažení těch žádostí, tak se najde způsob, jak tu věc vyřešit tím, že je všem těm žadatelům přiděleno nula korun.

Nezdá se vám to úplně absurdní, jako postup radnice v této věci? Jestli tedy tady byl někdo jako uměle vybrán, že dostane nějakou podporu, tak je zabráněno tomu, aby byla standardně ta žádost projednána a v konci ty subjekty, které mimochodem jako řada z nich jistě působí ve prospěch městské části, tak nedostanou nic a nedostanou nic jenom proto, že radnice prostě postupovala tak, jak postupovala.

Takže výsledkem je, že tady máme osm sdružení organizací, které by si v některých případech jistě i podporu zasloužily a my jim ji nedáme jenom proto, že tady někdo porušil pravidla toho, jak se tato věc má udělat. Takže to je moje povzdechnutí nad tím, jak proběhla věc s rozdělováním darů. Myslím si, že to je něco, co je třeba vysvětlit a hlavně nikdy neopakovat.

Druhá věc, kterou bych chtěl podpořit – a spojuji své příspěvky - druhá věc, kterou bych chtěl podpořit, je zařazení bodu Diskuse ke snížení hazardu na

Praze 4. My jsme jako TOP 09 rádi, že na posledním Zastupitelstvu hlavního města Prahy neprošel návrh, který předložila tato koalice, tato rada. Za celou dobu od hlasování této rady jste nebyli nikdy schopni vysvětlit, proč jste vybrali těch sedm hlavních míst.

A je dobře, že magistrát vám váš návrh shodil se stolu. Zároveň jsme rádi, že jsme to byli právě my, náš zastupitel Lukáš Manhart, který svým návrhem zrušit herny v celé Praze si myslím, že udělal ten krok správným směrem, protože herny jsou jako to – z celého herního průmyslu to nejnebezpečnější, tam prohrávají peníze ti, kteří jsou na tom úplně nejhuř a jsou nejohroženější.

A je škoda, že přesto, že tady jsme spolu s kolegy z opozice třikrát navrhovali na řádných zasedáních, abychom projednali způsob, jakým budeme snižovat hazard na Praze 4, dokonce se kvůli tomu svolalo jedno mimořádné zastupitelstvo a je škoda, že jste nedali občanům ani nám, jako zvoleným zastupitelům možnost o tom na Praze 4 diskutovat. Vytvořili jsme tím precedens, co všechno budeme čekat, až za nás vyřeší magistrát, jaká další témata nás čekají, že nebudeme schopni o nich tady na Praze 4 ani diskutovat, co všechno přeneseme na magistrát, aby rozhodl za nás. To je moje otázka. Děkuji mnohokrát.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já děkuji za příspěvek, dalším přihlášeným je pan zastupitel Kučera.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl svým vystoupením podpořit bod Diskuse k omezení hazardu – diskuse ke snížení hazardu na Praze 4. Důvody jsou takové, které víceméně řekl můj předřečník, ale já bych ještě řekl jinou věc. Na Magistrátu hlavního města Prahy proběhlo minulý čtvrtek zastupitelstvo, ve kterém se vznikl návrh současné koalice vládnoucí na Praze 4, která zcela netransparentně zachovává sedm herních míst, když nebyla rada schopna odůvodnit jejich výběr. Díky vlastně

návrhu zastupitele Lukáše Manharta se zruší herny v celé Praze a je škoda, že současná radniční koalice na Praze 4 neumožnila na čtyřech po sobě jdoucích zastupitelstvech ani diskusi o redukci hazardu na naší městské části. Jde o to, že takto se udávají věci spojené s omezením, nebo rušením heren a je velice srandovní až vtipné to, že se potom Strana Zelených na svých facebookových stránkách chvástá – v pátek odpoledne, následující den – že se jim podařilo prosadit nulovou toleranci na Praze 4, když všichni moc dobře víme, že tento návrh nepodal nikdo ze Strany Zelených, ale ze sociální demokracie.

Co je ještě vtipnější a možná řekl bych i drzejší, je to, že je tady jeden článek nebo jedno takové vyjádření pana starosty na facebooku, že starosta Prahy 4 Petr Štěpánek prosadil na jednání úplný zákaz hazardu. Já bych si s dovolením tvrdil říci, že to není vůbec pravda a že je to jedna velká lež pana starosty, a proto si myslím, že bychom o tomto bodu měli rozhodně jednat a hovořit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se tímto ráda připojila k navrhovanému programu a zejména vítám zařazení bodu 3, tedy Diskuse ke snížení hazardu na Praze 4. Je možné, že budu trošku říkat podobné věci, jako moji předřečníci, ale myslím, že v tomto případě je opakování matka moudrosti.

O samotném snížení hazardu tady v naší městské části až na nulu už sice bylo rozhodnuto, ale jde mi o to, jakým způsobem k tomu došlo. Hned v úvodu bych chtěla říct, že jsem nesmírně šťastná, že nevstoupí v platnost mimořádně špatný návrh naší koalice zde se sedmi, bůhví, jak vybranými provozovny, který ovšem trojkoalice na magistrátním jednání ještě v průběhu zasedání ústy pana Pokorného a pana starosty Štěpánka prosazovala. Nulovou toleranci máme

tady díky návrhu sociálního demokrata, zastupitele Kauckého, nikoliv díky návrhu trojkoalice. A tento návrh byl schválen hlasy všech našich magistrátních zastupitelů za TOP 09. A to, že z Prahy zmizí veškeré herny, je zase zásluhou zastupitele za TOP 09 Lukáše Manharta.

Co je tedy diskutabilní, je postup, jakým jsme k této nulové toleranci došli. Dovolím si tvrdit, že je principiálně špatně. Rada Prahy 4 po tři čtvrtě roku nerespektovala oprávněný požadavek zastupitelstva na projednání hazardu a takový požadavek zazněl několikrát. Po prvé na mimořádném 6. zasedání, kde jsem hovořila o křiklavých případech výběru provozoven, se kterými absolutně nemůžeme souhlasit, nebylo vyhověno ačkoliv se později prokázalo, že je výběr opravdu nepřijatelný. Na 7. zasedání navrhl zastupitel Filip Vácha bod programu o hazardu, nebyl přijat. Na 8. zasedání navrhl Petr Horálek bod programu o hazardu, nebyl přijat. Na 9. zasedání navrhl Jan Petr bod o nulové toleranci, tento bod nebyl přijat. Na 10. zasedání jsem navrhovala bod programu o omezení hazardu, překvapivě nebyl přijat. Takže to, co jsme zde jako opoziční zastupitelé chtěli od dubna tohoto roku, na každém zasedání, bylo odmítnuto a debata se zastupiteli a občany Prahy 4 byla zcela znemožněna. Vítám nulovou toleranci, ale obejití vlastního zastupitelstva pokládám za nekorektní a nemělo by se do budoucna opakovat. Proto bychom o tom měli pohovořit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne. Dovolte mi mimo program jedno poděkování. Já bych docela rád poděkoval členům koalice, že ještě politická kultura nespadla tak na dno, že by na mimořádné zastupitelstvo Prahy 4 koalice třeba vůbec nedorazila. Mohlo se to stát, nemuselo se to stát. Za toto jsem rád, že aspoň dorazili si vyslechnout některé poznámky opozičních zastupitelů.

A teď k navrhovanému programu – já bych strašně rád, kdyby bylo možno podpořit diskusi o vratných rampách, a to jen z jednoho prostého důvodu - aby se nám nestalo to, co v hazardu, aby za nás vratné rampy, nebo také nájezdové rampy – problematika nájezdových ramp - nerozhodl opět magistrát, aby Praha 4 měla jasné stanovisko, ano, nájezdové rampy ano a rada by to měla rozhodnout do určité doby a nebo ne. Je to legitimní rozhodnutí rady, nic víc.

K hazardu se tady hovořilo hodně, já si myslím, že bychom měli připustit diskusi k tomuto problému, protože to, co se stalo na Zastupitelstvu hlavního města Prahy je tak trošku dle mého názoru bez diskuse na Praze 4 špatně.

Dále bych chtěl, kdybyste podpořili, vážení zastupitelé, diskusi o personální politice, protože to, co se stalo v Ústavu sociálních služeb a odvolání ředitele Hájka, jmenování zastupujícího ředitele, by si myslím diskusi docela zasloužilo. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Hlásí se pan zastupitel Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Dobré odpoledne. Asi všechno už tady bylo řečeno ohledně hazardu, nemá cenu znovu to opakovat, protože už bychom asi nenašli jiná slova, ale chtěl bych se připojit přesně k nájezdovým rampám, teda k nájezdové rampě, abych to přesně řekl, protože si myslím, že to je jedna z důležitých věcí, která nás tady na Praze 4 čeká už jenom kvůli dopravě a kvůli všemu.

A druhou věc, kterou bych chtěl velice podpořit, je odvolání Miloše Hájka, protože si myslím, že toto je nestandardní, myslím si, že podle mého osobního názoru se takto nechová představitel radnice.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Nicméně upozorňuji, že k programu se mohou zastupitelé hlásit s protinávry,

pozměňovacími návrhy, nebo návrhy na stažení, takže další slovo má paní zastupitelka Machová.

Paní zastupitelka Jarmila Machová: Děkuji. My samozřejmě jako klub ANO se připojujeme k návrhu pana Petra, který předložil jednotlivé body a ráda bych se ještě zastavila u některých. Na rozdíl od pana Ptáčníka myslím, že k tomu hazardu je vždycky co říct, protože těch pochybení, kterých jsme tady byli v minulosti svědkem, těch je mnoho. Takže bych se vyjádřila.

Od června tohoto roku vedení radnice nebylo schopno předložit relevantní zdůvodnění, to je důkazy, které opravňují k selekci kasin tak, jak městská část předložila magistrátu. Všeobecně známo, z 27 heren a kasin mělo zbýt sedm. Jestliže se obec rozhodne některá kasina či herny zrušit a jiné ponechat, musí předložit takové průkazné materiály, které v případě, že se provozovatel bude bránit, u soudu obstojí. Což je například narušování veřejného pořádku a podobně. Nesmí zde být libovůle vedení radnice, ale ta tu beze sporu byla. Nejen že ani po páté nebyli schopni pan Pokorný a pan starosta předložit potřebné podklady, za podklady na poslední jednání komise, která se zabývala případy a měla vlastně předkládat návrh pro radu, tak označili i petici za holou toleranci, která s daným problémem vůbec nemá žádnou souvislost, bylo tam asi 160 podpisů, 20 e-mailových dopisů s vyjádřením, že mají obavy z hazardu, ale z těchto 20 e-mailů asi 10 podala jedna osob.

Jediný důvod zrušení některých kasin, které jim naše radnice dodala, byl že to prostě chtějí a chtějí to občané, což by soudům ale zcela jistě nestačilo. Je jisté, že takovéto podklady pro vyřazení provozoven nestačí a pokud to radní pro bezpečnost a starosta neví, že i snižování hazardu se musí postupovat podle vyhlášky a zákona a nedokáží to pochopit ani na základě polopatických vysvětlení a požadavků magistrátu, tak ve vedení radnice nemají co dělat.

Za další se mi velmi nelíbí, že se na našem webu objevil článek, ve kterém Praha 4 trvá na výrazném omezení hazardu, kde starosta Štěpánek a pan

Pokorný obviňuje Radu Zastupitelstva hlavního města Prahy a primátorku Krnáčovou z toho, že rozhodli o zachování 21 kasin místo tak, jak Praha 4 požadovala, sedm. Kdyby mi bylo umožněno zveřejnit můj názor v Tučňáku, musela bych napsat pravdu, a to, že starosta Štěpánek a radní Pokorný jsou neschopni, neschopni, neboť nebyli schopni doložit, co po nich od června magistrát požadoval, a to důkazy, které by odůvodnily zrušení těch 21 kasin.

Kdyby tak učinili, nikdo by takovému kroku nebránil a Praha 4 mohla mít skutečně těch 7 kasin, takže ve své neschopnosti neobviňujte primátorku a Radu Zastupitelstva hlavního města Prahy. Šanci jste promarnili vy a naši voliči a občané by to měli vědět. Ale tento článek takto postavený by se jistě na náš web nedostal asi kvůli etickému kodexu, čehokoliv.

Dále bych se ráda pozastavila nad bodem - navrhovaným bodem programu, a to je zneužívání radničních médií. Klub ANO za více než rok od voleb neměl ani jeden článek v rubrice Názory. Nevíme, kdy a jak na nás přijde řada, jak o tom rozhodne redakční rada, která ze svých jednání nedělá zápisy a kde my nemáme přes naše opakované požadavky zastoupení. Jsme tak diskriminováni v přístupu k našim občanům. Jednou jsme byli vyzváni k dodání názoru a když jsme tak učinili, redakční rada ho označila za neodpovídající etickému kodexu Tučňáka a článek nebyl otištěn.

Ke kauze Nikolo. Podivujeme se nad tím, že může na webu Prahy 4 vyjít článek, že nějaký klub vyloučil svého člena, a to obecně, natož aby tam byl ještě napadán z podvodu. To přece na stránky naší městské části nepatří. A jestli patří, tak musí být dána možnost, aby se ten, koho se to týká, mohl stejným způsobem bránit, což učiněno nebylo, ač to pan Nikolo žádal. Považujeme to za závažné porušení práv zastupitele a za zneužití našeho webu a žádáme vedení radnice, aby takovéto postupy a chování zarazila.

I když jsme moc rádi – za další – že klub zastupitelů zvolených za ANO změnil svůj název, takže nepoužívá již naši značku, nicméně pojmenování klubu stejným jménem, jako je náš časopis si myslíme, že je nevhodné a zavádějící.

Pane starosto, vy jste to dovolil? To, že se někde objeví zprávička, že tyto dvě instituce spolu nesouvisí, podle mého nestačí. Lidé se ptají, proč a co spolu mají společného. A poškozují to náš časopis.

Za další ještě musím protestovat, aby se i články typu Změnili jsme název klubu, vyskytovaly v časopise Tučňák. Je to jako producírování se koaličních zastupitelů. My jsme také změnili svůj název, ale nepovažujeme to za věc, kterou bychom měli plýtvat místem v časopise. Vadí nám to i proto, že patříme k těm, kteří adoptovali Tučňáka Humbolta a ten je moc roztomilý na rozdíl od klubu zde na radnici. A navíc si myslíme, že na světě je mnoho jiných zvířat, která by se v názvu klubu pana Janouškovce rýmovala lépe, co třeba Tuleni.

Na závěr, k bodu, který se zabývá tou nestandardní personální politikou - (výkřiky z pléna) - jenom bychom rádi, pane Janouškovec, dovolíte, můžu to dokončit? Na závěr se podivujeme, že bylo vyhlášeno výběrové řízení na tajemníka, ačkoliv není ještě pravomocně rozhodnuto o odvolání dosavadního tajemníka, zda jeho odvolání bylo nebo nebylo v souladu se zákonem a s předpisy. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tak děkuji, teď tady ještě vidím technickou pana zastupitele Ptáčníka.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já jenom k paní z TOPky, pardon chtěl jsem říci, že já nepodporuji hazard nebo něco takového. Chtěl jsem jenom říct, že už to tady bylo skoro všechno řečeno.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Faktická, bylo upřesněno, děkuji. Pan Petr, také prosím technickou.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám faktickou jen ke svému předchozímu vystoupení, aby opravdu si uvědomili zastupitelé, že v rámci nakládání

s prostředky městské části došlo k tomu, že selektivně byly osloveny jednotlivé vybrané organizace....

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já se obávám, že to není faktická, že faktická obsahuje fakt. Příspěvek do diskuse – máte možnost se přihlásit ještě, dáme o tom hlasovat a slovo má předseda klubu pan zastupitel Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Já bych chtěl podpořit zařazení bodu Netransparentní rozdělování finančních prostředků městské části. Byl jsem hostem finančního výboru, kde vystoupila paní Tylová. A nestačil jsem se divit. Úřednice městské části selektivně osloví organizace, selektivně z nich vybírá, není schopna odpovědět podle jakého, jakých norem a z jakých důvodů. Tato úřednice na tomto zasedání finančního výboru uvedla, že je to z vůle pana starosty, že pan starosta o tom ví, že bylo provedeno na základě screeningu Odboru kanceláře starosty. Že to bylo projednáno s panem starostou.

Vybrané organizace se k tomu přihlásily, to je pravda, ale nebylo nám oznámeno, z jakých důvodů byly vybrány tyto organizace. Máme tady grantové řízení. My jsme postupovali čistě transparentně, toto není transparentní, nezlobte se. Nikdy jsem nečekal, že od starosty, od starosty, který je ze Strany Zelených se tohoto nadám. Je tady jistě možnost, že úřednice konala libovůlí vlastní, pan starosta o tom nevěděl a ona nám lhala. Ale v tom případě se musím pana starosty ptát, jaké personální praktiky na radnici v současné chvíli fungují. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za příspěvek. S technickou se hlásí pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Tentokrát opravdu technická, když jsem viděl úvodní tabuli a jelikož vím, že pan Nikolo byl vyloučen z klubu Tučňák, tak stále u jeho jména vidím emblém Tučňáku, i když do tohoto klubu nepatří.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře, já myslím, že z organizačního slyšeli. Teď pojďme k dalšímu diskutujícímu, pan zastupitel Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Dobré odpoledne vám všem. Já bych chtěl podpořit bod Odvolání pana starosty Štěpánka. Vedou mě k tomu tyto důvody. Jak dobře víte, na listopadovém jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy byl projednán způsob rozdělování prostředků městským částem. Problém byl požadavek městských částí, které mají nulovou toleranci k hazardu a samozřejmě si nárokovaly peníze. Chtěly, aby prostředky byly rozdělovány ne podle počtu herních zařízení, ale podle počtu obyvatel. Klub ANO na Zastupitelstvu hlavního města Prahy navrhl, aby tato procedura byla přijata od 1. 1. 2016, nicméně pod tlakem trojkoalice, jejíž vůdčí osobností je pan Štěpánek, na Zastupitelstvu hlavního města Prahy bylo přijato toto usnesení, a to se zpětnou platností od 1. 7. 2015. Co realizace tohoto usnesení znamená?

Znamená to pro Prahu 4 ztrátu 6 milionů korun, ztrátu 6 milionů korun z rozpočtu roku 2015. Což považuji, že pan starosta si maximálně dokázal, že mu je úplně jedno, zda způsobí škodu nebo učiní finanční ztrátu městské části Praha 4.

Dalším důvodem je to, co proběhlo na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, a to 26. 11., kdy se projednávala problematika hazardu a došlo vlastně k hlasování o nulové toleranci v Praze 4. Já toto jednání považuji jako vrchol arogance zastupitelů hlavního města Prahy, kteří bez jakýchkoliv podkladů a důkazů hlasovali pro nulovou toleranci v Praze a současně samozřejmě i

s těmito zastupiteli hlasoval pan Štěpánek, který tak vlastně hlasoval proti vlastnímu rozhodnutí Rady městské části Praha 4.

Chci zdůraznit, že nulová tolerance byla odsouhlasena v rozporu s vyhláškou a zákonnými normami a dá se očekávat, že hlavnímu městu Praze vzniknou stamilionové škody, což zřejmě panu Štěpánkovi nevadí. Nechci vůbec předjímat to, že to byl záměr určité skupiny osob. Postup pana Štěpánka dokazuje, že ho zákony a vyhlášky nezajímají a že je schopen v rámci svého populistického jednání je kdykoliv porušit. Z toho důvodu jsem přesvědčen, že by neměl vykonávat funkci starosty.

Dámy a pánové, vážení občané Prahy 4, jako bych vás, koaliční zastupitele, slyšel - dělejte si, jak chcete, jaké chcete návrhy programu, říkejte si, co chcete, říkejte si, jaké chcete zdůvodnění, prostě kecejte si, jak chcete. Za chvíli vám hlasováním ukážeme, že máme většinu a že se s vámi nebudeme bavit. Ano, čísla zatím hovoří jasně, že jste schopni nám, opozičním zastupitelům se hlasováním vysmát do obličeje.

Chci vás však upozornit, a to s absolutní vážností, jednání tohoto zastupitelstva má v zásadě jiný obsah. Toto jednání zastupitelstva je o vás, o koaličních zastupitelích, o vás, kteří zodpovídáte za nekvalifikované jednání a rozhodování starosty pana Štěpánka, za to, v jakém chaosu se řízení města nachází, za to, že Praha 4, jako páté největší město v České republice se nerozvíjí, za to, že Praha 4 stagnuje. Je na vás, koaličních zastupitelích, zda najdete sebereflexi, zda si přiznáte, že již skončila legrace a že se jedná o vážnou situaci. Zda využijete příležitosti, kterou vám opozice tímto nabízí, a to, abyste přehodnotili, zda vaše důvěra po všech uvedených faktech v současné vedení je pořád tak pevná a zda i za této vážné situace jste připraveni nést dále osobní i politickou odpovědnost za svoji podporu této koalici.

Žádám vás, koaliční zastupitele, abyste ukázali, že jste demokraticky smýšlející zastupitelé a umožnili svým schválením projednání navrhovaného programu. Nám, opozičním zastupitelům, se do obličeje vysmát můžete, ale

žádám vás, nevysmívejte se do obličeje obyvatelům Prahy 4, těm, kterým jste za svoji činnost zodpovědní. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já bych rád reagoval na návrh pana kolegy Honzy Petra v některých bodech. Podporuji jeho názor, že bychom dnes měli mluvit o hazardu, tedy podporuji ten bod Diskuse ke snížení hazardu na Praze 4. A je to především v zájmu pana radního Pokorného, protože on na Zastupitelstvu hlavního města Prahy prohlásil, že ten návrh Rady městské části Prahy 4 má podporu většiny v zastupitelstvu, myšleno v Zastupitelstvu Prahy 4. Takže díky tomu, kdyby tento bod prošel, tak má možnost si ověřit opravdu v diskusi a při hlasování, jestli to usnesení rady městské části má podporu nebo nemá podporu zde v zastupitelstvu.

Co se týče toho, jak to zatím dopadlo na hlavním městě Praze, osobně jsem velmi rád, že nebude kasino na Náměstí bratří Synků, jak tato rada chtěla. Co se týče bodu Netransparentní rozdělování finančních prostředků radnice, upozorňuji kolegy zastupitele stejně jako kolega Petr, že na webu městské části chybí zápis z finančního výboru z 9. listopadu. Velmi mě zajímá, proč, jestli se před veřejností zatajuje jedna věta, která tam je, a to: Na základě screeningu Odboru kanceláře starosty (OKAS) a projednání se starostou městské části Praha 4 vyzval OKAS vybrané organizace k tomu, aby se přihlásily o finance k rozvoji spolkové činnosti. To je citace ze zápisu, takže by mě zajímalo, jestli je to kvůli této větě.

A co se týče bodu Nestandardní personální politika - myslím, že tak zněl ten bod, jak ho kolega Petr navrhoval, mne a myslím, že i kolegy z klubu ČSSD v rámci tohoto bodu, až ho budeme projednávat, pokud to schválíme,

zajímá situace v Ústavu sociálních služeb. A to konkrétně, jak dopadly kontroly v tomto Ústavu sociálních služeb, jestli tam je nějaká vazba mezi výsledky těchto kontrol a odvoláním pana ředitele, proč nebyl řízením Ústavu sociálních služeb pověřen někdo z dosavadních zaměstnanců tohoto ústavu, proč byl pověřen ředitel jiné organizace. A jestli vám přijde v pořádku, že zpětně měníte plat panu řediteli, 17. listopadu rozhodnete, že od 1. listopadu má jiný plat, to mi přijde zvláštní. Myslím, že v rámci tohoto bodu bychom se k těmto otázkám měli vrátit a měli bychom je zevrubně prodiskutovat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. S druhým příspěvkem se hlásí pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Můj příspěvek se týká toho, co jsem tu načítal a budu se k tomu vracet, to je netransparentní rozdělování finančních prostředků. Já jako člen finančního výboru jsem si dal, možná na rozdíl od některých svých kolegů, tu práci a s těmi žadateli jsem se spojil. Je to velice zajímavé a doporučuji to všem kolegům, ověřujte si z nezávislých z prímých zdrojů to, co je vám předkládáno z radnice. Protože k mému překvapení jsem se dozvěděl to, co tady tvrdím celou dobu. My jsme byli osloveni, my jsme byli vyzváni k tomu, abychom o tyto prostředky požádali. Zajímavé je, že samozřejmě chápu, že asi ne všichni z těch, kteří tady byli mezi příjemci, toto potvrdí a budou to chtít potvrdit. A já se jim nedivím, přece nebudu kopat do koalice, která vládne, rozděluje granty, rozděluje dotace, rozděluje dary. Mezi řečí zaznělo jméno paní Handlové, která k tomu vyzývala, třeba, stejné paní Handlové, která následně den před jednáním finančního výboru jim zase opět oznamuje: ne, ne, ne, nic jste nedostali, bohužel. Té stejné paní Handlové, která je jistě dobře známa, zejména Straně Zelených, jako jejich dlouhodobá spolupracovnice a podporovatelka.

Co se týká paní Tylové, samozřejmě ta k tomu možná díky své naivitě přišla trošku jako slepý k houslím, kdy na jednu stranu s úsměvem něco nám tvrdí ve finančním výboru, když se jí na to zeptáme – udiveně, a to kupodivu, nejen opoziční členové finančního výboru, ale i koaliční, co to tam ta paní povídá? Tak se jí zeptáme, opravdu jste říkala toto? S úsměvem odpoví, zopakuje to, dokonce to téměř je schopna takto nadiktovat do zápisu.

Jenom upozorňuji na to, co tady zaznívalo na minulém zastupitelstvu - jedna z žádostí dokonce přišla na asistentku starostky na Praze 12, na paní Tylovou, na adresu na Prahu 12, kde paní Tylová samozřejmě za Stranu Zelených kandidovala a kde je zastupitelkou. Je to kouzelné, mne trošku zaráží, že tohoto jednání, tohoto způsobu nakládání s prostředky městské části se dočkám od trojkoalice.

A teď trošku apel. Polovina trojkoalice, téměř tak, jak tu sedí dneska, tak jsou - řekněme - občanští aktivisté, kteří do zastupitelstva v minulém funkčním období chodili, se kterými jsme si často vyměňovali názory, byť někdy i jsme si vjeli do vlasů, ale vy jste stále ti, ke kterým jsem měl důvěru a kterých jsem si vážil proto, že hájíte své zájmy a jste ochotni se za to prát. A jsem zvědavý, jak se postavíte k tomu, jestli se z vás, jako ze Zelených a z občanských aktivistů, kteří obcházeli s peticemi, lidi, kteří se snažili řešit problémy ve svém okolí, jestli se z vás stali titíž politici, jako je pan starosta Štěpánek, který je známý jako pragmatik. Tak jsem zvědavý, jestli opravdu se z vás stávají stejní politici a jak se k tomu budete chovat dál. A jestli budete schopni i nadále potom řešit, když budete chtít znovu kandidovat, jestli vám to ti lidé znovu uvěří. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Slovo má pan zastupitel Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobrý den ještě jednou. Děkuji panu starostovi za slovo. Já mám krátký příspěvek. Obracejím se přímo na něj s důležitou otázkou, kterou bych chtěl, aby nám tady potvrdil.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já vás jenom upozorním, že teď k programu můžete dávat pozměňovací návrhy, protinávrhy nebo žádat o stažení z programu.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobře, tak já v tom případě bych podpořil body programu...

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tady nejde o názor, co podporujete, ale co navrhuje ke stažení nebo k zařazení, prosím vás. Tak já zatím dám hlasovat o příspěvku pana....

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobře, tak vteřinku, jo?

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já zatím, dám hlasovat o příspěvku pana zastupitele Váchy třetím, kdo je prosím, pro? Proti? Zdržel se? Máte technickou po hlasování, takže kdo je pro, proti, zdržel se? (Hlasuje se.)

35, 0, 6. Máte třetí příspěvek, prosím.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já mám jenom technickou, já děkuji kolegům, že mi odhlasovali třetí příspěvek, ale zatím jsem měl jenom jeden příspěvek, takže to byl druhý příspěvek. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Objevilo se na obrazovce, pokud to tak je, tak nevím, co se stalo, ale v tuto chvíli je přihlášen pan zastupitel Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já jenom - že bych chtěl, jestli by se dalo o každém bodu hlasovat jednotlivě.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: To je procedurální návrh, takže o něm budeme hlasovat teď hned. Kdo je pro, proti, zdržel se, po zaznění zvukového signálu? (Hlasuje se.)

(Výsledky z obrazovky: pro 24, proti 1, zdrželo se 13.)

Takže budeme hlasovat jednotlivě, až se k tomu dostaneme. Poprosím potom při úpravě - zřejmě se technické počítají do toho počtu, čili to musíte nějakým způsobem do příště vyřešit, abychom měli řádné příspěvky. Takže tímto se omlouvám panu Váchovi. Špatně to tady ukazuje. Pan Hroza s druhým příspěvkem. Pan zastupitel Hroza s druhým příspěvkem.

Zastupitel pan Michal Hroza: Děkuji mnohokrát za slovo. Já navrhuji zařazení bodu Vyjádření pana starosty k tomu, zda pan Nikolo vystoupil z klubu, zvolených za ANO, ve zkratce – rozumíme si, ze kterého klubu a nebo, zda byl vyloučen z klubu Tučňák. Mně přijde, že informace o tom podle mne - aspoň já mám takovou informaci, že pan starosta zvládl informaci o vystoupení pana Nikola z daného klubu už na minulém zastupitelstvu. Trochu mě mrzí, že jsme se tu informaci o vystoupení pana Nikola z klubu nedozvěděli. A pokud to není nijak možné, takovouhle prostou informaci získat, tak navrhuji tento bod Vyjádření se starosty k členství pana Nikola v zastupitelském klubu.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže pane Vácha, teď je to opravdu po třetí, takže budeme hlasovat - prostě jste se před tím ohradil, tak to berte jako druhý příspěvek.

Zastupitel pan Filip Vácha: Teď je to třetí příspěvek - děkuji kolegům, že mi ho odhlasovali. Já jen chci podpořit bod a zařadit bod Diskusi o tom, jak bylo postupováno na našem radničním webu. Mě dost překvapuje, že tam vůbec dává politický klub stanovisko, že tam nedávali stanovisko radní nebo zastupitelé, že to bylo dané jako klub, kdy oni říkají, že vyloučili pana Nikolu, budiž, má nějaké problémy, ale mě spíš zaráží něco jiného. Vždycky jsem bral za to, že když máme tady nějaké boje, že funguje mezi námi taková základní slušnost. Pan Nikolo byl napaden, z mnoha důvodů neodůvodněně, ale třeba nám to pan Nikolo vysvětlí, ale panu Nikolovi nebyla dána možnost se hájit - kolegovi zastupiteli.

Nejen, že mu nebyla dána možnost, že nebyl vyzván, on o to prosil, on o to prosil starostu a všechny z nás. Přesto mu nebylo umožněno. Já doufám, že ještě sedím ve slušné společnosti, že tak učiněno bude a že také náležitě bude vysvětleno, proč se tak nestalo. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. A teď tedy dávám hlasovat o návrhu programu s tím, že jako poslední byl návrh na zařazení bodu programu, jak bylo postupováno na našem radničním webu a bylo to ve věci oznámení pana Nikola.

Takže, kdo je prosím, pro, proti, zdržel se - po zaznění zvukového signálu. Předkladatel kývá, že ano, takže pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

Pro 19, proti 4, zdrželo se 19.

Návrh nebyl přijat.

Dále bylo zařazeno vyjádření pana starosty k tomu, zda pan Nikolo vystoupil z klubu Tučňák. Kdo je prosím vás pro? Proti, zdržel - se po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

Pro 19, proti 0, 22 se zdrželo.

Takže návrh nebyl přijat.

Teď budeme hlasovat o tom hlavním návrhu s tím, že budeme hlasovat po jednotlivých bodech, takže tady už to bude od bodu 1, jak bylo předloženo. Takže hlasujeme o volbě návrhového a volebního výboru. Kdo je, prosím vás, pro, proti a zdržel se? (Hlasuje se.)

Pro 19, proti 0, zdrželo se 21.

Návrh nebyl přijat.

Bod číslo 2 Problematika nájezdových ramp. Kdo je pro, proti a zdržel se - po zaznění zvukového signálu? (Hlasuje se.)

Pro 19, proti 4, zdrželo se 13.

Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o zařazení čísla 3 Diskuse ke snížení hazardu na Praze 4. Kdo je pro, proti a zdržel se - po zaznění zvukového signálu? (Hlasuje se.)

Pro 19, proti 2, zdrželo se 18. Děkuji.

Bod nebyl zařazen.

Budeme hlasovat o bodu číslo 4 Netransparentní rozdělování finančních prostředků městské části. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

Pro 20, proti 0, zdrželo se 17.

Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o bodu 5 Jednostranné zneužívání radničních médií. Kdo je, prosím vás pro, proti, zdržel se - po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

Pro 18, proti 2, zdrželo se 18.

Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o bodu Nestandardní personální politika vedení radnice. Kdo je, prosím vás pro, proti a zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

Pro 19, proti 0, zdrželo se 22.

Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o navrženém bodu Nevěnování se povinností starosty městské části. Kdo je, prosím vás pro, proti, zdržel se - po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

Pro 18, proti 2, zdrželo se 20.

Posledním navrženým bodem je bod Odvolání starosty. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se? (Hlasuje se.)

Pro 19, proti 12, zdrželo se 7.

Bod nebyl schválen. Tím byly vyčerpány návrhy na program schůze zastupitelstva. Dnešní schůze končí. Děkuji vám za účast.

Konec jednání v 16.04 hod.

Zapsala komorní stenografka J. Podvalová