

ZÁPIS

10. ZASEDÁNÍ

ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 4

KONANÉ DNE 11. 11. 2015

V ZASEDACÍM SÁLE NUSELSKÉ RADNICE

TÁBORSKÁ 500, PRAHA 4

(Stenografický zápis.)

O b s a h :

Zahájení	6
1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 10. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výborů	24
2. Návrh k Zásadám pro hospodaření v období rozpočtového provizoria městské části Praha 4 na rok 2016	25
3. Návrh k volbě předsedy výboru pro energetické úspory, dovolba členů a tajemnice výboru pro energetické úspory	38
Interpelace občanů (pan Hančík, pan Horáček, pan Krumlovský, paní Heislerová, pan Provazník (1.), paní Kašparová, paní Gatwirthová, pan Provazník (2.).....	52
4. Návrh k souhlasu se zrušením a likvidací Parkovacího domu Jílovská, družstvo, IČ 248 04 100 a k odpisu investice	60
5. Prodej bytových jednotek:	
a) k prodeji volné bytové jednotky č. 219/4 na adrese Údolní 219/47, Praha 4 – Braník, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku	74
b) k prodeji volné bytové jednotky č. 607/4 na adrese Budějovická 607/110, Praha 4 – Krč, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku	78
c) k prodeji volné bytové jednotky č. 607/5 na adrese Budějovická 607/110, Praha 4 – Krč, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku	79

- d) k prodeji bytové jednotky č. 48/12 na adrese Podolská 48/156, Praha 4
– Podolí – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu 80
- e) k prodeji bytové jednotky č. 48/19 na adrese Podolská 48/156, Praha 4
– Podolí – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu 81
- f) k prodeji bytové jednotky č. 242/18 na adrese Nuselská 242/44, Praha 4
– Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu 83
- g) k prodeji bytové jednotky č. 242/22 na adrese Nuselská 242/44, Praha 4
– Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu 84
- h) k prodeji bytové jednotky 1359/37 v domě č. p. 1359, Čestmírova č. o. 27,
k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu 85
- i) k prodeji bytové jednotky 853/16 v domě č. p. 853, 5. května č. o. 29,
k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu 87
- j) k prodeji bytové jednotky č. 46/24 na adrese Podolská 46/20, Praha 4
– Podolí – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu 91
- k) k prodeji volné bytové jednotky 598/2 v domě č. p. 598, Zelinářská 16,
k. ú. Braník včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných
částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejících
pozemcích 95
6. Majetkové dispozice:
- a) k prodeji pozemků parc. č. 1143/2 a 1143/7 v k. ú. Nusle 96
- b) ke společnému prodeji pozemků parc. č. 2848/800, parc. č. 2848/801,
parc. č. 2848/802 a parc. č. 2848/803, všechny v k. ú. Záběhlice 97
- c) k prodeji pozemku parc. č. 2425 v k. ú. Nusle 99
- d) k prodeji pozemku parc. č. 1254/11 v k. ú. Krč 101
- e) k prodeji pozemku parc. č. 1263/14 v k. ú. Krč 106
- f) k prodeji pozemku parc. č. 2910/274 v k. ú. Nusle 106
- g) k prodeji pozemku parc. č. 2848/711 se stavbou č. p. 3035 (stavba
občanského vybavení), Choceradská, vše k. ú. Záběhlice, Praha 4 109
- h) ke společnému prodeji id. 1/3 pozemku parc. č. 642 a id. 1/3 pozemku

parc. č. 643, oba v k. ú. Braník	114
i) ke svěření části pozemku parc . č. 2833/2 v k. ú. Braník do správy městské části Praha 4	117
j) k prodeji pozemku parc. č. 2156 v k. ú. Nusle	126
k) ke společnému prodeji pozemků parc. č. 2848/807, parc. č. 2848/808 a parc. č. 2848/809, všechny v k. ú. Záběhlice	127
l) k prodeji pozemku parc. č. 2109/3 v k. ú. Michle	128
m) k prodeji pozemku parc. č. 1048/2 v k. ú. Lhotka	131
n) k nabídce E. H., nar. xxxxx, bytem Střimelická xxxx, Praha 4, na úplatné nabytí jednotky č. 527, garáže, na pozemku parc. č. 2820/2, k. ú. Záběhlice, Praha 4	131
o) k prodeji pozemku parc. č. 1142/12 v k. ú. Krč	132
7. Návrh k dohodám a soudnímu smíru mezi MČ Praha 4 a Sportovním klubem OAZA Praha, spolkem	133
8. Návrh ke zrušení Fondu zpětného čerpání na opravy, rekonstrukce a modernizace domů zařazených do 1., 2. a 3. vlny privatizace bytového fondu městské části Praha 4	148
9. Návrh k podpisu smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí – „Snížení energetické náročnosti objektu MŠ Fillova, Praha 4“	155
10. Návrh k podpisu smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí – „Systém domovního a komunitního kompostování – městská část Praha 4“	158
11. Návrh ke Strategii bezpečnosti a prevence kriminality, primární prevence rizikového chování dětí a mládeže a protidrogové politiky na území městské části Praha 4 na období 2015-2018	160
12. Návrh k udělení dotací v rámci dotačních programů pro podporu	

sportovních a volnočasových aktivit; kulturních aktivit a sociálních aktivit a služeb	180
13. Návrh ke stanovení výše náhrady ušlého výdělku pro rok 2016 neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 4	192
14. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 4:	
a) finanční výbor	194
b) kontrolní výbor	198
c) výbor pro bezpečnost	199
15. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4 (pan Šplíchal, pan Horálek, pan Bodenlos, paní Krejčová, paní Eismannová, pan Hroza, paní Zykánová, pan Vácha, paní Machová, pan Petr, pan Kučera, pan Petr, paní Zykánová, pan Hroza, paní Eismannová, paní Krejčová, pan Bodenlos, pan Horálek, pan Kučera, pan Petr, pan Bodenlos, pan Petr)	199

(Jednání zahájeno ve 13.15 hodin.)

Zahájení

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. Děkuji za klid v sále a pokud ještě někdo si potřebujete zasunout kartu, tak máte možnost.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí hosté z řad veřejnosti i úřadu. Dovoluji si zahájit jednání 10. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 a dovoluji si přivítat všechny členky a členy zastupitelstva, zástupce organizací, vedoucí odborů úřadu, další hosty i veřejnost.

Toto zasedání bylo řádně svoláno a při jeho zahájení v tuto chvíli je přítomno 38 zastupitelů. Mám tady omluvenky - od pana zastupitele Nikola, který má dneska svátek, takže mu na dálku popřejeme, z důvodů zahraničního pobytu, a od pana zastupitele Kutílka, který je na služební cestě v zahraničí a omluvil se. Dále tu mám ještě omluvenku od pana zastupitele Borkovce, který přijde později, protože učí. Na cestě jsou zastupitelé paní Jelínková, pan Svoboda a pan Míth, pan Lacko snad má důležité jednání na hlavním městě Praze. Takže tím asi máme vypořádány nepřítomnosti.

Zápis z minulého 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 byl ověřen a podepsán pány zastupiteli Petrem Horálkem a Pavlem Caldrem a dostali jsme jej zpátky bez připomínek. Zápis je k dispozici – omlouvám se.

Zastupitel (pan Horálek? - neoznámeno jméno): Děkuji. Já jsem k tomu zápisu připomínku měl, dával jsem ho organizačnímu – tam bylo – ne přímo v citaci, ale bylo tam zaměněno jméno – pan starosta Štěpánek a pan místostarosta Kovářík. Jejich citace tam byly zaměněny ke konci, ale to snad

bylo opraveno. V té interpelaci občanů na konci, to bylo asi v jednu hodinu v noci.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já se na každý pád panu předsedovi a ověřovateli omlouvám, já už jsem dostal tu vypořádanou část, takže skutečně tam byla chyba, kvůli které ověřovatele máme a děkuji, že se své práce zhostili s pečlivostí, takže mně tady signalizují z organizačního oddělení, že tato záměna vystupujících byla odstraněna a že připomínky, které k tomu byly, by měly být v tuto chvíli odstraněny. Zápis tedy už v té opravené formě by měl být u pracovníků organizačního oddělení. Samozřejmě ještě během tohoto zastupitelstva je možno do něj nahlédnout a vznést případně připomínky z pléna a pokud další připomínky nebudou, tak bude zápis považován za schválený.

Teď bychom měli určit ověřovatele pro dnešní schůzi zastupitelstva. Já se zeptám, zda jsou dobrovolníci z řad zastupitelstva. Takže se hlásí Lucie Michková, děkuji. A chci se zeptat, jestli je ještě někdo druhý, kdo by ověřil. Viktor Janouškovec, děkuji. Tím bychom tedy měli pověřeny tyto dva zastupitele.

Dále než ještě otevřu diskusi, už tady eviduji přihlášené účastníky, tak bych si dovolil dát základní informaci tady, kdy jsem dostal od předsedy klubu zastupitelů městské části Praha 4 zvolených za politické hnutí ANO 2011 dle jednacího řádu zastupitelstva oznámení, že název tohoto klubu se mění na Tučňák. Takže tímto rozložení v zastupitelstvu a počet klubů se nemění, ale tento klub se mění, čímž zároveň rozumím, že se vyšlo vstříc klubu ANO 2011, od kterého jsme měl dopisy ohledně užívání loga a názvu a předpokládám, že celá věc je tímto zhojena. Děkuji všem, kdo v tomto procesu přípravy této změny se zúčastnili a postupovali tak, aby byli všichni spokojeni.

Teď mě ještě poprosil pan místostarosta Zicha o kratičké slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Vážené dámy a pánové, klub Tučňák by rád dnešní zasedání zastupitelstva zahájil minutou ticha, a to ke Dni válečných veteránů. Prosím, povstaňte. (Děje se.) Děkuji. Předávám slovo starostovi.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Já tady mám technickou, takže té dáváme přednost.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jenom měl faktickou k předchozímu bodu. Nějak mi není jasné, jestli byste mi to mohl vysvětlit, na tabuli jsem viděl přihlášené některé lidi a pan místostarosta Zicha nemá přednostní právo podle jednacího řádu, proč mu bylo uděleno slovo dříve než těm, kteří byli přihlášení. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Ano, já vám dávám zapravdu, že čistě technicky podle jednacího řádu nemáme pro tyto příležitosti opatření, abychom to udělali v rámci jednacího řádu, bylo to mimo jednací řád, stejně jako když jsme tady drželi minutu ticha kdysi za zemřelého zastupitele, buďto můžeme nějak doladit, nebo jednou za čas k takové situaci zřejmě dojde.

Zastupitel pan Jan Petr: Došlo k nedorozumění. Já nerozporuji navrzení, já s tím souhlasím a jsem za to rád, já se jenom ptám proč není dodržován z hlediska přihlašování jednací řád, protože byli přihlášení někteří, kteří jsou před panem místostarostou Zichou a nebylo jim uděleno slovo. Chápal bych, že se přihlásí pan Viktor Janouškovec jako předseda klubu s přednostním právem a bude mu uděleno. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Mám zde přihlášený tři účastníky jako diskutující, takže první přihlášený je kolega Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Já jsem to pochopil - já jsem se hlásil úplně se stejným návrhem jako pan zástupce starosty Zicha. Já jsem vnímal, že se hlásí s technickou, takže já jsem to pochopil, že jste mu dal slovo jako někomu, kdo se hlásí s technickou připomínkou a navrhl to, co navrhl. Já jsem za to rád, protože jsem měl úplně stejný návrh a děkuji, že jsme si takto významný den všichni společně připomněli.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Slovo má pan zastupitel Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, kolegové a kolegyně, dobrý den. Já mám takové tři věci. Zaprvé co se týče pana Nikola, tak nevím jestli má statut pohostinsky vystupujícího zastupitele nebo externího, když tak příště mi, prosím vás, ukažte fotografii, já opravdu nevím, jak vypadá.

Zadruhé k těm Tučňákům. Já jsem jednomu mému kamarádovi, který se hlásil k této sestavě, už něco k tomu řekl a rozumím tomu, ale myslím si, že co se týče třeba toho koupaliště na Lhotce, možná, že budete potřebovat rybník, abyste tam měli ryby pro ty tučňáky, takže to je potřeba dát také do souvislosti.

A potom bych chtěl ještě vědět, protože jsme kolegyni Janě Niklové dávali 200 Kč na Tučňáka, jako že jsme patroni Tučňáka (veselost). tak bych chtěl vědět, který tučňák to dostal. (Smích – potlesk.)

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za příspěvek. Bude-li chtít někdo odpovědět, tak se přihlásí. Jinak je do tisku zadán panel s fotografiemi všech zastupitelů a bude vystaven ve foyer radnice na Budějovické, takže alespoň k té první stránce připomínky tady mohu dát pozitivní odpověď.

Zároveň vítám všechny zastupitele, kteří mezi tím dorazili. Mohou si zasunout karty a myslím, že už jsme teď na stavu těch omluvených zastupitelů. Další přihlášený do diskuse je zastupitel kolega Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já už nemám k tomuhle co říci, měl jsem tentýž dotaz, ale takhle vtipně bych to nepodal.

Starosta pan Petr Štěpánek: Výborně, děkuji. Hlásí se ještě předseda klubu pan zastupitel Janouškovec.

Zastupitel pan Viktor Janouškovec: Já bych jenom řekl, že jsem rád, že kolegové ze sociální demokracie tak trošku uvolnili atmosféru na začátek dnešního jednání. Současně bych chtěl požádat o dodržování alespoň základní politické kultury a slušného vychování. My se také nenavážíme do vašeho klubu, názvu, jednotlivých členů, myslím si, že na toto jednání to nepatří. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Já myslím, že to byly úvodní šťouchance, že jsme to všichni zvládli. teď ještě mám přihlášené do diskuse – pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že se trošku ztrácím, v kterém bodu jsme teď, jestli jsme tam, jak máme napsáno program 10. zasedání zastupitelstva, či už jsme v programu. (Poznámka pana starosty: Ne.) Jsme v úvodu. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Ne, zcela v souladu s jednacím řádem starosta oznámil, tak jak dostal od předsedy klubu, oznámení o jeho změně, na to byla vyžádána diskuse, což je rovněž v souladu s jednacím řádem, dalším

bodem bude sestavení programu. Takže ještě s druhým příspěvkem je přihlášen kolega Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Viktor mě celkem překvapil, to jeho vnímání je pro mě velkým překvapením. Já se samozřejmě podle toho budu chovat i propříště. Takže se domnívám, že jsem to ani nepřepísl a myslím si, že většina mi rozuměla. Ale ještě mám jednu poznámku k tomu Dnu veteránů. Já jsem to už říkal i panu starostovi, 11. září jsme bývali na náměstí Gen. Kutlvašra, a ona to není jenom věc Prahy 4, ale opadlo to celkově, protože jsem viděl i tu slavnost na Vítkově hoře v televizi, a tam bylo naprosto druhořadé zastoupení všech těch garnitur kromě ministra obrany, který to měl jako povinnost. Takže jinak kdo si vzpomene, tak je dobře.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji pamětníkovi za připomenutí. Probereme s odborem kultury a sportu a s příslušnými členy rady. Je docela dobře možné, že na tuto tradici navážeme. Děkuji. Teď ještě se hlásila paní zastupitelka Zykánová do diskuse.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Já tu přihlášku stahuji, pokud neprojednáváme změny programu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já se velice omlouvám, teď neslyším.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Není slyšet? Pokud nejsme v projednávání programu, tak stahuji svou přihlášku.

Starosta pan Petr Štěpánek: Omlouvám se, jestli jsem zmátl vás, nebo vy mě, ale vcelku je to jedno, takže s tím počítám. Jestli tomu rozumím, teď není

nikdo přihlášen dál do diskuse. Děkuji všem zúčastněným. Dostáváme se k bodu „návrh programu“.

Návrh programu předložila rada a byl součástí předložených materiálů. Začíná bodem 1. Návrh na zřízení Návrhového a volebního výboru a končí bodem Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 4, bodem 15. Takže si dovoluji k němu otevřít diskusi. Do ní se hlásí pan zastupitel Petr. Máte slovo.

Zastupitel pan Jan Petr: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. Dostáváme se k bodu návrh programu. Já jsem členem finančního výboru a v pondělí se konal finanční výbor. Na finančním výboru, nebo finančního výboru se zúčastnila i vedoucí odboru kanceláře starosty, která nám jako členům a hostům na finančním výboru sdělila některé závažné informace, které považuji za vhodné, abychom projednali dnes tady na zastupitelstvu, abychom k nim mohli vést diskusi a případně nám ta informace mohla být vysvětlena, jak tedy doopravdy byla zamýšlena.

Z tohoto důvodu bych si dovilil požádat o zařazení bodu č. 2, ty ostatní by se samozřejmě následně přečíslovaly, měl by to být bod, který se bude jmenovat Vysvětlení vyjádření vedoucí OKAS na finančním výboru. Já vám tady ještě ocituji ze zápisu z finančního výboru, abyste věděli, o co se jedná. V rámci té diskuse zazněl požadavek v podstatě všech členů finančního výboru, nebo se na tom shodli, aby to bylo uvedeno v zápisu: Na základě screeningu odboru kanceláře starosty (OKAS) a projednání se starostou městské části Praha 4 vyzval OKAS vybrané organizace k tomu, aby se přihlásily o finance k rozvoji spolkové činnosti.

Já jsem tu informaci, tak jak tam byla podána, pochopil tak, že OKAS v zásadě navrhne, nebo osloví vybrané spolky, dříve občanská sdružení, která jsou na Praze 4, aby se přihlásily o prostředky, které jsou alokovány v kapitole, která je v kompetenci OKAS, je tam 200 tisíc na dary, tak aby se o tyto prostředky přihlásily.

Trošku mě to zaráží, protože se domnívám, že samozřejmě toto by nemělo být takto selektivně rozhodováno, aby se vlastně vybíralo, kdo konkrétně má možnost se přihlásit o peníze a kdo nemá. Pokud by to tak bylo, tak samozřejmě chápu, že je to poněkud v rozporu se zákonem o finanční kontrole, což mě trošku udivuje z hlediska hospodárnosti, efektivnosti, účelnosti vynakládaných prostředků. Takže bych byl rád, abychom tady k tomu otevřeli diskusi a bylo nám vysvětleno, jak tato informace byla zamýšlena, když je takto uvedena v zápise, nebo aby byla možnost se k tomu vyjádřit, případně to uvést na pravou míru. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Eviduji tedy žádost o zařazení bodu 2. Vysvětlení vyjádření – tak jak bylo dále popsáno. Teď se hlásí paní zastupitelka Zykánová. Máte slovo.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. Já bych si dovolila navrhnout nový bod programu, který by měl název Diskuse o možnostech omezení hazardu na Praze 4. Tento bod bych prosila zařadit za stávající bod 3. Jestli si můžu dovolit krátké zdůvodnění, tak v předchozích interpelacích zastupitelů TOP 09 jsme poukazovali na ten podivný výběr ponechaných provozoven hazardu, teď ve světle toho, že na magistrátu se přijetí vyhlášky komplikuje a neustále protahuje, že Praha 4 neuspěla se svým zdůvodněním a bude opět žádána, aby své důvody lépe specifikovala, a zatřetí hrozí reálné nebezpečí, že s tímto přístupem současného vedení Prahy 4 hazard v naší městské části pokvete přinejmenším do roku 2019, z těchto důvodů se domnívám, že je nutné se k tomuto tématu vrátit a důkladně se jím zabývat. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Eviduji žádost o zařazení – nebo návrh – za stávající bod 3, jestli jsem dobře rozuměl. (Navrhovatelka souhlasí.)

Diskuse o možnostech omezení hazardu v městské části Praha 4. Dalším přihlášeným účastníkem do diskuse je předseda klubu ČSSD kolega Horálek. Máte slovo.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne. Já se připojuji ke kolegyni Zykánové a budu hlasovat pro její návrh, protože hazard je téma, která jsme tady letos ještě na zastupitelstvu neprobírali. Je to vážné téma, měli bychom ho probírat. Proč se o tom má jednat jenom v radě, ať o tom jednájí i zastupitelé. Klub ČSSD by rád zopakoval svoje stanovisko, že podporuje vyhlášení referenda o nulové toleranci vůči hazardu na Praze 4. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Takže rozumím tomu tak, že nepodáváte další návrh, ale že se připojujete k už podanému, to je srozumitelné. Dále má slovo paní předsedkyně Machová.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Klub ANO se připojuje také jak ke klubu TOP, tak k panu Horálkovi, k tomu novému bodu o hazardu. A dále navrhuje za bod 2 připojit nový bod jednání, a to Zrušení výboru pro energetické úspory. Všichni víme asi, že to je v podstatě politická trafika pro pana předsedu, s kterým se počítá, který by to vedl a měli bychom se chovat jako řádní hospodáři, takže proto se tak chceme chovat a tento bod navrhuje zařadit.

Starosta pan Zdeněk Štěpánek: Děkuji. Ten základní návrh tedy je za bod 2 - Zrušení výboru pro energetické úspory, případně přečíslováme podle přijetí dalších bodů, je to jasné a srozumitelné. A slovo má pan předseda Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já navrhuji změnit bod číslo 15. Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 4 na bod číslo 7 z prostého důvodu. Minulé zastupitelstvo, když jsme prováděli interpelace, nebo když jsme měli interpelace, nebylo kompletní, někteří kolegové ani členové rady si připomínky nevyslechli, je to nedůstojné. Byl bych rád, kdyby to bylo zařazeno jako bod číslo 7 a následné body přečíslovány. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Čili jestli tomu rozumím, tak přeřadit bod číslo 15 jako bod číslo 7, nebo za bod číslo 7?

Zastupitel pan Filip Vácha: Ano, rozumíte tomu dobře, jako bod číslo 7.

Starosta pan Petr Štěpánek: Jako bod číslo 7.

Zastupitel pan Filip Vácha: Jako bod č. 7 a bod číslo 7 očíslovat 8 a následně přečíslovat. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře. Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Petr. Máte slovo.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se tady vrátím k programu, abychom se orientovali – je to ten původně navržený bod číslo 2. Návrh k Zásadám pro hospodaření v období rozpočtového provizoria. Já vnímám to, že po včerejším řekněme hektickém mediálním dni, kdy byl oznámen pád koalice na magistrátu, tak od pana starosty v mediích rezonovala - a dá se říci, že v podstatě i od bývalých jeho koaličních partnerů na Zastupitelstvu hlavního města Prahy - informace, že v podstatě, když to budu parafrázovat, není důležité, jestli existuje koalice nebo neexistuje koalice, „my už se holt nějak na tom

zastupitelstvu srovnáme tak, abychom schválili 17. prosince rozpočet hlavního města Prahy s tím, že nemůžeme stavět městské části do situace, že nebudou mít rozpočet a Pražany do situace, kdy nebude rozpočet Prahy schválen“. Proto si myslím, že by bylo vhodné vzhledem k těmto informacím, kdy v podstatě jsme ubezpečováni ze strany zastupitelů magistrátu o tom, že 17. prosince bude schválen rozpočet a vzhledem k tomu, že předkladatelem tohoto materiálu je pan starosta, který to několikrát v mediích prohlásil, tak navrhuji tento bod stáhnout a rovnou říknu proč. V okamžiku, pokud by to nedopadlo, že 17. prosince nebude schválen rozpočet, tak samozřejmě můžeme postupovat i v duchu těch informací, které zaznívaly na finančním výboru, to znamená, bude něco připraveno a svolá se to řekněme třeba 21., nebo nebude nic připraveno, a pak můžeme stejně svolat mimořádné zastupitelstvo v prosinci, kde dojde ke schválení těchto zásad o hospodaření v provizoriu. Proto bych to navrhoval stáhnout, v opačném případě potom mi nekorelují informace mezi tím, co se zveřejňuje v mediích a tím, co se probírá tady na Praze 4. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře. Děkuji. Rozumím tomu tak, že navrhuje stáhnout bod „rozpočtové opatření“, to je srozumitelné. Přihlášen je pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Tady byla ještě technická od pana kolegy Petra.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře, takže technická - pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Nebyla to rozpočtová opatření, byl to návrh k Zásadám pro hospodaření v období rozpočtového provizoria městské části Praha 4 na rok 2016. Jenom pro stenoáznam, čili tento bod, bod číslo 2

v původním návrhu navrhuji stáhnout a vyřadit z těch důvodů, které tady zazněly. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Já jsem to zkrátil, ale pochopil jsem, že jde o stažení bodu číslo 2, tak jak byl předložen zastupitelstvu. Teď má slovo pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych se chtěl připojit k bodu Diskuse o hazardu. Strana zelených tady opakovaně říká „my chceme nulovou toleranci“ a tak dále a tak dále. Vždycky když chceme, abychom, abychom alespoň nějakým způsobem o tom diskutovali, tak se zdržují hlasování, což je zvláštní. Mně už to začíná docela zlobit i osobně, a to z toho důvodu, že moje děti chodí ze školy do tělocvičny přesně okolo kasina. Moje děti chodí z té tělocvičny do Domu dětí a mládeže na Pankráci přesně okolo téhož kasina a tak dále a tak dále. Opravdu je dost zvláštní, aby uprostřed škol, Domu dětí a mládeže a tak dále bylo kasino, takže já se k tomuto bodu připojuji a říkám, že tento bod, abychom o tom aspoň nějakým způsobem na zastupitelstvu diskutovali, je velmi, velmi zásadní a dopadá na všechny z nás, a to zejména na ty, kteří mají děti, to znamená občany Prahy 4, kterým ještě nebylo 18 let. O to horší to je, když se to týká kasina umístěného u základní školy nebo dokonce u mateřské školy, což se tady děje.

Dále bych se chtěl připojit i ke všem ostatním navrhovaným bodům, a to z toho důvodu, že jsou opravdu velmi důležité na projednání zastupitelstva a bohužel, jak zjišťuji, jak funguje městská část, tak toto je jediné místo, kde to můžeme oficiálně navrhovat. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan předseda Schneider. Máte slovo.

Zastupitel pan Jan Schneider: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych jenom chtěl upozornit na to, že návrh pana kolegy Váchy je nehlasovatelný, protože bychom se dostali do rozporu s jednacím řádem zastupitelstva. Takže asi poprosím, aby to zvážil, eventuálně ho stáhl, protože v jednacím řádu zastupitelstva je dáno, že interpelace jsou pevný bod na konci zasedání zastupitelstva, takže v rámci současného platného jednacího řádu nemůžeme změnit pořadí tohoto bodu na jinou pozici. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Teď pan zastupitel Petr je přihlášen s technickou, ale zároveň už do diskuse nemám další přihlášené.

Zastupitel pan Jan Petr: Chtěl bych jenom reagovat na kolegu Schneidera, já tady nechci rozebírat právní otázku, možná by bylo dobré, kdyby se k tomu vyjádřil pan Dr. Šimice. Jenom krátce uvedu. Jednací řád zastupitelstva schvaluje zastupitelstvo. Jakýkoli návrh, který zastupitelstvo přijme v rámci hlasování, byť by byl v rozporu se schváleným jednacím řádem, tak je v pořádku z právního z hlediska, protože je to v ten okamžik ad hoc změna, kterou zastupitelstvo schválilo a je to vlastně jakoby v tu chvíli bráno jako výjimka z jednacího řádu. Čili v tomto případě opravdu doporučuji, ověřte si to u právního, že takto to opravdu je, protože jinak bychom nebyli schopni žádným způsobem fungovat a upravovat jednací řád, pokud bychom řekli, že jednou schválený jednací řád je zastupitelstvem nepřekročitelný. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: S technickou se hlásí pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Ještě jednou dobrý den. Jenom krátká faktická, tady doplňuji kolegu Jana Petra. Jednací řád je usnesení zastupitelstva a jakékoli usnesení zastupitelstva může být, ať ad hoc, jak tady pan kolega říkal, nebo nastalo změněno. Takže pokud se dneska posune v jednacím řádu tento

bod, tak to není v rozporu se zákonem o hlavním městě. Též bych požádal, aby se k tomu vyjádřil i právník pan Dr. Šimice. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Já bych ještě poprosil organizační, někteří zastupitelé už přišli na to, že mohou používat knoflík „technická“, jestli by bylo možno to říct všem, kde a jakým způsobem se k ní mohou přihlásit. Zároveň čím více technických, tím se dostáváme blíže k nočním hodinám a méně času pro bod č. 15. Jenom poprosím, zda by bylo možno tady demonstrovat, který knoflík se použije. (Technická obsluha sděluje, že je možno k technické poznámce použít tlačítko 3, je nad ním napsáno „tech“.)

Výborně, takže mimo hlasování je to tlačítko „proti“. (Poznámky z pléna.) Zdůrazňuji, že to dělají nezávislí pracovníci, ten knoflík.

Teď, prosím vás, technickou má pan zastupitel Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já děkuji za vysvětlení, ale já na bodu 3 nemám „tech“, mám tam „proti“. (Hlas: Na displeji.) Dobře, bylo mi to vysvětleno a děkuji za to.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře. Děkuji. Prosím teď nezkoušet, protože bychom jich měli desítky. Dalším přihlášeným do diskuse je pan místostarosta Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Já si myslím, že teď jsme vedli zbytečně dlouhou diskusi o něčem, co je zřejmé. Pokud je jednací řád schválen usnesením zastupitelstva, nemusíme se ptát ani pana Dr. Šimiceho. Je zřejmé, že zastupitelstvo může jednorázově nebo dlouhodobě svým usnesením toto změnit a pokud pan kolega navrhuje jednorázově pro dnešní den přehodit tento bod na jiné místo, tak je to hlasovatelné a my svým rozhodnutím buď mu dáme

zapravdu nebo nedáme zapravdu, kam to chceme zařadit. Je to na nás. Lze to, je to běžný mechanismus, jenom jsme si prodloužili čas touto diskusí.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Máme tedy poslední dva přihlášené, pana Ptáčníka, máte slovo.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Ještě jednou dobré odpoledne. Já budu kratší. Děkuji panu místostarostovi, že to takhle krásně vysvětlil. Mám tentýž názor.

Starosta pan Petr Štěpánek: A jako poslední je přihlášen pan zastupitel Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Jenom krátce. Já s tím nemohu souhlasit, pak by se ten bod musel jmenovat Změna jednacího řádu – ať už pro tento den nebo pro futura, ale musela by to být změna jednacího řádu.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Technická – pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já mám opravdu teď technickou, nebo faktickou, ono to není podstatné. Dvakrát tady zazněl požadavek, aby se to zkonzultovalo s naším právním. Já bych poprosil i vzhledem k vystoupení pana kolegy Caldra teď, jestli by opravdu mohl přijít pan Šimice nebo nějaký jiný zástupce našeho právního odboru a říci zastupitelům, kde opravdu ta pravda je. Já se tady nechci dohadovat jako vystudovaný právník v podstatě s laikem, ale bude to asi potřeba. Děkuji.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Technická kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne. Já mám tutéž žádost, jestli by pan Dr. Šimice nám to mohl říct.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já myslím, že je to v téhle chvíli zbytečné. Zazněl tady jasně názor a rozhodne se hlasováním. V tuto chvíli uzavírám diskusi a dovolím si přistoupit k hlasování o programu.

V tuto chvíli máme – a protože to jsou protinávhrhy, tak k nim budeme přistupovat v opačném pořadí, takže ten první bude – stáhnout bod č. 2. Návrh k Zásadám pro hospodaření.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)** Děkuji.

Pro bylo 18 hlasů, proti 15, zdrželo se 7. Bod 2 zůstává zařazen.

Dále je zde návrh, aby bod č. 15 byl přeřazen jako bod č. 7.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 18, proti 7, zdrželo se 13. Takže návrh nebyl přijat, bod č. 15 zůstává, jak je v návrhu programu uvedeno, jako poslední.

Dále tady máme návrh, za bod č. 2 zařadit bod Zrušení výboru pro energetické úspory.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 18, proti 16, zdrželo se 6. Takže návrh nebyl přijat.

Dále tady máme návrh – za stávající bod č. 3 zařadit bod Diskuse o možnostech omezení hazardu.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. Hlasujeme, teď. **(Hlasuje se.)**

Pro 17, 1 proti, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat. (Pro 18, oprava viz text níže.)

Mně se tady ukazuje, že pan zastupitel Bendl nemá zasunutou hlasovací kartu, takže se asi neukazuje hlasování. (Oznámení z pléna o nefungujícím hlasovacím zařízením.) Omlouvám se, nepostřehl jsem. (Opakuje se oznámení o nefunkčnosti hlasovacího zařízením.) Takže pan zastupitel Šplíchal, jestli se můžete podívat. (Úprava hlasovacího zařízením.) Takže funguje? Já se zeptám, zda zpochybňujete hlasování a chcete ho nechat opakovat. (Poznámka pana zastupitele Šplíchala: To asi na věci nic nemění, ten jeden hlas, ale já jsem hlasoval pro a ten tam nebyl. Prosím dát do protokolu, že jsem hlasoval pro.) Prosím do zápisu, že pan zastupitel Šplíchal hlasoval pro, čímž opravuji „pro“ na 18, na každý pád návrh nebyl přijat.

Teď máme poslední návrh – vysvětlení vyjádření vedoucí OKAS k návrhu předloženému na finančním výboru.

Kdo je, prosím vás pěkně, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 18, proti 6, zdrželo se 13.

V tuto chvíli bylo hlasováno o všech protinávrzích, budeme hlasovat o programu jako celku, tak jak byl předložen zastupitelstvu městské části radou a rozeslán týden před schůzí zastupitelstva.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 24, proti 6, zdrželo se 11. Program byl schválen. (Proti 5, zdrželo se 12, oprava viz text níže.)

Tímto tedy konstatuji, že materiály byly rozeslány k tomuto programu, tak jak jsme jej dnes schválili, s týdenním předstihem, jsou tedy předloženy a jsou očíslovány tak, jak je v programu. Na stůl jste ještě dostali jako 14.b) zápis z kontrolního výboru.

Zastupitelka paní Marie Zacharová: Já bych chtěla jenom říci, že jsem se zdržela a nepodařilo se mi zmáčknout tlačítko, do zápisu, prosím.

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobře. Děkuji. Pokud si ta čísla pamatují, tak tady proti místo 6 bylo 5, paní kolegyně Zacharová oznamuje zdržení, a to zdržení tedy bude navýšeno z těch tuším 11 na 12. Nové hlasování nepožadujete. (Souhlas.) Děkuji.

Tímto pro jistotu, aby nebyl zmatek, konstatuji, že program byl schválen. Pan kolega Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Děkuji. Já mám technickou. Nechci tím otravovat dnes, jenom prosím pro příště, aby naši technici předělali tu technickou z obsazených tlačítek na neobsazená, čili buď na jedničku nebo na pětku. Protože obsazení tlačítka na „technickou“ na tlačítko „proti“ je nerozumné, čili jen prosím, nechci s tím otravovat dnes a žádám, aby do příštího jednání naši software-aři předělali toto na jedničku nebo na pětku, čili na tlačítka, která nejsou obsazena jiným, protože jak jste si všimli v průběhu hlasování, ti, co zmáčkli příliš brzo, se objevovali, viseli na technické, pak se to muselo shazovat. Čili prosím do příštího jednání, ne dnes, předělat, aby

technická nevisela na trojce, ale visela na jedničce nebo na pětce, na tlačítku. Myslím, že technikům je to zřejmé, pokud by někdo nepochopil moje vyjádření, rád mu to osobně vysvětlím.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji. Je to jasné, je to tak, aby hlasovací tlačítka nebyla zatížena žádnou další funkcí, aby nevznikaly zmatky při hlasování. To je zjevné. Děkuji. S technickou je ještě přihlášen pan zastupitel Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ještě jednou dobré odpoledne. Já bych poprosil radu, potažmo pana Kovářika, je členem rady, rozhoduje, tak - do práce - si to tam řekněte a nezatěžujte s tím zastupitelstvo. Pak si vy stěžujete, že my zdržujeme.

Starosta pan Petr Štěpánek: Mohu ujistit, že tato věc do rady nešla, že to je věc v rámci zlepšení práce zastupitelstva, takže tady zazněla zcela správně a děkuji, že toto bude připraveno. Teď máme před sebou povinnost zvolit návrhový a volební výbor.

Návrh na zřízení Návrhového a volebního výboru pro 10. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru

Já tady mám návrh na paní zastupitelku Cingrošovou, na paní zastupitelku Niklovou, na paní zastupitelku Krajcovou, na paní zastupitelku Krejčovou. Pane předsedo Vácho, jaký je u vás návrh do návrhového a volebního výboru?

Zastupitel pan Filip Vácha: Za náš klub navrhuji pana kolegu Petra Kučeru.

Starosta pan Petr Štěpánek: Pana zastupitele Kučeru. Výborně, takže pan zastupitel Kučera. Tímto máme nominace vyčerpány, z pléna nevidím žádnou další, tudíž si dovoluji navrhnout hlasovat o návrhovém a volebním výboru jako celku.

Kdo je, prosím vás, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového znamení. (**Hlasuje se.**) Děkuji.

Pro bylo 40 zastupitelů, proti nikdo, nezdržel se nikdo. Takže návrh byl přijat. (Usnesení č. **10Z-1/2015.**)

Děkuji zúčastněným zastupitelům a prosím je, aby se ujali funkce členů návrhového a volebního výboru.

V tuto chvíli bych si dovolil předat řízení schůze panu zástupci Zichovi.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Dobrý den, ještě jednou, jsme u bodu 2 a prosím předkladatele pana starostu o úvodní slovo.

Návrh k Zásadám pro hospodaření v období rozpočtového provizoria městské části Praha 4 na rok 2016

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já si dovoluji přednést Zásady pro hospodaření v období rozpočtového provizoria městské části Praha 4 na rok 2016. Jsou uvedeny v příloze, jejich základní princip je, že měsíční výdaje budu čerpány maximálně do výše 1/12 schváleného rozpočtu za rok 2015. Toto usnesení vejde v platnost pouze tehdy, pokud do té doby, do konce roku nepřijmeme vlastní rozpočet městské části. A pro vaši informaci, kterou je vhodné podat v tomto bodě, pokud bude schválen rozpočet hlavního města na prosincovém zasedání, dovolil bych si svolat schůzi Zastupitelstva městské části Praha 4 na 21. 12., kde by hlavním bodem byl na

řádné schůzi rozpočet městské části plus samozřejmě věci, které budou připraveny radou nebo jinak do té doby. V případě, že bude přijat, tak toto usnesení z dneška se nezkonzumuje a bude nadbytečné, v případě, že by Zastupitelstvo hlavního města Prahy nepřijalo rozpočet, tak budeme mít od 1. 1. rozpočtové provizorium tak, jak je uvedeno v příloze. To je asi za předkladatele v tuto chvíli všechno.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji předkladateli za úvodní slovo. Hlásí se pan Vácha Filip.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Já žádám za klub TOP 09 o pětiminutovou přestávku.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Máme pětiminutovou přestávku.

(Přestávka na klub.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Vážené dámy a pánové, prosím zpátky do sálu, začíná jednání zastupitelstva. Slovo má Honza Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já bych jenom poprosil, jestli by pan předsedající mohl zjednat klid v sále.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Poprosím pana Váchu - o klid v sále. Pane Petře, můžete hovořit.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já budu mít na pana předkladatele jednoduchý dotaz. Poprosil bych pana předkladatele, kdyby mě poslouchal, protože to je dotaz přímo na něj jako na zastupitele a starostu městské části Praha 4 a současně na předsedu zastupitelského klubu Trojkoalice na magistrátu. Můj dotaz zní: Bude schválen 17. prosince roku 2015 na magistrátu rozpočet? Jednoduchá otázka, jednoduchá odpověď – ano, nebo ne, případně nevím. Děkuji. A poprosil bych opravdu o odpověď, ne že jako obvykle to bude přejito mlčením a nebude mi odpovězeno. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Další se hlásí Patrik Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den ještě jednou, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pan starosta při předložení tohoto bodu řekl, že to usnesení vejde v platnost až někdy. To jste řekl, je to v zápise, to usnesení samozřejmě vejde v platnost okamžitě. Platné právo ve veřejné správě si nemůže dělat závazky do budoucna. To znamená, že pokud my v současnosti nevíme, jestli bude schválen na magistrátu rozpočet nebo nebude, tak si nemůžeme říkat „no, tak my to nevíme, takže my si dáme toto usnesení, které říká nějakou věc“. My můžeme v tomto bodě a v této věci, tak jak je logika platného práva v České republice, toto usnesení dát až v okamžiku, kdy ta situace nastane. Takže já doufám, že pan starosta tento bod stáhne sám, případně dávám protinávrh, kde se zamění „souhlasí“ za „nesouhlasí“. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášená Jana Niklová.

Zastupitelka paní Jana Niklová: Dobrý den. Finanční výbor na svém jednání 9. listopadu projednal Zásady pro hospodaření v období provizoria na

rok 2016 a doporučuje zastupitelstvu šesti hlasy z 8 přítomných tento návrh schválit.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne. Tak já od pana starosty slyším, že 21. prosince bude zastupitelstvo a vůbec nechápu, proč se tady o tom bodě teď bavíme.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Pravdou je, že vždycky tohleto se schvalovalo, až když se vědělo, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy tento rozpočet neschválilo. To znamená, že je asi pravděpodobné, že to neschválí, protože vím, jak to tam vypadá, nicméně přikláním se k tomu návrhu, že na to máme do 21. času dost. Nehledě k tomu, že – já nevím, máme na to čas - jak nám slibovala rada, že rozpočet bude schválen, možná schválen bude.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další je pan Antonín Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Dobré odpoledne vám všem. Mně je trošku líto, že koalice nepochopila návrh opozice a nevyužila podanou ruku, aby sama ten bod stáhla. Připadá mi to, že stahujeme kalhotky a brod je příliš daleko. Myslím si, že jednat v této situaci o tomto bodu je zcela scestné. Myslím si, že nejlepší bude, když se skutečně změní to usnesení na „nesouhlasí“. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další je pan Pavel Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl říct jednu věc, a to, že rozumím tomu, že někteří přítomní asi mohou ovlivnit rychlé zformování koalice na Magistrátu hlavního města Prahy, na druhou stranu ale myslím, že by bylo od nás velmi nečestné a nesportovní, pokud bychom úřad jakýmkoli způsobem hrnuli do situace, že by od ledna neměl rozpočtové provizorium. Takže já fakt nerozumím tomu, proč bychom tento bod nemohli projednat už v listopadu. Pochopil bych diskusi, kdybychom byli v červenci nebo v srpnu, ale nerozumím tomu, myslím si, že to není ani poprvé, co rozpočtové provizorium projednáváme v listopadu na rok následující. Takže já té diskusi fakt nerozumím. A opravdu by podle mě bylo nefér, úřad hnát do situace a rizika, že od ledna nebude mít rozpočtové provizorium, tudíž nebude moci utratit jednu jedinou korunu v případě, pomínu-li, že by byla nějaká katastrofa, kterou si samozřejmě nepřeji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Slovo má místostarosta Zdeněk Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Dámy a pánové, já na rozdíl od pana kolegy Caldra samozřejmě té diskusi rozumím a chápu tu diskusi, je pro mě zcela zřejmá a jasná. Vy vycházíte z předpokladu, že pokud se sejdeme 21. prosince, mohli bychom to schválit 21. prosince, pokud to zastupitelstvo neschválí 17. prosince. Jenom chci říct, že to není žádný problém – je spousta městských částí, které mají toto rozpočtové provizorium v tomto znění, akorát že místo přesného data tam mají dáno „příslušnou dvanáctinu předchozího roku“, schváleno – v uvozovkách – takzvaně na věky věků, čili schváleno pro všechny roky příští. Protože to je mechanismus obrany zastupitelstva a

fungování městské části v situaci, kdy by se například nesešlo nebo na něčem neusneslo. Ale jinak té diskusi samozřejmě do hloubky rozumím, chápu ji a chápu, proč je vedena. Nemám nejmenší problém s tím, aby byla vedena

Ten materiál je v pořádku, to víme všichni. Je jenom otázka, kdy ho schválíme a zda ho budeme potřebovat. Ale zrovna tak jsme ho mohli schválit na všechny roky dohromady. Jinak neříkejme si, jestli můžeme nebo nemůžeme, jestli chceme diskutovat, nechceme. Já rozumím té diskusi, má svůj smysl a rozhodně nemám žádný problém s tím, že vedena je. Na druhou stranu to, co je obsahem toho materiálu, je naprosto v pořádku.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Podruhé pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já jenom že tady jsou technické otázky, pan Ptáčník se už hlásil, takže prosím pana místostarostu, aby dodržoval jednací řád. Teď bych chtěl požádat, aby opravdu byl dodržen jednací řád, jsou tady už 3 lidé s technickými, takže já se odsunu dozadu, aby tito lidé s technickými námitkami měli přednostní právo, jak je jednací řád. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou se hlásí Pavel Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji, pane předsedající. Jenom s faktickou na pana zástupce Kovářika. Já jsem řekl, že rozumím diskusi, ale nerozumím důvodu, proč bychom tento bod dnes nemohli dnes projednat.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další technická – pan Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já mám dotaz, jestli normálně koalice má přednost, protože já jsem byl přihlášen první, ale to je tak na úvod. Já jenom nějaký pátek sedím ve finančním výboru, nebo jsem seděl, a vždycky se to schvalovalo na posledním zastupitelstvu v roce, což si myslím, že je 21. Já vím, že to je technikálie, ale je to prakticky jenom o principu. Vždycky to bylo poslední zastupitelstvo v roce.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou paní Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. Já bych měla poznámku k důvodové zprávě, kde zřejmě vlivem kopírování téhož máme vše na rok 2015, jestli je to správně.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ještě jednou dobré odpoledne. Já nevím, jak to lépe říct. Magistrát hlavního města projednává rozpočet. Rada bude schvalovat návrh rozpočtu, možná ho schválí, možná neschválí. Ale už teď víme, že zastupitelstvo uložilo radě zapracovat 2900 Kč na hlavu. Tak nechápu, proč bychom měli v rozpočtovém provizoriu jet na jednu dvanáctinu letošního rozpočtu, když můžeme třeba i jinak. Protože já vím ze zásady věci, že údržba vozovek a údržba zeleně v zimním období, myslím ten odbor, má na začátku roku velké problémy s financováním, pokud jedeme v rozpočtovém provizoriu. Proto jsem říkal – pojďme to schválit na základě zřejmě hrubého rozpočtu hlavního města Prahy 21. prosince. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Šebesta se hlásí.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji za slovo. Takže jak to tady někteří zastupitelé říkají, že nechápou, já už jsem to na začátku říkal, ve veřejném právu neplatí, že bychom si mohli upravit nějakou věc do budoucna. Neplatí to a veřejné právo takovýmto způsobem funguje. V tuto chvíli si upravujeme do budoucna, že „na rok 2016, pokud něco“. To už bychom mohli udělat další bod a říct „chceme to na rok 2017, 2018, 2145“ atd. Je to úplně totéž. Ta situace nenastala, píše se rok 2015, není důvod, aby se takovéto ustanovení schválilo. Navíc říkám, toto ustanovení je v příkrém rozporu se zákonem a s platným právním řádem České republiky.

Jak jsem řekl, dávám protinávrh, nechal jsem ho načíst, takže protinávrh zní:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 neschvaluje Zásady pro hospodaření v období rozpočtového provizoria městské části Praha 4 na rok 2016 dle přílohy tohoto usnesení. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí pan Jaroslav Míth.

Zastupitel pan Jaroslav Míth, člen rady: Hezké odpoledne. Já musím říct, že také jako Zdeněk Kovářík rozumím tomu, co se tady odehrává, jak to kolegové hrají. Na druhou stranu, když tady už po několikáté zastupitelstvo poslouchám z úst opozice, jak je obezřetná, opatrná, abychom náhodou nešlápli vedle, tak když se konečně připraví návrh, který úplně srší svou obezřetností, tak najednou pánové, kteří před tím všechno chápali, mu nerozumí a nevědí, proč to je a jak to je.

K tomu mohu říct pouze jediné, pokud předchozí rady fungovaly nezodpovědně, nechávaly to na poslední chvíli, na 21. prosince, tak to nebylo správné fungování. Tato rada funguje naprosto jiným způsobem, preventuje rizikům a předkládá návrhy v dostatečném předstihu. Já doufám, že většina z nás se řídila heslem „co můžeš udělat dnes, neodkládej na zítřek“. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám technickou, spíš faktickou poznámku k vystoupení pana kolegy Mítha. Je vidět, že asi nepochopil, o co se jedná. Tady se jedná o to, že pan předkladatel deklaruje celý včerejší den ve všech médiích, kde je mu umožněno vystoupit, informaci, že bude 17. prosince 2015 schválen rozpočet. Proto se ptáme, proč tentýž předkladatel, nicméně ne v pozici předsedy klubu Trojkoalice na magistrátu, ale v pozici starosty na Praze 4, který má v odpovědnosti finance, předkládá návrh, kterým říká „ono to také možná schválené nebude, proto mějme tu jistotu“. To je to, na co se tady celou dobu ptáme. Jestli pan starosta říká něco jiného na Praze 4 a něco jiného na magistrátu z hlediska médií. Děkuji.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. S technickou se hlásil pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji. Mám jenom technickou na pana Mítha. Já nevím, jestli si Občanská demokratická strana na zasedání zastupitelstva hraje, já se snažím zastupovat zájmy všech občanů Prahy 4. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S další technickou paní Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla poděkovat panu zástupci starosty Kovářikovi, že mi vysvětlil tu chybu v té důvodové zprávě, ale domnívám se, že ji mají možná i ostatní a požádala bych ho, aby to řekl veřejně. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Ano, děkuji. S technickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já tady děkuji kolegům, byl jsem upozorněn, že jsem možná mystifikoval kolegy, že Zastupitelstvo magistrátu hlavního města Prahy to bude snad schvalovat jedenáctého. Takže se omlouvám, nejsem si úplně jistý teď tím datem, nicméně v prosinci, abych byl konkrétní, to má být schváleno, čili berte to moje vystoupení tak, že upravuji datum 17. na „prosinec 2015“.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Pan Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Jen na okraj se zeptám, jestli předsedové klubů ještě mají přednostní právo podle jednacního řádu vystupovat. Jenom se chci zeptat pana Kovářika – on nám někam zmizel – jestli ten jeho návrh, že by to byl takový revolvering na dobu neomezenou, byl protinávrh. To je celé. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásil pan Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Ještě jednou dobré odpoledne. Já myslím, že všichni rozumíme a chápeme, myslím, že i kolega Míth rozumí a chápe, co se tady v tuto chvíli děje. Já bych chtěl poděkovat – je pravda, kolega Kovářik tu teď není, ale určitě nás slyší – já bych chtěl poděkovat za tu informaci, že je možnost pravidla pro provizorium schválit i na delší, respektive neomezené období a dovolím si doporučit, ne jako protinávrh a chápu, že ani on to nemyslel jako protinávrh, ale aby propříště, až se bude předkládat provizorium, nám rada takový návrh předložila, abychom tuto debatu absolvovali už jenom jednou.

Jinak já samozřejmě mám velkou důvěru ve schopnosti pana starosty jako městského zastupitele, ale v případě, že by se vyčerpal jeho kufřík s kouzly, který použil už například při navyšování příspěvku pro městské části na posledním zastupitelstvu, přece jenom je tam 63 zastupitelů a z toho je potřeba, aby ještě našel dalších 32. A já tu důvěru po tom, co sleduji to, co se na magistrátu děje, úplně nemám, to znamená, já nechápu, proč bychom nemohli mít schválené provizorium, nechápu – ne nechápu, chápu, o čem tady debatujeme, ale nechápu, čeho tím chceme dosáhnout.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Děkuji. Další přihlášený je pan Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Děkuji za slovo. Já musím říct, že souhlasím s panem Míthem, že samozřejmě obezřetnost je vždycky namístě, ale domnívám se, že zastupitelstvo by si mělo udržet nějakou vážnost a nemělo by se shazovat přijetím takového neadekvátního usnesení. Děkuji.

Místostarosta pan Lukáš Zicha: Děkuji. Pan Míth podruhé.

Zastupitel pan Jaroslav Míth, člen rady: Hezké odpoledne. Nejdříve bych zareagoval na kolegu Honzu Petra. Já tady na tom zastupitelstvu sedím a velmi dobře poslouchám a ve své odpovědi jsem reagoval na kolegy, kteří tady

jasně deklarovali, že chtějí přesunout hlasování o tomto bodu na 21 prosince. Z jejich úst nezaznělo to, že chtějí vysvětlit od pana Štěpánka, proč předkládá tento materiál a jak je to v rozporu s předchozím dnem.

Zároveň bych rád zdůraznil, že tato koalice se neskládá pouze z pana Štěpánka, ale z několika subjektů a byl bych velmi rád, pokud by se podařilo to, že pan Štěpánek má takovou moc, že ovládá celou velkou Prahu a může nám tady říct, jak to dopadne. Tak si myslím, že to určitě není. My jsme Praha 4, městská část a řešíme to, co potřebuje Praha 4. A pro Prahu 4 je dobré žít v jistotě a v pohodlí bez ohledu na to, co se děje na divokém magistrátu. Takže děkuji Patriku Šebestovi za to, že řekl, že tady zastupuje všechny občany Prahy 4 a chce působit k jejich prospěchu, protože pak nemůže hlasovat jinak, než pro tento návrh. Těším se na to.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Caldr má slovo.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl ujistit, že v tom materiálu, jak tady byla diskuse, je něco špatně. Já se dívám do důvodové zprávy, hovoří se o roku 2016, a pak se dívám do přílohy tohoto návrhu, přílohy usnesení, a je fakt, že při rozpočtovém provizoriu je potřeba vyjít z nějakého schváleného rozpočtu, my vycházíme ze schváleného rozpočtu roku 2015, a to se týká i kapitálových výdajů, které jsou čerpány ze schváleného rozpočtu 2015, takže já jsem opravdu žádnou chybu v tomto materiálu nenašel, materiál je zpracován správně. A myslím, že tyto materiály toto Zastupitelstvo městské části Praha 4 - neříkám, že kolegové, kteří tady jsou třeba noví, ale toto zastupitelstvo - nevidí poprvé. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám faktickou k vyjádření pana kolegy Mítha. Já jsem to tady na začátku říkal - jestli jste to neslyšel, tak je mi to bohužel líto.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Končím diskusi, nikdo není přihlášený, slovo má pan předkladatel Štěpánek.

Starosta pan Petr Štěpánek: Takže pan kolega Petr mě požádal o krátkou odpověď: nevím. Dále tedy je tady návrh pana Šebesty, aby zásady hospodaření nebyly přijímány. S tímto návrhem se neztotožňuji. Jak už tady několik kolegů sdělilo, tak odpovědný přístup je takový, že schválíme Zásady pro hospodaření v rozpočtové provizorii a v případě, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy rozpočet přijme, tak na našem nejbližším zastupitelstvu přijmeme rozpočet městské části pokud možno tak, aby začal platit hned od začátku roku nebo od jeho prvních měsíců. V tomto směru vidím tento návrh jak odpovědný a jako rozumný, stejnou cestou jde například Praha 2, která už má rozpočtové provizorium schválené a děkuji za ten podnět trvalého usnesení, které by v mimo rozpočtovaná období nastavovalo rozpočtové provizorium automaticky. Nicméně dnes tedy navrhuji, abychom schválili materiál tak, jak byl předložen. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji předkladateli za závěrečné slovo. Nyní prosím volební výbor o přečtení usnesení. (Požadavek z pléna. Poznámka pana starosty: Už je po diskusi.) Byla ukončena diskuse, bohužel. Prosím volební výbor. Slovo má volební výbor, prosím.

Členka návrhového a volebního výboru (jméno nesděleno): Dobré odpoledne. Návrhový výbor tady má jeden protinávrh z TOP 09 od kolegy Šebesty, jestli nám ho organizační promítne, tak ho přečtu.

Zastupitelstvo městské části Praha 4 neschvaluje Zásady pro hospodaření v období rozpočtového provizoria městské části Praha 4 na rok 2016 dle přílohy tohoto usnesení.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 13, proti 16, zdrželo se 9. Návrh nebyl schválen.

Prosím volební výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme schvalovat usnesení **10Z-2/2015** ve znění přednesením radou.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 24, proti 3, zdrželo se 11. Návrh byl schválen.

Nyní jsme v bodě:

3. Návrh k volbě předsedy výboru pro energetické úspory, dovolba členů a tajemnice výboru pro energetické úspory

Prosím předkladatele o úvodní slovo.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za schválení předešlého materiálu. V tuto chvíli jsme v bodě k volbě předsedy výboru pro energetické úspory zastupitelstva městské části. V té úvodní řeči odkazuji na podrobnější diskusi, která k tomuto bodu proběhla na minulé schůzi zastupitelstva a dneska bychom měli ideálně zvolit zbytek výboru. Takže vrátím slovo v tuto chvíli řídicímu schůze.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji předkladateli. S technickou se hlásí pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já mám technickou k předchozímu hlasování. Tady se kolegyně hlásila, chtěla nahlásit, že jí nefunguje hlasovací zřízení a přestože pan předsedající to vidí a ještě ho na to ze sálu upozorňujeme, tak neumožní zastupitelům, aby se vyjádřili k tomu, že jim nefunguje hlasovací zařízení a že tedy nemohli hlasovat. Já bych opravdu poprosil, pokud je po hlasování, s čím jiným se asi jako zastupitel mohu s technickou hlásit, než s tím, že mi neumožnilo hlasovací zařízení hlasovat. Vnímejte opravdu, jak se hlásíme, abychom mohli aspoň do zápisu uvádět, že nám nefunguje hlasovací zařízení nebo že se nám to nezobrazilo. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další technická – pan Pokorný.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych chtěl pouze poprosit, abyste při tom hlasování skutečně vyčkali, až zazní ten tón a teprve potom hlasovali. Když hlasujete dopředu, tak se

přihlásíte k technické, případně si zapnete volbu mikrofonu. Počkejte, až zazní ten tón a pak už můžete hlasovat standardním způsobem. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další s technickou – pan Šebesta. (Ne.) Do diskuse se hlásí pan Těšitel.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Dobrý den, dámy a pánové, já se poměrně dlouho pohybuji v energetice, tak jsem chtěl požádat pana Vaňka, jestli by nám ještě před tou volbou neřekl nějakou koncepci nebo vizi toho, co by ten výbor měl dělat. K tomu mám ještě jednu možná zbytečnou otázkou, to je u toho titulu EUR. ING., jestli to znamená inženýr pro Evropskou unii, tak bych prosil tu koncepci, ale pokud je tam napsáno EUR. ING., že to znamená energetické úspory inženýr, potom to nepotřebuji, je mi jasné, že to víte. (Veselost.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí pan Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, já možná překvapím, já bych měl návrh, ale nemám to prodiskutováno. Minule jsme volili předsedu. Volili jsme předsedu? Já bych třeba navrhoval takového neutrálního kandidáta, jako je Láďa Kunert, který dělal předsedu kontrolního výboru, dělal ty protihlukové bariéry a odpracoval svoje. Ale nemám to s ním promyšlené, takže jestli by s tím souhlasil, tak já bych ho navrhl.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí pan Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo, sice jsem se hlásil s přednostním právem a nedostal jsem ho, ale budiž. Za klub ČSSD se nadále

domníváme, že tento výbor je absolutně zbytečný. Minule jsme tady hájili stanovisko, že stačí komise. Stále se domníváme, že stačí komise a nechápeme, proč by předseda tohoto výboru nebo komise měl být uvolněný. Z tohoto důvodu členové ČSSD se volby členů ani předsedy tohoto výboru nezúčastní a nikoho nebudeme nominovat. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášená je paní Machová.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: My jako klub ANO se také nezúčastníme, protože to je ta nejzbytečnější věc na světě vedle přirození papeže a odborů.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Ještě se hlásí pan Kunert.

Zastupitel pan Ladislav Kunert: Dobrý den, pánové. Karle, to bylo nefér. Navrhnout mě a pak nebudete hlasovat. Takže já nesouhlasím a děkuji ti za navržení.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobrý den. Já jenom chci oznámit, že členové klubu TOP 09 se této volby nezúčastní, nevyzvedáváme lístky.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Slovo má pan Janouškovec.

Zastupitel pan Viktor Janoušek: Já bych chtěl, aby to bylo oficiální, nominovat pana Ivo Vaňka na uvolněného předsedu tohoto výboru a pak bych to chtěl okomentovat v tom duchu, že mě trošičku mrzí, že velká část zastupitelů nepochopila důležitost uvedeného výboru. Domnívám se, že zrovna tematika energetických úspor je věc, která se řeší nejenom na místní úrovni, ale je to celosvětová záležitost a myslím si, že to vyžaduje odpovídající přístup. Je to samozřejmě součást nějakého ekologického přístupu a tím, že se lidé vzdávají hlasování v tomhle případě, tak je to pro mě ukázka dost negativní. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další se hlásí pan Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Jen krátce. Já bych rád panu kolegu předřečníkovi řekl a vzkázal: My v ČSSD si uvědomujeme, jak důležitý je tento výbor pro vládnoucí koalici zde na Praze 4.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další pan Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já už se začínám bavit. Víte, mně nejde vůbec o to, že teď tady máte takové krásné řeči o tom, jak je ten výbor důležitý, minule jsme pro to hlasovali jako klub sociální demokracie, ne sice všichni, ale část, a vašimi hlasy to neprošlo. Loni to nebylo důležité? Nebo před 14 dny? Teď je to důležité? Tak si to, pánové, ujasněte v té koalici.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Bendl.

Zastupitel pan Jiří Bendl: Děkuji. Já jsem chtěl podtrhnout význam energetických úspor, je k tomu dokonce směrnice Evropské unie, kterou Česká republika přijala, zavázala se plnit energetické úspory, jsou vládní materiály, které ukazují, že Česká republika má v tomto zdržení dva roky, aby splnila své cíle do roku 2020. Vláda velice žádá a prosí, aby jednak firmy, které mají výrazný vliv na energetické úspory, ale zároveň občané i města pomohli s řešením a naplňováním cílů energetických úspor. A tím, že je to relativně stále podhodnocená oblast, tak si myslím, že je důležité, aby tento výbor byl a aby potom věcně řešil maximum věcí ve spolupráci jak se zahraničím, tak se soukromým sektorem i s občany. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Chtěl bych se ještě zeptat předsedů klubů, jestli jsou nějaké návrhy na nominaci do tohoto výboru, nebo jestli můžeme nominace uzavřít. Pan Janouškovec.

Zastupitel pan Viktor Janouškovec: Ještě navrhuji za člena výboru Anetu Krajcovou.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Tímto uzavíráme nominace. Přihlášený je pan Vaněk.

Zastupitel pan Ivo Vaněk: Dámy a pánové, děkuji za slovo. Já se jen opravdu krátce chci vyjádřit k určitým pochybnostem a smysluplnosti výboru pro energetické úspory. Já se dokonce domnívám, že je to jeden z nejdůležitějších, nebo možná jedna z nejdůležitějších prací, které bychom se v naší největší pražské městské části měli věnovat, neboť disponujeme obrovským množstvím budov, u kterých vůbec nevíme, jak jsou provozovány energeticky hospodárně. Máme tady celou řadu vládních programů, například nově program na podporu výroby alternativní energie ze solárních panelů, který

můžeme implementovat v obrovské šíři obyvatelstva Prahy 4, a mohl bych hovořit ještě velmi, velmi dlouho o tom, co se dá za ty tři roky, které ještě máme před sebou, stihnout.

Chtěl bych upozornit na to, že v žádném případě pro mě to není trafika. Já trafiky nepotřebuji, mám dost jiné práce a jsem pyšný na to, že vůbec jsem byl navržen, abych takovouto práci pro Prahu 4 mohl dělat. Takže díky, jsem připraven přijmout v případě, že budu zvolen a děkuji těm, kteří mě podpoří.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Přihlášený je pan Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Já bych se jenom zeptal, jestli 4-Majetková koná. Máme řadu majetků, které spravuje 4-Majetková, máme tady zvoleného radního, jestli konají. Jestli konají, tak nevidím důvod, proč dělat výbor, maximálně tak komisi. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Dobré odpoledne ještě jednou. Já se domnívám, že s ohledem na to, jak hlasoval pan Štěpánek na posledním zastupitelstvu, které se týkalo rozdělování financí z hazardu, kdy připravil Prahu 4 řádově o 6 milionů v letošním roce, tak si myslím, že bychom se mohli chovat hospodárně. Tudíž chtěl bych říct, že se domnívám, a chci tady upravit trošku výrok paní Machové, my považujeme tu oblast za důležitou, ale domníváme se, že by mohlo stačit řešit tuto problematiku na úrovni komise. A samozřejmě, aby předseda byl neuvolněný. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Těšitel.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Já bych měl jenom reakci na pana Ing. Vaňka. Ten uvolněný člen plus tajemnice a všechny ty věci s tím spojené budou stát pravděpodobně víc než milion korun ročně. Pokud ty energetické úspory prokazatelně za ty tři roky nebudou větší, tak bych uvažoval o tom, že by se mohlo stát něco velmi nepříjemného. A druhá věc je, pokud to není trafika pro pana Vaňka, tak ať to dělá zadarmo.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášená je paní Krajcová.

Zastupitelka paní Aneta Krajcová: Dobrý den. Velice děkuji za nominaci jako členku, přijímám a jelikož jsem současně navržena do návrhového a volebního výboru, tak se tohoto výboru nebudu při volbě účastnit. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne. V předchozím bodě jsem od pana Mítha slyšel, jak jste odpovědní a jak ve své podstatě je strašně důležité to schválit. Dobře, tady to je též důležité zřejmě. Mě jenom překvapuje, že my jsme chtěli, aby byl aspoň výbor pro školství, aby se někdo fakticky zabýval tímto podle mě důležitým segmentem na plný úvazek, tak zřejmě jsme vyslyšeni nebyli. Takže energetické úspory jsou pro vás důležitější než školství.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. To byl poslední přihlášený, uzavírám diskusi a slovo má návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Takže půjdeme asi volit, počkáme si na hlasovací lístky z organizačního a pokud vím, je tady jeden návrh na předsedu, kolega Vaněk, a jeden člen, kolegyně Krajcová. Jiné návrhy nejsou? Je to tak? (Projevy souhlasu.) Takže připravíme volební lístky a půjdeme hlasovat. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Ano. (Prodleva - příprava volebních lístků.)

Členka návrhového a volebního výboru: Vážení zastupitelé, jenom technicky. Dostanete volební lístky, na kterých bude jméno kandidáta na předsedu výboru a jméno kandidáta na člena výboru a prosím vás, kandidáta – pokud ho budete chtít, zakroužkujte, neškrťte se a pokud vrátíte lístek neoznačený, je neplatný. Takže prosím vás, kandidáta zakroužkujte, koho bude volit. Kroužkovat celé jméno.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Já bych ještě rád informoval, že na základě usnesení 9Z-41/2015 bude případný předseda výboru uvolněný.

Členka návrhového a volebního výboru: Já budu postupně číst vaše jména a můžete si chodit vyzvedávat volební lístky. Takže Bendl Jiří, Bodenlos Jiří, Borkovec Aleš, Caldr Pavel, Cingrošová Klára, Crkoň Petr, Eismannová Jaromíra, Gjuričová Adéla, Horálek Petr, Hrdinka Tomáš, Hroza Michal, Janouškovec Viktor, Jelínková Marie, Kotvová Iva, Kovářik Zdeněk, Krajcová Aneta, Krejčová Drahoslava, Kučera Petr, Kunc Daniel, Kunert Ladislav,

Kutílek Petr, Lacko Radek - není, Lébl Antonín, Machová Jarmila, Michková Lucie, Míth Jaroslav, Niklová Jana, Nikolo Martin – není, Petr Jan, Pokorný Zdeněk, Ptáčník Karel, Rejchrtová Alžběta, Rejchrtová Petra, Růžička Ondřej, Schneider Jan, Svoboda Josef, Šebesta Patrik, Šplíchal Karel, Štěpánek Petr, Těšitel Alois, Vácha Filip, Vaněk Ivo, Zacharová Marie, Zicha Lukáš, Zykánová Jitka.

(Probíhá tajná volba.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosím zpět do sálu, bude vyhlášen výsledek volby. Prosím, návrhový výbor má slovo.

Členka návrhového a volebního výboru: Děkuji. Já bych přečetla výsledky hlasování. Vydané hlasovací lístky – 43, odevzdané hlasovací lístky – 24, platné hlasovací lístky – 24, neplatné hlasovací lístky – 0. Počet hlasů pro předsedu Ivo Vaňka – 24, počet hlasů pro člena Anetu Krajcovou – 24. Oba kandidáti byli zvoleni. Blahopřeji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji za přečtení výsledku voleb. Nyní mám procedurální návrh, a to na volbu tajemníka – tajemnice tohoto výboru a navrhuji paní Bohuslavu Adamovou. Volba bude aklamací. S technickou se hlásí pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já jsem asi trošku možná – já nevím, jak to říct slušně, tak to radši nebudu dál říkat. Já jsem trošku nepochopil oznámený výsledek hlasování. Jak mohlo být vydáno 44 hlasovacích lístků, když tady 3 – (Hlasy: 43.) Tady zaznělo, že bylo vydáno 44. (Hlasy: 43.) Nebo 43 hlasovacích lístků, rozhodně to bylo víc jak 40, když tady 3 kluby, které dohromady čítají 18 zastupitelů, nebo 19 zastupitelů, dopředu jasně říkaly, že si

nevyzvednou hlasovací lístky. Já bych poprosil komisi, jestli by se nechtěla znovu sejít a znovu si ty lístky přepočítat, kolik opravdu jich vydala. A pokud jim vyjde zase 43, tak pak v ten okamžik toto hlasování napadám jako zmatečné. Protože já vím za sebe stoprocentně, že jsem si hlasovací lístek nevyzvedl. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Já jsem nad tím také přemýšlel, ale rozumějme, je to „vydáno“ jako „vytištěno“, nebo vydáno osobám. Takže ať upřesní návrhový a volební výbor, zda „vydáno“ bylo, že bylo připraveno 43 volebních lístků, a kolik jich fakticky bylo vyzvednuto a tím to, myslím, napravíme.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Hlásí se paní Krejčová.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Já bych doplnila, že my jsme obdrželi 43 hlasovacích lístků a vydáno bylo 24 v tom případě. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Takže bych poprosil, protože předpokládám, že z každé volby se dělá protokol, aby byl tento protokol takto upraven, protože v opačném případě by samozřejmě nebyl platný. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: On už to řekl pan kolega Petr, oprava zápisu – k příslušné volbě vydáno 24, 24 odevzdáno, 24 platných, 0 neplatných, hlasy pro jednotlivé kandidáty již zazněly. Čili oprava zápisu již zazněla, stačí do záznamu pouze.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já jsem už minule tady říkal, že někdo, když vystupuje mockrát a dlouho, tak by tady měl vydržet na tom zasedání déle než my, co jsme takoví málomluvní. Ale teď už vím v podstatě, kdo to je.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Jsme u volby tajemníka výboru.

Prosím, hlasujte po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? Technická? Ne. Můžeme hlasovat. (**Hlasuje se.** – Poznámka pana Kovářika: Adamová, tajemnicí výboru.) Zmatečné hlasování.

Prosím hlasování opakovat. Volíme tajemníka výboru, návrh na tajemnici je – podruhé říkám, že návrh na tajemnici je – paní Bohuslava Adamová. S technickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji, pane předsedající. Mohl byste mi, prosím vysvětlit, v čem bylo hlasování zmatečné? Hlasování bylo zahájeno, odbimbalo nám to konec hlasování a objevil se tam výsledek hlasování. V ten okamžik, pokud ho chceme prohlašovat za zmatečné, měl by to prohlásit někdo,

kdo nehlasoval. Já jsem si nevšiml, že byste vy nehlasoval, nebo v tom případě poprosím, postupujme tak, že dáte návrh na nové hlasování, kde už koalice konečně bude pozorná a naprská si tam těch svých 24 hlasů. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Jsme u volby tajemnice výboru.

Prosím hlasovat po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Nehlasuje se.** – Poznámka pana zástupce starosty Kovářika: Technická – Bodenlos. Ať se představí.) Ještě vidím – technická, pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já mám technickou, odpovím panu Petrovi: Protože to neprošlo.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. A nyní k volbě.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 23, proti 4, zdrželo se 7. Tajemnice byla schválena. (Číslo usnesení: **10Z-3/2015** – viz str. 56 zápisu v podobě předané zapisovatelkami.)

Nyní jsme u bodu 4. Návrh k souhlasu se zrušením a likvidací Parkovacího domu Jílovská, družstvo, IČ: 248 04 100 a k odpisu investice. Prosím předkladatele o úvodní slovo. (Poznámka pana zástupce starosty Kovářika, že by měly následovat interpelace.) Děkuji. Nyní tedy

Interpelace občanů

Prosím, jako první přihlášený je Martin Hančík, interpelovaný - starosta. Obsah interpelace – privatizace. Prosím, máte slovo.

Pan Martin Hančík: Vážený pane starosto, vážené zastupitelstvo, vážení občané, jmenuji se Martin Hančík a jsem tady dnes ve věci privatizace, a to na základě vašeho volebního programu. Dovolím si citovat z portálu Našemu starostovi uvidíte pod ruce. A to ze sekce Bydlení: Dokončíme privatizaci bytů zařazených do vlny 4c) a k privatizaci znovu nabídneme domy z poslední nabídky a dosud neprivatizované viladomy. Nájemníci, kteří se privatizace nezúčastní, zůstanou v nájmu u městské části.

My jsme se rozhodli být aktivní, mluvím tady za domy Krčská xx, xxx a Krčská xx, dále Krchlebská xx , xx, Sinkulova xx, za dům Za Zelenou liškou xxa za dům 5. Května xx.

V těchto domech jsme získali majoritní souhlas nájemníků bytů, jsme zajedno a chceme je privatizovat. Moje otázka na vás zní: Kdy započneme konkrétními kroky, abychom mohli tuto možnost privatizace naplnit. Děkuji vám za pozornost.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Bude odpovězeno písemně. Další přihlášený je Michal Pícl, interpelovaný předsedové klubů koalice, obsah interpelace politické priority a jednání komisí.

Pan Michal Pícl: Dobrý den, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, vážení občané. Dovolte mi, abych před vás předstoupil se svojí interpelací, ve které bych se chtěl nejprve obrátit na předsedy klubů vládnoucích koaličních stran, především na paní Ivu Kotvovou, pana Zdeňka Kovářika, pana Viktora Janouškovce a pana Jana Schneidera.

V březnu letošního roku jste uzavřeli koaliční smlouvu. Od té doby uběhlo devět měsíců a já se vás ptám, kde je zveřejněna tato koaliční smlouva.

Vitálně jsem si prošel webové stránky vašich stran, dokonce jsem si prošel i webové stránky městské části Praha 4, a nikde jsem tuto smlouvu nedohledal. Upřímně nejde mi o to, jak jste si mezi sebou rozdělili funkce, kdo z vás ji má placenou, koneckonců dneska jste si tady odhlasovali další placenou funkci. Jde mi o to, jaké priority a jaké plány máte s naší městskou částí. Podle čeho vás máme za ty tři roky hodnotit, co jste splnili, co jste slíbili. Bohužel tím, že ta smlouva není zveřejněna, občané se to nemohu nikterak dozvědět.

Rád bych se obrátil také na pana starostu a zeptal se ho, kam zmizelo předvolební heslo Trojkoalice Vidíme starostovi pod ruce. Já vám, pane starosto, pod ruce nevidím a upřímně řečeno, jako občan městské části Praha 4 bych viděl rád.

Druhá věc, kterou bych tady rád zmínil, jsou chyby ve zveřejňování pozvánek na zasedání komisí na webu městské části Prahy. Občas se totiž stane, že komise proběhne, aniž by úřad zveřejnil pozvánku na danou komisi. Jedná se mi například o 3. listopadu, kdy zasedala komise pro řešení pohledávek, o komisi 2. listopadu pro zdravotní, sociální a rodinné politiky, v obou těchto případech nebyla pozvánka zveřejněna a jak jsem zjistil, nebyla ani rozeslána zastupitelům. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Nyní má slovo pan starosta Štěpánek.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já bych panu Píclovi z ČSSD odpověděl na tu část, na kterou se dotazoval mne, která souvisí i s tím posledním dotazem. Já myslím, že to vidění pod ruce je zrovna deklarováno úplně jasně v tom, že výbory a komise jsou přístupné veřejnosti, takže členové veřejnosti na rozdíl od minulých více než 20 let se mohou komisí a výborů zúčastňovat. A ještě jsme v tuto chvíli vlastně upravili jednací řád tak, že až do kapacity místnosti se mohou lidé zúčastnit i bez té předešlé registrace. Takže myslím, že jsme to

otevřeli a zprůhlednili úplně jasným způsobem. Takže to je za část interpelace, která směřovala na mě a jsem rád, že i zastupitelé vaší strany jsou s tímto režimem smířeni, protože sice v méně v otevřené formě pro něj hlasovali ještě v minulé koalici, my jsme to teď dootevřeli.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další bude odpovězeno písemně. Další přihlášený je Oldřich Horáček, interpelovaný je zastupitelstvo, obsah privatizace bytového fondu, máte slovo.

Pan Oldřich Horáček: Vážený pane starosto, vážená rado, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Jmenuji se Oldřich Horáček, zastupuji zde občany Prahy 4 žijící v bytových domech Za Zelenou liškou x, Krchlebská xx, Krčská xx, 5. května 49 a Sinkulova xx. Obracím se na zastupitelstvo a zejména na pana starostu Mgr. Štěpánka s touto interpelací: Kdy začne slibovaná spravedlivá privatizace bytů v domech v majetku Magistrátu hlavního města Prahy, které jsou ve správě městské části Praha 4? Pan starosta Štěpánek před volbami sliboval spravedlivou privatizaci bytů pro ty, kteří o ni mají zájem. Doslova cituji jeho slova z květnového zasedání zastupitelstva v roce 2013: Smyslem je dát šanci těm lidem, kteří byli vlastně pro tu privatizaci osloveni, aby za předem daných a jasných pravidel se mohli ucházet o privatizaci svých bytů. Tolik citace.

My jsme připraveni a máme o privatizaci za předem daných a jasných pravidel zájem. V domech, za které zde mluvím, je nás valná většina, kteří máme o privatizaci opravdu velmi vážný zájem a jsme připraveni. Žádáme vás o zahájení privatizace bytů, ve kterých žijeme. Žádáme vás o zahájení za předem daných a jasných pravidel tak, jak o tom mluvil pan starosta Štěpánek na zasedání zastupitelstva v květnu 2013 a jak to má ostatně i Trojkoalice ve svém volebním programu. Vždyť to byl mimo jiné důvod, proč jsme ji volili. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Bude vám odpovězeno písemně. Další přihlášený je pan Roman Krumlovský, interpelovaná je rada, obsah interpelace – zanedbané budovy. Máte slovo.

Pan Roman Krumlovský (provázeno prezentací): Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovolím si interpelovat radu městské části a vedení městské části Praha 4 ohledně devastace majetku městské části. Za mnou se promítají fotky objektů, které městské část vlastní nebo spravuje. Uvidíte fotky i hotelu Paulíny, což mě konkrétně zajímá. Před třemi měsíci byl hotel Paulíny zabezpečený, nedotčený, byly tam radiátory, byla tam elektroinstalace, vodovodní baterie. Nyní tomu tak není. Objekt je nabourán, rozkrádá se majetek městské části a devastuje se. Zajímalo by mě, jak městská část hospodaří s majetkem nás všech na Praze 4, když není schopna zabezpečit, nebo pronajmout nebo nějakým způsobem zpeněžit tady ty dejme tomu lukrativní objekty, jako je třeba hotel Paulíny. Tady v těch objektech se většinou scházejí - jak vidíte názorně na těch obrázcích, vytrhaná kabeláž – nepřizpůsobiví občané, ať už to jsou bezdomovci, drogově závislé osoby, čímž zase vzniká problém v okolí, kdy se vykrádají sklepy, byty, auta atd.

Chtěl bych poprosit vedení městské části o písemnou odpověď a o nějaké zabezpečení a lepší hospodaření s majetkem městské části Praha 4. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Bude vám odpovězeno písemně. Další přihlášená je Heislerová Anna, interpelovaný je starosta a zastupitelstvo, obsah – naplnění volebního slibu. Máte slovo.

Paní Anna Heislerová: Mé jméno je Anna Heislerová a mám zde interpelaci na pana starostu. Při zasedání zastupitelstva dne 19. června 2013 jste prohlásil – cituji: Vyvolali jsme privatizační poptávku u zhruba 100 domů a uspokojili jsme ji vlastně asi u jedné desetiny. Ta čísla jsou zaokrouhlená.

Myslím, že to není fér vůči těm lidem. Já s vámi v tomto naprosto souhlasím a také si myslím, že to není fér. Váš předvolební slib zněl, že znovu nabídnete domy z poslední nabídky. My zde jsme sjednoceni z několika domů, kdy valná většina nájemníků žádá privatizaci. A tak bych se ráda zeptala: Jaký je další postup, abychom si mohli tyto byty zprivatizovat dle vašich předvolebních slibů? Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Slovo má starosta Petr Štěpánek.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Já jsem nechtěl přerušovat po každém vystoupení v téže věci, abych vám nebral čas na další interpelace, čili tuto odpověď také považujte za odpověď panu Hančíkovi a dalším, kteří se hlásili v téže věci. Zároveň zvu na schůzku, ozvou se vám ze sekretariátu, kde bychom mohli strávit více času, než můžeme tady podle jednacího řádu.

Ta základní věc je, a myslím, že ten poslední příspěvek byl v té věci nejjasnější, já i nadále si myslím, že by tahle věc měla proběhnout, je tady 11 zastupitelů schválených z naší kandidátky, ale v tomto zastupitelstvu, aby věc takhle proběhla, je potřeba souhlas většiny, to znamená alespoň 23 hlasů, a my jsme ani v předešlé, ani v téhle koalici nedokázali najít většinu hlasů. Takže je to určitě na vás, abyste dále jednali se zastupiteli všech klubů a pokusili se je přesvědčit o tom, aby taková věc proběhla. Takže určitě k těm věcem, které se týkají – jak to tady pan Horáček vypsál jednotlivě, tak dokončení 4c) probíhá na každém zastupitelstvu. Privatizace vila domů – tam chybí několik domů, ale v zásadě většina byla provedena. O tom nabídnutí k prodeji jsem mluvil právě teď, že tady v zastupitelstvu nemám většinu pro to, aby taková věc proběhla, nedokázal jsem takovou věc dohodnout ani s předešlou koalici, ani s tou stávající. K tomu, že budou ponecháni ti, kdo nemají zájem o privatizaci, to platí a nikoho z domu nestěhujeme.

To asi stručně tady, tak abych nešidil další vystupující o čas a určitě je možné se sejít na radnici a v té věci jednat dál podrobněji. Jinak věci vlastního majetku má na starosti kolega Zicha. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou se hlásila paní Krejčová.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Já to vlastně nemám k tomuto bodu, ale chtěla jsem doplnit za návrhový výbor číslo usnesení k bodu 3, že jsme schvalovali usnesení **10Z-3/2015**. Děkuji. Ono to nezaznělo, takže jsem to jenom doplnila. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Ano, děkujeme. S další technickou se hlásil pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám faktickou ke slovům pana starosty. Pane starosto, já jsem byl kolegy upozorňován, abych toto neříkal takto drsně, ale já musím: Lžete! V minulé koalici jste měl na starosti majetek vy, nikdy jste s tímto požadavkem na žádné jednání koaliční nepřišel. Pokud byste s takovýmto požadavkem přišel, tak ho samozřejmě budeme řešit. Já nebudu předjímat, jak se k tomu postaví tady 45 zastupitelů, ale tyto výmluvy – vy se snažíte vymluvit z toho, že slibujete lidem levnější pozemky pod baráky, slibujete lidem, že jim zprivatizujete byty, slibujete v Jeremenkově, že uděláte „Přátelskou zahradu“ a když se sestavuje rozpočet, tak to nenavrhnete a musíme to řešit my za vás, vaše předvolební sliby, kdy se na nás neustále obracejí občané, že jste jim hory doly naslibovali před volbami. A najednou žádné sliby od vás neplatí? Fuj!

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Slovo má pan Štěpánek.

Starosta pan Petr Štěpánek: Tak vážený pane kolego Petře, lžete vy, protože při koaličních jednáních, kdy jsme dávali dohromady program, jste s tím nesouhlasil, takže abychom vrátili věc tak, jak skutečně je.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: S technickou pan Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Já myslím, dejme prostor interpelacím občanů a pokud budeme řešit vlastní obsah, řešme ho potom jako zastupitelé následně jednáním klubů a nehrajme tady divadlo, prosím.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Další přihlášený na interpelaci je občan Jan Provazník, interpelovaný starosta a zastupitelé, obsah - neplnění volebního programu. Máte slovo.

Pan Jan Provazník: Vážení spoluobčané, vážení zastupitelé, mé jméno je Jan Provazník a přicházím k vám s interpelací za domy Krčská xx xx xx, Krchlebská xx xx, Sinkulova xx a dvou domů - Za Zelenou liškou xx xx. května xx. Moje interpelace směřuje k naplnění volebního programu, tedy pana starosty, respektive Trojkoalice, k bodu 4-Energetické, která měla být již podle našeho názoru dávno odstraněna a nahrazena naprosto transparentním a spravedlivým systémem distribuce energie pro nás, nájemníky a ostatní občany městské části Prahy 4. Dodneška se tak nestalo a nevíme, jakým způsobem bude svým způsobem tento monopolní orgán fungovat dál. Ptáme se naprosto jasně, jak to bude v dalších obdobích. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Slovo má starosta Petr Štěpánek.

Starosta pan Petr Štěpánek: Ve věci 4-Energetické vás zcela jednoznačně zvu na schůzku na radnici, kam přizvu buď předsedu dozorčí rady nebo ředitele, protože tam proběhlo obrovské množství změn jak z hlediska dodavatelství, tak z hlediska vlastního složení a nákladů a podám vám velmi podrobné informace o hospodaření této organizace, abych vám ukázal, že došlo ke zcela zásadním změnám jak ve vedení, tak v hospodaření této organizace.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášenou je Veronika Kašparová, interpelovaný starosta a zastupitelstvo, obsah - neplnění volebního slibu. Máte slovo.

Paní Veronika Kašparová: Pane starosto, dámy a pánové. Mé jméno je Veronika Kašparová, Za Zelenou liškou xx ne xx, ale to je asi detail. Ráda bych požádala o konkrétní informace týkající se další privatizace a následného prodeje bytových jednotek do vlastnictví nájemníků. Zajímalo by mě, zda nešlo pouze o předvolební sliby, na které po mnoha letech sice již zvyklí, ale tím, že jsme volili koalici, jsme doufali, že tentokrát se o sliby nejedná. Je tedy skutečně další privatizace plánována, a pokud ano, je znám již termín? Předem děkuji za vaše odpovědi, vesměs za bytové domy, ty už tady byly řečeny, tak je nebudu znovu opakovat. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášená je Pavla Gatwirthová, interpelovaný je starosta a zastupitelstvo, obsah splnění – závorka - nesplnění volebního slibu. Za případnou chybu v příjmení se omlouvám, takto mi to bylo dodáno, tak to můžete napravit.

Paní Pavla Gatwirthová (dle seznamu interpelujících občanů Gatwirthová, občanka se přítomným představila, zapisovatelka rozumí „Gatwirthová“, nebylo možno ověřit): Vážení zastupitelé, vážený pane starosto, jmenuji se Pavla Gatwirthová a jsem z Prahy 4 z bytového domu Krčská xx a nebudu opakovat - zastupuji tady zmíněné domy, o kterých už tady moji kolegové hovořili. V podstatě mám tady před sebou – budu citovat – volební program Trojkoalice pro Prahu 4, konkrétně se jedná ohledně bydlení. Jeden z programů, nebo jeden z bodů ohledně bydlení je, že „dokončíme poslední vlnu privatizace 4c a znovu nabídneme k privatizaci domy z poslední dosud neprivatizované vlny. Nájemníci, kteří se privatizace nezúčastní, zůstanou v nájmu městské části. Takže moje otázka zní: Jsme připraveni privatizovat, je nás většina. Kdy k tomu dojde? Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Odpověď bude také písemně. Další přihlášená s druhou interpelací je paní Jana Heislerová, interpelovaný je starosta a obsah je - splnění volebního slibu. Máte slovo. Paní nevydržela, odešla. Další přihlášený s druhou interpelací je Jan Provazník interpelovaný starosta, obsah - sociální bydlení. Máte slovo.

Pan Jan Provazník: Nebudu se představovat, protože jsem zde řečnil před chvílí. Rádi bychom jakožto občané věděli, co je jasně definované sociální bydlení pro občany. Nikde jsme se k tomu nedostali, dost často se to omílá nejen v tisku, ale zejména ve vašich vyjádřeních ze strany městské části Prahy 4, a rádi bychom věděli, na základě čeho vy posuzujete, že bydlení spadá do kategorie sociální. Protože v našem případě, jelikož hovořím za nájemníky řady bytů, respektive bytových domů, se hovoří o sociálním bydlení, ale výše nájmu už tomu opravdu velmi dlouhou dobu neodpovídají. Proto bychom vás rádi požádali, abyste nám vysvětlili, jakým způsobem kategorizujete jednotlivé byty a hodnotíte jakožto sociální bydlení. Děkuji vám.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Slovo má pan starosta.

Starosta pan Petr: Já bych jenom s dovolením, protože v tom prvním příspěvku byly přečteny adresy těch domů, tak předpokládám, jak jste odkazovali, že to je vlastně se zástupci těch domů, tak bych si vás dovolil pozvat na jednání na radnici - na podrobnější, k tomu, co jste tady dnes přednesli.

K tomu sociálnímu bydlení – tam jsou dva rozměry. Jeden je sociální bydlení, jak je definováno zákonem, a tam stejně jako vy, bychom i my zastupitelé už docela rádi věděli, jak bude nově definováno při přípravě dnešního zákona, abychom se mohli připravit na povinnosti, které tam budou obcím, městům a městským částem uloženy. A k tomu vlastnímu postupu vám případně odpoví ti, kdo mají na starosti majetek nebo sociální věci. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. To byl poslední přihlášený a nyní jsme u bodu 4:

4. Návrh k souhlasu se zrušením a likvidací Parkovacího domu Jílovská, IČ 248 04 100 a k odpisu investice

Prosím předkládajícího o úvodní slovo.

Starosta pan Petr Štěpánek: Jsme v bodě 4, k souhlasu se zrušením a likvidací Parkovacího domu Jílovská, družstvo, tak se jmenuje ta zřízená právnická organizace, a k odpisu příslušné investice. V minulých letech došlo ke zřízení družstva za účelem vybudování parkovacích míst na Novodvorské. Nicméně zájem ze strany potenciálních uživatelů, nebo zájemců o tato parkovací místa byl mizivý a projekt se neuskutečnil, takže v tuto chvíli rada zastupitelstvu

předkládá návrh na zrušení tohoto družstva, na odepsání investice ve výši 2,248 milionu Kč a ukládá radě městské části toto usnesení realizovat. Podrobnosti vývoje kolem družstva od jeho založení po navrženou likvidaci jsou v důvodové zprávě. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Do diskuse se hlásí paní Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já nemohu mlčet, protože to je bod, který mi připadá téměř neuvěřitelný. V minulé době se stal zřejmě nějaký problém v postupu sestavování byznys plánu a financování podobné akce. Bývá zvykem, že když se připravuje podobně rozsáhlá akce, tak se zpracuje studie a zjistí, jestli vůbec je realizovatelná a potom se teprve zpracovává projektová dokumentace. V tomto případě se zřejmě projektová dokumentace zpracovala, zaplatila, aniž by bylo jasné, jestli se to bude vůbec stavět nebo ne. Takže by mě strašně zajímalo, kdo za to byl tenkrát zodpovědný. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkujeme. Další přihlášený je pan Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Dobré odpoledne vám všem. Já jsem trošku překvapen, protože z košilky toho materiálu ani nejsem schopen zjistit, kdo zpracoval ten materiál. Ve své podstatě, kdybych neměl program, tak ani nevím, že to předkládá pan starosta. Jsem trošku v šoku, protože jestliže se tady má jednat o částce vyšší než 2 miliony 200 tisíc Kč a je tady důvodová zpráva na jednu stránku – budu citovat – že vlastně důvodem, proč bychom měli odepsat tyto prostředky, je, že záměrem bylo získat příslušný počet zájemců z řad občanů, což se nepodařilo, zajistit – a potom v předposledním odstavci je

zmíněno, že vzhledem k tomu, že existence družstva Parkovací dům pozbyla smyslu, ptám se tedy, kdo udělal tento závěr, že pozbyla smyslu, na základě čeho, tak si myslím, že to je absolutně nedostatečné. Takže můj návrh je – zrušit návrh usnesení I., II. a myslím si, že je nutné udělat skutečně detailní zprávu o této situaci, to znamená, navrhuji nový článek I., který by zněl: Zjistit příčiny a osobní odpovědnost osob podílejících se na přípravě a realizaci tohoto projektu a tuto zprávu podat na příštím zasedání zastupitelstva. To znamená, uložit to Radě městské části Praha 4. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Petr. Děkuji za slovo.

Zastupitel pan Jan Petr: Vážení kolegové, vážené kolegyně, já jsem velice překvapen z tohoto materiálu. Hned řeknu proč. Já chápu, že to byl nějaký pilotní projekt, který vznikal ještě – respektive byl v zásadě schválen ještě, pokud se nepletu, před volbami v roce 2010, to znamená, ještě v předminulém zastupitelstvu.

Nicméně obecná teorie u takovýchto zkušebních projektů říká jednoduše – udělejme studii, provedme nějaké zhodnocení, provedme nějaký výzkum a následně, teprve potom vynakládejme prostředky, které povedou k nějakému danému cíli.

Já u tohoto materiálu bych v podstatě rád rozporoval částku, která se zde uvádí, protože když jsem si to posčítal, tak je tam spousta faktur za DURku. A DURku přece dělám v okamžiku, kdy chci stavět. Opravdu nikomu nepřišlo divné, když ten projekt se dělal, že si občané za – já nevím – 400 tisíc nekoupí parkovací místo, aby tam platili další 4 tisíce měsíčně za to, že tam budou moci parkovat? To je normálně klasická zmařená investice. Já si myslím, že takovéto usnesení, kdo ho přijímá, tak nemá všech pět pohromadě. Proto bych si dovolil navrhnout protinávrh k usnesení, já ho pak samozřejmě předám v písemné

podobě, který by zněl, že v bodě I. se u bodu 1 i 2 upravuje znění té věty tak, že „nezrušit družstvo a neodepsat investici“, a II. ukládá Radě městské části Praha 4 bych požadoval doplnit „zajistit, že bude tato záležitost vyšetřena, bude nalezen viník a bude vůči němu uplatněna náhrada škody“. Toto je prostě flagrantní ukázka toho, jakým způsobem ta městská část hospodaří. Já v podstatě navrhuji podobné znění toho, co jsem tu slyšel od kolegy Lébla, jsem rád, že se naše myšlenky ubírají stejným směrem. Spíše ještě další dotazy k tomu by měly znít, jakoby kdo to opravdu tenkrát schvaloval, a pojďme si to tedy říct, jestliže to bylo schvalováno před volbami v roce 2010, tak to byla ODS, která tady měla 29 zastupitelů, pokud si dobře pamatuji, a mohla si tady dělat co chce.

A mně přijde, jestli ta ODS teď náhodou se nesnaží zamést ty průsery – s prominutí, dámy prominou, jinak se to nazvat nedá – které tady vytvářela v době svého vládnutí, a zametat je ve spolupráci s Trojkoalicí. Petře, já si dobře vzpomínám, že když jsme seděli v opozičních lavicích společně od roku 2010 do roku 2014, tak se ten parkovací dům tady probíral a mám pocit, že jsme byli všichni jednotně jako opozice proti tomu, aby se vůbec ten parkovací dům nějakým způsobem dál posouval, aby se to co nejdřív zrušilo, protože to bylo naprosto neefektivní. A teď mě strašně překvapuje, že z koalice, která je s tebou v čele, tak v podstatě přichází návrh na odpis investice přes 2 miliony, kde ještě minimálně téměř 2,1 milionu jsou za DURky, které vůbec neměly proběhnout. Tady v podstatě má dojít k tomu, že se nalezne viník, kdo tento stav vůbec připustil, a po tomto viníku bude následně požadována náhrada škody.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se vrátil trošičku do historie. Nápad zřídit parkovací dům na Jílovské byl nápad

mého předchůdce kolegy Horálka. Abych reagoval na svoje předřečníky, opravdu byla poptávka, respektive byli obesláni obyvatelé z blízkého okolí, zda by měli zájem o pořízení takového místa v parkovacím domě. Sešlo se poměrně dost zájemců. Abych reagoval na kolegyni Eismannovou, aby se dal vůbec spočítat aspoň hrubý odhad nějakých nákladů na tu výstavbu, bylo potřeba přistoupit k vyrobění aspoň nějaké studie nebo projektu, z kterého se poté zjistilo a několikrát se přepočítávalo, že ty náklady jsou neúměrně vysoké. Protože ten pozemek je malý a tehdejší vedení, nebo řekněme po tom roce 2010 nechtělo ten dům samozřejmě hnát do výšky, chtělo zachovat linii toho okolí, toho obchodního domu Alberta a spol. Takže se zjistilo, že těch parkovacích míst se tam vejde zhruba 112. Podle několikrát přepočítaných nákladů na výstavbu vycházelo jedno místo kolem 350 – 380 tisíc s tím, že tam bylo nějaké parkování na střeše, takže ta místa byla trochu levnější, ta krytá byla trochu dražší.

Bohužel vzhledem k tomu, že po získání těchto čísel proběhla opět poptávka, respektive nabídka blízkému okolí a nesešel se dostatečný počet zájemců na to, tak jak bylo ve stanovách, aby se dala tato výstavba zahájit, tak já jsem se ještě s minulým volebním obdobím snažil předložit snížení těch limitů na to, aby ta výstavba mohla být zahájena. Protože jsme nabyli dojmu, že dokud ti lidé neuvidí, že tam najely bagry a že se opravdu něco realizuje, tak měli důvod tomu částečně nevěřit, že se ta realizace opravdu uskuteční.

Vzhledem k tomu, že ani poté se nám nesešel dostatečný počet zájemců, tak potom, co jsem se stal starostou, jsme začali diskutovat v radě o tom, jak tedy aspoň řešit parkování v tom místě. Rada městské části tehdy dala do rozpočtu návrh na realizaci zpevněné plochy tak, aby tam to parkování, které si jistě všichni pamatujete, na hlíně, zmizelo a parkovalo se tam s nějakou kulturou. Takže se zrealizovala zakázka na výstavbu zpevněné plochy a namalovaly se čáry a myslím si, že místní obyvatelé jsou spokojeni. Byť mě mrzí, že těch míst je tam samozřejmě mnohem méně, řádově asi 38, někde do 40

míst, takže je to asi třetina toho, co by bývalo mohlo být. Nicméně městská část neměla peníze na to, aby zaplatila celou výstavbu a chtěla to řešit formou družstevních podílů, takže by to v podstatě fungovalo jako quasi SVJ, že by ti lidé byli ve spoluvlastnictví té stavby a měli by tam nějaká parkovací stání. Takže není pravdou, že by neproběhly žádné sondy, kolik těch lidí by o to mělo zájem, ale samozřejmě byly neustále dotazy „a kolik to teda bude stát, kolik budeme platit ta místa“, tak se muselo tehdy přistoupit k nějakému projektu, aby se dalo spočítat, kolik ta výstavba bude stát. To, že nakonec ta čísla vylétla takto nahoru a zkoušeli jsme to přepočítávat horem, dolem, ale prostě na míň, jak řádově na 300 tisíc a výše, jsme se nedostali.

Proto v roce 2014 rada zadala zakázku na výstavbu té zpevněné plochy a dnes již realizace toho parkovacího domu úplně postrádá smysl, protože ta pevněná plocha by byla zmařená investice. Takže mně to dává logiku, že parkovací dům družstvo Jílovská se teď dává ke zrušení. Navíc je potřeba si uvědomit, že minimálně nějaká účetní a nějaké drobné peníze měsíčně to stojí, a je tedy třeba se toho co nejrychleji zbavit. Otázka odpovědnosti – neumím ohodnotit, nicméně všichni určitě si umíme spočítat, že těch nápadů je kolikrát hodně, ale ne všechny prostě z nějakých objektivních důvodů jsou realizovatelné.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám faktickou. Děkuji kolegovi Caldrovi, že potvrdil moje slova. Já ho jen doplním tou faktickou to, že na straně 9 ze 120 toho materiálu PDF, co dostáváme jako zastupitelé, u tohoto bodu 4 najdou fakturu na 96 000, to je to, co tady Pavel říkal, že jsou to ty náklady na tu studii. To jsou oprávněné náklady, které na to měly být vynaloženy. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Další přihlášený je pan Kučera.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já budu velice stručný. Chtěl bych jenom říci, že tato věc se opravdu řešila v minulém volebním období minimálně dvakrát. TOP 09 k tomu řešení vždycky dávala nějaký názor nebo stanovisko z hlediska nelogičnosti toho postupu, jak se celý ten proces vyvíjel. Víceméně náklady a stejný princip měl být i v případě zvažovaného parkovacího domu na rohu ulic Štúrova a Hurbanova, takže já jednoznačně podporuji své předřečníky s jejich protinávrhem. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Děkuji za slovo. Já jen stahuji svůj návrh a připojuji se k návrhu kolegy Petra. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Petr se ještě přihlásil.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Je to jenom doplnění - já bych byl rád, aby si tady v tomto bodě všichni zastupitelé uvědomili, o čem opravdu hlasují. Hlasují o napravení chyb, které se staly v minulosti, které v zásadě většina z nás, kteří tady sedíme dneska, až na některé výjimky. nezpůsobila, a poneseme plnou odpovědnost za to, že případná škoda, pokud ji někdo bude někde nárokovat, takže potom bude samozřejmě možno být vymáhána po těch, kteří pro to hlasují. Já bych rád upozornil kolegy na ten slavný případ Prahy 11, který se do dneška vleče a který bude pravděpodobně zajímavým precedentem. A za sebe sám říkám, že pokud neprojde můj protinávrh, tak budu hlasovat proti, abych aktivně

vyjádřil svůj nesouhlas s tím, že takovýmto způsobem budeme řešit škodu, která vznikla Praze 4 a kterou zastupitelstvo nemá vůli vyšetřit, najít viníka a uplatnit vůči němu náhradu škody. Takže v důsledku to znamená, že všichni občané Prahy 4 tady v tuto chvíli přijdou o víc než dva miliony, které by se daly využít smysluplně, pokud by se viník našel a pokud by byla vůči němu uplatněna škoda. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den ještě jednou. Já bych chtěl k tomuto bodu doplnit, že jsem si udělal k tomuto dotazy na policii a na státní zastupitelství, co se týká stíhání zastupitelů, kteří pro takovéto typy bodů hlasují. A jen co jsem dostal sice neoficiální informaci, ale k předvčerejšku bylo stíháno asi 42 zastupitelstev v České republice. Takže já toto jenom připomínám, že státní zastupitelství nespí a je v těchto věcech velmi aktivní. Tímto způsobem, jakým je nám to tady dáváno a prezentováno, tak s tím nelze absolutně souhlasit. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Můj názor na parkovací dům Jílovská je možná historicky znám, na druhou stranu zmařená investice - je zmařenou investicí, když zastupitelstvo příslušné usnesení nepřijme. Zmařená investice nezmizí tím, že dáme protinávrh, prostě zmařená investice bude vždy zmařenou investicí, pokud se příslušná investice nepodaří naplnit. Ta nezmizí tím, že prostě nějaké usnesení přijmeme nebo nepřijmeme. Čili v tomto směru, ať se na mě nikdo nezlobí, jedná se o situaci, kdy městská část měla záměr, který nezrealizovala. Nezrealizovala ho z titulu nikoliv vlastní liknavosti, nebo vlastních „chyb“, nezrealizovala ho proto, protože tento záměr se nasetkal

s příslušnou poptávkou. O tom, jestli se s poptávkou mohl potkat, jestli ten záměr neměl chybu od samého prvopočátku, jestli nebyl nereálný, jestli prostě skutečně ta poptávka reálně existuje, o tom je samozřejmě možno vést dlouhou debatu. Ale rozhodně nezmizí zmařená investice tím, jestli si dáme protinávrh, nebo si nedáme protinávrh, protože příslušná věc, což je schválený záměr a k němu naběhlé náklady na základě realizace tohoto záměru, tím, že si dám protinávrh nebo nedám protinávrh, mi prostě nezmizí. Vždy ji budu mít, mohu ji nechat v majetku městské části, to je situace, že to nechávám takzvaně vyhnít, některé městské části to dělají, že to nechají třeba deset let uležet. Tady je top seriózně předloženo k odpisu. Osobně se nedomnívám, že je na tom něco nekalého, odepsat něco, o čem víme, že už potřebovat nebudeme. Ale zrovna tak to můžeme samozřejmě nechat dalších 10 lét uležet, jak to dělají některé jiné obce a jiné městské části, to je jen otázka přístupu.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S technickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já mám faktický dotaz, abych pochopil vyjádření pana kolegy Kovářika. Chápu to správně tak, že nemáte problém s tím, aby se hledal viník tohoto odpisu té zmařené investice, pokud bude nalezen, aby se vůči němu uplatnila náhrady škody. Protože předpokládám, že v okamžiku, i kdyby – jestli jsem to pochopil správně – neprošel můj protinávrh, kde se to jasně ukládá radě, tak stejně jako radní to budete v radě požadovat a budete trvat na tom, aby se našel viník a uplatnila se vůči němu škoda. Jestli jsem to dobře pochopil.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. S další technickou pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych chtěl reagovat na pana Kovářika. Je mi jasné, že to nezmizí. Ale je tady přesně ta situace, která třeba v minulosti nastala na magistrátu, situace, kterou většina z nás asi zná z doslechu, že někdo, jedno zastupitelstvo, rada hlavního města pod vedením pana Dr. Béma nasekala průsery typu OpenCard atd., a jiné zastupitelstvo, rada, která hlasovala, se snažila to přesně tímto způsobem řešit, tak je stíhána. A to dokonce vím, že jsou stíháni dva bývalí primátoři. Jeden za Občanskou demokratickou stranu a jeden za TOP 09. To je o tom, že kdo pro to bude hlasovat, převezme na sebe tu odpovědnost, respektive spoluvezme na sebe tu odpovědnost, kterou v současnosti má ten, kdo pro to hlasoval dříve. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: S další technickou pan Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já se teď moc omlouvám kolegům z TOP 09, ale budu útočit na předsedajícího schůze, poprosil bych dodržování jednacího řádu, faktická je faktická.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Pan Horálek s technickou.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Moje technická poznámka, ke které se hlásím už delší dobu, je taková, že upozorňuji předsedajícího, že před hlasováním k tomuto bodu budu požadovat 5 minut na přestávku klubu. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Ano, děkuji. Další přihlášený je pan Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že se tady vytáhla– ono to trošku s tím souvisí bodem – příměr pana Dr. Béma. Ale já si vzpomínám na jednoho primátora z TOP 09, který nestačil včas vysoutěžít dodavatele na účetní systém a pak na Zastupitelstvu hlavního města Prahy se to pokoušeli napravit JŘBU, a pronesl tam slova, něco v duchu: „Budete-li hlasovat pro JŘBU, pojedete to Budějovic“. Nebudete-li hlasovat pro JŘBU, taky pojedete do Budějovic.“ A my jsme tak trošičku v podobném gardu, protože pokud nezrušíme to družstvo, tak dál pojede, bude mít dál drobné náklady. Já vím, že nebudou třeba takového rozsahu, ale budou tady dál účtovány nějaké provozní náklady, byť v řádu tisíců měsíčně, a bude nám to dál požírat peníze z rozpočtu. A vzhledem k tomu, že jsme se asi shodli na tom, že ten projekt je už dneska nerealizovatelný, tak já nevidím jinou možnost, než tuto záležitost ukončit tak, jak je předložena radou.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Nikdo už není přihlášen, končím diskusi. Prosím, jestli má zájem předkládající o závěrečné slovo.

Starosta pan Petr Štěpánek: Ano, děkuji. Já myslím, že navážu na kolegu Caldra, který vlastně poměrně podrobně vysvětlil genezi tohoto případu z období, kdy za něj měl odpovědnost on, já jsem při přebírání úřadu, nebo – to je celkem jedno, v době, kdy byl starostou a před tím, a při přebírání úřadu jsem jím byl upozorněn, že tento projekt byl již dořešen ve věci dopravního řešení vlastního úrovněvým parkovištěm, které slouží obyvatelům a že zde máme družstvo k parkovacímu domu, které v tuto chvíli, nebo ve chvíli toho předávání už bylo redundantní, a sám už se tehdy zabýval jeho přípravou ke zrušení. Já jsem takto převzal tu agendu a po prověření v příslušných odborech a projednání v radě si dovoluji navrhnout zrušení tohoto družstva, jak je zde předáno, a odpis té investice v plné výši, protože ta investice už je zpětně nevratná a vlastně

v tom období využítá. Takže z toho důvodu navrhuji návrh usnesení tak, jak je. A ještě odpovědi pro pana Petra, moje větší obava by skutečně byla, kdybychom tu měli prázdnou skořápku, která by nám vyvolávala další náklady za účetní a za další provoz, a zbytečně bychom utráceli peníze městské části na něco, co nám nebude sloužit.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Nyní na žádost ČSSD 5minutová přestávka. Faktická – pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já mám ještě faktickou. Tady se hovoří o těch nákladech, které to vyvolává. Byli bychom schopni je nějakým způsobem kvantifikovat? Já se v tuto chvíli domnívám, že pokud jsou to opravdu drobné náklady v řádu jednotek tisíc Kč, tak se klidně hlásím, že je budu platit, dokud nenajdete viníka a dokud se od něj nevymůže ta náhrada škody. Takže tady tím argumentovat klidně nemusíte. Pokud jsou to řádově do tisíce Kč náklady za účetní atd., já to rád budu platit a dám to jako dar městské části.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Nyní 5minutová přestávka.

(Přestávka na klub.)

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Prosím zastupitele, aby se vrátili do sálu, budeme hlasovat.

Přestávka skončila, začíná jednání zastupitelstva. Prosím návrhový výbor o přečtení usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru: Máme tady jako první protinávrh TOP 09 pana kolegy Petra. Máme ho promítnutý, já ho přečtu:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. rozhodlo

1. nezrušit družstvo Parkovací dům Jílovská, družstvo, se sídlem Jílovská 1148/14, Praha 4, IČO 248 04 100, a to ke dni přijetí usnesení členské schůze o zrušení,

2. neodepsat investici ve výši 2 248 200 Kč vynaloženou na zpracování studie, projektové dokumentace a znaleckého posudku v souvislosti se záměrem výstavby parkovacího domu na pozemku parc. č. 140/100, k. ú. Lhotka, Praha 4,

II. ukládá

Radě městské části Praha 4 zajistit, že bude záležitost vyšetřena, bude nalezen viník a bude vůči němu uplatněna náhrada škody.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 14, proti 1, zdrželo se 19. Návrh nebyl schválen.

Prosím návrhový výbor o přečtení usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru: Hlasujeme k bodu 4 č. usnesení 10Z-4/2015 ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu: Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 24, proti 11, zdrželi se 3. Návrh byl schválen. (Oprava – pan Šebesta hlasoval proti, viz text níže.)

Technická – pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji. Já jenom že mně nefungoval teď přístroj, já jsem byl proti. Děkuji.

Předsedající pan Lukáš Zicha, zástupce starosty: Děkuji. Opravíme. Přesto byl návrh přijat. Předávám slovo panu starostovi Petru Štěpánkovi.

Starosta pan Petr Štěpánek: Předávám řízení schůze paní místostarostce Kotvové.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupce starosty: Děkuji. Dobré odpoledne. Pokračujeme bodem číslo

5. Prodej bytových jednotek

Bod číslo a) a já prosím předkladatele pana zástupce starosty Zichu o úvodní slovo. (Hlas: Technická poznámka.) Prosím ještě pana místostarostu o strpením, pan Vácha a pan Těšitel s technickými poznámkami.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já jsem jenom chtěl upozornit, že můj pan kolega má už delší dobu technickou, jestli by byl vyslechnut. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za upozornění. Pan Těšitel, prosím.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Děkuji. Možná že se pletu, ale při tom hlasování bylo řečeno, že bylo vydáno 43 lístků, a nás je tady dneska snad

jenom 42, tak abych si byl jist, protože jestli chybí pan Lacko, pan Nikolo a pan Kutílek ze 45, tak já jenom, abychom to měli v pořádku. Protože mi pořád vrtá hlavou, jak se tam s těmi čísly pracuje. Aby se nestalo, že za 14 dní někdo zpochybní hlasování, protože to bylo blbě.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře. Já vám děkuji za upozornění a poprosila bych návrhový a volební výbor, aby prošetřil záznamy. S technickou pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Měl bych prosbu. Jestli by nešlo, aby nás volební a návrhový výbor nejdřív seznámil s tím, jak opravdu to hlasování je, protože jestliže tady kolega Těšitel říká, že ani ten druhý pokus, nebo to, co tady zaznívalo, tak v podstatě není správně, jestli by nemohl nejdřív volební a návrhový výbor zkontrolovat, případně i promítnout zápis z té volby tak, abychom věděli, jestli máme napadat zmatečné hlasování a zmatečnou volbu, nebo nemáme. A do té doby bych byl rád, abychom věděli, kde jsme, protože v tu chvíli budeme pokračovat dál a budeme to řešit někdy o půlnoci a myslím si, že to určitě není v zájmu všech zastupitelů. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Já jsem požádala návrhový a volební výbor o to, aby věc prošetřili a my se v mezidobí můžeme věnovat předkládaným materiálům, to znamená, jsme v bodě 5.a) a já prosím pana Zichu o předklad.

5.a) K prodeji volné bytové jednotky č. 219/4 na adrese Údolní 219/47, Praha 4 – Braník, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji za slovo. Jsme u bodu 5.a), předkládám zastupitelstvu Prahy 4, aby rozhodlo prodat bytovou jednotku 1+1 o velikosti 47,2 metrů čtverečních se znaleckým posudkem 1 483 835 Kč, celkem jsme obdrželi dvě nabídky, z čehož nejvyšší manželé Černí za cenu 2 311 111 Kč. Doporučuji rozhodnout tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se do diskuse - nejdříve s technickou paní Krejčovou – to je návrhový výbor, pardon - tak pan předseda klubu Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Žádám o 20minutovou přestávku na jednání opozičních klubů. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Tady je přihlášen další pan předseda - Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Já jsem chtěl vystoupit k bodu 5.a). Probíhá rozprava k bodu 5.a)? Nebo už ne? Dobrá, takže k bodu 5.a). Nebyla zatím vyhlášena přestávka.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Přestávka není automatická, hlásí se pan Horálek, necháme ho domluvit a potom budeme hlasovat o vašem návrhu na přestávku.

Zastupitel pan Petr Horálek: Takže já děkuji za slovo. Já bych rád upozornil ctěné kolegy, kolegyně v zastupitelstvu, že se jedná o vila dům. Jakmile jsem si přečetl v důvodové zprávě vila dům, tak mi zvonilo v hlavě – pozor, pozor, vila dům. Protože jakmile se řekne vila dům, tak tady okamžitě jsou nějaké problémy, už jsme s tím měli v minulosti co do činění. Nejedná se o

privatizaci, jedná se o prodej volné bytové jednotky v Braníku, ovšem je to, jak říkám, vila dům. Tudíž mi připadá a i našemu klubu, že v případě, že to je vila dům, mělo by se k tomu přistupovat nějak jinak, nějak systémově. Neboli tento návrh považujeme za nesystémový. Protože přece už mnohokrát jsme si tady říkali, že k vila domům budeme přistupovat jako k celku, ať už k privatizaci nebo k prodeji. Proto trochu nerozumím, že tento návrh jde do zastupitelstva, právě proto, jak opakuji, že je to vila dům.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji panu zastupiteli Horálkovi. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Pavel Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom připomenout, že k vila domům jako k celku jsme přistupovali tam, kde nebyla prodaná žádná jednotka v rámci doprodeje bytů, nebo řekněme tomu privatizace. Toto není tento případ, tam už předtím, než zastupitelstvo přijalo usnesení, že nabídne domy jako celky, to nešlo, to znamená doprodáváme to, co tam zbývá, tudíž volná jednotka, a mně nějakých zhruba 44 tisíc Kč/m² mi přijde jako super cena. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Závěrečné slovo předkladatele – bez závěrečného slova.

Dávám tedy hlasovat o bodu 5.a). Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se?
(Nehlasuje se.)

S technickou nyní návrhový a volební výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Schvalujeme usnesení **10Z-5/2015**.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za číslo usnesení.

Hlasujeme, teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)
(Výsledek viz níže.)

Po ukončení tohoto bodu se vracím k žádosti pana předsedy Váchy o vyhlášení - pardon, ještě vyhlásím výsledky hlasování: 24 pro, proti 0, zdrželo se 16. Návrh byl přijat.

Nyní se vracím k návrhu pana předsedy Váchy, k jeho žádosti o vyhlášení přestávky. Vy jste žádal o kolik minut?

Zastupitel pan Filip Vácha: Žádal jsem o 20 minut, prosím.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře, je 16.30 hodin, takže do 16.50 hodin je přestávka na žádost klubu TOP 09.

(Přestávka na klub TOP 09.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Vážení zastupitelé, prosím, abyste zaujali svá místa v jednacím sále. Doba stanovená na přestávku, která byla určena do 16.50 hodin, již uplynula, takže pokračujeme v jednání zastupitelstva. Pokračujeme bodem

5.b) K prodeji volné bytové jednotky č. 607/4 na adrese Budějovická 607/110, Praha 4 – Krč, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 5.b). Navrhuji prodat bytovou jednotku – jedná se o volnou bytovou jednotku 607/110 - 3+k.k. o velikosti 60,5 metrů čtverečních. Znalecký posudek ohodnotil tento byt za 2 004 318 Kč. Celkem jsme obdrželi 10 zájemců, z toho 8 nabídek splnilo požadované náležitosti v souladu se zveřejněným záměrem, nejvyšší nabídka dosáhla částky 2 450 000 Kč, a to od paní Veroniky Vokolkové. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Já ještě pro úplnost a pro přesnost doplňuji, že v jednání jsme začali pokračovat v 16.56 hodin. Takže nyní otvírám rozpravu k bodu 5.b). Není nikdo přihlášen, takže uzavírám rozpravu a prosím pana předkladatele, jestli má závěrečné slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji, nemám zájem.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Nevyužívá, dávám tedy hlasovat o bodu 5.b) a prosím návrhový výbor o číslo usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat k bodu **10Z-6/2015**, návrh tak, jak byl předložen radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme nyní: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**) Děkuji.

Výsledky hlasování jsou: pro 24, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato.

Nyní jsme v bodě

5.c) K prodeji volné bytové jednotky č. 607/5 na adrese Budějovická 607/110, Praha 4 – Krč, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejícím pozemku

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Bod 5.c) – navrhuji prodat volnou bytovou jednotku na ulici Budějovická 607/110. Jedná se o bytovou jednotku 1+1 o velikosti 44,7 m². Znalecký posudek ohodnotil tento byt na 1 295 705 Kč. Celkově jsme obdrželi 3 nabídky, z čehož nejvyšší je 2 010 000 Kč. Doporučuji zastupitelstvu městské části schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 5.c). Hlásí se s technickou Josef Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Já jenom technickou, že je to podruhé, kde je napsáno jméno „Silvia Ondráčková narozen“, má být „narozena“, tak aby se to dalo do správného tvaru.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Ano, prosím o opravu ve znění uvedeném panem zastupitelem. Do rozpravy se již nikdo nehlásí, takže ukončuji rozpravu. Slovo má návrhový výbor-

Členka návrhového a volebního výboru: Schvalujeme usnesení k bodu 5.c) č. **10Z-7/2015**.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme nyní, po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 26, proti 0, zdrželo se 9. Usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad bodu

5.d) K prodeji bytové jednotky č. 48/12 na adrese Podolská 48/156, Praha 4 – Podolí – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: 5.d) je prodej bytové jednotky Podolská 156. Jedná se o byt zařazený ve 4c vlně privatizace. Byt 1+1 – 52,6 m². Znalecký posudek 1 263 623 Kč. Nájemník tam bydlí od roku 1989. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 5.d). Hlásí se pan předseda Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Já se nehlásím jako předseda, ale jako zastupitel. V bodě 5.d) – tady se opět dostáváme k 4c) vlně privatizace. Pokud si vzpomínáte, tak jsme vlastně se tímto problémem zabývali i na minulém zastupitelstvu v září. My jako klub ČSSD jsme tehdy v září s tím měli problém z těch důvodů, na které si můžete buďto vzpomenout nebo se podívat do stenoáznamu. Co se týče dnešního zastupitelstva a bodu 5.d), my jsme na klubu konstatovali, že ten materiál je připravený mnohem lépe než minule, že důvodová zpráva je lepší než minule a i ty posudky se nám zdály kvalitnější. Možná to byl jenom náš dojem. My jsme si zjistili, že na první pokus ta privatizace měla proběhnout v září 2009, tedy před 6 lety. Tehdy byla cena o 50 procent nižší než nyní. My se domníváme jako klub ČSSD, že když ta cena je navýšena o 50 %, tedy poměrně podstatně, a ta cena teď aktuálně je 27 tisíc

Kč/m² plus mínus, tak s tímto materiálem problém nemáme a můžeme ho podpořit. Jenom bych rád upozornil předkladatele na jednu malou chybu v důvodové zprávě. Zde se píše, že ve vlastnictví městské části Praha 4 zůstávají v tomto objektu pouze 3 nebytové prostory. Ale podle mě tomu tak není, jedná se o omyl, protože hned v následujícím bodě 5.e) budeme hlasovat opět o bytu v tomto konkrétním domě, takže tam zřejmě ten, kdo tvořil důvodovou zprávu, už měl v hlavě, že ten byt je privatizovaný, což ještě není. Ale ta chyba není tak velká, abych tady musel kvůli tomu zuřit nebo abych vyzýval někoho k nápravě důvodové zprávy. Ale každopádně ta cena, ta nová cena, která je o 50 % vyšší, je pro nás hlavním argumentem, že ten materiál můžeme podpořit.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Další do diskuse se nehlásí. Pan předkladatel? Ne. Takže nyní má slovo návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Schvalujeme usnesení k bodu 5.d) číslo **10Z-8/2015**.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme nyní po zaznění zvukového signálu: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 35, proti 0, zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad k bodu

5.e) K prodeji bytové jednotky č. 48/19 na adrese Podolská 48/156, Praha 4 – Podolí – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 5.e) k prodeji bytové jednotky zařazené ve 4c) vlně privatizace, Podolská 156, 3+k. k., 104 m², znalecký posudek ohodnotil tento byt na 2 758 886 Kč, původní nabídka byla 1 665 600 Kč. Zájemce o tento byt tam bydlí od roku 1969. Doporučuji zastupitelstvu schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Doplnil bych důvodovou zprávu, že ta první nabídka k privatizaci přišla v březnu 2009. Je tam opět ta chyba - faktická - v důvodové zprávě, že ve vlastnictví městské části zůstávají tři nebytové prostory. Tam je ten bytový prostor z předchozího bodu, ale na klubu zavládl názor, že tento materiál můžeme podpořit.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Další přihlášené do diskuse nevidím. Předkladatel? (Nežádá.) Slovo má návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Schvalujeme usnesení k bodu 5.e) číslo **10Z-9/2015**.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme nyní po zaznění signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Výsledek je: pro 37, proti 0, zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato.

Nyní předklad bodu

5.f) K prodeji bytové jednotky č. 242/18 na adrese Nuselská 242/44, Praha 4 – Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 5.f) je návrh k prodeji bytové jednotky Nuselská 44 ve 4c) vlně privatizace, 1+1 o velikosti 39,6 m². Znalecký posudek 736 450 Kč, původní nabídka nájemce byla 556 300 Kč, nájemník zde bydlí od roku 1999. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad a otevírám diskusi. Hlásí se pan zastupitel Horálek, prosím.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já s tímto materiálem problém mám, a to právě z toho důvodu, že nájemce zde bydlí, nebo má nájemní smlouvu až od 1. září 1999. Přičemž rozhodnutí privatizovat padlo v září 1998, tedy rok před tím. Proto, pokud pan předkladatel opravdu řekl, že ten nájemce tam bydlí až od září 1999, tak sám za sebe cítím jako problematické ten byt privatizovat, byť dochází k navýšení ceny o 32 % oproti tomu prvnímu pokusu z dubna 2011. Proto bych se pana předkladatele zeptal, zda trvá na tom, že ten nájemce, kterému chce rada privatizovat, tam opravdu bydlí až od září 1999.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Další do diskuse se nikdo nehlásí. Uzavírám rozpravu. Chce pan předkládající mít závěrečné slovo? Bez závěrečného slova, tedy prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Schvalujeme usnesení číslo 10Z-10/2015 k bodu 5.f) ve znění předneseném radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění signálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Výsledek hlasování: pro 29, proti 0, zdrželo se 9. Usnesení bylo přijato.
Děkuji.

Pokračujeme bodem

5.g) K prodeji bytové jednotky č. 242/22 na adrese Nuselská 242/44, Praha 4 – Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 5.g) je prodej bytové jednotky Nuselská 44 ve vlně 4 c) privatizace. Jedná se o byt o velikosti 1+1, 54,5 m². Znalecký posudek 1 009 478 Kč, původní nabídka 711 800 Kč. Zájemce o tento byt bydlí v bytě od roku 2006. Navrhují zastupitelstvu prodat tuto bytovou jednotku tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 5.g). Přihlášen je pan zastupitel Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Opět stejný problém jako u předchozího bodu. Ten nájemce tam je od roku 2006, přičemž to rozhodnutí o privatizaci je z roku 1998, takže ten tisk z tohoto důvodu podpořit nemohu. Navíc upozorňuji na faktickou chybu v důvodové zprávě, kde se píše, že ve vlastnictví městské části zůstává pouze 1 nebytový prostor, restaurace Chapadlo. Jak vyplývá z předchozího bodu, městská část zde má i bytovou jednotku 242/18.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Další přihlášené do rozpravy nevidím. Pan předkladatel nemá závěrečné slovo. Takže návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Schvalujeme usnesení k bodu 5.g) č. **10Z-11/2015** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Výsledek hlasování: pro 33, proti 0, zdrželo se 5. Usnesení bylo přijato.

Pokračujeme bodem

5.h) K prodeji bytové jednotky 1359/37 v domě č. p. 1359, Čestmírova č. o. 27, k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 5.h) je prodej bytové jednotky ve 4c) vlně privatizace, 2+1, velikost 56,1 m². Znalecký posudek ohodnotil tento byt na 912 932 Kč, původní nabídka byla 930 638 Kč. Doporučuji prodat tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Slovo má pan Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já bych si v případě tohoto materiálu dovolil dát protinávrh, jestli se s ním ztotožní nebo neztotožní předkladatel je další věc. Já jsem si vědom a přečetl jsem si ten posudek, vím, že ten objekt je

problematický, vzhledem k tomu, že se počítalo s privatizací, tak se do něj ani neinvestovalo, nicméně vnímám jako problém, abychom to prodávali za nižší cenu, než kolik byla původní nabídka, byť to takhle bylo posouzeno tím znaleckým posudkem. To znamená, můj protinávrh zní – prodat ano, ale za tu původní cenu, to znamená 930 638 Kč.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Návrhový výbor zaznamenal protinávrh. Slovo má paní zastupitelka Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji. Já jsem měla stejnou připomínku, takže se přikláním k tomu, prodat za vyšší cenu. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Pan Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Stručná reakce na kolegu Honzu Schneidera. Právě na minulém zastupitelstvu v září vy jako koalice jste si tady prohlašovali privatizaci za nižší cenu. Je škoda, že ten návrh od tebe nezazněl už v září.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Slovo předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já si osvojuji protinávrh pana Schneidera.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Prosím tedy návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Hlasujeme k bodu 5.h), č. usnesení **10Z-12/2015** ve znění předneseném radou, nebo ztotožněném.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. (Námítky proti vyjádření návrhového výboru.)

Členka návrhového a volebního výboru: Já to opravím - ve znění předneseném kolegou Schneiderem za původní cenu, s kterou se pan místostarosta, předkladatel ztotožnil.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře. Děkuji za upřesnění.

Hlasujeme po zvukovém signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 33, proti 0, zdrželo se 5. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod

5.i) K prodeji bytové jednotky 853/16 v domě č. p. 853, 5. května č. o. 29, k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 5.i) – jedná se o prodej bytové jednotky zařazené ve 4c) vlně privatizace. Jedná se o bytovou jednotku, kde byl již schválen prodej nájemníci za znalecký posudek, a to 1 230 000 Kč. Paní Holakovská ovšem tuto kupní cenu ani po 60 dnech po uzavření kupní smlouvy neuhradila, a to z důvodu, že na ni byla uvalena exekuce. Paní Holakovská po podpisu smlouvy o převodu jednotky zjistila, že je na její osobu vedena exekuce z titulu ručitelství, neboť své přítelkyni ručila za půjčku. Když si však dlužnice

své povinnosti řádně neplnila, věřitel začal vymáhat pohledávku po paní Holakovské. Dopisem ze dne 30. 4. 2012 paní Holakovská sdělila, že z důvodu, že by se byt mohl stát předmětem exekuce, která na ni byla vydána, nemůže byt odkoupit. Dopisem ze dne 22. 6. 2015 dcera paní Straková, která s ní vede společnou domácnost, požádala o koupi bytové jednotky v domě na adrese 5. května, a to za cenu v čase a místě obvyklou, která bude stanovena znaleckým posudkem ceny jako volné bytové jednotky. Tento posudek byl vyhotoven a cena byla stanovena na 2 447 388 Kč. Navrhuji tedy schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu. Slovo má paní zastupitelka Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. Chtěla bych upozornit u tohoto materiálu, že nebyl přiložen znalecký posudek, ten materiál je nekompletní, není možno pro něj hlasovat. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře. Děkuji za připomínku. Poprosím odbor, aby dal k dispozici ten znalecký posudek.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Znalecký posudek je přílohou tohoto materiálu. (Hlas: Já ho nemám. Hlas: Není v elektronické podobě.) Dobře, každý zastupitel, kdo dneska může hlasovat, tak ho má před sebou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře. S technickou je přihlášen pan zastupitel Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Já jenom dávám návrh, aby se tam uvádělo, když je tam „do března“, buď „do 1. března“ nebo do 31. března“.

Kdyby se mě to týkalo, mě zajímá do kdy. Tam je jenom „do března“, jestli by se tam nedalo „do 1. března“ nebo „31. března“, dát tam bližší termín. Toto je takové neurčité.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře, zazněla připomínka. Nyní je přihlášena do rozpravy paní zastupitelka Eismannová. (Nefunguje mikrofon.) Prosím, zapojte mikrofon paní Ing. arch. Eismannové. Prosím o chvíličku strpení, než bude technické zařízení opraveno. Již je to v pořádku, paní Eismannová? (Závada trvá.) Můžete, prosím, zapnout paní inženýrce třeba sousední mikrofon, aby mohla na mikrofon pronést svůj příspěvek do rozpravy? Děkuji.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji. Já jsem chtěla upozornit na totéž jako kolegyně Zykánová, možná že je rozdíl v podkladech, které se stahují a které jsou v elektronické podobě. Já myslím, že nejsme povinni zjišťovat rozdíly v různých verzích podkladů pro zastupitelstvo, takže já si myslím, že ty podklady nejsou úplné, že byste to měli stáhnout. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře, děkuji za připomínku, pan zastupitel Horálek má slovo.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. A děkuji kolegům z TOP 09 za upozornění, protože vzhledem k tomu, že jsem předsedou klubu, tak mám tu výsadu, že dostávám od úřadu veškeré materiály ve vytištěné podobě a v té vytištěné podobě skutečně ten znalecký posudek je. Nekontroloval jsem to v elektronické podobě, беру на vědomí, že to tam není a musím reagovat na slova pana místostarosty, že každý zastupitel to teď má před sebou. Nemá to každý zastupitel před sebou, mají to pouze předsedové klubů.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Slovo má pan předseda Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za udělení slova. Za těchto okolností navrhuji tento bod stáhnout a dát ho příště.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dále pokračuje v rozpravě pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já jenom informuji - vzhledem k tomu, že nemám k dispozici kompletní podklady a stále to nebylo staženo, tak dopředu už hlásím, že o tomto nehodlám hlasovat, a to z důvodu, že neměl jsem dostatek času se připravit v tomto bodě třeba tím, že bych si ten znalecký posudek v klidu přečetl. Od toho je ta sedmidenní lhůta, která je zkracována už jenom tím, že většinou to dostáváme elektronicky v 8 hodin večer, v 9 a tak dále, a ještě to, že ty materiály jsou v tom stavu, v jakém jsou, tak to je dost zásadní vada. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Vidím, že do rozpravy již není nikdo další přihlášen, takže teď jen na panu překladateli, zda má závěrečné slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Ano.

Členka návrhového a volebního výboru: Takže hlasujeme k bodu 5.i), č. usnesení **10Z-13/2015** ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Kdo, je prosím pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu.
(**Hlasuje se.**)

Výsledek hlasování je - pro 25, proti 4, zdrželo se 6 zastupitelů. Usnesení bylo přijato. (Oprava - pan zastupitel Kučera hlasoval proti, viz text na str. 91.)

Pokračujeme bodem

5.j) K prodeji bytové jednotky č. 46/24 na adrese Podolská 46/20, Praha 4 – Podolí – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 5.j) - prodej bytové jednotky Podolská 20 ve 4c) vlně privatizace, byt 2+kk, velikost 48,1 m², znalecký posudek 1 717 769 Kč, původní nabídka byla 770 400 Kč. Nájemce v tomto bytě bydlí od 1. 3. 2007. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad a s technickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Kučera.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobrý večer Já ještě k předchozímu bodu, hlasoval jsem, ale neukázalo se mi, že jsem hlasoval proti. Chtěl bych poprosit o zápis, že jsem hlasoval proti. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře. Prosím tedy do zápisu uvést, že pan zastupitel Kučera hlasoval proti v bodě 5.i). Děkuji. Další do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. U tohoto materiálu bych ráda poukázala na poměrně závažnou chybu v posudku, kde se v posudku praví, že prodejní cena je nižší než odhadní, pardon, abych citovala: Tento byt je prodejní za cenu nižší než je zjištěná průměrná cena. A přitom koeficient prodejnosti je stanoven 1,25 - což je v příkrém rozporu se všemi ostatními obdobnými posudky, kde při této formulaci v posudku je koeficient 0,8 plus minus nějaké drobné, tudíž také cena za metr pro tohoto kupce, nebo zájemce je 36 000 Kč/m², zatímco v obdobných případech je o 10 000 Kč zhruba nižší. Takže ráda bych znala, co je důvodem tady těchto čísel, která nekorespondují s ostatními materiály. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Další v rozpravě je pan Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Tady jsem u bodu, kdy jsem na předsedech klubů žádal tu informaci, kdy vznikl nájem, tak jsem ji dostal, že to bylo až 1. března 2007. Ta nabídka na privatizaci byla v září 2008, jinými slovy, radnice nabídla privatizaci tehdy nájemci, který tam bydlel teprve rok a půl. Tehdy to odmítl, cena se teď zvyšuje dokonce o 123 %, což je příznivé pro radnici. Ale já prostě mám problém s tím, že privatizujeme někomu, kdo tam bydlí až od března 2007. Nezlobte se na mě, asi se zdržím.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Ano, pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den. Děkuji, už jsme tady několikrát hovořili o znaleckých posudcích, tak když už je kulaté razítko všechno, jak tady zaznívalo ve směru od vlády, tak jsem si teď našel něco o neplatných znaleckých posudcích. Znalecký posudek, který obsahuje věcné

chyby, je neplatný znalecký posudek, takže navrhuji, abyste stáhli tento bod, nechali panu znalci, aby na své vlastní náklady, protože je to zcela evidentně jeho chyba, přepracoval tento svůj znalecký posudek, a následně se s ním na příštím zastupitelstvu můžeme seznámit a můžeme o něm hlasovat. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Zdeněk Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Jenom jednu věc. Souhlasím s paní Zykánovou, že ten text je napsán nešťastným způsobem, leč pan kolega Šebesta nemá pravdu, že v tom posudku je věcná chyba. To není věcná chyba, to je to, že v tomto případě tento posudek není veden stejným způsobem, jako stejné posudky od stejného znalce, a to není věcná chyba. Věcnou chybou by to bylo tehdy, kdyby ta výsledná cena, kterou on navrhuje, byla vyšší než ta cena, kterou uvádí, porovnávací standardní - 48 407 Kč. A pokud mu vychází výsledná cena nižší, což je pravda, vychází 36 305 Kč, tak tam věcnou chybu nemá. Ale to, na co paní kolegyně Zykánová upozornila, to je skutečně faktem, že od téhož znalce posudek na jiný byt je uskutečněný s jiným koeficientem, ale to, prosím, není věcná chyba. Každý znalec má oprávnění pro příslušnou jednotku tento koeficient stanovit, čili tady se nejedná o věcnou chybu, v tomhle případě se jedná o to, že znalec postupoval u tohoto bytu jinak, než postupoval u jiného bytu, na což upozorňuje paní Zykánová, ale to není věcnou chybou. Protože ten znalec má možnost postupovat u různých bytů různým způsobem. Věcná chyba by to byla tehdy, kdyby znalec v tomto případě uvedl výslednou cenu vyšší než 48 407 Kč, protože ve svém zdůvodnění zdůvodňuje, že výsledná cena bude z těch a z těch důvodů nižší, než cena zjištěná tím standardem, což je 36 000 a nějaké drobné. Čili nejedná se o věcnou chybu, může se maximálně diskutovat o tom, zda znalec použil ve všech svých posudcích stejný koeficient, ovšem to je skutečně na jeho rozhodnutí jako znalce, on si za něj zodpovídá, to

není na nás, zkoumat, jaký koeficient použije, to použití koeficientu je skutečně jeho způsob stanovování, a v tomto směru má z hlediska příslušných předpisů, podle kterých postupuje, tu možnost a volnost. Čili nejedná se o věcnou chybu, ale jedná se o to, že se můžeme divit, proč například tento posudek dělal jinak než tentýž znalec některé jiné posudky, ale není to věcnou chybou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. S technickou poznámkou chce reagovat pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Opravdu jenom technická – to, co tady říkal pan Kovářík, je zcela nepravdivé. Znalecký posudek my máme brát ne tak, jak je, ale musí být správný. Pokud je tam chyba, nechť ji znalec má za povinnost opravit, cokoliv on tam říká, tak musí řádně odůvodnit. Tento znalecký posudek z litery zákona je nepřezkoumatelný. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: To nebyla asi úplně technická, nicméně s technickou se hlásí pan Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji. Pane kolego, nemáte pravdu, v tom posudku není chyba. Ani paní Zykánová na chybu neupozorňovala. Tečka.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Paní Zykánová je nyní přihlášena do rozpravy, prosím, máte slovo.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Já už k tomu jenom drobnost. Ta bytová jednotka je v domě, který má číslo 46, je to vedle domu 48, kde ty koeficienty jsou opravdu významně menší. Jenom upozorňuji na tuto disproporci. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Nikoho dalšího do rozpravy přihlášeného nevidím, uzavírám tedy rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Proti návrh jsme žádný nedostali ani od kolegy Šebesty, takže předpokládám, že schvalujeme usnesení k bodu 5.g) č. **10Z-14/2015** ve znění předneseném radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zvukovém signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 23, proti 6, zdrželo se 5. Usnesení bylo přijato.

Pokračujeme předkladem bodu

5.k) K prodeji volné bytové jednotky 598/2 v domě č. p. 598, Zelinářská 16, k. ú. Braník včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném a souvisejících pozemcích

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 5.k) - k prodeji volné bytové jednotky ulice Zelinářská 16, 1+1, 44,7 m², znalecký posudek ohodnotil tento byt na 1 649 559 Kč. Celkem jsme obdrželi dvě nabídky, z čehož nejvyšší je 1 728 000 Kč pana Jiřího Nerudy. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Kdo se, prosím, hlásí? Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám tedy rozpravu. Prosím návrhový výbor o číslo usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru: Schvalujeme usnesení č. **10Z-15/2015** k bodu 5.k) ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**) Děkuji. Výsledek je - pro 28, proti 0, zdrželo se 7. Usnesení bylo přijato.

Tímto jsme, vážení kolegové a kolegyně, vyčerpali bod 5. A jsme v bodě

6. Majetkové dispozice:

Předkládá opět pan zástupce starosty Zicha, jsme v bodě

6.a) K prodeji pozemků parc č. 1143/2 a 1143/7 v k. ú. Nusle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.a) - k prodeji pozemku k. ú. Nusle. Jedná se o zastavěný a související pozemek, kdy zastavěný prodáváme za cenu dle cenové mapy 6650 Kč/m², a související pozemek za znalecký posudek v ceně 1995 Kč/m². Celkem nabídka zastavěného pozemku 1 828 750 Kč a přilehlého 357 105 Kč. Obdrželi jsme jednu nabídku, uchazeč Lounských 15, se sídlem Lounských 15, Praha 4, kupující žádá o možnost splácení kupní ceny v celkové výši 2 185 855 Kč po dobu 20 let. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 6.a). Přihlášen pan Horálek. Prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Petr Horálek: Jen krátká poznámka. Tady dochází k scelování vlastnictví pozemku a domu a rád bych připomněl kolegům, že tento princip, že ti nájemníci, nebo ti majitelé, pardon, to splácejí až 20 let, byl prosazen již za předminulé koalice v minulém funkčním období, kdy tu vládla ČSSD a nezávislí? Pardon, promiň, Lucko, a ODS. Jsem rád, že pan místostarosta Zicha a nová rada v této praxi, kterou my jsme zavedli, nebo pomáhali zavést, pokračují. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Další přihlášené do rozpravy nevidím, uzavírám tedy rozpravu. Návrhový výbor, prosím.

Členka návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o usnesení č. **10Z-16/2015** k bodu 6.a) ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zvukovém signálu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)** Děkuji.

Výsledek hlasování – pro 33, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato.

Pokračujeme bodem

6.b) Ke společnému prodeji pozemků parc. č. 2848/800, parc. č. 2848/801, parc. č. 2848/802 a parc. č. 2848/803, všechny v k. ú. Záběhlíce

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jsme v bodě 6.b) - ke společnému prodeji pozemků. Jedná se o související pozemek a prodáváme to za cenu dle cenové mapy, a to 3000 Kč/m². Obdrželi jsme jednu nabídku, a to Bytové družstvo Malovická 15. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení, úhrada bude ve splátkách po dobu 20 let.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 6.b). Hlásí se pan zastupitel Svoboda, vidím ho přihlášeného. Máte slovo.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Já jsem měl technickou poznámku k tomu minulému a patří to i k tomuto. Tady je napsáno – platnost nabídky...

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Prosím na mikrofon.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Měl jsem připomínku k tomuto a chtěl jsem to uplatnit i u toho předešlého bodu. Tady je: Platnost nabídky podle tohoto usnesení je do listopadu 2016. Zase bych dal datum. U minulého bodu to bylo 31. 12. 2016, čili se chci zeptat předkladatele, jestli prodej se bude realizovat až v roce 2017. Je v tom zmatek, v těch datech. Ta platnost nabídky – dejte tam nějaké datum, proč tady je do listopadu 2016 a u předešlého do prosince 2016. Když to bude prosinec, tak se to prodává o rok později.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za připomínku. Slovo má pan zastupitel Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Já jenom chci připomenout kolegovi předřečníkovi, že termín listopadu byl rady, že má v listopadu předložit

tento návrh, a termín nabídky pro případného kupujícího je prosinec. Takže je to v pořádku. Ten první papír je rada, druhý papír je zastupitelstvo.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Pan předseda Vácha už stáhl přihlášku. Není tedy nikdo další přihlášen do rozpravy, předkladatel se nehlásí o závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Hlasujeme k usnesení **10Z-17/2015** k bodu 6.b) ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželi se 2. Děkuji.

Jsme v bodě

6.c) K prodeji pozemku parc. č. 2425 v k. ú. Nusle

Prosím předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.c) – k prodeji pozemku k. ú. Nusle. Jedná se o související zahradu. Cena dle cenové mapy by byla 5320 Kč/m², znalecký posudek, jelikož se jedná o související pozemek, byl ohodnocen na 2660 Kč/m². Celkově jsme obdrželi jednu nabídku, a to za 2660 Kč/m² od Společenství vlastníků jednotek Družstevní ohoz. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení. Prodej bude realizován ve splátkách na 20 let.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Přihlášen je pan Petr Horálek. Prosím.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Pane předkladateli, v důvodové zprávě se píše, že v současné době je pozemek využíván jako zahrada. Současně je zde ale uvedeno, že do budoucna lze pozemek využít částečně i jako fakticky parkoviště pro potřeby dopravy v klidu. Když jsme o tom na klubu diskutovali, tak se objevily otázky - „a co když tam vznikne nějaká výstavba?“. Kde máme nějaké záruky, že na tom pozemku nevyroste další bytový dům. Děkuji za odpověď.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dalším přihlášeným je pan Jiří Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já mám jenom dotaz – toto není pozemek pod domem, ve své podstatě to nesouvisí s privatizací a mě by zajímalo, proč se jim dává odklad na 20 let.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Další do rozpravy ještě pan Pavel Caldr. Prosím.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji. Jenom s technickou. Já se kolegovi omlouvám, ale já jsem měl materiál z rady, kde to bylo prosinec 2015, a zastupitelé mají listopad, tak já akorát nevím, kde byla ta chyba. Nicméně předpokládám, že v listopadu se to stihne, takže výsledek je v podstatě stejný. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za vyjádření. Nikoho dalšího do rozpravy nevidím přihlášeného, tedy uzavírám rozpravu a slovo má předkladatel.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já bych ještě doplnil panu Horálkovi, že dle stanoviska OKAS je pozemek nezastavitelný z důvodu zachování zeleně v polouzavřeném vnitrobloku bytových domů, za účelem jeho využití je klidová zóna pro rezidenty. Proto navrhuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o usnesení **10Z-18/2015** k bodu 6.c) ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře.

Budeme tedy hlasovat po zaznění zvukového signálu. Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Děkuji. Pro 24, proti 2, zdrželo se 12.

Bod:

6.d) K prodeji pozemku parc. č. 1254/11 v k. ú. Krč

Prosím předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.d) - k prodeji pozemku katastrální území Krč, jedná se o části - zastavěný pozemek bytovým domem, vše se prodává za cenu dle cenové mapy 3000 Kč/m². Minimální nabídka 903 000 Kč. Obdrželi jsme jednu nabídku od vlastníků jednotek domu Budějovická 48 v celkové ceně 903 000 Kč. Doporučuji schválit prodej tak, jak je uvedeno v usnesení. Prodej bude realizován ve splátkách po dobu 20 let.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Děkuji za předklad a otevírám rozpravu. Nejdřív se zeptám, pane Ptáčníku, vy jste ještě přihlášen? Ne, to bylo k minulému bodu, já se omlouvám, neviděla jsem vás. Hlásil se pan Bodenlos, pokud jsem stačila postřehnout. Nebo stahujete? Pan Bodenlos se hlásil, prosím, zapněte mu mikrofon, je-li možná. Děkuji.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já jsem se původně chtěl něco zeptat, ale jelikož vidím, že na moje otázky není odpovídáno, tak si myslím, že to nemá smysl.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Přihlášen je pan Filip Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já chci požádat o pětiminutovou přestávku, prosím vás.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře, je 17.44 hodin, čili 17.50 hodin, a prosím o přesnost, abychom mohli pokračovat v jednání.

(Přestávka na klub.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Prosím zastupitele zpátky do sálu, budeme pokračovat v jednání. Doba pro přestávku už uplynula.

Ještě jednou prosím zastupitele, kteří se ještě zdržují v přísálí, aby zaujali svá místa. Za chvíli budeme pokračovat v jednání, jsme v bodu 6.d).

Ještě jednou zazněl zvukový signál, který volá zastupitele zpět do sálu. Pokračujeme v našem jednání a slovo má – hlásí se pan předseda klubu Vácha, i když rozprava už byla uzavřena.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za udělení slova. Já bych jenom rád požádal kontrolní výbor, zda nedošlo k porušení Etického kodexu zastupitelstva v předešlém hlasování 6.c) u našich kolegů z Hnutí pro Prahu, protože teď jsme zjistili, že jsme prodali, nebo souhlasili jsme s prodejem paní Daně Křivánkové, která byla na kandidátce Hnutí pro Prahu v oblasti 2 na druhé pozici a kolegové to neavizovali. Jenom jestli nedošlo k porušení Etického kodexu. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře, já chápu vaši obavu, ale chtěla bych upozornit, že jsme v bodě 6.d) a chtěla bych obecně žádat zastupitele, pokud mají připomínku takového charakteru, aby to bylo v tom bodě, protože nyní jsme před hlasováním v jiném bodě, nicméně...

Zastupitel pan Filip Vácha: Berte to jako procedurální návrh, prosím.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře, reagovat chce předseda Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já se omlouvám, ale to je opravdu zavádění. To, že někdo je součástí nějaké strany nebo na kandidátce - v jednacím řádu a stejně i v Etickém kodexu máme napsáno, že je to v případě,

kdy to bude znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou. Promiňte, ale to je opravdu velmi, velmi vzdálené.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: S technickými poznámkami pan Šebesta a potom pan Petr.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji za slovo. Já už začínám být asi trošku nazloben na kolegu Schneidera. Honzo, tys ukončil tu větu - osobě blízké nebo fyzické – či právnické osobě, čárka, se kterou měl nebo má obchodní nebo politické vztahy. Jestliže jste tady kandidovali, tak máte společné politické vztahy. Asi takhle.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Je vidět, že pan kolega Šebesta je odborníkem na vztahy. S technickou se hlásil ještě pan Jan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já nemám po kolegovi co dodat, nicméně myslím si, že není od paní předsedající vhodné, aby komentovala, jestli je pan kolega Šebesta odborníkem na vztahy nebo ne. Děkuji.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Dobře. Technická následuje – pan Pavel Cadr.

Zastupitel pan Pavel Cadr: Děkuji. Já poprosím kolegy, když už čtou Etický kodex, aby si ho přečetli celý. Zastupitel – je to střet zájmů, neslučitelnost funkcí článek III, 2: Zastupitel se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho zájmem soukromým, to znamená jednání, které by přineslo jednostrannou a neoprávněnou výhodu jemu samotnému. Můžete mi vysvětlit, jaká je jednostranná výhoda nám, nebo paní Křivánkové

v tom, že si za tržní cenu koupí pozemek v baráku, kde je členem SVJ: Jaká je to jednostranná výhoda proti jiným, kteří si tady kupují pozemky, a pak se o tom můžeme bavit.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Do diskuse je přihlášená Lucie Michková.

Zastupitelka paní Lucie Michková: Dobrý večer všem. Já doporučuji, pokud je Etický kodex vykládán panem Šebestou tak, jak byl vykládán a jak tady byl pojmenován na mikrofon, aby i někteří členové klubu TOP 09, kteří v minulém období seděli s kolegyní Křivánkovou v zastupitelstvu, se taktéž přiznali ke střetu zájmu, protože nikdo neví, zda jejich politické vztahy již skončily. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Tímto doufám, že je ukončena tato vsuvka k Etickému kodexu. Chtěla bych požádat, aby příště toto bylo řešeno na patřičném místě. Vracíme se do bodu 6.d), který jsme přerušili přestávkou před hlasováním a já tedy prosím návrhový výbor o číslo usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o návrhu **10Z-19/2015** k bodu 6.d) ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zvukovém signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Výsledek hlasování je – pro 33, proti 0, zdrželo se 5.

Jsme v bodě

6.e) K prodeji pozemku parc. č. 1263/41 v k. ú. Krč

Prosím o předklad.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.e) – k prodeji pozemku v k. ú. Krč. 206 m², celý zastavěný bytovým domem, prodej bude za cenovou mapu 3000 Kč/m², celková cena 618 tisíc Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, uzavírám tedy rozpravu a prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o návrhu č. **10Z-20/2015** k bodu 6.e) ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zvukovém signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Výsledek hlasování je – pro 33, proti 0, zdrželo se 5 zastupitelů. Usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad bodu

6.f) K prodeji pozemku parc. č. 2910/274 v k. ú. Nusle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.f) je prodej pozemku v k. ú. Nusle, jedná se o zastavěný – část stavby občanského využití, cena dle cenové mapy není určena, znalecký posudek 3300 Kč/m², celkem 56 100 Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan Karel Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, tady bych se dovolával pana starosty a Zdeňka Kovářika, protože se jedná o stadion Na Děkance. Mně jde o to, jestli bychom si neměli šetřit řekl bych nástroj k tomu vyjednávání, pokud něco chceme dělat s Děkankou do budoucna. Tam je ještě část Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, takže tam se budou ty věci řešit ještě dál. Tohle je skutečně minimální pozemek, ale spíš jde o to, o čem jsme my, aspoň tři mluvili, jakým způsobem nakládat se stadionem. Takže já bych spíš doporučoval počkat a jestli se domníváte, že ten pozemek nehraje takovou roli, tak mi to vysvětlete. Já bych s tím počkal a navrhol bych stáhnout tento bod z programu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Přihlášen je pan Kovářík.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Já možná, aby všichni věděli, o čem se zvažuje a o čem se přemýšlí. Hledáme cestu, jak použít prostor Děkanky pro to, abychom na Praze 4 měli další prostor pro fungování fotbalu na odpovídající úrovni. Bohužel přestože drtivá většina sportovních klubů Prahy 4 chce spolupracovat a spolupracuje, tak je tam jedna část, jeden oddíl, nebo jak se to dá nazvat v tomto případě, oddíl se to správně jmenuje, který nespolupracuje. A je otázkou, jak je k té spolupráci buď po drobném nebo po rozumném přivést,

a to, co pan kolega navrhuje, zda nepočkat s tím prodejem, až se nám toto podaří dojednat. Na druhou stranu já jsem nad tím, Karle, do hloubky přemýšlel, jestli nám toto může jakkoli pomoci v tom jednání. Leč ta část, která to potřebuje, nejsou ti, kteří „se úspěšně staví na zadní“, čili těch pár samozvaných fotbalistů, kteří si hrají na to, že prostě nám budou blokovat fungování, a ti, kteří to z hlediska budovy používají a potřebují, nejsou ti, které potřebujeme jakkoli přivést k rozumu. Čili nejsem si jist, že by nám v tomto směru cokoli pomohlo v tom jednání, ale rozumím tvému vyjádření, také jsem zvažoval, zda by nebylo rozumnější počkat, až se nám podaří s nimi dohodnout, se všemi. Otázkou je, že těm, s kterými se potřebujeme dohodnout, tento materiál nijak „nepomáhá“ a upřímně řečeno, na nic ho nepotřebují. Potřebují ho jiní v rámci toho, s kterými dohodnutí jsme. Jinými slovy – těchto pár metrů nám bohužel k tomu, co potřebujeme, nepomáhá. Proto jsem nakonec v radě šel do toho – „tak to tedy prodejme“, protože těch pár fotbalistů, kteří nám to tam blokují, na tom závislých není. To byl jenom můj pocit, když jsem šel do toho – dejme to do zastupitelstva. Protože tohle nám zásadně podle mého názoru nepomůže. Ale je to věc postupu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Přihlášen je pan Jiří Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobrý večer. Já si nemyslím, že nám to úplně nepomáhá. Leckteré malé čtverečky pomáhaly k tomu, aby nevzniklo něco, co my nechceme a mohli jsme na to mít vliv. Já chápu, že tenhle trojúhelníček je malinkatý, že v principu se s ním nic dělat nedá, ale nemyslím si, že by pro městskou část bylo tak zásadní momentálně, než se Děkanka vyřeší, řešit tenhle malý pozemek. Fakt si myslím, že bychom si tam ten malý prstík – to je jak ty Jezinky, necháme si tam prstík a můžeme vyjednávat. V momentě, kdy ho vyndáme ven, už z toho vyjednávání jsme trošku pozadu. Proto si

myslím, že těch 50 tisíc nebo kolik to je nestojí momentálně za to, to řešit. To znamená, já bych tento materiál stáhnul, měl bych ho připraven, projednán a klidně, až se dojedná Děkanka jako celek, bych řekl: Dobrá, tady to je. Ale momentálně si nemyslím, že bychom se měli zbavovat jakékoli možnosti, mít vliv na nemovitosti v okolí Děkanky a na Děkanku samotnou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Pan Karel Šplíchal podruhé, máte slovo, prosím.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já jsem velmi rád, že se o tom přemýšlí. Jenom je problém v tom, že se tady ta politická garnitura obměňuje a ty garance se těžko dávají. Zním radní, kteří tady byli léta a neposunuli ani zastávku autobusu o 10 metrů nebo o 5 metrů a já bych rád, aby třeba po nás tady zůstalo něco, co dává smysl. Takže já nevím, co – nebo komu bráníme tam z těch sportovních klubů Praha 4 tím, že bychom to podrželi, stáhli to z programu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře. S technickou poznámkou je přihlášen pan předkladatel Zicha. Prosím.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji za slovo. Děkuji za komentáře panu Šplíchalovi a rozhodl jsem se tento materiál stáhnout.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Nyní pokračujeme bodem

6.g) K prodeji pozemku par. č. 2848/711 se stavbou č. p. 3035 (stavba občanského vybavení), Choceradská, vše k. ú. Záběhlice, Praha 4

Prosím.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.g) – jedná se o kotelnu v ulici Choceradská, k prodeji pozemku č. 12848 se stavbou 2035, stavba občanského vybavení. Jedná se o objekt bývalé kotelny na lehké topné oleje. Objekt má dvě části, levá a pravá. Levá část, původně sklad lehkých topných olejů pro kotelnu, pravá část objektu, ve které se nachází zařízení plynové kotelny, která není součástí prodeje. Stavebně technický stav objektu je zchátralý a je zapotřebí provést rekonstrukci vysoké finanční hodnoty.

V územním plánu hlavního města Prahy je stavba 3035 vedena v oblasti využití typu OB, tedy čistě obytné. Objekt byl rozhodnutím zastupitelstva v roce 2011 zařazen do nepotřebného majetku. Záměr prodeje byl poprvé zveřejněn v roce 2013 za minimální kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem 7 milionů Kč. Byl vyžádán i srovnávací znalecký posudek jiného znalce, ten tuto kotelnu ocenil na částku 6 milionů 200 tisíc Kč.

První nabídka nevybrána a opakovaně 8krát zveřejněno za minimální cenu 7 milionů Kč. Naposledy v červenci roku 2015, kdy obdržena nabídka ve výši 7 milionů 10 tisíc Kč. Vyžádána aktualizace znaleckého posudku, kdy znalec s odstupem času ocenil nemovitost na tržní cenu 3 miliony 500 tisíc Kč s odůvodněním, že proti roku 2013 došlo k poklesu cen tohoto typu nemovitostí. Případně pokles výnosu z budoucího využití, a to s ohledem na převis nabídky nad poptávkou o cca 50 %. Do poklesu ceny se promítl i zhoršený stav neudržované nemovitosti proti roku 2013, viz str. 16 a 17 znaleckého posudku.

I přes tyto skutečnosti městská část obdržela nabídku kupní ceny převyšující cenu z roku 2013. Zájemce hodlá přestavět kotelnu na sociální zařízení Dům pokojného stáří Choceradská. Studii záměru zájemce doložil. Podle stanoviska oddělení územního rozvoje ze září 2015 lze prodej a přestavbu s nástavbou doporučit s podmínkou důsledného dodržování zákona o sociálních službách. Tato podmínka je uvedena i v kupní smlouvě, článek 1/11. Kupující zaplatí smluvní pokutu ve výši 2 103 000 Kč, která bude zajištěna bankovní

zárukou v případě, že budoucí výstavba bude v rozporu s platným územním plánem, dále v případě rozdílného využití předmětných nemovitostí. Doporučuji tento prodej schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za slovo. Otevírám rozpravu a jako první je přihlášena paní architektka Eismannová, prosím.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já naopak bych doporučila váženému zastupitelstvu tento bod neschválit. Vysvětlím, proč. Mě první upozornila ta lukrativní nebo velkorysá nabídka toho budoucího nabyvatele pozemku – já se domnívám, že podmínky, které jsou stanovené ve smlouvě, nejsou dostatečné na to, abychom mohli ovlivnit to, co tam vyrostे. Protože podle platného územního plánu je to jaksi velmi volné kritérium. Všichni jistě známe případy, kdy se takto prodávaly pozemky a podle platného územního plánu tam mohlo vyrůst cokoliv, viz stavba vedle hřbitova Na Zelené lišce. To je první podmínka. Zdá se mi velmi nedostatečná.

Provozování předmětné nemovitosti jako sociálního zařízení lze také vykládat mnoha způsoby, to sociální zařízení může být pro horních sto tisíc a potom to nebude odpovídat předpokladům sociálního zařízení. Zachování provozu tepelného zařízení - tam může také samozřejmě ta podmínka být splněna, ale za jakou cenu a za jakých okolností se to bude provozovat, to už tam zaručeno není. Takže já bych doporučovala zastupitelstvu s tímto bodem nesouhlasit.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Nyní má slovo pan Josef Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Děkuji za slovo. Já tady navážu shodou okolností na to, co bylo řečeno, chtěl jsem říci něco obdobného. Já bych rád viděl v takové smlouvě, když už se tedy ten uchazeč zavazuje, že něco udělá, my za tímto účelem prodáváme, tak tam dát doložku - jaksi věčné břemeno, to znamená, ať máme předkupní právo. Jestli se to bude prodávat někomu, tak to musí prodat nám zpátky. To je to nejmenší a jestli skutečně má v úmyslu tam stavět, tak mu to dejme za tu cenu, ale dejme si tam předkupní právo, abychom si pojistili, že to nemůže prodat další osobě.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Do rozpravy je dále přihlášen pan Alois Těšitel. Prosím.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Děkuji. Spořilov, to je moje doména. Chtěl jsem říct, že buď je to úmyslně zkresleně podané, nebo jsme v zajetí nějakých bludů, a to se držím eufemismu. Jestli si někdo myslí, že na tomto území, málem v centru Prahy, tak žádaném, jako Starý i Nový Spořilov jsou, jestli tam někdo udělá sociální dům a v případě, že to náhodou nedodrží, tak dá dva miliony, tak jsme opravdu naivové. Upozorňuji se vši vážností, protože se jedná o Spořilov, že jakmile se něco stane jiného, než co je tady, tak podám žalobu, a podám ji adresnou. Protože to, co se děje na Spořilově s výstavbou, s dopravou je životně neudržitelné a jestli si tady někdo bude hrát na velkého developera, tak dobře, ale půjde to přes soudy.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dalším přihlášeným do debaty je pan Jiří Bodenlos, prosím.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Budu stručný. Tato stavba skončí stejně jako Jitřní.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Další v rozpravě je pan Pavel Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Já se vrátím k jedné jakoby pojistce, kterou tady říkal Josef. Já s ním naprosto souhlasím. Problém je v situaci, kdy ten kupující tu stavbu nějakým způsobem rozestaví a nedokončí, nabídne nám ji zpátky v rámci předkupního práva, ale už nám ji nemůže nabídnout, což v podstatě jsme v tom omezení, nemůže nám ji nabídnout za tu původní cenu, musíme se vypořádat v rámci jakéhosi technického zhodnocení. Takže s tímto jsme bojovali i v minulém období, že jsme chtěli ta předkupní práva za původní kupní cenu ponechat. Bohužel se dostáváme pak do problémů ve fázi, kdy on od toho uteče, nabídne nám to, ale to technické zhodnocení už tam nějaké je. Ale jinak, Josefe, já s tebou souhlasím, rád bych tento institut používal, nicméně to má toto úskalí.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Slovo má pan Jiří Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ještě jednou. Tato stavba na Spořilově skončí stejně jako Jitřní, která byla původně stavěná jako sociální dům. To, že tam je čistě OB, už předurčuje to, že tam tento sociální dům nebude. Věřte tomu, nebude.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Další přihlášené do rozpravy nevidím. Tedy uzavírám rozpravu a se závěrečným slovem vystoupí pan předkladatel Zicha.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já bych chtěl jenom tady doplnit, že jako ta jistota jsou 2 miliony, která se momentálně domníváme, že je

dostačující. Až pan Těšitel bude vypisovat žaloby, tak bych chtěl připomenout, aby do té žaloby zapojil i prodej kotelny V Zápolí, kdy TOP 09 v loňském roce prodala obdobnou kotelnu za 1 750 000 Kč, hlasovali jste pro to devíti hlasy z devíti, a znalecký odhad na tuto kotelnu byl 5 milionů korun. My tedy tady prodáváme kotelnu, která má znalecký odhad 3 miliony 500 tisíc Kč, a prodáváme to za 7 milionů Kč. Já se tedy domnívám, že je to pro městskou část výhodné a doporučuji tento prodej schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru, prosím o číslo usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o usnesení číslo **10Z-21/2015** k bodu 6.g) ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Prosím, hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Děkuji. Pro 20, proti 10, zdrželi se 4. Usnesení nebylo přijato.

Pokračujeme bodem

6.h) Ke společnému prodeji id. 1/3 pozemku parc. č. 642 a id. 1/3 pozemku parc. č. 643, oba v k. ú. Braník

Pardon, ještě pan zastupitel Schneider má technickou.

Zastupitel pan Jan Schneider: Prosím 15 minut na jednání předsedů klubů.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Jenom upřesňuji, že přestávka do 18.30 hodin.

(Přestávka na jednání předsedů klubů.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Vážení, prosím zastupitele, kteří jsou v přísáli nebo na balkoně, je 18.30 hodin a budeme pokračovat v jednání. Prosím, zaujměte svá místa v sále. Čekáme na posledních pár opozdilců, tak prosím, pojd'te.

Děkuji zastupitelům, kteří jsou již připraveni na pokračování jednání, děkuji a pokračujeme. Jsme v bodě 6. Majetkové dispozice, konkrétně v bodě 6.h).

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.h) - ke společnému prodeji 1/3 pozemku 642 a 1/3 pozemku 643, oba katastrální území Braník. Jedná se o prodej zastavěného a souvisejícího pozemku zahrady. Oba pozemky se prodávají za cenu dle cenové mapy 8000 Kč/m². Celková cena 1 677 333 Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad. Otevírám tímto rozpravu. Prvním je pan Jiří Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já mám dotaz. My prodáváme třetinu pozemku okolo vily a třetinu pozemku pod vilou - obrovskou - za 1 milion 600? (Projev souhlasu.) To jsme bohatá městská část.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Tak to byl příspěvek. Další přihlášený do rozpravy – hlásí se pan Petr Štěpánek.

Starosta pan Zdeněk Štěpánek: Já se hlásím pouze s procedurálním návrhem na prodloužení schůze zastupitelstva do 22 hodin.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Bez rozpravy dávám tímto hlasovat o předneseném návrhu, že dnešní zasedání zastupitelstva se prodloužuje do 22 hodin.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu.
(Hlasuje se.)

Děkuji. Pro se vyslovilo 27, proti 6, zdrželo se 6.

Doba našeho jednání byla dnes prodloužena do 22. hodiny. My jsme nyní v bodě 6.h). Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy. Pan předkladatel nemá závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o usnesení č. **10Z-21/2015** k bodu 6.h) ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Po zvukovém signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 29, proti 1, zdrželo se 7. Usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad bodu

6.i) Ke svěření části pozemku parc. č. 2833/2 v k. ú. Braník, do správy městské části Praha 4

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.i) – ke svěření části pozemku 2833/2 v k. ú. Braník do správy městské části Praha 4. Pozemek je využíván Českým kynologickým svazem. Tato organizace využívá větší část pozemku, než je sjednáno nájemní smlouvou. Z důvodu úpravy a zjednodušení smluvních vztahů se předkládá návrh ke svěření pozemků a sjednocení tak majetku svěřeného do správy městské části Praha 4. Uvedené pozemky svěřené do správy městské části se pronajímají kynologickému svazu od roku 2001, a to za částku 18 tisíc ročně, to je 5 Kč/m² a rok s příslušným navýšením nájemného každý rok podle míry inflace. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášena je paní Eismannová. Prosím.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Ještě jednou dobrý den, nebo dobrý večer. Já se domnívám, že tento návrh má zásadní problém, že se nejedná o jakýsi koncepční materiál a je to takový materiál, že kdo přijde s požadavkem, tak něco dostane, abych to parafrázovala. Protože kynologický svaz pravděpodobně využívá ty parcely, které obklopují jím užívaný areál, bez práva užívat, tedy bez smlouvy. Já si myslím, že není úkolem městské části, aby narovnávala pronájmy a vlastnické vztahy. A i kdybyste odhlasovali tento bod, což nedoporučuji, tak já se domnívám, že ta doba, kterou by trvalo to svěření pozemku – já si myslím, že nechávat v nejistotě kynologický svaz by nebylo vhodné. Takže já bych nahradila tento bod usnesením, nebo návrhem usnesení, aby městská část, respektive rada městské části se obrátila na hlavní město Prahu, aby pronajalo kynologickému svazu předmětný pozemek.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným k diskusi je pan Michal Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já děkuji za slovo. Dobrý večer všem. Já souhlasím s tím, co řekla moje kolegyně paní Eismannová. Já bych jenom možná to usnesení, ten protinávrh, který máme, formuloval tak, že Zastupitelstvo městské části Praha 4 vyzývá radního zodpovědného za majetek, aby vstoupil do jednání s radním hlavního města zodpovědným za majetek a dosáhl narovnání majetkových vztahů mezi kynologickým svazem a hlavním městem Prahou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Slovo má nyní pan Karel Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Ještě jednou dobrý večer. Chtěl bych jenom říct, že se ztotožňuji s oběma návrhy, je mi úplně jedno, jakým stylem to bude v usnesení, ale vážně si myslím, proč se drbat takhle, když to jde takhle. (Ukazuje.) Takže si myslím, že vážně by si to měli udělat s magistrátem a Praha 4 by měla být maximálně zprostředkovatelem.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dalším přihlášeným je pan Filip Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Já bych se rád připojil ke kolegu Hrozovi a kolegyni Eismannové. Opravdu žádali jsme jako městská část Praha 4 o svěřeni x parcel, na magistrátu tyto žádosti leží roky, nejsou vyřízeny. Je tam nějakých skoro 200 žádostí. Bylo by dobré požádat pana radního, aby se pokusil s hlavním městem zařídit tento pronájem přímo a vyřídit to tak rychle ke spokojenosti jak naší městské části, tak těch kynologů. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Prosím – pan Michal Hroza podruhé.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já vlastně teď budu trošku opakovat to, co řekl kolega Vácha. My jsme v tomto protinávru vedeni cílem, aby ta věc byla narovnána co nejdříve. Já myslím, že v radě asi sedí lidé, kteří by nebyli schopni říct, jak dlouho průměrně čekáme na to, než nám hlavní město Praha svěří nějaký pozemek. Ale předpokládám, a možná budu opraven, pan Kovářík se směje, takže vidím, že mě opraví, že to jsou roky, rozhodně se nejedná o měsíce, jedná se o roky a ten výsledek je nejistý. To znamená, pokud chceme tuto situaci řešit, a řešit ji v nějaké pro ten kynologický svaz dohledné době, tak pojďme se shodnout na tom, že tohle je řešení. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Slovo má pan Karel Ptáčník – podruhé.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já se omlouvám za to, co jsem řekl před tím, protože teď mi pan místostarosta ukázal, jak to vůbec funguje. Dalo by se říci, že se jedná o scelení pozemku, protože jak jsem se koukal, ten pozemek, co ho prakticky teď kynologové využívají pro cvičení psa, je náš a jedná se o ten plot, který je mimo. Takže tím pádem se omlouvám panu místostarostovi a chápu to.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji vám. Přihlášen je pan Jiří Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Jsem rád, že pan zástupce starosty to jednotlivým účastníkům dokáže vysvětlit a nám ne. Doufám, že mě také někdy

obejde, aby mě upozornil na to, co dělám špatně. Já jenom říkám, že po zkušenosti z magistrátu a z žádostí o různé pozemky na magistrátu si myslím, že tak příští volební období možná dostaneme ty, o které jsme žádali v předchozím volebním období. Takže tohleto je fajn.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Přihlášen je pan Jan Petr. Prosím.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Budu krátký. Já myslím, že v podstatě teď nám hlasování ukáže, jestli chceme opravdu ten problém vyřešit ke spokojenosti těch žadatelů, nebo jestli to je jenom snaha na oko, jak to vyřešit. Protože jestli to budeme svěřovat, já myslím, že kolega Kovářik to tady říkal minule, že tam máme asi 200 žádostí, když tak mě doplň - nebo řádově stovka to určitě bude - žádostí o svěření a není v dohlednu, že bychom to nějakým způsobem vyřešili. Čili nejjednodušší řešení je, pomozme jako městská část napřímo těm kynologům, ať si to vyřeší s magistrátem a narovnájí si to. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Josef Svoboda. prosím.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Já jenom prosím o upřesnění, třeba to špatně chápu. V tom usnesení se říká – ostatní plocha, jiná plocha, památkově chráněné území. Jaký je rozdíl mezi „ostatní plocha“ a „jiná plocha“?

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Pavel Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Já se připojím ke kolegu Váchovi a předřečníkům, že je problém, že městská část Praha 4 už hodně dlouho - kam sahají až moje paměti – nedostala téměř žádné pozemky, o které si historicky řekla. Na druhou stranu máme tady i některé zastupitele hlavního města, tak možná by nám s tím mohli pomoci. Ale zase to vidím z toho pohledu, proč by kynologický svaz měl platit nájem městu, když ho může platit městské části, takže já to vidím i z hlediska nějakých byť drobných korunek do rozpočtu městské části.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dalším v pořadí k diskusi je pan Jiří Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Pavle, já se moc omlouvám, že se na tebe obracím, v jedné větě řekneš, že nám ty pozemky nesvěří a v druhé větě řekneš, že nám těch pár korun bude vhodných. Já si fakt myslím, že jestli to ti kynologové chtějí vyřešit v dohledné době, než jim ty pejsci umřou, tak je fakt nejlepší, když požádají magistrát. My můžeme požádat o svěření automaticky s tím, ale myslím si, že by ty dva kroky měly následovat spolu. Svěření a i ty kynology s panem zástupcem starosty poslat na město a požádat o tu smlouvu.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Další přihlášený je pan Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já jsem vlastně chtěl říct totéž, co tady řekl pan kolega Ptáčník. Určitě my vedle toho, že Magistrát hlavního města Prahy se Svazem kynologů uzavře nájemní smlouvu na předmětné pozemky, můžeme požádat, a je to i záhodné, abychom požádali, o svěření městské části, protože v tom místě to má logickou návaznost. A pak tak zvanou cesí, neboli přechodem toho pozemku logicky přechází právě i ta nájemní smlouva

z hlavního města na městskou část, protože to má v celku logiku danou tím, že je to tak třeba napsáno i v občanském zákoníku.

Já bych si dovolil připojit se k tomu, že pokud my požádáme o svěřeni, bez toho, aniž by tady byla další jednání, a pan starosta sedí v zastupitelstvu hlavního města, možná tam ještě je ve vládě dokonce, pak má možnost, reálnou možnost zapůsobit na Magistrát hlavního města Prahy v této technické věci s tím, že se udělá to, co jsem já na začátku říkal, že zaprvé svaz si požádá za naší součinnosti, to znamená za součinnosti vedení radnice, a my současně požádáme o svěřeni těch pozemků do správy městské části. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Nyní má slovo pan zastupitel Jan Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Dobrý večer, já budu krátký. Já bych chtěl poděkovat opozici za vstřícný přístup k této diskusi. Já pevně věřím, že pan místostarosta i poté, co zažádáme o ten pozemek, bude řešit i dočasnou situaci, než ten pozemek získáme. A zároveň tímto prosím všechny kolegy v zastupitelstvu, kteří buď - někteří jsou v zastupitelstvu hlavního města, nebo mají své stranické kolegy v zastupitelstvu hlavního města, aby nám s tímto pomohli. Děkuji moc.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, tedy uzavírám rozpravu. Pan předkladatel se vzdává závěrečného slova. Prosím o číslo usnesení návrhový výbor. Děkuji. Pan zástupce starosty.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Měli bychom hlasovat o protinávruhu jako prvním.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Já jsem předala slovo návrhovému výboru, který předpokládám, že si s tímto poradí, pokud to bylo předloženo písemně. Slovo má návrhový výbor, ano.

Členka návrhového a volebního výboru: Já jsem si tady teď vyslechla protinávrh, pan Hroza mi s tím jistě ještě pomůže. Protinávrh by byl ve znění - tedy nemáme ho písemně - že radní městské části Prahy 4 vstoupí v jednání s příslušným radním hlavního města Prahy za účelem narovnání majetkových vztahů kynologického svazu – za účelem narovnání majetkových vztahů kynologického spolku a hlavního města Prahy.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Dobře, zastupitelé slyšeli přednesený protinávrh a dávám tímto hlasovat. Každému je jasné, o čem hlasuje, zaznělo to tady na mikrofon z úst návrhového výboru. S technickou se hlásí Lucie Michková, ano, prosím.

Zastupitelka paní Lucie Michková: Já se strašně omlouvám, ale bylo by doopravdy dobré, abychom dodržovali jednací řád, ať už koalice nebo opozice, a aby ten návrh usnesení byl v písemné formě a byl všem zastupitelům k dispozici na plátně. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Prosím tedy návrhový výbor ve spolupráci s organizačním, aby bylo k dispozici, aby všichni zastupitelé věděli, o čem hlasují. Prosím všechny zastupitele, kteří v rozpravě předkládají protinávrrhy, aby je dávali v takové podobě, aby pak zastupitelstvo bylo schopno o nich řádně hlasovat bez pochybností. Děkuji. S technickou Jan Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Já se omlouvám, ale v tomhle případě mi opravdu není úplně jasné, o čem hlasujeme. Protože podle mě ty dva návrhy se nevyklučují. To znamená, aby náš radní, nebo zástupce starosty vstoupil do jednání s příslušným radním na magistrátě, se nevyklučuje s tím, abychom požádali o svěřeni toho pozemku. To znamená, já nerozumím tomu, jestli ten protinávrh... (Reakce na poznámky ze sálu:) Díky. Ještě jednou. Tady není úplně jasné, o čem hlasujeme, protože ty dva návrhy se nevyklučují. To znamená, zároveň může místostarosta vstoupit do jednání s radním na magistrátě, a stejně tak můžeme požádat o svěřeni toho pozemku. To znamená, je to myšleno tak, že protinávrh ruší ten původní návrh a říká – jenom jedna a nesvěřujeme, nebo to znamená, že zároveň požádáme o svěřeni a protinávrh je, aby se doplnilo i toto.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: S technickou pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji, paní předsedající. Já bych vás poprosil, jestli byste mohla zařídit klid v sále, protože já jsem tady vůbec nic neslyšel, jak to tady vzadu nebo kdoví odkud hlučí, tak jestli byste tady, když vystupuje kolega Schneider nebo kterýkoli z kolegů, mohla zařídit, abychom slyšeli, aby tady nebyl hluk. Děkuji.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Já poprosím návrhový výbor, jestli má písemný návrh, aby jej předložil zastupitelstvu k hlasování.

Členka návrhového a volebního výboru: Poprosíme o půl minuty, než bude návrh nadiktován do počítače. Stalo se to proto, že panu Hrozovi se stalo něco s počítačem, takže se omlouvá a diktuje vše přímo do počítače. (Krátká prodleva.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji všem za trpělivost a znovu apeluji na všechny zastupitele. Máme k dispozici fleš disk, takže není problém si své protinávry, případně doplňující návrhy připravit na flešce a dát k dispozici organizačnímu, aby to mohli okamžitě bez prodlení promítnout.

Členka návrhového a volebního výboru: Tady došlo k technickému problému, proto bylo nutné protinávrh nadiktovat přímo organizačnímu, ale už by mělo být všechno v pořádku. Takže až se všichni usadí, můžeme hlasovat o protinávru.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Prosím o klid pro návrhový výbor, který nás provede tímto hlasováním.

Členka návrhového a volebního výboru: Nyní budeme hlasovat nejprve o protinávru předloženém panem zastupitelem Hrozou, který zní – ten protinávrh:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 vyzývá radního (zástupce starosty?) Mgr. Zichu k jednání s kompetentním radním hlavního města Prahy, které by vedlo k narovnání majetkových vztahů mezi kynologickým spolkem a hlavním městem Praha.

To je protinávrh.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji návrhovému výboru a s technickou poznámkou se hlásí pan zástupce Kovářik.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Jenom, prosím, není to protinávrh, je to doplňující návrh, nevyklučuje původní návrh, čili schválením tohoto návrhu nepadá původní návrh. Jenom abychom si rozuměli.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuje za upřesnění. Nyní, doufám, je všem zřetelné, o čem se bude hlasovat. Prosím tedy o zvukový signál.

Budeme hlasovat. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**) Děkuji.

Pro bylo 22, proti 1, zdrželo se 13. Tento doplňující návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o původním návrhu, tak jak bylo předloženo. Prosím o číslo usnesení ještě jednou. (Číslo usnesení k tomuto bodu zazní poprvé.)

Členka návrhového a volebního výboru: Nyní hlasujeme o návrhu v původním znění. Návrh usnesení č. **10Z-22/2015** k bodu 6.i) ve znění předloženém radou, čili původní znění.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? Po zvukovém signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro 27, proti 1, zdrželo se 10. Usnesení bylo přijato. (Oprava – paní zastupitelka Eismannová se zdržela - viz text na str. 127 zápisu v podobě předané zapisovatelkami.)

Prosím o předklad bodu

6.j) K prodeji pozemku parc. č. 2156 v k. ú. Nusle

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.j) – prodej pozemku 2156 v k. ú. Nusle. Jedná se o zastavěný pozemek bytovým domem. (Mimo mikrofon hovoří paní zastupitelka Eismannová, nelze zaznamenat.)

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Prosím pro zápis – v předchozím bodě paní arch. Eismannová hlasovala – zdržela se. Děkuji.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Cena dle cenové mapy 5320 Kč, minimální nabídka dle záměru 2 452 960 Kč, celkem jsme obdrželi jednu nabídku za cenu 2 542 960 Kč. Prodej bude realizován na splátky na 36 měsíců. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad. Otevírám diskusi. Do diskuse není nikdo přihlášen, tak uzavírám diskusi. prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Teď budeme hlasovat o návrhu usnesení č. **10Z-23/2015** k bodu 6.j.) dle znění předloženého radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? Po zvukovém signálu. **(Hlasuje se.)**

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato.

Jsme v bodě

6.k) Ke společnému prodeji pozemků parc. č. 2848/807, parc. č. 2848/808 a parc. č. 2848/809, všechny v k. ú. Záběhlice

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.k) – ke společnému prodeji pozemků, jedná se o související pozemky. Cena dle cenové mapy 3000 Kč/m², celková cena 63 tisíc Kč. Prodej bude realizován najednou, tedy ne ve splátkách. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, uzavírám rozpravu. Návrhový výbor má slovo.

Členka návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o návrhu usnesení č. **10Z-24/2015** k bodu 6.k) ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zvukovém signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 37, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Jsme v bodě

6.1) K prodeji pozemku parc. č. 2109/3 v k. ú. Michle

Prosím.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.1) – prodej pozemku zastavěného stavbou garáže v ulici Na Líše. Cena dle cenové mapy 4960 Kč, celková cena 110 tisíc Kč. Obdrželi jsme jednu nabídku za 110 tisíc Kč. Kupní cena bude uhrazena do 30 dnů po oboustranném podpisu kupní smlouvy. Navrhuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 6.1). Přihlášen pan Petr Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já mám jménem našeho klubu dotaz. Proč? Proč my to vlastně prodáváme? Že se na nás někdo obrátil – my přece nejsme povinni mu vyhovět. Když se podíváme na mapu vlastnických vztahů, tak vlastně – v uvozovkách – široko daleko jsou pozemky městské části a my do toho teďka uděláme zub. Protože nás někdo oslovil. Takže mně prostě chybí ta logika, jestli to opravdu je v zájmu městské části, do našich parcel udělat takovýhle zub a toho zubu se zbavovat jenom proto, že nás někdo oslovil.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Pan Pavel Calder se hlásí o slovo.

Zastupitel pan Pavel Caldř: Děkuji za slovo. Jenom v rychlosti. V podstatě tam podle mě ten zub dneska už je tím, že tam ta garáž stojí a není naše a novela „občana“ předpokládá, že bude nějaká snaha z těch rozdílných vlastníků o sjednocení vlastnictví. Takže rozumím tomu předkladu, proč tady je. Dá se říct, že v mnoha případech jsme vyhověli a těm soukromým vlastníkům garáží jsme ten pozemek pod garáží prodali. Rozuměl bych protinávruhu, ať tu garáž koupíme, ale podle mě pro nás nemá vůbec význam.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Další přihlášený do rozpravy – pan Karel Ptáčník ještě, prosím.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já jenom, Pavle, asi jsi to nepochopil, přece ty ostatní parcely kolem dokola jsou naše, takže nikdo není proti, prostě ať tam tu garáž má, my mu to pronajmeme. Ale co když se městská část Praha 4

rozhodne za 5, za 10, za 15 let to využít nějak jinak, tak potom to místo budeme odkupovat od něj? Tak proč se to prodává? Pronajmout to můžeme.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Prosím, pan Pavel Caldr podruhé.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji. Protože ten vlastník té garáže bude mít pořád to předkupní právo a pokud se rozhodneme to využít jinak, tak stejně bez jeho souhlasu neuděláme nic.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Další přihlášené do rozpravy nevidím, ale pan předkladatel ještě vystoupí se závěrečným slovem.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já bych jenom doplnil k panu Horálkovi, že opravdu ten prodej je realizován z důvodu sjednocení pozemku a stavby a přijde mi to momentálně jako nejlepší způsob, tedy prosím o schválení tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Teď budeme hlasovat o návrhu usnesení číslo **10Z-25/2015** k bodu 6.1) ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Výsledek hlasování – pro 34, proti 1, zdrželi se 3. Usnesení bylo přijato.

A prosím o předklad bodu

6.m) K prodeji pozemku parc. č. 1048/2 v k. ú. Lhotka

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.m) - k prodeji části zastavěného pozemku pod bytovým domem za cenu dle cenové mapy 3000 Kč/m², celková cena 114 000 Kč. Obdrželi jsme jednu nabídku za 114 000 Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, uzavírám tedy rozpravu a prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o návrhu usnesení číslo **10Z-26/2015** k bodu 6.m) ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starostky: Děkuji.

Hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? Po zvukovém signálu. (**Hlasuje se.**)

Děkuji. Pro 37, proti 0, zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato.

Prosím o předklad bodu

6.n) K nabídce E. H., nar. xxxxx, bytem Střimelická xxxx, Praha 4 na úplatné nabytí jednotky č. 527, garáže, na pozemku parc. č. 2820/2, k. ú. Záběhlice

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.n) - k nabídce Emilie Hroudové na předkupní právo stavby garáže, kde navrhujeme nevyužít předkupní právo. Doporučuji rozhodnout tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji za předklad. Přihlášen je pan zastupitel Jan Schneider, prosím.

Zastupitel pan Jan Schneider: Dobrý večer. Já v souladu se zákonem o hlavním městě Praze, jednacím řádem a Etickým kodexem konstatuji, že v tomto bodě jsem ve střetu zájmů.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, uzavírám rozpravu. Návrhový výbor prosím.

Členka návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o návrhu usnesení číslo **10Z-27/2015** k bodu 6.n) ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? Po zvukovém signálu. (**Hlasuje se.**)

Výsledek hlasování je - pro 34, proti 0, zdrželi se 3. Usnesení bylo přijato.

A v jsme v bodě 6

6.o) K prodeji pozemku parc. č. 1142/12 v k. ú. Krč

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod 6.o) – k prodeji pozemku k. ú. Krč. Jedná se o zastavěný pozemek, dle cenové mapy 3000 m², celková cena a jediná nabídka 954 tisíc Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 6.o). Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o návrhu usnesení číslo **10Z-28/2015** k bodu 6.o) ve znění předloženém radou.

Předsedající paní Iva Kotvová, zástupkyně starosty: Děkuji.

Hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? Po zvukovém signálu. (**Hlasuje se.**)

Pro 38, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato.

Tímto jsme vyčerpali, ukončili bod číslo 6. Majetkové dispozice.

Starosta pan Petr Štěpánek: Děkuji, paní místostarostce Kotvové a předávám řízení schůze panu místostarostovi Kovářikovi.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Dámy a pánové, jsme u bodu číslo

7. Návrh k dohodám a soudnímu smíru mezi MČ Praha 4 a Sportovním klubem OAZA Praha, spolkem

Pan předkladatel se již občerstvil, čili prosím pana předkladatele o úvodní slovo. Pan kolega Horálek se hlásí s technickou ještě před předkladem, čili prosím pana kolegu Horálka s technickou.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji. Já s podporou Lucky Michkové v mých zádech se ptám a vyzývám pana předsedajícího, kdy bude přestávka na večeři. Protože my, co jsme ti, co tu vždycky sedíme a nejsme ti, co odcházejí během projednávání bodů k jídlu, tak máme hlad. A v předchozí přestávce 15 minut bohužel se jídlo nevydávalo, protože nebyly knedlíky. (Veselost v sále – hluk.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Již jsem byl opět zapnut, zřejmě ten hlad je tak velký, že mi vypnuli mikrofon. Já si myslím, že zde již dvě přestávky byly, chápu, že ta 15 minutová nestačila, ale budu o tom nepochybně uvažovat, teď máme otevřený bod číslo 7, já myslím, pane kolego, že bod 7 určitě ještě vydržíte, váš hlad není tak hrozný, abyste to nezvládl, a prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod číslo 7. Návrh k dohodám a soudnímu smíru mezi MČ Praha 4 a Sportovním klubem OAZA Praha, spolkem. Klub OAZA - v roce 1998 byla uzavřena nájemní smlouva. V roce 2008 odstoupení od nájemní smlouvy z důvodu přenechání pozemku do nájmu třetí osoby. Rok 2012 rozsudek městského soudu ve věci odvolání SK OAZA, zamítnutí a potvrzení platnosti výpovědi nájemní smlouvy. Rok 2010 až 2012 četná jednání bez úspěchu. Rok 2012 rozhodnutí o podání žaloby na zaplacení částky 4 829 369 Kč s příslušenstvím za užívání pozemku bez právního důvodu. Rok 2015 podána žaloba ze strany městské části Praha 4 na zaplacení bezdůvodného obohacení za užívání pozemku od 15. 2. 2013 do 31. 12. 2014, a to ve výši 7 118 752 Kč s příslušenstvím. Od 13. 7. 2015 do 31. 7. 2015

zveřejnění záměru pronájmu pozemku SK OAZA, nabídka nájemného ze strany SK OAZA ve výši 12,50 Kč/rok. Důvodem je případné uzavření nájemní smlouvy za účelem užívání pozemku v souladu s druhem a způsobem využití pozemku.

Tento návrh řeší dvě dohody, jedna dohoda je splátka na již platný, pravomocný rozsudek, a to ve výši 6 150 441 Kč. Tento dluh bude řešen ve splátkách, a to celkem ve 179. Druhá dohoda je ke sjednání nyní souzeného, nebo zažalovaného sporu o 7 118 752 Kč. Zde navrhuji uzavřít dohodu a uhrazení 431 223 Kč v celkově 15 splátkách.

Cíl předkládaného návrhu je – zajištění reálné vymahatelnosti soudem přiznané pohledávky prostřednictvím umožnění dalšího ekonomického fungování SK OAZA tak, aby spolek byl reálně schopen splácet svůj dluh vůči městské části Praha 4, posílení pozice městské části Praha 4 co do dobytosti pohledávky pro případ, že by se SK OAZA dostal do úpadku.

Celkem je tato dohoda řešena zajištěným zástavním právem do nebytového objektu v celkové výši 8 milionů Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Jako první se do diskuse hlásí pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. (Slova se ujímá paní zástupkyně starosty Kotvová s tím, že otevírá diskusi.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Už to řídím já. (Veselost.) Já děkuji, paní kolegyně ještě z toho velkého tempa, ve kterém byla, nevypadla. Já jsem již udělil slovo panu kolegu Petrovi. Já myslím, že se nebude zlobit, když své slovo začne znovu, on to ještě ani nestihl. Prosím pana kolegu Petra.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Předpokládám, že asi hladových je tady vícero, ale já se chci jenom zeptat k tomu materiálu, na str. 12 toho PDF se uvádí, že jediným známým majetkem SK OAZA reálné hodnoty je budova čp. 1835 postavená na pozemku parc. č. 893/3 v k. ú. Krč v obci Praha, vlastníkem pozemku je hlavní město Praha, a dále stavby bez čísla popisného, čísla evidenčního na pozemcích atd. V další větě se uvádí: Ohledně existence vlastnického práva SK OAZA k uvedené nemovitosti je veden soudní spor. Ke které nemovitosti? Tam jsou před tím uváděny dvě. Ke které z nich? Je to vedeno k oběma? Je to vedeno jenom k jedné? Která z těch staveb, nebo těch nemovitostí, které jsou na těch pozemcích, má být předmětem té zástavy? Protože mně to z toho textu není úplně jasné. Pokud bychom měli mít předmětem zástavy budovu, o které píšeme, že je o ni veden soudní spor, tak pokud by SK OAZA ten soudní spor prohrála, tak my nebudeme moci uplatňovat, že jsme tuto nemovitost nabyli v dobré víře. Čili není mi jasné, nebo úplně jsem nepochopil, co se má zastavit, která z těch budov a na kterou z těch budov, nebo o kterou je veden soudní spor SK OAZA-y s někým. Nevím ani s kým, přiznám se. To by také bylo možná dobré vědět, s kým ten soudní spor se vede, tak abychom mohli zhodnotit, aby se třeba nevedl s hlavním městem Prahou apod. Bylo by dobré nám to doplnit tak, abychom věděli, s kým se to vede. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den ještě jednou. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já jsem úplně zděšený. Tady máme několik pravomocných rozsudků, kde městská část vyhrála. My tady s nimi jednáme o zástavním právu. Vážená rado, proč už tam dávno není nařízená exekuce a proč

už ten barák, který oni říkají, že je jejich, už není zaplombován! Necht' potom můžeme mít jednání, ale samozřejmě v tom okamžiku vyjednávací pozice městské části je úplně někde jinde, než v současnosti. Já jsem opravdu úplně zděšen, vezměte si, kdyby to bylo vaše vlastnictví.

Další věc. Proč v tom soudním sporu s tím někým jiným nejsme podle § 93 občanského soudního řádu již dávno jako vedlejší účastník. Vážená rado, konejte okamžitě, rychle! Opět – další. Vážená rado, vy to tady sjednáváte a upisujete, nebo chcete, abychom to odsouhlasili se Sportovním klubem OAZA Praha. Když se dívám do obchodního rejstříku, tak oni se nepodrobili ani novému občanskému zákoníku, což u občanských sdružení znamená, že my nevíme, kdo je tam předseda, kdo za občanské sdružení jedná. My to nevíme! Neexistuje v materiálech nějaká ověřená skutečnost, že ti dva pánové opravdu za sportovní klub jednájí. Já jsem opravdu zděšený, to je úplně mimo logiku, to, co vy tady děláte.

A poslední věc. Ve smlouvě je napsáno – smluvní strany tímto výslovně potvrzují, že základní podmínky stanovené touto smlouvou jsou výsledkem jednání smluvních stran a každá ze smluvních stran měla příležitost ovlivnit obsah základních podmínek této smlouvy. Ale opět – vážená rado, smlouvu tohoto typu za městskou část nesjednává starosta, místostarosta, úředník, ale zastupitelstvo. My jako zastupitelé jsme v žádných komisích neměli možnost to nějakým způsobem ovlivnit, o čem chcete hlasovat. Nám jako zastupitelům smlouvy tohoto typu nebyly absolutně zaslány. Chápu smlouvy typu na prodeje bytů do privatizace, to je master, který se opakuje atd., atd. a my věcně diskutujeme pouze o tom, komu, kde, za kolik a zda. Ale toto je smlouva, na které by se měli opravdu podílet všichni zastupitelé se svými připomínkami, kteří chtějí.

A jak jsem říkal na začátku, vážená rado, konejte okamžitě! Dneska můžete zavolat exekutorovi i v 19.18 hodin a on v 19.48 minut už může ten dům mít dávno zaplombovaný, protože se to dělá elektronicky. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji. Technická pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já mám technickou. Ta technická se týká obecně tohoto bodu. Protože já předpokládám, že jsou pouze dvě varianty, buď se silou koalice tento bod prohlašuje, nebo o něm povedeme diskusi. A věst diskusi můžeme pouze v okamžiku, kdy nám od pana radního je před uzavřením diskuse odpovídáno na otázky. Takže jestli bych mohl poprosit, aby nám pan radní (zástupce starosty?) odpověděl na tyto otázky.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: To bohužel nebyla technická, maximálně faktická.

Zastupitel pan Jan Petr: Tak to byla faktická.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: V tuto chvíli není nikdo přihlášen, uzavírám diskusi, bohužel nemohu jinak. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Odpovídám panu Petrovi. Zástava bude zřízena k nemovitosti č. p. 1835 na pozemku 893/3, k. ú. Krč, to je hotel a sportovní hala. Této budovy se žaloba na určení vlastnictví netýká. Zde je postaveno najisto vlastnictví SK OAZA. Soudní spor na určení vlastnictví je veden pouze k budově č. p. budova šaten a zázemí umístěné na pozemku 893/4 Krč a 1833/81 Podolí, nikoli hotelu a sportovní haly. Tuto dohodu a smír dojednáme s panem předsedou Kropáčem, který je tady účasten. (Otázka z pléna – předsedající ji opakuje na mikrofon:) Kdo je druhou stranou toho soudního sporu?

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Hlavní město Praha s SK OAZA.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Tímto máme zodpovězeny dotazy. Pane kolego, v tuto chvíli technická.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám procedurální návrh, poprosil bych hlasovat o otevření diskuse, protože jsme se dozvěděli nové informace a rád bych dál diskutoval. Takže poprosím vás o otevření diskuse.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Zazněl procedurální návrh. O tom se hlasuje bez rozpravy.

Po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat o znovu otevření diskuse. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Po zaznění zvukového signálu. (Poznámky z pléna.) Znovu otevření diskuse po zvukovém signálu. Prosím zvukový signál. Děkuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Děkuji. Pro 23, 1 proti, 17 se zdrželo, čili diskuse je znovu otevřena.

Prosím shodit obrazovku, abych viděl, kdo se hlásí do diskuse. (Neděje se.) Prosím, abych viděl, kdo se hlásí do diskuse. Děkuji. Pan Kunc se hlásí do diskuse.

Zastupitel pan Daniel Kunc: Já bych si dovolil reagovat na kolegu Šebestu. Samozřejmě pokud by městská část byla nějaký agresivní finanční investor, tak by bezpochyby po obdržení rozsudku zahájila, nebo iniciovala exekuci, vymáhala a tvrdě by požadovala získání majetku. Protože jsme městská část, která bere v ohled zájmy obyvatel v území atd., tak se takto samozřejmě nepostupovalo. Zase je to o tom, že je lepší se dohodnout, na těch pozemcích se

provozuje sportovní činnost. Došlo tam k tomu, že tam byla vysouzena nějaká částka, která je pro ten sportovní klub likvidační, v podstatě není schopen ji zaplatit, takže proto radní vlastně přistoupili k nějaké dohodě, která se mi zdá osobně rozumná a dosažené ceny odpovídají tomu účelu využívání pozemků.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený do rozpravy pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Pane kolego, tady zaměňujete nějaké věci, které spolu absolutně nesouvisejí. Naopak, ta městská část je ta, která musí konat okamžitě a rychle, protože současný stav je takový, že zítra tam nikdo nemusí být a my nemáme nic. To je stav. Já nechci rozporovat to, že je tam spor. Já nechci rozporovat to, že třeba může být ta smlouva uzavřena. Já jsem úplně zděšen, proč už to tam není dávno zaplombováno z titulu výkonu rozhodnutí, kde následně smírem může být dojednáno. Vy říkáte, že jste účetní, a vy jste nikdy žádnou takovou věc nedělal? To je dost zvláštní. Já opravdu jsem zděšený tím způsobem, a já tady mám i na pana místostarostu ty otázky, proč nejsme už vedlejším účastníkem řízení, zejména v okamžiku, kdy je to jejich spor s hlavním městem, takže tam to vedlejší účastenství, kdy my přistoupíme k hlavnímu městu, je naprosto logické. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Dobrý večer. Já jenom dotaz na pana Kunce, jestli máme chápat to jeho prohlášení jako veřejné přiznání, že zde nebylo postupováno v rámci správného hospodáře.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Děkuji za slovo. Já jsem se původně k této problematice vůbec nechtěl ozývat, ale zvedl mě ze sedla pan Kunc. Pane Kunci, to znamená, je to návod pro všechny sportovní spolky: Neplaťte, ona ta městská část nakonec zaplatí!

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Poslední přihlášený do diskuse pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já děkuji kolegům zastupitelům, že umožnili znovu otevřít diskusi, protože si myslím, že toto je docela závažná otázka a určitě si zasloužíme jako zastupitelstvo o tom diskutovat, ptát se a dostávat odpovědi. To je právě ten problém, že účastníkem toho soudního sporu je hlavní město Praha. Já nevím, jestli je to tady potřeba opakovat, ale pro jistotu to zopakuji – já se ptám kolegů, a je to řečnická otázka, nečekám odpověď: Jaký majetek vlastní městská část Praha 4? Odpověď je: Žádný, má ho svěřený, všechno vlastní magistrát, a má ho svěřený. Proto tady kolega Šebesta narážel na to, že bychom měli být minimálně vedlejší účastníci, protože naším primárním zájmem přece je hájit majetek. A to, že magistrát může získat nějaký majetek, nebo se o něj dokonce soudí, takže se domnívá, že na něj má právní nárok, a my tady v tom případě přece bychom měli být povinni, zvláště pokud je na našem území, tak být v tom magistrátu minimálně nápomocni. My tady v podstatě tímto návrhem můžeme velice zkomplikovat právní postavení hlavního města Prahy v jeho snaze se domct jeho zákonných práv.

Další dotaz k tomu je – já se přiznám, že nevím, nejsem členem všech komisí a na všechny komise nechodím, ale toto je zase tak důležitá věc, jestli

byla vůbec projednána v komisích, já nevím, v majetkové, v pohledávkové a tak dále, s jakým výsledkem. To jsou všechno věci, ke kterým bychom tady opravdu měli mít mnohem větší prostor, než že se to takhle předloží ke schválení. Já vás upozorňuji na to, že samozřejmě tady hrozí velká škoda směrem k magistrátu a zhoršujeme své právní postavení. Protože pokud by to získal magistrát a my máme ty pozemky svěřené, tak předpokládám, že si požádáme také o svěřeni, tak abychom byli jaksi těmi, kteří drží nebo mohou nakládat jak s pozemkem, tak se stavbou na něm umístěnou, a toto prostě není možné. Já si myslím, že toto je pro nás v tuto chvíli, pro kohokoliv, kdo má trošku zdravého rozumu a jde mu opravdu o to, aby se ten majetek neztenčoval, abychom byli schopni hájit zájmy Prahy i městské části Praha 4 - tak pro toto nemůže hlasovat, ať se na mě nikdo nezlobí.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Máme přihlášenou technickou – pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já jestli jsem tu diskusi a co jsem říkal já a kolegové pochopil správně, my v tomto okamžiku uzavřením té smlouvy dáme zapravdu tomu spolku proti zájmům hlavního města Prahy. Tak to jednoznačně z toho vyplývá. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pane kolego, děkuji za informaci, leč nebyla to technická, jenom podle jednacího řádu vás musím upozornit... (Poznámka pana Šebesty: Byla to technická.) Říkám, bohužel jsem vás musel upozornit, jinak za tu informaci děkuji. Uzavírám tím – ne, pan kolega Vácha se mezi tím ještě stihl přihlásit.

Zastupitel pan Filip Vácha: Prosím vás, já žádám o pětiminutovou přestávku v rámci toho, že tady zněly nové skutečnosti, aby se klub poradil. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Čili uzavírám diskusi. Chcete tu pětiminutovou přestávku před závěrečným slovem nebo, až po něm? Já myslím, že by bylo rozumné možná vyslechnout závěrečné slovo a po něm si dát pětiminutovou přestávku. Je to mechanismus z běžné praxe, jestli mohu. (Nejsou námitky.) Čili prosím nejdříve závěrečné slovo předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já bych si jenom dovolil ještě odpovědět panu Šebestovi. My samozřejmě s hlavním městem Prahou v této záležitosti velmi jednáme a hlavní město Praha momentálně velmi vážně uvažuje o zrušení, nebo o stáhnutí té žaloby o vlastnictví toho nebytového prostou, proto ještě nejsme účastníky řízení. Chtěl bych říct, že ještě včetně mě má tento sportovní klub OAZA necelých 500 členů.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za závěrečné slovo předkladatele. Nyní prosím pětiminutová přestávka - 19.29 hodin, čili v 19.35 hodin nejpozději dostane slovo návrhový výbor.

Prosím, přestávka na večeri nebude nyní, přestávka na večeri bude vyhlášena, ale teď, prosím, pouze ta pětiminutová přestávka. Jen abyste někdo nepodlehl dojmu, že to je přestávka na večeri.

(Přestávka.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Dámy a pánové, přestávka končí. Poprosím předkladatele, jestli by byl schopen se vrátit k pultíku. Kuřáky, jestli by byli schopni také se vrátit do svých lavic. Poprosím

by, kteří jsou shodou okolností za dveřmi případně v předsálí, aby se vrátili taktéž do sálu. Nejsem moc úspěšný, přece jenom aspoň členové rady – děkuji. Samozřejmě chválím ty, co zůstali sedět na místech, ale přesto bych poprosil kolegy a kolegyně, aby se vrátili do sálu. Poprosím naše ctěné hosty, aby nechali kolegy zastupitele vrátit se na svá místa. Já děkuji. Prosím, do sálu. Děkuji. Prosím, na místa, kolegyně a kolegové. Poprosím i pana ctěného kolegu Karla Šplíchala, jestli by byl tak ochoten a posadil se na své místo. Ještě jednou vyzývám poslední stojící, jestli by byli tak ochotni a vrátili se na svá místa.

Já vám všem děkuji, přestávka již skončila. Poprosím návrhový výbor. Pan předkladatel ještě po přestávce chce doplnit své závěrečné slovo. Je to velmi nestandardní, přesto mu to umožníme, jistě všichni budou k němu vstřícní. Prosím pana předkladatele, aby doplnil ještě své závěrečné slovo.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Já bych ještě poprosil ve spolupráci s právním, panem Dr. Šimicem, aby mi pomohl naformulovat nový bod usnesení, a to bod č. 4, že nejpozději do podpisu této dohody bude doloženo oprávnění jednat za tento spolek SK OAZA.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: To je, prosím, standardní mechanismus, jinak smlouvu nelze podepsat, to nemusíme dávat do usnesení, protože jinak stejně smlouva nejde podepsat. V tomto směru myslím, že pan kolega Petr má technickou, ale to nemusíme dávat do usnesení, bez toho nejde nic podepsat.

Zastupitel pan Jan Petr: Nevím, jestli je technická nebo faktická, je to dotaz. To znamená, že vlastně chceme schvalovat podmíněné usnesení, které pokud tato podmínka nebude naplněna, tak nebude uzavřena smlouva. Mám tomu rozumět správně? Smlouva o narovnání?

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pane kolego, musím vám odpovědět velmi stručně. Pokud by tato podmínka nebyla splněna, ať už v usnesení je nebo není, smlouvu nelze podepsat. Nemusíme to dávat do usnesení, protože tato podmínka musí být splněna vždy. Nelze uzavřít smlouvu s někým, kdo není legitimován s tím, že je oprávněn smlouvu uzavřít. V tomto směru není potřeba toto dávat do usnesení, nemůžete uzavřít smlouvu s někým, kdo vám neprokáže, že je tím, s kým máte uzavírat smlouvu. Ještě technická – pan kolega Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Já bych poprosil, aby bylo přijato usnesení...

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Prosím vás, na mikrofon, takhle by vás nebylo slyšet. (Opakovaná žádost o to, aby řečník hovořil do mikrofonu, protože jeho řeč není slyšet.)

Zastupitel pan Josef Svoboda: Chci poprosit, abyste toto respektovali, aby bylo dáno do usnesení, že při podpisu smlouvy smluvní strany doloží oprávnění k podpisu. Tečka. Já na tom trvám, protože jde o vážnou věc. Já jsem mluvil se zástupcem toho spolku, nemá - nemůžu doložit, že je skutečně oprávněn k podpisu. Já věřím, že to oprávnění získá, bude ho mít, tak ať to podepíše, ale ať to doloží. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Rozumím tomu, že předkladatel doplňuje svůj návrh o bod 4., jestli tomu správně rozumím, že smluvní strany doloží před podpisem oprávnění k podpisu. Pak se to musí týkat i nás, pan kolega tím pádem vezme plnou moc, kterou má od pana starosty, poskytne ji druhé straně, druhá strana poskytne své oprávnění nám. Chápeme to správně? Je to sice obvyklý mechanismus, ale můžeme to mít v tomto

speciálním případě v usnesení. Čili návrhový výbor tomu rozumí. Ještě k tomu je technická. Pan kolega Lébl má k tomu technickou. Nepochybně jich bude ještě mnoho.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Dobrý večer. Já mám faktickou. Mě jenom zajímá, jak je možné, že nevíte, s kým bude ta smlouva podepsaná a předkládáte nám návrh této smlouvy.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Jednoznačně víme. Pan kolega Janouškovec má technickou.

Zastupitel pan Viktor Janouškovec: Prosím o 5 minut na jednání klubu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. V tomto směru je další požadavek na přestávku na jednání klubu. Doufám, že za tu dobu, pokud budou ještě nějaká doplnění návrhu, budou písemně u návrhového výboru, protože v opačném případě nemůžeme pokračovat. Pan kolega Petr ještě před přestávkou další technickou. Jenom, prosím, nezneužívejme těch technických, řetězí se naprosto nesmyslným způsobem.

Zastupitel pan Jan Petr: Já děkuji, že to je ještě před přestávkou. Je faktem, že mi přijde jako naprosto nestandardní – je to faktická – dávat ke schválení zastupitelstvu nějakou smlouvu, když nevím, s kým to uzavírám. Protože také se vám může stát, že SK OAZA vůbec nebude existovat. Kde my máme jistotu toho, že občanské sdružení SK OAZA Praha se změní a transformuje a schválí mu ministerstvo vnitra nové stanovy, tak aby to byl spolek SK OAZA Praha nebo s jakýmkoliv jiným názvem. Tady nejde jenom o to, kdo to může podepisovat. Tady jde o to, že my bianco schvalujeme smlouvu

se subjektem, u kterého nemáme jistotu, že existuje. Nezlobte se na mě, ale to je výsměch!

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji, všichni tomu rozumíme, ale před každým podpisem jakékoli smlouvy musí být doloženo, že dotyční jsou oprávněni a že ten subjekt je ve stále stejném tvaru, v kterém byl schválen. Vyhláшуji 4 minuty přestávku – do 19.45 hodin. Pokud má předkladatel, případně kdokoli jiný jakýkoli návrh pro návrhový výbor, tak musí být teď, v této přestávce předán návrhovému výboru písemně, včetně pana kolegy Svobody. To platí i pro pana kolegu Svobodu, který se v tuto chvíli baví a svůj návrh nepředal. Já děkuji. Přestávka do 19.45 hodin.

(Přestávka.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Vzhledem k tomu, že přestávka byla vyhlášena před vyjádřením návrhového výboru, poprosím návrhový výbor, aby nám přečetl předložené doplnění usnesení. Paní kolegyně Cingrošová nám přečte doplněk usnesení. Děkuji. Prosím ticho. Prosím, paní kolegyně Cingrošová.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Já přečtu doplnění návrhu usnesení č. 10Z-29/2015.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Prosím klid v sále. Paní zastupující tajemnici prosím o klid. Děkuji.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Dostali jsme návrh, aby usnesení, které vidíme před sebou, bylo doplněno tímto textem:

Zastupitelstvo ukládá smluvním stranám, aby při podpisu doložily oprávnění svých zástupců k podpisu dotčené smlouvy.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Toto je doplnění návrhu usnesení. Pan kolega Svoboda má ještě jednu technickou. (Jmenovaný upozorňuje na gramatickou chybu.) Děkuji, já jsem si toho také všiml, ale to se opraví samozřejmě v originále, tady jde o obsah, nikoli jestli tam máme ypsilon nebo „i“. Pan předkladatel se s tímto doplněním ztotožňuje? (Pan zástupce starosty Zicha souhlasí.) Děkuji. Prosím číslo usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Teď budeme hlasovat o návrhu usnesení č. **10Z-29/2015** k bodu 7 dle návrhu rady doplněného o text, který jsem právě přečetla.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já vám děkuji.

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**) Děkuji.

Návrh byl přijat, pro 24, proti 15, zdrželi se 2.

Tímto máme projednán bod č. 7.

Můžeme přistoupit k bodu číslo

8. Návrh ke zrušení Fondu zpětného čerpání na opravy, rekonstrukce a modernizace domů zařazených do 1., 2., 3. vlny privatizace bytového fondu městské části Praha 4

Prosím pana předkladatele o předklad návrhu k bodu 8. Zároveň se omlouvám panu kolegu Horálkovi, kterému mezi tím odvezli jídlo. Je to moje vina, jak jsem již od něj vyslechl. Prosím předkladatele k bodu 8.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Bod č. 8 ke zrušení Fondu zpětného čerpání na opravy, rekonstrukce a modernizace domů zařazených do 1., 2. a 3. vlny privatizace bytového fondu městské části. Z důvodu, že zpětné čerpání již bylo ukončeno a fond zpětného čerpání ztratil své opodstatnění, navrhuje odbor obecního majetku ve spolupráci s odborem finanční správy zrušit fond zpětného čerpání. Finanční prostředky k datu zrušení budou převedeny na běžný účet městské části Praha 4. Jedná se o částku 916 536 Kč. Navrhuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Přihlášena je paní kolegyně Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. Já s tím materiálem nemám žádný problém kromě toho, že bych možná nechala na uvážení, zda bychom nevázáli tyto prostředky na opravy, modernizaci a rekonstrukci bytového fondu tak, aby to bylo v souladu s původním určením těchto prostředků. Čili navrhuji doplnit toto usnesení o dodatek „a vázat na opravy, rekonstrukce a modernizaci bytového fondu městské části Praha 4“.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pan kolega Ptáčník, další přihlášený.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já bych se s tímto návrhem ztotožnil, protože si myslím, že náš bytový fond má plno bytů, které ještě nejsou obsazeny, jsou v dezolátním stavu a myslím, že ten skoro milion by velice,

velice pomohl aspoň v tom základním vybavení, takže se přikláním k návrhu, aby to bylo vázáno na prostředky bytového fondu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Další přihlášený je pan kolega Schneider, ale protože jako předsedající se nemohu přihlásit a chtěl jsem se přihlásit před tím, abych zodpověděl tuto záležitost, tak my opravujeme bytový fond v rámci ekonomické činnosti, kde prostředky nelze vázat, stejně jako v rozpočtu, jinak bych s tím plně souhlasil. Z ekonomické činnosti nelze zavázat prostředky tímto způsobem, bohužel to fakt nejde. Ale jenom říkám, že dáváme výrazně větší částku nejen v letošním rozpočtu, ale i v návrhu příštího rozpočtu na tyto opravy. Jinak rozumím tomuto znění, ale jenom říkám takto nelze vázat ekonomickou činnost, tak lze vázat pouze rekonstrukce v rámci rozpočtu, čili investiční prostředky, které ovšem máme také dány ve vyšší částce než je tato. Další přihlášený je opět pan kolega Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já bych s tebou nerad polemizoval, určitě se dá v rozpočtu ty peníze tam dát s tím, že dostanou mašličku po nějaké dohodě nebo něco takového. Takže není pravda, že ty peníze, když je stáhneme z toho fondu bytového, nebo na údržbu, jak byla ta první vlna privatizace, takže není pravda, že když se to dá do rozpočtu, že nemůžou dostat mašličku. Záleží to čistě jenom na dohodě. Jestliže tam dáváte daleko víc peněz, to je chvályhodné, ale bylo by tam ještě o milionek víc a myslím, že by to bylo ještě chvályhodnější.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že tomu nerozumím. Rušíme fond, do tohoto fondu byly ty peníze vloženy. Byly do toho vloženy odněkud. Tím pádem Už získaly nějakou mašličku, získaly zdroj, nástroj a účel z hlediska rozpočtové skladby a rozpočtu. V okamžiku, kdy ruším fond, tak to není tak, že se mi vrací přece ten původní účel těch peněz, je to v podstatě příjem. Toto je standardní příjem městské části, není to příjem z hospodářské činnosti, je to prostě nahodilý příjem, který se takto projeví na straně příjmové městské části. Zastupitelstvo je oprávněno, pokud sezná, že to tak chce, tento nahodilý příjem účelově vázat k použití na straně výdajů k nějakému konkrétnímu cíli. Takže já se domnívám, že vázat to lze. Proto je sice hezké, že vydáváme prostředky na opravy bytového fondu, ale připojím se ke kolegovi Ptáčnickovi. Znamenalo by to další milion, který bychom s prominutím nemuseli prožírat ve spotřebě, ale dali bychom ho do něčeho, co nám potencionálně přinese peníze, to je zužitkování, nebo zvelebení našeho bytového fondu a tudíž možnosti pronájmu. Pokud vím, tak už teď je to o tom, že nemůžeme pronajímat byty, které jsou v dezolátním stavu s tím, že si je nájemce vlastním nákladem udělá, ale musíme je předávat způsobilé. Když to budu brát, kdyby ta způsobilost znamenala úpravu mezi 200 a 300 tisíci na jednu bytovou jednotku, což si myslím, že je reálný odhad, že každý, kdo z nás někdy dělal rekonstrukci, tak ví, že to není úplně levná a jednoduchá záležitost, to znamená, že za tyto prostředky místo toho, abychom je vydali za PR a stravné někde na setkáních se starostou po ránu, tak místo toho opravíme alespoň tři byty, které můžeme pronajmout a zase nám ponesou nějaký příjem z nájmu. Takže já se připojuji k tomuto návrhu, abychom účelově zavázali, ano, přijímáme tyto prostředky, rušíme fond a účelově je vážeme k tomu, že budou použity pouze a výhradně v rámci bytového fondu městské části Praha 4.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Jestli mohu k panu kolegovi Petrovi, já se pokusím, abychom tomu rozuměli. Můžeme

zavázat na rekonstrukci bytového fondu, to můžeme, můžeme zavázat pro účely bytového fondu, ale bohužel nemůžeme zavázat se slovy oprava. Slovo oprava je ekonomická činnost. Já jsem nechtěl v to vnést dlouhou diskusi, já jsem chtěl přispět k tomu, aby ten návrh na to zavázání byl takový, který lze bez problému odhlasovat. Čili aby to byl rozpočtový výdaj, tak to musí být buď rekonstrukce, čili slova rekonstrukce, čili investiční prostředek, anebo tak jak to řekl pan kolega Petr teď, na potřeby bytového fondu. Nic víc, nic méně jsem říci nechtěl, já jsem pouze chtěl, aby ten doplňující návrh byl takový, aby šel zařadit do toho, co je částí rozpočtu. Jestli jsem někoho urazil tím, že jsem si dovolil opravit - slova paní kolegyně Zykánové - omlouvám se ještě jednou a nechci další spršku šílených technických. Ale stejně tomu nezabráním, pan kolega Šebesta si vychutná další technickou, prosím. Dneska již třicátá, já si dělám čárky.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: To není technická, ale faktická. Já chápu, že vy nechcete vést diskusi, ale od toho zastupitelstva jsou, aby se ty diskuse vedly. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pan kolega bohužel nepochopil má slova. Paní kolegyně Zykánová, další technická.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za upozornění. Ve svém návrhu bych požádala o vyškrtnutí slova „opravy“. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji, paní kolegyně. Pan kolega Schneider.

Zastupitel pan Jan Schneider: Trávíme zde dlouhou debatu o tom, do které škatulky zařadíme 916 000 v našem rozpočtu. Já jsem jenom chtěl upozornit na to, že byty skutečně opravujeme, a to v rámci ekonomické činnosti.

Ty peníze po spadnutí fondu nám spadnou do normálního rozpočtu, v rozpočtu máme provozní rozpočet, máme kapitálový rozpočet, kde jsou investice, a potom máme ekonomickou činnost, kde opravujeme byty. Těchto 916 000 nám spadne do toho rozpočtu, to znamená buďto to můžeme dát do provozu, nebo to můžeme dát do kapitálových investic, nemůžeme to dát do ekonomické činnosti. Mně to přijde zbytečná debata, protože na obnovu bytového fondu, na opravy dáváme podstatně víc peněz a je to opravdu jedno, jakým způsobem... (Vstup předsedajícího, zapisovatelka neslyšela dokončení věty.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Paní kolegyně Zykánová svůj návrh už opravila, máme tam rekonstrukci, to je hlasovatelné. Je to skutečně výdaj rozpočtu. Pan kolega Petr, další příspěvek, druhý, nikoli technická.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Musím reagovat na kolegu Schneidera. Je vidět, že asi nepochopil, o co se nám jednalo. My jsme nerozporovali to, že by nedávaly prostředky na opravy bytového fondu, my jsme nerozporovali to, jestli se to platí nebo neplatí z ekonomické činnosti. My jsme pouze poukazovali na to, že tu máme další cca milionový příjem, který bychom rádi, aby zastupitelstvo se zavázalo, že tento nahodilý příjem bude použit v rámci bytového fondu. Pan Kovářík zcela evidentně pochopil, o co se nám jednalo. Já jsem rád, že to chápe, panu kolegovi Schneiderovi to vysvětlím klidně znova, ale můžeme si to vysvětlit i mimo mikrofon, tak abychom nezdržovali. Ne, nebudeme chodit ven, já se nechci prát. Myslím si opravdu, že to, jestli s tím souhlasí nebo nesouhlasí ukáže nejlépe v rámci hlasování a nemusíme tady potom tu diskusi prodlužovat, já budu samozřejmě příště zase rád reagovat na jeho připomínky, ale není to nutné, pokud je nebude vznášet.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Bodenlos. Už není přihlášen, čili závěrečné slovo předkladatele. Ne, pan kolega Bodenlos si to rozmyslel, takže je přihlášen.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já jsem tím, že jsem byl přihlášen jako poslední, tak jsem to chtěl zrušit, ale já dávám procedurální návrh na ukončení diskuse.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: O ukončení diskuse se hlasuje bez rozpravy. Jeden je přihlášen, samozřejmě ten dostane prostor. Prosím obrazovku a po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat o procedurálním návrhu – prosím neťukat rovnou na obrazovku - o procedurálním návrhu kdo souhlasí s ukončením diskuse, ať nám zase netrvá půl minuty ťukání, než to napíšete.

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme o ukončení diskuse bez rozpravy. Prosím neťukat a signál. (**Hlasuje se.**)

Děkuji. 39 pro, 0 proti, 2 se zdrželi.

Čili poslední, kdo byl přihlášen před tím, než jsme ukončili diskusi, pan kolega Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Já budu rychlý. Chtěl jsem v podstatě udělat něco jiného, než kolega Bodenlos, ale dospět ke stejnému závěru. Poprosím, aby mě pan zástupce poslouchal, jestli si to osvojí: II. ukládá Radě městské části Praha 4 zajistit realizaci tohoto usnesení a zůstatek Fondu pro zpětné čerpání k datu zrušení převést na běžný účet městské části Praha 4 a zároveň zapojit tyto prostředky do rekonstrukce v oblasti bytového fondu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Tím je ukončena diskuse. Závěrečné slovo předkladatele.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Děkuji. Osvojuji si protinávrh paní Zykánové bez slova „opravy“.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Tím pádem máme jeden návrh usnesení. Prosím návrhový výbor o číslo usnesení. Ještě návrh pana kolegy Caldra, tím pádem je protinávrhem, pokud ho nestáhne, ano, zapomněl jsem na to. Prosím návrhový výbor, aby se zeptal pana kolegy Caldra, zda nestahuje svůj návrh, když si předkladatel osvojil návrh paní kolegyně Zykánové. Stahuje. Prosím návrhový výbor o číslo usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o návrhu usnesení č. **10Z-30/2015** k bodu č. 8, tento návrh rady bude doplněn o větu „vázat jej na rekonstrukci a modernizaci bytového fondu městské části Praha 4“.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Ano, já vám děkuji.

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**) Děkuji.

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

(Reakce na potlesk přítomných:) Málo nám chybí k radosti.

Bod číslo

9. Návrh k podpisu smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí – „Snížení energetické náročnosti objektu MŠ Fillova, Praha 4

Prosím předkladatelku o návrh k bodu č. 9.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Dobrý večer, vážené kolegyně, kolegové, následující dva materiály jsou vlastně standardní procedurou, kterou musí splnit příjemci dotace ze Státního fondu životního prostředí.

Nyní tedy k materiálu č. 9, podpis smlouvy o poskytnutí podpory ze státního fondu na akci Snížení energetické náročnosti objektu mateřské školky Fillova. Toto zastupitelstvo svým usnesením č. 5Z schválilo podání žádosti o dotace a financování projektu Snížení energetické náročnosti mateřské školky Fillova. Následně bylo vypsáno výběrové řízení na zhotovitele, byla provedena rekonstrukce – zateplení. V této souvislosti bych chtěla poděkovat odboru investic, který ve spolupráci s odborem školství zajistil hladký průběh této akce. Na obrázcích, abychom viděli dneska večer také něco pozitivního, vidíte mateřskou školku v nové podobě. Ředitelka školky vyslovila poděkování a já věřím, že se nám i v budoucnu bude dařit zbývající školní budovy tímto způsobem upravit.

Nyní je předkládáno zastupitelstvu ke schválení uzavření smlouvy se Státním fondem životního prostředí. My jsme obdrželi rozhodnutí o poskytnutí dotace spolu s touto smlouvou, kterou když podepíšeme, tak můžeme na základě uskutečněné fakturace podat žádost o platbu a poté nám státní fond proplatí prostředky.

Tímto prosím o schválení podpisu smlouvy o poskytnutí podpory ze státního fondu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám tímto diskusi. Přihlášen je pan kolega Kučera.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobrý večer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já budu poměrně krátký, protože tuším, že na posledním zasedání zastupitelstva se schvalovala tato podpora zateplení mateřské školky Fillova s tím, že TOP 09 toto podpořila. Zároveň chci říct, že tato investice, nebo toto zateplení se odsouhlasilo ještě za minulé koalice, kdy za minutu, nebo za 5 minut 12 došlo k dodání tohoto materiálu do jednání rady. Proto chci říct, že TOP 09 podpis samozřejmě podpoří. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji a vzhledem k tomu, že se do diskuse již nikdo nehlásí, ukončuji diskusi a ptám se předkladatelky, zda ještě chce k tomu reagovat.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Já jsem ne úplně slyšela...

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: To byla pozitivní slova od pana kolegy.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Takže děkuji, už nemám závěrečné slovo.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Poprosím návrhový výbor o číslo usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o návrhu usnesení č. **10Z-31/2015** k bodu 9 dle znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)** Děkuji.

Pro 39, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Prosím paní předkladatelku o předklad materiálu k bodu číslo 10.

10. Návrh k podpisu smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí – „Systém domovního a komunitního kompostování – městská část Praha 4“

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Děkuji. Obdobně bod č. 10. Tady jsme usnesením zastupitelstva z 28. 3. schválili podání žádosti o financování projektu Separace bioodpadů v městské části Praha 4 – II. etapa, což spočívalo v zajištění 350 kompostérů pro občany a 5 komunitních kompostérů. Ten zrovna vidíte na obrázku, teď už jsou ty kompostéry pro občany. Nyní zase je nutné schválit uzavření smlouvy, abychom skutečně mohli podat tu žádost o proplacení výdajů tohoto projektu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já vám děkuji za předklad a vzhledem k tomu, že nevidím, jestli se někdo hlásí do diskuse, prospím přepnout. Děkuji. Pan kolega Kučera.

Zastupitel pan Petr Kučera: Ještě jednou dobrý večer. Víceméně zopakují slova stejná jako u předchozího bodu, kdy vlastně to schválení proběhlo díky předchozí koalici s tím, že bych jenom poprosil o jednu věc do budoucna. Jestli by v důvodové zprávě mohl být uveden počet těch kompostérů, protože když jsme dostali ten materiál, tak tomu tak nebylo. Hlasovali jsme sice

o nějakém počtu už dříve, ale abychom měli ucelené informace při finálním schvalování jeho podpis. Děkuji moc.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Dalším do diskuse je pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já budu velice krátký, a není to kritika, prosím, neberte to tak. Jenom pokud se dělají nějaké fotky nějakých objektů, bylo by dobré, protože někdo z nás nemá potom představu, udělat k tomu nějaké měřítko, třeba vyfotit se u toho, abychom prostě věděli, jak je to velké. Opravdu to není kritika, ale je to zkušenost, že si člověk neumí dobře představit, jestli to křoví za tím je vysoké půl metru nebo 2 metry a pak neodhadne, na co se v podstatě kouká. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji za trefnou připomínku. Tímto uzavírám diskusi. Ptám se předkladatelky, zda chce nějaké závěrečné slovo.

Zástupkyně starosty paní Iva Kotvová: Já k tomu mohu dodat jenom to, že mě také napadlo při pohledu na tu fotku, jestli bych na ten kompostér vůbec dosáhla. Nicméně jsem si myslela, že i tak je dobré ty fotky ukázat, protože v tomto zastupitelstvu se mnohokrát o kompostérech hovořilo a teď je fajn, že jsme je viděli. Jenom ještě doplním, že v této chvíli probíhá distribuce těch žádostí, máme na 160 přijatých žádostí od občanů a další přicházejí, takže se zdá, že ta distribuce bude probíhat lépe než v té první etapě.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji a prosím návrhový výbor o číslo usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o usnesení **10Z-32/2015** k bodu 10. ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Materiál byl přijat.

Děkuji paní předkladatelce.

Poprosím předkladatele pana kolegu Pokorného k bodu číslo 11.

11. Návrh ke Strategii bezpečnosti a prevence kriminality, primární prevence rizikového chování dětí a mládeže a protidrogové politiky na území městské části Praha 4 na období 2015-2018

Prosím, pane předkladateli, máte slovo.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Dobrý večer, dámy a pánové, ještě jednou. Návrh ke Strategii bezpečnosti a prevence kriminality, primární prevence rizikového chování dětí a mládeže a protidrogové politiky na území městské části Praha 4 na období 2015-2018. Já bych chtěl jenom krátce říct, že se nejedná o koncepci, je to skutečně strategie, která nám bude dávat určité směry, kterými se budeme v tomto volebním období v dotčených problematikách ubírat.

Chtěl bych nějakým způsobem zopakovat a uvést tu analogii, tak jak se ten materiál vyvíjel. Ten základní materiál byl rozeslán všem předsedům jednotlivých politických klubů ke zpracování. Na základě podnětů, které zpátky dorazily, byl ten dokument upraven tak, že ty použitelné byly zapracovány, ty,

keré nějakým způsobem nebylo možné realizovat víceméně z důvodu nějakých kompetencí, které spíše náležely hlavnímu městu, tak byl ten materiál upraven a přednesen na bezpečnostním výboru. Tam padlo několik dalších připomínek, podnětů, které přestože nebyly na přerušeném jednání odhlasovány, tak byly zapracovány a v tomto směru prošel materiál radou. Nyní ho máte na svých stolech a je takto předložen.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji předkladateli a otevírám diskusi. První přihlášený pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, kdybych náhodou přetáhnul ty tři minuty, berte to jako spojenou diskusi. Takhle krátkou důvodovou zprávu jsem neviděl, a to jsem těch preventivních aktivit viděl za svůj život dělal docela dost na úrovni zastupitelstvech různých měst a obcí. Tady je docela důležitá otázka - schválení této strategie Zastupitelstvem městské části Praha 4 je podmínkou pro čerpání grantů a dotací pro městskou část. Já s tím naprosto souhlasím. Teď se ale dostáváme na usnesení vlády České republiky ze dne 14. prosince 2011 číslo 925, ze kterého tato strategie vychází, protože z ní vycházet musí.

Zaprvé už to, že to je strategie, je špatně a na tu strategii žádné dotace nedostaneme. To jsem panu radnímu Pokornému říkal na bezpečnostním výboru, vedli jsme na to i nějakou diskusi po e-mailu, on si pořád trvá na svém. A já teď jdu lehce číst.

Kapitola 2 prakticky výkonná v úrovni měst a obcí – k tomu jenom podotýkám, že dle konstantních výkladových stanovisek jak ministerstva vnitra, vlády, tak i Poslanecké sněmovny jsou tím logicky myšleny i městské části. Takže města a obce budou postupovat v oblasti prevence kriminality v samostatné působnosti, fajn. Města, která se zapojí do lokální úrovně, to je to, co právě chceme, zapracují koncepci prevence na jeden kalendářní rok, který

bude podkladem žádosti o poskytnutí státní účelové dotace na jeho podporu. To znamená, že tento dokument už sám o sobě je v příkrém rozporu s usnesením vlády, kterým se tyto dotace dávají. Takže my nedostaneme nic. Máme tady nějaký cár.

Tato koncepce musí respektovat priority a cíle a vládou schválené strategie, vládou schválené strategie prevence. A každoročně dávat zásady pro poskytování státní účelové dotace a tak dále, a tak dále. Problém musí být řešen komplexně a při zpracování návrhu koncepce – opět - musí obec zohlednit všechny aspekty jeho řešení. Vlastní plán prevence kriminality, který jim umožní postupovat komplexně, nastavit si priority, rozvrhnout jejich řešení a tak dále, a tak dále.

Jedním z úkolů pro vytváření nebo aktualizaci jsou též koordinační dohody s územními odbory Policie České republiky. V té tak zvané strategii se hovoří o policii a jejích úkolech. Žádná takováto koordinační dohoda nebyla. Nechápu proč. Dále je zde analytická koncepční činnost a mapy kriminality. Z čeho vycházíte? Z té pětiřádkové důvodové zprávy? To je docela zvláštní. Takže není zpracována aktuální analýza. Data poskytnutá jsou zastaralá a nekomplexní. A je úplně jedno, jestli jsou stará pět let, jak jsem uvedl na bezpečnostním výboru, anebo pouze tři roky, jak tady podotkl člen výboru pan zastupitel Šplíchal. Ona totiž musí být aktualizována každoročně, tedy dnes s daty za posledních 12 měsíců, to znamená od října 2014 do října 2015.

Dále výstupy jednotlivých kapitol této tak zvané strategie nebyly projednány odbornými komisemi, část věnující se dopravě v dopravní komisi, část věnující se životnímu prostředí v komisi pro životní prostředí, u školství a tak dále, a tak dále. Já se ptám, k čemu ty odborné komise máme, jak máme chápat transparentnost k projednávání takto ale opravdu velmi zásadního a důležitého materiálu týkajícího se bezpečnosti. Toto je vedle skutečnosti, že samotná tak zvaná strategie je naprosto vadná, tak je to též věcně nesprávné

řešení a navíc, to, že to bylo pouze ve výboru pro bezpečnost a ne v dalších komisích, hovoří o zjevně netransparentním řešení.

Komise se tedy nemohly vyjádřit, nemohla se k tomu vyjádřit ani veřejnost, a to ani veřejnost odborná s jedinou malou výjimkou...

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pane kolego, nechci vás krátit v myšlence, ale už jste výrazně překročil 5 minut.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já jsem říkal na začátku, mám spojené příspěvky – takže já tady dám protinávrh a dám ho též návrhovému výboru:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. neschvaluje Strategii bezpečnosti a prevence kriminality, primární prevence rizikového chování dětí a mládeže a protidrogové politiky na území městské části Praha 4 na období 2015-2018 dle přílohy usnesení,

II. ukládá výboru pro bezpečnost získat aktuální data a vypracovat bezpečnostní koncepci na místní úrovni, projednat jednotlivé odborné kapitoly koncepce s věcně příslušnými odbornými komisemi, Policií České republiky, Městskou policií hlavního města Prahy, případně dalšími orgány, kterých se bude tato koncepce dotýkat.

Já jenom narážím na kapitolu, která je věnována Policii České republiky, kde jenom upozorňuji, že v případě, že něco tady má dělat, tak má dle § 16 zákona o Policii České republiky být uzavřena veřejnoprávní smlouva, kterou smí uzavřít i městská část, takzvaná koordinační dohoda, která obsahuje zejména formy i nástroje nepřetržité koordinace obce a útvarů policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku, úkoly obce a útvaru policie při předcházení protiprávního jednání, úkoly obce a útvaru Policie při porušení veřejného pořádku v obci, formy hodnocení nástroje prevence, dobu, na kterou je uzavírána a případně poskytování finančních prostředků. Nic z toho tady není, to znamená, že tato takzvaná strategie je jenom s prominutím cár

papíru, na základě kterého žádné finanční prostředky nemůžeme dostat a pokud je náhodou dostaneme, tak je za nějaký čas třeba budeme muset dát zpět. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Ještě jednou dobrý večer. Já se na to dívám z jiné strany než kolega Patrik Šebesta. Já se domnívám, pakliže je to strategie, tak by to opravdu měla být strategie. Podle mě strategie, jak nás učili ve škole, je něco trošku jiného. Strategie je nadstavba, definuje vize, mise a strategické cíle. Já tady v tomto dokumentu vidím jenom taková částečná řešení, ale nevidím řešení zásadní. Podle mě zásadní dvě chyby, které to má, je, že tam chybí vliv životního – respektive kvality životních prostorů na kriminalitu a na různé návyky, zvláště dětí a mladistvých, protože v těch neutěšených prostranstvích našich sídlišť – to já bych brala drogy také, protože třeba na sídlišti Pankrác je to tak strašné, že se tam nedá vůbec žít.

Na druhé straně zase k seniorům a k ohroženým skupinám – já bych přivítala, aby v tom materiálu byla konkrétní pomoc a vzhledem k tomu, že v návrhu rozpočtu jsem viděla, že tam prostředky na takové terénní sociální služby vlastně jsou nižší, tak já se obávám, že nějaké takové hurá akce, že se budou seniorům vyprávět důsledky jejich výprav za šmejdy, že to asi nebude úplně přesně ono, že by to možná chtělo cílenou individuální činnost. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Hezký večer. Já nechci hodnotit důvodovou zprávu k tomuto návrhu, která je opravdu velmi stručná a až nezvykle krátká. Přiznám se, že jsem ji ani nečetl. Já jsem se soustředil na ten

dokument samotný, na tu strategii, protože jsem se zašel podívat na výbor pro bezpečnost, kde se tento dokument projednával a my jako ČSSD jsme měli možnost do toho dokumentu zasáhnout, dát tam své připomínky, ty nám byly zohledněny. Byly to dvě připomínky – za mě tedy dvě připomínky v oblasti dopravy. Já bych to rád vysvětlil, proč jsem je dal.

První byla připomínka týkající se neoprávněných přechodů přes železniční koleje. Sám jsem se stal mnohokrát svědkem v oblasti Starých Nuslí z té druhé strany proti vršovickému nádraží, kde stále chybí podchod, že poměrně často lidé chodí přes ty koleje, kterých tam je, já nevím, 10, 20, a je to dokonce koridor, a úplně jak na běžícím pásu. Takže tam je jedno místo, které vidím jako problémové. A druhé místo je branický most, kde ta doprava není tak rozsáhlá, přesto lidé přes ty koleje chodí.

Druhý bod, který jsem tam nechal vložit, je bezpečné soužití chodců a cyklistů, zejména u zastávek MHD. Tady upozorňuji na situaci u tramvajové zastávky Pobřežní cesta ve Starém Braníku, kde během loňské volební kampaně mě především starší lidé zastavovali a upozorňovali mě, že se tam bojí nastupovat a vystupovat, protože oni vlastně jdou na nástupiště tramvaje skrze cyklostezku. A tam zejména ve večerních hodinách to může být špatně osvětlené, tak se bojí tu zastávku využívat.

Takže jsem rád, že pan předkladatel nám vyšel vstříc.

Co se týče toho významu dokumentu, proč je předkládán, tak to zde asi bylo řečeno, že my potřebujeme nějaké peníze, potřebujeme se k nim nějak dostat. K tomu potřebujeme tento dokument. Takže to je otázka, jestli se to má jmenovat koncepce nebo strategie, to necht' nám pan předkladatel když tak vysvětlí. Nicméně každý klub měl možnost svůj příspěvek uplatnit buďto na zasedání výboru pro bezpečnost, nebo ještě před ním. Děkuji za slovo.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Kolega Šplíchal přemýšlí prostě o té diskusi. Protože já mám Patrika Šebestu rád a myslím si, že má svoje znalosti a vědomosti, ale ono to bylo trochu jinak. Já jsem opravdu mluvil o té strategii, že to je pro mě silná nálož a že koncepce by odpovídala, ale říkali jsme, že se k tomu, Lucko, nějak vrátíme, k té koncepci. Patrik měl tu smůlu, že mu předseda klubu před tím nedal tu strategii, aby si k tomu mohl něco říct a připomínkovat, tak já jsem tušil, jak to dneska dopadne. A já na rozdíl od Patrika jsem dostal od předsedy klubu Petra Horálka tu strategii, tak jsem si v tom mohl číst a něco jsem o tom věděl, když jsme tam šli. Kdežto Patrik má tu smůlu, že není členem ani výboru, takže s pracovitostí, která mu je vlastní a se zájmem o tuto věc se do toho pouští.

Pravda je, že jsme se shodli na tom, že to potřebujeme, tak jak je to napsáno v úvodním slovu. Asi všichni v tom vidíme nedostatek toho detailu, který by potřebovala Praha 4. Ale já nejsem typ člověka, který se prezentuje velkými výklady, já jsem spíš pro faktické jednání a hlavně pro jednoduché rozhodování. Protože to je velké umění, když někdo něco prezentuje, tak aby ty věci zjednodušil, aby jim lidi rozuměli a aby je to neuráželo. Tak to jenom na vysvětlenou, protože ty věcné připomínky řekl za mě Petr Horálek.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Šebesta – technickou, doufám, že nebude zneužita.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Jelikož se o mně hovořilo, já jsem tady řekl, že jsem s panem radním Pokorným vedl o tom nějakou e-mailovou komunikaci, která dopadla tak, že on mi řekl, když jsem ho požádal, ať mi to pošle, ty podklady, na které on odkazoval, a to byl čas, protože to bylo hned den, dva po výboru, tak mi řekl, že prostě elektronicky to nemá. Asi neexistuje skener, nic. Na tom to bohužel skončilo. Já jsem ten zájem měl, že jsem tam na

místě říkal, že strategie ne, prostě neustálé strategie a je to tak, jak to je, ale je tady ta věc, že já jsem o to v tu chvíli zájem měl, chtěl jsem to. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Teď už to není technická. V první části to technická byla, teď už se to dostalo za rámec. Pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já děkuji za slovo. Já se přiznám, že se bavím. Bavím se i u tebe, Karle, protože, prosím tě, měl jsem tě vždycky a mám – bez urážky – za starého harcovníka v tom dobrém slova smyslu. Myslím, že jsi viděl spoustu strategií na úrovni vlády a na úrovni Sněmovny, co se vypracovávaly. Já jsem byl sám členem řady rad vlád, kde se zpracovávala energetická, surovinová koncepce, zpracovávaly se další koncepce rozvoje. Takže mi přijde úsměvné, že toto, co tady je předloženo, nazýváš strategií nebo koncepcí.

Když jsem ten materiál poprvé otevřel, tak jsem původně chtěl panu radnímu poděkovat, že nám vypracoval hezké slajdy a že nám tady k tomu něco bude říkat. Protože to, co tady máme, to není koncepce, to není strategie. To je v podstatě prezentace nějakých stěžejních bodů, které neobsahují, jak se říká, žádná střeva. Každá pořádná strategie by měla obsahovat například SWOT analýzu. Já jsem ji hledal, nějak ji nemůžu nikde najít. Je tam SWOT analýza? Nevidím ji. Každá strategie by měla mít nějaká hodnotící kritéria, měla by mít nějaké vstupy a výstupy, na základě kterých budu schopen zpětně posoudit, jestli ta strategie je naplňována, jestli je plněno to, co chceme a v jakém rozsahu. Každá strategie nebo koncepce by měla obsahovat nějakou časovou osu, nějaké milníky, kdy to budeme řešit. Když jsem do toho koukal, našel jsem tady krásnou připomínku k financování. Bude to financováno zejména – já to teď nevím, nebudu to hledat, pamatuji si to rámcově, když tak mě doupravte – z prostředků městské části, v další odrážce bez jakékoli doušky: připravme si na

to nějaké kofinancování. Tak jak jsem to pochopil. Hezké. Dobrá, neviděl jsem, z jakých prostředků to chceme kofinancovat, co tedy chceme kde žádat atd.

Na straně 10 – hezké, Analýza připomínek PPP. Co je to PPP? Já bych se možná obrátil na nového předsedu výboru. Ivo, jestli mě vnímáš. (Souhlas.) Ty víš, co je to PPP. (Hlas: Ano.) Je v tomto materiálu PPP to, co ty vnímáš jako PPP? To znamená partnerství veřejného a soukromého sektoru? Analýza připomínek PPP. Městská část Praha 4 by měla motivovat školní metodiky prevence a ředitele jiných škol, kteří ještě nemají speciální vzdělání, aby toto studium započali. Městská část Praha 4 by měla finance určené na prevenci namísto pořádaných soutěží směřovat ke konkrétním cíleným preventivním aktivitám. K jakým aktivitám? Každá strategie, každá analýza by měla být konkrétní. Aspoň v nějakých rámcových bodech. Toto není žádná analýza, žádná strategie. Strategie na 17 stránek? Nezlobte se na mne, ale dílčí výstupy ze strategie, ze surovinové strategie České republiky, dílčí výstupy, prezentace, které probíhaly na jednání rady vlády, měly trojnásobný počet stran, kde se pouze hovořilo o nějakých vstupech a výstupech pro data. Tady se vůbec o žádných vstupech a výstupech pro data nehovoří. Já neočekávám, že městská část bude mít 300stránkový dokument, ale očekával bych, že městská část si dá trošku práce s tím, aby zpracovala strategii, která má, jak se říká lidově, hlavu a patu. Tahleta strategie to nemá.

Docela by mě zajímalo, kdy se ta strategie začala vytvářet. Jestli se začala vytvářet před měsícem, před týdnem, před šesti měsíci, kdy jste se ujal své role radního pro bezpečnost. Kdy? Protože toto je taková jednoduše řečeno fušeřina, kterou kolega Šebesta by zvládl napsat tady za hodinu a půl a já bych se s tím mořil možná přes noc. Jestli toto je výstup práce radního pro bezpečnost a prošlo to bezpečnostním výborem, tak se na mě nezlobte, přestože nevím, jak kdo v bezpečnostním výboru hlasoval - pokud někdo z našich zastupitelů hlasoval pro takovýto materiál, tak budu ten první, který mu za to samozřejmě v zákulisí bude umývat hlavu. Tohleto prostě není možné. Jediná varianta je – vrátit, ať je

to laskavě přepracováno, ať to laskavě obsahuje vstupní data, SWOT analýzu, ať to obsahuje milníky, ať to obsahuje nějaká konkrétní kritéria. (Upozornění předsedajícího na čas.) Děkuji, spojuji příspěvek, děkuji. Ať to obsahuje kritéria, podle kterých jsme schopni jako zastupitelé, když to tady máme schvalovat, za rok, za dva, za tři nebo za půl roku buď vyhodnotit, že jsme ji splnili, nebo průběžně hodnotit, že se ta strategie naplňuje. Toto je normálně paskvil a je to odfláknuté. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Děkuji za slovo. Já s tím rozsahem nemám problém, říkám si – stručnost, matka vtipu. Jenom mám dvě prosby k tomu.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pane kolego, poprosím, neslyší vás nikdo kromě vás samotného.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Jak říkám, stručnost – matka vtipu. myslím si, že rozsahem je to odpovídající, ale mám dvě prosby. První prosba je, aby to prošel nějaký češtinář, aby na konci věty byly tečky a podobně, a jestli to budeme publikovat, aby to mělo hlavu a patu. Ale na co se chci zeptat, tady je napsáno, oddělení 4/1 na straně 5, tam se mluví o tom, že budeme prostřednictvím Tučňáku lidi nabádat k tomu, aby byli obezřetní, hned na to pokračuje autokriminalita - osvětová činnost, využívání kamerového systému. V tomto kontextu si to mohu vysvětlit, že si sám půjdu krást a udělám si z toho analýzu. Takto to změnit - buď tam dejte, že to je k vykrádání aut a ne autokriminalita, že si sám vykrádám a sám si to nahraji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Toto téma bylo i velkou diskusí na radě. Další přihlášená paní kolegyně Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. Já už nebudu hodnotit ten materiál jako celek, to už zhodnotili jiní, ale měla bych ke dvěma jednotlivostem připomínku, nebo komentář.

První se týká bodu 4.4 - první věta, že budeme pokračovat v legalizaci ploch pro graffiti. Velmi bych se přimlouvala, abychom k tomu přistupovali nanejvýš uvážlivě. Totiž v případě jedné takové plochy, pan radní Pokorný ji má i vyfocenou, zdokumentovanou, kde každý den chodím, nemine noc, aby tam nepříbyly hnusné vulgární nápisy, často žádající smrt různých neoblíbených skupin obyvatelstva, a je to opravdu tristní. Domnívám se, že když takovou plochu městská část povolí, měla by také kontrolovat, zda je používána v souladu s dobrými mravy. A proto varuji před bezbřehou expanzí této aktivity.

Druhá poznámka se týká bodu 4.5 bezpečnost v dopravě, kde se řeší bezpečné soužití cyklistů a chodců na nepřehledných místech, ale v podstatě místech očekávaných. Já bych se přimlouvala za opatření pro zvýšení bezpečnosti chodců na chodníku, což se zdá jako absurdní, ale v poslední době jsem často svědkem agresivní jízdy cyklistů na chodnicích, neosvětlených ve tmě, bezhlesných a tichých. Tento nový mrav – v uvozovkách – je vysoce nebezpečný, zvláště pro seniory a malé děti. Takže apeluji na zvýšení kontrolní činnosti příslušných bezpečnostních složek k tomuto fenoménu. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Michková.

Zastupitelka paní Lucie Michková: Dobrý večer. Já už nechci moc zdržovat, ale k nějakým věcem bych se ráda vyjádřila, protože samozřejmě výbor to projednával dne 13. 10. My jsme brali řádek po řádku, byli přítomni

všichni členové výboru, za což samozřejmě členům výboru děkuji. Stihli jsme ten materiál probrat z 90 %. Chci jen říci, že jsme diskutovali nad každou větou. Musím říci a znovu zopakovat, že klub TOP 09 nedal do té doby žádnou připomínku, byť byl panem Pokorným každý klub obeslán, aby tyto připomínky k této materii dodali. V momentě, kdy jsme na výboru navrhovali změny do toho materiálu, nebyly žádné námitky, proběhlo pouze jedno hlasování, kde jsem byla přehlasovaná, a to v momentě, kdy jsem žádala, aby choroby způsobující rizikové chování při aplikaci drog z toho byly vypuštěny, protože jsem si myslela, že nepatří do strategie, v ten moment mě mí koaliční i opoziční kolegové přehlasovali. Takže k ostatnímu nebylo námitek. Veškeré připomínky, které jsme na výboru projednávali, byly panem radním zapracovány troufnu si říci z 99 %, v té podobě šel materiál do rady.

Co se týká paní kolegyně Eismannové, chci k tomu jenom říct, že hodně často používáme termín veřejný prostor. Doopravdy zlepšení úrovně veřejného pořádku veřejného prostoru, kdy máme uklizeno, funguje nám veřejné osvětlení atd., doopravdy přispívá k lepší kultuře, k lepšímu chování každého obyvatele, návštěvníka, takže naprostý souhlas. Věnujeme se tam tomu a pracujeme na tom samozřejmě s odborem životního prostředí.

Co se týká pana kolegy Šebesty, chci jen připomenout, že koordináční dohoda proběhla a proběhla na úrovni kraje tak, jak je to zvykem v celé republice. U nás to tedy je konkrétně hlavní město Praha.

Co se týká financování, kdy tady kolega Petr Jan se pozastavoval nad tím, jakým způsobem bezpečnost bude financována – v první řadě se vždycky musíme spoléhat na své finance, ale samozřejmě je naším úkolem a cílem využívat fondů, využívat rozpočtu hlavního města Prahy, dotačních programů tak, abychom si ulevili, tak jako počítáme s jinými prostředky například na sociální programy. Ale myslím si, že je povinnost, abychom férově přiznali, že chceme v rozpočtu počítat s prostředky na naši bezpečnost.

Ještě tady byla poznámka, byl tady dotaz, ráda bych nechala odpovědět pana kolegu Pokorného, ale nedá mi to, že pan kolega Šebesta by takovouhle strategii napsal za hodinu a půl. Já jsem na výboru také říkala, že samozřejmě pan kolega Šebesta, a říkám to ve vsí úctě k němu, neříkám to útočně, byl předsedou výboru pro bezpečnost a žádný takový materiál za dobu jeho předsedování předložen nebyl. Nebyly to hodiny jeho předsedování, ale měsíce.

Co se týká pojmu autokriminalita, i toto jsme řešili na výboru, protože někteří kolegové se nad tímto pojmem pozastavovali. Chci jenom říci, že to je standardní pojem, který je používán, dokonce někteří kolegové na výboru tento pojem googlovali a tento pojem našli na stránkách Policie ČR.

Co se týká legalizace ploch pro grafiti, naprostý souhlas s paní kolegyní Zykánovou. Musím říct, že poté, co nám na posledním zastupitelstvu sdělila, že v podchodu na Spořilově jsou jakési ohavné nápisy, my jsme hned druhý den se tam vydali a snažili jsme se samozřejmě toto zabarvit tak, aby to nikoho nepohoršovalo, aby se na to lidi nemuseli dívat. Přesto si myslím, že projekt legalizace grafiti, nebo legální plochy pro grafiti je dobrý směr, ale je to běh na dlouhou trať. To je za mě vše, děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Růžička.

Zastupitel pan Ondřej Růžička, člen rady: Dobrý večer. Jenom bych chtěl reagovat na paní Zykánovou, jestli chápu správně, že ty volné plochy grafiti bychom cenzurovali podle vás? Že by to bylo vhodné? Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já bych chtěl navázat na paní předsedkyni. Paní předsedkyně má zcela jistě pravdu, že autokriminalita je terminus technicus, který se používá na stránkách ministerstva vnitra. Následně TOP 09 měl výhrady. Měl výhrady na jednání. To jednání výboru bylo přerušeno. Měli jsme jednat dva dny. Při druhém jsme bohužel nebyli usnášeníschopní. Je pravdou, že výbor udělal řadu změn. Je také pravdou, že paní předsedkyně jednou byla přehlasována. Nicméně na tom, jestli to má být koncepce nebo strategie jsme se na začátku neshodli. Bohužel jsme se nedohodli ani na konci, já jsem se ptal pana radního, jestli to hodlá nějak rozvíjet, on říkal, že si myslí, že to, co předkládá, je dostatečné. Já bych byl velice rád, když odhlédnu od řevnivosti opozice – koalice, aby to rozvinul, protože si opravdu myslím, že je to zatím jenom takový koncept. Nic víc, nic míň. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Janouškovec.

Zastupitel pan Viktor Janouškovec: Jenom dvě poznámky. V zásadě budu opakovat některé své předřečníky, ale mám takové velké nutkání to říct. Mám pocit, že celá řada zastupitelů tady je velmi zběhlá co se týká organizačních pravidel, legislativy a když přijde na lámání chleba, nebo na nějaké konkrétní téma, viz termín autokriminalita, tak tápají. Já bych poprosil zastupitele, aby spíš šli po obsahu věci, než po formální stránce. To je velice důležité.

Druhá poznámka se týká těch grafiti ploch. Tam jsem se musel až pousmát. Já osobně nejsem pro pomalování všech stěn, ale tam, kde to povolíme, tak je naprostý nonsens, nějakým způsobem regulovat nebo cenzurovat grafickou tvorbu. To je, jako kdybychom cenzurovali malíře. Takže to sem, myslím, nepatří. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Zykánová. Omlouvám, s technickou pan kolega Petr. Věřím, že bude technická.

Zastupitel pan Jan Petr: Je to faktická. Reaguji na kolegu Viktora. Procesní a věcná záležitost je spojená nádoba, nelze ji oddělovat.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Paní kolegyně Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji. Já bych oběma pánům chtěla říct, že se mi v žádném případě nejednalo o cenzurování jejich volné grafické tvorby, ale to, že tam kreslí, čmárají, to není žádný grafický projev, to je prostě vandalismus a oběma pánům bych ráda ukázala fotky, které mám ve svém mobilu, a potom možná změni názor. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o třetím vystoupení pana kolegy Šebesty, o tom se hlasuje bez rozpravy. Hlasování o tom, kdo souhlasí s třetím vystoupením pana kolegy Šebesty. Hlasuje se bez rozpravy. Prosím nechat hlasovat po zaznění zvukového signálu. Budeme rovnou hlasovat o vystoupení, je to procedurální záležitost před tím vystoupením.

Po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat. Mohli byste dát signál, prosím? (Děje se.) Děkuji. Hlasujeme o třetím vystoupení pana kolegy Šebesty. **(Hlasuje se. – Pan zástupce starosty žádá technickou obsluhu o úpravu software, aby nedocházelo ke zdržení při hlasování.)**

Výsledek hlasování jste mi shodili. Pro 22, proti 1, proti 7.

Další přihlášený v době, kdy jsme hlasovali, žádný přihlášený nebyl. Prosím, technická, pan kolega Petr se hlásil první.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já mám faktickou. Udivuje mě, že zastupitelé nechtějí přistoupit diskusi a neprojde znovuotevření diskuse. Je to faktická. (Pan předsedající žádá o to, aby nebyla zneužívána technická.) Já bych měl rovnou procedurální návrh, protože bych si chtěl opravdu ověřit, že to tak je, a dal bych znovu, a žádám za sebe, otevřít diskusi a umožnit Patriku Šebestovi vystoupit.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Čili faktický návrh, procedurální, na znovuotevření diskuse.

Kdo souhlasí s návrhem na znovuotevření diskuse? (Poznámky z pléna.) Pan kolega dává návrh faktický na znovuotevření diskuse, protože nebyl nikdo již přihlášen do diskuse, tak bych diskusi uzavřel, proto pan kolega Petr dává, protože již nebyl nikdo přihlášen, tak mu rozumím, dává procedurální návrh na znovuotevření diskuse. Je to logické, prosím hlasovat o procedurálním návrhu na znovuotevření diskuse. Děkuji. **(Hlasuje se.)**

Pro 23, 0 proti, 11 se zdrželo. Diskuse je znovu otevřena.

Přesto ale bohužel o třetím vystoupení pana kolegy Šebesty fakt musím podle jednacího řádu nechat hlasovat, pokud se znovu hlásí.

Můžu znovu dát hlasovat – není nové číslování, i po znovu otevřené diskusi je stále stejné pokračování v číslech. Prosím procedurálně hlasovat o třetím vystoupení pana kolegy Šebesty. Je to stále ke stejnému materiálu, není to jiná diskuse, je to znovuotevření též diskuse. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Já se omlouvám panu kolegu Šebestovi, opět 22 pro, 1 proti, 8 se zdrželo. (Oprava – pan Crkoň chtěl hlasovat pro, viz text na str. 177 zápisu v podobě odevzdané zapisovatelkami.)

Opět technická – pan Šebesta, 33. dneska.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Ano, to je přesně to, jednou jsem říkal – dobrá, nechám si to na konec a děkuji vám, když už jste tady jako zastupitelé říkali, co já jsem dělal, co já jsem říkal, tak jste mě o tom měli nechat aspoň něco říct. Ještě ten dodatek...

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pane kolego, omlouvám se, to není faktická.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Ale je, když se o mě hovořilo, já jsem se už na technickou hlásil - ale v mezidobí s panem Pokorným při přerušení jednání výboru jsem s ním vedl diskusi i po e-mailech, nedostal jsem nic. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pane kolego, já vám sice rozumím, ale to fakt nebyla technická. Pan kolega Petr – technická.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám faktickou, já jsem viděl dobíhat pana kolegu Mítha, nestíhal to, takže dávám další procedurální návrh – znovu poprosím umožnit další vystoupení Patriku Šebestovi, protože jsem vnímal, že to bylo způsobeno nedoběhnutím k hlasovacímu zařízení. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Kolego, já vám rozumím, ale teď bych dal prostor nejdřív panu kolegu Crkoňovi, aby se také

dostal ke slovu, protože už se hlásil před časem a stále se k němu nemůže dostat. Pan kolega Crkoň.

Zastupitel pan Petr Crkoň: Děkuji za slovo. Já jsem si spletl při posledním hlasování. Chtěl jsem hlasovat pro návrh, takže by nás bylo 23.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Čili tím pádem opět procedurální hlasování k třetímu vystoupení pana kolegy Šebesty.

Po zaznění zvukového signálu – kdo hlasuje pro? Proti? Zdržel se? **(Hlasuje se.)**

Pro 24, proti 1, zdrželo se 7. Tím pádem pan kolega Šebesta má třetí vystoupení k projednávanému bodu.

Prosím, zapněte pana kolegu, ať může mluvit. Děkuji.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já vám, dámy a pánové, děkuji, ale vlastně už jsem to řekl.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Prosím o klid v sále, ať slyšíme pana kolegu Šebestu.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Ty mikrofony jsou slabší a slabší, už je pokročilá hodina. Jenom jsem chtěl říct to, že s panem Pokorným jsem se v mezidobí, kdy bylo přerušeno zasedání bezpečnostního výboru, snažil vést aspoň e-mailovou komunikaci, kde jsem od něho něco žádal, abych tu dokumentaci měl, a nedostal jsem nic. Takže o čem jsem měl potom následně diskutovat, když mi bylo odpovězeno, že v elektronické podobě to nemá. To je asi tak všechno, co jsem chtěl k tomu říct. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Uzavírám diskusi. Prosím předkladatele, zda má závěrečné slovo. Nevidím, že by se hlásil. Nehlásí se? Hlásí se o závěrečné slovo.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Já jenom poděkuji za podněty a příspěvky, které jsem dostal od jednotlivých zastupitelů. Samozřejmě mě mrzí, že teď tady vznikla tato diskuse, kdy v době, kdy k tomu byla TOP 09 vyzvána, žádné příspěvky nepřišly a začínají o tom hovořit teď na zastupitelstvu. Musím vysvětlit i zmiňovaný termín kolegy Šebesty, kdy několikrát zmínil jakousi mailovou komunikaci. Jednalo se o jediný mail, který můžu dát k dispozici a ukázat ho, kdo o to bude mít zájem. Jednalo se o požadavek o podklady, na základě kterých jsme ten materiál zpracovávali. Tu část materiálu, která byla v elektronické podobě, jsem přiložil, a ta, která je v papírové podobě, kterou měl i v době, kdy zastával funkci předsedy bezpečnostního výboru, kolega k dispozici, tak jsem ho odkázal na Lucii Michkovou, která ten materiál držela jako předsedkyně bezpečnostního výboru. K tomu asi není víc co dodat. Takže ještě jednou děkuji za spolupráci.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji za závěrečné slovo a prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Takže my budeme asi nejdřív, pokud ještě je protinávrh pana kolegy Šebesty platný?

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pochopil jsem, že ano, nestáhl ho, prosím protinávrh pana kolegy Šebesty.

Členka návrhového a volebního výboru: Prosím promítnout.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Ano, prosím promítnout protinávrh pana kolegy Šebesty, abychom o něm mohli hlasovat. (Děje se.) Já myslím, že je dostatečně viditelný pro všechny.

Členka návrhového a volebního výboru: Chcete ho přečíst? Dobře.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Ne, je vidět, myslím, že všichni ho vidí, pojďme se nezdržovat zbytečně.

Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti, Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Děkuji. Pro 12, 7 proti, 14 se zdrželo. Protinávrh nebyl přijat. (Oprava – pan Ptáčník hlasoval pro, pan Šplíchal podle svého vyjádření opačně – viz text na str. 179 zápisu v podobě odevzdané zapisovatelkami.)

Prosím o další návrh návrhový výbor.

Do zápisu - pan kolega Ptáčník hlasoval pro, ale na výsledku to nic nemění.

Čili prosím návrhový výbor o další návrh usnesení. Kolega Šplíchal také hlasoval jinak než se objevilo. Prosím, zapněte pana kolegu Šplíchala, abych zjistil, jak hlasoval. Pana kolegu Šplíchala, prosím, zapněte, výborně, děkuji.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: My jsme se domlouvali, já jsem hlasoval obráceně, než on.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji, čili děkuji, uvedeme do zápisu, Už prosím návrhový výbor. Děkuji.

Členka návrhového a volebního výboru: Hlasujeme o návrhu číslo **10Z-33/2015** k bodu 11. dle znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Děkuji. Pro 28, 4 proti, 8 se zdrželo. Návrh byl přijat.

Prosím pana předkladatele o předklad materiálu pod číslem 12.

12. Návrh k udělení dotací v rámci dotačních programů pro podporu sportovních a volnočasových aktivit, kulturních aktivit a sociálních aktivit a služeb

Pan předkladatel Pokorný.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Jedná se o Návrh k udělení dotací v rámci dotačních programů pro podporu sportovních a volnočasových aktivit, kulturních aktivit a sociálních aktivit a služeb v celkové výši 1 516 100 Kč. Zase bych uvedl tu analogii, jak ten materiál, který dnes máte předložen, vznikl.

Na základě podkladů jednotlivých zastupitelů, jednotlivých pracovníků odborů, odborných komisí vznikl návrh, který šel do grantové komise, tam byl každý jednotlivý projekt jednotlivě projednán, byl buď odsouhlasen, nebo v rámci nějakého protinávrhu schválen ten protinávrh. Tak vznikl celý ten dokument a byl následně jednomyslně odsouhlasen všemi členy grantové komise, kde mají zastoupení všechny kluby. Ten materiál následně prošel hlasováním radou bez jakékoliv další změny, pak přišel do zastupitelstva tak, jak odešel z grantové komise.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji za úvodní slovo. Přihlášen jako první je pan kolega Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Dobrý večer, já bych chtěl nahlásit střet zájmů. Jsem člen TJ ABC Braník. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Paní kolegyně Machová, další přihlášená, předpokládám něco obdobného.

Paní zastupitelka Jarmila Machová: Ano, totéž, jsem členka TJ ABC Braník.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Já to zjednoduším. Prosím, zvedněte ruku všichni, kteří jste v tomto směru ve střetu zájmu, protože je vás nepochybně víc, čili prosím, ať každý, kdo je členem některého z obdarovaných, nebo kdo je v materiálu, ať zvedne ruku, já to pak jenom přečtu, ať to dáme do zápisu. (Hlas: Když tam je moje dcera?) Pokud je tam dcera, tak to není střet zájmů. Čili pan kolega Míth, pan kolega Hroza se nehlásí kvůli střetu zájmu – nikdo jiný není ve střetu zájmu. Čili prosím, pan kolega Hroza, další přihlášený.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Já se nehlásím se střetem zájmu, já si myslím, že před schvalováním přidělení těch dotačních programů je příhodná chvíle, abychom se na chvíli těm dotacím věnovali a trošku si zrekapitulovali, jestli jsme s tím, jak ta podpora de minimis, to znamená to druhé kolo grantů, zjednodušeně řečeno, jak na Praze 4 funguje. Já to říkám proto, protože vy jako radní jste měli jistě o dopadu této dotace svou představu a na základě této představy jste pro jednotlivé okruhy vyčlenili

prostředky. Já vím, že tam samozřejmě je ta věc, že ty prostředky jsou převáděny z magistrátu a že jsou účelově vázány na určité konkrétní okruhy, ale není to v případě věch samozřejmě. To, na co narážím je, že vlastně z 970 000 Kč, které byly na sociální aktivity, bylo přiděleno grantovou komisí, radou schváleno ve stejné podobě pouze 777 800 Kč. Vlastně stejný problém je u těch sportovních dotací, kde dokonce z 950 000 Kč navrhuje rada přidělit pouze 590 500 Kč. A nejmarkantnější je ta věc u toho nejmenšího dotačního okruhu, u kultury a volného času, kde z těch 250 000 Kč dokonce navrhuje rada přidělit pouze 147 800 Kč.

Já si myslím, že je namístě, bychom přemýšleli o tom, jestli máme ta pravidla grantů správně nastavena, jestli příliš nezužujeme ten tématický okruh, ve kterém jsou granty vyhlášeny. Narážím především na kulturní granty, kde jsou ty prostředky směřovány na oživení tradičních svátků, slavností. Já proti tomu tématu nemám vůbec nic, naopak si myslím, že je šťastně zvoleno, ale nemyslím si, a je to vidět i z toho počtu přihlášených uchazečů, že by to mělo být téma jediné. Jenom připomenu, že vlastně v kulturní oblasti se přihlásilo celkem jenom 8 žadatelů a paní radní Krejčová ještě z těchto 8 navrhla v rámci kulturní komise třem tyto prostředky nepřidělit. To znamená, že se dostáváme na pouhých 5 potencionálně úspěšných žadatelů. Přemýšlejme o tom, prosím, jestli toto omezení tématické a jestli ten strop finanční, který je zvláště u těch kulturních grantů nízký, jedná se o 20 000, a zároveň v protikladu k tomu ta administrativní náročnost podání těch žádostí, jestli nás v budoucnu nepovede k tomu, že z těch 8 žádostí nám žádná zkrátka nezbude.

Kromě toho nějakého obecného problému toho, jak byly granty vyhlášeny, tak bych rád navrhl dvě změny. Já rovnou přiznávám, že to, co tady říkal pan radní Pokorný, je pravda a opravdu rada schválila granty v podobě, jak byly odhlasovány v grantové komisi s jednou výjimkou – upozorňuji na stranu 2 sociálních aktivit a služeb, kde v bodu 30 u Diakonie, střediska v Praze 5 - Stodůlkách je podle mého soudu chyba. Ne, že bych jim to nepřál, ale oni nás

žádali o 20 000 a my jim přidělujeme 30 000: Já si nejsem úplně jistý, jestli to smíme. Pokud to není problém, pokud pan Šimice nám řekne, že to není problém, tak беру tuto svoji připomínku zpět, ale obávám se, že to je pouze chyba.

To důležité, co chci říct, je, že bych rád, abychom – a je to můj pozměňovací návrh, který má zároveň k dispozici i organizační – v případě některých žadatelů v rámci dotačních programů pro podporu sociálních aktivit a služeb zvýšili jejich podporu. Jedná se konkrétně o informační středisko Mikuláš a asistované styky rodičů s dětmi. Možná, pokud byste souhlasili, tak to nebudu celé číst, tu tabulku, protože ji všichni vidíte před sebou, jestli jste zajedno v tom, že ji nemusím celou přečíst – je to tak v pořádku, jste všichni spokojeni s tím, že to vidíte před sebou. (Nejsou námitky.)

Já jenom chci říct, že vlastně celý nárůst prostředků, který navrhuji, je dohromady 94 500 Kč a ty jednotliví vybraní žadatelé jsou žadatelé, kterým rada přidělenou částku snížila proti tomu, co navrhovala sociální komise. To znamená, tady se vracíme na to, já vidím, že pan Kovářík nesouhlasí, nicméně je to na úrovni – já souhlasím i s tím, že tohle je i výstup grantové komise kromě rady, to jsem přiznal hned na začátku, ale vzhledem k tomu, že jsme v této oblasti nerozdělili téměř 200 tisíc, tak prostě tam je prostor pro to, abychom teď jako zastupitelstvo udělali změnu a těm, kteří v naší městské části poskytují sociální služby, přidali.

Způsob, který jim chci přidat, je před vámi v tabulce a jsou to přesně částky, které původně pro tyto žadatele navrhla sociální komise. Já děkuji mnohokrát.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Prosím, abych viděl, kdo byl další přihlášený, protože na to nevidím. (Obrazovka se mění.) Už nevidím vůbec na nic. Další přihlášený je pan kolega Šplíchal. (Námitky – pan Ptáčník. Pan Šplíchal sděluje, že pan Ptáčník se hlásil dřív.)

Ano, na obrazovce mám bohužel jenom pana kolegu Šplíchala, když tak se prohodíte, nedá se nic dělat. (Námitky.) Dobře, pan kolega Ptáčník. Já se omlouvám, já jsem tam skutečně nikoho jiného neměl. Pan kolega Ptáčník před panem kolegou Šplíchalem. Hovoří pan kolega Ptáčník, prosím, zapněte pana kolegu Ptáčníka. Byli byste tak hodní a zapnuli pana kolegu Ptáčníka. Výborně.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Děkuji. Tak už můžu povídat, to jsem si oddechl. Já mám jenom jednu prosbu. Já vím, že tam zůstaly nějaké peníze, celkem dohromady nějakých 560 tisíc nebo 580 tisíc, co jsem četl z nějakého rozpočtu. Takže já bych prosil – já jsem se trošku na to koukal a přimlouval bych se, protože pro nás dost hodně pracují olympionici a myslím si, že pro Prahu 4 toho udělali dost, dělali Běh olympioniků, dělali cyklistické závody a tyto věci, tak bych se přimlouval za to, jestli bychom této organizaci olympioniků nemohli – já nevím – přidat minimálně ještě těch 20 – 30 tisíc, prostě dostat se na nějakých 50. Protože si myslím, že ty akce, které byly jak v Kunratickém lese, tak na Kavčích horách, v Centrálním parku měly svůj přínos – můžeme doložit fotografiemi. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, já musím reagovat na Michala Hrozu, protože v podstatě nejsem proti těm jeho návrhům, ale na té komisi – slyšel jsem, že se pak na mě vyčítavě díval, ale já jsem vůbec ty jeho návrhy přesně neznal. Takže se domnívám, že tady není problém to asi těmi penězi dorovnat. Ale některé věci by se měly diskutovat dřív a nenechávat to samozřejmě na zastupitelstvo. Takže tady s těmi návrhy Michala nemám problém.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Technickou měl pan předkladatel.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Já bych chtěl pouze upravit jednu položku, která byla zmíněna, položka 30 v oblasti sociálních aktivit a služeb Diakonie. Opravdu žádali o 20 tisíc, tudíž ten náš návrh musí být změněn na 20 tisíc, nemůžeme navrhovat více. Jinak bych se rád zachoval jako řádný hospodář s tím, že ty peníze máme k dispozici. Neznamená to ještě, že opravdu je využijeme, můžeme je využít na něco úplně jiného, a jenom že tam jsou, tak bych s nimi neplýtvával.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pane předkladateli, ani vy nezneužívejte technickou. Pan kolega Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já samozřejmě děkuji Karlu Šplíchalovi za to, že je ochoten podpořit ten můj pozměňovací návrh, vážím si toho. Jenom řeknu, že ten pozměňovací návrh, tak jak ho předkládám, kopíruje moje pozměňovací návrhy v grantové komisi. Já jsem všechny tyto návrhy podával i v grantové komisi. Tam jsem pro ně podporu nenalezl, to přiznávám, já jsem to řekl už na začátku své řeči. Ale doufám v to, že tady v zastupitelstvu i s tím vědomím, že teď už víme velice přesně, kolik peněz nám v rámci těch grantů zbývá, tedy dotací, abych byl přesný, tak teď, když víme, že ty prostředky tam máme, tak pojďme těm sociálním službám v těch konkrétních případech – jedná se o rozmezí 5 – 15 tisíc na jednu žádost, pojďme jim, prosím, tyto peníze navíc poskytnout. Děkuji mnohokrát.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Další přihlášený je pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já děkuji za slovo. Jak tady sleduji tu diskusi, tak trošku mi uniká smysl, proč sociální komise doporučí nějakou výši grantů, grantová komise to změní, když nám ty peníze zbývají. Toto rozhodně není otázka podle mého názoru na dobrého hospodáře, spíš je to otázka, co městská část v rámci své grantové politiky chce podporovat. Já se domnívám, že v podstatě sociální oblast – můžeme mít na to různé názory – si prostě tu podporu zaslouží. Takže já se připojuji k tomu, pokud ty prostředky na to tam jsou, pokud jsou v té výši, ve které byly žádány, pokud byly projednány na sociální komisi a ta to doporučila v určité výši, tak samozřejmě jako zastupitelstvo máme plně v kompetenci do toho sáhnout a navýšit to na tu výši, kterou doporučila sociální komise. Takže já bych se za to také přimlouval a podporuji tedy návrh na to, aby ty částky byly v té výši, v jaké je doporučila sociální komise. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Další přihlášený je pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za udělení slova. Já bych se rád připojil k návrhu pana kolegy Hrozy. Myslím si, že je to opravdu věc priorit a že sociální komise se ve své problematice vyzná a držel bych se jejího doporučení. Doufám, že tak uposlechne celé zastupitelstvo, nebo uzná tak za vhodné celé zastupitelstvo. Když ty peníze máme, můžeme je na to vynaložit. Zcela jistě když se sestavoval rozpočet, tak se na granty myslelo v nějakém poměru, a k panu radnímu Pokornému – doufám, že bude konat od teď jako řádný hospodář, když doteď nekonal, teď tak má takovou slabost o těch pár peněz na ty granty. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený je kolega Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Děkuji za slovo. Já bych chtěl říct, že určitě asi se zvýšením nějakých sociálních podpor nemám žádný problém, ale já si myslím, že systémově to je špatně. My jsme na té komisi seděli skutečně několik hodin a kolega Hroza tam byl také přítomen. Byla tam velká diskuse o každé položce a samozřejmě rozumím tomu, že zastupitelstvo má právo do toho zasahovat. Ale chtěl bych říct, že nás je tady 45 a jestli každý nějakým způsobem bude zasahovat do těch návrhů, tak si myslím, že potom se stírá vůbec význam práce té komise. Ano, nechť zastupitelstvo nějaké excesy, které tady vzniknou, napraví, ale skutečně měli bychom to všechno obhajovat v rámci té komise, aby to zastupitelstvo tady se vyjadřovalo jenom k těm závažným věcem. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další paní kolegyně Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. Já bych se ráda připojila k návrhu kolegy Hrozy, protože jako členka komise sociální jsem si vědoma, že jsme všechny návrhy důkladně posoudili a byli jsme přísní a po zralém uvážení jsme navrhli ty sumy, které jsme navrhli, takže si myslím, že vrátit se k jejich výši by bylo správné. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Gjuričová.

Zastupitelka paní Adéla Gjuričová, členka rady: Děkuji. Nechci zdržovat, jenom musím uvést na pravou míru jednu věc, kterou říkal pan Hroza. Já nejsem členkou kulturní komise, ani nepředkládám jako radní žádný formální návrh na udělení grantů, čili to rozhodnutí učinila většinou kulturní komise a

měla pro to zcela vážný důvod, a to proto, že u těch tří projektů se jí nezdálo, že jí nezdálo, že je naplněná ta grantová výzva. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Děkuji i předřečníkovi kolegu Léblovi za jeho vstřícné gesto. Já myslím, že grantová komise je od toho, že má mnohem více podkladů, má na to čas, může to tam prodiskutovat. Já chápu - nevím, nebyl jsem přítomen v komisi, jestli tam třeba některý návrh od kolegů z TOP 09 nebyl podpořen, a proto zkoušíme podporu na zastupitelstvu, nicméně slyším tady, že v podstatě shoda byla téměř na všech položkách. Děkuji i radě, celé radě, že respektovala doporučení grantové komise. Já jsem připraven samozřejmě respektovat návrh jak komise, tak i rady. Děkuji.

Omlouvám se ještě jedna věta, samozřejmě že bych si také uměl představit rozdávat mnohem víc peněz, ale není to o tom, že musíme rozdat všechno do poslední koruny, to už tu říkal i kolega radní Pokorný.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Prosím, pan kolega Hroza se hlásí potřetí, čili bez rozpravy prosím hlasovat o třetím vystoupení pana kolegy Hrozy.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu o třetím vystoupení kolegy Hrozy. Děkuji. Ano? Ne? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 28, 1 proti, 7 se zdrželo. Čili, pane kolego, máte třetí vystoupení.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já moc děkuji, že jsem to slovo dostal. Budu mimořádně krátký. Pokud jsem řekl, že paní radní se v kulturní komisi -já mám za to, že jsem řekl, že se vyslovila proti přidělení tří z nich, pokud jsem to

formuloval jinak, tak se jí omlouvám. Je to pro upřesnění, nicméně trvám na tom, že v kulturní komisi byla přítomna a že se proti přidělení těch tří grantů vyslovila. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Já jsem čekal se svým příspěvkem na závěr, já si také, prosím, dovolím něco málo přičinit, a to, že rada naprosto ve vší šíři ctí návrh grantové komise, v plné šíři, čili neměnila nic proti žádné komisi, ale ctí to, jak to z grantové komise dostala. Paní kolegyně Rejchrtová.

Zastupitelka paní Petra Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla upozornit na to, že kulturní komise se zúčastňují i další členové zastupitelstva a že se také vyjadřují pro a proti některým grantům, takže si myslím, že je naprosto namístě, že se zúčastnila i paní radní. Pan Hroza se dostavuje pokaždé, já jsem ráda, že tam chodí, protože to navozuje pracovní atmosféru tohoto zastupitelstva. Také neříkám, nekritizuji, jakým způsobem třeba tam vystupuje nebo nevystupuje. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi a předpokládám, že asi chce předkladatel závěrečné slovo po takto bohaté diskusi.

Zastupitel pan Zdeněk Pokorný, člen rady: Já bych na závěr zase rád poděkoval za všechny podklady, doplňující informace, které jsem obdržel jak od úředníků, tak od členů zastupitelstva, na základě kterých vznikly ty podklady. A rád bych prohlásil ten materiál tak, jak je s výjimkou toho jednoho bodu, který změnit musíme z principu. Nemůžeme poskytnout větší dotaci, než o kterou je žádáno.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Jenom než předám slovo návrhovému výboru, zopakoval bych návrhy, o kterých víme. Pan kolega Ptáčník - navýšení částky olympionikům tuším o 20 000, jestli jsem správně rozuměl, pan kolega Hroza komplexní návrh – nevím o žádných dalších. Čili prosím návrhový výbor v opačném pořadí, čili nejprve pan kolega Ptáčník, protože předkladatel se s žádným návrhem netotožnil.

Členka návrhového a volebního výboru: Nejdřív budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Ptáčníka, který doporučuje navýšit částku na sportovní činnost, sportovní akce olympioniků o 30 000, jestli jsem dobře rozuměla. (Předsedající potvrzuje částku.) To je první návrh.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Ano, 30 000 tam bylo.

O tomto návrhu hlasujeme - o tomto protinávru po zvukovém signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 18, 1 proti, 16 se zdrželo. Tento protinávrh nebyl přijat.

Další protinávrh.

Členka návrhového a volebního výboru: Další protinávrh je komplexní návrh pana kolegy Hrozy, tak jak byl prezentován v tabulce.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářík: Děkuji.

Po zaznění zvukového signálu hlasujeme o komplexním protinávru pana kolegy Hrozy. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**)

Pro 16, proti 1, zdrželo se 18. Ani tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím návrhovou komisi o původní návrh s tou opravou předkladatele v tom jednou případě. Prosím číslo k tomu návrhu. Děkuji.

Členka návrhového a volebního výboru: Takže teď budeme hlasovat o návrhu usnesení číslo **10Z-34/2015** ve znění předloženém radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.**) Děkuji.

Pro 40, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Poprosím předkladatele k materiálu číslo 13, což je tuším pan starosta, jestli se nepletu. Poprosím pana starostu k materiálu číslo 13 o úvodní slovo. Pan kolega Petr ještě technická? Pan kolega Petr technická ještě před tím.

Zastupitel pan Jan Petr: Já bych měl opravdu technickou. Já bych jenom poprosil po skončení zastupitelstva před příštím zastupitelstvem, jestli by opravdu šlo něco udělat s tím hlasovacím zařízením a nějak to prověřit, protože zcela evidentně nás to spoustu zlobí. Já jsem teď mačkal jak blázen než mi naskočilo hlasování. Takže je to technická prosba pro příště z hlediska organizace, zkusit to nějak prověřit, protože opravdu to zlobí, nebo to nechat třeba vyčistit, jestli to není zanesené.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Jednak pověříme, jednak rozdáme návod, protože ono se to projeví až v okamžiku, když to tlačítko pustíme. Tak předklad k bodu číslo 13, prosím.

13. Návrh ke stanovení výše náhrady ušlého výdělku pro rok 2016 neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 4

Starosta pan Petr Štěpánek: Dobrý večer. Já si dovoluji vás požádat o stanovení výše náhrady ušlého výdělku pro rok 2016 neuvolněným členům Zastupitelstva městské části, a to konkrétně těm, kteří nejsou v pracovním nebo jiném obdobném poměru, to se týká především živnostníků nebo svobodných povolání. Stanovujeme tuto částku na 200 Kč/hod.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za úvodní slovo. Prosím pana kolegu Petra. Mluví poprvé, protože ono to tam naskočilo z hlediska té technické poznámky.

Zastupitel pan Jan Petr: Já to nebudu mít dlouhé. Já se chci jenom zeptat, jestli máme přehled o čerpání těchto prostředků, protože by mě to zajímalo. Byl bych rád, pokud víme, kdo to čerpá a v jaké výši pro rok 2015, protože zatím to schváleno máme, tak jestli jsme schopni to říct teď. Nicméně využiji této příležitosti a poprosil bych, jestli by bylo možné to zpracovat od roku 2010 za jednotlivé roky s tím, že bych byl rád, aby tam byly uvedeny částky v úhrnu za rok a u jednotlivých zastupitelů, pokud to tak čerpali. To беру jako nějakou prosbu na příště, předpokládám, že to asi zpracováno teď není a těžko se to tady bude z Gordiku nebo odněkud tahat. ale pokud víme za rok 2015, tak bych poprosil informaci o tom, kdo to čerpá a v jaké výši do dnešního dne nebo do nějakého termínu – třeba kvartální uzávěrky za tři čtvrtletí, tak abychom tuto informaci dostali. Tamto samozřejmě nechám na zvážení, jestli mi dodáte písemně nebo jestli to tady při nejbližší příležitosti bude sděleno i všem ostatním kolegům zastupitelům, ta informace od roku 2010. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji. Paní kolegyně Michková je přihlášena.

Zastupitelka paní Lucie Michková: Já se omlouvám, že zdržuji, já mám spíš jen technický dotaz, a to je, kdyby tady byla většina zastupitelů OSVČ, zdali vůbec by o takovémto materiálu mohli hlasovat.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Mohli, jednoduchá odpověď, zákon stanovuje zastupitelstvu a pokud zákon stanovuje zastupitelstvu, že to má stanovit, tak by se nedostali do střetu zájmů. Pokud je to dáno zákonem, tak se nemohou dostat do střetu zájmů, protože zákon nám přímo ukládá, abychom to stanovili, tím pádem se nemůžeme dostat do střetu zájmů, i kdybychom byli všichni OSVČ. Další – podruhé přihlášen pan kolega Petr, to číslo není správně, protože se tam dostala ta technická poznámka.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji, pro jistotu hlásím, jsem OSVČ, nikdy jsem neuplatňoval a nehodlám uplatňovat tuto náhradu. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji. Tímto uzavírám diskusi, do níž se nikdo nehlásí. Závěrečné slovo předkladatele.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já bych odpověděl na ten dotaz ohledně čerpání. Vzhledem k tomu, že není přesně stanoveno, že musí zastupitel žádat tyto prostředky v daném nebo následujícím měsíci, tak samozřejmě ještě za měsíce letošního roku mohou se objevit žádosti o uhrazení. Na každý pád v tuto chvíli je to někde mezi cca 40 – 45 tisíci Kč. Mohlo mezi tím dojít k dalším, jmenný seznam nemám. V podstatě asi, bude-li o toto zájem, tak může být po skončení kalendářního roku takový seznam udělán, až bude provedena příslušná uzávěrka.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o návrhu usnesení č. **10Z-65/2015** k bodu 13, tak jak bylo předloženo radou.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Já vám děkuji a přicházíme k bodu

14. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 4

Bod 14.a) je:

14.a) Zpráva finančního výboru

Prosím paní předsedkyni finančního výboru, zda nám k této zprávě chce něco sdělit. Paní kolegyně Niklová, prosím.

Zastupitelka paní Jana Niklová: Děkuji. Finanční výbor se sešel v pondělí 9. listopadu. V podstatě jsme projednali dva body, jednak to byly Zásady pro hospodaření v období rozpočtové provizoria v roce 2016, jednak se nám tam sešlo zhruba asi 21 žádostí o poskytnutí finančního daru. Členové finančního výboru neměli dostatek času na prostudování všech žádostí, a tak

jsme toto odložili na další jednání finančního výboru, které bude 25. listopadu. V tomto termínu zároveň už, doufám, budeme moci projednat i návrh rozpočtu na rok 2016. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji za úvodní slovo k tomuto materiálu. Pan kolega Petr se hlásí.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já samozřejmě jsem se tohoto finančního výboru jako člen finančního výboru účastnil a navážu na to, co jsem tady říkal už na začátku v rámci schvalování programu. To je informace o tom, co zaznělo na finančním výboru.

Já znovu přečtu to, co je uvedeno v zápise: Na základě screeningu OKAS po projednání s panem starostou vyzval OKAS vybrané organizace k tomu, aby se přihlásily o prostředky k rozvoji spolkové činnosti. – Omlouvám se, je to trošku možná drobně naformulováno jinak, vyznívá to stejně, já jsem si dělal poznámky z původního – v tom zápisu je to formulačně téměř totožné, maximálně je tam rozepsán OKAS apod.

Já se ptám...

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já se omlouvám panu hovořícímu, ale tady se vznikla tak hlasitá diskuse, že jsem vás vůbec neslyšel. Děkuji, pánové se už utišili.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já se ptám z hlediska finančního výboru, a ptám se tady všech zastupitelů, protože finanční výbor je iniciační a poradní orgán zastupitelstva, zdali jim přijde v pořádku, že ze zdrojů, které jsou městské části Praha 4, které jsou v kapitole OKASu alokovány na spolkovou činnost, jsou navrhovány k uspokojení potřeb určitých spolků, o kterých rozhoduje buď pan starosta nebo jeho paní asistentka - nebo vedoucí kanceláře

paní Tylová. Mně to přijde jako naprosto nestandardní postup, protože jestliže budu brát jako skutečnost to, co zaznělo, tak to znamená, že buď paní Tylová nebo pan starosta se obrátí na konkrétní, opakuji konkrétní spolky, těm oznámí: Máme tady nějaké prostředky v té a v té výši, jestli je chcete, tak podejte žádost o dar. Nebo o dotaci, to je úplně jedno. A přijde vám jako zastupitelům toto v pořádku? Nepřijde vám to trochu divné, že si může dovolit v podstatě selektivně o své vlastní vůli rozhodovat o tom, kdo se dozví o tom, že ty prostředky může nebo nemůže získat, že o ně může žádat?

Já bych pochopil, kdyby to bylo zveřejněno někde na stránkách městské části, byla o tom informace v Tučňáku - všechny spolky, které jste na Praze 4, děláte nějakou konkrétní činnost, máte možnost si požádat o finanční prostředky pro rozvoj své spolkové činnosti. Ale toto je v rozporu se všemi právními předpisy, které se vztahují k hospodaření. Je to naprosto amorální postup. A o to víc mě překvapuje, že tento postup je řešen starostou za Trojkoalici, která si vždy zakládala, nebo snažila se zakládat si na tom, že ona je ta morální, ona je ta čistá, ona nedělá žádné pokoutné kšeftíky.

Já vám tady můžu citovat, respektive ukázat, pokud o to zastupitelé budou mít zájem, jak probíhá přijímání žádostí o finanční podporu: Adresa, kam se tato žádost dostala, je Úřad městské části Praha 12, to je přeškrtnuto, nebo přepsáno na Praha 4, vedoucí kanceláře starostky (řečník zdůrazňuje „ky“) Ing. Iva Tylová, Písková 830/25, 143 00, Praha 4-Modřany. Paní Tylová je zastupitelka v Modřanech, já to chápu, Praha 12. Přijde mi zvláštní, jak je možné, že konkrétně Archeologický ústav Akademie věd České republiky, VVI, ví, že má směřovat takovouto žádost na Prahu 12, když jim to má poskytovat Praha 4. Já se ptám kolegů – přijde vám to normální? Přijde vám to zvláštní? Mně to tedy přijde naprosto v nepořádku, takováhle věc, ta se tady nestávala nikdy, Petře, nikdy se tady nestávala za té doby, kdy tady vládla tebou tolik kritizována v předchozích dobách koalice, ať už složená z ODS nebo z kohokoli jiného. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pane kolego, spojujete příspěvky? Ne. Ukončil. Další přihlášený pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já mám jeden dotaz k tomuto a chci se zeptat předsedkyně finančního výboru, protože jsem nebyl přítomen na tomto výboru, zda tam toto padlo.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Dále se do rozpravy k tomuto nikdo nehlásí, čili ukončuji rozpravu. Chce paní kolegyně závěrečné slovo? Chce, prosím.

Zastupitelka paní Jana Niklová: Děkuji. Pane kolego, já se tady musím přiznat, že i já sama jsem obdržela tyto žádosti o dar. Bohužel v pondělí těsně před konáním jednání finančního výboru, takže ani já jsem neměla dostatek času se s těmito žádostmi seznámit. Musím přiznat, že pan kolega Petr jaksi tady citoval z těch žádostí popravdě.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Vzhledem k tomu, že diskuse byla ukončena, pan kolega Vácha má zřejmě technickou, jestli tomu správně rozumím.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já jenom chci říci technicky, že jsem byl přítomen na výboru a mohu tato slova potvrdit.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. To byla skutečně technická, čili tímto máme bod 14.a) – faktická, pan starosta.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Jen faktická, pane kolego Petře, já tady ty vaše smyšlenky ohledně mé osoby odmítám, protože já jsem nikoho neoslovoval. To je všechno.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Ještě technická - pan kolega Ptáčník, ono mu to asi technicky nešlo.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Tak to je ještě horší, Petře. To je ještě horší, že to nedělá rada a že to dělá nějaký úředník u tebe v kanceláři. To je ještě horší.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Ještě technická k tomuto, ale prosím, fakt nezneužívat, pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Pouze faktická. Já jsem vycházel z dostupných údajů, které jsem získal. Získal jsem je prostřednictvím paní Tylové, což je šéfka OKASu. Pokud šéfka OKASu lže, jak zcela asi evidentně tvrdíš, protože tvrdíš, že ty o tom nic nevíš, tak pak by bylo asi namístě si to vyřídit s ní, nicméně toto, co jsem zopakoval, bylo tam tvrzeno dvakrát, na finančním výboru. Dvakrát bylo potvrzeno paní Tylovou. Mně to taky připadalo zvláštní. Proto také mně bylo zvláštní, že jsme k tomu nechtěli vést diskusi, když se dělal program. (Upozornění předsedajícího.) Já chápu, děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Já chápu, že jste se chtěl vyjádřit, ale nepřehánějme to, ano. Faktická má skutečně nějaké omezení? Tím máme bod 14.a) uzavřen. Bod

14.b) Kontrolní výbor

Prosím paní předsedkyni, jestli chce k tomu něco dodat písemně, zpráva byla podána písemně. Má někdo k této informaci nějaké dotazy, připomínky? Nikoho nevidím, čili uzavírám k tomuto bodu diskusi.

Bod

14.c) Výbor pro bezpečnost

Obdobně informace - bezpečnostní výbor. Teď vyzývám paní předsedkyni, jestli k tomu chce podat nějaké ústní doplnění. Ano, čili prosím paní kolegyně Michková.

Zastupitelka paní Lucie Michková: Protože nevíme, jestli se určitě uvidíme v prosinci, ráda bych touto cestou poděkovala všem členům bezpečnostního výboru za jejich práci, za jejich docházku, samozřejmě bych ráda poděkovala i zastupitelům, kteří přišli na výbor a pomáhali nám řešit věci týkající se bezpečnosti a nejsou členy výboru. Takže ještě jednou děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji. Nikdo se nehlásí, čili tímto uzavírám diskusi k bodu 14.c) a dostáváme se k bodu 15, což jsou

15. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4

První na řadě je pan kolega Šplíchal s interpelací na starostu. Pan kolega Šplíchal - nevidím ho, pan kolega Těšitel měl ještě technickou. (Hlas: Už běží.) Omlouvám se, využiji toho dobíhání pana kolegy Šplíchala a pan kolega Těšitel měl technickou. Pan kolega Šplíchal se může mezi tím připravit. Technická pana kolegy Těšitele.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Děkuji. Já jenom abychom nezapomněli na ta čísla při volbě toho výboru pro energetické úspory.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Nepochybně dostaneme informaci od návrhového výboru.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Protože za chvíli začnou interpelace, ono se to tady roz dovádí a pak polovina zdrhne.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Dobře, rozumím-li té připomínce, aby návrhový výbor nám ta čísla dal, verifikoval před tím, než začnou interpelace, tam míří technická pana kolegy Těšitele. Čili vyzvu návrhový výbor, aby nám dal zápis, čili přesná čísla k volbě v bodě tuším 3, teď už jsme od tohoto bodu dost daleko, k bodu 3, ano.

Členka návrhového a volebního výboru: My jsme si vyzvedli od organizačního výboru 43 hlasovacích lístků, bylo tomu tak, protože jenom dva zastupitelé byli omluveni.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: A vydáno zastupitelům – kolik si vyzvedlo hlasovací lístky od vás?

Členka návrhového a volebního výboru: Vyzvedlo si 24 zastupitelů.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: 24, čili v pořádku, zpráva návrhového výboru - 24 si vyzvedlo, 24 odevzdalo, 24 platných, 0 neplatných. Čili tím máme kompletní informaci a můžeme přikročit k bodu 15.

První interpelující pan kolega Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Pane starosto, já jsem tam měl dvě...

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Prosím, nerušit interpelovaného, ať může pan kolega Šplíchal hovořit, poprosím paní kolegyni radní, ať nechá pana starostu, ať může poslouchat interpelaci, aby ta důstojnost byla zachována. Děkuji.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Byl bych rád, kdyby mě vyslechl. První věc se týká toho, co jsme tu již diskutovali, to je otázka té Děkanky, to je v pořádku, to jsme se nějak domluvili. Druhá věc je těch přátelských mezinárodních vztahů. Tady je několik smluv a v poslední době přišlo pozvání do Budvy, kde slaví výročí osvobození - jako války, druhé světové války. Já jsem se dozvěděl, že tu žádné pozvání není a nevím, kdo je garantem, jestli tedy ta komise, kde je Zdeněk Pokorný předsedou, nebo ta (tichá poznámka od předsednického stolu) – chtěl jsem vědět od vás, kdo řídí tuto věc, ty vztahy, které se týkají zahraničí.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Pan starosta odpoví na místě.

Starosta pan Petr Štěpánek: Podle zákona o hlavním městě Praze navenek zastupuje starosta městskou část, takže asi starosta.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Dobře, čili zbytek bude odpovězen písemně, pokud to nebylo uspokojivé, jako že vidím z úst interpelovaného, že to nebylo uspokojivé, čili zbytek bude odpovězen písemně.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Ne, ne - písemně, ale řekněte mi, jestli to funguje, nefunguje. Já jsem tu nechal hromadu smluv, o kterých si myslím, že jsou ve skříni u paní Ing. Tylové, protože ty jsem se snažil nějak zachránit, když se měnila ta garnitura, a teď se mě ti lidé ze zahraničí ptají, jestli tady někdo o něčem rozhodne.

Zástupce starosty pan Zdeněk Kovářik: Jenom pro pana kolegu Lébla, v jsme v interpelacích, ve kterých nejde dávat technické. Teď jsou vystoupení interpelujících, případně odpovědi interpelovaných, tady není mechanismus projednávání bodu, čili můžete se přihlásit s interpelací případně na závěr, ale fakt to nejde tímhle způsobem. (Reakce na připomínku z pléna:) Soupis je vyložen venku. Zkusíme ho když tak promítnout. Já budu vždycky říkat, kdo se má připravit, abyste to měli. Děkuji. Rozumím tomu správně, zajistíme a jdeme na dalšího. (Další dotazy z pléna.) Prosím, není otevřena rozprava k tomuto bodu, skutečně toto jsou interpelace. Další v pořadí je Petr Horálek, připraví se pan kolega Bodenlos a paní kolegyně Krejčová. Nyní je na řadě pan kolega Horálek, už to máte i na obrazovce, pan kolega Horálek interpelující, interpelovaná paní kolegyně Gjuričová.

Zastupitel pan Petr Horálek: Hezký pozdní večer, půl desáté. Můj příspěvek se týká oslavy státního svátku 28. října. Jistě všichni chápeme, že tento státní svátek patří k těm nejdůležitějším dnům v roce, sice oslavujeme vznik státu, který již není, ale stále si připomínáme vznik české státnosti. Já jsem byl připraven, že oslavím tento svátek i v rámci oslav pořádaných městskou částí Praha 4 tak, jako každý rok. V minulých letech bylo zvykem posílat pozvánku zastupitelům, ať už e-mailem nebo jen SMS, nečekal jsem, že by pozvánky byly vytištěné a byly v našich schránkách. Ani jedno se nestalo, e-maily nebyly odeslány, SMS nebyly rozeslány, alespoň ne opozičním zastupitelům. Dne 26. října ráno na webových stránkách radnice nic nebylo, pak

jsem odpoledne zjistil, že se tam během dopoledne v 10.26 hodin objevila pozvánka ve 13 hodin, tedy dvě a půl hodiny před akcí. Bylo to oznámeno jak zastupitelům, tak veřejnosti. Nevím, jestli vy tedy očekáváte, že všichni se každých 5 minut dívají na webové stránky radnice, já se na webové stránky radnice dívám každý den, ale tak dvakrát denně, rozhodně ne každých 5 minut.

Je zvláštní, že třeba naše senátorka paní profesorka Eva Syková žádnou pozvánku na tuto akci nedostala, ale jak jsem slyšel, tak pan poslanec Benda se tam objevil. Tudíž by mě zajímalo, kdo byl na tuto akci opravdu pozván ze zastupitelů a kdo ne a zda do budoucna na těchto oslavách, ať už 28. října nebo na jim podobných oslavách, budou opoziční zastupitelé vítáni a budou tam zváni. Děkuji za odpověď.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Asi bude odpovězeno písemně, předpokládám. Další interpelující pan kolega Bodenlos, interpelovaný pan kolega Zicha.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobrý večer. Budu rychlý. Zajímá mě stav majetku hotelu Paulíny a zajímá mě to, zda když máme tak výbornou pojistku bude zničení tohoto majetku řešeno v rámci pojistného plnění, zda už jste v tom učinili nějaké kroky či ne.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Bude odpovězeno – předpokládám – písemně. Další interpelující paní kolegyně Krejčová, interpelovaný pan kolega Zicha.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová: Dobrý večer. Já mám tři otázky na pana radního (zástupce starosty) Zichu, a to – zajímalo by mě, kolik volných bytů měla městská část v březnu 2015, kolik jich má nyní. A třetí

otázka – co s tím radnice hodlá udělat, aby nepřicházela o cca milion Kč ročně na nájemném. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Písemně bude odpovězeno. Další interpelující paní kolegyně Eismannová na moji maličkost.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Dobrý večer. Já mám interpelaci na pana radního (zástupce starosty) Kovaříka a už předem velmi děkuji za odpověď, protože je to trošku rozsáhlejší a týká se to koncepce investiční výstavby na Praze 4. Myslím tím výstavby, která bude v režii městské části Praha 4. Ptám se: Jakou strategií se řídí investiční výstavba a jestli jsou brány v potaz demografické údaje, případně zda se počítá s novou výstavbou třeba i sociálních bytů. Ke strategii podle mého názoru budoucích investic se také řadí úvaha, jak bude financován provoz vybudovaných zařízení, což se týká třeba koupaliště Lhotka a případně toho zařízení v rekonstruovaném hotelu Paulíny. Kdo stanoví preferenci staveb, aby nešlo ad hoc (o?) akce, které jsou vyvolané investicí někoho jiného. V souvislosti s tímto navrhuji, aby se strategií investičních akcí a postupem těch akcí v čase zabývala nově vytvořená komise investiční, která by ty akce sledovala od samého začátku.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji za interpelaci. Odpovím písemně. Poprosím pana starostu, má příspěvek do řízení, nikoli k této interpelaci.

Starosta pan Petr Štěpánek: Já mám jenom vstup do řízení. Člen zastupitelstva má právo vznášet dotazy na radu, její jednotlivé členy, předsedy výborů zastupitelstva, na jednotlivé členy zastupitelstva a na tajemníka úřadu.

Tak jsem jenom chtěl říct, že mimo tyto vyjmenované osoby mohou úředníci odejít v tuto chvíli, protože už nepotřebujeme jejich přítomnost. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Budeme pokračovat. Další interpelující – já jsem možná zapomněl říct paní Eismannové, že vám odpovím písemně, paní architektko, protože ústně bych zdržoval. Děkuji. Budeme pokračovat. Další interpelující je pan kolega Hroza, interpelace na pana starostu.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobrý večer. Děkuji. Já se v té své interpelaci vracím bohužel v čase zpátky do doby minulého zastupitelstva, protože jsem tehdy pana starostu interpeloval ve věci našeho radničního časopisu Tučňák dotazem, zda připravované změny ve věci vydávání časopisu pokračují dál a jaký je plán. Na tento svůj dotaz jsem od minulého zastupitelstva odpověď nedostal. Rada tím vypovězením smlouvy současnému dodavateli mi jistou odpověď dala. Já se chci zeptat vzhledem k tomu, že mezi tím v tom mezidobí byla vyhlášena soutěž na nového dodavatele, pokud jsem správně spraven – a chci se zeptat, jestli rada rozhodovala na základě nějaké analýzy toho, že pro městskou část bude výhodnější vydávat ten časopis zase najatou firmou, anebo jestli jste zvažovali možnost, že by úřad, respektive městská část si mohla svůj časopis vydávat sama. Zajímalo by mě, na jakém podkladě rada toto rozhodnutí udělala, nebo jestli takový podklad existuje nebo jestli jste prostě odhadli, že to bude výhodnější, když se to znovu externě vysoutěží. Prosil bych písemnou odpověď. Děkuji mnohokrát.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já děkuji, odpověď bude dána písemně. Další na řadě je paní kolegyně Zykánová, interpelace na pana Pokorného.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Moje první interpelace se týká hazardu na Praze 4, tudíž si ji dovoluji směřovat na pana radního Pokorného.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Prosím ostatní kolegy a kolegyně, aby byli zticha, protože fakt není paní kolegyni Zykánovou slyšet, zejména prosím odcházející úředníky, aby byli zticha, protože paní kolegyně Zykánová to přes vás neuřve.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji. Obracejím se tedy na pana radního Pokorného. Je mi velmi líto, že dnes už po několikáté jsme se nedostali k debatě o hazardu na Praze 4. Připadá mi skoro, jako kdyby se koalice bála buď provozovatelů hazardu nebo občanů nebo sama sebe. Jiné vysvětlení pro to nemám. Přitom situace je taková, že vyhláška na magistrátu stále není připravena ve finální podobě a lze do ní vstupovat. Můžeme tedy přehodnotit své stanovisko, a proto by byla ta debata nanejvýš důležitá.

Nicméně teď je takový stav, že výběr ponechaných provozoven se nezdá ani části zastupitelstva, ani občanům, ani magistrátu. Tudíž na Prahu 4 docházejí dopisy s žádostmi o lepší argumentaci výběru ponechaných hazardních míst.

Mám pocit, že v současné době hrozí jedna věc, že nám ten hazard tady zůstane až do roku 2019. Vede mě k tomu to, že jsou i návrhy, aby byly ponechány provozovny až do vypršení lhůty licencí pro jednotlivé hrací přístroje. Dovolila jsem si (udělat výpis ?) ze stránek ministerstva financí, kde je uveden stav povolených herních zařízení k 31. 10. t. r., a vypadá to tak, že do roku 2019 nám zbude na Novodvorské 1128 - 1 přístroj, do roku 2018 - 8 přístrojů, na Antala Staška 16 přístrojů do roku 2018, 2 přístroje do roku 2019, v ulici Pujmanové, v té velmi podivné provozovně co se týče umístění, tak ta má povolení na 10 přístrojů do roku 2019 atd. (Poznámka z pléna.)

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Prosím, nerušte paní kolegyni Zykánovou, pan kolega interpelovaný se pak samozřejmě nemůže soustředit. Prosím, paní interpelující, interpelujte, jenom prosím, mějte ohled na čas. Sice ho nevidíte na obrazovce, ale už se blížíte k limitu. Prosím, trochu rychleji, kdyby bylo možno.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Ano, já nebudu citovat celou tabulku, ale je fakt, že s celkem 1064 herních zařízení nám tady do roku 2019 může zbýt ještě pořádná hromada. Já bych proto apelovala na radu, aby příště tu diskusi neodmítala a abychom mohli jako městská část Praha 4 konečně udělat něco proti hazardu v naší městské části. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Já se omlouvám, ale všechny obrazovky mi zabírají na něco jiného a já pak vůbec netuším, jak dlouho interpelující mluví. Proto se omlouvám, že jsem vás tak posunul, když jste měla ještě skoro minutu, ale já jsem to fakt neměl z čeho jistit. Děkuji. Další interpelující pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Já bych se rád zeptal pana radního Mítha na jednu otázku týkající se ulice Pujmanové, hazardu. Ptal jsem se již starosty, pana radního pro bezpečnost, byla mi vždycky sdělena kritéria. Rada provedla redukci herních míst na 7. Tu redukci provedla dle svého prohlášení s ohledem blízkost dětských hřišť a škol. Já se ptám osobně pana radního Mítha, proč zůstala herna, nebo herní místo v ulici Pujmanové, kde jsou školy, mateřská škola a dále. Děkuji za písemnou odpověď.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Další interpelující paní Machová, připraví se pan kolega Petr. Já se fakt omlouvám,

ale musel jsem tu obrazovku zhasnout, já pak netuším, jak dlouho kdo hovoří.
Paní kolegyně Machová.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Děkuji. Já bych se ráda zeptala pana starosty. Na minulém jednání zastupitelstva pražského 5. listopadu byl schválen nový klíč k přerozdělení peněz z hazardu na městské části. Ten původní klíč byl podle počtu výherních hracích přístrojů, a ještě k tomu zpětně, myslím, že od 1. 6. nebo 1. 7. se ten klíč změnil podle počtu obyvatel všech městských částí. To znamená, i ty městské části, které hazard nemají, mají nulovou toleranci, tak dostanou příděl z těch peněz z hazardu. Pan starosta hlasoval pro tento klíč, a tím připravil vlastně Prahu 4 o 6 milionů. Tak bych ráda chtěla písemnou odpověď, proč to tak udělal.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Byla požadována písemná odpověď, bude dána písemná odpověď. Pan kolega Petr - interpelace na starostu.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Úvodem své interpelace bych chtěl říct, že ty dotazy, které tady zaznívaly z mé strany v rámci bodu informace z finančního výboru, tak bych chtěl, aby mi byly zodpovězeny v rámci této interpelace. Já se k té problematice vrátím, protože tady k tomu nebyla v podstatě v té době otevřena žádná diskuse, tak aspoň využijí toho krátkého času. Mně opravdu přijde, že pan starosta neřídí zastupitelstvo, neřídí radnici, neboť radnici zcela evidentně, a to, co se tam děje, řídí asi jeho šéfová OKASu. Protože pokud mi tady tvrdí, že o ničem takovém nevěděl, tak říkám - buď lže pan starosta teď, nebo lhala paní šéfová OKASu nám na finančním výboru. V každém případě tento postup, ať už je pravda kdekoliv, je naprosto nestandardní, netransparentní a nemá v hospodaření s veřejnými prostředky co dělat. Proto kromě toho, že budu chtít odpověď na ty otázky, které zaznívaly

v rámci toho bodu informace k finančnímu výboru, čili berte to tak, že ty otázky, které tam zazněly, vznáším teď a chci na ně odpověď v rámci interpelace, budu chtít písemnou odpověď, tak budu chtít samozřejmě odpověď od pana starosty, co s tímto hodlá dělat, jestli z toho hodlá vyvozovat nějakou osobní zodpovědnost u sebe, u své šéfové OKASu, nebo zda popírá, že takováto činnost, to svévolné rozhodování o tom, kdo se může a nemůže přihlásit o veřejné prostředky, jestli nastala. Prosím samozřejmě o písemnou odpověď. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Jen prosím - tím pádem obsah interpelace samozřejmě je vyjádření vedoucí OKAS na finančním výboru, nikoliv financování sportu, jestli jsem správně rozuměl.

Zastupitel pan Jan Petr: Ano, já jsem tu interpelace měl jako z hlediska...

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Rozumím, jenom abyste souhlasil s tím, že měníme tím pádem název.

Zastupitel pan Jan Petr: Neměníme, bylo to pouze špatně přepsáno, ta interpelace byla napsána správně.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Čili interpelace byla napsána správně, jen abych to měl do zápisu.

Zastupitel pan Jan Petr: Je to na tom žlutém papírku.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Dobře. Děkuji. Další pan Kučera dvakrát a pak se znova připraví pan kolega Petr. Teď pan Kučera dvakrát se dvěma interpelacemi za sebou.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobrý večer, dámy a pánové, pokud se nepletu, tak první interpelace se týká sídliště Antala Staška – je to tak?

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: První je sídliště Antala Staška.

Zastupitel pan Petr Kučera: Ano, děkuji. Vidíte na obrazovce fotky ze sídliště Antala Staška. Já jsem se o tom zmiňoval již na minulém zastupitelstvu, při jiném bodu. Jedná se o to, že si obyvatelé toho sídliště stěžují na neutěšený stav prostředí, nebo prostě okolí svého sídliště. Když se podíváte na ty fotky, jsou tam obrubníky, které jsou přejížděné auty, je to neutěšený stav s tím, že je tam spousta kaluží, jsou tam chodníky, které jsou skládány z kostek čtvercových, které se uvolňují a tak dále. Je to tím, že na to auta najíždějí, tím, že jsou tam různé opravy. Já bych chtěl písemně se dozvědět, co se s tím chystá dělat příslušný radní, což je tuším pan Zicha. Pokud to není pan Zicha, tak prostě příslušný radní, aby mi sdělil, jak s tímto stavem sídliště bude chtít v následujícím období nebo měsících nebo letech pracovat. To je první dotaz.

Druhý se týká komise životního prostředí.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Takže prosím, uzavřeme první interpelaci, vnímám, že první interpelace je na radu, protože my pak musíme vyřešit kompetenční věci. Teď druhá interpelace, jen prosím, vy uvádíte jako interpelovaného předsedkyni komise, z hlediska možností interpelovat je možné interpelovat členy rady, radu, tajemníka, čili předsedkyni komise lze interpelovat přes radu.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobře. Jedná se mi o jednoduchou věc. V červenci a v srpnu bylo dohodnuté jednání komise životního prostředí, projednalo se tam několik bodů, nebo mělo se projednat několik bodů. Druhá interpelace byla – pardon, druhé jednání komise životního prostředí neproběhlo kvůli neusnášení schopnosti. Chtěl jsem se zeptat, proč se nestalo, nebo proč do současné chvíle neproběhlo další jednání komise životního prostředí od - tuším, že to bylo 12. srpna, kdy my jsme měli podle zápisu a podle všeho, podle programu jsme měli řešit asi závažné záležitosti. Dneska je 11. listopadu, tedy vlastně tři měsíce po a nebylo žádné jednání. Tak bych chtěl požádat o písemnou odpověď, jestli vůbec má cenu, aby nějaká komise životního prostředí existovala, když to vlastně funguje tak, jak funguje. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Jen prosím teď před další interpelací je potřeba prodloužit čas jednání, je 21.55 hodin, čili bych poprosil, jestli byste zacinkali tak, abychom mohli svolat členy, já bych poprosil členky a členy, kteří nejsou v sále, aby se dostavili do sálu. Když jsem přepočítal, kolik máme ještě přihlášených, tak bych doporučoval prodloužit o hodinu, čili do 23.00 hodin, dnešní jednání tak, aby každý interpelující měl prostor, který ukládá jednací řád. Zároveň poprosil bych kolegy do sálu, abych o tomto bodu mohli hlasovat. Čili ještě jednou poprosím kolegy a kolegyně do sálu. Doděláme rozjednaný bod, ale přesto doporučuji prodloužit, abychom se necítili pak tlačeni časem. Já chápu, že rozjednaný bod vždy dokončujeme, ale přesto si myslím, že je smysluplné odhlasovat si prodloužení do 23.00 hodin, ať není nikdo stresován z těch, kteří ještě budou interpelovat.

Čili pojďme hlasovat po zaznění zvukového signálu o prodloužení do 23.00 hodin, tak abychom tento bod mohli v klidu dokončit. **(Hlasuje se.)**

Já vám děkuji. Pro 29, 3 proti, 1 se zdržel.

Chápu, že bychom stejně ten bod museli dokončit, ale takto aspoň dává těm interpelujícím komfort, aby mohli v klidu interpelovat. Další na řadě je pan kolega Petr a připraví se paní kolegyně Zykánová.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já si teď nejsem jistý, kterou interpelaci.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pan kolega Petr s interpelací na starostu – peníze z hazardu, poté paní kolegyně Zykánová s interpelací na pana kolegu Zichu. Poprosím ale o klid v sále, ať je možné slyšet pana kolegu Petra, prosím, paní kolegyně, já se omlouvám, slyším vás mnohem líp než jeho.

Zastupitel pan Jan Petr: Tato interpelace se týká peněz z hazardu, respektive toho, co bylo schváleno na magistrátu. Podle mých informací částka, která v podstatě byla tímto rozhodnutím odebrána Praze 4, je cca 6 milionů, to znamená, že vlastně městské části, které nemají na svém území žádné provozovny hazardu, nemají na svém území žádné automaty a podobně, tak v podstatě jsou na tom úplně stejně jako ty, které je na svém území mají. Čili moje interpelace směřuje k tomu, jak se s tímto pan starosta ztotožňuje, že v podstatě připravil městskou část o 6 milionů, protože předpokládám, že pro to hlasoval také, pokud si dobře vzpomínám. Jak se ztotožňuje s tím, že v podstatě v tuto chvíli děláme z lidí hlupáky. Protože pak se musím ptát, proč tady máme herny, když my tady trpíme veškeré negativní věci, které souvisejí s hazardem, a přitom z toho nic nemáme, respektive máme z toho totéž, co mají ty městské části, kde žádný hazard povolen není. Přejde mi to prostě sprosté vůči občanům Prahy 4. Přejde mi to sprosté vůči městské části Praha 4, že si pan starosta dovolí v podstatě v tomto duchu takto hlasovat na magistrátu a svoji část městskou, kde

dělá starostu, připraví o 6 milionů. A přijde mi to sprosté z hlediska toho, že jsem vnímal, že Trojkoalice se staví proti hazardu a přijde mi, že tady na Praze 4 jsou to akorát plané řeči a „skutek utek“. Je z toho akorát politické téma na magistrátu, abyste si tam mohli tahat tričko před médii, že prostě vy bojujete proti hazardu a že nechcete hazard v Praze, a přitom ho v Praze 4 podporujete.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Předpokládám, že interpelace bude odpovězena písemně, protože se týká širšího okruhu. Může přikročit k další interpelaci paní kolegyně Zykánová, interpelace na pana kolegu Zichu, připraví se pan kolega Hroza s interpelací na paní kolegyni Gjuričovou. Prosím, paní Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo. Zřejmě naposled. Dobrý večer přeji. Já mám interpelaci na pana zástupce starosty Zichu. Obracím se na vás ve věci záměru s pozemkem a stavbou na křižovatce ulic Adamovská a Jívenská. Tento pozemek byl částečně ve správě naší městské části a částečně ve správě magistrátu, proto s ním nebylo možné naložit nějakým způsobem. Dočetla jsem se na magistrátních stránkách, že podle usnesení rady nám příslušné dvě parcely číslo 3200/1 a 3200/3 svěřili do správy. V tomto případě se táži, jestli už je znám záměr, co s tímto pozemkem bude městská část dělat. Jenom připomínám, že tato oblast velmi trápí místní obyvatele, protože je tam velký nepořádek, stahují se tam nepřizpůsobiví občané a je tam i mnoho potkanů. Je to opravdu nepříjemné. Takže můj dotaz je, jestli je znám záměr a v jakém časovém horizontu. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Pan kolega Zicha odpoví.

Zástupce starosty pan Lukáš Zicha: Jsem velmi rád, že jsme uspěli s žádostí o svěření pozemku u hlavního města Prahy. Je to teď aktuální věc, poslední verze, vedení městské části Praha 4 se přiklání k tomu, že udělá demolici toho objektu a bude tam zřízena zeleň.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další je pan kolega Hroza s interpelací na paní Gjuričovou, připraví se paní kolegyně Eismannová s interpelací na paní kolegyni Rejchrtovou. Pan kolega Hroza má slovo.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobrý večer. Já děkuji za slovo. Moje otázka směrem k paní radní je, a rovnou předesílám, že to je věc, kterou spíš chci, aby tady zazněla, abychom ji diskutovali, než že by bylo potřeba na ni odpovídat písemně, zcela výjimečně na tom netrvám.

Víme, jaká je situace přibližně s tím, jak dopadl pronájem kulturního centra Sigma na Spořilově. To, co chci vědět, je, jestli radní pro kulturu má nějakou představu, jak ten prostor dál využívat, jestli se chystá vydat tím směrem, že budeme toto kulturní centrum zase pronajímat nějakému podnikatelskému subjektu, nebo jestli ho budeme sami provozovat, nebo jestli se ho zbavíme. Zajímá mě zkrátka fakticky, co s tím provedeme. Děkuji mnohokrát.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já se domnívám, že tohle je asi na delší diskusi. Nevím, jestli paní kolegyně to s vámi bude probírat ústně. Předpokládám, že to ani není možné řešit klasickou písemnou odpovědí, ale nechám to na paní kolegyni. Možná krátkou odpověď hned a když tak asi se k tomu budete muset sejít, protože to je rozhodně na déle.

Zastupitelka paní Adéla Gjuričová, členka rady: Já k tomu můžu opravdu v tuhle chvíli říct jenom to, že o tom velmi intenzivně přemýšlíme a jednáme, ale ta představa neexistuje přesně proto, protože ten minulý pronájem natolik selhal, nepřinesl nic zajímavého a jenom brzkou výpověď.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já myslím, tohle bude skutečně vyžadovat širší diskusi než jenom jednu stručnou, krátkou odpověď. Paní kolegyně Eismannová, připraví se paní kolegyně Krejčová s interpelací na starostu.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já mám interpelaci na paní Rejchrtovou, bude velmi krátká. Vzhledem k tomu, že většina politických stran ve svých volebních programech měla humanizaci severojižní magistrály, za ten rok, co jsme tady, vlastně nepamatuji si, že by proběhlo jednání všech městských částí za účasti hlavního města Prahy k této problematice. Chci se zeptat, co je v tomto smyslu nového a proč tedy toto jednání neproběhlo. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Paní kolegyně odpoví namíste. Myslím, že je to jednoduché.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Dobrý večer. Jestli víte, 29. 9. schválila rada hlavního města zadání koncepční studie na přeměnu magistrály. Toto zadání dostal IPR a má využívat i předchozí studie, které byly ke koncepci magistrály přeměny na městskou třídu zpracovány. Já zatím mám jednu informaci, mám jeden mail od arch. Kovačeviče, který byl v pracovní skupině na tuto problematiku z minulého období. Zatím ten mail nemůžu otevřít, ale samozřejmě že vás budu informovat o práci na této studii.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Zbytek bude odpovězen postupně, jak lze očekávat, písemně. Paní kolegyně Krejčová, připraví se pan kolega Bodenlos.

Zastupitelka paní Drahoslava Krejčová: Dobrý večer ještě jednou. Já mám pouze obecný dotaz na pana starostu, jestli známe termíny zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4, jak bývalo dobrým zvykem, vědět alespoň půl roku dopředu. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Myslím, že pan starosta může odpovědět namísto.

Starosta pan Petr Štěpánek: Připravíme během zbytku podzimu zase pro další pololetí, poslední termín pro letošní rok, pokud bude schválen rozpočet hlavního města, by byl 21. 12., jak už jsem avizoval.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Pan kolega Bodenlos, připraví se pan kolega Horálek.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já se bohužel musím zeptat, kterou interpelaci.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Omlouvám se, pan kolega Bodenlos – interpelace na paní Rejchrtovou v oblasti dopravy.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Na paní Rejchrtovou nebo na pana Štěpánka, protože sám dobře nevím, kdo tu kompetenci má pořádně na starosti, ještě mi to nebylo zodpovězeno. teď jsme se o tom tady bavili, a to byl 5. květen. Překvapuje mě, že pan starosta vůbec nevěděl, že na 5. května mu

vyroste protihluková stěna, to je vidět práce zastupitele na hlavním městě, potažmo starosty městské části. Ale to, co mě nejvíc překvapilo a chtěl bych se zeptat, jestli jste se dohodli, či jste jednali, či jste dělali něco s tím, že na Praze 2 vyrostly semaforey a dělají si z toho třídu. A to v době, kdy se opravuje Nuselský most, což znamená, že veškerá doprava zůstává na Praze 4. Chci se zeptat, jestli jste s někým jednali vůbec o této variantě, jestli jste někoho kontaktovali, že ten semafor, který si tam Praha 2 dala, potažmo TSK, ale po dohodě s Prahou 2, jste rozporovali aspoň v tom období, kdy se ten Nuselský most opravuje.

Já mám ještě jeden dotaz právě na dopravu, teď nevím, jestli zrovna by do toho neměl být zahrnut ještě pan Kovářík. Slyšel jsem, že má být zrušen, lépe řečeno vůbec nemá být přechod v Branické ulici, na kterém jsme tři roky pracovali. Tam ten přechod není, já vám přesně řeknu, vteřinu, je to u Strže, jak je Strž, jde dolů, jde pod jižní spojku a vpravo se jede do Branické ulice. Tam jsou autobusové zastávky a lidi z této oblasti přecházejí Branickou ulici a jedou (jdou?) na zastávku. My jsme na tomto přechodu pracovali tři roky, strašně jsme bojovali s TSK a slyšel jsem, že tento projekt byl z naší strany, z Prahy 4 zastaven. Tak by mě zajímalo proč, kdo k tomu dal svolení.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Pan kolega starosta.

Starosta pan Petr Štěpánek: Postupně. Co se týče severojižní magistrály, tak v tuto chvíli navážu jenom na to, co říkala paní Rejchrtová. V tom úkolu zklidnění severojižní magistrály, který dostal IPR, je – postupovat v souladu s městskými částmi, takže tam postupně s dalšími opatřeními, tak jak budou připravována, budeme přicházet, nebo se k nim vyjadřovat a severojižní magistrála by měla být řešena komplexně, nejenom z hlediska jednotlivých opatření nebo jednotlivých semaforů.

Co se týče toho špuntu, tak ten je skutečně u té přestavby, u toho ubrání toho pruhu na mostě přímo, a to je základ toho, co vlastně brzdí v kombinaci s tím, že z mého pohledu nevhodně bylo paralelně přistoupeno k opravě Bělehradské ulice, která tuto situaci ještě zásadním způsobem zhoršila.

K tomu konkrétnímu dotazu na příslušný silniční správní úřad, tak oslovím státní správu a dám informaci.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já jen doplním pana starostu pokud se týká Branické, protože pan kolega Bodenlos to zčásti směřoval na mě. Pokud vím, tak my jsme jakožto městská část žádné stanovisko k Branické, které by cokoliv zastavovalo, pokud se jedná akce Technické správy komunikací, nedali. Čili pokud TSK pracuje na této akci, tak my ji stejně nemůžeme zastavit, jejich investici, poněvadž bychom státní správou jim to zakázali, což o něčem takovém nejsem informován. Pokud se týká našich finančních prostředků, my žádnou takovouto investici zahájenou nemáme, ani jsme ji v plánu na letošní rok neměli, ani jsme ji zatím v návrhu na příští rok nikde nechystali a také to není ani náš majetek.

Další interpelace - pan kolega Horálek na paní kolegyni Kotvovou a pak pan kolega Kučera na pana kolegu Růžičku.

Zastupitel pan Petr Horálek: Dobrý pozdní večer. Já se k ukojení svého ega nebo spíš k napumpování svého ega před vás postavím. Můj dotaz se týká vrátnice v domě s pečovatelskou službou Branická. Ta vrátnice, je to pro zasmání, pro probuzení, ta vrátnice tam vznikla již v minulém funkčním období, je tam už minimálně rok, více než rok, a je pořád nevyužívaná. Je to problém, který se týká politického vedení této městské části. Ten nemůžeme shazovat na Ústav sociálních služeb, protože ta nemovitost nepatří Ústavu sociálních služeb, ta patří městské části. To znamená, je to odpovědnost pana místostarosty Zichy, který má na starosti majetek, a spadá i pod paní místostarostku Kotvovou, která

má na starosti sociální věci. Mě tedy zajímá, jaké máte plány s touto vrátnicí, zda ji někdy zprovozníte, nebo zda ji zrušíte. Jenom pro doplnění uvádím, že v minulém funkčním období jak sociální věci, tak správu nemovitostí měli na starosti kolegové z Hnutí pro Prahu, to jen tak jako do závorky.

A co se týče té vrátnice, když jsem v létě pátral po tom, proč ředitel Ústavu sociálních služeb nedostal odměny, tak když jsem podal písemnou interpelaci, tak jsem dostal odpověď v zářij, že jedním z důvodů bylo i to, že nedokázal zařídit zprovoznění této vrátnice. Což považuji za opravdu výsměch, protože to není jeho odpovědnost, to je odpovědnost politického vedení této městské části. Tudíž se znovu ptám, co s touto vrátnicí bude dál, jestli ji zrušíte nebo zprovozníte a jakým způsobem budete zajišťovat její provoz. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Paní kolegyně asi odpoví písemně, předpokládám, nebo chce namísto něco? Na místě paní kolegyně něco chce částečně odpovědět, prosím.

Zástupce starosty paní Iva Kotvová: Mohu odpovědět písemně, ale samozřejmě jenom velmi v krátkosti. Ta záležitost, jak jste správně tady naznačil, prolíná několika oblastmi. Jednak v tomto domě jsou soustředění příjemci příspěvku na péči, zároveň to znamená, že tedy spadá jaksí do oblasti sociální. Zároveň ovšem je to majetek městské části a jakožto k majetku k tomu má vztah odbor obecního majetku. A zároveň tento majetek pro městskou část spravuje 4-Energetická – pardon, 4-Majetková, omlouvám se. Čili tady se jedná opravdu o to, že musí dojít ke konsensu a k nějakému koncepčnímu řešení všech těchto tří subjektů, takže je to otázka další koncepce rozvoje bydlení tohoto typu a rozvoje bydlení sociálního v městské části.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Pan kolega Kučera, interpelace na pana kolegu Růžičku, a pan kolega Petr – název hlasování v radě, aby věděl, kterou má na řadě. Pan kolega Kučera nejprve.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobrý večer ještě jednou, dneska už asi naposledy. Moje interpelace se opět věnuje rekonstrukci topného kanálu Tilschové. Já děkuji panu radnímu za odpověď, tady vlastně na fotkách, které se promítají, je vidět, že ten kanál je upraven, že už to není tak nebezpečná věc, nebo záležitost, která by ohrožovala chodce na sídlišti.

Chtěl jsem se zeptat a požádám opět o písemnou odpověď, nebo i teď, když to budete chtít částečně zodpovědět, jestli už jste převzali tu stavbu, jestli už je převzatá po reklamaci. A zajímalo by mě, jestli se bude řešit v budoucnu i věc ohledně toho, že ten chodník, který tam je, totálně neodpovídá standardům, protože pokud se opět spustí déšť, tak se tam vytvářejí louže a není tam žádný odtok, nic takového. A totéž vlastně, jak to bude s tím navážením hlíny a osetím trávníků, jaký bude další postup bych chtěl vědět. Děkuji a přeji hezký večer.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Chce pan kolega Růžička reagovat na místě: Chce, tak prosím.

Zastupitel pan Ondřej Růžička, člen rady: Jen ve zkratce. Tady jde o to, že ta celá oblast, co se týče toho, kdybychom měli dávat chodníky do nějakého takového stavu, jak o tom mluvíte, tak by to byla asi široká investiční akce v řádu asi i milionů. Tady jsme se snažili ten kanál posunout dolů, aby ta spádovost byla nižší. Ohledně předání nemám žádné informace, jelikož to nespadá do mojí gesce, abych to zjišťoval, to řešila myslím 4-Energetická, kopání toho kanálu. Víc asi písemně, ale toto je komplikovanější případ.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Já myslím, že asi zbytek odpovíme písemně. Na řadě je pan kolega Petr s interpelací - hlasování v radě, připraví se pan kolega Bodenlos s interpelací - právní zastoupení.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Interpeluji členy rady za Trojkoalici. Interpelace se týká 25. zasedání rady dne 4. 11. 2015. Bod číslo 28. Uzavření smlouvy o výpůjčce sálu č. 205 ve 2. nadzemním podlaží Táborská 500 a tak dále mezi spolkem Slow food Prague a městskou částí. Moje dotazy jsou jednoduché. Tento spolek Slow food Prague je zastoupený paní Blankou Turturro. Ptám se, je tato paní Blanka Turturro tatáž paní Blanka Turturro, která byla ve 3. obvodu na 4. místě na kandidátce Trojkoalice pro volby v roce 2014? To je první otázka.

Druhá otázka, pokud tomu tak je, ohlásili zástupci Trojkoalice – a jsem velice rád, že poslouchají, když je interpeluji, ohlásili v radě při tomto hlasování svůj střet zájmů? Protože já kolegům vysvětlím, o co jde. Tento sál by měl být pronajímán za nějakou cenu, pokud se nepletu, spolkům se jedná asi o 50 Kč za hodinu. Neberte mě úplně doslovně, nemám teď přehled, kolik to opravdu stojí, ale myslím, že to je tato částka. A tomuto spolku se v podstatě tento sál dal do výpůjčky. Čili ho mají bezplatně k užívání. Ať se na mě nikdo nezlobí, pokud se jedná o jednu a tutéž osobu, tak tady je to jednoznačná výhoda sjednaná pro někoho, s kým mám politické vazby. Takže pokud to tak je, tak tady jednoznačně dochází opět k porušování minimálně Etického kodexu, přijde mi to jako zvláštní, pokud to opravdu tak je, že se takto chovají zástupci Trojkoalice a nenahlásí střet zájmů.

Je také úsměvné, jestli je pravda, jak bylo hlasováno v radě, to znamená, že tam padl návrh na to, že se to nemá dát do výpůjčky, ale má se platit standardní nájemné, tak jak je určeno v tom pokynu. Tento návrh nebyl prohlasován, respektive byl odmítnut a následně byl prohlasován hlasy

Trojkoalice návrh na to, aby to bylo dáno do výpůjčky. To znamená bezplatného využití.

V tuto chvíli samozřejmě budu žádat o písemnou odpověď, nicméně pokud budou zástupci Trojkoalice nebo pan starosta jako lídr ve volbách tady na Praze 4 schopni mi říct alespoň odpověď na tu otázku, zdali se jedná o jednu a tutéž osobu. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já děkuji. Byla požadována písemná odpověď, můžeme přikročit k interpelaci pana kolegy Bodenlose na právní zastoupení, připraví se pan kolega Petr s interpelací – členství v komisích.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ještě jednou dobrý večer. Tady to bude ještě rychlejší. Právní zastoupení – mně se spíše jedná o to, a zeptám se rovnou, kdo teď řídí úřad, jaký tajemník. Pokud vím, byl soud s bývalým tajemníkem, zajímalo by mě, jak tento soud dopadl, pokud už něco vůbec víme. Kdo teď řídí úřad, protože pro mě to byl naposledy na zastupitelstvu pan Dr. Šimice a slyšel jsem, že ten už to nedělá. Takže by bylo dobré aspoň oznámit někoho jiného zastupitelstvu, kdo řídí úřad městské části. Zajímalo by mě, jestli máme externí právní zastoupení či vlastní právní zastoupení co se týče soudu s bývalým tajemníkem, potažmo tajemníkem ještě.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Zodpoví pan starosta ústně.

Starosta pan Petr Štěpánek: Mohu odpovědět hned. V tuto chvíli je pověřena funkcí tajemnice paní Englová, to je ta první část. Druhá část – zastoupení je externí, já si teď nepamatuji přesně název té kanceláře, ale je to v usnesení rady, která jej schválila. Stav soudního řízení je takový, že

prvoinstanční soud rozhodl o zrušení toho odvolání a proti němu je odvolání a rozhodne soud vyšší instance.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Děkuji. Další na řadě je pan kolega Petr s interpelací – členství v komisích. Pak už je jen pan kolega Petr, takže za touto interpelací má interpelaci investice, pak má interpelaci odpovědi na investice, abych řekl to pořadí.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Jsem rád, že aspoň to uzavřeme najednou. Jenom se krátce vrátím k tomu, co jsem říkal v minulé interpelaci – samozřejmě chci odpověď písemnou, nicméně bych ocenil, pokud pan starosta nám bude schopen říct stále, jestli se jedná o tutéž paní Blanku Turturro.

Co se týká této interpelace, ta směřuje na paní radní Alžbětu Rejchrtovou. Týká se jejího členství v komisi pro sociální bydlení. Přijde mi zvláštní, že v rámci zasedání komise přijdeme na komisi, jsme jen tak tak usnášeníschopní, a já se následně dozvím, že paní radní místo toho, aby seděla na komisi, kde je členka a ta komise měla pokud možno plný počet, a mohla tam zastupovat a vyjadřovat své názory a pomohla nám zajistit to, aby byla usnášeníschopna, tak tráví svůj čas raději na komisi pro územní rozvoj. Přijde mi to poněkud zvláštní a byl bych rád, aby Trojkoalice zvážila, pokud takovýmto způsobem se chce přistupovat k členství v jednotlivých komisích rady, tak aby ti členové, kteří k této komisi nemají vztah nebo je zajímá nějaká jiná oblast, tak aby byli asi nahrazeni. Protože v okamžiku, kdy v komisi jsou zástupci opozice, není nic jednoduššího, než blokovat jednání komise - což si myslím, že rozhodně nemá smysl - tím, že tam nepřijdeme a bude ta komise neusnášeníschopná.

Takže bych poprosil, řešte to tak, aby do těch komisí chodili lidé, kteří o to mají zájem a pokud se jim kříží další zájmové komise, tak necht' tito lidé chodí na ty komisi, kde jsou členy, nebo se nechají nahradit někým, kdo má jenom jeden zájem. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Paní kolegyně Rejchrtová.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová, členka rady: Pane kolego, já mám o členství v sociální komisi velký zájem, ale jako radní pro územní rozvoj chci být také na jednání komise pro územní rozvoj, abych slyšela to, co se tam projednává a jaké jsou názory veřejnosti. Já sem již několikrát řekla, a naposledy jsem žádala o to, aby byl termín komise pro sociální záležitosti, pro sociální bydlení přeložen. Řekla jsem to s měsíčním předstihem. Vy jediný jste reagoval na to, že nevíte, jestli toho 7. prosince můžete přijít. Takže já si myslím, že pokud by byl plán akcí a tajemnice těch různých komisí věděly, jaké komise se konají, tato komise územního rozvoje dvakrát byla ohlášena s předstihem, tak by se to rozhodně dalo sladit a koordinovat. Mám zájem pracovat jak v sociální komisi, tak i být účastna komise územního rozvoje.

Předsedající pan Zdeněk Kovářík, zástupce starosty: Další interpelace pana kolegy Petra je na mě.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Týká se to investic a týká se to oblíbeného koupaliště Lhotka. Já se chci zeptat, protože se mi nějakým způsobem nedostává úplně aktuálních informací, jak to vypadá s hydrogeologickými průzkumy z hlediska výtěžnosti podloží a zásoby spodní vody, jestli tyto posudky byly prováděny, nebyly prováděny, budou prováděny, kdy budou prováděny atd. Samozřejmě buď písemnou odpověď nebo uvítám v případě, až bude nějaký vhodný čas, že bychom si na to mohli sednout a podat mi nějakou zevrubnější informaci, abychom se na tuto problematiku podívali. protože vnímám to, že koupaliště Lhotka je stále palčivým tématem a nemyslím

si, že se zatím tomu věnuje dostatečná pozornost, která by se měla s ohledem na to, jaký potenciál tato záležitost má. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Já s radostí samozřejmě tomu věnuji širší čas, jenom informace pro všechny, abych to nemusel posílat v kopii všem, ty dotazy na toto již jsou. Samozřejmě musím říct, že bych byl velmi rád, kdybychom již měli v tuto chvíli zprávu o tom, s jak velkým množstvím vody můžeme do budoucna počítat. Bohužel letos bylo tak extrémní sucho, že v létě jsme to chystali, ale dostali jsme se do situace, že bychom tam nenaměřili vůbec nic. Pak jsme měli termín na říjen, kdy v tuto chvíli ještě doděláváme poslední věci a měli jsme to mít – v tuto chvíli ještě probíhají – ti, kteří znají to místo na Lhotce, tak vědí, že v tuto chvíli tam momentálně jsou sondy a dělají se ještě poslední odběry, kolik tam vlastně máme, čili poslední jímání. Zpráva by měla být dána sice se zpožděním, ale měli bychom ji mít zhruba do 14 dnů. Zbytek dodám pak panu kolegovi. Budu rád, když mu budu moci dát i informaci o tom množství, kolik kde je.

Zastupitel pan Jan Petr: Já musím reagovat, odpověď prosím písemnou, nebude asi potřeba v tuto chvíli, ale obecně soudím, protože už jsem řešil spoustu investičních akcí ve své odborné praxi a v principu musím říct, že naopak, hydrogeologický posudek mám provádět v období, kdy je to pro mě nejméně příznivé, abych znal ten nulový stav a mohl řádně kalkulovat z hlediska toho, jaká výtěžnost té vody v tom podloží je. Tuto argumentaci – může to být vaše argumentace, rozhodně nejsem ochoten ji odborně akceptovat, ale děkuji za to.

Co se týká poslední interpelace, a to jsou odpovědi na interpelace, já jsem si dělal seznam. Musím konstatovat, že vytrvale pokračuje trend této současné koalice a této rady, že mi není odpovídáno na všechny mé dotazy. Já samozřejmě předpokládám, že z hlediska toho, že tento bod „kontrola odpovědí

na interpelace“ je zařazen na kontrolním výboru, tak na to jenom upozorňuji radu, že stále čekám na některé odpovědi, tak abyste si to ohlířali a abych opět nemusel žádat magistrát, aby přikázal radnici mi na tyto interpelace odpovědět. Děkuji.

Předsedající pan Zdeněk Kovářik, zástupce starosty: Děkuji. Já myslím, že toto vyžaduje zřejmě písemnou odpověď. Byla to poslední interpelace, pan kolega Petr nepochybně není spokojen, jenom říkám, jestliže máme nějakou investiční akci, tak potřebujeme více měření než jedno, které nám dá nulu. Ale to můžeme probrat do hloubky společně.

Čili tím jsme ukončili veškeré interpelace v bodě 15. A já vracím řízení panu starostovi, tak aby mohl ukončit toto jednání zastupitelstva.

Starosta pan Petr Štěpánek: Takže děkuji všem členům návrhového a volebního výboru za práci, kterou pro nás odvedli, všem, kdo se podíleli na přípravě a průběhu dnešní schůze a vám všem, že jste tady tak dlouho vydrželi. Dobrou noc.

(Konec jednání v 22.31 hodin.)

Zapsaly komorní stenografky:

J. Podvalová, E. Jaklová