

# **Z Á P I S**

**5. zasedání**

**Zastupitelstva městské části Praha 4**

**konané dne 26. června 2019**

**na Nuselské radnici, Praha 4, Táborská 500**

(Strojový stenografický záznam)

## O B S A H

|   |            |
|---|------------|
| <b>Z a h á j e n í</b>  | s. 3       |
| <b>1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 5. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru</b>  | s. 12      |
| <b>2. Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření – závěrečný účet městské části Praha 4 za rok 2018</b>                        | s. 13      |
| <b>3. Návrh k pořízení změny ÚP SÚ hl. m. Prahy zkráceným postupem na pozemcích parc.č. 2207/1, 2207/2, 2207/3, 2208, 3132/3 v katastrálním území Krč</b>                     | s. 20      |
| <b>4. Majetkové dispozice</b>   |            |
| a) k nabídce na úplatné nabytí stavby bez čp/če, garáže, na pozemku parc. č. 2893/21, katastrální území Michle, Praha 4   | s. 30      |
| b) ke svěření pozemku parc. č. 4012/2 v k.ú. Záběhlíce a pozemků parc. č. 2910/337, 2910/338, 2910/339, 2910/340 a 2910/342, vše v k.ú. Nusle do správy městské části Praha 4 | s. 32      |
| c) k uzavření kupní smlouvy k id. ½ pozemku parc. č. 577 v katastrálním území Třebovle  | s. 33      |
| d) k prodeji pozemku parc. č. 2132 v katastrálním území Krč   | s. 34      |
| e) k prodeji pozemku parc. č. 1193/6 v katastrálním území Krč   | s. 35      |
| <b>5. Návrh k upuštění od vymáhání a odpisu pohledávek</b>  | s. 36      |
| <b>Interpelace občanů</b>   | s. 39 - 44 |
| <b>6. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4</b>   | s. 54      |

(Jednání zahájeno ve 13:00)

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Vážení kolegové, protože bylo 13 hodin, dovoluji si vás požádat, abyste zaujali svá místa v sále.

Dále bych vás chtěla poprosit, pokud byste mohli zavřít okna, dveře ven, protože jsme se tady snažili nastavit nějaké přijatelné podmínky, a pokud nám sem půjde to vedro zvenku, tak se tady zblázníme. Takže prosím, přestaňte chodit ven a uzavřete ty dveře.

Vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi, abych zahájila jednání 5. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4. Hned v úvodu bych chtěla umožnit všem pánům, že si mohou sundat saka. Ale vidím, že už je vás většina. Já bych vám klidně umožnila si sundat i cokoli jiného, ale asi by to bylo proti bontonu. Takže u těch sak nejspíše zůstaneme.

Dále bych chtěla poprosit dnes, s ohledem na klimatické podmínky, které jsou, pokud bychom mohli jednat pokud možno pružně a prodlužovali Zastupitelstvo pouze z nezbytně nutných důvodů. Protože já to v těch šatičkách vydržím, ale myslím si, že řada z vás to bude mít horší. Takže prosím trochu o shovívavost ke všem, co jsme tady v sále. Nikdo nemohl tohle to tušit. Takže děkuji.

Vítám zároveň všechny přítomné členy Zastupitelstva, zástupce organizací, vedoucích odborů úřadu MČ a další hosté, popřípadě veřejnost.

Z dnešního jednání se mi omluvil pan kolega Vansa a pan kolega Šandor z důvodů dovolené. A dále od 15 hodin se omlouvá pan kolega Vlach. Jiné omluvenky ke mně nedorazily. Ještě, pokud někdo něco víte, tak mi sdělte. Není tomu tak.

Ráda bych sdělila, že zápis ze 4. zasedání Zastupitelstva ověřili a podepsali paní Mgr. Iva Kotvová a pan Ing. Zdeněk Kovářík, bez věcných podmínek. Zápis je i dispozici u pracovníků organizačního oddělení a členové Zastupitelstva do něj mohou během jednání nahlédnout a vznést k němu případné připomínky. Pokud další připomínky nebudou, bude považován tento zápis za schválený. Děkuji.

A ověřením dnešního zápisu si dovolím požádat pana kolegu Kučeru. A dále? Hlásí se ještě někdo? Není tomu tak, tak požádám paní kolegyni Alžbětu Rejchrtovou. Děkuji.

Dále bych ještě chtěla, tak jako i minule, připomenout, že jednání Zastupitelstva jsou veřejná pro všechny občany. Z jednání Zastupitelstva probíhá obrazový a zvukový přenos, na který bych chtěla všechny přítomné v

sále upozornit, z důvodu ochrany osobních údajů, tzv. GDPR. Tento přenos můžete sledovat i online na webových stránkách MČ Praha 4.

A nyní, vážené dámy, vážení pánové, přejdeme k Návrhu programu dnešního zasedání Zastupitelstva, dostali jste jej ve vytištěných materiálech. Má někdo něco proti tomuto programu, chce něco doplnit do programu? Ano, pan kolega Štěpánek.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Dobré brzké odpoledne, děkuji za udělení slova. Jak jsem avizoval v e-mailové zprávě všem členům Zastupitelstva, tak navrhuji zařadit jako nový bod č. 4, za Návrh pořízení změny územního plánu a před Majetkové dispozice, který by se nově stal bodem číslo 5, návrh k vyhlášení klimatické nouze. Kde hlavním bodem projednání tohoto bodu by bylo – Návrh k přistoupení iniciativě starostů a primátorů pro klima a energii. A pro jednoduchost si tedy dovoluji ten návrh nazvat jako bod č. 4 – Návrh k vyhlášení klimatické nouze. Další zdůvodnění potom zazní v tom bodu v rámci předkladu. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, přihlášen je kolega Jaroš.

**Zastupitel Mgr. Adam Jaroš:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já bych chtěl navrhnout nový bod 2, zařazený hned za návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru, s následným přečíslováním dalších bodů, který by nesl název „Řešení nevyhovujících hygienických podmínek ve školách“.

Jak jistě víte, všem dorazila tato žádost z petičního výboru ze ZŠ Horáčkova, kde teploty přesahují někdy i 30 °C, což rozhodně nevyhovuje hygienickým podmínkám a značně to ztěžuje výuku. A tolik k bodu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, dále je přihlášen pan zastupitel Růžička. Ještě přednostně pan Kaplan, jako předseda klubu. Promiňte, pane kolego.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji, to nebylo přednostně, to byla žádost o zařazení bodu. Ale stejně si myslím, že jsem byl dřív než Ondra, tak jestli mi promine, tak já ty dva návrhy učiním.

Bude to návrh na zařazení bodů 5 a 6, tzn. mezi bod 4 – Majetkové dispozice. A ty body, které jsou dnes označeny bod 5 a 6, a logické přečíslování.

První bod programu, který navrhuji na zařazení, je nazván – Stanovisko Zastupitelstva MČ Praha 4 k aktuální situaci ve společnosti a akcím organizovaným spolkem Milion chviliek pro demokracii. Důvodem je podpora občanským aktivitám, které se v tomto směru nyní dějí.

A dalším bodem, který bych si dovolil navrhnout, je bod, který označuji jako „Složení Zastupitelstva MČ Praha 4 a mandáty jednotlivých zastupitelů“. Kdy – pro krátké vysvětlení – podle zákona je volitelným do Zastupitelstva MČ Praha 4, nebo kterékoli jiné obce, ten, kdo má evidenční bydliště v MČ Praha 4 a současně splňuje podmínku volitelnosti, která nutně musí setrvávat po celé volební období. A to je nejen evidenční bydliště, ale i faktické bydliště v katastru MČ Praha 4. Pokud tomu tak není, pozbývá tu volitelnost, pozbývá to tzv. pasivní volební právo.

To znamená, tyto dva body navrhuji a děkuji za umožnění přednesení návrhu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, další přihlášenou je paní Rejchrtová Petra.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já bych ráda podpořila návrh kolegy Jaroše na zařazení bodu „Hygienické podmínky ve školách“. A předem bych nahlásila střet zájmů, protože v jedné té škole pracuji. Konkrétně je to ta škola, ze které přišla petice.

Nicméně se nejedná jen o můj soukromý zájem, ale je to zájem dětí, pedagogů, a to nejen na jedné škole, ale i na ostatních školách a školkách. A také v zařízeních pro seniory a ve zdravotnických zařízeních.

Moc bych vás prosila, aby byl zařazen bod na co nejnižší místo, tedy jako bod 2, protože zástupce školy tady je a už si toho horka užíváme od rána. Takže bych vás moc prosila, aby tahle věc byla vyřízena prosím co nejdříve. Myslím, že všichni tady bereme velmi vážně klimatické změny. Jsou tady i další návrhy podobného charakteru. Takže děkuji velmi předem za podporu tohoto bodu a schválení opatření. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, dále je přihlášený pan kolega Růžička.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Dobrý den, já také tady všechny vítám. Já bych rád zařadil bod, já nevím, jestli 4, nebo 5, asi na tom nezáleží. Ale

zajímalo by mě, jelikož ANO má tady starostu a nějaký program koalice, ostatní strany ODS trochu znám, ale program ANO neznám vůbec. Zajímalo by mě, i občany, ale ne jednobodově, ale asi nějak spektrálněji, co byste vlastně na Praze 4 rádi udělali. A vůči Praze a 4 a vůči magistrátu, kde třeba naše bývalá koalice měla relativně podrobný program. A já vůbec nevím, jestli se bude asfaltovat, dávat kostky, nebo jestli se budou prodávat pozemky pod garážemi apod. Děkuji. Tak jestli takhle, zařazení bodu „Program koalice“.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, dále je přihlášen pan kolega Kunc.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Dobré odpoledne. Já bych rád poprosil o zařazení bodu – Příprava zakrytí Spořilovské spojky v ulici Spořilovská. Je to materiál, který jsem vám zaslal dnes v noci. Omlouvám se za pozdní dodání toho materiálu. Pokud ještě někdo jej nemá teď u sebe, tak mohu poskytnout znovu.

Domnívám se, že se jedná o nekonfliktní téma, na kterém se lze shodnout napříč politickým spektrem. Je to problém, že akce, která je velmi potřebná pro naše obyvatele na Spořilově, v okolí Spořilovské, ale v celém tom sídlišti, i v té zástavbě, které jsou zcela oddělené hlubokým zářezem té Spořilovské spojky, tak potřebujeme, aby se ta akce realizovala.

A nějakým nedopatřením, určitou nezkušeností, nebo neobratností při přípravě rozpočtu na hl. m. Praze, došlo k tomu, že na přípravu té akce nebyl poskytnut dostatek prostředků, tak, aby příprava projektu mohla nerušeně běžet dál. Teď je ta akce zastavena, takže nás to asi všechny zaskočilo. A mohli bychom město Prahu vyzvat k tomu, aby v přípravách pokračovalo dál. Děkuji.

A rád bych zařadil ten bod před bod Majetkové dispozice.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. dalším přihlášeným je pan kolega Kutílek.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Děkuji za slovo, paní starostko. Dobrý den, vážení kolegové, vážené kolegyně. Já bych rád podpořil několik návrhů, které tady padly. Jednak děkuji kolegům z pirátského klubu, že upřesnili návrh programu ke klimatické situaci ve školách na obecnější školu

Horáčkova, kde je situace kritická, ale je i v dalších školách. A tak bych byl rád, kdybychom toto zde mohli projednat.

A vedle toho si myslím, že je dobré, že tento bod přinášejí, i proto, že se jasně ukazuje, jaké dopady má klimatická změna na náš život ve městech. To, že klimatické změny, globální oteplování, které je jeho nejvýraznějším projevem, je tady, ačkoliv se to tady někteří v naší zemi let snažili 20 let popírat, tak dnes už za to začínáme platit. Začínají za to platit třeba naše děti ve školách, mimo jiné. Proto bych podpořil návrh pana kolegy Štěpánka na bod „Vyhlášení klimatické nouze“.

A vedle toho bych ještě chtěl podpořit návrh pana kolegy Kunce na bod „Zakrytí Spořilovské“. Protože to je věc, na které jsme v minulém volebním období hodně pracovali. A to, že teď by se realizace měla odkládat, je věc, ke které bychom se měli jako MČ Praha 4, jako Zastupitelstvo, jasně vyjádřit.

A finálně bych chtěl podpořit i návrh kolegy Kaplana. Myslím si, že současná situace ve společnosti je zralá na to, aby i Zastupitelstvo naší městské části, jakožto v podstatě pátého největšího města v republice, pár dní po tom, co proběhly na Letné největší demonstrace od roku 1989, možná i větší, než v roce 1989 - podle té fotodokumentace, tak abychom k tomu přijali principiální stanovisko. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, další přihlášený je pan kolega Kovářík.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych se jenom krátce vyjádřil k některým navrženým záležitostem. Musím říct, že zde nevidím pana kolegu Vansu, ale byli jsme s panem kolegou Vansou jediní dva, kteří jsme byli při projednávání rozpočtu hlavního města Prahy za městskou část Praha 4 přítomni při projednávání rozpočtu.

Musím říct, že Spořilovská není v rozpočtu ne proto, že by byla nějaká nezkušenost nového Zastupitelstva, ale proto, že Praha sobě se zcela programově rozhodla, že Spořilovská nemá smysl dřív, než bude hotov Pražský okruh. Tuto blbost jsme tam s panem kolegou Vansou vyvraceli. Vyvraceli jsme ji dlouho. Mezitím jsme pokročili v jednáních dál, jak s panem náměstkem Scheinherrem, tak s panem náměstkem Vyhnánkem, a především s panem náměstkem Hlubučkem, kdy hledáme cestu k řešení jiného než dopravní priority.

Protože se nejedná pouze o dopravní akci. Jedná se mnohem více o akci pro životní prostředí, protože to je vyřešení společného prostoru mezi dvěma částmi Spořilova. A také je to záležitost tramvaje, která je sice dopravní, ale zároveň významně ekologického opatření. Hledáme cestu, hledáme řešení. A já myslím, že usnesení Zastupitelstva Prahy 4 jednoznačně říká, že všichni tuto akci chceme.

Myslím si, že samozřejmě můžeme k tomu přijímat deset dalších usnesení, že to chceme, ale jenom upozorňuji, že tomu jednání, které dneska vedu s městem, tento bod rozhodně nepomůže. A dost mě mrzelo, že v jednání na městském rozpočtu ta podpora byla poměrně slabá. Děkuji tímto nepřítomnému panu kolegovi Vansovi, který mi v té podpoře v boji za Spořilovskou při jednání o městském rozpočtu významně pomohl. Tehdy se o to koalice z Prahy 4 moc nestarala. Neměla tam žádného člověka, který by se o to staral.

Čili to je jenom k tomuto. Jinak pan kolega Růžička si samozřejmě pamatuje program z minulého volebního období, který se nám vešel na úsporných jeden a čtvrt A4. Musím říct, že program, který jsme zveřejnili pro toto volební období, je poněkud delší. Pokrývá skoro celé dvě A4 a má 6 pozitivních bodů a 4 negativní. Takže já si myslím, že pan kolega je jistě spokojen, že je výrazně delší, než byl minule.

Já rozumím, že náš program zná do hloubky, možná tolik nezná program ostatních politických stran, ale já myslím, že program TOP 09 může nastudovat stejně dokonale. A program ANO by jako její bývalý špičkový kandidát, který za ni byl zvolen do Zastupitelstva městské části v minulém volebním období, by měl znát také do hloubky.

Když jsem se ho minule ptal na program v minulém volebním období, tak mi tu jednu větu přinesl. Já mu za to děkuji, věřím, že od té doby kromě věty „My to zařídíme,“ byl poněkud delší. Byl jsem s tím seznámen. A i pan kolega Růžička si to může nepochybně přečíst. Já se domnívám, že to není potřeba řešit prodlužováním Zastupitelstva. Ale nepochybně si s radostí zahlasujeme o takovémto bodu. Ale jinak já si myslím, že jako špičkový kandidát ANO jistě program zná, i když dneska už kandiduje za jinou politikou stranu. *(Potlesk.)*

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, přihlášen je kolega Růžička.



**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já bych rád podpořil bod pana kolegy Kunce – „Zakrytí Spořilovské“. Já si myslím, že Zastupitelstvo by se k tomuto mohlo opětovně vyjádřit a podpořit tuhle akci. Není to nic proti ničemu, tak nevím, proč bych bránil tomu, aby se tenhle bod zařadil a mělo to silnější mandát.

A k zařazení bodu programu. Tady se bavím o tom, že programové prohlášení koalice Pirátů, STAN, KDU a Strany zelených bylo relativně podrobné. Tak jenom to směřuji k této části, jestli by se ODS připojila k programu ANO, jakožto vůdčímu členu koalice. Tak by mě to zajímalo.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, kolega Lacko.

**Zastupitel pan Ing. Radek Lacko:** Tak děkuji za slovo. Já bych jenom potvrdil slova pana místostarosty, pana Kovářika, co se týká zastřešení Spořilovské. Je to právě zastupitel Praha sobě a radní, nebo náměstek Adam Scheinherr, kterého jsme interpelovali na Zastupitelstvu právě ve věci Spořilovská. A on to skutečně, musím říct, že jsem u toho byl, tuto věc bagatelizuje a opravdu říká, že nejdřív budou okruhy a pak teprve je ochoten se bavit o zastřešení Spořilovské.

Takže tady myslím, že pláceme na špatném hrobě, protože víme, že Praha 4 je to velké téma. Myslím unisono, napříč koalicí a opozicí. Nevidím důvod mít silnější mandát, protože jednoznačně Zastupitelstvo k tomuto již přijalo usnesení. Já bych spíš poprosil kolegy Praha sobě, aby si to s panem Scheinherrem vysvětlili, protože za nás je myslím jasno. A kdo chodí na Zastupitelstvo hl. m. Prahy, tak musím potvrdit právě slova pana Zdeňka Kovářika. Takže, pánové, jděte do toho s panem Scheinherrem, protože to jde za vámi. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan zastupitel Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji, jenom jestli můžu velmi krátce k zastřešení Spořilovské. Domnívám se, že pokud tedy je to tak, že všichni zde chceme zastřešit Spořilovskou, tak právě bychom měli dát signál, ať už zastupitelům Praha sobě, nebo komukoli jinému, že toto je téma pro Praha 4 klíčové a jedno z nejzásadnějších. Odkaz na to, že to někdo nechce, mi není důvodem pro to, abychom to nepodpořili a nehlasovali pro to, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan zastupitel Kunc.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Děkuji. Já bych jenom rád vysvětlil. Já jsem pochopil, že pan náměstek Scheinherr preferuje dostavbu městského okruhu a Pražského okruhu. Neříká, že má smysl Spořilovská spojka až po dostavbě, ale spíš se jedná o využití peněžních prostředků. Ale právě ty věci nejsou v rozporu.

On může dát určitou malou částku na naši přípravu, tedy zakrytí Spořilovské, aniž by ohrozil jiné stavby. Takže v tom jsem viděl tu nezkušenost. A on to vidí globálně, celopražsky, když to tak řeknu, ale naším úkolem je hájit si to, co potřebujeme my tady na Praze 4. Takže zakrytí Spořilovské má cenu v každé situaci, zejména právě teď, než je ještě Pražský okruh postavený. Ale urbanisticky to má smysl kdykoli, protože se jedná o kvalitu prostoru ve městě, která se touto akcí významně vylepší.

A s panem náměstkem Scheinherrem nemáme příliš společnou stranu. Přestože ten název je podobný, tak není to tak, že bychom mu mohli něco říkat, co má, nebo nemá dělat. Takže tolik asi, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan zastupitel Štěpánek.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, já bych v rámci svého druhého příspěvku připomenul, že v minulosti jsme minimálně jednou projednávali věc, která byla v dopravě v zájmu městské části. Byl to tzv. Dvorecký most, který se nám dneska už posunul spíš do Kublova. A tehdy jsme drtivou většinou přítomných zastupitelů přijali usnesení týkající se skladbu provozu na tom mostě. A to jsme udrželi přes tři politické reprezentace naprosto stabilně. A skutečně jsme dosáhli svého, protože jako účastník té komise, která vybírala z návrhů mostu, mohu říci, že toto bylo dodrženo až po ten konkrétní návrh, který byl následně vybrán a půjde někdy v příští dekádě do realizace.

Úplně stejné je to v případě té Spořilovské. Já si nemyslím, že by v Zastupitelstvu městské části Praha 4 byla politická síla, která by říkala, že to zakrytí nechce. Takže ten bod může být velmi konsensuální a velmi rychlý, kdy na něm přijmeme podobné usnesení jako tenkrát k tomu Dvoreckému mostu.

Tipu, že požadujeme okamžité zahájení projekčních prací například. Protože z hlediska té studie je to víceméně uzavřené. Máme k tomu kvalitní studii, několikrát projednanou a odprezentovanou. A určitě předsedové na rychlé schůzce dají dohromady, nebo modifikují usnesení, které tady budeme moci přijmout čtyřiceti plus hlasy. Takže bych se přimlouval za to, abychom to zařadili. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Kolega Kovářík.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já samozřejmě bych tohle přivítal, kdyby se někdo takhle ozval dopředu. Ono to je o strategii a jednání s městem. A už to víc rozebírat nebudu, protože ten záznam jde směrem ven, a musím říct, že každá další slova v tuto chvíli o Spořilovské pronesena, nám taktiku a strategii s městem poněkud rozbíjejí.

Schůzky k tomu jsou, jednání pokračují, a jen bych velmi nerad rozbil toto jednání a znemožnil přípravu Spořilovské jenom proto, protože si někdo nahonem spíchnul v noci bod.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan zastupitel Kutílek.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěl k tomu, jak se tady ozvali kolegové k bodu Spořilovské. Já bych nerad, abychom to jednak zbytečně personifikovali, nebo politizovali.

Já si myslím, že to, co říkal pan kolega Štěpánek, že na této věci může být velmi široká shoda, toho bychom se myslím měli držet. A skutečně, jak řekl pan místostarosta Kovářík, tak ta věc nemá jenom dopravní dimenzi. Má dimenzi zejména z hlediska veřejného prostoru, z hlediska životního prostředí i z hlediska teď v době klimatické krize i místních opatření, která tam zeleň může přinést a skutečně významně ochladit tam to lokální prostředí, které trpí tou městskou dálnicí, která to tam přetíná Spořilov.

Čili já bych chtěl ještě jednou podpořit to, abychom tento bod zařadili, abychom ho prodiskutovali a abychom vyslali na hlavní město Prahu jednoznačný signál z celého Zastupitelstva Praha 4. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, paní zastupitelka Rejchrtová Petra.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Děkuji za slovo. Já bych vnímala právě projednání bodu „Zastřešení Spořilovské“ - pan Kovářik mě sice neslyší, ale podle mě to bylo míněno tak, že usnesením Zastupitelstva naopak ne, že zrušíme nebo poškodíme jednání, ale naopak dokážeme, že jak koalice, tak opozice za panem Kovářikem při vyjednáváních stojí. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Tak a tím jsme vyčerpali veškeré návrhy, nikdo se již nehlásí. Takže nyní budeme hlasovat o zařazení těchto materiálů na program Zastupitelstva, a to v pořadí odzadu, od posledního návrhu.

Jako první budeme hlasovat o návrhu pana Kutílka. *(Mluví pan Kovářik mimo mikrofon.)* Ano, takže pana Kunce, promiňte, a týká se zakrytí Spořilovské. Takže budeme hlasovat po zaznění signálu. *(Hlasuje se.)*

Děkuji, 20 pro, proti 0, zdrželo se 14.

Tento bod nebude zařazen na program.

Nyní hlasujeme o návrhu kolegy Růžičky. Týká se programu koalice a s tím věcí souvisejících. Takže budeme hlasovat nyní. *(Hlasuje se.)*

Děkuji. 20 pro, proti 7, zdrželo se 13.

Ani tento bod nebude zařazen na program dnešního jednání.

Pokračujeme dalším návrhem. Je to bod č. 6 kolegy Kaplana – „Složení Zastupitelstva MČ Praha 4“. Hlasujeme po zaznění signálu. *(Hlasuje se.)*

Pro 20, proti 2 a zdrželo se 16.

Děkuji, ani tento bod nebude projednáván.

Nyní budeme hlasovat o bodu pana kolegy Kaplana č. 5 – „Stanovisko městské části k iniciativě Milion chvilék“. Takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

19 pro, 4 proti, zdrželo se 14.

Ani tento bod nebyl přijat.

Dále hlasujeme o bodu č. 2 zastupitele Jaroše. „Řešení nevyhovujících podmínek v základních a mateřských školách“. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

Pro 20, proti 0, zdrželo se 17.

Ani tento návrh nebyl přijat.

A nakonec budeme hlasovat o bodu č. 4 pana kolegy Štěpánka – „Návrh na vyhlášení klimatické nouze“. Budeme hlasovat po zvukovém signálu. *(Hlasuje se.)*

Pro 20, proti 0, zdrželo se 17.

Ani tento návrh nebyl přijat.

A nakonec budeme hlasovat o bodu č. 4 pana kolegy Štěpánka. Návrh na vyhlášení klimatické nouze. Budeme hlasovat po zvukovém signálu. *(Hlasuje se.)*

Pro 20, proti 5, zdrželo se 12.

Tento bod též nebyl přijat.

Děkuji. A nyní budeme hlasovat o původním návrhu programu dnešního Zastupitelstva. Hlasujeme po zaznění signálu. *(Hlasuje se.)*

Pro 24, proti 2 a zdrželo se 15.

Návrh dnešního programu byl přijat.

Vážení zastupitelé, dámy a pánové, nyní můžeme přistoupit k dalšímu bodu jednání a tím je:

### **Bod č. 1**

**Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 5. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru**

Prosím zástupce jednotlivých klubů o návrhy na členy tohoto výboru.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Za klub ODS osvědčená paní kolegyně Cingrošová.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, kolegyně Kotvová.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Klub Praha 4 sobě, Zelení a nezávislí navrhuje dr. Jiřího Bendla.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan kolega Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Společně pro Prahu 4 navrhuje Ondru Růžičku, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan kolega Vácha.

**Radní pan Filip Vácha:** Za klub TOP 09 kolegu zastupitele Petra Kučeru, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan kolega Jaroš.

**Zastupitel Mgr. Adam Jaroš:** Klub Piráti a nezávislí navrhuje Viktora Derku.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a za klub ANO si dovoluji navrhnout paní Anetu Krajcovou.

Takže ještě jednou přečtu všechny navržené: paní Cingrošová, pan Bendl, pan Růžička, pan Kučera, pan Derka, paní Aneta Krajcová.

Já vás tímto všechny požádám, abyste se přesunuli...

Pardon, promiňte, budeme ještě o předloženém návrhu hlasovat. Takže dávám hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro? (*Hlasuje se.*)

Děkuji, 41 pro, proti 0, zdrželo se 0.  
Návrh byl přijat pod usnesením 5Z-1/2019.

Já prosím jednotlivé navržené členy, aby se přesunuli na příslušná místa.  
Děkuji.

Vážení zastupitelé a přejdeme k projednávání bodu číslo 2. A to je:

## **Bod č. 2**

### **Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu MČ Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření – závěrečného účtu městské části Praha 4 za rok 2018**

A úvodní slovo k tomuto materiálu požádám pana místostarostu Ing. Kovářika.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Ještě jednou krásné odpoledne, dámy a pánové. Budu se snažit být stručný, abych vás zbytečně neunavoval tlustým materiálem, který vás provedl rokem 2018, který je již téměř půl roku za námi.

Hospodaření městské části v loňském roce skončilo ve finálním rozpočtovém krytí schodkem 28,803 mil. Kč. Je kryt z třídy financování, čili z třídy 8. Není to však žádná negativní zkušenost. Je to dáno tím, že v daném roce jsme použili část finančních prostředků, která se netýkala roku 2018, a městská část tyto prostředky měla již před tímto rokem. Čili není to tak, že bychom si někde brali v roce 2018 úvěr, případně zůstali někomu dlužni. Tomu tak prosím není, aby nikdo nevnímal toto jako negativní zkušenost.

Zároveň jsme při schvalování rozpočtu zapojili v březnu do rozpočtu letošního roku 22,342 mil. Kč úspor provozních výdajů loňského roku. Takže vidíte, že jsme již část finančních prostředků, které jsme loni nepoužili, zapojili do rozpočtu letošního.

Zároveň jsme v oblasti investiční, kde akce trvají déle, zapojili do letošního rozpočtu 243 mil. Kč. A to jak z dotací získaných od hl. m. Prahy, tak z našich vlastních zdrojů na akce, které pokračují i v letošním roce.

Zároveň jsme nahradili podíl na dani z právnické osoby, který bude převeden až v průběhu letošního roku. Poté, co jsme ho teď v červnu odvedli, nám bude vrácen v průběhu měsíce srpna, nejpozději v září, tak jsme ho dočasně

pokryli vlastními zdroji z minulých let, které budou nahrazeny v okamžiku, kdy bude tato částka vrácena.

Zároveň vás odkazuji na v materiálu uvedenou zprávu o přezkumu hospodaření, který provedlo hlavní město Praha svým kontrolním odborem bez výhrad. S tím, že v tomto materiálu je uvedeno odstranění některých dílčích vad, které se v průběhu procesu loňského roku objevily. Všechny byly opraveny do doby uzavření této kontrolní zprávy. Jsme jedna z mála městských částí, která tuto kontrolní zprávu má léta letoucí bez výhrad. Ať už se týká jakékoli politické reprezentace. Myslím, že za to patří dík všem starostům a všem, co se na tom podílejí. Čili v tomto případě Petrovi Štěpánkovi a samozřejmě našemu finančnímu, protože to je především jejich záležitost, mají to na starosti.

Pokud se týká Návrhu opatření, my navrhuje přijmout opatření k tomu, co jsme sice již v loňském roce odstranili, ale je potřeba přijímat opatření i v tom, co se může vyskytnout, i když se to nakonec odstraní. Protože vždycky se dá něco zlepšit.

Dále pak v usnesení a v těch podstatných věcech máte celkové částky. Jen pro ty z vás, kteří úplně nevnímají rozsah našich financí, tak rozpočet jede v cirka miliardovém rozsahu. Na příjmové straně jsme byli lehce za loňský rok pod miliardou, na výdajové jsme mírně nad miliardou. To činí ten rozdíl 28 mil. Kč.

Zároveň v ekonomické činnosti jsme loni skončili po zdanění výsledkem 35 mil. Kč. Což je trochu nepříjemné, protože jsme již do letošního rozpočtu zařadili 65 mil. Kč na investice, jaksi zálohově z výsledku loňského roku. Takže ten zbytek mezi tím musíme doplnit ze zdrojů předchozích let. A jsou k dispozici, čili doplníme ze zdrojů z předchozích let. Ale je to jakési varování o možnostech ekonomické činnosti a o možnostech našich investic.

Finanční vypořádání se státním rozpočtem komentovat nemusím. Tam se jedná o věci, kdy obdržíme jednotlivé částky ze státního rozpočtu tak, jak jsou zúčtovatelné a zúčtujeme je. Zastupitelstvu přísluší pak následně finální částky. Vypořádání, které již proběhlo se státem, je uzavřeno finálně schválit.

Zároveň tímto materiálem zapojujeme finanční prostředky nevyčerpané do letošního roku ke stejným účelům. Na finančním výboru jsem to vysvětloval. S výjimkou dvou položek, které se týkají rezerv, jsme ty ostatní položky buď již řešili v předchozích měsících letošního roku, nebo byly splněny v loňském roce. Anebo byly řešeny ještě v letošním roce. Samozřejmě u těch dvou rezervních položek budeme ještě v průběhu letošního roku rozhodovat. Tam nejsem



schopen v tuto chvíli říct, že budou stoprocentně zařazeny ke stejnému účelu, protože ty rezervy nejsou natolik jmenovitě vázány.

Myslím si, že zároveň asi nemá cenu, abych vás seznamoval detailně do hloubky s hospodařením našich příspěvkových organizací. Myslím, že v úvodním slovu bohatě postačí informace, že veškeré naše příspěvkové organizace v loňském roce skončily buď vyrovnaným rozpočtem, nebo se přebytkem, který byl následně rozdělen do fondů.

Co se týká vedlejší nebo ekonomické činnosti těchto organizací, co se týká hlavních činností, tak samozřejmě byly odvedeny městské části tak, jak ze zákona náleží.

Zastavil bych se pouze u dvou nikoliv příspěvkových organizací, ale akciových společností, kde 4-Majetková v loňském roce hospodařila se ziskem. Valná hromada již schválila tento výsledek a schválila rozdělení tohoto zisku, kdy drtivá část tohoto zisku je zapojena do nerozdělených zisků minulých let. Asi víte, že 4-Majetková má již naakumulovaný určitý zisk z minulých let.

Naproti tomu 4-Energetická i v loňském roce hospodařila se ztrátou. A Valná hromada tuto ztrátu následně rozhodla přidat k nerozdělené ztrátě z minulých let. Pokud by vás to někoho zajímalo, tak tato již akumulovaná ztráta překročila 15 mil. Kč. Přesněji, již se blíží sumě 18 mil. Kč. Jedná se samozřejmě o součet ztrát jednotlivých let. Nenarušuje to fungování společnosti, ale není to úplně ideální pro budoucí mechanismus.

Tolik velmi stručné okomentování. Mohl bych samozřejmě okomentovat do hloubky, ale myslím si, že většina z vás měla možnost se s tímto dokumentem seznámit, zná ho. Zná ho do hloubky, byl vyvěšen řádně, včetně zprávy o přezkumu hospodaření, takže spíš v případě dotazů zodpovím. Některé jsem zodpovídal již na finančním výboru. Věřím, že někteří kolegové již byli uspokojeni se svými otázkami. Samozřejmě jsem připraven odpovědět vaše otázky k tomuto dokumentu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji předkladateli, přihlášen je pan zastupitel Hora.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Děkuji za slovo. Já bych především rád upozornil na formu toho materiálu, který projednáváme a který je pro fungování městské části zásadní. Ten materiál jsme dostali nejprve e-mailem v poměrně dobře čtivé podobě včetně přílohy excelovské přílohy. Nicméně materiál, který šel na Zastupitelstvo a byl sdílen v uzavřené části pro zastupitele, a který bude

později vyvěšen jako usnesení na webu městské části, tak má podobu dosti otřesnou.

Nevím, jestli jste tím procházeli, ale zhruba třetina toho dokumentu se velmi obtížně čte. A upřímně, některé věci jsem skutečně nepřečetl.

Vzhledem k tomu, že odbor kanceláře starosty je proškolen v používání nástroje do pdf, který umožňuje i vyhledávání v tom dokumentu, tak mi přijde skutečně nevhodné používat tuhle zastaralou metodu. Protože tím přiděláváte práci jak nám při kontrole, jestli materiály odpovídají tomu, co jsme dostali původně v těch excelovských tabulkách, přiděláváte ji úředníkům, kteří musejí tisknout materiály a pak je znovu skenovat.

Já to zkrátím, vrátím se totiž k tomu ještě ve své interpelaci, ale mám potřebu upozornit, že tohle je fakt informační pravěk a není to nutné. OKAS zvládne připravit ty materiály ve vyšší kvalitě.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, přihlášen je pan zastupitel Kunc.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Dobré odpoledne ještě jednou. Já se nechci vyjadřovat k té formě, která je opravdu obtížně čitelná. Já jsem jako ještě předseda finančního výboru si tím celým samozřejmě musel projít. Ale chápu, že někdo, kdo má třeba méně času, tak je to pro něj namáhavé číst v pdf, nebo i vytištěné, bez možnosti elektronického zpracování.

Na druhou stranu máme velmi podrobnou zprávu, máme detailní rozpis téměř všech významnějších výdajů a příjmů, takže úroveň té zprávy je po věcné stránce nadprůměrná. A spíš patří dík finančnímu odboru a paní vedoucí Stelmachové za to, že nás takto podrobně informuje o hospodaření městské části.

Opravdu, kdo má možnost si to přečíst celé, tak je tam spousta potřebných informací pro naši práci. Takže ta zpráva je velmi dobře fakticky připravena. A tradičně máme velmi správné účetnictví a výkaznictví. Potvrzuje i to ta Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha 4, kdy kontrola tady na městské části byla doslova několik týdnů na 3 části a velmi detailně se zabývali velkou spoustou podkladů a aspektů hospodaření městské části. Také za to můžeme být velmi rádi.

Stačí se podívat na podobné zprávy o přezkoumávání jiných městských částí, které jsou k dispozici na webu Praha.eu, tedy na hlavní Praze, a uvidíte, že jinde jsou nedostatky podstatné. Tady u nás ne.

Nicméně dovolil bych si přece jen upozornit na závěry k pohledávkám, které ta zpráva učinila. To už není věc finančního odboru, ale spíš majetkového odboru. Městská část má obrovskou spoustu pohledávek ve velkém rozsahu i ve velkém počtu. Samozřejmě není divu, že se někde něco zapomene nebo nevyvádí apod. Nicméně myslím si, že u nás bychom se na to měli více zaměřit. Je to strana 10 té zprávy o přezkoušení hospodaření, kdy u některých pohledávek v podnikatelské činnosti nebyly doloženy úkony k vymožení pohledávek. A je tady vyjmenováno např. 5 různých pohledávek z pronájmu bytových i nebytových prostor.

Domnívám se, že tímto by se měl zabývat např. finanční výbor. A navrhoval bych, abychom jako Zastupitelstvo uložili finančnímu výboru, aby se do budoucna rozborem pohledávek z hlediska jejich vymáhání, z hlediska jejich stáří a bonity finanční výbor zabýval.

Nedělá to systematicky ani Komise pro pohledávky. Byť ta by to také mohla dělat, zejména pokud jí ubude agenda související s těmi sociálními pohledávkami, ale my jsme Zastupitelstvo, takže můžeme ukládat práci výboru, nikoli komisi. Takže navrhuji, abychom se usnesli, že Zastupitelstvo ukládá finančnímu výboru zabývat se splatností, vymáháním a bonitou pohledávek městské části. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Dále vidím přihlášeného kolegu Váchu.

**Radní pan Filip Vácha:** Děkuji, je to poněkud zvláštní řeč, že Komise pro pohledávky se nezajímá o velikost pohledávek a kontrolu pohledávek. Obzvláště od bývalého předsedy v minulém volebním období této komise, pana Kunce. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Tak nikoho dalšího do diskuze přihlášeného nevidím. Zeptám se ještě pana kolegy Kovářika, jestli chce něco říci závěrem.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Ano, paní starostko, já vám děkuji. Samozřejmě sluší se u tohoto materiálu říci závěrem, nehledě k tomu, že zde byl přednesen návrh k usnesením, s kterým se neztotožňuji, takže bude protinávrhem. Vysvětlím hned proč.

Musím říct, že Praha 4 poměr pohledávky vůči výši rozpočtu a vůči ekonomické činnosti, když se podíváte na souhrnný rozpočet hlavního města Prahy, tak v tomto fakturu jsme z 15 největších městských částí s druhým nejnižším číslem. Máme druhý nejnižší poměr pohledávek vůči celkovému rozpočtu a velikosti ekonomické činnosti.

Je to dáno 2 faktory. Jednak tím, že městská část Praha 4 je velmi konzervativní při fungování s pohledávkami. Čili my fungujeme tak, že skutečně finanční odbor velmi poctivě vede jak v účetnictví, tak v podrozvaze, tam nejsou určeny již k účetnímu odpisu, jednotlivé pohledávky.

A druhá věc je, že MČ Praha 4 spoustu historických pohledávek, které visí na účtech jiných městských částí, prodala v minulosti našim nájemcům nebytových a jiných prostor tím způsobem, že jsme se snažili těch starších pohledávek zbavit tímto způsobem.

Já věřím, že komise – a je to práce komise v novém složení, kde když si vezmu složení komise, které jak v Zastupitelstvu, tak mimo Zastupitelstvo tentokrát ve svých řadách řadu odborníků, kteří pohledávkám rozumí jak z hlediska podnikatelské praxe, náš pan kolega Starý, nebo z hlediska právní praxe, jako pan kolega Kaplan, tak já myslím, že velmi mi pomohou v tom, abychom dořešili to, co se nám tam z minulosti ještě nepovedlo. A myslím si, že tato komise se tomu rozhodně bude do hloubky věnovat a pomůže nám dořešit to, co nám tam ještě zůstává.

Proto se domnívám, že není rozumné zapojovat další těleso, které to v principu nemá. Finanční odbor to zkontroluje tak, jak to pohledávková komise navrhne. Uděláme i nachystáme určitou úpravu pravidel, tak, abychom se některých pohledávek, třeba toho typu, co máme dnes na programu v bodě tuším 5, nebo 6, abychom se jich byli schopni zbavovat rychleji a efektivněji, aby zbytečně tak dlouho neležely. Čili to je jenom k tomuto.

Pokud se týká toho, co říká pan kolega Hora, musím s ním z hlediska elektronické verze souhlasit. Ono to je dáno tím, že my zdrojujeme ten materiál ze čtyř různých zdrojů, bohužel ho zdrojujeme ne zrovna šťastným způsobem. Protože většinu práce odvede paní kolegyně Stelmachová, což je to, co je čitelné jak v elektronické, tak v tištěné, v jakékoli podobě, velmi kvalitně a velmi zdařile.

A formu zapojení dokumentů, které my pouze přebíráme, budeme muset změnit. A umíme ji změnit, akorát jsme v tom místě, kde to tvoříme, dneska neměli. Čili pan kolega Hora zcela oprávněně upozorňuje, že tyto dokumenty se dají přejímat jiným způsobem, který je efektivnější, a naprosto s ním souhlasím.

A věřím, že se nám ty přejímané dokumenty, které jsou v elektronické verzi velmi špatně čitelné, podaří přejímat lepším způsobem.

Protože dvojí přijetí dokumentů samozřejmě v té elektronické verzi, pokud nemáte příliš velkou obrazovku, tak vede k tomu, že ztrácíte souvislosti, protože si musíte posouvat při dostatečně velkém zvětšení po té obrazovce tak, abyste to byli schopni rozluštit. Mám s tím podobným problémem. I když nepoužívám brýle, tak musím říct, že to samozřejmě má svá negativa.

Ale tohle je dáno především tím, že některé dokumenty se přejímají přes dvojí převzetí a dají se dělat jiným způsobem. IT to umí, takže použijeme schopnosti našeho oddělení, které to umí. Tento materiál není kompletován přes kancelář starosty. Jen, abychom si byli vědomi toho, že tohle není kompletováno přes to pracoviště, které je kompletně vybaveno. Je to kompletováno jinudy, kancelář starosty takhle velké materiály nekompletuje.

A poslední věc snad k tomu přístupu, co říkal pan kolega Kunc z hlediska kontrol a dalších faktorů. Praha 4 je známá tím, že u nás předběžné přezkumy hospodaření z města nikdy nic nenajdou. Ono je to také dáno tím, že Praha 4 je v této oblasti konsolidovaná, neprošla v oblasti finanční nikdy žádnými kotrmelci, a ti lidé vědí, co dělají. A Praha 4 si nikdy nezpůsobila tu věc, že by tuto oblast rozpustila po celém úřadu. A věřte, že vím, jak to vypadá tam, kde si tuto záležitost rozpustili tzv. to all. Tam to občas není možné zalomit dohromady. Děláme i pro jiná místa a musím zkonstatovat, že občas to lámu dohromady několik měsíců. Na Praze 4 to dá dohromady paní kolegyně Stelmachová sama. A v podstatě k tomu žádnou zásadní pomoc nepotřebuje.

Čili tolik jenom jsem chtěl na závěr. S tím, že samozřejmě tady nezaznělo, že finanční odbor doporučil schválit tento materiál. Ale já myslím, že na Praze 4 je toto zvykem. Takže já vám děkuji a víc vás nebudu unavovat.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji kolegovi Kováříkovi za závěrečné slovo. A nyní poprosím Návrhový výbor o postupné přečtení návrhu usnesení.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Máme tady návrh na dodatečné usnesení, které navrhl pan kolega Kunc. A je ve znění: „Zastupitelstvo ukládá finančnímu výboru provádět kontrolu splatnosti, vymáhání a bonity pohledávek městské části Praha 4“.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Kolega Kovářík.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Jako předkladatel se s tímto neztotožňuji, je to protinávrh.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Dobře, takže koriguji, budeme nejprve hlasovat o protinávru pana kolegy Kunce, ve znění, které jsem právě přečetla.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže hlasujeme po zaznění signálu. *(Hlasuje se.)*

20 pro, 8 proti, 14 se zdrželo.  
Tento návrh nebyl přijat.

A nyní budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. *(Hlasuje se.)*

29 pro, 0 proti, zdrželo se 13.  
Takže tento návrh byl přijat, děkuji pod usnesením 5Z-2/2019.

A nyní se, vážení zastupitelé, dostáváme k bodu č. 3, kterým je:

### **Bod č. 3**

**Návrh k pořízení změny ÚP SÚ hl. m. Prahy zkráceným postupem na pozemcích parc. č. 2207/1, 2207/2, 2207/3, 2208, 3132/3 v katastrálním území Krč**

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** O úvodní slovo k tomuto materiálu požádám pana radního Opu.

**Radní pan Patrik Opa, MBA:** Já děkuji za slovo paní starostce. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vám zde předložit Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem na pozemcích, které zde jmenovala paní starostka. Čísla nebudu opakovat, je to v katastrálním území Krč.

Hlavním důvodem, proč tady toto předkládám, je uvedení územního plánu do souladu s realitou nebo se skutečným stavem. Dotčená plocha - jsou tam vzadu přílohy, tam si to můžete prohlédnout, je v současné době oploceným

volnočasovým areálem se skautskými klubovny a hřištěm. Na základě nájemních smluv je intenzivně využívána skauty z celé Prahy, primárně však z Prahy 4.

Myslím si, že Junák, Český skaut zde nemusím představovat, většina z vás určitě v něm byla. Jen tak pro představu, je to asi 60 000 lidí z celé republiky, nebo dětí, mládeže, kteří jsou sdruženi v této organizaci. Nám na Praze 4 působí 28 oddílů s cca 1000 členy. Samozřejmě zájem o skauting enormně narůstá, což je pro nás asi dobrá, nebo skvělá zpráva.

Ale to zázemí pro jejich činnost, nevím, jestli jsou na obrázku vidět ty budovy, zajišťujeme dvěma starými budovami. Pamětníci asi vědí, že byly z 50., 60. let. Jedna školka, jeden dřevěný objekt, jeden zděný objekt. Jejich stav dneska již neodpovídá jak kapacitně, tak stavebně.

Z hlediska udržitelnosti a zachování skautingu na Praze budou do budoucna, nebo do krátkého budoucna, nezbytné rozsáhlé stavební opravy a úpravy. To je jeden z hlavních důvodů, proč skuti vypracovali velice skvělou strategii udržitelnosti a koncepce. Ta je hlavním podnětem změny územního plánu.

V současné době je tento areál v územním plánu veden jako zeleň, městská krajina, což neodpovídá stavu, který je využíván v současnosti. Já pevně věřím, že i v budoucnosti. A to volnočasový skautský areál pro děti a mládež.

Ovšem bez změny územního plánu by to nebylo možné. To, že skauti by tam za stávajícího stavu mohli postavit třeba rozhlednu nebo zahradní restauraci, což si myslím, že není úplně fér, aby skauti museli lhát a vydávat rozhlednu za skautskou klubovnu.

Proto si vás zde dovoluji za sebe i za své kolegy požádat o vyjádření a souhlasné stanovisko pro tuto změnu zkráceným způsobem. Já vám děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Hlásí se kolega Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Děkuji za slovo, vážená paní starostko, vážený pane předkladateli, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Já rozumím tomu záměru a v zásadě s ním souhlasím, ale domnívám se, že pokud budeme chtít, aby bylo zajištěno zázemí skautů v tomto území, tak bychom měli nejenom navrhnout změnu územního plánu, ale i jim vyjít vstříc, co se týče samotných podmínek, jak to využívají.

Jestli se nepletu, tak jsou na těch pozemcích v pronájmu od městské části, takže si myslím, že bychom jim měli stanovit co nejdelší nájemní dobu. A současně nájemní smlouvu vymežit s dlouhou výpovědní lhůtou, tak, aby skutečně získali jistotu toho zázemí, o kterou nás žádají.

A zároveň, vzhledem k tomu, tak, jak bylo projednáváno na komisi pro územní rozvoj a tam nás zástupci žadatelů ujišťují, že neplánují při té výstavbě realizovat nějaké kácení zeleně. Což já otevřeně říkám, že v tomhle území považuji zeleň za extrémně důležitou, protože je to území extrémně emisně zatížené. Takže bych navrhoval do nájemních smluv zároveň doplnit i jejich závazek, že ta zeleň kácena nebude.

Já si dovolím v tomhle smyslu dát návrh usnesení, že Zastupitelstvo v bodu 3 ukládá Radě MČ před podáním návrhu na změnu územního plánu prověřit obsah uzavřených nájemních smluv a dohodnout změny smluv pronájmu přilehlých pozemků tak, že nájemce se zaváže neprovádět v souvislosti s výstavbou kácení vzrostlé zeleně. Doba nájmu bude prodloužena na 99 let. A výpovědní lhůta bude stanovena v délce alespoň 5 či 10 let.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže děkuji. Přihlášena je dále paní Rejchrtová Petra.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Děkuji. Změna územního plánu, která se týká oblasti, kde mají skauti klubovnu, se připravovala už za minulé koalice a věřím, že bude mít podporu. Rozhodně moji podporu má velkou.

Dál bych podpořila návrh pana kolegy Slaniny, ale jenom bych poprosila, aby byl zvažován pronájem na 99 let. Protože už tady jsme měli negativní zkušenost s takhle dlouhým pronájemem. Takže nějak jinak přeformulovat délku pronájmu bych prosila, pro jistotu. Ale jinak samozřejmě s návrhem souhlasím a budu pro něj hlasovat.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, dále je přihlášen kolega Kovářík.

**1. místopředseda pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já jenom dvě věci. Jednak jsem chtěl ubezpečit pana kolegu Opu jakožto předkladatele, že v tomto Zastupitelstvu jsou i jedinci, kteří ve skautu nebyli, protože v době jejich mládí tato organizace byla jaksi rozpuštěna, takže se jim to nepovedlo. Takže možná, pane kolego, nevycházejte z předpokladu, že všichni tuto zkušenost mají za



sebou, protože sem tam je tu někdo, kdo tu zkušenost nemá za sebou. To jenom pro vás.

A druhá věc na pana kolegu Slaninu. Já si myslím, že dlouhodobý pronájem pojdeme řešit ve chvíli, kdy skauti přijdou s příslušným návrhem, jak budou toto řešit. My přece nemáme nic proti dlouhodobému pronájmu, i když to rozhodně nebude 99 let, ale budeme řešit dlouhodobý pronájem celého toho místa.

Jinak v dnešní smlouvě nemožnost kácet je obsažena. A dnešní smlouva vyhovuje na přípravu příslušného fungování do budoucna. A v okamžiku, kdy fungování do budoucna bude schváleno a rozpracováno, tak jistě budeme řešit i dlouhodobější smlouvu, než je ta dnešní, protože je to v zájmu nás všech.

Jen bych se nezavazoval usnesením Zastupitelstva nad podmínkami té smlouvy. Je to zcela neobvyklé. A zavazoval bych se před tím, než se o té smlouvě bude jednat. Domnívám se, že o tom, že budeme mít dlouhodobou smlouvu poté, co bude provedena změna územního plánu a skauti do toho budou vkládat finanční prostředky, je zjevné, ale ty podmínky si prosím nedávejme dnes.

Rozumím tomu, že to je váš návrh, rozhodně pro něj však takto hlasovat nemohu, protože je to předjímání věcí, které ještě nastaly.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, dále vidím přihlášeného pana zastupitelstva Štěpánka.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, já bych v té debatě pokračoval v tom, co tady začal kolega Slanina. Ten jeho návrh je výrazně ve prospěch stávajících nájemců. Ten důvod je úplně jasný. Ty naše mandáty jsou většinou čtyřleté, na úrovni exekutivy dokonce někdy i kratší, a my tady chceme zajistit, aby do budoucna skautské organizace třeba někdo s jiným světonázorem nevyověděl. A takto upravený pozemek z hlediska územního plánu, který umožňuje vyšší aktivitu v neprospěch stávajícího klidového stavu nepřihrál následně kupř. komerčnímu objektu, který by tam v tom sportovním určení mohl následně budovat až třeba komerční ubytovny spojené se sportem do určité kapacity, výšky atd.

Takže z toho důvodu je tam navrhováno, protože to děláme pro tento bohužel neziskový účel, tak aby záruka tam byla v podobě prodloužené nájemní smlouvy právě pro tyto skautské organizace. Já nevím, jestli tam ještě také sídlí rybáři. Byla tam organizace Svazu rybářů, tak to je podobně nezisková

činnost, která je nějakým způsobem spíš kompatibilní s životním prostředím, než proti němu.

A k tomu je i ta delší výpovědní doba. Když ji mohly dostat třeba hospody spojené s někdejší starostou na dobu pěti let, nebo ubytovna, tak to určitě nebude nic proti ničemu, aby to dostala skautská organizace. A tahle delší výpovědní lhůta bude mít právě ten efekt, že kdyby se dostala k moci reprezentace, která by ten pozemek chtěla vytěžit stůj co stůj, takže tam bude mít aspoň tu pěti nebo desetiletou lhůtu.

Takže z tohoto pohledu se velmi přimlouvám, abychom tento doplněk, poněvadž to není protinávrh, to je návrh další, který doplňuje ten první návrh, čili doplňující návrh, aby byl přijat. Čímž pak s klidným svědomím tady každý bude moci hlasovat i pro ten původní návrh. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, dále je přihlášen pan zastupitel Hroza.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já mám jenom krátkou informaci k této věci. My máme za sebou jednání se zástupci skautů, další bude probíhat v pátek, takže nepředjímeje prosím, na čem se s nimi dohodneme. Myslím si, že je fér se s nimi nejdřív domluvit a pak samozřejmě my jsme připraveni pracovat k tomu, aby se jim u nás sídlilo co nejkomfortněji. Jistě mají naši maximální podporu, ale nemyslím si, že tomu přispěje aktivita, kterou navrhuje pan Slanina. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan zastupitel Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Tak já, protože jsem slyšel, vyjádření, tak pokud by to vedlo k podpoře toho návrhu ze strany ostatních zastupitelů, tak jsem připraven se bavit o té délce 99 let. Opravdu si myslím, že ty další dva body jsou zásadní, čili ten závazek nekácet a ta dlouhá výpovědní lhůta.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan zastupitel Kovářík.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já se domnívám, že nikdo z nás přece nebude zpochybňovat, pokud tam přidáme dodatek uzavřít smlouvu na

dlouhodobý pronájem za podmínky nezasahování do stávající vzrostlé zeleně. Ale nspecifikoval bych délku toho dlouhodobého pronájmu, ani další podmínky té smlouvy.

To jenom k tomu. Tak, jak jste to navrhl, to jenom považuji za nehlasovatelné. Ale pokud tam chcete přidat tu jistotu, kterou asi chceme všichni, tak tam dejme, že Zastupitelstvo ukládá Radě uzavřít s organizací dlouhodobý pronájem, za podmínky nezasahování do stávající vzrostlé zeleně. To považuji za srozumitelné, ale ty podmínky prosím nechce normálně dojednat. Na 99 let to stoprocentně nebude, protože ta podmínka se takto neuzavírá, ale můžeme uzavřít třeba s pětiletou, desetiletou opcí, nebo můžeme uzavřít dvacetiletý pronájem, což je maximum, co můžeme uzavřít srozumitelně.

Jenom říkám, že tohle jsou věci, které se musí projednat a nedělejme si dopředu podmínku, jak přesně ta smlouva bude znít. Pokud to chcete doplnit, tak to doplníme něčím, co lze smysluplně odhlasovat.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, dále je přihlášen pan zastupitel Kunc.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl upozornit, že ten pozemek se nachází blízko budoucí stanice metra Nádraží Krč, kde je poměrně značný tlak na výstavbu. Vedou se tam jednání s vlastníky okolních pozemků a lokalita se v blízké budoucnosti významně změní. Tady se opravdu přimlouvám za to, abychom vyšli vstříc skautům a dali jim jistotu, že tam budou moci nadále mít klubovnu i poté, co tam bude stanice metra. Oni sami budou muset odolávat nabídkám na výhodný odkup pozemku. To se stane zcela určitě, protože zájem o výstavbu tam významně vzroste. Nebo na přenechání toho místa. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, dále je přihlášen pan zastupitel Vácha.

**Radní pan Filip Vácha:** Jenom k mému předřečníkovi. Oni jsou to nájemci, ne vlastníci. My to neprodáváme, my to pronajímáme. To je první věc. A druhá věc je, souhlasím s panem Kovářikem v jedné věci. Samozřejmě chceme pro skauty pronájem dlouhodobý, ale jak to předložil kolega Slanina, tak je to nehlasovatelné.

Nehlasovatelné z prostého důvodu. Musíme to se skautem nejdřív dojednat, co si oni opravdu jako nájemci přejí. My jim nemůžeme říct, že tady budou na sto, dvě stě, tisíc let, bez toho, že bychom se s nimi o tom bavili. Samozřejmě že si všichni přejeme, aby skaut tady setrval co nejdéle, podporujeme ho jako městská část a je velice příjemné, že pan Slanina má stejný názor. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, dále vidím přihlášeného do diskuze pana Kutílka.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl podpořit ten návrh kolegy Slaniny. Myslím, že jsem byl trochu teď znejistěn vyjádřením pana místostarosty Hrozy, že teď teprve bude probíhat jednání se skauty. Já bych byl rád, kdybychom měli jasnější představu, co se s tím pozemkem bude dít. My určitě tady všichni chceme, aby skauti mohli ten pozemek co nejlépe využívat, ale právě proto si myslím, že by tomu pomohl co nejdelší závazek a do nejdelší nastavení toho nájemního vztahu tam. Takže já bych skutečně apeloval na všechny kolegy, kolegyně, abychom podpořili co nejdelší nájemní smlouvu tam, tak, jak je to možné.

Asi pana Slaninu a pana místostarostu Kovářika poprosím, aby případně vydiskutovali tu přesnou formulaci.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan zastupitel Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Já jenom otevřeně říkám, pokud tady slyším, musíme se skauty dohodnout, jestli tam tak dlouho chtějí být, tak v takovém okamžiku úplně nevidím důvod, proč chceme teď podávat změnu územního plánu, když vlastně nevíme, jestli tam chtějí dlouhodobě být.

Já jsem nabízel, že netrvám na čísle 99, že to může být jiné dlouhé číslo, ale představa, že navrhne změnu územního plánu a pak teprve budeme řešit, jestli vůbec tam nějakou dlouhou smlouvu s dlouho výpovědí chtějí, nebo ne, mně opravdu nepřipadá, že v takovém případě bychom měli pro změnu územního plánu hlasovat.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan zastupitel Hroza.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Já mockrát děkuji za slovo. Já jenom doplním tu informaci, nebo spíše zopakuji. Rozumím tomu, že je tady špatně slyšet, takže mě Petr Kutílek, jako kolega, špatně slyšel. Jednání se zástupci skautů, kterých se to týká, už proběhlo. A znovu bude probíhat shodou okolností tento pátek. Takže není to tak, že teprve budeme jednat, jak řekl ve své věci. Ta jednání samozřejmě běží a ještě budou pokračovat. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, dále je přihlášen pan zastupitel Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji za slovo, jenom tři poznámky. Nejdřív k tomu, co nyní řekl kolega Slanina. Opravdu je velmi zajímavé pořizovat změnu územního plánu na základě vůle a ve prospěch skautů, a současně nemít projednáno, zda tam dlouhodobě chce být. To zaprvé.

Zadruhé, jako právník musím podpořit to, co řekl pan kolega Kovářík. Skutečně si nemyslím, že by Zastupitelstvo v tento okamžik mělo a mohlo schvalovat uzavření nájemní smlouvy na 99 let z důvodů, které zde zazněly. Jsem rád, jak řekl kolega Vácha, že Rada podporuje skaut, na rozdíl tedy od Milionu chviliek pro demokracii. Ale skutečně se domnívám, že v tento okamžik by ta formulace usnesení měla být spíš ve smyslu tom, jak navrhl pan místostarosta Kovářík, než ve směru tom, že má býti uloženo k pronájmu na 99 let. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, dále vidím opět přihlášeného kolegu Kováříka.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Jako člověk, který se územním plánem nějaký pátek zabývá a který zná proces a délku trvání jednotlivých kroků, tak musím říct, že pan kolega Hroza a Rada hravě stihnou se skautem projednat a schválit příslušnou smlouvu, než tato změna územního plánu bude schválena.

Já jenom podotýkám, že jestli my teď schválíme podnět i ve zkráceném řízení, tak k vlastnímu vydání opatření, kterým bude vydána tato změna, dojde nejdříve v roce 2021. A to musím říct, že spíš v roce 2022, pokud se v tom nic nestane. To jen jsem chtěl upozornit, jak funguje příslušný proces. A

podotýkám, to je zkrácené řízení. V nezkráceném řízení by to bylo po konci volebního období tohoto Zastupitelstva, pak by to bylo úplně jinak.

Proto jsem také říkal, že formulace, pokud chceme přidat, přidávejme si tam formulaci, že Zastupitelstvo ukládá Radě projednat a uzavřít se skautskou organizací, teď by muselo být definováno, s jakou, dlouhodobou nájemní smlouvu s podmínkou nezasahovat do stávající zeleně.

To je jasně definovaný mandát a jasně definovaný úkol. Ale predefinovat ten úkol považuji za zbytečné. A dokonce za nerozumné, protože to, v uvozovkách, vede k tomu, že bychom museli hlasovat o něčem jiném. Ten bod tady nemáme.

Museli bychom hlasovat o tom, jestli Zastupitelstvo tuto smlouvu bere do své kompetence. Ale pak to usnesení musí tady uzavřít, protože některé věci nejsou pak už v kompetenci a nemůžeme je splnit. Takto, jak jsem to říkal, jsme schopni to splnit a jsme schopni to udělat.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, vidím, že do diskuze se již nikdo nehlásí, takže bych předkladatele požádala o závěrečné slovo.

**Radní pan Patrik Opa, MBA:** Já děkuji paní starostce. Zazněla zde spousta názorů. Myslím si, že zde není ani jeden jediný člověk, který by to skautům nepřál. Já jsem se skauty jednal již před měsícem. Jsou to velice šikovní mladí chlapci, mají velkou podporu z magistrátu. Mají přislíbené peníze a prostředky na rekonstrukci, opravu a zvelebení celého areálu. Mají všechno projednáno i s vodoprávním řízením i s Povodím, takže si myslím, že tam není jediný důvod, proč by tady neměli být sto let. Ale, jak jsme slyšeli, právně to nelze. Co víc k tomu říct? Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže já také děkuji. Nyní se tedy táži pana Slaniny, zda budeme hlasovat o jeho protinávru, jestli trvá na protinávru?

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Trvám.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, děkuji. Takže prosím, technická pan Růžička.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Můžu? Já jsem se chtěl zeptat, jestli si předkladatel osvojuje tu dobu 20 let pronájmu pro skauty, aby to tam měli zajištěné tímhle způsobem.

**Radní pan Patrik Opa, MBA:** Těch 99 let, to je vlastně moje myšlenka. Já sám jsem je poňoukal k tomu, netuše nic zlého, že to nelze právně.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže další technická pan Kovářík.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Jenom technická. Srozumitelné znění jsem tady říkal. Pokud se k němu navrhovatel protinávru nebo někdo nepřidá, to je srozumitelné řešení, které by z hlediska znění bylo možné. Pokud se nikdo k němu nepřidá, tak ho tam mít nemusíme. Já pouze jenom říkám, že tak, jak jsem to říkal, je to znění, které je srozumitelné, naplnitelné a řešitelné. A pokud tam budeme dávat jakoukoli číslovku, překračujeme mechanismus úkolů Radě.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já vidím přihlášenou kolegyni Rejchrtovou, ale diskuze byla ukončena, takže když tak nějakou technickou.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Já jsem se chtěla zeptat na to samé, jestli si osvojíte doplnění toho návrhu pana Kováříka?

**Radní pan Patrik Opa, MBA:** Já se spíš přikloním k panu kolegovi Hrozovi a nechám ještě jednání dojet do úplného konce. A myslím si, že na příštím Zastupitelstvu můžeme určitě modifikovat celou smlouvu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, takže s další technickou pan Kovářík.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Jen naposledy, já jsem nedával návrh, čili se k němu nemůže ani předkladatel přihlásit. Já jsem pouze komentoval, jaké znění návrhu je mi srozumitelné. Já jsem takový návrh nepřednesl. Já jsem ho říkal jenom proto, aby se k němu případně někdo přihlásil. Nic víc, nic míň.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže s technickou pan kolegou Štěpánkem.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Ten návrh zjevně tady budí ještě další diskuzi, takže já dávám procedurální návrh ke znovuotevření diskuze.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, takže budeme hlasovat o tomto návrhu po zvukovém signálu. A hlasujeme. *(Hlasuje se.)*

38 pro, 1 proti, 4 se zdrželi.

Takže budeme pokračovat v diskuzi k tomuto návrhu.

A do diskuze je přihlášen kolega Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Já jsem jenom chtěl pomoci za mě osobně s formulováním toho doplnění, nebo on to není protinávrh, doplnění protinávrhu. Já se tedy pokusím něco formulovat a je samozřejmě na předkladateli, jestli si to osvojí. Tak to zkusím takhle z místa.

„Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá Radě MČ Praha 4, aby se zástupci současných nájemců vyjednalo uzavření dodatku k současným smlouvám, kterým bude prodloužena doba jejich užívání na maximálně možnou dlouhou dobu. S tím, že bude zachován“, a teď úplně nevím, jak jste to říkal, pane místostarosto, to se mi líbilo - „současný rozsah zeleně?“ Úplně si nepamatuji, jak to bylo řečeno. „S tím, že bude zachován současný charakter území a vzrostlá zeleň.“

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Jestli je to všechno, tak děkuji a přihlášená je kolegyně Alžběta Rejchrtová. Ruší svoje přihlášení, takže s technickou pan Kovářik.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Já vidím, že to budí zájem, tak já přečtu, co jsem navrhoval. „II. 2. Ukládá Radě projednat a uzavřít s organizací Junák – Český skaut, zapsaný spolek,“ podotýkám, je tam ve více formách, takhle tam píšu tu střechí organizaci, „dlouhodobý nájemní vztah k předmětným pozemkům, za podmínky nezasahování do stávající vzrostlé zeleně.“



Já myslím, že to je zřejmé. Já to nedávám jako protinávrh, ani jako doplňující návrh. Pokud si ho někdo osvojí, tak myslím, že takto to je použitelné, takto to mohu dát, a myslím, že takhle to je i naplnitelné. Já bych to nekomplikoval žádnými složitými formulacemi, protože takhle jsme schopni to naplnit.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže děkuji, nyní vidím přihlášenou paní magistru Kotvovou.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji, já jsem chtěla požádat o pětiminutovou přestávku na sjednocení návrhu, nebo na dohodu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, děkuji, takže dáme si čas do... Je to tak do půl akorát, 6 minut asi, takže do půl.

(5 minutová přestávka)

(Jednání opět zahájeno ve 14:33)

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Vážení zastupitelé, uplynulo skoro 10 minut, takže vás všechny požádám, abyste se vrátili na svá místa.

Ještě jednou vás prosím o klid, abychom mohli pokračovat. Takže vám všem děkuji a vidím přihlášeného ještě jednou pana zastupitele Slaninu.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Já poprosím, jestli by organizační mohlo promítnout upravenou verzi toho mého návrhu, která teď byla v pauze dohodnuta. Takže tohle je upravená verze mého návrhu, na které v této podobě trvám.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže děkuji za návrh. A nyní bych již předala slovo... Tak ještě předkladatel, jestli chce ještě něco k tomu?

**Radní pan Patrik Opa, MBA:** Já bych chtěl jenom poděkovat za vstřícnost. A s tímto se samozřejmě ztotožňuji a přisvojuji si to.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a nyní tedy dávám slovo Návrhovému výboru, který nám předloží verzi, pro kterou budeme hlasovat.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Takže teď nemáme žádný protinávrh a hlasujeme s původním návrhem, doplněným o právě přečtenou stať pana kolegy Slaniny. Budeme hlasovat o návrhu pod usnesením 5Z – 3/2019, ve znění předloženém Radou, doplněné o větu pana kolegy Slaniny.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

39 pro, 0 proti, zdrželi se 2.

Děkuji a můžeme přejít k bodu č. 4 a tím jsou Majetkové dispozice.

#### **Bod č. 4 Majetkové dispozice**

O úvodní slovo k tomuto materiálu poprosím pana místostarostu Hrozu.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já děkuji za slovo paní starostce. Rád bych se dostal k bodu č. 4, tedy Majetkových dispozic.

#### **Bod č. 4a) k nabídce na úplatné nabytí stavby bez čp/Československo, garáže, na pozemku parc. č. 2893/21, katastrální území Michle, Praha 4**

Bod č. 4a) je nabídka na úplatné nabytí bez čísla popisného. Jedná se o garáž na pozemku parcely č. 2893/21 v katastru Michle.

Návrh, který vám jako Zastupitelstvu dáváme, je návrh nevyužít nabídky a předkupního práva ke stavbě, protože tím nedojde k scelení pozemků garáží, nedojde tím ani k sjednocení vlastnictví. A navíc máme zato, že ta nabídka na odkup ve výši 415.000 Kč je relativně vysoká. Takže jedná se o hlasování, kdy navrhuje nevyužít předkupní právo.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji za úvodní slovo pana předkladatele a do diskuze je přihlášen pan zastupitel Růžička.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Dobrý den, já k tomuto materiálu. Je dobře, že tady zaznělo, že my nekupujeme garáž na pozemku, který bychom nescelili. Ale vy předkládáte na Radě materiály, kde naopak rozbíjíte scelená území v majetku městské části, na kterém stojí garáže.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Nikdo jiný se do diskuze nehlásí, takže předávám slovo předkladateli.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Já děkuji za slovo. Já s tímto míněním pana Růžičky nesouhlasím, myslím si, že to není pravda. Teď samozřejmě nevím, jestli má na mysli konkrétně ten prodej, který se týká ulice Olbrachtova. Jestli je to tak, tak samozřejmě tam nejde o žádnou komplikaci.

Je poměrně jednoduché to vysvětlit. Jde o návrh prodeje pozemku pod zkolaudovanou trvalou stavbou. Nepovažujeme to za nic divného, snažíme se samozřejmě sjednotit vlastnictví, tedy vlastnictví stavby, vlastnictví pozemků. V době, kdy jste byli v Radě, jste postupovali úplně stejně, protože jste těžko měli jinou možnost.

Důvodem předložení toho materiálu byla žádost vlastníka garáže o koupi pozemku z důvodu sjednocení vlastnictví stavby a pozemku. Garáž byla zkolaudována rozhodnutím odboru výstavby ONV v Praze 4, ze dne 17. června 1965. Takže tady řešíme nějakou velmi starou událost, kde je potřeba narovnat podmínky.

Jedná se o stavbu trvalou, takže není pravda, že to je nějaká stavba dočasná, která by v budoucnu mohla být odstraněna. Žadatel má s městskou částí navíc uzavřenou nájemní smlouvu a řádně hradí nájem. Garáž stojí na pozemku, které má samostatné číslo parcelní, takže nejde o to, že bychom drolili nějaký pozemek.

Minimální nabídková cena byla stavena v souladu s obvyklým postupem prodeje pozemků, kdy se minimální kupní cena pozemku zastavěných stavbou jiného vlastníka stanovuje dle cenové mapy. Je to stejný postup, jakým zde postupoval váš kolega Lukáš Zicha.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného. Takže předávám slovo Návrhovému výboru.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Teď budeme hlasovat o usnesení č. 5Z – 4/2019, ve znění, jak bylo předloženo Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, budeme hlasovat po zvukovém signálu. *(Hlasuje se.)*

Děkuji, pro 24, proti 1, zdrželo se 14.

Přecházíme k dalšímu bodu.

**Bod č. 4b)**

**ke svěření pozemku parc. č. 4012/2 v k. ú. Záběhlice a pozemků parc. č. 2910/337, 2910/338, 2910/339, 2910/340 a 2910/342, vše v k. ú. Nusle do správy městské části Praha 4**

Takže dalším bodem jednání je Návrh k upuštění vymáhání a odpisu pohledávek. Ne, ještě bod. 4b). Já se teď omlouvám, ale já jsem právě od Návrhové komise nezaregistrovala to slovíčko "a". Měla jsem ten dojem, že vlastně hlasujeme pouze o bodu a). Ale bylo od Návrhové komise řečeno bod 4. Takže se omlouvám, ale mělo být řečeno, že hlasujeme o bodu 4a). Takže nyní přecházíme k bodu číslo 4b). A poprosím opět předkladatele pana Hrozu.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já velice děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ještě ho přeruším, protože zde máme přihlášeného kolegu Zichu.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Vážená paní starostko, děkuji za slovo. Je to trošku matoucí, nevěděli jsme, o čem hlasujeme, tak kdybychom mohli znovu hlasovat o tom předchozím bodu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, já děkuji kolegovi Zichovi a ztotožňuji se s tímto návrhem. Takže bychom dali znovu hlasovat a znovu předávám slovo Návrhové komisi a prosím o znovu přečtení návrhu.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Já uvedu věc na pravou míru. Já jsem nečetla bod, ale četla jsem číslo hlasování, které je 4. Ale aby nedošlo k mýlce, hlasujeme o bodu programu č. 4a). A usnesení má číslo 5Z – 4/2019. A hlasujeme o návrhu usnesení, ve znění předloženém Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže děkuji a hlasovat budeme po zaznění zvukového signálu. (*Hlasuje se.*)

24 pro, 1 proti a zdrželo se 17.

Takže nyní přecházíme k bodu 4b). A poprosím opět předkladatele pana kolegu Hrozu.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já velice děkuji za slovo paní starostce. V bodu č. 4b) se jedná o naši žádost o svěření pozemku parcely č. 4012/2 v katastru Záběhlic a pozemku prac. Č. 2910/337, 2910/338, 2910/339, 2910/340 a 2910/342, to vše v katastru Nusle do správy městské části Praha 4.

Jedná se v zásadě o žádost o svěření 6 pozemků v katastru Záběhlic a Nuslí pro sjednocení užívání a údržby zeleně. Jedná se o části takové nesmyslné pruhy zeleně v parku na Pankráci a v parku na Spořilově, které samozřejmě stejně musíme jako městská část udržovat. Tím pádem chceme, aby nám byly svěřeny, abychom sjednotili celé území našich parků a nebyly tam takové nepochopitelné ostrůvky, které spadají pod magistrát.

Je to dobře vidět třeba na té předposlední stránce, kde vidíte, jak v parku na Pankráci jsou pozemky, které jsou ještě magistrátní, přestože se o ně ve skutečnosti staráme my.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji předkladateli. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nevidím, že by se někdo hlásil, takže diskuzi uzavírám a poprosím Návrhový výbor.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Budeme hlasovat k bodu programu č. 4b). Číslo usnesení je 5Z – 5/2019, a usnesení je ve znění předloženém Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, budeme hlasovat po zvukovém signálu. (*Hlasuje se.*)

38 pro, nikdo proti, zdrželo se 5.

Přecházíme k bodu 4c). A opět poprosím předkladatele pana Hrozu.

#### **Bod 4c)**

#### **k uzavření kupní smlouvy k id. 1/2 pozemku parc. č. 577 v katastrálním území Třebovle**

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já děkuji paní starostce za slovo. Bod číslo 4c) je bod, kterým navrhujeme uzavření kupní smlouvy k ideální polovině pozemku parcely č. 577 v katastrálním území Třebovle.

Pokud vás zajímá, jak Praha 4 přišla k polnosti nedaleko Kolína, jestli si dobře pamatují, na území Třebovle, tak je to tedy tak, že jsme to zdědili po občanu, který na Praze 4 v jedné z našich DPS dožil, odkázal Praze 4 tuto polnost. A my navrhujeme, abychom uzavřeli kupní smlouvu, samozřejmě po standardním vyhlášení, za nabídku za nejvyšší cenu.

A jen upozorňuji, že pokud by se spolumajitel té polnosti, který má samozřejmě předkupní právo, přihlásil k tomu, že je ochoten zaplatit u nejvyšší nabídku, tak bude upřednostněn před tím, kdo v té soutěži nabídl vyšší nabídku.

Pro vaši informaci, rozdíl mezi nabídkou, kterou nabídl, tou nejvyšší nabídkou a tou nabídkou toho, kdo má předkupní právo, je v řádu několika tisíc, takže je velice pravděpodobné, že bude využita.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji předkladateli, otevírám diskuzi k tomuto bodu a vidím přihlášeného pana zastupitele Kaplana.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji za slovo. Jenom velmi v krátkosti. Protože jsme o tom hovořili už na setkání předsedů klubů, tak se chci zeptat jenom pro zajímavost, je to skutečně tak, že ten zemřelý pán to odkázal městské části Praha 4? Nebo je to tak, jak to sděloval pan místostarosta Kovářík, což mi přijde logičtější, ale třeba si nás někdo tolik váží, je to je takzvaná „odúmrt“, to znamená, že neměl jiného dědice? Jenom se ptám pro upřesnění.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Já děkuji za dobrou otázku, je to tzv. „odúmrtí“. Omlouvám se za nepřesnost.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže nevidím již nikoho přihlášeného do diskuze k tomuto bodu, takže uzavírám diskuzi a požádám Návrhový výbor.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Můžeme hlasovat k bodu programu č. 4c). Usnesení má číslo 5Z – 6/2019. A je ve znění takovém, jaké bylo předloženo Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, budeme hlasovat po zvukovém signálu. (*Hlasuje se.*)

32 pro, proti 0, zdrželo se 8.

Přecházíme k bodu č. 4d). A opět požádám pana předkladatele Hrozu.

#### **Bod č. 4d)**

#### **k prodeji pozemku parc. č. 2132 v katastrálním území Krč**

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já velice děkuji paní starostce. V bodu č. 4d) k prodeji pozemku parcely č. 2132 v k. ú. Krč jde o tzv. prodej přístavku v rozsahu 3 m<sup>2</sup>. Kdo to znáte na Kačerově, tak k tomu přístavku našeho pozemku došlo při stavbě pizzerie, restaurace, která je přímo naproti té autobusové zastávce, na opačné straně odjezdových autobusových zastávek.

Tuto věc jsme samozřejmě museli řešit. A řešením je, že ten, kdo nám na našem pozemku bez našeho povolení přestavěl svůj objekt, tak nám zaplatí dvojnásobek cenové mapy.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji předkladateli, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného, takže uzavírám diskuzi a poprosím Návrhový výbor.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Budeme hlasovat o bodu programu č. 4d). Usnesení má č. 5Z – 7/2019, a je ve znění předloženém Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a hlasujeme po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

Pro 33, proti 0, zdrželo se 6.

Přecházíme k bodu č. 4e). A opět předkládá pan kolega Hroza a poprosím ho o úvodní slovo.

#### **Bod č. 4e)**

#### **k prodeji pozemku parc. č. 1193/6 v katastrálním území Krč**

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já velice děkuji za udělení slova, k bodu č. 4 je to naposledy. V bodu č. 4e) se jedná o prodej pozemku funkčně souvisejícího s bytovým domem. Jedná se o společenství vlastníků jednotek Krchlebská. A jedná se o prodej za cenu stanovenou znaleckým posudkem.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji předkladateli. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikoho přihlášeného nevidím, takže diskuzi uzavírám a poprosím Návrhový výbor.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Takže teď hlasujeme o posledním podbodu k bodu č. 4. Bod má číslo 4e). Usnesení 5Z – 8/2019 a znění je takové, jaké bylo předloženo Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

Pro 35, proti 0, zdrželo se 7.

Děkuji.

A nyní přecházíme k bodu č. 5. A je to:

#### **Bod č. 5**

#### **Návrh k upuštění od vymáhání a odpisu pohledávek**



**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Dobrý den. Bod č. 5 je k upuštění od vymáhání a odpisu pohledávek. Je to navrženo v souladu se směrnicí Rady, pravidla pro nakládání s pohledávkami městské části Praha 4. Podrobnosti samozřejmě je možné najít v příloze, kde jsou všechny 4 pohledávky. Pohledávka č. 1 je účetně evidovaná za společností NUT IMPORT, společnost s r. o., se sídlem Strojnická. Je to v celkové výši 502.010 Kč za užívání nebytového prostoru v nemovitosti č. p. 1683 v ulici Na Strži 40, Praha 4, k. ú. Krč, jako neuhrazené služby za rok 2012 a 2013.

Pohledávka č. 2 je účetně evidovaná za bývalým nájemcem M. L. za užívání bytu č. x v ulici 5. Května xx. Je to také katastrální území Nusle, v celkové výši 169.338 Kč. Jako dlužné nájemné za služby za období od září 2016 až říjen 2017.

Jako třetí je to účetně evidovaná pohledávka za společností Divadlo Na Jezerce, s. r. o., se sídlem Pod Vilami 772/26 za užívání objektu č. p. 1451 ulice Na Jezerce, Praha 4, k. ú. Nusle. Je to v celkové výši 620.102 Kč jako neuhrazené služby za rok 2013 a úroky z prodlení, která ale nebyla nikdy druhou stranou uznána, neboť byla v rozporu s platnou nájemní smlouvou.

V bodě č. 4 jde o pohledávku účetně evidovanou za bývalým nájemcem paní Š. I. za užívání bytu č. x v ulici Dvorecké náměstí xx, Praha 4. Je to katastr Podolí, v celkové výši 252.364 Kč jako dlužné nájemné za období září 2016 a duben 2018 a služby za období z roku 2016 a 2017.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji předkladateli a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Vidím přihlášeného kolegu Derku.

**Zastupitel Mgr. Viktor Derka:** Vážená paní starostko, děkuji za slovo. Já bych prosím měl na pana předkladatele pár dotazů, co se týče odpuštění pohledávky, nebo víceméně fiktivní pohledávky, Divadla Na Jezerce. A to sice takto.

Já plně chápu, že se v této věci, kdy to nebylo na základě smlouvy, tak se jednalo o celkem jasné bezdůvodné obohacení. Tedy bezdůvodné obohacení, pardon, nepřikázané jednání. Na druhou stranu pokud použiju trošku názorný příklad, tak pokud bych vám tady komukoli koupil auto a vy jste o tom nevěděli, tak stejně nemáte povinnost to auto převzít, zaplatit a používat.

Na druhou stranu situace by byla dramaticky odlišná, kdybych vám to auto koupil, vy jste o tom nevěděli, pak v něm měsíc jezdili a pak se ozvali, že to auto najednou nechcete.

V tomto případě, kdy tato pohledávka, tedy utvrzená pohledávka je ve výši cca 600.000 Kč, tak když se podíváme do příloh, tam jsou uvedeny výše, kolik platila městská část, když na základě smlouvy o dodávání dodávek tepla se 4-Energetickou z roku 2011. Z čehož vychází, že ta částka 600.000 Kč jsou 2, popřípadě 3 měsíce dodávek tepla, což podle toho, v jaké roční době to bylo, to v materiálu opět není přesně jasné. To už je takový rozsah, že už by se dalo uvažovat, jestli opravdu něco z toho nepředstavuje bezdůvodné obohacení, popřípadě jestli nedošlo k nějakému konkludentnímu uzavření smlouvy.

Tedy se dostávám k těm otázkám. A to sice, věc, která mě trochu překvapila, neboť se to řešilo už v roce 2015, kdy se k tomuto vyjadřovala Komise pro řešení pohledávek, která na svém jednání 11. 5. 2015 doporučila Radě, aby jednala o uzavření nějaké dohody o narovnání, na základě které by se aspoň té částky ze strany Divadla Na Jezerce uhradila, neboť nějaké teplo tam konzumováno bylo.

Přičemž měl bych první dotaz. Proč se nepostupovalo dle tohoto usnesení? Popřípadě, pokud se podle něj postupovalo, tak jaký byl daný postup, než jsme se dostali k této situaci, kdy v zásadě se nic nesplnilo, neboť koukal jsem se do materiálů z té komise předtím, ta pohledávka je v úplně totožné výši.

To bylo první. Druhý dotaz, jestli náhodou, i kdyby byla nějaká vůle plnit tu pohledávku, tak jestli náhodou už není promlčená, tak pravděpodobně asi bude. Nebo takhle, pokud by byla promlčená, pravděpodobně už není co řešit. Zde bych měl dotaz, jestli došlo třeba k nějakému alespoň částečnému uznání od té doby, kdy došlo k dodávce tepla a mezi dnešním dnem ze strany Divadla Na Jezerce.

Všiml jsem si z materiálů, že došlo na základě dodatku z roku 2018 té nájemní smlouvy, tak došlo ke zvýšení nájemného. Tak bych se chtěl zeptat, jestli v případě zvýšení nájemného bylo provedeno i s tím úmyslem, že tyto dodávky byly zahrnuty do toho zvýšení nájemného, anebo ne.

Tak děkuji, to je z mé strany všechno.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže děkuji, dále vidím přihlášeného pana zastupitele Slaninu.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Paní starostko, pane předkladateli, paní kolegyně, páni kolegové. Já se přiznám, že kromě toho, co už řekl pan kolega Derka, jsem hodně vyděšený z té situace. Takhle zjišťujeme, že jsme něco účtovali vlastně neoprávněně.

Mě jednak v té důvodové zprávě zaujala poznámka, že 4-Majetková byla přesvědčená, ale chybí tam ten agens, chybí tam, kým byla přesvědčena k tomu, aby to účtovala v rozporu se smlouvou. A zároveň bych chtěl navrhnout, pokud rozhodneme o ukončení vymáhání téhle pohledávky, tak abychom dali Radě za úkol, aby prověřila obdobné smlouvy z toho předmětného období. Abychom za čas nezjistili, že máme ještě podobné další kostlivce ve skříni.

Já ten návrh dám organizačnímu v přesném znění, ale je to tady to, abychom se přesně podívali na smlouvy z let 2012 – 2013, kde hrozí, že bychom měli podobný problém. A kde tedy ten neznámý agens také mohl 4-Majetkovou přesvědčit k nějakému jednání, které nám tady prezentujete jako rozporné se smlouvou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže děkuji. Dále je přihlášen do diskuze pan zastupitel Kunc.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Dobré odpoledne, já se hlásím do diskuze coby předseda Komise pro pohledávky, kdy v roce 2015 nám tato pohledávka přistála v Komisi pro pohledávky. Udělali jsme tam nějaké doporučení na nějakém smírném řešení. To se bohužel nepodařilo realizovat, ale ta situace je zapeklitá, když to tak řeknu, od začátku.

V podstatě došlo k tomu, že v roce 2010 byla tepelná zařízení u pronajatých objektů vyňata z nájemných smluv a byla následně vložena do 4-Energetické, aby se vydělily náklady, výnosy související s dodávkami tepla a oddělily se od městské části a 4-Energetická hospodařila samostatně.

To je záměr logický a ekonomicky oprávněný. Co se dělo dál už je věc jiná. Nicméně ten proces vynětí tepelných zařízení z nájemných smluv musel být pro nájemce překvapivý a bolestivý. Protože oni byli často zvyklí, že si kupují pouze plyn, hradí pouze náklady na nákup plynu a následně jim potom začal někdo dodávat teplo, které bylo samozřejmě dražší, protože v něm byla zakalkulovaná určitá práce, servis, údržba, marže atd., dodavatele tepla.

Což je v pořádku, ale pro nájemce to muselo být nepříjemné. A určitě to bylo nepříjemné i pro divadlo, které má velké náklady na spotřebu energie, protože je to velký prostor a vytápění je tam drahé.

Takže tady tehdy ještě pan Hrušínský jako fyzická osoba, následně Divadlo Na Jezerce, s. r. o., od 1. 1. 2013 se s tím nějak muselo potýkat. Vlastně rozpory došly k tomu, že následně od 1. 1. 2014 už se vrátil ten stav nazpátek.

Vrátila se tepelná zařízení zpět nájemci, aby si sám objednával plyn a sám si s tím hospodařil.

Jenomže v tom mezidobí, ještě v 1. pololetí roku 2013, 4-Energetická zprostředkovaně přes městskou část teplo dodávala. Dodávala ho tam na základě uzavřeného smluvního vztahu s městských částí po právu. A městská část dodávala teplo do Divadla Na Jezerce.

Takže není pravda, že tam nedošlo k plnění. K plnění tam došlo. Já mám zato, že ta pohledávka není neoprávněná, že oprávněná je. Sporná samozřejmě může být ta výše, kdy nájemce byl zaskočen najednou vyššími náklady na teplo, s čímž třeba nepočítal ve svém rozpočtu atd. Víme všichni, že kulturní instituci mají rozpočty napnuté.

A teď se musím zásadně ohradit proti té důvodové zprávě, která je absolutně nepravdivá. Absolutně nepravdivá. Tady máme vlastně tři pohledávky, které jsou vymáhané, jsou tam exekuce. A je jasné, že jsou beznadějně špatné. A kromě toho tam máme pohledávku za Divadlem Na Jezerce, která byla neřešená z nějakých důvodů. A je to chyba na straně obou smluvních stran, ale městská část se s tím musí popasovat nějak jinak a lépe.

Tady se uvádí, že 4-Energetická dodávala teplo v rozporu se smlouvou. To není pravda. Tam byla uzavřena smlouva o dodávkách tepla, v nájemní smlouvě nebyla tepelná zařízení předmětem nájmu, takže nájemce si ani nemohl sám zajišťovat nákupy plynu, protože neměl to zařízení, do kterého by ten plyn byl dodáván.

Prosím tedy předkladatele, aby ten materiál stáhl, protože takto opravdu ne. Takto se materiály nemohou předkládat, aby tam byly uváděny manipulativní a nepravdivé údaje. Jak se můžeme spolehnout na pravdivost těch podkladů, když já vidím tady, že toto je věcně naprosto nesprávné. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, panu kolegovi Růžičkovi se nyní omluvím, protože jednáme déle než 2 hodiny a jsou zde občané se svými interpelacemi. Takže já přerušuji projednávání tohoto bodu a dáme prostor pro interpelace občanů.

### **Interpelace občanů**

Takže prvního přihlášeného zde mám pana Ing. Janouška. A má interpelaci na téma Pankrácké horizonty v Metropolitním plánu Prahy. Dávám vám slovo, pane inženýre.

**Občan Ing. Jan Janoušek:** Dobrý den, dámy a pánové, já v první řadě vysvětluji svůj oděv. To nejsou krátké kalhoty, to je balíček opatření, reakce na klimatickou změnu.

Rád bych upozornil na to, že co se týče oblasti Pankráce, takže bylo připraveno zadání regulačního plánu. Bohužel to zadání regulačního plánu nebylo naplněno.

Dále jsme pokračovali „master planem“, kdy bylo rozhodnuto, že na Pentagonu bude postaveno mnoho vysokých objektů. A k tomu bylo jako doprovodné opatření provedeno dopravní řešení panem arch. Ing. Breiningem, tzv. By-pass.

A dostáváme se k tomu, že postupně, jak byly prováděny EIA jednotlivých objektů, tak se naskládalo asi 40 objektů. To znamená, v poslední EIA, která byla pro Ledovou věž, tak tam byl výčet 40 objektů, které jsou v různém stavu rozestavěnosti plánovány pro oblast Pankráce a Budějovické. Bylo to potvrzeno článkem paní Alžběty Rejchrtové, radní pro územní rozvoj, někdy v únoru 2018.

A nyní jsme se dostali do fáze, kdy se objevil Metropolitní plán. A tam se objevila pozoruhodná myšlenka čtyř pankráckých horizontů. Ty čtyři pankrácké horizonty, to je Vyšehrad, to je Rezidence Park Kavčí hory, Pankrác a to je Budějovická.

Má to problém. Sice bylo provedeno vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území na PUMPO, tzv. plán opatření dopravy byla zpracována EIA. Ale ty objekty, které byly zpracovány, mají všechny EIA. A ta EIA byla provedena předtím, než byl Metropolitní plán.

Takže jestliže teď přicházíme s myšlenkou, že mají být asi čtyři pankrácké horizonty, je tam k tomu pozoruhodný plán, takovéhle tabulka, tu vám potom pošleme, a je tu napsáno: „Podíl věží 50 %“. Takže v těch čtvercích se očekává zahuštění výstavby na 50 % plochy 100m věžemi, 70m věžemi a 100m věžemi v Budějovické.

Takže asi bude potřeba, když se takhle zásadně podmínky, nechat přepočítat všechny EIA, které vyšly. Protože s tímhle tím, s tím už nevyjdou. Takže já bych rád věděl, jaké je odůvodnění toho, že máme takovéhle plán, který s nikým nebyl projednán, nikdo se na nikoho neptal, akorát tři architekti na YPRU a na magistrátě si vymysleli, že se jim líbí, že když nad Pankrácí bude kopec mrakodrapů. A s klimatickou změnou to nemá nic společného, bude tu akorát horko.

A jenom ještě se zeptám. Chceme tedy Prahu monocentrickou, nebo polycentrickou? Chceme Středočeský kraj monocentrický, nebo polycentrický? Mají Středočeši akorát jezdit do Prahy a zpátky, těch 300 000 lidí, anebo tam budou mít nějaké pracovní příležitosti, aby nemuseli putovat do Prahy?

Anebo ty lidi tady potřebujeme, aby nám zaplnili ty baráky, aby pan Kunovský měl klienty? To je všechno, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže děkuji a dalším přihlášeným z občanů je pan Jiří Zvonický a chce pohovořit k zachování Jalodvorské louky v přírodním stavu.

**Občan Jiří Zvonický:** Dobrý den, většina z vás už asi dostala můj mail. Jde o Jalodvorskou louku, ve které sídlí sídliště Krč. Je to pro nás na sídlišti významná plocha pro rekreaci, pro ovlivnění lokálního klimatu. Aby fungovala, je potřeba, aby byla v podstatě tak, jak je, zarostlá keři, stromy. Za ty cestičky jsem také velmi vděčný, že jsou takové přirozené, vysekané jenom. Takže vás prosím, jestli něco můžeme dělat pro lokální klima, tak je to právě zeleň. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a dalším přihlášeným z řad občanů je paní Dana Petřů, která chce hovořit o žádosti o bezodkladném řešení hygienických podmínek v ZŠ Horáčkova.

**Občanka Dana Petřů:** Dobrý den, vážená paní starostko, vážené Zastupitelstvo, dámy a pánové. Mé jméno je Dana Petřů a vystupuji zde jako občan Praha 4 a zároveň zaměstnanec 1. jazykové školy Horáčkova.

Jsem ráda, že se Zastupitelstvo schází právě dnes, kdy venkovní teplota přesahuje 30 stupňů. Vidím, že i vám je zde opravdu horko. A to nejenom kvůli některým bodům jednání.

Přesto si dovolím tvrdit, že v této starobylé krásné budově s vysokým stropem a okny směřujícími tak, že do nich nepraží slunce celý den, je mnohem příjemněji než v budově naší školy.

Dle měření, která proběhla v minulých letech, teploty ve třídách v horním patře přesahují i 30 °C. V nižších patrech je situace o něco lepší, nikoli však výrazně. Již před dvěma lety podala naše škola žádost o řešení těchto nevyhovujících klimatických podmínek. Přesto se naším podnětem nikdo dosud nezabýval. Proto jsme se rozhodli řešit tuto situaci a apelovat na vás prostřednictvím petice.

Jediná odpověď byla, že pro ZŠ Horáčkova byla schválena rekonstrukce hřiště a na další investici již nemáme nárok. Je samozřejmě nezpochybnitelné, že děti se potřebují rekreovat a hrát si bezpečně i venku. Přesto mi jistě dáte zapravdu, že hlavním posláním školy je děti vzdělávat a vychovávat.

Dle statistiky měření teplot Meteorologickým ústavem je zřejmé, že horké měsíce nejsou zdaleka jen červenec a srpen, ale v posledních letech teploty stoupají již od dubna a neklesají ani v září. Pokud ve třídě sedí 25 dětí – a samozřejmě všechny dýchají a vydávají své tělesné teplo – je nabíledni, že jichž od ranních hodin je ve třídách horko a později dopoledne naprosto nedýchatelno.

Vaše Zastupitelstvo se schází přibližně jednou za tři měsíce a musíte tu samozřejmě odvést také svůj kus práce, jak nejlépe umíte. Děti ale chodí do školy každý den. Každý den po nich vyžadujeme, aby se soustředily a pracovaly po celé dopoledne, a to od září až do června. Toto je skutečně za těchto podmínek téměř nadlidský výkon. Často zaznamenáváme nesoustředěnost, bolesti hlavy a nezřídka i zvracení. O stavu nás učitelů snad ani nemluvě.

Dříve se vyhlašovaly v zimě uhelné prázdniny. Ta doba je minulostí. Dnes bychom zřejmě měli vyhlásit tepelné prázdniny. Vzhledem k dlouhodobě neřešené tíživé situaci jsme rovněž podali podnět na oficiální šetření pracovních podmínek na hygienickou stanici. V případě, že šetření prokáže nevyhovující podmínky, hrozí instituci pokuta až 2 mil. Kč.

Chtěla bych vás proto jménem naší školy požádat, abyste přihlédli k tomu, že se jedná o děti a navrhli nějaké přijatelné řešení. O tom, jak se ve školách dýchá, se přijďte beze všeho kdykoli přesvědčit sami.

Závěrem bych chtěla vyjádřit své rozčarování nad výsledky hlasování o zařazení tohoto bodu na jednání Zastupitelstva. Pouze 20 zastupitelů zvedlo ruku pro návrh, 17 ani nemělo odvalu se jasně vyjádřit a 6 z vás tento návrh dokonce ani nestál za hlasování.

Já, jako volič, z toho čtu jasný signál - děti, učitelé a jejich zdraví jsou vám ukradení. Děkuji za pozornost. *(Potlesk.)*

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Kolega Kovářík by rád technickou poznámkou reagoval.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Vzhledem k tomu, že jsem byl jedním z 9 členů Rady v minulém volebním období, tak musím konstatovat, že ZŠ Horáčkova nikdy, dokonce ani v letošním roce, o toto jako svůj základní

požadavek nepožádala. Oficiální představitel základní příspěvkové organizace nikdy nepožádal městskou část o tuto záležitost.

Máme kompletní seznam požadavků, které byly kdy vzneseny, a jejich pořadí, a nikdy nebyla prvním požadavkem ZŠ Horáčkova tato záležitost. Čili jen prosím, aby tady nebyly vznášeny nepravdy. Mám tady sebou kopie těch požadavků.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, paní Rejchrtová. Přesto bych ji ovšem ráda požádala, aby příště neskákala panu kolegovi do řeči. Takže já bych jí ten prostor nyní dala, takže můžete se vyjádřit.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Děkuji vám za slovo, ráda bych upřesnila slova pana místostarosty Kovářika. Řešení hygienických podmínek, nesnesitelné horko ve třídách, jsem navrhovala řešit již loni přibližně touhle dobou na některém z jarních nebo letních zastupitelstev.

Dál bych ještě podotkla, že k Jalodvorské louce probíhá petice a může se každý podepsat. Mám ji s sebou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a nyní zde máme přihlášeného dalšího občana. A to pana Martina Poštulku, který opět bude hovořit o Jalodvorské louce, tentokrát o parku.

**Občan Martin Poštulka:** Dobrý den, mám několik dotazů. Zaprvé, před časem jsem náhodou zjistil, že někdy v minulém funkčním období v tichosti prošel požadavek Dopravního podniku na zábor podstatné části Jalodvorské louky pro stavební dvůr při plánované stavbě stanice metra D - Nové Dvory. Zajímalo by mě, jaký je postup, aby se takto důležité věci veřejnost včas a snadno dozvěděla a mohla je připomínkovat. Nebo jestli je takové rozhodnutí v režimu, které žádné připomínkování nepředpokládá a nepotřebuje. Vlastně ani nevím, jestli to tehdy bylo rozhodnutí rady, nebo pouze na úrovni příslušného odboru.

Zadruhé, zdá se mi, že toto rozhodnutí předjímá a podvazuje další využití. Znamená to tedy, že i přes aktuální diskuze a ujišťování, že tento prostor nikdo přece nikdo nechce zastavovat i jeho budoucí využití jako parku, je definitivně pohřbeno?



Vím, že formálně je zde letitá studie, doufal jsem, že překonaná, která zástavbu předpokládala. A zároveň v současném stále platném územním plánu je toto území vedeno jako území pro sport. Což zřejmě nevylučuje stavby sportovních zařízení.

Ale poslední trend, ukotvený i v materiálech rozpracovaných pro nový Metropolitní plán na YPRU, je toto území v souladu se současným využitím označeno pro odpočinek a sport se zachováním zeleně a přírodního charakteru. Jak to tedy je?

A zatřetí, dopis, která městská část Praha 4 poslala jako odpověď na dotaz z magistrátu hl. m. Prahy ohledně stavby sportovní haly, tuto stavbu akceptuje a zároveň rozšiřuje požadavek na další sportoviště. Přitom asi neexistuje nějaká studie nebo jiný veřejnosti dostupný materiál, který by toto stanovisko nějak specifikoval, aby bylo o čem přemýšlet a o čem diskutovat.

Bude se tedy zde stavět? V jakém rozsahu, k jakému účelu, v jakých místech a co bude s ostatním prostorem? Děkuji. *(Potlesk.)*

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. A jako posledního občana s druhou interpelací zde mám přihlášeného pana Ing. Janouška. A týká se Revokace usnesení Rady k podmínkám výstavby Rezidence Park Kavčí hory.

**Občan Jan Janoušek:** Dobrý den, dámy a pánové, ještě jednou. Já jsem se se svou interpelací na 3. Zastupitelstvu obrátil na tehdejší členy Rady. Nicméně byl bych rád, kdybychom o tom mohli pohovořit i třeba v sestavení současné Rady, pověřený člen Rady pro územní rozvoj.

Jedná se mi zkrátka o to, že na gremiální radě YPRU jsme vyrozuměli, že Central Group považuje za postačující, když ve svých objektech nabízí 5 % plochy pro v podstatě veřejnou vybavenost. A to je důvod toho, proč byli ochotni umístit tam leda tu školku, o které jsme se bavili.

Těch 5 % je poměrně málo. Když si představíte ten limit 4000 m<sup>2</sup>, který teď má být limitem pro stavební úřad, tak to je nějakých 200 m<sup>2</sup>. To není moc, to je dost malinkatý prostor.

Takže když vyjdu z toho konceptu města krátkých vzdáleností, tak to by znamenalo, že v Rezidenci Park Kavčí hory by toho mělo být podstatně více, aby tedy obyvatelé nemuseli chodit nakupovat jinam, aby si tam mohli zaparkovat, aby tam mohli mít děti, aby se tam třeba mohli rekreovat, aby tam

měli nějaké fitko. Takže ta otázka – na to asi těch 5 %, co byly nabídnuty, nebude stačit.

Z tohoto důvodu bych byl velmi rád, jestli bychom mohli začít hovořit v podstatě o tom, co tedy Central Group doopravdy nabízí. Abychom třeba nezůstali u toho, že tam bude mateřská školka, do které budou chodit leda tak ty lidi, kteří v tom objektu budou mít děti, a pro jiné lidi z okolních objektů se tam ty děti ani nevejdou.

Moje prosba je, jestli bychom mohli začít nějak jednat o tomhle tom. Jinak chci samozřejmě poděkovat za všechny kroky, které byly učiněny k tomu, aby ten objekt byl limitovaný.

Takže jestli by bylo možné nějakým způsobem třeba popřemýšlet o revokaci těch podmínek, co ten objekt měl. Protože mezitím jsme navázali velice úspěšnou komunikaci s panem prof. Maierem, to je šéf Ústavu prostorového plánování, to je jiná koncepční škola, než je pan Koucký.

Pan Koucký uvažuje o zahuštění Prahy, pan profesor Maier, který mimochodem je členem absolventem a členem německé komory architektů, tak uvažuje o prostorových vztazích, jak to bude vypadat navzájem. On je spíše urbanista. Pan architekt Koucký je spíše architekt, a bohužel nám dělá územní plán.

Takže na základě konzultací s panem profesorem Maierem bychom velmi rádi pohovořili třeba i o nějakých prostorových aspektech toho objektu. Jestli by to bylo možné, byl bych velmi rád. Děkuji, to je všechno.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže já také děkuji. Tím jsme vyčerpali interpelace občanů. A vrátíme se zpátky k projednávání bodu č. 5, kde byl, pokud si dobře pamatuji, do diskuze přihlášen pan kolega Růžička.

### **Bod č. 5 pokračuje**

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já jen ještě bych chtěl jednu takovou podmínku k těm Interpelacím občanů. Já nevím, jestli se může skákat technickými do interpelací občanů. Nejsem si tím jistý. Myslím si, Zdeňku, že jsi napomínal tady kdekoho s tímhle tím, tak to mě trošku mrzí. Ale zpátky k tomu bodu.

Já bych docela rád, aby ten bod, ty pohledávky, byl rozdělený na jednotlivé případy. Protože mně to přijde zabalené do jednoho. Nikdy jsme to podle mě tady takhle nedělali, že by se pohledávky jako balíček úplně nesourodých pohledávek balil do jednoho. Protože bychom se tady pak mohli dostat k tomu, že přijdeme, bude bod „Složení komisí“, pak bod 2 - „Vše a interpelace“. Děkuji.

Takže bych dával jako protinávrh tento bod rozdělit na jednotlivé pohledávky.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže děkuji, dále vidím přihlášeného pana zastupitele Kaplana.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji za slovo, velmi, a poměrně důrazně, se připojuji k tomu návrhu, aby se to hlasovalo odděleně. Protože jinak nám znemožňujete rozdílně se vyjádřit k jednotlivým bodům. To zaprvé.

A zadruhé, my jsme to diskutovali na předsedech klubů, ale já to ve vztahu k té Jizerce musím doplnit o informaci, kterou jsem tady dostal od kolegů. To není žádný nárok, který by neexistoval. To není nic, co nebylo odebráno. A jediné, o čem se tady bavíme, je v reálu, že možná bylo účtováno něco, co je nad cenu obvyklou. Ale prosím, budete-li hlasovat o odpuštění tohoto jako celku, tak vězte, že hlasujete o odpuštění něčeho, co bylo dodáno, byť možná hodnota toho byla jiná. Odpouštíte něco, co bylo reálně dodáno, byť možná v jiné hodnotě.

Dotujme, podporujme chvályhodné kulturní aktivity, ale nedělejme to tak, že to zabalíme do balíku pohledávek upuštění od vymáhání. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji a přihlášen je pan kolega Kovářik.

**1. místopředseda pan Ing. Zdeněk Kovářik:** To je zajímavé, musím říct, že mě to velmi těší. Nebyl jsem v jediném volebním období 2010 – 2014 účasten, přesto jsem si toto našel. Tak možná zpátky k divadlu.

Divadlo mělo vždy mělo smlouvu, kde mělo ve smlouvě uvedeno, že si může odebírat a zajišťovat teplo samo. Kupodivu ke změně této smlouvy nikdy nedošlo. Ani v té chvíli, kdy se městská část rozhodla, že přes 4-Majetkovou bude divadlu dodávat 4-Energetická. Protože druhá strana tuto změnu smlouvy nikdy nepodepsala. To jenom konstatuji. Nedošlo nikdy k tomu, že by druhá

strana toto podepsala. Byla spousta jiných účastníků, která toto podepsala. V tomto případě k podpisu nedošlo.

Došlo k tomu, jak jsem si zpětně vyhledal, že ve volebním období 2010 – 2014 následně došlo k dohodě městské části, zastoupené E-Majetkovou a nájemcem, že uhradí v ceně obvyklé to, co bylo dodáno. A ta pohledávka není vše, co bylo odebráno. To je pouze rozdíl mezi cenou obvyklou a tím, co bylo uhrazeno. A je to navýšeno o částku úroků, které do té doby, do doby, než se to přestalo úročit, naběhly. Čili tolik k tomuto.

Jinak samozřejmě, pokud požaduje pan kolega Růžička, nebo kterýkoli jiný člen, pan kolega Kaplan mě neposlouchá... Já počkám, až mě pan kolega Kaplan začne poslouchat. Pokud pan kolega Růžička, nebo kterýkoli jiný člen Zastupitelstva požaduje hlasování o jednotlivých částech usnesení samostatně, tak je tomu vždy vyhověno. Nikdy Zastupitelstvo nepostupovalo jinak, že by neumožnilo hlasování po jednotlivých bodech.

Podotýkám, že to zde bylo automaticky. O tom, že se dává více věcí v jednom materiálu, je zcela běžné. Byly časy, kdy pohledávek jsme měli stovky, tak jsme jich měli třeba 40 v materiálu. Ale pokud někdo chtěl o některém bodu hlasovat samostatně, tak se o tom bodu hlasovalo samostatně. Nevidím důvod, proč by to muselo být v 50 materiálech. Samozřejmě umožnit hlasování po jednotlivých bodech je zřejmé.

Jinak jen pouze upozorňuji, že tady toto nevymyslela ani Rada v období 2015 – 2018, ani tato Rada. My jsme převzali situaci, my jsme převzali v účetnictví něco, co jsme v účetnictví vůbec mít neměli, protože to ta, bylo zařazeno neoprávněno. Protože druhá strana to nikdy neuznala, my jsme to nezažalovali. Kdyby to MČ Praha 4, zastoupená 4-Majetkovou, zažalovala, tak jsme mohli alespoň mít v účetnictví něco, co jsme zažalovali. Ale protože k zažalování nikdy nedošlo, tak v účetnictví máme něco, co při pravidlech městské části musíme řešit Zastupitelstvem.

Podotýkám, při pravidlech řady dalších městských částí by to Zastupitelstvo vůbec neřešilo, protože by bylo v kompetenci úřadu toto zrušit a z účetnictví vyvést. Naše pravidla neumožňují toto uvést z účetnictví bez toho, aniž to zde projednáme, proto to zde projednáváme.

Kdyby to naše pravidla umožňovala, tak to tady vůbec nemáme. Protože tuto pohledávku v účetnictví nemáme na základě čeho vést. Protože tuto pohledávku jsme nezavedli na základě podepsané smlouvy s druhou stranou. A rozdíl mezi tím, co druhá strana uznala, a co druhá strana neuznala, bychom

museli zažalovat, abychom to mohli zavést jako pohledávku. Čili tolik jenom k tomuto.

Jinak samozřejmě není žádný problém, pojd'me si o tom zahlasovat jednotlivě. Můžeme to tam vést donekonečna. Pouze upozorňuji, že nám to nebude k ničemu, když to povedeme donekonečna.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže děkuji a znovu požádám pana kolegu Kaplana.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Já děkuji za to vyjádření k možnosti hlasovat odděleně. A jenom doplňuji, má-li to být odpuštěno, má-li se upustit od vymáhání, tak prosím, do té důvodové zprávy napište ty důvody, které pro to jsou. Napište tam, že Divadlo Na Jezerce uhradilo za to předmětné období cenu obvyklou. A to, co je odpouštěno, je pouze nad to, byť to tedy účtovala s námi spřízněná společnost.

Nic takového tam vůbec není, Michale, to tam musí být. To se nedá vůbec na základě tohoto rozhodnout, protože to tam vůbec není napsáno. A já, upřímně, nevím, jestli to tak je, nebo to tak není? Ale aby si to odpovědný zastupitel mohl posoudit a mohl nějakým způsobem ověřit a zodpovědně pro to hlasovat, tak to tam musí být napsané. A ne, že oni to neodsouhlasili. Žádný dlužník vám neodsouhlasí vaši pohledávku, kterou nechce platit. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, takže teď s přednostním právem paní Kotvová.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji, já bych chtěla požádat před hlasováním o desetiminutovou pauzu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a můžu nechat ještě hovořit přihlášené? Ano, děkuji, takže pan kolega Derka.

**Zastupitel Mgr. Viktor Derka:** Děkuji za slovo. Já v zásadě jenom navážu na kolegu Kaplana. Já si úplně nejsem jistý, nebo spíš si myslím, že to tak úplně není, že to, co bychom teď měli odpouštět, takže je jenom nějaký rozdíl mezi cenou obvyklou a nějakou vyšší cenou. Neboť, pokud vyjdeme z materiálů, které šly do Komise pro řešení pohledávek v roce 2015, tak tam stálo přesně: „Faktura za dodávku tepelné energie ve výši 605.936 Kč, úrok z

prodlení 14.166 Kč, což dohromady dává 620.102 Kč.“ Což koresponduje přesně s pohledávkou, kterou bychom teď měli odpouštět.

Asi pochybuji, že se tehdy vystavovaly dvě faktury, jedna na tu cenu obvyklou, a jedna na nějakou navýšenou. Pravděpodobně asi lze vyjít z toho, že to, o čem se teď jedná, je celá ta jistina a ten úrok z prodlení. Tak děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, dále vidím přihlášeného pana zastupitele Slaninu.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Já jenom jsem chtěl zmínit, že budeme-li hlasovat odděleně, tak samozřejmě ten můj návrh se vztahuje k tomu bodu, který se týká odpisu pohledávky za Divadlem Na Jezerce. A pak jsem se chtěl připomenout s tou prosbou, kdo byl ten přesvědčující agens, který přesvědčil 4-Majetkovou, aby postupovala způsobem, který nyní vyhodnocen Radou, že je protiprávní. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. Nyní vidím ještě přihlášeného pana zastupitele Kunce.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Děkuji za slovo. Mě mrzí, že tady byly uvedeny v diskuzi opět nepravdivé údaje. Já můžu ocitovat z té nájemní smlouvy, kterou máme k dispozici v podkladech.

„Předmět nájmu, článek 3. Předmětem nájmu je objekt č. p. 1451 Na Jezerce, pozemky...“ atd. „Bod III. 2. – Předmětem nájmu nejsou místnosti, prostory o výměře...“ atd. „v objektu č. p. 1451, ve kterých jsou umístěna zařízení tepelného hospodářství, plynové kotelny, uvedené a vyznačené v situačním plánu“.

Je to smlouva s Divadlem Na Jezerce, s. r. o., uzavřená v říjnu 2012, platná od 1. 1. 2013. My se tady bavíme o pohledávce od 1. 1. 20...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, promiňte, my vás slyšíme. Je to strašně moc nahlas, omlouvám se.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Já se omlouvám. Je to tak, že tepelná zařízení nebyla předmětem pronájmu. Byla ve vlastnictví 4-Energetické, která je měla vložena do základního kapitálu, a tudíž s nimi hospodařila a dodávala teplo

do objektu Divadla Na Jezerce. Takže není pravda, že si nájemce měl zajistit v uvedeném období nákupy plynu sám.

To bylo řešení, kterého se dosáhlo až následně od roku 2014. Smluvně bylo potom potvrzeno dodatkem č. 1, který je také v podkladech, který uzavřela už nová Rada v r. 2015. Kdy se výslovně tato tepelná zařízení stávají součástí nájemní smlouvy. Teprve od tohoto okamžiku si nájemce, Divadlo Na Jezerce s. r. o., mělo zajišťovat nákupy plynu samo. Takže prosím, neuvádějme se navzájem v omyl.

Je to tak, že v roce 2013 probíhaly dodávky tepla, účtované na základě naměřené skutečné spotřeby plynu, potvrzené nájemcem, vlastně předávacím protokolem, a vypočtené na základě obvyklé ceny společnosti 4-Energetická v té době.

Já jenom poznamenan, že společnost má jedinou cenovou lokalitu. Všem zákazníkům účtovala a účtuje stejnou cenu tepla. Stejnou cenu tepla účtovala Divadlu Na Jezerce i ostatním odběratelům. Takže nejedná se o žádný rozpor s cenou obvyklou nebo neobvyklou, prostě to byla cena, kterou tehdy v souladu s cenovými předpisy ERÚ uplatňovala. A dodávky se tedy uskutečnily.

Pokud bychom odpustili Divadlu Na Jezerce touto formou, tak bychom měli odpustit i všem ostatním nájemcům, kteří byli převedeni v tomto období, dobrovolně, nedobrovolně... Nebo dobrovolně povinně, jak se říká hezky česky, na dodávky 4-Energetické, které byly logicky z podstaty věci dražší než pouhé nákupy plynu do plynových kotlů.

Trvám na tom, že takto je to neprojednatelné a apeluji na stažení odpisů této pohledávky a nalezení jiné formy řešení. Prověření toho, jestli se nejedná o veřejnou podporu subjektu, který touto formou bude čerpat nějakou dotaci od městské části. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. S technickou je přihlášen kolega Kovářík.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Pane kolego, nepřečetl jste žádný bod, z kterého by vyplývalo, že 4-Majetková měla uzavřenou s Divadlem Na Jezerce dodávku jakékoli energie, a také tam žádný bod v té smlouvě nebyl. Vy odvozujete z něčeho, tj. že nikdo neměl pronajato zařízení, že měl uzavřenou smlouvu se 4-Majetkovou na dodávku energií.

Nikdo toto neměl, v celé smlouvě nebyl jediný bod, že toto bude dodávat, protože takový bod ve smlouvě nikdy druhá strana nepodepsala. Proto také ten

narovnávací protokol, který jsme nepodepisovali, a ani vy, který byl uzavřen v období 2010 – 2014, tak ten narovnávací protokol vzal ceny obvyklé na trhu, nikoli ceny obvyklé 4-Energetické, a tento rozdíl byl uhrazen.

Pane kolego, ten protokol, který jste nepodepsal, já jsem ho taky nepodepsal, si aspoň laskavě přečtěte. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže s technickou jsem viděla pana Derku, ale stáhnul ji, pokud jsem pochopila. Ano. Pan Kunc měl také zdviženou ruku na technickou.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Nejedná se o žádnou dohodu o narovnání, jedná se o pouhý odečet plynu k datu, kdy přecházel ten plynoměr. Já se opravdu ohrazuji vymýšlet si tady nějaké věci, které nejsou. Pane místostarosto, nezlobte se na mě, ale musím to takhle říct. Vy to děláte, opravdu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Chtěla jsem dát slovo už panu kolegovi Štěpánkovi, ale pan Kovářik opět s technickou, takže prosím.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Pane kolego, laskavě, zdržte se osobních invektiv. A buďte tak hodný a vraťte se zpátky do normálu. Jestli vás to nebaví, tak se můžete vypovídat, kde chcete, ale osobní invektivy si laskavě vynechte.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže já uděluji znovu slovo panu kolegovi Štěpánkovi.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Já myslím, všem nám tady jde o to, abychom nějakým způsobem vyřešili nepříjemnou situaci Divadla Na Jezerce, která byla způsobena řekněme tři až čtyři politické reprezentace zpátky. Minimálně tři volební období zpět. A způsob, jakým je to teď děláno, považuji za nešťastný z několika důvodů.

Protože už máme Návrh Rady do Zastupitelstva, tak tady nemám k dispozici ten původní materiál, kde byli zpracovatelé, kdo to spolupodepsal, kdo s tím souhlasil atd. Ale dovedu si to asi představit.

Tak zaprvé, je to tím, že jsme to zastrčili někam mezi NUT IMPORT, L. M. a ještě jednu dlužnici z Dvoreckého náměstí. Tak už to samo o sobě jsme dostali do společnosti dost zoufalých věcí. A zasloužilo by si to bývalo asi



samostatný materiál, tak, aby bylo jasné, oč tady jde a že to není nějaká šolichárna a zoufalství. Jako u spousty věcí, ke kterým nevyhnutelně dochází v případě těchto dluhů. Protože u těch nevymahatelných věcí jsou to opravdu velmi smutné záležitosti.

A to ještě jde asi napravit tím odděleným hlasováním. Ale tím, že jsme to zastrčili do téhle směsky, tak samozřejmě nám vyšla důvodová zpráva tak, jak vypadá. Kde je spousta naprostých nesmyslů.

Já bych byl velmi nerad, aby to vypadalo, že si tady Divadlo Na Jezerce vyprosilo nějaký příběh, který tady ani nevypadá uvěřitelně. A na jeho základě tady 45 hlupáků hlasovalo.

Takže já bych navrhoval, aby se tenhle materiál vrátil k přepracování, aby nám ho příslušný odbor dal pořádný. A abychom to tady potom úplně s klidným svědomím odpustili. Protože to je to, oč jde. A aby z toho pak nebyla pachů, že je to bůhví co. Protože cílem je, abychom tady napravili nějaké věci z minulosti a aby divadlo mohlo normálně fungovat. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže já také děkuji. Už nevidím nikoho přihlášeného do diskuze, tak bych požádala o závěrečné slovo pana předkladatele a poté bych vyhlásila desetiminutovou přestávku.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já děkuji za slovo. Já mám zato, že v debatě většina otázek z první vlny byla odpovězena. Já si osvojuji ten návrh, který tady padl, tzn., abychom oddělili hlasování jednotlivých bodů. Takže poprosím Návrhový a volební výbor, aby počítal s tím, že se nově jedná o bod 5a), 5b), 5c), 5d). Tak, abychom každý z jednotlivých případů hlasovali jednotlivě. Tak, aby zastupitelé mohli vyjádřit své mínění o jednotlivých konkrétních případech.

Na otázku pana Viktora Derky odpovídám jenom, ta věc nebyla druhou stranou nikdy uznána. Já, přestože si pan kolega Kunc myslí něco jiného, tak jsem přesvědčen o tom, že oni jsou skutečně v nesouladu s nájemní smlouvou, kterou jsme měli s Divadlem Na Jezerce uzavřenou.

Pak padla otázka, jestli s tímto problémem souvisel zvýšený nájem při uzavření nájemní smlouvy. Znovu uzavření nájemní smlouvy s Divadlem Na Jezerce. To je, přiznám se, otázka, kterou neumím zodpovědět. Popravdě se k tomu přiznávám, je to věc, která ani nespadá do časů mého předchůdce, ale dokonce do časů jeho předchůdce. Takže nevím, s jakou ambicí tehdy do

těch jednání s nájemcem vstupoval a zda toto zohlednil. Kdybych teď vám něco k tomu říkal, tak bych pouze spekuloval.

Takže já vám děkuji, tolik k tomuto materiálu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji za závěrečné slovo předkladateli a vyhláším pauzu 12 minut, takže bychom se zde v sále sešli v 15:55.

(10minutová přestávka)

(Jednání opět zahájeno v 15:55)

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže, vážení kolegové, vidím, že se poslušně vracíte do sálu, tak jsem ráda. Požádám vás, abyste se posadili na svá místa a mohli jsme pokračovat v jednání. Děkuji.

Všem kolegům, kteří si přinesli oběd, přeji dobrou chuť. A vracíme se k rozjednanému bodu č. 5. A budeme hlasovat po jednotlivých bodech.

Poprosím návrhovou komisi.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Budeme hlasovat k jednotlivým bodům programu č. 5. Takže teď budeme tedy hlasovat k návrhu č. 5a), č. usnesení 5Z – 9/2019, a to ve znění, jak byl návrh předložen Radou.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Mohu? Jen, aby bylo všem zřejmé, je to bod 1 toho usnesení, čili pohledávka za NUT IMPORT. Vždycky prosím řekněte název té společnosti, ať je jasné, o které společnosti se jedná, nebo o které osobě.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

Pro 30, proti 1, zdrželi se 4.

Pan Kutílek s nějakou technickou?

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Děkuji, prosím, já jsem hlasoval pro, ale to zařízení to neregistrovalo. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, takže prosím, aby bylo uvedeno. Potom pan kolega Štěpánek s technickou.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Já jenom technickou, vzhledem k tomu, že byla přestávka a někteří kolegové správně při opuštění sálu vytáhli karty, tak by možná bylo dobré od předsednického stolu je upozornit, aby si je zase zasunuli.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, takže již to za mě řekl pan kolega Štěpánek. Kdo nemá zasunutou kartu, tak ať si ji zasune. Viděla jsem ještě přihlášeného pana kolegu Slaninu, ale to je totéž. Ano, děkuji.

Takže nyní již budeme hlasovat k bodu č. 1. Takže nyní budeme hlasovat k bodu č. 2, poprosím Návrhovou komisi.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Hlasujeme, jak správně řekla paní starostka, k bodu č. 2. K návrhu č. 2, bodu programu č. 5. A jde o pohledávku účetně evidovanou za bývalým nájemcem M. L. pod usnesení č. 5Z-10/2019.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, hlasujeme po zvukovém signálu. *(Hlasuje se.)*

35 pro, proti 0, zdrželo se 5.

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 3. Poprosím Návrhovou komisi.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Hlasujeme o bodu č. 3, bodu programu č. 5. Jedná se o pohledávku účetně evidovanou za společností Divadlo Na Jezerce, s. r. o.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Technická pan kolega Štěpánek.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Já jenom upozorňuji, že tam byl doplňující návrh, o kterém bychom měli hlasovat před tím předloženým hlasováním.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, děkuji, myslím si, že u ostatních kolegů šlo o stejnou technickou. Nebo paní Kotvová? Ano, děkuji, pan Kutílek a pan Slanina předpokládám, že bylo totéž. Ano. Takže děkuji, poprosím Návrhovou komisi. Technická pan kolega Zicha.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Já se omlouvám, ale kdyby bylo přece jenom před tím hlasováním zopakováno, o jakém návrhu hlasujeme.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, samozřejmě, takže já si to dovolím přečíst. „S ohledem na nynější odpis pohledávky plynoucí ze smlouvy, uzavřené v roce 2012, provést prověření nájemních smluv, uzavřených v období 2012-13, zda k účtování pohledávek bez právního důvodu nedošlo i u jiných smluv.“

Opět technická pan kolega Zicha.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Prosím tedy, aby jasně zaznělo, jestli hlasujeme o odpuštění té pohledávky, nebo ne.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** To je doplnění návrhu. Pan Zicha další technická.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Takže ten návrh je, že odpouštíme plus tento text, který byl. No tak pan Kovářik kýve, že ne, pan Míth, že ano. Tak ani v Radě není soulad.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže pan Kovářik se hlásí.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Ještě jednou. Protože nezaznělo od pana předkladatele, že to je součást jeho návrhu, tak je to doplňující návrh. Čili nejprve se bude hlasovat o doplňujícím návrhu a pak o samé podstatě vlastního bodu č. 3.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, takže s technickou pan kolega Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Kolegové prominou. Ale pokud se má něco prověřovat, tak se musí říct, co se má prověřovat a jaké smlouvy se mají prověřovat. A jestli v roce 2012 nebo 2013 bylo účtováno něco oprávněně, neoprávněně, tak by mě velmi zajímalo, když se zjistí, že v roce 2013 bylo něco účtování neoprávněně, co se s tím dál bude dělat? Takže podle mě je to nehlasovatelné.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Dobře, takže děkuji za všechna vyjádření a požádám opět Návrhový výbor.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Budeme hlasovat o doplňujícím návrhu k bodu 5 k programu, tak, jak ho předložil pana kolega Slanina a jak byl promítnut organizačním.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Hlasujeme po zaznění signálu. *(Hlasuje se.)*

Děkuji, pro 27, proti 0, zdrželo se 12.

A nyní budeme hlasovat o bodu 3.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Nyní budeme hlasovat o bodu č. 3 bodu 5 programu, ve znění takovém, jak byl návrh předložen Radou. A znovu opakuji, že se jedná o pohledávku, účetně evidovanou za společnost Divadla Na Jezerce. Pod usnesení č. 5Z-11/2019.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

Pro 29, proti 0, zdrželo se 8.

Děkuji.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** A nyní budeme hlasovat o bodu č. 4. Poprosím opět Návrhový výbor.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Bod č. 4, o kterém teď budeme hlasovat, se týká pohledávky, účetně evidované za bývalým nájemcem paní Š. P. Pod usnesení č. 5Z-12/2019.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

Pro 35, proti 0, zdrželo se 5.

A tímto jsme, pokud se nepletu, vyčerpali program jednání dnešního Zastupitelstva. A nyní otevírám bod Interpelace.

### **Bod č. 6 Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4**

První interpelace je od pana Adama Jaroše, je určena mně. A jedná se o interpelaci – „Situace v ZŠ Nedvědovo náměstí“.

**Zastupitel Mgr. Adam Jaroš:** Tak já děkuji za slovo. Chtěl bych v úvodu říct, že jde o situaci na ZŠ Nedvědovo náměstí, kde došlo k rezignaci paní ředitelky Klupákové, která byla jmenována radou 3. dubna, se zkušební dobou na 6 měsíců. A rezignovala ze své pozice 14. června. Přičemž Rada v současném složení to vzala na vědomí 19. června.

Je nutno říct, že během konkurzu, kterého se účastnili někteří, např. pan Šrámek za Sdružení rodičů, pan Míth za Školskou radu, nebo paní Petráková za pedagogický sbor, tak všichni jednohlasně hlasovali pro to, aby se stala ředitelkou, aby vyhrála tento konkurz. A následně v další době se stali jejími největšími kritiky.

Školská rada údajně jednala 30. dubna, 10. června a 11. června. Říkám údajně, protože o tom neexistuje žádný záznam. Jednání prý byla neoficiální. Nic takového neexistuje. Školská rada má svůj jednací řád, řídí se zákonem a její jednání buď jsou a mají zápis, nebo nejsou.

Dále měla tato rada zasedat 20. června, ale jednání bylo zrušeno, k čemuž se člen Školské rady za zřizovatele, Pan Míth, vyjádřil, prosím pěkně, takto: „Tím, že paní ředitelka rezignovala rovnou k 14. 6., a nikoli třeba až k 30. 6., tak není časový prostor na nějaké scházení Školské rady.“ Dále na konci této zprávy

sdělil, že: (... ) „není zde časový prostor pro nějaké konání nebo pomoc Školské rady a tak se pak může společně se Sdružením rodičů tudíž setkat s novým vedením školy.“

Tolik jenom k přístupu pana radního k demokratickému orgánu školy. Nutno dodat, že pan Míth není předsedou Školské rady a nemůže Školské radě takto určovat, na co má či nemá rada čas a jak má jednat a konat.

Jak jsem již říkal, ze žádného jednání nebyl na webu zveřejněn zápis. Navíc na webu Školské rady figuruje stále informace, že Školská rada má mandát jmenovat ředitele a chybí jedna jmenovaná členka za zřizovatele.

Co je tedy pointou. Škola dlouhodobě neměla stálé vedení. Paní Klupáková vzešla z konkurzu, kde byla jednoznačně vybrána. Přihlásilo se do něj 11 uchazečů, takže bylo z čeho vybírat. Po tomto tzv. hození do vody existují náznaky jistých animozit mezi paní ředitelkou, pedagogickým sborem, Sdružením rodičů a fakticky nedostala šanci převzít školu a připravit ji na nový rok. Když se podíváte na ta data, je to 3. dubna a 14. června. Jsou to něco přes 2 měsíce.

Už dokončuji. Já se tedy ptám paní starostky, která je odpovědná za gesci školství, proč došlo k obcházení standardního postupu svolávání a jednání Školské rady, kterých se účastnil? Zdali docházelo z její strany analogicky i k jednání s ředitelkou školy, co bylo výsledkem těchto jednání? A přál bych si zajištění nějaké nápravy u chybějících zápisů a chybách na webu školy. A prosím písemnou odpověď.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** V pořádku, chcete-li písemnou odpověď, učiním tak. Ale klidně bych se ráda vyjádřila i ústně, protože pan Jaroš tam používá věci, které nejsou zcela pravdou. A jsou tam použity věci, které mám v kompetenci, neboť mám gesci školství a vystupuji za zřizovatele. A nikdo mi nebude zakazovat, jestli smím navštívit školu, navštívit radu školy, komunikovat s rodiči... Takže se já sama necítím, že bych cokoli porušila. Ale pakliže nechcete ústní vyjádření, vypracuji písemné a panu kolegovi ho zašlu.

Dále tady máme druhou interpelaci...

Ještě mě požádal o reakci pan kolega Míth, takže mu dám prostor.

**Radní Ing. Jaroslav Míth:** Děkuji, já sice nejsem interpelovaný, ale byl jsem tady několikrát zmiňován. Tak jenom panu Jarošovi odpovím, že na interní

komunikaci uvnitř Školské rady budeme komunikovat uvnitř Školské rady, a ne s panem Jarošem. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, děkuji. Takže já nyní přecházím k interpelaci č. 2, kterou nám podal pan Ondřej Růžička. Interpelovaný je pan kolega Hroza a jedná se o pozemky pod garážemi.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já jsem se teď tady zamyslel. Jenom jestli mi můžete zopakovat, já jsem tam měl nějaké 4 interpelace. Jenom jestli...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Tato interpelace se týká pozemků pod garážemi.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Pozemky pod garážemi, ano, děkuji.

Já bych se rád zeptal předkladatele, do materiálu do Rady na zveřejnění záměru prodeje pozemku pod garážemi v ulici Olbrachtova, kde městská část je majitelem... Ano, tento pozemek, jak jste sám zmínil, je jednotlivá parcela. Ale je to soubor několika pozemků vedle sebe pod garážemi, včetně okolních pozemků, které patří městské části Praha 4.

A vy nabízíte tento pozemek jako scelení pozemku se stavbou za cenu – tam máte nějakých 63.000 Kč za celou tu parcelu, ještě nějaké 3.000 za metr. Tak bych se rád zeptal vás, jako předkladatele, pokud vy byste byl vlastníkem těch pozemků, jestli byste se choval stejně a zdali byste je nabízel za stejnou cenu?

Já nevím, jestli je možné ještě tenhle dotaz rozšířit, protože to schvalovala Rada, mít tento dotaz na ostatní členy Rady, zdali by se ke stejnému majetku chovali stejně jako k majetku městské části. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, vyjádří se kolega Hroza? Písemně, dobře. Takže přecházíme k interpelaci č. 3 paní Mgr. Kotvové, která interpeluje pana kolegu Opu. A jedná se o Ekorezidenci Braník. Předávám vám slovo.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji za slovo. Já mám interpelaci ke stavebnímu záměru Ekorezidence Braník, což by měla být výstavba 5 bloků mezi Kunratickým potokem a Jižní spojkou.



Jak víte, byl tento stavební záměr projednáván na poslední komisi výstavby, kde se komise v podstatě shodla na zásadním nesouhlasu s tímto stavebním záměrem a doporučila soubor námitek Radě městské části.

Čili já bych se chtěla zeptat, zda již byly tyto námítky, nebo nějaké námítky, uplatněny v probíhajícím společném řízení? A pokud ano, tak v jakém znění. A pokud ne, tak zda tak Rada chce a hodlá učinit a v jakém termínu? Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Kolega Opa bude reagovat.

**Radní pan Patrik Opa, MBA:** Já děkuji za slovo. Zatím projednávány nebyly. A určitě, jakmile budou, tak vám dám k dispozici informace.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. A přecházíme k interpelaci č. 4. Je od kolegy pana Kaplana, interpeluje Radu. A jedná se o složení Zastupitelstva městské části Praha 4.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji za slovo. Jak jsem již uvedl v návrhu bodu na program tohoto jednání, jde mi o složení Zastupitelstva a mandát jednotlivých zastupitelů.

Podle zákona může být volen do Zastupitelstva městské části, popřípadě obce, ten, kdo má v obci bydliště. A podle judikatury Ústavního soudu – zde odkazuji zejména na nález pléna 59/10 a 9/94 – je podmínkou volitelnosti a podmínkou existence mandátu nejen trvalý pobyt, evidovaný v tomto případě v městské části Praha 4, ale podmínkou existence mandátu a důvodem pro jeho zánik je i skutečnost, pokud faktický pobyt kteréhokoli ze zastupitelů a faktické bydliště není v městské části Praha 4.

Jinými slovy, jednoduše řečeno, ten, kdo fakticky bydlí jinde než na Praze 4, nemůže být zastupitelem městské části Praha 4 a je to důvodem pro zánik mandátu. Odkazuji na ty judikáty.

Ten můj dotaz, který chci položit, zúžím a směřuji ho v tento okamžik pouze na pana radního Hušbauera a paní starostku Michalcovou. Kdy se jich ptám, a prosím o písemnou odpověď. Bylo ke dni zvolení vaše faktické bydliště v místě vašeho trvalého pobytu? A je tomu tak i k dnešnímu dni? Popřípadě, s ohledem na faktický stav, je místo vašeho faktického bydliště na jiné adrese v Praze 4 než na adrese vašeho trvalého bydliště? Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, odpovíme písemně. Dále přecházíme k interpelaci č. 5. A to je interpelace pana kolegy Zichy. Interpeluje pana zastupitele Váchu a týká se objektu Vápenka.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji, budu velmi stručný. Také poprosím pana Váchu o písemnou odpověď, stačí mi velmi stručná, jeden řádek. A to celkovou částku, kterou městská část vynaložila jak investičně, nebo na opravy na objekt Vápenky za posledních 12 let. Takže opravdu, stačí mi jedna věta, celková částka investic nebo oprav do objektu Vápenka za posledních 12 let. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, přecházíme k interpelaci č. 6 pana... Promiňte, s technickou se hlásí, omlouvám se, nebo normálně do diskuze, pan Vácha? Omlouvám se.

**Radní pan Filip Vácha:** Normálně do diskuze, milerád písemně odpovím.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Tak pan kolega požadoval písemně, takže děkuji. A přecházíme k interpelaci č. 6. Tu podává pan kolega Slanina, je adresována panu Hušbauerovi a týká se složení Dozorčí rady 4-Majetkové.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Tak, pane radní Hušbauere, já jsem se vás na minulém jednání dotazoval, na základě jakých schopností a znalostí byl do Dozorčí rady 4-Majetkové jmenován pan Švec.

Poněkud mě pobavilo, že mi v odpovědi vytýkáte, že jsem ve své interpelaci neřekl, jaký že konflikt se zákonem pan Švec měl. Trochu mě to překvapuje, protože jsem myslel, že lidi, které nominujete do Dozorčí rady, tak znáte. A zároveň zmiňuji, že jsem už na minulém Zastupitelstvu říkal – a v zápisu najdete - že pan Švec byl pravomocně odsouzen za trestný čin pojištění podvodu.

Chtěl bych vás požádat o vysvětlení, protože jste mi psal, že pan Švec má vzdělávání v oboru veřejné správy, tak jakou relevanci má toto vzdělávání pro výkon činnosti člena Dozorčí rady 4-Majetkové? Protože 4-Majetková žádnou

veřejnou správu nevykonává, 4-Majetková zcela soukromoprávně spravuje majetek městské části.

A dále bych se chtěl zeptat, v čem spočívá ta vámi v písemné odpovědi zmíněná zkušenost v oblasti správy majetku, která by tedy asi měla kompenzovat tu kriminální minulost pana Švece.

Zároveň bych se chtěl zeptat, jestli Dozorčí rada 4-Majetkové už zasedla a zvolila svého předsedu a místopředsedy, protože ani z obchodního rejstříku, ani z webových stránek společnosti tohle není patrné. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže pan kolega Hušbauer odpoví písemně. Takže pokračujeme dál. 7. interpelace je od paní kolegyně Alžběty Rejchrtové, interpelovaná je Rada a pan kolega Vácha. Týká se klimatických změn Generelu veřejného prostranství.

**Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Děkuji za slovo. Já jsem měla dvě interpelace, které souvisí s tím, co teď prožíváme. A jenom tedy dobrá, ta první byla ke Generelu veřejných prostranství, který byl přijat v minulém volebním období.

Tento Generel veřejných prostranství je v podstatě druhým dokumentem v Praze. My jsme v tom absolutní průkopníci, protože strategii rozvoje veřejných prostranství má jenom Praha 10. A náš generel prošel nejširší participací v Praze. Bylo asi deset plánovacích setkání, dotazníková šetření apod.

Generel má sloužit hlavně zaměstnancům městské části, protože se dotýká jak správy veřejné zeleně, mobiliáře, zasahuje do oblasti dopravy... A vy víte, že jsme v připomínkách k Metropolitnímu plánu podávali právě připomínky, aby veřejná prostranství, která jsou v tom generelu, byla nezastavitelná.

To jsou všechno výhody toho generelu, nemluvím tedy o všech. A na základě tohoto Generelu veřejných prostranství jsem nechala zadat asi 6 studií na regeneraci veřejných prostranství.

Tím, jak došlo i tady ke změně koalice, tak ty projekty v podstatě stojí. Takže u mě jde o apel na Radu, pravděpodobně na pana Váchu, když má investice. Já vám jen řeknu, o jaké projekty se jedná a které by teď právě prospěly, protože velmi dobře nakládají s dešťovou vodou. Tak já si to snad budu pamatovat.

My jsme se soustředili na předprostory škol. Tady byla dohoda, že to jsou taková centra pro setkávání a mají potenciál stát se lokálními centry. Už je

hotová prováděcí dokumentace na předprostor školy Plamínkové. Minulé vedení prováděcí dokumentaci pozastavilo kvůli výměnám povrchu.

Tady bych požádala, aby byl vydán jasný pokyn, že se prováděcí dokumentace dopracuje, a aby byl vybrán dodavatel.

Další. Třeba na Nedvědovo náměstí je také nápad s květnatou loukou, kterou – jak víte – tak se seče dvakrát do roka. Poskytuje nejen potěšení pro oko, ale také vláhu, odpar vody a tak.

Další studií, která také pracuje dobře s dešťovou vodou, je park V Zápolí, který je na křižovatce, velmi vytížené, Vyskočilova – Michelská. Tam autoři studie velmi dobře řeší nejen zasakovací povrchy, ale taky tzv. průlehy. To jsou takové příkopky, které zachycují vodu. Tak tady bych také prosila, aby už byl vybrán projektant.

Další menší projekt, ale naprosto ukázkový, je plácek v Jihlavské. Ten už je hotový, i projekt, mohlo se to realizovat v minulém volebním období. Také je tady velmi vtipně řešeno nakládání s dešťovou vodou prostřednictvím kanálků se štěrkem, které přivádějí vodu přímo ke kořenům stromů. Stínomilné trvalky, sázení trvalek do štěrkových záhonů – to jsou všechno velmi zajímavé nápady, které bychom měli rozšířit i na jiné městské části.

Já věřím, že pan radní pro územní rozvoj Patrik Opa se toho ujme určitě. Ale jde o to, že vždycky musí územní rozvoj udělat studii a potom realizace je na někom jiném.

Dále bych ještě jmenovala předprostor ZŠ Filosofská. Těch studií je 6, ale tyto jsou takové opravdu, že by nám pomohly, že by bylo dobré, kdybyste s tím něco udělali. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Odpovíme písemně. Přecházíme k interpelaci v pořadí č. 8, interpeluje pan radní Hora. Interpeluje Radu a týká se poskytování materiálů na Radu v digitální podobě, prosím.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Děkuji pěkně, jenom drobná oprava. Bývával radní, teď už jen zastupitel.

Vážení radní, děkuji za slovo. Rád bych vám položil 3 otázky, o odpověď opět poprosím písemnou formou. Protože se ke mně dostala informace, že Rada zrušila pokyn Rady předchozí, tedy té naší, aby se materiály na Radu a na Zastupitelstvo zasílaly v elektronické podobě a aby pouze na vyžádání byly v podobě papírové.

Takže moje první otázka je, jestli je tahle informace pravdivá? Druhá, na to je navazující, kdo vydal pokyn, aby se materiály na Radu a Zastupitelstvo přestaly připravovat v prohledávatelné podobě pomocí tisku pdf. Což byla instrukce, kterou OKAS plnil po dobu, co jsme v té Radě zasedali my. A aby se začaly připravovat opět postupem tisku na papír a skenování papíru jako obrázku do pdf. Což jsou materiály, které jsme dostali na nynější Zastupitelstvo, a které jsem viděl i jako výstupy z Rady.

A zatřetí, jestli můžete vyčíslit náklady na tyto změny. Já jsem bohužel už nestihl dokončit analýzy tiskových nákladů. Zajímá mě tedy, kolik listů papíru se nyní tiskne navíc oproti období před 25. dubnem a jaká je cena za tento tisk dle aktuální smlouvy o poskytování tiskových služeb. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji, kolega Kovářik se vyjádří.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Nepochybně odpovíme písemně, ale ústně musí zaznít jedna zásadní věc, která je zřejmá. Je potřeba si uvědomit, že nevím, jak vy, pane kolego, ale pro většinu mých kolegů, pro mě je v každém případě čtení papírových materiálů výrazně rychlejší, výrazně pohodlnější a výrazně efektivnější. A to minimálně dvojnásobně.

Takže při dotazu, jak si jednotliví členové Rady přejí dostávat materiály, já jsem jednoznačně odpověděl, že na papíře, protože to je pro mě výrazně příjemnější, rychlejší, efektivnější a lépe fungující. Protože, na rozdíl od vás, skutečně v papírovém materiálu vím přesně, kterou stránku můžu v danou chvíli otevřít a podle pořizovatele nemusím listovat všechny stránky o tom, kdo je autorem. Rovnou otevřu tu stránku, kterou potřebuji, kdežto v elektronické podobě to takhle triviálně nejde.

Čili bude odpovězeno písemně. Jenom jednoduché vysvětlení, není pravdou, že pro každého je efektivnější materiál v elektronické podobě.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, hlásí se kolega Hora.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Pouze chci vyjasnit, jestli jsem to správně pochopil. To znamená, na otázku, jak si Rada přeje dostávat materiály, ta

instrukce, že Rada bude dostávat materiály primárně v písemné podobě, šla od vás.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Odpovím vám písemně samozřejmě. Ode mě nešla instrukce. To byl dotaz na všechny členy Rady a každý si mohl rozhodnout. Na základě rozhodnutí členů Rady následně jedná odbor volených orgánů. Já jsem pouze zdůvodnil svoje rozhodnutí.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže děkuji, máme zde interpelaci č. 9. Kolega Kutílek interpeluje mě a týká se situace v základních školách.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Děkuji za slovo, paní starostko. Já vás interpeluji jakožto členku rady gesčně příslušnou za školství. A budu vás prosit o písemnou odpověď. Případně, jestli chcete rychlý komentář už dnes podat samozřejmě.

Ptám se na vlastně tři související věci. Jednu už tady zmínil kolega Jaroš, velmi podrobně k situaci na ZŠ Nedvědova. To by mě také zajímala nějaká reflexe tohoto, jak tam proběhlo jmenování ředitelky a její následný brzký odchod.

Druhým bodem interpelace a druhým řekněme velmi ostře sledovaným výběrovým řízením na Praze 4 bylo výběrové řízení na novou ředitelku či ředitele ZŠ Sdružení, kde docházelo, jak víme asi, k masivnímu odchodu některých rodičů. Byly tam nejasnosti ohledně rekonstrukce hřiště.

Toto výběrové řízení bylo vypsáno na základě doporučení Školské komise jako jediné, kde paní ředitelce nebyl prodloužen mandát a bylo zde vypsáno nové výběrové řízení. Tak bych se chtěl zeptat na výsledek toho řízení a na současný stav a ten proces. A jeho výsledek tedy.

A třetí příklad se týká Montessori školy Archa, která podle mých informací nebude schopná využívat, podle informací, které dostali rodiče v té škole, prostory, které očekávala. Tak jsem se chtěl zeptat ještě obecně, jestli existuje - a případně jaká - koncepce rozvoje základního školství na Praze 4 pod vaším vedením, protože z koaliční smlouvy mi to není úplně jasné. Tak, aby jednak veřejné základní školy, jichž jsme zřizovateli, aby se rozvíjely nějakým směrem k moderním způsobům výuky. A tak, aby soukromé subjekty, které chtějí také nabízet vzdělávání pro žáky ZŠ, aby fungovaly v nějakém prostředí právní jistoty a legitimních očekávání. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, já bych vám byla schopná odpovědět i ústně, ale je toho poměrně hodně, takže já vám klidně celý materiál ráda zpracuji a písemně vám odpovím.

Tak a přecházíme k interpelaci č. 10, interpeluje pan kolega Kunc, interpeluje mě, a týká se školních hřišť. Nebo konkrétního jednoho školního hřiště. Z toho to tady nepochopím.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Děkuji, týká se to jednoho konkrétního školního hřiště. Vlastně ono to trochu navazuje na to, co říkal pan kolega Kutílek.

Jedná se mi o školu Sdružení, kde se připravovala rekonstrukce školního hřiště a byla v kolizi s rostoucími stromy, nebo se vzrostlými stromy. A vymýšleli jsme v minulém volebním období, jak naplnit plán, nebo přání školy, aby tam vzniklo nové hřiště a zároveň, aby se tam zachovala zeleň, stromy.

Teď jsme měli nedávno případ na sousední městské části, kde veřejnost silně protestovala proti pokácení asi dvou 60letých zdravých stromů uprostřed městské zástavby. Není to skutečně žádný výmysl zelených, aby se nekácela zeleň, je to už poptávka společenská, obecná, všeobecná.

My jsme v naší městské části trochu napřed před sousedy. Teď stále máme ten záměr v investičních výdajích. Pouze se čeká, až se připraví určitá participační akce, aby se podoba hřiště ještě projednala s rodiči školy Sdružení.

Rád bych se zeptal, v jaké fázi je tato akce, příprava té participace? Teď tam probíhal konkurz na novou ředitelku, tak jestli v té souvislosti došlo k nějakému možnému odkladu. Ale třeba na podzim bude vhodné, nebo rád bych upozornil, že je vhodné na toto navázat a citlivě tam to hřiště naplánovat. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Odpovím vám taktéž písemně, protože v podstatě správně jste konstatoval, že vaše dotazy s tím nějakým způsobem souvisí, takže vám popíšu celou tu situaci. A nebude to ani dlouho trvat, nebojte, neprodleně vám odpovím.

A nyní přecházíme už k druhým interpelacím členů Zastupitelstva. První zde mám opět paní kolegyni Kotvovou, interpeluje kolegu Hrdinku a týká se Koupaliště Lhotka, prosím.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji za slovo. Pane radní, berte moji interpelaci jako jakýsi podnět nebo žádost o prošetření. A případně zjednání nápravy.

Já jsem při své návštěvě Koupaliště Lhotka zaznamenala, že tam pravděpodobně nejsou koše na tříděný odpad. Tam jsou poměrně esteticky pěkně vypadající dřevěné koše, které jsou dokonce rozdělené na tři segmenty. Ale ty koše nejsou nijak označeny.

Čili můj dotaz je, jakým způsobem je zajištěno třídění odpadu, který tam vyprodukuje návštěvníci a zároveň i koupaliště jako takové. Protože to podle mě musí jako celek plnit nějaké zákonné povinnosti. Tak bych ráda věděla, zda je tam všechno v tomto ohledu v pořádku.

A ještě navazuji bodem č. 2 v této oblasti. Já nebudu komentovat ani úroveň jídel v gastro provozu, ani jejich ceny, ale to, že tam jsou jídla i nápoje podávány v plastových kelímcích s bílými plastovými příbory.

Vy určitě dobře víte, že v Evropě už byl přijat zákaz používání jednorázového plastového nádobí a dalších výrobků, který vstoupí v platnost tuším až v roce 2021. Nicméně některé země už ho přijímají dříve. A nejenom některé země, ale například i hlavní město Praha na svých různých kulturních záležitostech, nebo kde dává dotaci na pořádání těch akcí, tak již požaduje, aby pořadatelé používali nějaké ekologicky šetrnější příbory, tácky, kelímky. Ostatně i v minulém období tady už myslím městská část nějaké kelímky na mnohonásobné použití má k dispozici.

Takže já bych vás chtěla požádat, abyste se na tuto oblast zaměřil, protože je velká škoda, když krásné biotopové koupaliště, kterým se pyšníme, je takhle devalvováno spoustou plastu, který je tam produkován. Čili jestli by nájemce byl nějakým způsobem osloven a bylo s ním projednáno, aby se v tomto smyslu zařídil. Nájemcem myslím toho provozovatele gastru.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, dovoluji si malou technickou, protože na Koupaliště Lhotka nechodím jako návštěvník, tak by mě jenom zajímalo, jaká byla situace o loňských prázdninách? Jestli byla stejná, nebo jestli jsme tam ty kelímky a tyhle věci zavedli až my? Tak jestli někdo ví o tom, jak to vypadalo v minulém létě?

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Já myslím, že jsme v bodě Interpelace, nejsme v bodě Diskuze, a jaký tam byl provozovatel gastru... (*Potlesk.*) No.



**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan kolega Hrdinka.

**Radní RNDr., Ph.D. Tomáš Hrdinka:** Já jenom krátce. Děkuji, ověřím si aktuální stav a písemně bych vám odpověděl. Každopádně rozumím, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Další interpelace, v pořadí druhá od... Pardon, takže hlásí se ještě pan kolega Hroza, omlouvám se.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Já děkuji paní starostce za slovo. To je takový dotaz na nás dva, na Tomáše Hrdinku i na mě. Já si to беру za své. Ta situace tam byla loňské léto stejná, bohužel se tam také používaly plastové kelímky a další jednorázové nádoby. Nicméně to neznámá, že bychom se tou věcí neměli zabývat a že bychom to na tom biotopovém koupališti neměli odstranit. Já za ten podnět děkuji a budeme se mu společně s Tomášem věnovat. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže nyní přecházíme k druhé interpelaci pana kolegy Slaniny. Ne, ještě paní Rejchrtová. Já už jsem si vás totiž odškrtla, takže se omlouvám. Pak mluvil pan kolega Hroza. Takže druhá interpelace paní kolegyně Alžběty Rejchrtové. Interpeluje kolegu Hrdinku a týká se sekání trávy a klimatických změn.

**Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Ano, děkuji za slovo. Já bych se tady chtěla zeptat pana radního pro životní prostředí, možná, že mi odpoví hned, něco mi můžete odpovědět hned. Já si myslím asi, že je vám známo – a že panu Zárubovi, který se stará o veřejná prostranství opravdu dobře – ty metodické pokyny magistrátu. Ale bohužel zjevně ti pracovníci to ne vždy dodržují.

Takže dochází k tomu, že třeba u nás, já nevím, na Kačerově je to zase na troud, protože se teď sekalo před čtrnácti dny v době, kdy už byla vedra. Ten pokyn zní – nesekat v období sucha a vedra. Myslím, že je tam 26 °C. A teď jsem dostala zase zprávu, že se sekalo v ulici 5. května, na Jeremenkové. Tohle všechno jsou sežehnuté plochy, kdy trávník nedodává vlhkost.

Pokud to znáte, tak asi by bylo dobré poučit pracovníky. On je asi také každý jiný. Třeba u nás v pět hodin to sekali křovinořezem. Křovinořez je zakázaný, nedoporučuje se, má se sekat rotační sekačkou. To je také v pokynech.

A potom by bylo možná dobré, to je podnět pro Radu, upravit smlouvy s dodavatelem a přímo tam dát, aby sekali, kdy je potřeba. Já nevím, jak ta smlouva zní? Zdeněk se na to netváří, ale opravdu je nutné respektovat ty metodické pokyny. Já nevím, jestli to záleží na domluvě s tou firmou, ale opravdu bych na to apelovala. Víím, že louky se mohou sekat v pruzích apod., ale máme podněty od lidí, že je to suché. Takže děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, kolega Hrdinka se vyjádří.

**Radní RNDr., Ph.D. Tomáš Hrdinka:** Já děkuji za podnět k tomu aktuálnímu stavu. Já sám jsem dneska obdržel asi tři stížnosti na sekání trávy v současném počasí. Takže k té aktuální situaci jsem zaurgoval veškeré přestání sekání, aby se nesevalo v těchto horkých dnech a respektoval se metodický pokyn magistrátu hlavního města Prahy.

Ta informace samozřejmě bude ještě o to s větší intenzitou sdělována, aby i někteří jiní horlivější pracovníci ji pochopili a nesekali. Jenom co mohlo i hrát svoji roli, nebo respektive já dostávám na deset upozornění, že je moc vysoká tráva po deštích, co byly někdy před měsícem. Asi dvě až tři upozornění, že je naopak posekáno příliš nízko z hlediska změny klimatu, z hlediska brouků atd.

Tímto to absolutně neobhajuji, já respektuji ten metodický pokyn. Nicméně už i nějaký návrh, který byl diskutován na komisi životního prostředí, jak se k té seči v určitých plochách postavit, aby se vyšlo vstříc alespoň částečně zájmům obou skupin, z nichž jedna si přeje sekat, druhá nesekat, tak, aby byl vyřešen.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. S technickou paní Alžběta Rejchrtová.

**Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Já si myslím, že by to vyřešilo to, kdybyste informovali občany, proč se neseká. Kvůli klimatické změně, kvůli vedrům. Dělalí to myslím na jiných městských částech. Já víím, že vám chodí tyhle dotazy, kdy tam třeba pro paní s jezevčíkem je ta tráva vysoká. Ale musíme si stát za svým. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. A přecházíme nyní k druhé interpelaci pana kolegy Slaniny, interpelován je opět kolega Hrdinka a týká se podpory retenčních nádrží.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Já s dovolením počkám, až bude pan kolega Hrdinka...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Vydržte, prosím. Tak, pane kolego, prosím.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Už je to možné. Já bych se chtěl zeptat na podrobnější důvody, co bylo tak zásadního, že bylo třeba z gruntu překopat systém podpory retenčních nádrží. Což má z mého pohledu dva následky.

Zaprvé, že retenční nádrže, kdyby se jelo podle toho původního schématu, tak už mohly teď v červenci či srpnu sloužit a zachycovat vodu v naší městské části. Zatímco je poměrně zjevné, že při překopání toho schématu začnou sloužit až na podzim a reálně z hlediska období sucha až příští rok.

A druhé je, že tak, jak jsou nastaveny podmínky účasti, tak to znamená, že občané, kteří již jednou obešli celý bytový dům, tak budou muset ten bytový dům obejít v průběhu prázdnit, v průběhu prvních tří týdnů v červenci znovu, aby získali potřebné souhlasy a mohli o tu dotaci požádat. Což se obávám, že při znalosti dovolenkových možností našich občanů vůbec nebude jednoduché. A mnohdy jenom na tomhle žádost toho bytového domu selže, protože zkrátka v tomhle nešťastném termínu požádat nestihnou.

Takže se chci zeptat na ty důvody, co bylo tak zásadně špatně na tom původním schématu, že to bylo nutno překopat. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, kolega Hrdinka odpoví písemně. Nyní přecházíme k druhé interpelaci pana kolegy Lukáše Zichy. Interpeluje pana kolegu Hrozu. A je zde pouze jedno slovo – výpověď.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji, budu stručný, pane Hrozo, také vás poprosím pouze o písemnou odpověď, ať zde nezdržujeme.

Já i vy jste zdědil nájemní smlouvu se společností Lanna Gym ve Svatoslavově ulici. My jsme s nimi jednali z důvodů velmi nízkého nájemného. Tuším, že to nájemné bylo několik desítek korun za metr čtvereční měsíčně. Oni

neakceptovali zvýšení ani na neziskové nájemné, tehdy jsme tehdy stanovili zhruba kolem 60 Kč/m<sup>2</sup>, a podali jsme výpověď.

Výpovědní lhůta běží, je poměrně dlouhá, přesně si nepamatuji, myslím, že to je na 5 let. A jenom jsem se chtěl zeptat na váš názor, jestli tuto výpověď necháte doběhnout, nebo ji stáhnete a bude pokračovat tento velmi nevýhodný nájem.

A druhý poddotaz je Dominikánský dvůr. Jenom písemně vaše vize, jaký máte záměr s Dominikánským dvorem, neboť mám takovou informaci, že se Dominikánský dvůr projednával v příslušných komisích na magistrátu. Ale bohužel nové vedení městské části Praha 4 tam nedošlo. Tudíž mají na magistrátu mají zato, že se o nové vedení Prahy 4 o Dominikánský dvůr nezajímá. Tak opravdu, stačí mi to písemně, ať zde nezdržujeme. Děkuji vám.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, kolega Hroza je přesto přihlášen.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Já děkuji za slovo. Ve věci toho nájemného samozřejmě odpovíme tak, jak žádáte, písemně, pane kolego.

Ve věci Dominikánského dvora připomínám jednu zásadní věc. Toto Zastupitelstvo hlasy vaší bývalé koalice odhlasovalo to, že se Dominikánského dvora jako horkého bramboru zbavujeme ve prospěch magistrátního určení. A tím pádem vyčítat nám nyní, že něco, co vy jste poslali jako horký brambor zpátky na magistrát, takže my teď nemáme možnost tu věc ovlivňovat tak, jak jsme měli dříve, není fér. To je všechno, co k tomu říkám. Samozřejmě odpovíme písemně, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a přecházíme k druhé interpelaci pana kolegy Kunce, který interpeluje taktéž kolegu Hrozu. A tato interpelace se týká Branického divadla. Předávám vám slovo.

**Zastupitel Ing. Daniel Kunc.:** Mikrofon, prosím. Děkuji, už to je. Já opět interpeluji Branické divadlo. Na minulém Zastupitelstvo jsem se vás na to, pane místostarostu, už jednou ptal. A zeptám se jednoduše, stručně. Sešla se již komise pro doporučení nového nájemce, projednala již nabídky, které městská část obdržela? A kdy očekáváte vydání doporučení komise a kdy očekáváte rozhodnutí Rady o novém nájemci? Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji a předávám slovo kolegovi Hrozovi.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já velmi děkuji za slovo paní starostce. Ve věci Branického divadla a komise, která se věnuje posouzení nabídek, se to má následujícím způsobem.

Odborná komise se sešla včera. Věnovala velmi pečlivě svému jednání celé dopoledne a výstupem z tohoto jednání jsou připomínky komise k samotnému vypsání vaší koalicí té soutěže. Jako bod č. 2 je to chuť velké většiny členů komise se seznámit se stavem přímo v Branickém divadle. Čemuž rozumím, protože bez znalosti současného stavu budovy je těžko rozhodovat o některých nabídkách.

Třetí věc, na které jsme se shodli, že samozřejmě v co nejkratším čase by mělo proběhnout další setkání komise, na kterém by vybraní zájemci z těch přihlášených prezentovali svůj záměr v Branickém divadle. To je to, co nás teď čeká.

Vzhledem k tomu, že tam máme nějakou historii už tří výběrových řízení na Branické divadlo, tak jen zopakuji to, co jsem tady říkal už i minule, že si myslím, že bychom se měli shodnout na tom, že tentokrát je třeba vybrat především dobře, ne rychle.

Já samozřejmě nechci tu věc v žádném případě zdržovat, ale zároveň rozumím, že když jsme si – a myslím konsensuálně – v tomto Zastupitelstvu rozhodli využít služeb lidí, kteří divadlu velmi rozumí, tak bychom jim měli nechat čas na to, aby se mohli těm nabídkám velmi seriózně věnovat. To znamená, nezdržujeme tu věc, ale zároveň je nechceme nutit k tomu, aby překotně rozhodli o došlých nabídkách.

Takže odborná komise pracuje. Já doufám, že výstup z ní bude co nejdříve samozřejmě, ale abych vám teď řekl nějaké konkrétní datum, tak to vás musím zklamat, to datum nemám. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže já děkuji panu kolegovi Hrozovi a přecházíme k interpelaci pana Tomáše Kaplana, druhé v pořadí. Interpelován je pan Kovářík, Svoboda a Vácha. A týká se interpelace podpory aktivit občané společnosti. Prosím.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji, můj dotaz navazuje na neschválení bodu „Podpora aktivit spolku Milion chviliek pro demokracii“ ze

strany zástupců ODS a TOP 09, kterážto jejich pozice je v rozporu se stanovisky jejich vyšších stranických orgánů.

Chápu ten postoj u zástupců ANO, protože ti musí podporovat svého vůdce, nechápu ho příliš u vás. Zeptal bych se tedy prosím, ten dotaz je mířen ještě i na Josefa Svobodu, jako nezařazeného, a prosím o odpověď. Můžete mi prosím za vás osobně a také za vaše kluby vysvětlit, jaké motivy vás vedly k odmítnutí vyslovení podpory aktivitám spolku Milion chviliek pro demokracii? Je součástí vaší koaliční dohody podpora celostranické politiky hnutí ANO či jakékoli jeho části. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, přihlášen je pan Kovářík.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Myslím, že tuhle odpověď musí slyšet všichni, to není potřeba písemně. Součástí žádné koaliční dohody na MČ Praha 4 není podporování jiných úrovní než MČ Praha 4. To zaprvé.

Zadruhé, zrovna tak MČ Praha 4 není nepochybně subjektem, který by se jakkoli podle mého názoru osobního měl vyjadřovat k otázce občanské aktivity, kterou jsem byl schopen několikrát navštívit. A mimochodem, v neděli také.

Je to čistě moje soukromá záležitost, nikoli stranická záležitost klubu. A ani jako klub se k tomu nijak vyjadřovat nebudeme. A nedomnívám se, že by se k tomu měla jakkoli vyjadřovat Rada či Zastupitelstvo. Je to zatím na bázi občanských postojů. Ostatně i tak to v neděli bylo vedeno, nikoli jako politické shromáždění. Až to bude vedeno jako politické shromáždění politických stran, tak k tomu jistě politické strany budou zaujímat politická stanoviska.

Čili v rovině občanského vyjádření jsem vám odpověděl. V rovině politické jsem vám také odpověděl. Jestli budou kolegové chtít, i na mikrofon, samozřejmě mohu vám to poslat i písemně, pokud by vás to zajímalo, ale myslím si, že takhle je to správný přístup.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, kolega Kaplan s technickou.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Pouze jedinou větou. Nemáte pravdu v tom základu. Pokud nepropojíte to občanské a politické, nikdy to nikam nepovede. Proto jsem chtěl, aby podpora byla ze strany pátého největšího

města v České republice. Pokud to takto budete oddělovat, nikam to nepovede. Díky.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, kolega Kovářík.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Pane kolego, vzhledem k tomu, že mám poměrně slušnou vazbu s některými jedinci, kteří se na tom podílejí, tak jsme zcela jednoznačně v diskuzi toho názoru, že pokud to nebude vedeno takto i z hlediska té aktivity – a ta aktivita zcela jednoznačně řekla, že nechce politická vystoupení.

A bylo to jasně řečeno jak v neděli, tak i v předchozích dnech, že se toho neúčastní politické aktivity. Že byli v davu někteří členové některých politických stran, někteří dokonce skupinově a s různými prapory a tričky, to je jiná věc. Ale v okamžiku, kdy to vedení, když si připomenu rok 1989, tak přece tehdy byl jasný zájem, abychom k tomu šli kolektivně.

Také se přece nedělal ten mechanismus, že, v uvozovkách, to bylo jinak. Čili jestli toto bude mít nějaké jiné pokračování do politiky, tak se k tomu můžeme pak politicky vyjadřovat. Víc k tomu v tuto chvíli nemá cenu říkat.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, ještě jednou pan kolega Kaplan s technickou.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Já jenom jedinou větu. Prosím, říkejte mi tyto postoje poté, co dovolíte, abychom se o tom bavili. Připusťte to k projednání, nebojte se toho. Stejně jako těch škol, nebojte se toho, pusťte to k projednání a vysvětlete mi to. Nenechávejte toto na interpelace. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji a přecházíme k druhé interpelaci pana zastupitele Růžičky. Interpelován má být pan zastupitel Hroza a týká se interpelace opět objektu Vápenka, prosím.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Dobrý den, já bych navázal na kolegu Zichu. Mě by spíš s tou Vápenkou zajímala jedna věc. Měla to pronajatá společnost nějaké Chaty, s. r. o., nějaké 3 roky, občas mívali patrně zpoždění, co si já pamatuji, jako většina divadel a jiné naše subjekty, které mají v nájmu nemovitosti.

Mě by zajímal váš důvod, já totiž mám pochybnosti o té Vápence historicky. Ona se někdy koupila, pak se draze opravila, pak se chvíli pronajímala, pak byla vykradená, pak my jsme ji pronajali. A nevím, jaká má být její budoucnost. Je to taková prapodivná struktura průběhu té chaty.

A mě by zajímalo, kdo ponese ekonomické náklady za to, že ta chata je vybydlená a prázdná a bude chátrat. Je to v horské oblasti, samozřejmě my jsme tam platili nějakou ochranku, aby to někdo otevíral, pokud bude nepronajata. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, kolega Hroza se vyjádří.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já děkuji za slovo. Ve věci nájemce rekreačního objektu Vápenka je situace velmi jednoduchá, pane kolego. Situace je taková, že já jako řádný hospodář, řádně spravující majetek městské části, jsem poté, co čtvrt roku nájemce neplatí nájem, neměl jinou možnost, než přistoupit k tomu, abych do Rady navrhl ukončení této nájemní smlouvy. To je celkem logické, myslím si, že na mém místě byste neměli také jinou možnost.

A co se týče dávného nákupu rekreačního objektu, to je něco, co samozřejmě já nepamatuji. Tehdejší důvody neznám tak dobře, abych vám je mohl tady odvyprávět, takže to je otázka na někoho jiného. Možná na vašeho kolegu, který byl v té funkci přede mnou. Zkuste si to probrat třeba v klubu. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. Já vidím, doufám, že opravdu s technickými, kolegu Zichu a kolegu Růžička. Ale jen bych chtěla připomenout všem zastupitelům, že v interpelacích se nevede diskuze. Takže prosím, kolega Růžička, nebo Zicha? Hlásili jste se oba.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já bych měl jenom technickou. Za nás se ta chata nekupovala, ta se kupovala někdy v roce 2008. To jenom poznámka. Mně jde o to, proč nevypovídáte smlouvy i divadlům nebo jiným subjektům, které také mají podobnou platební historii, jako mají třeba tyhle chaty, které to vždycky doplatily. Měly vždycky nějaký takovéhle skluz, Zdeněk Kovářík by také určitě se mnou souhlasil, že takovýchto nájemců, kteří platí, máme dlouhodobě. Ale ten barák nechátrá. Z mého úhlu pohledu se domnívám, že to je vhodnější varianta, než to nechat chátrat.



**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, kolega Hroza.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Děkuji za slovo. Já jenom, abychom se ujistili v tom, co jste skutečně řekl. Takže jako zastupitel městské části Praha 4 navrhuje, abychom v našem objektu nadále nechávali dlužníka. Je to tak? Potvrďte to prosím, byl to váš návrh.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Kolega Zicha se hlásil s technickou, takže nám třeba na to odpoví.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji a odpovím i za Ondru. Tato chata se opravdu nachází v ne úplně atraktivní lokalitě. Pronajmout to bylo poměrně umění. My jsme to pronajali za poměrně vysokou částku, myslím 30, nebo 35 000 měsíčně. Je pravda, že o tu chatu není takový zájem. Když se podíváte na internet, pronajímají to za pár set korun na den, ubytování, a občas vypadl nájem. Ano, i na 3 měsíce.

Ale ono, když z kanceláře rozhodnete, nezaplatili 3 měsíce, čau, výpověď, a potom to rok bude prázdné. Nebo jestli nám tady přiznáte, že to chystáte k prodeji, tak nám to řekněte otevřeně. Ono stačilo udělat to, co jsem udělal já jako kompetentní radní – už mám jenom dvě slova – zvednout telefon, zavolat nájemci, že dluží 3 měsíce, jako jsem to udělal já, a druhý den bylo vše doplaceno. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. A ostatní bude písemně. Tak, přecházíme k třetí interpelaci pana kolegy Zichy, interpeluje mě a týká se to pracovního výkonu pana zastupitele Josefa Svobody.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji, dneska to vyšlo opravdu nádherně, protože přísloví „to nejlepší na konec“ dneska vyšlo. Pan Svoboda už kouká na hodinky, jsem rád, že dneska vydržel interpelace až do konce, na rozdíl od dvou posledních zastupitelstvech, kdy šel v 7 hodin večer k lékaři. Ale k tématu.

Paní starostko, já mám na vás dotaz, jestli jste spokojena s pracovní dobou a výkonem pana Svobody, neboť na minulé interpelaci mi pan Svoboda odpověděl následujícími větami: „Ano, mám dva pracovní poměry. Pracovní

úvazek na ČVUT mi umožňuje být na radnici v pondělí a ve středu.“ Stačí vám to, aby jako uvolněný radní byl v pondělí a ve středu v zaměstnání? Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pokud vám stačí odpovědět ústně, tak se k tomu vyjádřím. Myslím si, že není v mé kompetenci sledovat pracovní dobu a pobyt ostatních mých kolegů na radnici. Já vás můžu ubezpečit, že si přihřeji polívčičku, protože v tomto ohledu bych zvítězila s 200 % oproti všem ostatním. Protože jsem téměř na radnici stále, pokud nejsem na nějakých jiných jednáních.

Ale co se týče kolegy Svobody. Já nehlídám ani jednoho svého kolegu. A pokud s kolegou potřebuji cokoli projednat, tak vždy je k dispozici, vždy máme možnost se spolu sejít. Víím, že se schází i mimo tyto dny s některými jinými lidmi. A nemám zatím pocit, i když nechci polemizovat s těmi počty hodin strávenými na radnici, ale nemám pocit, že by pracovní výkon pana Svobody nepostačoval všemu, co je v současné době potřeba s ním projednávat, nebo on musí projednávat s námi. A zúčastňuje se pravidelně i různých akcí, takže já osobně zatím s tím nemám problém. Pokud vám to takhle stačí.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Takže, jenom, abych shrnul, odpověď je, že vám stačí, že chodí jako uvolněný místostarosta v pondělí – mám to tady písemně od pana Svobody: „Na radnici mi umožňuje úvazek na ČVUT docházet v pondělí a ve středu.“ Mně to přijde opravdu nehorázné, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Prosím vás, jednak, pane kolego, upozornuji vás opět, že to není technická. Ale já jsem vám tady znovu řekla, a připomínám vám to znovu, že se nechodím dívat do všech kanceláří všech kolegů, jestli jsou tam i jiné dny. A určitě jsem tam pana kolegu Svobodu několikrát viděla mimo pondělí a středu. Já jsem tam opravdu každý den.

Vidím, že kolega Svoboda se hlásí, takže doufám, že vám k tomu ještě něco řekne. Děkuji.

**Místostarosta Ing. Josef Svoboda, PhD.:** Já to doplním. Je to vytržené z kontextu. Já říkám, pondělí, a to pravidelně, a jinak nadále podle potřeby. Já neříkám jenom v pondělí a pátek, ale tam pravidelně. A já přijíždím denně, můžu přijíždět kdykoliv. A můj pracovní den začíná ráno v 6 hodin a končí v 10 hodin večer. A výkon práce na radnici není vázán na to, jestli sedím v kanceláři.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže děkuji a přecházíme k další interpelaci pana kolegy Růžičky. Ten interpeluje pana zastupitele Opu a interpelace se týká změn územního plánu.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Dobrý den, já bych měl takový dotaz, tady jsem našel v minulé Radě, je to přímo usnesení 13R - 530/2019, kdy Rada schválila tu rychlou změnu na pozemku s kódem ZMK na obytnou pro soukromou osobu. Přijde mi to dost vytržené z kontextu, protože ta parcela ZMK stavebně má desetinásobnou cenu. Z jakého důvodu vy přistupujete ke změnám takovýchto kódu využití na pozemcích soukromých osob?

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže děkuji, kolega Opa.

**Radní pan Patrik Opa, MBA:** Já určitě odpovím písemně, ale myslím si, že to, co říkáte, se nezakládá na pravdě.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, ještě pan kolega Kovářík.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Pan kolega Růžička se bohužel mýlí, protože v minulých materiálech jediný, který jsme z hlediska podnětů na změnu územního plánu dali kladně, tak ten byl dneska v Zastupitelstvu. Všechny ostatní podněty, já už nevím, jak srozumitelněji mám mluvit, nechci tady řvát, jestli mě někdo neslyší, já už tady víc řvát nebudu. Čili, jediný podnět, který byl dneska kladně, byl ten, který byl dneska na Zastupitelstvu. Všechny ostatní podněty, které byly v Radě, byly záporně. Čili žádný jiný podnět, který by byl kladně, Radou nešel.

Můžete se podívat do usnesení. Ano, že název materiálu zní „k schválení“, neznamená, že tak zní usnesení. Čili jenom prosím, podívejte se, ono to souvisí se závěrem výboru, nebo se závěrem Komise územního rozvoje, protože na Komisi územního rozvoje jsme všechny ostatní nedoporučili pěti přítomnými hlasy, a řešili jsme spoustu jiných věcí podobně. Čili jenom, pane kolego, přečíst usnesení. Než budete interpelovat, přečtěte si příště, o co se jedná. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže pan kolega Růžička mává rukou, nevím, jestli je to technická?

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Tak to stahuji, tohle je asi bezpředmětné. To je moje chyba, to se omlouvám i kolegovi tady, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, děkuji. A nyní máme před sebou poslední interpelaci. Je opět kolegy Růžičky. Interpelován je pan kolega Svoboda a týká se interpelace Ústavu sociálních služeb. Prosím, pane kolego.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já bych měl dotaz na ÚSS, jestli se ještě plánuje to sloučení se zdravotnickým zařízením.

To je část jedna. A část dvě mého dotazu s ÚSS je, ředitel ÚSS má nějaké platové ohodnocení, nebo ne ÚSS, toho zdravotnického zařízení. To jsou nějaké 4 třídy na úrovni třeba ředitelů základních škol. Tak jenom by mě zajímalo, jestli ohodnocení ředitelů příspěvkových organizací je v nějakém souladu i platovém podle vás, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan kolega Svoboda odpoví? Nebo písemně. Takže pan kolega odpoví písemně. Takže tímto jsme vyčerpali poslední bod Interpelace. Dostali jsme se zdárně do cíle, takže já bych vám všem chtěla poděkovat za průběh dnešního zasedání. Ráda bych vám všem popřála krásnou, určitě zaslouženou, dovolenou.

A sejdem se zde buď 18., nebo 25. září. A tento termín bude včas upřesněn. Takže teď už se mějte jenom dobře, na shledanou.

(Jednání skončilo v 17:10)

Zapsala strojová stenografka:  
Simona Sedmihorská