

# Z Á P I S

**21. mimořádné zasedání  
Zastupitelstva městské části Praha 4**

**konané dne 7. dubna 2017  
na Nuselské radnici, Praha 4, Táborská 500**

(Jednání zahájeno v 15.04 hodin.)

## Zahájení

**Starosta pan Petr Štěpánek:** Poprosil bych, abyste zasunuli hlasovací karty, abychom mohli ověřit usnášeníschopnost, a během pár minut bychom začali dnešní schůzi. Děkuji. Dnes je přítomno 34 zastupitelů.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté dnešního zasedání, dovoluji si zahájit jednání 21. zasedání ZMČ Praha 4, které bylo svoláno na základě žádosti 18 členů tohoto Zastupitelstva v souladu § 60 odst. 2 zákona o hl. m. Praze s požadovaným předmětem jednání

Stav ve společnosti 4-Majetková

Současná situace při schvalování developerských projektů v Praze 4

Koncepční studie ulic Tábořská, Na Pankráci, Na Veselí, Soudní

Média městské části.

Dovoluji si přivítat i všechny zástupce úřadů, organizací a veřejnosti.

Svolání proběhlo řádně a v tuto chvíli je podle hlasovacích karet přítomno 40 zastupitelů, takže dnešní zasedání je usnášení schopné. Mám tady čtyři nebo pět omluvenek, pak se zeptám. Na začátku schůze jsem tady měl omluvenku pana zastupitele Lacka z pracovních důvodů. Prosím předsedy klubů, aby dávali pozor a případně mě opravili. Dále tady mám omluvenku paní zastupitelky Anety Krajcové z důvodu zahraniční cesty, pana zastupitele Janouškovce, který má konferenci, a pana zastupitele Nikola z důvodu zahraničního pobytu. A teď jste mi někdo signalizoval, že je omluvena z osobních důvodů paní zastupitelka Dominika Krejčová. Děkuji kolegům z ČSSD za upřesnění. Je tady pět řádných omluvenek. Ještě se zeptám, zda má některý z předsedů klubů – nemá, je nás 40, takže to dohromady sedí.

A ještě k minulé schůzi bych chtěl poděkovat paní zastupitelce Niklové a panu zastupiteli Caldrotovi za ověření a podpis zápisu. Je tady jako obvykle u

organizačního oddělení a je možno do něj nahlížet. Pokud nebudou vzneseny žádné připomínky, bude považován za schválený.

Budeme potřebovat ověřovatele dnes, takže bych prosil, pan zastupitel Vácha by ověřil a pan zastupitel Schneider. Děkuji vám.

Můžeme tedy, pokud nevidím nikoho dalšího s připomínkou, tak Rada se pro dnešní schůzi Zastupitelstva na programu neusnesla, takže můžeme přistoupit rovnou k diskusi o programu dnešní schůze.

Prvním přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si připojit k bodu k návrhu programu, k bodu týkající společnosti 4-Majetková. Společnost 4-Majetková se vzhledem k historickým dlouhodobě trvajícím personálním změnám nachází v organizačním chaosu. Většina zaměstnanců své činnosti vykonává, nejsou však ve své činnosti řízení, ani kontrolování. V činnosti podléhají ad hoc bez vzájemné koordinace a synchronizace. Systém řízení je složitý, zatížený nesystémovými opatřeními, zásahy, výjimkami a aktualizacemi, a je nejen nejednoznačný, ale především není prosazováno a kontrolováno jeho dodržování. Tedy je nejrůznějšími způsoby, ať záměrně, nebo nevědomě porušován.

Neexistují popisy pracovních pozic, definice pravomoci a odpovědnosti. Řada činností, pro které byla společnost 4-Majetková zřízena, je vykonávána subdodavatelsky, tedy 4-Majetková figuruje pouze jako prostředník mezi MČ Praha 4 a skutečným dodavatelem služeb. Navíc zaměstnanci 4-Majetkové ne vždy provádějí dostatečnou kontrolu a evidenci prováděných činností. Informace o činnosti 4-Majetkové a spravovaném majetku jsou zpracovávány a následně sdíleny ve velmi omezeném rozsahu a kvalitě.

Značné nesrovnalosti lze shledávat i v systému evidence a vymáhání pohledávek z nájmu, především z pohledu včasného předcházení vzniku

pohledávek a v dokladování, evidenci a vymáhání sankcí z dodavatelských služeb.

Takto bychom mohli pokračovat dál a dál. Citoval jsem z Equicy z analýzy, kterou si nechala vypracovat městská část Praha 4. Je zarážející, že si to nechává vypracovat MČ Praha 4 a MČ Praha 4 v této správě, v tomto auditu dostává, jak se říká, trošku po ústech, tím že není schopna tu společnost 4-Majetková efektivně řídit.

Trošku zajdu zase do právních předpisů, nebudu je tady citovat, ale kdo má hájit zájmy akcionáře? Odpověď je, dozorčí rada. Myslím si, že v podstatě tato společnost, tak jak je teď řízena, rozhodně nenaplnuje to, co se od ní očekává, co je do ní vkládáno. Myslím si, že každý, kdo nějakým způsobem v této společnosti figuruje, včetně nás zastupitelů, kteří by se měli zajímat o spravovaný majetek, si z toho musí udělat obrázek sám, jak efektivně je tato společnost řízena. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Vácha.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Dobré odpoledne, vážení kolegové, můj předřečník tady citoval ze zprávy Equicy, z analýzy. Mohlo by se pokračovat dále. Přestože společnost byla v březnu roku 2015 relativně stabilizována a dařilo se odstraňovat zátěže z let minulých, společnost byla v černých číslech a personálně více méně stabilizovaná, v této analýze se dozvídáme, že současný stav je mnohem horší.

Co tady nebylo uvedeno, v analýze v několika bodech je zmiňováno, že nefunguje komunikace. Jak komunikace v řízení ve vlastní společnosti, tak komunikace mezi dozorčí radou a Radou MČ, popř. starostou.

Tuto situaci bereme za závažnou, vzhledem k tomu, v jakém personálním chaosu se společnost nachází, a proto bod číslo 1. Stav ve společnosti 4-Majetková a. s. navrhuji doplnit o usnesení:

ZMČ Praha 4 ukládá odvolat Pavla Caldru z dozorčí rady společnosti 4-Majetková a. s.

Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Další, prosím, přihlášená paní Eismannová.

**Zastupitelka Paní Jaromíra Eismannová:** Děkuji za slovo, dobrý den, pokusím se vysvětlit, proč chceme zařazení bodu o situaci v projednávání developerských projektů. Domnívám se, že Praha 4 prostřednictvím koaliční Rady vyprodává souhlas s developerskými záměry na svém území. Na základě chybných předpokladů a s mizivým ziskem.

Před tím, než jsou projekty řádně projednány, stanovuje podmínky, které nejsou plněny, nebo vydává memoranda, která nemají faktickou platnost. Například rezidence Park Kavčí Hory. Dne 16. 12. 2015 vydala Rada MČ usnesení, kterým de facto souhlasí s výstavbou obytného souboru na Kavčích Horách. Zástavba, která ohrozí panorama města a bezprostřední okolí, vyvázla s několika podmínkami „zásadního charakteru“. Například, že projekt musí obsahovat třítřídní mateřskou školu, která při nárůstu obyvatel stejně bude potřeba, a retenční nádrž.

Součástí obytného komplexu má být pět věží s výškou 68 m. V souladu s developerem Rada zřejmě považovala tuto výšku za odpovídající požadavku UNESCO, přestože doporučení Výboru pro světové dědictví z roku 2008 se vztahuje pouze na území tzv. Pentagonu. Přezkum ICOMOS z února tohoto roku hovoří jasně. Cituji: „Projekt rezidence Park Kavčí Hory by značně umocnil škody, působené stávajícím shlukem výškových budov, a navíc by

vytvořil precedens pro další podobný stavební vývoj na horizontu města.“  
Konec citace.

Nelze předpokládat, že konečné stanovisko výboru UNESCO se bude od přezkumu lišit, a tak nás zajímá, jak se Rada k tomuto problému postaví.

Hodkovičky. O projektu Hodkovičky bylo jednáno již před předložením projektu veřejnosti. Ve stylu: „Mohlo by to být ještě horší.“ vydala Rada podmínky pro zástavbu. Opět se zde objevuje mateřská školka, kterou ale dokonale naplní děti z chystané zástavby, a bonusem má být úprava okolí Zátíšského potoka, jako by hrozilo, že investor ponechá vedle domů kopřivy a hloží. První z podmínek, projednání celého projektu v režimu EIA, ale nebyla splněna. Tím celé podmínky a následné memorandum ztrácí na validitě.

Beryl. Administrativní dům Beryl má vyrůst při ulici 5. května. Rada uvěřila investorovi, že opustí od výstavby Malé ledové věže a dostavby Bauhausu, a dala prakticky zelenou výstavbě objemné administrativní budovy. V memorandu k této věci, které je vzhledem k formulaci prakticky bezúčelné, se demonstruje zájem na zvelebení lokality, kterého bude dosaženo na pozemcích třetí strany, konkrétně PVK a PVS, a výsadbou izolační zeleně. Případná kompenzační zeleň ale nebude chránit obyvatele lokality, ale nájemce Berylu.

Studie úprav Tábořská, bonbónek nakonec. Studie úprav Tábořské ulice byla na rozdíl od předešlých kauz projednána s veřejností a názory veřejnosti a TSK byly jednoznačně záporné. Přesto nejvyšší autorita Prahy 4 při projednání na Radě hlavního města souhlasila se schválením studie a dalším postupem, vedoucím k realizaci. Díky bohu v tomto případě zafungoval zdravý rozum a Rada vzala souhlas zpět. Co si o tom myslí občané, netřeba rozvádět.

Problémy mají jeden jednotící rys, a to, že o projektech je jednáno separátně před řádným projednáním Rada nebo její členové se dostala do pozice jediného arbitra vhodnosti zástavby, a počíná si tak bez ohledu na názory veřejnosti. Vedení Prahy 4 se stále více dostává do konfliktu s občany, kterým většina zástupců stávající koalice slíbila ochranu před developery. Na druhé

straně mohou být developeři zklamáni případným odvoláním předběžného souhlasu.

Navrhujeme vedení MČ Praha 4, aby stanovilo závazný a transparentní postup při přijímání stanovisek developerským aktivitám, abychom se nemuseli před našimi občany stydět.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Hroza.

**Zastupitel pan Michal Hroza:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, samozřejmě děkuji panu starostovi za slovo a chtěl bych vás poprosit o podporu bodu dnešního Zastupitelstva, který se jmenuje Média městské části, a to jako bodu 4. našeho programu.

Přes určité své pochybnosti o podobě městského webu a Facebooku a potřebnosti městské televize se na vás samozřejmě obracím především z důvodu dlouhodobé zásadní nespokojenosti s fungováním našeho městského časopisu Tučňák. Nejvíc mě samozřejmě trápí obsah, ale nakonec i jeho podoba, kterou už považuji za překonanou a pro občany nekomfortní. Formát Tučňáku navíc před časem prošel s redakční radou vůbec neprojednanou změnou, která podle nás nebyla k lepšímu, a omezila obsah tak významně, že vlastně řada zajímavých nebo i důležitých zpráv se do současného vydání pravidelně vůbec nedostává.

V době našeho působení v Radě města byla, myslím, velmi šťastně ustavena pracovní skupina, složená nakonec nejenom z koalice, která připravila na základě pečlivě probraných zahraničních zkušeností a na základě dobré praxe z jiných českých měst návrhy, jak se popasovat se změnami, které by našemu časopisu výrazně prospěly.

Proč se vlastně tyto praktické změny k lepšímu, které upřímně řečeno nemají nic společného s programem žádné v Zastupitelstvu zúčastněných stran,

nerealizovaly, je záhada. Podle mého je to velká škoda, protože by to prospělo všem.

Poslední rozsáhlá analýza radničních periodik, v které byla zahrnuta periodika z celé ČR, proběhla v roce 2014. Předchozí byla v roce 2006, tedy obě proběhly ještě před nástupem nás jako zastupitelů tohoto Zastupitelstva. Tučňák byl ovšem v té poslední analýze z roku 2014, tak se umístil, ve věci užitečnosti pro občany Prahy 4 byl vyhodnocen jako šesté nejhorší periodikum v republice.

Naopak „exceloval“ v takových kategoriích, jako je množství politických sdělení a množství fotografií politiků. Tam jsme se naopak umístili na krásném 13., resp. 17. místě.

Já navrhuji, abychom teď právě udělali systémové změny v přípravě časopisu, dříve než proběhne další vyhodnocení, za které už budeme zodpovídat my jako toto Zastupitelstvo, protože obavy z toho, jak se umístíme, jsou podle mě pořád na místě. Uměl bych vám sem totiž přinést výtisk Tučňáka, kde je místostarosta za stejnojmenný klub na dvojstraně zastoupen třemi fotkami.

Občanské sdružení Oživení, které se mj. dlouhodobě věnuje právě problematice městských médií, připravilo v rámci projektu, který se jmenoval příznačně Hlásná trouba, zneužívání periodik na informační kampaně na úrovni místních samospráv v ČR, za podpory řady donátorů praktický manuál pro dobré radniční periodikum. Jeho obsahem jsem zcela praktické kroky k přeměně městského časopisu, nebo k přeměně radničního propagačního plátku v opravdu dobý městský časopis. Jedinou chybou za mě je, že se tím manuálem tady na Praze 4 zkrátka neřídíme. Myslím si, že bohužel náš Tučňák patří k těm uzavřenějším časopisům ve srovnání se všemi ostatními.

Myslím si, že základní podmínkou úspěšné tvorby otevřeného radničního časopisu je, a je to také věc, která je uvedena jako základní podmínka v tom manuálu, je neslučitelnost funkcí v Radě města a v redakční radě časopisu. Radní v čele, případně v redakční radě jako takové, budou prostě vždycky více myslet na budoucí volební klání a svůj výsledek, než na ničím nepřikrášlené



informace pro občany. Bohužel právě tohle základní pravidlo na Praze 4 porušujeme. V redakční radě máme zastoupeny hned dva členy naší Rady.

Druhá věc, kterou je z mého pohledu potřeba podniknout, je připravit neexistující status redakční rady našeho časopisu, v něm stanovit jasná pravidla jeho fungování, včetně třeba toho, že tam nebudeme mít obsazeny členy Rady obce.

Dalším návrhem, jak změnit podobu časopisu k výrazně lepšímu, je za mne a za náš klub, navrhujeme volit členy redakční rady tady v Zastupitelstvu, aby byla volba jasně pod kontrolou veřejnosti. Bylo by jasné, kteří zastupitelé mají odvahu tam zvolit třeba nějakou nezávislou osobnost, a kteří naopak budou volit sami sebe. Také bude jasné, že ...

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Jenom se chci zeptat pana zastupitele, jestli bude potřebovat čas nad rámec tří minut podle jednacího řádu.

**Zastupitel pan Michal Hroza:** Jestli si můžu spojit příspěvky, budu rád.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Dobře, děkuji.

**Zastupitel pan Michal Hroza:** Také bude jasné, že tak jak budeme volit členy redakční rady tady v Zastupitelstvu, tak ani jejich odvolání nebude v rukou jednoduchého rozhodnutí Rady, a tím pádem jejich pozice bude silnější. Myslím si, že to je jenom dobře.

V současnosti nerespektujeme na Praze 4 ani úplně základní pravidlo, že by v redakční radě měly být zastoupeny všechny kluby, působící v Zastupitelstvu.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Uběhly už i spojené příspěvky. Tím to nechci formalizovat a poprosil bych vás, kdybyste se volně propracoval k závěru. Děkuji.

**Zastupitel pan Michal Hroza:** Dobře. Děkuji za upozornění na čas. Já jenom řeknu poslední dvě – tři věty, tak abych zakončil své představení té věci. Chtěl bych říct, že si myslím, že kroky, které navrhuji, aby měly vést k tomu, aby časopis přestal být hláskou troubou vládnoucí koalice, ať už to nakonec bude v budoucnu jakákoli koalice, a že by měl být co nejotevřenější názorům občanů i zastupitelů. Děkuji vám za pomoc v této věci.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Kučera.

**Zastupitel pan Petr Kučera:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, chtěl bych navázat na svého kolegu. Chtěl bych navázat i z toho důvodu, že jsem několik měsíců a roků byl členem redakční rady časopisu Tučňák. My si myslíme, že by se měl určitě udělat nějaký – že by se redakční rada časopisu Tučňák mohla držet manuálu občanského sdružení Oživení, který doporučuje, aby v redakční radě byly projednávány všechny věci, které se časopisu týkají, včetně výběrových řízení na jeho přípravu a tisk. Smlouvy s redaktory i smlouvy na další služby, které s přípravou souvisejí.

Radnice Prahy 4 je v naprostém kontrastu k tomuto, neobtěžovat se v redakční radě ani s občany probrat rozsáhlou změnu podoby časopisu, jeho zkrácení o třetinu a novou grafickou podobu. Přitom jde o rozhodnutí, které by mělo být ze své podstaty věcné a nepolitické.

Dále si myslíme, že v časopise by měli mít odpovídající prostor opoziční zastupitelé. V současnosti mají opoziční kluby možnost jednou za čtvrt roku

publikovat článek na polovinu tiskové strany, což hrubě neodpovídá počtu opozičních zastupitelů.

Potom určitě bychom chtěli, aby se současné vedení radnice vyvarovalo tzv. přiřazování nápravných komentářů ke kritickým názorům opozičních zastupitelů, a skutečnost, že minimálně jednou rozhodlo vedení radnice o obsahu v rozporu s hlasováním redakční rady. Takovému postupu radí manuál se bránit právní cestou, a považuji ho vůbec za největší porušení férové soutěže mezi politiky.

Existuje přitom dnes už i řada příkladů dobré praxe, kde jsou i do redakčních článků zařazovány odlišné názory opozičních zastupitelů, jako např. v časopise MČ Praha 6 s názvem Šestka, nebo Hobuletu Prahy 7.

Poslední bod, na který bychom chtěli upozornit, je viditelný nešvar našeho časopisu, kdy je skrytá reklama, především skrytá propagace některých developerských projektů, kdy obrazový doprovod článků, o nichž jsou studie, které si developer sám nechal vytvořit a mají představovat ne skutečnou podobu projektu, ale lákat k nákupu nemovitostí. Děkuji za pozornost.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Další v pořadí přihlášený je pan zastupitel Těšitel. Máte slovo.

**Zastupitel pan Alois Těšitel:** Dobrý den. Prosím zařadit do programu bod Výbor pro energetické úspory. (Smích v sále.)

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Eviduji. A dalším přihlášeným je pan předseda Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Dobré odpoledne, dostal jsem pokyn od kolegyně Lucky Michkové, abych to tady trošku rozzářil, že jsme takoví smutní, unavení. Takže zvesela, budu se usmívat, je krásný den, byť je apríl.

Ještě jednou dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, já zde chci podpořit bod 3 navrženého programu, protože rekonstrukce ulic Tábořská, Na Pankráci, Na Veselí, Soudní, koncepční studie, kterou schválila Rada hl. m. Prahy, může významným způsobem zasáhnout do života obyvatel nejenom starých Nuslí. Víte, že Rada hl. m. Prahy 28. února něco schválila, pak na to reagovala Rada městské části 8. března. Podle mě pozdě a zpětně, už bylo vlastně pět minut po dvanácté.

Ovšem tím se vlastně ta věc nevyřešila. Já jsem si četl na Facebooku statusy některých politiků, že: zastavili jsme rekonstrukci Tábořské. Není to pravda. Nic se nezastavilo, protože Rada MČ Praha 4 o tom nerozhoduje. Ani my jako zastupitelé o tom nerozhodujeme. To je akce hl. m. Prahy. Tudíž nestačí vydat nějaké usnesení. Je třeba jednat s tím, kdo o tom rozhoduje. A kdy máte v ruce usnesení Zastupitelstva, tak to má mnohem větší váhu, než když máte jenom usnesení Rady. Bez urážky ke členům Rady.

My jako klub členů ČSSD na Praze 4 máme s tou koncepční studií problém, proto jsme již začali jednat na Magistrátu, na hl. m. Praze, s politiky, kteří o tom opravdu rozhodují, a svoji základní představu jsme vám poslali včera v e-mailu. To, co jsme vám včera poslali, to není vtesáno do kamene. My jsme ochotni o tom jednat, debatovat o jednotlivých bodech v našem návrhu. Jestli se někomu nelíbí bod 4, jsme připraveni ho pozměnit, aby tady byl konsensus.

Co se týče našeho návrhu, aby část magistrály, část ulice 5. května byla v podzemí v tunelu, tak to není nic nového. Kolega zastupitel Jiří Bodenlos o tom psal už v listopadu loňského roku v Tučňáku, takže to nebylo z naší strany žádné překvapení.

Proto tady na vás znovu apeluji, abychom se touto záležitostí, která je podle mě spíše odborná, než politická, zabývali a abychom k nějakému společnému konsensu dospěli.

Co se týče bodu 2., developerské projekty, tady bych navázal na kolegyni Eismannovou. Tady se chystá největší developerský projekt na Kavčích Horách,

Rezidence Park Kavčí Hory. A my jako zastupitelé bychom chtěli znát, jak se ta situace kolem tohoto projektu vyvíjí. Myslím, že si to zaslouží, abychom byli informováni na každém Zastupitelstvu, tedy i na tomto mimořádném. Proto náš klub podporuje tento bod, který je v návrhu programu číslo 2.

Na závěr dovolte poslední větu. Poprosím o procedurální návrh, hlasovat o návrhu programu po bodech. S tím, aby se o tomto procedurálním návrhu hlasovalo až po ukončení diskuse. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** O tom není potřeba hlasovat, protože budeme hlasovat o jednotlivých bodech, tak jako vždycky, když jsou návrhy z pléna. Tím je tomu vyhověno, aniž bychom museli hlasovat. Děkuji.

Ještě z předsedů klubů tady mám pana zastupitele Váchu, jestli chce využít přednostního práva, má slovo.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Děkuji za slovo. Připojuji se k návrhu bodu 5, který je Výbor pro energetické úspory. Velice si vážím, že mi pan Vaněk poslal odpověď na interpelaci. Trošku mě překvapil text interpelace, upřímně řečeno, pak jsem byl ještě více překvapen, když pan předseda v posledním časopise Tučňák potvrdil to, co tvrdíme celou dobu. Že výbor nepracuje, že nebyl schopen se shodnout na náplni. Pan předseda to tady popisuje, že koaliční partneři mají různé představy, různé vize a že od svého založení vlastně výbor nic nerealizoval.

Taky jsem velice uvítal, když mi pan předseda Vaněk řekl, že ze svých vizí ustoupil od spolupráce s Armádou ČR na bojovém vozidle TAROS, které mělo řadu funkcí.

Upřímně řečeno, já bych se rád pobavil a velmi rád bych slyšel odpovědi pana Vaňka, protože si myslím, že když se ho to osobně týká, že si zaslouží právo na odpověď. Ale v současné chvíli, když sám předseda výboru říká, že

výbor nepracuje, že neřeší energetické úspory, protože pan Vaněk popsal pár věcí v tom článku, které s Prahou 4 nemají absolutně nic společného, školy nám to nezateplí a jinak nám to neulehčí, tak nemohu, než k tomu bodu 5. navrhnout podbod A, a tím je odvolání předsedy výboru z funkce. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Ptáčník. S paní předsedkyní jsem se domlouval, že nebude využívat přednostního práva, ale děkuji za upozornění a máte slovo.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Děkuji, omlouvám se, že nevidíte moji osobu támhle před tím pultíkem, protože mám rozřezanou nohu, tak budu sedět a pokusím se to říct ze svého místa. Jednu věc, co se týče Tábořské. Samozřejmě je to věc k diskusi a myslím si, že přeříznutí Tábořské je absolutní nesmysl. To je jedna věc.

Druhá věc je, jelikož víte jednu věc, že jsem dlouho pracoval ve 4-Majetkové, začínám se podívat nad tím, kam to 4-Majetková dopracovala. Já se divím panu Caldrovi, ten, který byl při začátku, když jsem 4-Majetkovou dávali zpátky dohromady po letech, a kdy si myslím, že pracoval tenkrát jako starosta a vycházel 4-Majetkové velmi vstřícně, tak jsem si myslel, že se takto zhostí i jako předseda dozorčí rady. Bohužel po 2,5 letech si myslím, že tato 4-Majetková se dostala ještě do horší situace, než byla před dobou, než jsme se tenkrát zkoušeli znovu dostat z červených čísel do černých.

Proto souhlasím s tímto zařazením, s tímto bodem, a jenom taková maličkost. Tady to sice už zaznělo, něco takového, že lidé, kteří se zaručili, resp. zachovali tak, aby tu 4-Majetkovou, dalo by se říct, vytáhli jako srdcaři nahoru, tak myslím, byli odejiti a byli nahrazeni lidmi, kteří si to prakticky vzali jako svůj osobní kšeftík. Řekl bych, že by to, dalo by se říci, vůbec nic už to nemá společného s Prahou 4, pro kterou byla ta akciovka stvořena. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Lébl. Máte slovo.

**Zastupitel pan Antonín Lébl:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych chtěl podpořit návrh programu bod číslo 1., a to je Stav ve společnosti 4-Majetková. Ten důvod je ten, že tady slyším, že situace se zdá, že je špatná. Dokonce jsou zde výrazy, že se to ještě horší, a myslím si, že naší povinností je jako správní hospodáři, abychom o té situaci byli řádně informováni, a aby Zastupitelstvo k tomu mělo možnost přijmout své usnesení. Podporuji tento bod.

Určitě mě taky zajímá, zda protože nemáme k dispozici audit, takže tímto bych chtěl oficiálně požádat o předání tohoto auditu, abychom měli detailní informace. A určitě mě taky zajímají další záležitosti, zda byl tento audit řádně projednán v orgánech společnosti, jaká opatření byla přijata, zda byla provedena kontrola těchto opatření apod.

Rovněž bych chtěl podpořit bod číslo 3 o té koncepční studii Táborská. Samozřejmě prošlo to Radou hl. m. Prahy, bylo tady zmíněno, že ex post se k tomu vyjadřovala Rada městské části. Domnívám se, viděl jsem tam celou řadu odborných stanovisek TSK, která jsou závažná, myslím si, že ta stanoviska je nutno skutečně prodiskutovat. Je nutno otevřít diskusi. Jedná se, myslím si, o velice náročnou investici v řádu 1,7 mld. Kč, a má to velký dopad do, myslím si, života obyvatel Prahy 4. Z toho důvodu si myslím, že je skutečně nutno otevřít tuto diskusi v Zastupitelstvu, eventuálně k tomu přijmout nějaké usnesení, které je do budoucna ještě schopno udělat patřičné kroky pro to, abychom celou výstavbu a koncepční studii nějakým způsobem optimalizovali. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do debaty je pan zastupitel Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Dobré odpoledne všem, nebudu tak dlouho hovořit. Já bych strašně rád, kdybychom podpořili bod Táborská. Mě strašně mrzí, že po mně bude mluvit Zdeněk, protože nám to bude vymlouvat z nějakého důvodu, ale tady hrozí opravdu to, že to, co přijde z hlavního města, není tak úplně představou MČ Praha 4. Byl bych strašně rád, kdybychom si tady o tom mohli popovídat.

My jsme připravili dopředu znění usnesení, aby nikdo nemohl tvrdit, že o těch bodech, o kterých tady chceme jednat, nevěděl. Všichni jste měli čas si to přečíst.

A teď se vrátím k bodu 4-Majetková. Já bych tady spíš než od dozorců rady, i když ta na tom má svoji vinu, chtěl slyšet, jaký náhled na situaci ve 4-Majetkové má ten, kdo ji má v gesci. Pokud vím, pokud se to nezměnilo, což samozřejmě nemůžu vědět, tak v gesci společnosti městské části má pan starosta. Takže by mě zajímal jeho názor. Proto bych se rád bavil o 4-Majetkové. A názor samozřejmě i ostatních na situaci ve 4-Majetkové.

Dále pak si myslím, že všichni bychom tady měli vědět, jaké developerské projekty, kam směřují, v jakém časovém horizontu, jaký vliv to bude mít na dopravu. Já si tady vážím paní Rejchrtové, která začala komunikovat stavbu Michelské pekárny. To si myslím, že je dobrý počín. Že se začíná tak, jak se začít má. Ale furt nám tady visí 4 – 5 projektů, o kterých my opravdu nevíme, kterým směrem směřují. Protože takové vágní usnesení, že se zatím nebude měnit Bauhaus, protože musí dožít, on může dožít během roku. To je dočasná stavba, skoro bych řekl.

Byl bych rád, kdybychom si o tom mohli taky popovídat, a o stavbách typu Beryl, Kavčí Hory včetně dole v Hodkovičkách Finep atd. Byl bych rád, kdybychom si jednou mohli v klidu, a ne v dalších 90 bodech Zastupitelstva, popovídat o palčivých problémech. Děkuji.



**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan místostarosta Kovářik.

**Zastupitel Pan Zdeněk Kovářik:** Nebudu se pokoušet nikoho přesvědčovat, aby pro něco nehlasoval, to by nebylo z mé strany fér. Rada městské části na Tábořské skutečně, jak tady zaznělo, zatáhla za ruční brzdu pět minut po dvanácté, a skutečně pravdou je, že hl. m. Praha se může pokusit s touto ruční brzdou projekt křižovátku a jet dál. I s ruční brzdou se jezdit dá. Kdo znáte auta, tak víte, že to za určitých okolností jde. Má to samozřejmě některé vady. Špatně se s tím jede, to auto se může rozbít, ale město to zkusit může.

My jsme v srpnu loňského roku za účasti dvou náměstků hl. m. Prahy vyjádřili zcela zásadní připomínky. Materiál byl do Rady zpracován v prosinci loňského roku. Členové Rady hl. m. Prahy ho dostali v pátek před úterním hlasováním na stůl. Městská část nebyla nijak informována a měli jsme možnost k němu jinak vyjádřit, takže nám nezbylo skutečně nic jiného, než pět minut po dvanácté zatáhnout za ruční brzdu.

Nechci rozebírat věcné okolnosti, jenom chci říct tu věc, že jiné způsoby řešení, např. tunelové nebo jiné způsoby řešení jsou poměrně staré. Rada hl. m. Prahy je projednávala v roce 1997 a poté v roce 2001, čili to nejsou úplně žádné novinky, ale to je na jiné jednání, než na toto jednání. Samozřejmě máme určité jiné možnosti, než pouze usnesení, protože máme majetkové záležitosti, které s tím souvisejí.

Ale jednal jsem s členy hl. m. Prahy, a to s většinou z nich. Musím říct, že situaci chápou a rozhodně se nechystají jet se zataženou ruční brzdou a projet do dál, protože si uvědomují, že většina členů díky tomu, že materiál dostali v pátek před hlasováním, a někteří z nich byli velmi překvapeni, že o něm vůbec hlasovali. Neočekávám, že by se někdo pokusil se zataženou ruční brzdou projet křižovátkou. Tím nechci říct, že neexistují jedinci, kteří to nechtějí zkusit. Paní

Melková to nepochybně zkusí, protože ta je přesvědčena o tom, že nikdo nemá tolik rozumu, jako ona. To je přece jasné. Ale nechci to nijak v tuto chvíli roztahovat do hloubky.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, to, co tady všechno říkáme, to je hezké, ale ono by to mělo taky opustit tyto zdi, tyto místnosti, a měli by se o tom občané dozvědět. Co třeba taková Praha 4 otevřená, transparentní? Co třeba zajištění přímých přenosů ze Zastupitelstva? Navrhuji to jako bod číslo 6., tuším, nebo jako poslední bod dnešního jednání.

Už jsem o tom zde na Zastupitelstvu hovořil, kde mi tady pan radní pro IT bezpečnost odpověděl. K tomu, abychom zajistili přenos ze Zastupitelstva, nepotřebujeme doporučení opozice, ale technické řešení, které v tuto chvíli nemáme. V koalici se na toto téma již delší dobu bavíme, a věřím, že na příští rok se podaří najít peníze do rozpočtu. Zveřejňování dokumentů bude možné po implementaci systému řízené dokumentace, který již letos v budgetu máme a budeme je letos zavádět.

To letos bylo v roce 2016. Ani já, ani ostatní občané Prahy 4 nic takového nemají, o ničem takovém neví.

Co se týká financí, pan radní pro bezpečnost a IT si dal peníze takové, že na to pět nemá, ačkoli to má obrovský rozpočet.

Co se týká další diskuse, tak nás na Facebooku začínal napadat a následně řekl, nijak to složité nebude, ale bez peněz v rozpočtu to skutečně řešit nelze. A já následně řeknu, ony ty peníze nejsou úplně všechno, a za další, ani zákon o veřejných zakázkách, ani ten starý, který platil do září loňského roku, ani ten nový, který platí od října loňského roku, v těch penězích, v kterých my se tady

na přímém přenosu bavíme, nelze užít, resp. nemusí, a jsou to podzakázkové věci v řádech dvaceti tisíc, a to tak, že současný systém, který tady existuje, jsou tady kamery, jsou tady mikrofony, je tady hlasovací zařízení.

Objel jsem si městské části, objel jsem si několik měst, která tento systém, úplně ten samý používají též, a tam mně řekli: Jednoduché. HDMI výstup z centrální řídicí jednotky, kabel 80 Kč, encoder, což je buď běžné PC, nebo notebook s vhodnou vstupní kartou, anebo specializované zařízení, které lze nazvat jako hardwarový encoder, stojí kolem 20 tisíc Kč. 20 tisíc v rozpočtu městské části, která má rozpočet přes miliardu, je nic.

Dále je zapotřebí 100 megabitový kabel. Díváme-li se sem, támhle, támhle dozadu, ty kabely tu jsou, a následuje optická síť hl. m. Prahy. Tam to lítá mnohem více. Stream na Youtube je zdarma, vysílání Youtube zdarma, uložení záznamu Youtube zdarma a přehrávání na Youtube zdarma, nebo na vlastních webových stránkách, opět zdarma nebo za desetníkove ty.

Já nejen že o panu Pokorném pochybuji, o bezpečákovi, protože tady několikrát ukázal, že neví, ale já mám pochybnosti o něm též a o jeho znalostech a schopnostech jako ajťáka, ačkoli sám na Facebooku říká, že se v IT pohybuje 20 let. No já se svým způsobem v IT pohybuji taky, protože mám doma kabely, televizi, počítače, to je taky IT. Ale to, co se tady řeší, že  $\frac{3}{4}$  roku není pan radní schopen řešit takovouto jednoduchou věc, jako je zajistit přímý přenos a záznam jednání Zastupitelstva, je naprosto tristní.

Vidím tady, přede mnou sedí zastupitelé z Trojkoalice. Vždyť i vy, sakra, dámy a pánové, vždycky jste to chtěli, vždycky jste to říkali. Transparentní otevřená správa. Já pracuji pro zaměstnavatele pro město, které to má, a to vypadá úplně jinak, než jak to tady dělá pan radní. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Asi s faktickou nebo technickou se hlásí pan radní Pokorný. Prosím krátce v rozmezí technické nebo faktické.

**Zastupitel pan Zdeněk Pokorný:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, jenom v pár větách fakticky. O přímém přenosu ze Zastupitelstva v rámci koalice jednáme. Věřím, že je to nasměřováno dobrým směrem. Poprosil bych pana kolegu Šebestu, když už udělal nějaký průzkum trhu, jestli by mi třeba poskytl informace, které má. Za to děkuji.

A k druhému tématu, které zmínil, DMS, tak aktuálně už implementujeme, projekt už běží, takže v průběhu následujících měsíců budou všechny funkcionality, o kterých jsem mluvil, dostupné.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. To byla skutečně faktická. Další faktickou má asi pan Šebesta, ale prosím, abychom to úplně neotáčeli a mohli dát slovo paní předsedkyni Machové.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Děkuji panu Pokornému, že zopakoval přesně to, co napsal na Facebooku 17. června 2016 ve 20.23. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji za upřesnění, a teď už má slovo paní předsedkyně Machová.

**Zastupitelka paní Jarmila Machová:** Dobrý den, vážení zastupitelé a zastupitelky, já bych se přidala k panu kolegovi Hrozovi, který to tady v podstatě už v rámci návrhu programu bodu číslo 4 řekl. My jsme jediné hnutí, jediný zastupitelský klub, který není v redakční radě Tučňáku. My v podstatě nemáme informace. Žádali jsme o to už v roce 2015, někdy na podzim nebo v zimě, abychom měli zastoupení v redakční radě. Skončilo to bez odezvy, stejně jako další náš požadavek, který jsem posílala 15. února, takže v podstatě nemáme informace. Vnímáme to jako diskriminaci našeho klubu, a v podstatě ze

čtyřletého funkčního období nebo volebního období máme za sebou dva a půl roku a my stojíme mimo média městské části. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Ještě jednou Tábořské. Je hezké, že je zatažená ruční brzda, chvíli se pojede a bude to smrdět. Pojd'me na tu brzdu šlápnout.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Pan zastupitel Mith.

**Zastupitel pan Jaroslav Mith:** Hezké odpoledne. Navážu na Jirku, protože se chci vyjádřit ke kauze Tábořská. Ano, Jirko. Odšlápněme tu brzdu. Víme, kde ta brzda je? Není na Praze 4. Já jsem velmi rád, že právě z úst opozičních zastupitelů zazněla ta podpora Tábořské a podobných projektů, a jsem velmi rád, že obzvláště z úst ČSSD zazněla ta informace, kde se to řeší. Na Magistrátu. Ano, řeší se to na Magistrátu. A kdo nám na Magistrátu dneska velí? ČSSD a ANO. Takže pánové, odšlápněte brzdu, vyhrňte rukávy a frčíme na Mariánské náměstí. Já si nedovedu představit, že by v Radě Magistrátu seděla třeba Alexandra Udženija a zvedla ruku pro něco takového, co se tam stalo.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Mám také krátkou faktickou jenom k hodnocení Tučňáku. To je hodnocení čísel za rok 2014, ještě fakticky za minulé volební období.

Teď bych dal procedurálně hlasovat o udělení třetího slova panu zastupiteli Váchovi.

Kdo je po zaznění zvukového signálu pro, proti a zdržel se? (35 pro, 0 proti, 2 se zdrželi) Děkuji, slovo má pan zastupitel Vácha.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Děkuji kolegům, že mi umožnili promluvit. Já jsem původně reagovat nechtěl. Ale když jsem slyšel pana radního Pokorného, jak nám to tady tzv. odborně vysvětluje, jak to nejde. A on neřekl to, co řekl před rokem na Facebooku, to taky. Ale slovo od slova, když se podíváte do stenozáznamu, řekl to, co nám tvrdil před rokem na mimořádném Zastupitelstvu.

Tak pane kolego, já jsem IT dělal dva roky. Doma mám kabely taky sice, ale dělal jsem profesionálně. Buďto oba víme, že to není problémem, nebo v lepším případě to nevíte a nemáte odbornost. V horším případě to udělat nechcete. To řešení je poměrně jednoduché. Je levnější, doba pokročila. Pro mě je docela bolestné se podívat mezi naše sousedy z městských částí, třeba na Prahu 11, kde třeba měli pana starostu, který si stavěl vlastní pomníky, ale online přenos z jednání Zastupitelstva mají. Jak jsme slyšeli, ve městě Úvaly také mají online přenos. Dokonce i menší obce v ČR mají přenos. Dokonce tak malé obce, že by si to pomalu mohli říct mezi sebou, mají přenos. Přesto Praha 4 nežije v 21. století, díky vám. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Jsou tady tři technické nebo faktické. V pořadí pan zastupitel Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že se tady během diskuse objevily další body programu, které nebyly v návrhu, poprosím po ukončení diskuse o pět minut přestávku na poradu našeho klubu.

A ještě k panu radnímu Míthovi, on tu bohužel už nesedí, abych reagoval krátce na jeho slova. Zapomněl při vyjmenovávání toho, kdo vládne na hl. m. Praze, na Trojkoalici.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Po ukončení diskuse bude vyhlášena pětiminutová přestávka. Další technickou má pan zastupitel Hroza.

**Zastupitel pan Michal Hroza:** Děkuji za slovo. Skutečně mám jenom technickou k tomu, co říkal pan starosta. V mé řeči skutečně zaznělo, že rozsáhlá analýza radničních periodik proběhla v roce 2014. Samozřejmě jsem toto uváděl. Předchozí byla 2006, to skutečně bylo před nástupem nás všech do tohoto Zastupitelstva.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. A ještě pan Pokorný.

**Zastupitel pan Zdeněk Pokorný:** Ještě jednou dobré odpoledne. Jenom velice krátce za sebe mohu říct, že přenos ze Zastupitelstva podporuji a snažím se protlačit technické řešení. Opravdu není složité a doufám, že se mi to v dohledné době podaří.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Dávám hlasovat o třetím příspěvku pro pana zastupitele Bodenlose.

Po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti, zdržel se? (Pro 39, proti 0, zdrželo se 0.)

Děkuji, návrh byl přijat. Slovo má pan zastupitel Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Moc děkuji. Nechtěl jsem zneužít technickou nebo faktickou, proto jsem se přihlásil s třetím příspěvkem, protože mě Jarda prostě namích. Já jsem do toho žádnou politiku netahal. Kdybys, Jardo, poslouchal a poslouchal Petra Horálka v úvodní řeči o Tábořské, slyšel bys, že

představitelé ČSSD z Prahy 4 byli na Magistrátu za svými představiteli, aby se to podařilo zastavit. Takže tu politiku sis fakt mohl nechat.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Omlouvám se, jestli jsem tu technickou přehlédl. S druhým příspěvkem je přihlášen pan zastupitel Petr.

**Zastupitel Pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Bohužel mi to nedá a musím se trochu připojit do diskuse ohledně online přenosu Zastupitelstva. Já nejenom že s IT systémy dělám dlouhodobě, ale já dlouhodobě dělám ve státní správě, a ta není o moc jiná, v podstatě je identická se zásadami, které se využívají v rámci samosprávy. A já bych jenom k panu radnímu rád podotkl, že on je radní za IT, on je odpovědný za to, jak se to realizuje, či nerealizuje. Pokud by zadal jednoduchý příkaz komukoli z techniků, kteří jsou schopni alespoň elementárně fungovat v rámci IT, tak je schopen mu v zásadě toto zařízení zprovoznit „na koleně“.

Domnívám se, že to je pouze o tom, že nezadá tento požadavek. Pokud ho zadal, bylo by dobré, aby nám to tady řekl, kdy a jak ho zadával, protože v podstatě i kdybychom vycházeli z toho, že toto podporuje, tak pokud tady zaznívají informace, že to jsou záležitosti nakoupení kabelů a propojení notebooků, tak si myslím, že každý zastupitel dostal služební notebook, i pan radní má jistě služební notebook, a pokud by to opravdu takto podporoval, je schopen těch pár kabelů koupit, byť za své, případně se na to někteří zastupitelé složí, a toto propojení je schopen zadministrovat. Kameru tady máme, napojit se na ni určitě dá. Audiozáznam se tady pořizuje pro přepis stenozáznamu, čili vstupní potřeby tam jsou. Jestli se jedná jen o výstupy, tak si myslím, že ti z nás, kteří toto zajistit chtějí, tak se na tom budou velice rádi podílet, ať už finančně, nebo technicky. Stačí pouze říct a neodvádět pozornost – já bych to chtěl a on to někdo nechce. Děkuji.



**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Poslední přihlášenou do diskuse - ještě technická, omlouvám se, pan Těšitel.

**Zastupitel pan Alois Těšitel:** Když jsem četl odpověď pana Vaňka na interpelaci kolegy Váchy, a teď jsem slyšel pana Pokorného, jeho odpověď, tak mám takovou obavu, jestli se mezi Tučňáky nešíří nějaká infekce, jestli bychom neměli zavolat veterináře. (Potlesk několika zastupitelů.)

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Na každý pád by to patřilo spíše do příspěvku. Další je přihlášena paní radní Rejchrtová.

**Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová:** Dobrý den, dámy a pánové, pokusím se reagovat na dotazy k projednávání developerských projektů, jenom stručně. Při svém nástupu do funkce jsem řekla, že územní rozvoj je věcí nás všech, a proto je dobré, že někteří z vás chodí na komise územního rozvoje a že se záměry ještě ve stádiu studie projednávají s veřejností a i se všemi, kteří mají o to zájem. Podrobné informace o tom, jak se projednávají developerské projekty, pošlu všem zastupitelům písemně.

Protože tady vidím i občany z Pankráce, tak bych jim chtěla říct, pokud nebyli na poslední komisi územního rozvoje, která byla teď v pondělí, tam jsem prezentovala nové informace, které se týkají záměru obytný soubor Kavčí Hory. A tyto informace jsou takové, pokud si pamatujete, 19. 5. prezentoval developer na komisi územního rozvoje tzv. upravený projekt obytného souboru Kavčí Hory, 3 výškové domy.

My jsme ještě před tím, než se tento záměr v této podobě diskutoval, jsme ho požádali o redukci objemu hmoty, protože kdyby se realizoval celý projekt, pět 68 m vysokých domů, tak když jsem to porovnála s projektem Housenky, tak by to bylo o 22 % více metrů hrubé podlažní plochy. Žádali jsme ho

redukovat, developer na to nereagoval. 27. 5. jsem poslala dopis řediteli odboru památkové péče, ve kterém jsem ho požádala, aby daný projekt předložil v souladu s usnesením 32. zasedání UNESCO, aby to poslal na centrum Světového dědictví UNESCO i s vizualizacemi a aby vyjasnil to, o čem jsme mluvili, jestli se výška do 70 m vztahuje na celou pankráckou pláň, anebo jenom na Pentagon. Pan ředitel Skalický mi odpověděl, že nepošle. Zkrátím to. Že to tam nepošle. Potom mu psala Petra Kolínská, náměstkyně primátorky, která ho také požádala o totéž. On to tam neposlal.

V říjnu jsme jednali s developerem. Developer říkal, že tam pošle tento projekt sám. Neposlal. Potom se v tisku objevila zpráva, že jsme vydali souhlas. Žádný souhlas jsme nevydali, a já jsem poslala osobně anglicky dopis na Centrum světového dědictví UNESCO.

Teď o tom jednám, tady mě pan starosta upozorňuje, že mluvím dlouho, čekáme na stanovisko Centra světového dědictví UNESCO k tomuto problému. Budu vás dále informovat.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji paní radní. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Šplíchal.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Dámy a pánové...

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Omlouvám se, pane zastupiteli, upozornili mě, že jsem mezi tím přehlédl technickou. Ještě technická pan Petr, a pak dáme slovo panu zastupiteli.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Jenom bych doplnil, že na tom jednání, pokud si dobře vzpomínám, sice prezentoval nějakou vizualizaci tří věží, ale ve skutečnosti mu tam bylo vytýkáno, že jich tam chce postavit pět. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, a teď bychom vrátili slovo panu zastupiteli Šplíchalovi.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Dámy a pánové, myslím si, že kdybychom se navzájem poslouchali, tak stačí k některým věcem vystupovat jednou. Petr Horálek tady v úvodu uvedl, o čem jsme jednali my na Magistrátu s náměstkem primátora, který má na starosti dopravu. To na vysvětlení toho, že jsme měli určitou přípravu, a ta představa, kterou přednesl Petr Horálek, byla konstruktivní.

Pak si myslím, že to jsem kdysi navrhoval, by mělo fungovat. Zpráva vždycky v programu starosty za minulé období a určitá přenesená vize do budoucna. Tím by se asi zabránilo širší diskusi, protože tady je hromada témat, a teď k původním navrženým bodům přidáváme další, což je logické. Když jsem slyšel paní Rejchrtovou, tak jsem si uvědomil, že vlastně komise došla k rozhodnutí na další developerský záměr, tu haluznu vedle té Jedličkárny postavit.

Tady jsou témata, která by opravdu, co říkal Jirka Bodenlos, vyžadovala speciální jednání. To je všechno.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. A ještě s dalším návrhem k programu se hlásí paní zastupitelka Eismannová.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Děkuji za slovo. Omlouvám se, to není další návrh. Jenom jestli mohu jednu větu. Cením si velice paní Rejchrtové, jak se angažuje ve věci výstavby na Kavčích Horách, nicméně ten technický průzkum ICOMOS už existuje, ona to ví, a budou podklady pro stanovisko UNESCO. Už jsem to tu citovala.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Budeme hlasovat o čtvrtém příspěvku pana předsedy Váchy. Pardon, odhlásil se. Děkuji. Ukončuji diskusi a budeme mít přestávku do 16.15 na žádost klubu sociální demokracie.

(Jednání přerušeno 16.08 – 16.15 hodin.)

Děkuji. Prosím, abyste zkontrolovali karty. Přestávka uplynula a můžeme k přistoupení k hlasování o programu. Vzhledem k tomu, že tady nebyl základní návrh, a není tudíž protinávrh, ale jsou jenom jednotlivé základní návrhy, tak budeme hlasovat tak, jak byly jednotlivě podány, jeden návrh po druhém. Já je vždy přečtu a budeme hlasovat.

Poprosím organizační, aby nám promítlo návrh, a tam, kde jste navrhovali stejný návrh, je to spojeno do jednoho návrhu. Číslováno je to, prosím vás, podle pořadí, v jakém jste své návrhy přednesli.

První návrh byl bod číslo 1. Stav ve společnosti 4-Majetková, návrhy pana Petra, Ptáčníka a Lébla, s tím že bylo doplněno o podbod A) panem Váchou, ukládá Radě odvolat Pavla Caldra z dozorčí rady společnosti 4-Majetková, abychom takto projednali. Není to usnesení, ale je to návrh, jeden bod. Takto to bylo výslovně žadatelem žádáno. Další bodu budou developerské projekty, další média, další výbor pro energetické úspory, atd.

Teď budeme, prosím vás pěkně, hlasovat o jedničce s A, tak jak je promítnuta.

Po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti a zdržel se?

Pro 18, proti 3, zdrželo se 11. Návrh nebyl přijat.

Dalším bodem je bod číslo 2. Současná situace při schvalování developerských projektů v Praze 4 na základě žádosti paní zastupitelky Eismannové, Horálka a Bodenlose.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti a zdržel se?

Pro: 17, proti 0, zdrželo se 15. Návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o bodu číslo 3. Média MČ Praha 4, navrženém panem zastupitelem Hrozou, Kučerou a Machovou.

Po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti a zdržel se?

Pro 17, proti 0, zdrželo se 15. Návrh nebyl přijat.

Dále máme bod 4. Výbor pro energetické úspory ZMČ Praha 4 s podbodem A) odvolání předsedy výboru pro EÚ z funkce na základě návrhu pana zastupitele Těšitele a Váchy.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti a zdržel se?

Pro 16, proti 0, zdrželo se 11. Návrh nebyl přijat.

Dále bod číslo 5., Koncepční studie ulic Tábořská, Na Pankráci, Na Veselí, Soudní dle návrhů pánů zastupitelů Horálka, Lébla a Bodenlose.

Po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti a zdržel se?

Pro 17, proti 0, zdrželo se 10. Návrh nebyl přijat.

A návrh zastupitelů Šebesty a Petra, Zajištění přímého přenosu ZMČ Praha 4 a následného zpřístupnění záznamu na webových stránkách městské části Praha 4.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti a zdržel se.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 13. Návrh nebyl přijat.

Program nebyl přijat, schůze dnešního zastupitelstva končí.

Pan zastupitel Petr měl ještě technickou. Mně se nepřepnula obrazovka do té doby, takže jsem vás neviděl. Takže ještě prosím o chvíli trpělivosti.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji, opravdu jenom technická. Už jsme tady na to upozorňovali několikrát. Stále není upraveno hlasovací zařízení tak, aby technická nebyla pod trojkou a nehrozilo zmatení při hlasování. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji za upozornění, podíváme se na to.

Tímto tedy prohlašuji dnešní jednání za ukončené. Děkuji všem, kteří se mimořádné schůze Zastupitelstva zúčastnili, a děkuji všem, kdo jej připravili.

(Jednání ukončeno v 16.21 hodin.)