

Z Á P I S

29. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 13. června 2018

na Nuselské radnici, Praha 4, Táborská 500

(Strojový stenografický záznam)

O B S A H

Z a h á j e n í	s. 4
1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 29. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru	s. 9
2. Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření – závěrečný účet městské části Praha 4 za rok 2017	s. 10
3. Návrh k úplatnému převodu cenných papírů společnosti 4-Energetická, a.s., IČ: 285 50 901	s. 23
Interpelace občanů	s. 38
4. Návrh ke stanovení počtu členů Zastupitelstva městské části Praha 4 na volební období 2018-2022	s. 41
5. Návrh ke znovuzvolení přisedící Obvodního soudu pro Prahu 4	s. 48
6. K situaci zón placeného stání	s. 51
7. Prodej bytových jednotek	s. 70
a) k prodeji volné bytové jednotky č. 1330/21 na adrese 5. května 1330/8, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěných pozemcích	
b) k prodeji volné bytové jednotky č. 1066/4 na adrese Gončarenkova 1066/22, Praha 4 – Braník, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku a souvisejících pozemcích	s. 71

- 8. Majetkové dispozice** s. 72
- a) k prodeji pozemků parc. č. 727 a parc. č. 728 v katastrálním území Nusle
- b) k prodeji pozemku parc. č. 262 v katastrálním území Podolí s. 72
- c) k prodeji id. 33662/124491 pozemku parc. č. 254 v katastrálním území Podolí s. 73
- d) k odnětí pozemku parc. č. 3188 v katastrálním území Krč ze správy městské části Praha 4 s. 74
- e) k prodeji části pozemku parc. č. 1703, označené dle GP č. 2520-400/2009 jako pozemek parc. č. 1703/2, v katastrálním území Braník s. 74
- f) k nabídce na úplatné nabytí stavby bez čp/če, garáže, na pozemku parc. č. 10/4, katastrální území Nusle, Praha 4 s. 75
- g) ke svěření pozemků parc. č. 1711/1 a parc. č. 1710 v katastrálním území Michle do správy městské části Praha 4 s. 75
- h) k bezúplatnému nabytí části pozemku parc. č. 2910/124, označené dle GP č. 2127-59/2018 jako parc. č. 2910/364, v katastrálním území Nusle s. 76
- 9. Návrh k připomínkám městské části Praha 4 k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)** s. 77
- 10. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4:**
- a) finanční výbor s. 83
- b) kontrolní výbor s. 84
- c) výbor pro bezpečnost s. 84
- 11. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4** s. 85
(Jednání zahájeno ve 13:00)

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne, já vás poprosím, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, abyste si zasunuli hlasovací karty, abychom mohli ověřit vaši přítomnost. V místnosti je přítomen dostatečný počet zastupitelů pro zahájení, ale z hlediska hlasovacího zařízení v tuto chvíli už tedy také.

Takže dobré odpoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté. Já si dovoluji zahájit 29. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4. Vítám nejen přítomné členky a členy Zastupitelstva, ale i zástupce organizací, vedoucí odborů a hosty a veřejnost.

Tato schůze byla řádně svolána a v tuto chvíli je, prosím vás ještě, kdo nemáte hlasovací karty zasunuty ve svých hlasovacích zařízeních, tak tak prosím učiňte. A v tuto chvíli podle hlasovacích zařízení je 38 zastupitelů, jinak podle faktického stavu je přes 40, takže následně uvidíte na tabulích přesný počet podle karet zasunutých v hlasovacím zařízení. Konstatuji tedy, že při 39 zaregistrovaných zastupitelích jsme usnášeníschopní.

Já tady mám omluvenku od pana zastupitele Vaňka pro pobyt v zahraničí, tedy stejně jako minule i předminule. Zápis 28. zasedání ověřili a podepsali zastupitelé Vácha a Caldr. Bez věcných připomínek. Tímto si jim dovoluji poděkovat a zápis je jako obvykle k dispozici u organizačního oddělení, kam je možno nahlížet. Pokud již nebudou k němu žádné další připomínky, bude považován za schválený.

Teď bych poprosil, zda máme dobrovolnici nebo dobrovolníka na ověření dnešního zápisu. Pan zastupitel Schneider a pan zastupitel Kučera, děkuji vám.

Dále tady mám z organizačního poznámku, že zastupitel a zastupitelka Jan Petr a Marie Zacharová nejsou členy klubu TOP 09, a tedy klub pracuje pod stejnou hlavičkou minus tyto dva členové. V tomto směru také byly na žádost obou zastupitelů udělány mírné změny v zasedacím pořádku. Nicméně ne tak zásadní jako předminule.

Takže i toto oznámení máme za sebou a můžeme tedy přistoupit k návrhu programu dnešního zasedání. Program byl tedy rozeslán ve středu a máte jej před sebou tak, jak jej schválila rada, v nezměněné formě ve vašich materiálech. Já se tedy tážím, zda má někdo doplňující návrh, nebo protinávrh k tomuto návrhu programu? Takže pan předseda Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo, dobré odpoledne všem. Já bych rád předřadil bod č. 4 – Návrh ke stanovení počtu členů Zastupitelstva MČ... atd. jako bod číslo 2. A to podle vzoru Hlavního města Prahy, kde zítra na Zastupitelstvu Hlavního města Prahy je rovněž obdobný bod na úplném začátku programu hned po procedurálních záležitostech. Takže navrhuji bod č. 4 předsunout jako bod číslo 2, tím pádem zbytek by se přečísloval logicky o jedno dál. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano, to je srozumitelné, slovo má paní zastupitelka Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Dobré odpoledne, milí kolegové. Já bych ráda požádala o zařazení nového bodu. A je to „Informace o stavu pasáže Budějovická“. Vede mě k tomu to, že z tisku se dozvídáme různé informace, už v podstatě měla být pasáž otevřena. Není, tak myslím, že občany by zajímalo, v jakém stavu se nyní nacházíme a jaká je vize. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: A jako bod číslo?

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Bod č. 5. Pardon, asi šestku, až po té přisedící. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Bod číslo 6, děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, dobrý den. Já mám takovou prosbu. Jestli bychom nemohli zařadit na program jednání informaci pana starosty o zahraničních vztazích.

Já znám ty smlouvy, které tady byly uzavřeny, a vím, že se o ně v podstatě nikdo nestará. Možná, že jsou ještě u paní inženýrky Tylové tam v tom šuplíku, nebo v té skříni. Ale dozvídám se kolem sebe, a to je informace i oficiální, že tady se koná Tibetský večer. Viděl jsem, jak jedna třída, nebo škola s členy ODS s izraelskou vlajkou si připomíná výročí vzniku Izraele.

To je všechno v pořádku, já nemám problém. Ale pak mě zarazilo, že pan starosta se zúčastnil Sudetoněmeckých dnů v Ausburgu. A já jsem to naštěstí, nebo naneštěstí, nevěděl, když byl připomínán na Staré radnici tady Den vítězství.

Takže asi to bylo lepší, že jsem to nevěděl, protože by mně to bývalo výrazně vadilo. Takže tady jsou jednotlivé individuální akce jak stran, tak jednotlivců, ale ty oficiální smlouvy se neplní. Takže jsem přesvědčen, že by bylo dobře, kdyby do programu byla zařazena „Informace o zahraničních vztazích Prahy 4.“

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Caldr.

Zastupitel Pavel Caldr: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych chtěl navrhnout zařazení bodu č. 5, klidně někam za přisedícího Obvodního soudu. Ještě tam navrhuje něco paní zastupitelka Zykánová, takže se s tím, pane starosto, nějak poperte, ale někam za ten bod 5. A to k situaci zón placeného stání.

Já myslím, že je nejvyšší čas si dát ruku na srdce a přiznat si, že nestíháme. Já jsem si prošel úřad v pondělí, úterý, prošel jsem si Jílovskou. To není výtka směrem k úřadu, máme zatraceně pomalý software, který není náš, odbavujeme tak 4 lidi do hodiny na jedné přepážce. Není to výtka dovnitř, ale

myslím si, že ta situace začíná být vyhrocená směrem k občanům i směrem dovnitř úřadu. Takže bych byl rád, kdybychom si v tom bodě o tom promluvili a třeba např. navrhli posun toho ostrého startu na 1. 9. a dali ještě prázdniny k tomu, aby si lidé v klidu mohli vyřídít parkovací karty.

Praha se částečně vylidní, takže ti, co se těšili na to, že od 1. 7. zóny budou, tak myslím si, že jim to neublíží. A myslím si, že by se situace zklidnila. Ať už směrem k úředníkům, kteří jsou pod velkým presem, tak i směrem k občanům, kteří jsou nespokojení. Běžte si to někdy poslechnout, jak se na tom úřadě vyjadřují.

Takže za ten bod 5 „Návrh ke znovuzvolení přisedící“ „Situaci zón placeného stání“. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Pan zastupitel Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Pane starosto, děkuji za slovo. Trošku je mi líto, že jste mi nedal přednostní jako předsedovi klubu. Hodlal jsem navrhnout bod č. 7, možná to vyřeší trošku předřečníka – „Informace o zavedení zón placeného stání“. Z několika důvodů.

Zaprvé, nevím, jak kolegové, ale neustále každý den jsem upomínán rozhněvanými občany do mailu, co že se to na té Praze 4 děje? Jak ty zóny zavádíme? Proč je zavádíme? Proč, když přijdou na radnici, proč je vypadlý systém?

Situace zašla tak daleko, že když jste si přečetli dnešní Mladou Frontu, tak jste se dozvěděli, že to není vina hlavního města, ale vina Prahy 4, že systém provozujeme sami.

Dále bych se docela rád informoval, jak to je s technickým provedením zón. Občané si stěžují, že jsou malovány modré zóny do odbočovacích pruhů. V některých ulicích nejsou vymalovány. A kupodivu si stěžují i na to, že se k tomu nemohli vyjádřit. Upřímně řečeno, nemohu se jim divit, na Zastupitelstvu jsme tento bod neprojednávali, nejednali jsme o stavu zavádění zón a pustili jsme se do dobrodružství, kde zóny zavádíme jenom v polovině městské části.

Myslím si, že občané i zastupitelé si zaslouží, abychom tento bod důstojně probrali, abychom zvážili případné odložení, protože příprava opravdu neprobíhá tak, jak by měla. A této tematice, která zasahuje naše občany na naší městské části poměrně tvrdě, se věnovali s plnou vahou. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Pan zastupitel Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych chtěl navrhnout bod, chtěl bych, aby to bylo před interpelacemi, a měl by mít název „Školství potažmo Nedvědovo náměstí“.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Školství co?

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Bud' školství na Praze 4, potažmo Nedvědovo náměstí.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já se omlouvám, já vždycky za tím „potažmo“ to neslyším. A jako bod číslo?

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Před „Interpelace“.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tak a paní předsedkyně Machová.

Zastupitelstva paní Jarmila Machová: Dobrý den. Já bych se také připojila už k návrhu mých předřečníků, pana Caldra a pana Váchy, k doplnění bodu programu „Informace o stavu procesu zavádění parkovacích zón“. Já jsem také byla přítomna tady v pondělí u informací na Antala Staška stížnostem jednotlivých občanů na to, že to nefunguje. Takže my bychom si jako Zastupitelstvo určitě zasloužili aktuální informace, v jakém stavu ten proces je. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, pan zastupitel Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den, já bych chtěl též podpořit, abychom tady projednávali bod č. 7 - „Parkovací zóny“. Vzhledem k tomu, že jsem teď ve stavu, kdy víceméně jsem doma, kdy jezdím na rehabilitaci na Budějovickou a viděl jsem to, jak lidi jsou úplně zděšení, jak to nefunguje. A já jsem si udělal i několik fotografií. Zde, jestli bych mohl požádat organizační, jsou jen asi tři nebo čtyři, abyste viděli ty fotografie, které jsou ze včerejška, jak jsou ty zóny nenamalovány.

To znamená, že tam, kde je namalována čára, nic, čára, nic, opravdu takovýmto příšerným způsobem, tak tam nelze udělat start. A těch zón teď... Děkuji. (Na obrazovce se objevují fotografie.) Takže takovýmto způsobem jsou ty zóny namalovány. Je to fakt strašné. Myslím, že to je velmi důležitý a podstatný bod. Vzhledem k tomu, že start zavádění zón je v samostatné působnosti městské části, Rada o tom nijak nechtěla rozhodnout. Je tady rozhodováno někým, nevíme kým, tak si myslím, že o startu zón by mělo rozhodnout Zastupitelstvo. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, takže ukončuji diskuzi a budeme hlasovat o protinávřích v opačném pořadí, než byly předneseny. Takže je tady návrh na zařazení bodu. A já je sjednotím z těch tří požadavků - „Informace k zónám placeného stání“. A navrhuji jako bod číslo 6 před „Prodejem bytových jednotek“. Předkladatelé, je to takhle v pořádku? Jako bod číslo 6 – „Informace k zónám placenému stání“.

Kdo je prosím pro, po zaznění zvukového signálu, proti, zdržel se?
(Hlasuje se.)

Pro 29, takže návrh je zařazen jako číslo 6 a následná čísla se posunou. Nicméně já vám je pak budu hlásit podle materiálů.

Takže další bod k navržení je před bod „Interpelace“, který je tedy na pevný čas. Návrh pana zastupitele Ptáčníka - „Školství na Praze 4, Základní škola Nedvědovo náměstí.“

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.
(Hlasuje se.)

Pro 19, proti 0, zdrželo se 17.
Návrh nebyl přijat.

Dále je zde návrh pana zastupitele Šplíchala na bod „Informace o zahraničních vztazích“ jako bod číslo 7.

Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

17 pro, zdrželo se 17.
Bod nebyl přijat.

A jako bod číslo 6 je tady návrh paní zastupitelky Zykánové - „Informace o stavu pasáže Budějovická“. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se, po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

22 pro, zdrželo se 14.

Technická. Pan zastupitel Ptáčník technická.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já se omlouvám, já jsem špatně zmáčkl, ono to nebylo vidět. V tom předchozím jsem volil pro.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Provedeme změnu do zápisu, nicméně v tomto hlasování bylo pro 22 hlasů, takže návrh nebyl přijat.

A dále je tady návrh pana zastupitele Horálka... Pardon, paní zastupitelka Zykánová, technická.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Já bych jenom poprosila, jestli by se nemohlo to zorné pole posunout, protože hlasování po levé straně z našeho pohledu není vidět. Jenom posunout ten obraz.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře, poprosím organizační, aby toto upravili. Děkuji za upozornění a omlouvám se. A budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Horálka bod č. 4 předsunout jako bod č. 2. Budeme hlasovat po zaznění zvukového znamení, pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

17 pro, 1 proti, zdrželo se 17.
Návrh nebyl přijat.

Takže teď budeme hlasovat o návrhu programu jako celku, s tím, že je zde nově zařazen bod číslo 6 „Informace k parkovacím zónám“. A dále je to tak, jak bylo rozesláno a schváleno Radou. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

27 pro, 1 proti, zdrželo se 17.
Návrh byl přijat, takže můžeme pokračovat podle schváleného programu.

Technická, pan kolega Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já mám prosbu, já jsem se chtěl zdržet, a nevím, co se stalo, že jsem byl zelený.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže prosím o opravu, nocrméně na výsledku hlasování toto nic nemění a neviduji žádost o jeho opakování. Už nic? Máme opakovat hlasování, nebo jenom oznámeno?

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Ne, já to respektuju, jen pro zápis jsem chtěl uvést, že opravdu nejsem zelený.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a můžeme tedy přistoupit k ustavení Návrhového a volebního výboru.

Bod č. 1

Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 29. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru

Mám tady nominace na kolegyni Cingrošovou za klub ODS. Na kolegyni Krajcovou za klub Tučňák STAN a na kolegu Kutílka za klub Trojkoalice. Prosím předsedy dalších klubů, aby nahlásili zástupce do Návrhového výboru.

Tak nevidím nikoho přihlášeného, takže se dotazuji, zda tady jmenování souhlasí? Stačí, když na mě kývnete. Kolega Kutílek kývá, kolegyně Cingrošová také a kolegyně Krajcová také. Takže můžeme nechat dát hlasovat o tomto návrhu jako celku. Kdo je pro zřízení Návrhového a volebního výboru v této

sestavě? Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 1. Usnesení 29Z-1/2018.

Takže máme ustaven Návrhový a volební výbor. Já poprosím jeho členy, aby se ujali své práce.

A dovolím si předat řízení schůze panu kolegovi Kováříkovi.

Bod č. 2

Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření – závěrečný účet městské části Praha 4 za rok 2017

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Už je to dobré. Já děkuji, přeji krásný den, dámy a pánové, a poprosím pana starostu, aby nám předložil bod č. 2, který je „Zpráva o plnění rozpočtu městské části a vyúčtování výsledků hospodaření“. Jinými slovy „Závěrečný účet městské části za rok 2017“. Čili, pane starosto, prosím o váš předklad. Prosím, pane starosto, můžete.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže já si dovoluji předložit ctěnému Zastupitelstvu k projednání a schválení závěrečný účet za uběhlý rok. Hospodaření městské části skončilo v roce 2017 přebytkem ve výši 55 mil. Kč. Do tohoto přebytku jsou započteny úspory v běžných výdajích, nedokončené investice a nedočerpané prostředky, zapojené položkou 8115 do rozpočtu na rok 2018.

Příjmy z hlavní činnosti byly naplněny zaokrouhleně na 97,65 % vzhledem k upravenému rozpočtu, což představuje částku ve výši 953 mil. Kč. Pokud vás zajímají čísla úplně, odkazují na ten materiál a budu zaokrouhlovat většinou na celé miliony. Myslím, že to bude tak přehlednější, než vyjmenovávat desetinné čárky.

Výše příjmů byla schválena ve výši 727 mil. Kč a během roku zapojením do rozpočtu byla upravena o částku 248 mil. Kč. Důvodem úprav byly zejména účelové dotace poskytnuté městské části z rozpočtu Hlavního města Prahy, z ministerstev a ústředních orgánů, anebo z prostředků fondu Evropské unie, které nemohly být zahrnuty před schválením v době přípravy řádného rozpočtu.

Tím tedy jsme se dopracovali k rozpočtu vyrovnanému.

Daňové příjmy z příjmové třídy 1, mezi které patří místní a správní poplatky a dan z převodu nemovitostí, byly naplněny stoprocentně vzhledem k upravenému rozpočtu. S tím, že byly překročeny o částku 9,5 mil. Kč oproti rozpočtu schválenému. Navýšení bylo vykázáno zejména v případě místních poplatků, kde skutečnost ke konci roku činí 36 milionů Kč, což je zhruba o 6

milionů korun více. A daň z majetku, kde proti schválenému počtu bylo vybráno o 2,6 mil. Kč více, tedy celkově 75 mil. Kč. A na daňových příjmech bylo vybráno 134 mil. Kč.

Nedaňové příjmy, tedy dvojka, mezi které patří vybrané pokuty a náklady řízení, příjmy z vlastní činnosti, odvody přebytku ze zřízených příspěvkových organizací, příjmy z úroků, realizace finančního majetku, vratky transferů, pojistná plnění a podobné příjmy, tak byly naplněny ze 101 % k upravenému rozpočtu, což je částka ve výši přibližně 15 mil. Kč a je ovlivněna zejména odvody nevyčerpaných příspěvků námi zřízených příspěvkových organizací za rok 2016 ve výši 9 mil. Kč. A výše příjmů z úroků ve výši 2 mil. Kč. A za sankční platby ve výši necelé 2 mil. Kč.

Příjmy třídy 4, mezi které patří přijaté dotace a převody z vlastních fondů hospodářské činnosti, činí 803 mil. Kč. S tím, že převody z vlastních fondů hospodářské činnosti činí celkem 70 mil. Kč a zbylá část ve výši 734 mil. Kč dotační vztah Hlavního města Prahy k městské části, dotace na výkon státní správy a dotace investičního a neinvestičního charakteru získaného v roce 2018 z rozpočtu Hlavního města Prahy a jiných rozpočtů.

Vy víte, že díky systematické činnosti Sněmu starostů došlo vlastně každý rok k navyšování této částky ze strany Hlavního města Prahy především v částce na osobu s trvalým pobytem v městské části. Což nám dalo větší komfort v běžném rozpočtu, ale hlavně nám umožnilo si větší část prostředků vyčlenit pro investice.

Jednotlivé dotační tituly máte uvedeny na str. 18 Důvodové zprávy. A mám-li se zastavit alespoň u těch důležitějších, tak je tam vratka daňové povinnosti za rok 2016 ve výši 34 mil. Kč. Příjmy z hazardu ve výši 24 mil. Kč, investiční dotace na školné, na rekonstrukci školy ve výši 16,5 mil. Kč. Rekonstrukce školní kuchyně ZŠ Na Planině ve výši 30 mil. Kč. A na rekonstrukci bývalého kina Kosmos ve výši 30 milionů Kč. Dále se to týká dotace na sociálně právní ochranu dětí ve výši 13,3 mil. Kč, dotaci pro zdravotnické zařízení ve výši 24 mil. Kč.

Co se týče výdajové stránky rozpočtu, tak byla čerpána ve výši 67 % upraveného rozpočtu, což je částka ve výši 898 mil. Kč. Z toho běžné výdaje činí 702 a investiční výdaje 196 mil. Kč.

Výdaje schválené ve výši 960 milionů byly během roku upraveny o částku 372 mil. Kč na celkovou částku 1,333 mld. Kč. Nejvyšší podíl na těchto úpravách má výše dotací přijatých do rozpočtu MČ zapojení nevyčerpaných prostředků z předchozího roku, schválené v rámci závěrečného účtu za rok předcházející zde diskutovanému roku.

Běžné výdaje byly vyčerpány na 84 % k upravenému rozpočtu. Na jejich čerpání se podílí výdaje vynaložené na chod úřadu. Dále výdaje do oblasti školství ve formě příspěvků na provoz pro základní a mateřské školy zřízené městskou částí. Výdaje do oblasti životního prostředí, což je především údržba zeleně, úklid a úklid komunálního odpadu. Výdaje do sociální oblasti včetně

příspěvku na provoz Ústavu sociálních služeb a výdaje do oblasti zdravotnictví včetně příspěvku pro zdravotnické zařízení.

Kromě těchto základních oblastí jsme vydali prostředky také do oblasti volnočasových aktivit, v oblasti kultury a do oblasti dopravy, což je částka zhruba ve výši 16 mil. Kč.

Z úspory provozních výdajů bylo do rozpočtu na rok 2018 zapojeno v rámci schvalování rozpočtu 39 mil. Kč a navrhuje se převést do roku 2018 66 mil. Kč. Účel je uveden v příloze č. 4.

Na celkovém čerpání investic se nejvíce podílela oblast školství, hlavně rekonstrukce kuchyně Na Planině, rekonstrukce ZŠ školství a byly ukončeny projekty Státního fondu životního prostředí u mateřských škol Spořilovská, K Podjezdu a Základní školy Sdružení na objektu Na Družstevním ochoze, takže tedy objekty mateřských škol.

Další finanční prostředky byly vloženy do oblasti tělovýchovy ve výši 37 mil. Kč. Tam technicky patří také realizace koupaliště Lhotka. Do oblasti bydlení ve výši 13 mil. Kč. Tam především se jednalo o dokončení objektu Tábořská – 376, a do oblasti životního prostředí ve výši 11 mil. Kč. To byla především Přátelská zahrada Jeremenkova, parkové úpravy Choceradská – Humpolecká, Zelený pruh a retenční nádrže u škol.

V rámci závěrečného účtu proběhlo i finanční vypořádání se státním rozpočtem a rozpočtem Hlavního města Prahy. Městská část odvede celkem 55 mil. Kč, s tím, že bylo zároveň požádáno o ponechání nevyčerpaných dotací ve výši 54.827 mil. Kč. A žádosti bylo vyhověno. Tedy jsme prakticky nevraceli nic, když to zjednoduším. Finanční vypořádání máte v příloze č. 3.

Ekonomická činnost městské části skončila výsledkem hospodaření po zdanění ve výši necelých 45 mil. Kč. A podíl na daních po úpravách činil částku necelých 29 mil. Kč.

Podíl městská část obdrží formou dotace a ta bude, jako vždy, zdrojem nájmu radnice. Celkové výnosy činí 326 mil. Kč, celkové náklady jsou ve výši 281 mil. Kč.

Plnění výnosů za oblast správy bytového a nebytového fondu je v částce ve výši 218 mil. Kč. Náklady vynaložené na tuto oblast byly mírně překročeny, konkrétně o 3,11 %. A důvodem jsou zejména vysoké náklady na energie u prostor, které v tuto chvíli nejsou pronajímány. Do údržby bytového a nebytového fondu bylo vloženo celkově 26 mil. Kč. A mezi další vynaložené náklady patří náklady spojené s poskytováním služeb na základě dříve mandátní, teď příkazní smlouvy ve výši 21 mil. Kč. Náklady na nezúčtovatelné služby hrazené vlastníkem objektu ve výši 25 mil. Kč. A platby do fondů SVJ ve výši necelých 8 mil. Kč.

Takže celkové náklady na správu byly ve výši 84 mil. Kč.

Plánované výnosy za oblast ekonomické činnosti odborů jsou naplněny z výše 71 %, což představuje částku ve výši 108 mil. Kč. S tím, že výnosy z prodeje majetku činí částku 120 mil. Kč. Náklady za tuto oblast jsou ve výši 197 mil. Kč. Z toho 72 mil. Kč jsou náklady účetního charakteru, jako odpisy a

zůstatkové ceny. A na opravy a udržování bytových a nebytových objektů bylo vynaloženo celkem 56 mil. Kč. Na opravy škol 18 mil. Kč. Zbylé náklady pokrývají nájemné, projektovou dokumentaci, právní služby, pojištění majetku a mzdové prostředky.

Součástí závěrečného účtu jsou rovněž informace o hospodaření příspěvkových organizací, kde hospodaření proběhlo standardním způsobem. Rada, která plní funkci zřizovatele, schválila svým usnesením (11) 394 z letošního roku finanční vypořádání s organizacemi, kde byly dokryty ztráty z energií a schváleny odvody nevyčerpaných provozních prostředků do rozpočtu zřizovatele.

Zisk z doplňkové činnosti i z prodeje majetku byl ponechán organizacím k rozvoji jejich hlavní činnosti. Základní údaje hospodaření těchto organizací jsou v příloze 5a) navrženého usnesení. V příloze 5b) jsou základní předběžné údaje o hospodaření založených společností.

Hospodaření městské části bylo podrobené přezkumu ze strany Magistrátu HLM. Z odborů kontrolních činností z kraje vyplývá, že nebyly zjištěny chyby a nedostatky závažného charakteru, s tím, že na odstranění nedostatků, které byly zjištěny v poslední části přezkumu hospodaření, bylo navrženo opatření k jejich nápravě, a které je předloženo ke schválení Zastupitelstvu v souladu se zákonem o hlavním městě Praze, § 39.

Takže to je asi vše k tomu, co se událo na tomto poli během minulého roku a já si dovoluji vám předložit ta citovaná usnesení ke schválení. Děkuji za pozornost.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji panu předkladateli a otevírám diskuzi k bodu číslo 2. První přihlášený je pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Od té doby, co vládne na Praze 4 současná koalice ve svém složení, tak vždycky při této kapitole, když sledujeme, jak hospodařila radnice, prožíváme jisté déjá vu. Bez ohledu na to, jak radnice říká, že by ráda investovala do budoucnosti městské části, tak se tak prostě neděje.

Když jsme měli výsledek prvního roku, tak ta píseň byla smutná a bylo to ti před námi. Pak to bylo nedaří se, ale může za to hlavní město. Musím zrekapitulovat, že některé investiční akce se táhnou neuvěřitelně dlouho. Jiné, velice potřebné, jako Dům pro seniory Hudečkova, vůbec nejsou realizovány. Ale podíváme-li se na zprávu městské části, jenom když otevřu oddíl 22 Doprava. Copak se tam dočteme, v oddílu 22 Doprava? Chodníkový program – 8,325 milionů, čerpáno 346 tisíc, splněno na 4,1 %.

Půjdeme dál. Revitalizace cest, opět převedeno do roku 2018. Mobiliář? Bohužel se nezdařilo. A tak dále, atd.

Čekal jsem, že před volbami budete mít lepší čísla. Lepší čísla v tom, co lidem vadí, čistě jenom z nějaké volební strategie. Bohužel se tak neděje. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Ptáčník. Pan kolega znovu telefonuje, tak ho možná přeskočíme zatím a on se vrátí ke slovu. Už se povedlo. Tak pan kolega Ptáčník, prosím, může.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já vám děkuji za slovo, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já bych chtěl jenom říct, co se týče rozpočtu, že je to taková pořád stejná pohádka. Každý rok se tady scházíme, vždycky kritizujeme to, co je špatně uděláno, nebo dobře uděláno, nebo něco takového.

Já k tomuto rozpočtu mám jednu velkou výhradu, protože to беру jako rozpočet udržovací, nic víc, nic míň.

Za tuto dobu se prakticky nepovedla skoro žádná pořádná investice. Což si myslím, že na takovou městskou část, která je jako čtvrtá největší města, co se týče obyvatel v republice, myslím si, že je slabotina.

To znamená, že si myslím, že - už to tady bylo řečeno mým předřečníkem - že prakticky vůbec Praha 4 neinvestuje do budoucnosti. Pořád se fakticky jenom udržujeme, udržujeme. Ať to vezmeme, co se týče kultury, divadel. Když se podíváme na Kosmos, když se podíváme, já nevím, dole na Branické divadlo. Pořád je to to samé, nic se tady na Praze 4 neděje.

Jediné, kdo tady funguje, je Divadlo Jezerka, co se týče kultury. To samé Spořilov. Co se týče Spořilovské – a teď to беру i na sebe jako na socany - se nám nepodařilo za dlouhá léta vůbec něco s tou Spořilovskou udělat. Lidé na Spořilově se nám dále dusí v hluku, dále tam jsou negativní jevy, co se týče exhalací, tam jezdí kamiony. Takže nic se prakticky nepovedlo.

Když se podíváme na Budějovickou. Já vím, že tohle přímo není třeba chyba Rady městské části Prahy 4, protože už před 4 lety bylo prakticky v návrhu, aby nám magistrát tu vanu, nebo jak se tomu říká, na Budějárně převedl. Dodneška se tak nestalo, i když máme své zástupce na magistrátu.

Chtěl bych k tomuto rozpočtu chtěl říct, je to jenom udržovací, to znamená sbírání hověnek, natírání laviček. Nic víc, nic míň. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášená je paní koelgyně Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo, já bych ráda dokreslila své předřečníky obrazovou dokumentací. Poprosila bych o promítnutí grafů. Přiznám se, že je to takový experiment, protože vůbec nevím, jak ty grafy na téhle velké obrazovce budou vidět. Blbě, není to moc čitelné.

Znázornila jsem, snažila jsem se zachytit vývoj kapitálových výdajů od roku 2013 do loňského roku. Rok 2013 jsem zvolila proto, že na stránkách městské části jsou od roku 2013 už stejně strukturované položky.

Takže myslím si, že takovéhle znázornění hovoří víc než mnoho vět. Některá ta odvětví nejsou tak hrůzná, ale některé vypadají takto. Poprosím popojet, jestli to půjde nějak...

Teď jsme zdravotnictví – katastrofa. Jestli můžeme popojet dál.

Teď jsme tělovýchova – tady předesílám, aby nedošlo k mýlce, není zde zachyceno Koupaliště Lhotka, protože to tam činí v době nákupu a v době placení faktur velké rozdíly. Toto je bez Koupaliště Lhotka. Čili katastrofa. Poprosím dál.

Toto je doprava, to je taky katastrofa. A teď se dostaneme trochu k těm lepším, jestli můžu poprosit. Tak tady se nám podařilo v oblasti životního prostředí, kdy jsme se dva roky potáceli téměř na dně, tak nějaké malé akce dokončit. Proto je tam ten vzestup. Poprosím dál.

Toto jsou sociální služby, tam se náklady vztahují myslím k Azylovému domu Horáčkova. Čili proto po třech letech živoření při nule jsme se trochu odpíchli. A poprosím další.

Toto je bezpečnost. Tam ten ojedinělý peak, to jsou bezpečnostní kamery. Předtím nic, potom nic. Katastrofa. Děkuji.

A toto je školství, tak tady se to vyvíjí slušně, takže za to děkuji. Ale jinak bych poprosila, máte ještě tři čtyři měsíce, jestli by bylo možné se nějak vzmužit a něco udělat. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, teď nevidím další přihlášené, takže... Pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Dobrý den, vážení občané městské části Prahy 4, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já jsem chtěl trošku i doplnit to, co říkal pan kolega Ptáčník, který říká, že to je udržovací rozpočet. Já jsem loni i předloni řekl, to rozpočet flikovací. Tu fliknete toto, tam fláknete toto. Když se dívám, tak jenom na chodníky bylo dáno na městské části - výdaje s opravami - 7,4 milionů. Pro velikost městské části je to absolutně nic. Je to několik desítek, možná jednotka stovek metrů. To je na chodníky.

Do oblasti bezpečnosti, chtěl jsem tady hřímat, jak tady pan radní pro bezpečnost nedělá nic. Myslím, že tabulka, kterou nám ukázala kolegyně Zykánová, hovoří sama za sebe. Radní dostává plat se všemi náklady zhruba milion ročně a na bezpečnost nula, nula, nula. Jenom sto tisíc na kamery. Co si ještě jenom stáhnu, to jsou kamery, které jsou na zabezpečení hasičů. Co se týká kamer městského kamerového systému, zase nula. Když se dívám na bezpečnost MČ Praha 4, tak jsme stále čtvrtá nejnebezpečnější oblast v naší republice. Bohužel. A to je jedno s druhým.

Já, když se tady dívám na procenta, tak do chodníků bylo dáno cca 3,5 % z toho, co se má dáti. Ale na úřednictvo, to znamená i na výplatu tady pana

radního a vás všech, pana starosty atd., bylo vyplaceno 99 %. Tak se mi to zdá docela dost hodně špatné.

A co jsem se díval teď, jak nám tady paní kolegyně Zykánová ukazovala na tabulku, tak upřímně, být v soukromoprávní korporaci, letíte. Všichni, jeden jako druhý, okamžitě. A firma vás to nechá všechno zaplatit. Protože 4 roky, nebo 3,5 roku, neděláte naprosto nic. Vůbec nic.

Teď máme mít diskuzi, co se týká zóny. To byla jediná větší akce, kterou jste měli dělat, a jako Rada jste to naprosto zpackali. Já osobně si myslím, že účetní závěrka za loňský rok jasně říká, jak současná vládní koalice to dělá naprosto špatně. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený pan kolega Petr a po panu kolegu Bodenlosovi se hlásím, protože nemám jak jinak jako předsedající se přihlásit. Čili kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den, dneska poprvé. A musím říct, že tento materiál mě opět nepřekvapil. Já se budu věnovat, jak je mým dobrým zvykem, hlavně oblasti investic. O běžných prostředcích tady zazněla spousta informací, které lze tesat do kamene.

Čerpání investic ve výši 39 % je lepší, než bývalo zvykem v předchozích obdobích, což určitě pan radní rád uslyší. Tak nějak jsem doufal, že na mě vyskočí čerpání v oblasti vzdělávání. Téměř nula, abych mohl tleskat, že se chystáte přes prázdniny zrekonstruovat školy a to čerpání na nás vyběhne po prázdninách. Bohužel, podle tabulky je čerpání téměř 70 % ve školství, čili těch 30 % čerpání samo o sobě příliš nevytrne. Myslím, že se stále opakuje to, co tady zaznívá v podstatě už 4 roky, městská část pod vedením současné koalice neumí investice zrealizovat, dotáhnout a profinancovat.

Hlavní řekněme bod, který mě zajímá, a který si tady s panem radním pinkáme už od začátku, a budeme si ho nejspíše pinkat i do konce volebního období, je velice oblíbené Relaxační centrum Kosmos. Je chvályhodné, že městská část získala dotaci ve výši 30 milionů od magistrátu, nicméně já, když jsem předával klíčky od investic, tak Kosmos byl zakonzervován, protože původní projekt se nedal zrealizovat. A bylo nám slibováno zde, že bude ve velice krátké době vyřešena jeho dostavba a bude tam nový nájemce, který bude prostor využívat.

V současné době je stav takový, že prostředky jsou na to vyčleněny, ale zcela evidentně k posunu nedošlo. Byť se tady píše, že se z toho bude dělat zdravotní středisko, které bude spravovat 4-Majetková. Takže, jak se říká lidově, potěš koště.

Zajímalo by mě, jaký další postup odhadujete z hlediska Relaxačního centra Kosmos a kdy se předpokládá jeho uvedení do provozu, protože už se to tady slibuje celé funkční období. A ten vývoj z hlediska držení prostředků mi trošku evokuje Seniorský dům Hudečkova, kdy na to byly rozpočtovány prostředky, a neděje se tam nic. A toto je obdoba. Takže asi tolik.

Čili pokud bych měl vystavovat hodnocení z hlediska kapitálových výdajů, tak já sám v rámci své práce - dlouhodobě se věnuji investicím v rámci státní správy - a musím říct, že tento vývoj je velice tristní. A ve většině nejen v korporátu, jak říkal kolega Šebesta, ale i ve státní správě, kdybych já takovýmto způsobem svým nadřízeným řídil investice, tak je velice dlouho řídit nebudu.

Takže trochu bych byl rád, kdybyste se vzpamatovali a zkusili za ty čtyři pět měsíců, co vám zbývá v tomto složení, abyste alespoň ty projekty připravili do té míry, že nové Zastupitelstvo a případně nová Rada to bude mít vmašličkách a bude ty projekty moci pustit tak, aby to začalo sloužit občanům. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Hezké odpoledne všem. Já jen takové malé kufanditní povzdechnutí. Pokud je špatný rozpočet, tak samozřejmě výsledky hospodaření nic moc. Ale výsledky hospodaření jsou pomalu ještě horší než ten rozpočet. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Po panu kolegovi Bodenlosovi jsem se hlásil se svým příspěvkem, protože jako předsedající to mám jinak složité. Tak jenom bych chtěl říct, že samozřejmě velká část diskuze je oprávněně vedena o našich investicích. Trochu zaniká to, že investice jsme v loňském roce zrealizovali za 196 milionů, což je částka výrazně větší než v předchozích letech. A částka nikterak malá.

Faktem je, že samozřejmě se nám podařilo získat většinu financování z cizích zdrojů, takže vlastní peníze jsme čerpali jenom z části. Tím pádem nám tam zbývalo, nebo zbývá, téměř 300 mil. na letošní rok. Plus těch 60, které jsme tedy zapojili do rozpočtu z vlastních zdrojů na letošní rok, čili v tomto směru je pravdou, že jsme se nedostali ani na těch 40 %, tak, jak jsem se o tom před časem s panem kolegou Petrem bavil. Tu sázku bych prohrál, protože ani těch 40 nemáme, máme 39,3. Čili v tomto směru má pravdu v tom, že jsme to nebyli schopni dát dohromady.

Některé konkrétní odpovědi asi na ty dotazy, které padly. Pokud se týká - dneska už bych to měl správně nazývat - Zdravotnického zařízení Kosmos Novodovorská, tak skutečně je dosaženo toho, že provozovat to bude v budoucnu 4-Majetková, s pomocí odborných podnájemců v tomto případě. Je hotový projekt. Proč na Zastupitelstvu nemáte zatím žádné další čerpání? Protože z toho projektu vyplývá, že ani ty částky, co tam máme, nám bohužel v plné šíři stačit nebudou. Čili jinými slovy budeme to muset – a tady, jak to říká pan kolega Petr správně – dát do mašliček tak, abychom při tvorbě rozpočtu na příští rok a Zastupitelstvem, asi až příští Zastupitelstvo, ve volebním období rozhodne o realizaci akce. Protože to bude muset rozhodnout Zastupitelstvo,

protože to bude nad 50 milionů investičních výdajů. Čili tuto veřejnou zakázku bude rozhodovat Zastupitelstvo.

Mimochodem, nechtělo se mi na červen dávat veřejnou zakázku na Kosmos na Zastupitelstvo. Myslím, že to není rozumné tímto způsobem ji dávat. Stejně by se to čerpání neprojeвило a myslím, že by to bylo vůči vám nefér a nečestné a nesportovní, protože to nemá smysl, protože stejně to bude z větší části dělat Rada v příštím volebním období. Nepovažuji to za férové, abych dával na předposlední Zastupitelstvo veřejnou zakázku takového rozsahu.

Pokud se týká toho, jak říkal pan kolega Šebesta, o chodnících. Prosím, těch víc než 7 milionů není několik set metrů, ale je to 2,6 km. Protože to by pro nás bylo příliš drahé. Samozřejmě nechtěl jsem tím nijak měnit význam slov pana kolegy Šebesty, jenom jsem chtěl opravit ten poměr, aby to nevypadalo, že děláme 300 metrů za 7 milionů. Tak to skutečně není. To je jen drobná připomínka.

Jinak samozřejmě platí to, že se nám nepodařilo chodníky udělat celé. Jenom je trošku věc komplikována tím, že my vesměs jednáme vždy vlastníkem, a vlastník je Hlavní město Praha. Z těch neopravených, které jsou v našem vlastnictví, tak z těch jsme udělali víc než polovičku. Většina z toho, co v těch neopravených je, nebo co jsme neudělali, tak je dohoda s Hlavním městem Prahou. Ale aspoň jsme s tím loni začali, i když se tím samozřejmě nemůžeme nijak zásadním způsobem chlubit.

Pokud se týká té tabulky, co ukazovala paní kolegyně Zykánová, tak já si myslím, že sice nebylo úplně fér z toho vyřadit jednu z našich nejtěžších investic, což je koupaliště. Ale ještě nemůžeme tleskat, ještě stále není otevřeno, takže nyní nemám důvod, abych to v tomto směru nějak opravoval, jenom říkám, že by ta čísla nesedla dohromady, kdybychom to nasčítali. Protože celková částka je necelých 200 milionů, a kdybych vzal ty grafy, tak by nasčítaná částka byla necelých 140. Nebo 150 milionů přesně. Čili 50 milionů tam poněkud chybí v těch grafech. Ale to nemění nic na tom směru. Jenom říkám, že v některých grafech by to vypadalo jinak.

Jinak si myslím, že je vcelku asi zřejmé, že pokud se týká investičních akcí, tak to je vždycky konglomerát více problémů. Klasická ukázka budiž naše slovné chodníky, protože Sulickou jsme po roce a půl projednávání uzavřeli minulý týden, kdy se nám podařilo sehnat poslední papír od VVK. A to musím říct, že rozhodněne úřední cestou, byla to velmi složitá jednání spíš osobního charakteru. Není někdy jednoduché ani pro veřejného vlastníka sehnat příslušná dobrozdání. Ono tady sedí v Zastupitelstvu více těch, kteří si to užili, shánění těch povolení a těch příslušných razítek k tomu. A v tomto směru musím říct, že náš úřad se snaží pomoci, ale musím říct, že to je pro všechny z nás stejné.

Samozřejmě některé věci jsou záležitostí nedohod, protože dlouhodobě zmiňovaná Hudečkova není záležitostí povolovaček, ale je zřejmě záležitostí přece zcela jiná. Je to záležitostí toho, že shoda na zadání není. A shodu na zadání za ty tři roky jsme nenašli takovou, aby mělo smysl do toho vkládat další prostředky. Přijde mi nereálné vyhazovat další prostředky na přípravu ve chvíli,

kdy nemám shodu nad tím, jaký bude přesný obsah. A musím říct, že v tomto směru, tak, jak jsme to převzali v neshodě s obsahem, tak to bohužel předám dál, protože neshoda nad obsahem v tomto směru je. Ale nemyslím si, že bych měl jakkoli v tomto směru více utrácet, ve chvíli, kdy nemám jistotu, že to bude na konci zrealizováno k plné spokojenosti.

Čili tolik za mě jenom připomínky k tomu, co tady zaznělo, a část odpovědí. A když tak se pak ještě přihlásím, pokud budou další dotazy.

Další přihlášená je paní kolegyně Machová.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Děkuji, já už nebudu dále hovořit o nedostatku investic a tak podobně, což my jsme tady stejného názoru jako mí předřečníci, že tady ty investice chybí a že přešlapujeme spíš na místě, než abychom šli dopředu. Ale já jsem si prostudovala zprávu kontrolního odboru Hlavního města Prahy a zaujaly mě tam ty závěry, které se týkají evidence pohledávek.

Že tady máme velké rezervy. Hlavně se to týká našeho informačního, nebo evidenčního systému pohledávek, který neobsahuje ty údaje, které jsou potřebné pro to, abychom mohli sledovat, zda nedochází k promlčení nebo k prekluzi. Tak se chci ale jenom zeptat, já jsem si přečetla tady opatření číslo 3 k těm zjištěným nedostatkům. A tady je přijaté opatření: „Vedoucí odboru obecního majetku uloží správci projednat vytvoření podrobné sestavy tvorby a snížení opravných položek v rámci evidenčního systému. Termín do 31. 12. 2018.“

„Uloží správci projednat vytvoření“. To má do té doby projednat vytvoření, anebo to má vytvořit? Jo? A když už jsem mluvila o tom termínu, měli by s tím začít co nejdřív a vytvořit to co nejdřív. To nevím, jak je to tedy složité, že musíme čekat až do konce roku. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já rovnou odpovím na tuto otázku. Ta otázka je velmi jednoduchá v tom, že tak, jak jsme v minulosti, to není nová a vůbec to nejsou pohledávky. Přesněji nové položky na účtu pohledávek. Protože my jsme měli na to dlouhou diskuzi, co je pohledávka a co je zápis na účtě pohledávek?

Protože my na účtu pohledávek máme věci, které nejsou pohledávkou. Kdo jste ekonom, tak asi víte, o čem hovořím. Máme tam řadu položek, ke kterým nejsou doklady, které by bylo možné použít pro to, že se jedná o pohledávku. Jsou to zápisy od bývalých správců, nedoložené, velká část těch částek vyplývá z toho, že my tam samozřejmě evidujeme položky zavedené na příslušný účet, ale na to, aby to byla pohledávka, musel bych mít doklady, musel bych k tomu mít veškeré náležitosti toho, aby příslušná věc mohla být skutečně legitimní pohledávkou.

To je jedna část. Druhá část souvisí s tím, na co jste se ptala, a to jest, kdy to budeme mít hotovo. Tam není potřeba vyrábět nic přehnaně nového. Tam jde o jedinou věc, kterou je potřeba dodělat, a to dohodnout mechanismus a změnit

zřejmě i směrnici. Na jeho sdělení toho, co jsou skutečně živé pohledávky, doložené, a co jsou zápisy, které nám tam zbyly, které budeme muset z té bilance dostat, což se městu nelíbí.

A už jsme se dostali do fáze, protože město tam u nás nic nového nenajde, že město šlo až tak hluboko, že se podívalo do této historické bilance a chce po nás, abychom ji vyčistili. A tam je samozřejmě problém to, že část toho, i kdybychom měli v radě hlasovat, je těžké hlasovat. Protože my nemůžeme odepsat pohledávku, ke které nemáme doklad. Ale pokud máme pouze zápisy, tehdy a tehdy jsme zapsali, že chceme toto, ale nemáme k tomu fakturu, nebo nemáme k tomu příslušný smluvní doklad, tak to těžko budeme moci odepsat. Budeme to muset dát směrnici, aby to úřad vyčistil jako bilanci samotnou. Čili to jenom vysvětlení k tomu. A to je to, co se musí dodělat. Do 31. 12. to dělat nebudeme, doufám, že to uděláme mnohem dřív, ale do 31. 12. to musí být zavedeno do účetnictví. To není totéž.

Čili ten úkol tam je 31. 12. Do té doby musí být zaveden ten výsledek do účetnictví, aby to příští kontrola našla, že to bylo v letošním roce odstraněno.

Další přihlášená je paní kolegyně Niklová.

Zastupitelstva paní Jana Niklová: Dobré odpoledne. Já bych přednesla Zprávu z jednání finančního výboru. Finanční výbor projednal zprávu o plnění rozpočtu a vyúčtování výsledků hospodaření na svém jednání 22. května. A všichni přítomní členové hlasovali pro toto usnesení. Finanční výbor bere na vědomí předložený materiál a doporučuje Zastupitelstvu MČ Prahy 4 materiál schválit v předloženém znění. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Ptáčník, prosím.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já... už to asi nemá cenu, já jsem se přihlásil, už to všechno tady bylo řečeno, tak já svoje stahuji. A jenom bych se chtěl zeptat, kdo přednáší tuto zprávu?

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Předkládá pan starosta. Další přihlášený je pan kolega Pokorný.

Pan radní Zdeněk Pokorný: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl jenom reagovat na ty dotazy, nebo připomínky, které se týkaly bezpečnosti a toho kamerového systému. Bezpečnost nemá samostatnou položku, jak jste si mohli všimnout, v běžných výdajích, protože nějakým způsobem zasahuje do spousty oblastí. Takže je tam přesah od školství přes IT až po životní prostředí. A ty částky, které se do bezpečnosti vynakládají, tak najdete v těchto kapitolách.

Pak je tam vidět ta položka 1,4 milionů na investici do toho kamerového systému. A já jenom řeknu takovou časovou zprávu, jak se ta situace kolem toho vyvíjela. Já jsem na základě dohody s vedením Policie ČR a místním

pracovištěm Podolí, tak jsme vybrali lokalitu, která má nějaké problémy, kde by bylo vhodné pro ten test a zavedení pilotního projektu ten systém zavést.

Ve vybrané lokalitě jsem se domluvil s jedním bytovým družstvem, že nás zadarmo nechají na střechu připojit kamery, nechají nás připojit na rozvod elektřiny. Se společností UPS jsem se domluvil, že nám zadarmo k tomu projektu poskytnou internet. Následně jsem už přednesl k projednání radě smlouvu s tím bytovým družstvem. Ten materiál byl pozastaven s tím, že by to mělo být ještě projednáno na bezpečnostním výboru. Bohužel tam se to nedostalo na program, ani po nějakém pokusu zařadit tento bod ze strany našeho zástupce zde, ani na dalším jednání bezpečnostního výboru se ten bod neobjevil. Takže v tomto okamžiku to visí zde. Jenom pro vaši informaci.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, pan kolega Horálek se jistě asi hlásí s opravou výsledku hlasování finančního výboru? Ne, s něčím jiným, prosím.

Zastupitel pan Petr Horálek: Já se k finančnímu výboru nechci přihlásit, protože já jsem se zdržel na finančním výboru. Ale já budu velmi stručný. Protože pozorně sleduji webové stránky ODS, jejich profily na Facebooku, tak vím, že jedním z jejich hesel do voleb 2018 bude, že chtějí probrat Prahu 4 z letargie. Takže toto je rozpočet, který Prahu 4 dostal do té letargie. A vy za to nesete odpovědnost. Konec.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji za druhý příspěvek. Jenom na pana kolegu, co on tady říkal nesmysly na Prahu 4, tak upřímně, s prominutím, pane kolego, já jsem usnul. Naprostý bláboly. A že jste uzavřel, nebo že máte nachystanou smlouvu s jedním bytovým družstvem na stočtyřicetitisícovým městě (potlesk)... Jednu smlouvu! Já tohle jako právník města napsat jednu smlouvu na město za čtyři roky, tak letím okamžitě.

To, co vy tady říkáte, já se bezpečnosti věnuju 25 let, to, co vy tady říkáte je absolutní blábol. A už mě s tím docela rozčilujete. Protože vy jenom, s prominutím, mácháte ústa, a nic absolutně neděláte. Nic! To je naprosto strašné. A pak tady ještě říkáte, že já jsem uzavřel smlouvu s jedním bytovým družstvem. Ne, já už jsem ticho, děkuji. Díky moc.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Prosím, važme slova. Technická pan kolega Pokorný.

Pan radní Zdeněk Pokorný: Já jsem jenom chtěl znovu zopakovat, jednalo se o pilotní projekt s rozpočtem necelých 1,5 milionu korun. A opravdu nelze realizovat více než nějaké technické zázemí s nějakým serverem a

systemem a maximálně pět kamer. Takže opravdu to nejde na více místech realizovat.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji. Prosím, technické nezneužívejme. Pan kolega Šebesta taky technická. Prosím, nezneužívejme to na svůj ping pong, pánové.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já bych chtěl jenom odpovědět věcnou. Pilotní projekt za 1,5 milionu na Praze 4, na pátém největším městě, je k smíchu. Děkuji.

A ještě bych chtěl opravdu ale technickou, že se omlouvám, nemůžu se stále napojit na wifinu, jestli by s tím organizační něco mohlo spáchat. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, organizační se jistě podívá. Pan kolega Petr je přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já paradoxně možná budu mít teď trochu odlišný dotaz. Jedná se o dětské hřiště Sídliště Krč. Tam se postavil, nebo dostavěl ten ovál atd. Nicméně se na mě obrací řada rodičů a občanů, že byly odstraněny, na základě snad požadavků hygieny, byly odstraněny branky.

Chtěl bych požádat, aby se tím příslušný radní zabýval spolu s odborem, protože ty branky opravdu byly využívány. Aby vyřešili nějakým odpovídajícím způsobem to, aby ta travnatá plocha uvnitř toho oválu mohla být nadále využívána k tomu, aby si tam děti mohly hrát fotbal. Ať už by to měly byly branky, které jsou nějakým způsobem napevno zapuštěny, nebo případně nějaké plastové aspoň. Tak, aby se to opravdu dalo využívat a současně, aby se nějakým způsobem pokusili ztížit či zamezit přístupu na ten ovál, na to hřiště ze strany hospody Na Terasách, kde se často pohybují návštěvníci s dredy apod., kteří navštěvují toto restaurační zařízení. A většinou jsou vybaveni bojovými plemeny psů bez vodítka.

Takže, pokud by bylo možné nějakým způsobem zajistit ztížení přístupu těchto osob na to travnaté hřiště i směrem k tomu oválu, protože nikdy nevíme, co se těm psům může stát v hlavě. A když si tam hrajou děti s míčem, nebo tam budou jezdit na bruslích, na kolech, tak aby tam nedošlo k nějakém zranění nebo něčemu podobnému. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Dřevěný plůtek, dohodnutý s SVJ, bude a branky budou bohužel muset být nové. Nemohli jsme tam nechat při kontroly ty, co tam byly. Čili budou muset být nové, nedá se nic dělat. Holt kontrolní činností neprošla branka, která ještě před rokem vyhovovala. Ale plůtek bude dřevěný směrem k hospodě. To není jenom kvůli psům, ale je to i kvůli opilcům. Už aspoň ten plůtek jim zabrání, aby tam, s odpuštěním, volně nepobíhali jak psi, tak opilci. Při vší úctě, je to bohužel dnešní nešvar.

Čili do diskuze se nikdo další nepřihlásil. Uzavírám diskuzi a prosím, pane starosto, závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já děkuji za připomínky vznesené v průběhu projednávání. Na základě projednání ve finančním výboru je předkládáno usnesení, které bere na vědomí hospodaření našich společností. Dále usnesení o pěti konstatačních bodech týkajících se chyb a nedostatků zjištěných při přezkoumávání hospodaření, hlavní činnosti a přebytku. Dále je to, co se týká úspor provozních výdajů a zapojení do oblasti investičního rozpočtu.

Ta nejdůležitější část je část 3 schvalovací, která má dohromady 9 bodů a týká se především výsledků hospodaření a závěrečného účtu návrhu opatření k nápravě nedostatků, plnění rozpočtu příjmů, dále výsledků hospodaření ekonomické činnosti, finančního vypořádání MČ Praha 4 se státem a hlavním městem Prahou. Zapojení nevyčerpaných finančních prostředků a navýšení položky financování rozpočtu na rok 2018 ve výši 107 mil. Kč. Navýšení běžných výdajů rozpočtu a hospodaření příspěvkových organizací zřízených městskou částí za rok 2017 dle příslušné přílohy. Děkuji za pozornost.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji a prosím Návrhový výbor o návrh a číslo usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Takže teď budeme hlasovat o návrhu, který má číslo, jestli mi to tam můžete promítnout, tuším, že 29Z – 2/2018?

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ano, je to 29Z – 2/2018, ve znění předloženém Radou.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Ve znění předloženém Radou.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, čili po zaznění zvukového signálu hlasujeme o návrh usnesení, ve znění předloženém Radou, tak nás spravil Návrhový výbor. Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti a zdržel se. (Hlasuje se.)

25 pro, 2 proti, 12 se zdrželo.

Návrh usnesení byl přijat.

A poprosil bych pana předkladatele přejít k bodu číslo 3. Návrh úplatného převodu cenných papírů společnosti 4-Energetická.

Bod č. 3. Návrh k úplatnému převodu cenných papírů společnosti E-Energetická, a. s., IČ: 285 50 901

Prosím, pane předkladateli, máte slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Já si dovoluji předložit Návrh k úplatnému převodu cenných papírů společnosti 4-Energetická. Jak si zajisté pamatujete, tak jsme zhruba před rokem schválili záměr prodeje těchto cenných papírů a Rada na základě tohoto záměru ze Zastupitelstva se jej přidržela a připravila a všemi devíti hlasy doporučuje Zastupitelstvu schválit úplatný převod všech 28 223 kusů kmenových akcií společnosti 4-Energetická, společnosti Pražská teplárenská za cenu ve výši 23 mil. Kč. Toto usnesení tedy je doporučeno Radou devíti hlasy jednomyslně.

Vy víte, že o 4-Energetické bylo rozhodnuto v roce 2008, tedy před 10 lety, v roce 2009 byla založena. Od počátku se potýkala s podinvestovaným portfoliem, které do něj bylo nadvakrát vloženo. Teď je tedy vloženo do společnosti a je v pachtu, z části v pachtu. V podstatě největší deficit za to historické období, který jde zpátky až do konce 80. let, je investiční deficit, deficit v opravách tohoto systému. A dále je to příliš malý podíl na distribuci. Je to vlastně to, co, v uvozovkách, „zbylo“ po bývalých OPBH a dalších entitách, a tudíž nemá hospodářské možnosti, jako má např. Pražská teplárenská z pohledu provozních a investičních.

Z tohoto pohledu považuji za důležité, že v případě prodeje bude dodavatelem tepla Teplárenská, která má teplo zasmluvněné z Mělníka. To znamená, že to půjde za tu pravoběžnou tzv. mělnickou cenu. Což je cena nižší, než kterou může dodávat koncovému uživateli kdokoli, kdo bude mezičlánkem mezi Teplárenskou a konečným uživatelem.

To je myslím také hlavní důvod a to nejdůležitější, protože byť by pracovala jakákoli entita a 4-Energetická nebo jiný subjekt mezi Teplárenskou a koncovým uživatelem, bude vždy dodávat teplo draž, protože bude mít legitimní výdaje s investicemi, opravami, provozem, ziskem a dalšími věcmi.

Jsou tam pro vás jak kopie z obálek a z komise, je tam pro vás valuační zpráva, je tam posudek, jak právní, tak technický, a ta tržní hodnota byla stanovena na částku 18 – 22 mil. Kč. To znamená, že můžeme za částku 23 mil. Kč prodat s klidným svědomím. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji předkladateli. Otevírám diskuzi. A protože máme zde přihlášky z řad občanů, tak bych poprosil, prvním přihlášeným byl pan Tibor Vansa. Poprosím předkladatele, jestli by mu udělal kousek místa. Děkuji. Prosím, je to vaše, pane kolego.

Pan Tibor Vansa: Dobrý den, vážení zastupitelé, zastupitelkyně. Já bych zde rád veřejně okomentoval otevřený dopis k prodeji 4-Energetické, který jsem vám všem zaslal. My jako Piráti nejsme à priori proti tomu, aby se 4-

Energetická prodávala, naopak, s tímto krokem souhlasíme a podporujeme jej. Nejsme ani proti tomu, aby se to prodalo té Teplárenské. Ale našli jsme ve výběrovém řízení několik poměrně z našeho pohledu zásadních chyb, kvůli kterým může být to rozhodnutí napadeno. A proto si myslíme, že to není ani nejrychlejší, ani nejoptimálnější cesta k tomu, ulehčit čtyřce od zátěže s provozem 4-Energetické.

Jedním z důvodů je, že nebylo uvedeno to, kdy se má rozhodnout ne ve výběrovém řízení, ale... Nemůžu si vzpomenout na ten správný termín, ale podle zákona tam má být uvedeno, do kdy se musí prodat, takže tahle podmínka se nesplnila.

Dalším důvodem je, že se hovoří o tom, že je třeba se zbavit toho mezičlánku, ale nenašli jsme žádný důvod, nebo spíš pojistku, proč by se kupec musel toho mezičlánku zbavovat a nemohl... a musel rozložit náklady na následující investice na celé své portfolio. A dále si myslíme, že není pravda, že nemůže nikdo jiný nabídnou výhodnější cenu za teplo.

Pokud by se to mělo prodat tomu současnému vybranému účastníkovi, tak si myslíme, že ta cena bude podobná. A nejspíše se od něj ani nepodaří získat výhodnější cenu. Ale v případě, že bychom se odpojili od centrálního zdroje tepla, tak jsou zde různé ekonomické a technické možnosti, jak cenu snížit.

My respektujeme, že třeba Strana zelených to má jako zásadní podmínku, aby šlo o centrální zdroj tepla, ale myslíme si, že by to mělo být uvedeno přímo ve výběrovém řízení. Ale je třeba zvážit finanční dopad a posoudit to. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já vám děkuji a další přihlášený z řad občanů je pan kolega Jung. Prosím, ujměte se svého slova.

Pan Jung: Dobrý den, dámy a pánové, já začnu trošku z jiného konce. Energetická byla založena pro vylepšení hospodaření radnice. Ze začátku její portfolio nestálo prakticky za nic. Za celou dobu, kdy fungovala, tak se vylepšila. Dneska má už svoji hodnotu. Proto vás žádám, abyste v závěru svého čtyřletého působení nepomáhali prodávat firmu, která pomáhá radnici. Ani nikomu jinému, ani třeba jednomu zájemci, o kterém tady víme, to je pan Filip Neuser, zastupitel za Prahu 3. Dobrý den. A i ta nabízená hodnota je podstatně menší než hodnota, kterou ta Energetická vůbec má.

Nechci se tady zabývat čísly, ta tady zazněla. Existují právní názory, že ÚOHS to případně stejně shodí ze stolu. Nepočítám, že byste chtěli následně potom riskovat případné žaloby kvůli chamtivosti některých kupujících, kteří podhodnocují vlastní cenu té firmy. Děkuji.

Vyzývám vás, abyste byli proti, abyste nepodpořili tenhle prodej, případně to nechali novému Zastupitelstvu k rozhodnutí. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, tím pádem máme vyčerpány příspěvky z řad občanů a první přihlášený z řad zastupitelů je pan kolega Ptáčník. Je to přednostní? Ne, čili pan kolega Ptáčník.

Pan kolega Vácha se hlásí jako zastupitel. Čili pan kolega Ptáčník, prosím, máte slovo, pane kolego. Už vám to svítí.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Tak ještě jednou dobré odpoledne. Já sice nejsem zastáncem něco takového neprodat, nebo něco prodat. Já si myslím, že 4-Energetická je doopravdy zátěž pro Prahu 4. Myslím si, že se zjistilo, že to Praha 4 moc neumí, takže asi tady není problém. A myslím si, že ani většina zastupitelů si nemyslí, že by se 4-Energetická měla nějakým stylem prodat.

I ta cena, o které se tady bavíme, musíme si také uvědomit, že v té době, když se to odhadovalo na nějakých těch 80 milionů, tak tam byly veškeré zdroje, které se městské části podařily nějakým stylem pro to..., takže ta cena nějakým stylem určitě klesla. Nejsem odborník na ocenění, nejsem znalec, nebo něco takového, abych mohl potvrdit, že ta cena je adekvátní.

Mně na tom nejvíce vadí, že Praha 4 se zbavuje kontroly nad tímto. Kontroly nad tou 4-Energetickou. Protože dříve, když se to dávalo dohromady, tak si původně chtěla nechat 30, nebo 35 %, aby měla aspoň možnost nahlížet do tvorby cen. Nebo takzvanou, a teď neříkejme tomu zlatou akcií, nebo nějakou takovou, to znamená, že v určitých bodech mohla ovlivňovat jak cenu tepla, tak prakticky investice. A to mi tam nějakým stylem trošku chybí a myslím si, že tohle to je chyba.

Ted' se nebavím o tom, nebo jestli 24 milionů, nebo 25, jestli to má být o 3 koruny dražší. O tom už se nebavím. Bavím se jenom o to, že Praha 4 se tímto zbavuje kontroly nad energetikou tady na Praze 4.

A co se týče, co tady zedníci řekli. Já jsem byl u toho, když se 4-Energetická zakládala. A prakticky to bylo tím, že 4-Energetická měla výhodu v tom, že daňový základ, nebo DPH, nebo něco takového, zůstávalo městské části, nebo potažmo té 4-Energetické. Za to byly obě dvě tyto společnosti nějakým stylem založeny. Ale myslím, že je chyba, že se nenašli odborníci, kteří by tohle nějak dotáhli do konce.

Takže co se týče za mě, otázka je, jak to bude Praha 4 kontrolovat? Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Když jsem sem šel, tak se mě ptal můj soused, předseda SJV, jestli když je konec volebního období, jestli budeme něco drahého kupovat jako minule, nebo drahého prodávat. Tak jsem mu říkal, že tuto tradici Praha 4 patrně dodrží.

Nicméně mám před sebou posudek, stažený ke dni 31. 12. 2017, společnosti NSG Morison. V něm se uvádí, že je odhadovaná cena akcií společnosti 4-Energetická na 196.281 milionů. Odhlédneme od jiných položek, ale technologie movité věci jsou za 66 388. Ve zprávě se uvádí, i ve valuační zprávě

České spořitelny, že do majetku bylo opětovně investováno. Majetek se opětovně navyšoval. Musím souhlasit s kolegou, že Praha 4 tu společnost neumí provozovat. Budu souhlasit zcela jistě s kolegou Kováříkem, který připomene zcela jistě dlouhý výčet historie, že ta společnost nikdy neměla vzniknout.

Nicméně mám otázku k předkládajícímu. Opravdu mu přijde standardní a v rámci správného hospodáře prodat něco za 23 milionů, co má hodnotu 66.388.000? Řekněme, že se ve zprávě podkládá, že investice nechodily řádně do společnosti, že je tam deficit deseti milionů, to já nebudu rozporovat. Nicméně jedinému zájemci, od kterého byla otevřena obálka s 23 miliony, druhý zájemce byl řazen. A samo ocenění společnosti proběhlo jenom jednou metodou, což je nejvíc zarážející. Přitom prodávající Praha 4 neurčila minimální cenu. Já souhlasím, že 4-Energetická by se měla prodat, ale ne za těchto okolností. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Kunc.

Zastupitel pan Daniel Kunc: Dobrý den. Jak asi víte, tak já jsem 3,5 roku předsedou dozorčí rady té společnosti. Jsem detailně obeznámen s jejím hospodařením, podílel jsem se na řadě rozhodnutí. A apeluji na vás, abyste hlasovali pro ten prodej. Primárním účelem je snížit cenu zákazníkům na Praze 4, našim občanům. A to se může podařit díky tomu prodeji.

Když jsme tu společnost v roce 2014 převzali, tak tam byl připravený značný nárůst ceny tepla. Ten se podařilo zastavit a eliminovat a ty 3, skoro 4 roky cenu držíme na stabilní úrovni, dokonce jsme tu cenu snížili a přiblížili jsme se k cenové úrovni našeho největšího dodavatele Pražské teplárenské.

Snížili jsme ten rozdíl, ale níž už to nejde. Menšího rozdílu už nedosáhneme, jsme závislí na dodávkách Pražské teplárenské. A pokud bychom tu společnost provozovali takto dál, tak budeme stále dražší než Pražská teplárenská. Naši zákazníci nás s ní neustále porovnávají, protože máme dodávky, že třeba na jedné straně ulice jsme my, na druhé straně je Pražská teplárenská, takže je to neustále zdrojem nějakých diskuzí a dohadů, proč naši zákazníci mají teplo trochu dražší.

Takže prosím, zlevněme teplo a dále zachovejme tu soustavu centrálního zásobování teplem, do které je potřeba investovat. Všimněte si, že v tom posudku NSG Morison znalec tam vyčíslil na základě svého expertního odhadu potřebnou míru investic 10.900.000 Kč ročně. To při tom současném hospodaření nejsme schopni garantovat. Ta zařízení jsou zastaralá v porovnání s tím, co provozuje Pražská teplárenská. Je potřeba investic. Za uplynulého období jsme do toho zařízení investovali minimálně, pouze se to udržovalo.

Můžeme to takto dělat dál, ale může nastat problém. Opravdu cílem není maximalizovat zisk městské části při tom prodeji, ale zajistit našim obyvatelům

dodávky tepla, a to za dobrou cenu. Takže to je účelem té transakce a prosím, abyste to takhle chápali.

A ještě k té ceně. V tom posudku NSG Morrison to je trochu zavádějící. Tam je primární ocenění Českou spořitelnou, které je děláno obvyklou byznysovou metodou na základě ocenění peněžných toků pro akcionáře. To je naprosto standardní věc, spolehlivá a v byznysu určující. Posudek NSG Morison měl pouze vyčíslit hodnotu aktiv, nebo poskytnout ujištění o hodnotě aktiv. To se splnilo.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Koukám, že spojujete příspěvky.

Zastupitel pan Daniel Kunc: Spojil bych si tedy příspěvek, děkuji. To se splnilo, protože znalec ověřil, že hodnota vložených prostředků odpovídá té hodnotě, za kterou městská část tepelná zařízení vkládala. Je tam ocenění na 66 milionů Kč, ale to je pouze taková technická cena. Zároveň znalec vzal hodnotu veškerých aktiv, bez ohledu na závazky té firmy, a došel k číslu 196 mil. Kč. Což je včetně pohledávek, včetně časového rozlišení, ale není to absolutně údaj pro posuzování hodnoty té firmy. Je to pouze jedna strana bilance té společnosti. Takže z toho, prosím vás, nevycházet, to je údaj pouze technický. Takže zatím děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já děkuji za slovo. Já navážu na slova kolegy Kunce. Trošku mě zaráží to, co tady říká, protože pokud by se podíval do zákona o obchodních korporacích, tak by mu došlo, že on, jako předseda dozorčí rady, je ten, který zastupuje zájem akcionáře.

Zájem akcionáře je v tuto chvíli, pokud se jedná o řekněme společnost, kapitálovou společnost, tak není podle zákona nic jiného než dosahovat zisku. To, že jste tady jako politik a řešíte dopady toho, jak se na to budou koukat voliči, kterým jste ve volbách 2014 slibovali snížení ceny tepla, je pochopitelné, ale trošku pletete jablka s hruškami? Jako předseda dozorčí rady se máte koukat na to, aby společnost byla v černých číslech, ideálně generovala zisk a hlavně, aby řádně pečovala o svěřený majetek. A pokud tak nečiní, tak z toho máte vyvodit nějaké důsledky. Koneckonců za to jste jako předseda dozorčí rady placen. Ale to jenom, abychom si tady trošku vyjasnili ta slova.

Ten zásadnější dotaz pro mě je, už si přesně nepamatuji, kdy jsme to tady schvalovali, je to rok, možná dva roky zpátky. 4-Energetická dostala bezúročnou půjčku, pokud se nepletu. 4-Energetická dostala navýšení základního kapitálu, pokud se nepletu, ve finančním vyjádření. 4-Energetická má nějakou hodnotu. Ta hodnota jenom toho úvěru, pokud si dobře vzpomínám, případně mě opravte, je 15 mil. Kč. Bude ho nový případný vlastník splácet? Nebo jak je s ním

vyřešena tahle záležitost? Zůstane to stále bezúročná půjčka? Protože půjčujeme v tu chvíli obchodní společnosti, kterou vlastní soukromý subjekt.

Jak bude navýšeno navýšení kapitálu o 15 milionů? Čili o těch 15 milionů, co jsme tam nasypali, tak to znamená, že to není za 23, ale za 8. Když to tak vezmu jednoduše. Plus majetek, který fyzicky vlastní a který je prodáván za hodnotu reálně 8 milionů, ne 23. Tyto záležitosti, já jsem to nikde nenašel, tak se omlouvám, že se na to ptám. Ten materiál je hodně dlouhý, možná, že to tam někde bylo. Takže případně poprosím, aby mi bylo zodpovězeno, jak se budeme vypořádávat s půjčkou a jak se vypořádáme s tím, že byl hotovostně navýšen vklad o 15 milionů. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji za slovo. Já jsem měl vlastně stejnou myšlenku jako tady pan kolega Petr. Zájem akcionáře je zisk. Pan Kunc zastupuje zájmy akcionáře, musí zastupovat zisk.

Jinak děkuji panu Kuncovi, že inspiroval tím, jak rozstřílel znalecký posudek, že inspiroval státního zástupce. Ale já bych se chtěl optat, na jakém odborném základu napadá ten znalecký posudek? Za a) ten znalec zde není přítomen, nemůže se bránit, za b) naprosto s panem Kuncem – a je to asi opravdu poprvé za čtyři roky – souhlasím v jedné věci, že obchodních metod oceňování podniku je více. Zpravidla se při oceňování kombinují a stanoví se jakýsi průměr nebo median. Plus je tam i případný zisk, který se vypočítává ze současného zisku, násobeno x-let atd.

A já tady ještě mám jednu věc, co se týká samotného výběrového řízení, kde jednou z podmínek bylo, že ta společnost, která by se hlásila, takže musí prokázat výrobu, distribuci a dodání energie do zařízení ve vlastnictví nebo pachtu 4-Energetické. To je bod číslo 3.3 na záměr.

Já si myslím, že takto to zužovat, že to opravdu nemá smysl. Že případný další zájemce, jako PRE, jako třeba ČEZ atd., se z toho vyloučili, mohli nabídnout cenu jinou. Co se týká těch dvou nabídek, tak je tam napsáno, že vlastně jedna ta obálka zůstala zavřená, že se ten zájemce vyloučil pro nesplnění této formální podmínky, že není dodavatelem pro společnost 4-Energetická.

Já bych chtěl – a asi je to spíše také otázka na právníka města, nebo na právníka městské části, na právníky, já si myslím, že tato obálka by se mohla otevřít též a uviděli bychom i my, jako zastupitelé, jaká je nabídková cena. Pokud by byla v zásadě stejná, tak se s tím dá nějakým způsobem pracovat. Pokud by byla výrazně vyšší, tak se s tím dá pracovat i např. tak, že jestliže jedna společnost říká, ano, my tou koupíme za mnohem víc, tak by vlastně byla potom otázka, proč my jako městská část tu společnost, respektive ty akcie, neprodáme za tuto vyšší cenu?

Já sám jsem se kdysi také účastnil jako právník odprodeje v rámci korporací a ten způsob, jaký dělá zde městská část, je naprosto podle mého

názoru velmi špatný, protože společnosti tohoto typu se odprodávají minimálně v jakémsi polootevřeném řízení, kdy přihlášení zájemci se vpouští do výsledkovek, účetnictví a tak dále, atd. A na základě jejich znaleckých posudků, jejich odborných, našich atd., se dohodne konečná cena, která je vždycky v zásadě vyšší, než je ze začátku dáno.

Takže já bych chtěl, jestli by mohl odpovědět pan Kunc, samozřejmě, jestli chce, jako předseda představenstva, nebo dozorčí rady, teď přesně nevím. A pak mám ještě tu otázku na právníky městské části, zdali lze tu druhou obálku též otevřít. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, já jsem si nevšiml, že pan kolega Vácha se hlásil jako předseda klubu, takže se omlouvám, s přednostním právem, že jsem pustil pana kolegu Šebestu. Snad si to v klubu ještě vyřídíte. Teď pan kolega Vácha jako předseda klubu.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za udělení slova. Mě pan kolega Kunc trošku překvapil. Já ho tady nebudu plísnit a nebudu mu říkat, co ze zákona je jeho povinností, to už udělali moji předřečníci. Ale jestli mě překvapil, tak dost nepříjemně. Řekl, že v rámci zastávání svého orgánu, nebo v rámci jeho pozice je pro něj důležitější zpráva České spořitelny. To tady zaznělo. Že ten znalecký posudek není tak důležitý.

No, doteď jsem se opíral o ten znalecký posudek, abych měl aspoň něco v ruce. Já si panu Kuncovi dovolím přečíst část té zprávy České spořitelny. A je to informace úplně na závěr:

„Česká spořitelna – Informace uvedené v této valuační zprávě nezávisle neověřovala, ani neposuzovala. Nezaručuje tedy, že informace jsou přesné nebo úplné. Česká spořitelna výslovně upozorňuje, že by na ně jako na takové nemělo být spoléháno. Česká spořitelna nezávisle neověřovala, ani nekontrolovala žádné údaje, data, podklady použité při této valuační zprávě. Při přípravě této zprávy Česká spořitelna použila některé vstupní údaje z odborných databází, jejichž hodnoty neověřovala, ani nebyla schopna posoudit jejich přesnost či úplnost. Rovněž tak chce Česká spořitelna upozornit, že při přípravě ocenění společnosti 4-Energetická neprováděla hloubkovou prověrku společnosti a spoléhala se na finanční údaje a informace z veřejně dostupných zdrojů. A na poskytnutý investiční plán společnosti a další informace týkající se finanční výkonnosti společnosti. Tyto údaje Česká spořitelna nijak neověřovala. Česká spořitelna nepřebírá zodpovědnost za naplnění záměrů společnosti.“

Pane kolego, já věřím, že jste ten materiál zcela jistě prostudoval, patrně jste toto přehlédl. Nicméně doteď jsme byli ochotni se bavit o znaleckém posudku, a, upřímně řečeno, největší problém vidím, že hodnota společnosti byla posouzena jenom jednou metodou. Metodou, která není pro nás jako vlastníka výhodná. Na druhou stranu také potřebujeme, aby tu společnost od nás někdo koupil, to je pravda. Ale, upřímně řečeno, vyřadit jiné energetické

společnosti a připravit společnost jen pro Pražskou plynárenskou jako dodavatele, je velká chyba, protože dostaneme méně peněz.

Velice by mě zajímala též otázka půjčky, co tady otevřel pan zastupitel Jan Petr, a další finanční navýšení. Popřípadě panu kolegovi Kuncovi doporučuji prostudovat celou zprávu, kde jsou uvedeny investice z roku 2015, kolik jsme investovali do teplovodů a jinak. Zaujala mě vysoká cena výkopových prací a jiné věci, ale to bych teď tady neotevíral. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Takže my se tady... Znovu ještě dobré odpoledne. My se tady bavíme prakticky o prodeji 4-Energetické. Jedním slovem, nebo jedním hlasem tady stále zaznívá, co se týče ceny. Mě úplně překvapuje pan Kunc, který je předseda dozorčí rady, který je prakticky nejvyšší orgán

ve 4-Energetické, vůbec tohle vypustí z pusy. Jak chce kontrolovat cenu, když prakticky tu společnost prodá? Jak ji chce kontrolovat? Nebo jaké páky bude mít na firmu, která to kupuje? Vždyť to je, prosím vás, úplně do nebe volající blaf, nebo něco takového.

To se týče čtvrté, už to tady bylo řečeno, my jsme schvalovali půjčku 4-Energetické. To ta půjčka přechází na kupujícího? A bude ji splácet zpátky Praze 4? Tak já nevím. Já se v tom nějakým způsobem ztrácím. Já jsem tu smlouvu četl zběžně, dalo by se říci, ale fór je v tom, že co se týče 4-Energetické, zahodit minimální kontrolu, říkám minimální kontrolu nad touto společností je podle mě trestuhodné.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Tak já děkuji mnohokrát panu místostarostovi za udělení slova. A na začátek chci říct jednu věc. Jestli si ti déle sloužící z vás vzpomínají, tak jedním z argumentů, proč se kdysi 4-Energetická zakládala, tak bylo to, že se tím sníží spotřebitelská cena našim občanům. Teď, slovy pana Kunce, je potřeba tuto společnost prodat, protože tím snížíme cenu tepla našim občanům. Asi všichni v tom cítíme, že obojí nemůže být pravda. A je otázka – a to tady kladu jenom takovou filozofickou otázku pro nás pro všechny, jestli se vůbec město má do těchto vztahu občanů s energetickými firmami s dodavatelem míchat, protože si myslím, že tohle je jasná ukázka toho, že to bylo celé cesta špatným směrem a že jsme se do toho jako město neměli nikdy pouštět.

My, jako TOP 09, nezpochybňujeme to, že to město neumí a že k prodeji 4-Energetické, nebo k nějakému vypořádání této firmy musí dojít. Ale já jsem se nestal přes noc odborníkem na teplárenské firmy, na 4-Energetickou, nicméně

jako laik musím říct, že v tom, co navrhuje, je hned několik věcí, které bych bral pro ty z vás, kteří zvažují hlasování pro tuto věc, jako velmi, velmi, velmi rizikové.

První věc je, máme tady nějaký posudek, máme tady nějaký posudek České spořitelny, který sám sebe zpochybňuje. Postupovat podle tohoto bez dalších možností ocenění té firmy, spolehnout se na dva posudky, které si víceméně protirečí v hodnotě té firmy, tak je podle mě velmi nebezpečné. Protože pokud bude některý z orgánů, který toto má na starosti, v té věci konat, tak nepochybně vezme v potaz všechny materiály, které jste jako zastupitelé měli k dispozici.

Druhá věc je, nepadla tady srozumitelná odpověď na to, co otevřel kolega Petr. A to je, my jsme ošklivým způsobem nalili do této společnosti 15 mil. Kč různými způsoby – navýšením majetku a půjčkou. A není žádným způsobem zodpovězena otázka, co tedy bude následovat? Jestli bude kupec toto dále splácet městské části, nebo jestli se o to poníží ta cena a tím pádem je správný ten výpočet, že vlastně ve skutečnosti tu firmu prodáváme za 8 milionů, oproti nějakému posudku, který hovoří o desítkách milionů ceny.

Myslím si, že všichni musíte tušit, že tady máme před sebou rizikové hlasování, které pro ty, kteří budou pro, může skončit špatně. Jeden jediný zájemce, neotevřená obálka konkurenčního zájemce z formálních důvodů, způsob vypsání té soutěže, to všechno se může stát věcí, která bude v budoucnu šetřena. A myslím si, že si tato firma zaslouží svůj konec. Ale že si ho zaslouží kultivovaným způsobem, který nebude ohrožovat budoucnost zastupitelů, kteří tady na městě pracují. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne. Vážený pane starosto, ve své gesci máte akciové společnosti. Tento problém, který tady teď vznikl, jde čistě za vámi. Čistokrevně za vámi. Problému, kterému jste měl čas se věnovat tři a půl roku, jste podle mě dostatečně nevěnoval pozornost a celý proces jste takzvaně, česky řečeno, zvorál.

Protože posudek na 20 milionů, dělaný někde od stolu kanceláře, když se kouká člověk ven, a poslat ho na Zastupitelstvo, proti posudku z dřívější doby, neudělat to srovnání, popřípadě neudělat si ještě třetí rozhodující posudek, je špatně. Já tady souhlasím výjimečně s panem kolegou Hrozou, i to výběrové řízení bylo špatně nastavené. Mělo být naprosto čisté, tak, jak vy jste vždycky deklarovali – čisté, transparentní a bez výjimek.

Možná bychom nedosáhli větší cenu, protože já si nemyslím, že ta společnost větší cenu má, ale bylo by to naprosto čisté a člověk by o tom mohl s klidným svědomím hlasovat. Já pro to hlasovat nebudu, protože nehodlám už chodit na Policii ČR něco vysvětlovat.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Míth.

Zastupitel Ing. Jaroslav Míth: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já se nebudu teď vyjadřovat přímo k diskuzi o ceně, byť jsem za ni vděčný, protože si myslím, že skutečně společnost tohoto typu neprodáváme každý den. Takže je dobře, když zrovna tuhle věc řádně prodiskutujeme, nicméně jsem se chtěl vyjádřit k tomu, že tady zaznělo několik názorů o tom, že bychom tu společnost téměř neměli prodávat. Nebo si tam držet nějaké majoritní podíly a takové věci.

Tak bych chtěl jenom zmínit, že právě proto, pokud chceme kontrolovat cenu, rovná se dotovat cenu, veřejný sektor, prosím vás, neumí, neumí takovéhle věci efektivně provozovat tak jako ten privátní subjekt. My přes to dotování, které jsme tam dělali a děláme permanentně, jsme nikdy nedosáhli ceny úplně rovné tomu, jako náš privátní subjekt Pražská teplárenská.

Tzn. skutečně bych byl rád, aby cílovým řešením na většině tohoto osazenstvo bylo, že cílem je prodat tuto společnost někomu, kdo se umí o tento byznys postarat skutečně mnohem efektivněji, má nějaké velké síťové zařízení a má na to odborné věci a výroby. Nechtěl bych, abychom tady nějakým způsobem podléhali pábení toho, že je účastné něco vlastnit, ovládat atd. Prosím vás, věnujme se v komunálu tomu, čemu se komunál má věnovat, a to není rozhodně byznys s teplem.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, technická pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo, já mám faktickou k vystoupení pana kolegy Mítha. Já nesouhlasím s tím, co říká v tom, že municipalita neumí provozovat takovéto záležitosti. Já jsem připomínkoval a řešil řadu záležitostí z hlediska investic, kdy se dotovaly projekty na vodovody, kanalizace, na tepelná hospodářství celých měst, případně sdružení měst a obcí. Je to pouze o tom, že pokud máme zlomkové procento objemu celkových odběratelů, tak to neumíme provozovat. To je asi ta správná věta, která tady měla zaznít. Pokud budeme řešit, že bychom měli 100 % vlastnictví tepelného hospodářství na Praze 4, tak samozřejmě jsme schopni nějakým způsobem k tomu přistupovat. Takže neříkejme, že municipalita to neumí. Umí to, je řada případů, kdy vodovody, kanalizace, tepelné hospodářství městské funguje, pouze to nefunguje tady v rámci Prahy 4. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já myslím, pánové, že toto nebyla úplně faktická, ale bylo to upřesnění. Myslím, že jsme si porozuměli, ale prosím, nezneužívejme to. Další je přihlášen pan kolega Vácha, ale už potřetí, takže v tom případě bych poprosil o hlasování o třetím vystoupení. Protože pan kolega Vácha se hlásí již potřetí, čili prosím... Děkuji.

Kdo je pro, proti, zdržel se pro třetí vystoupení pana kolegy Váchy? (Hlasuje se.)

30 pro, 1 se zdržel, čili, pane kolego, máte třetí vystoupení.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji kolegům, že mně umožnili vystoupit potřetí.

Já navážu na to, co říkal pan kolega Míth. Tady nikdo neříká, že bychom 4-Energetickou neměli prodat. Ani nikdo neříká, že to nedokáže městská společnost, což říká můj předřečník. Někde to dokáží za jiných podmínek, na Praze 4 jsme to nedokázali. Ta společnost opravdu neměla vzniknout.

Ale teď fakticky k tomu, co tady říkal kolega Hroza a pan kolega Bodenlos. Ano, prodat to musíme. Otázka je, musíme to prodat řádně. Zastupujeme zájmy občanů. Možná na to někteří zapomněli, tak jim to připomínám. Máme dosáhnout co nejvyšší ceny. Já si taky nemyslím, že ta společnost samozřejmě nemá hodnotu 196 milionů. Na druhou stranu máme tady jasně napsáno v posudku ze začátku roku, že hmotný majetek má 66 milionů. Můžeme se tvářit, že 10 milionů jsme do toho měli ještě investovat a odečítat je od toho. To se můžeme tvářit.

Na druhou stranu, čestně fakticky, je tady jedna nabídka. Druhá nabídka nebyla vzata v potaz pro formální pochybení. Samotné nastavení nebylo správné. My nepotřebujeme mít dodavatele energie Pražskou teplárenskou. Když to tady začalo, vzpomeňte si, co jste říkali před lety - my potřebujeme někoho velkého, kdo má zákazníky, kdo to umí dělat v energetice. Teď jsme ten výběr ještě zúžili. Jak jsme si jistí, jestli je správná cena 23 milionů, 30 milionů, 27 milionů, 35 milionů? Promiňte, ale já to nevím. A nevíte to nikdo z vás, protože nepadla žádná jiná nabídka.

Z těchto důvodů, a ještě hlavně z důvodů, že to bylo posouzeno jenom jednou metodou, mohli jsme to posoudit ještě dalšíma dvěma. Jeden by tu cenu navýšil, další by to možná snížila. Nemáme reverzní posudek. Vážení přátelé, nezlobte se, ale v této podobě je to opravdu nehlasovatelné.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, pan kolega Šebesta je další přihlášený.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji ještě jednou za slovo. Já musím tady s panem kolegou Míthem souhlasit v té věci, že městská část něco neumí. Myslím, že za 3,5 roku vlády zde jste ukázali, že neumíte nic. Ale to není ta připomínka.

Já na jednu stranu chápu, že na prodej akcií v tomto smyslu se sice nepoužije striktně zákon o zadávání veřejných zakázek. Nicméně já jsem si to v mezidobí našel, judikturní je soudy řečeno, že na všechny principy prodeje, nákupu čehokoli v rámci městské části, nebo v rámci obcí je tam, což ta městská

část je vlastně obec svého druhu, tak se principy, základní principy zákona o zadávání veřejných zakázek musí uplanit. Což v tomto směru nebylo.

Já se tady dívám na druhy zadávacích řízení. A to je třeba to, co jsem měl já, jako laik, v tomto na mysli v předchozím příspěvku. Jmenuje se to „řízení se soutěžním dialogem“. A to je přesně to, co jsem řekl.

Osloví se několik společností, je s nimi ten dialog, pouští se do účetnictví atd. Je to i u soukromých korporací, kde se to analogicky dělá naprosto stejně, protože je to obchod. Já tady opravdu nechci říkat, že takto je to úplně špatně, nebo moc špatně, já jen říkám, že těch chyb je tam moc. Já osobně nejsem zastáncem toho, že by městská část, nebo potažmo obce měly dělat všechno. To znamená, opravdu chápu, že když je tady i společnost, která je licencovaná, respektive v tomto případě koncesovaná, takže tam jsou větší odborníci a tyto věci by měli dělat v rámci normálních běžných soukromoprávních vztahů bez účasti obcí.

Ale je tady přesně to, co tady se tahá jako nit. Něco tady existuje. Pan kolega, pan radní Míth, říkal, že vlastně vychází z dokumentace. Já nevím, jak on dlouho tu dokumentaci má? Já ji dostal před týdnem, a to dokonce po 16. hodině. Teď je 15 hodin, takže ani není... Zase další judikatura říká, sedmkrát dvacet čtyři hodin, ani není sedmkrát dvacet čtyři hodin, kdy já jsem tu dokumentaci měl k dispozici. A ač jsem doma, tak jsem si to stačil číst a mám na to názor jako laik. Ne jako expert. Nemohl jsem si, nemám tu příležitost i za ten necelý týden mít k dispozici odborné věci.

Já bych chtěl, abychom to opravdu teď neprodávali, aby se to udělalo řádně, ty připomínky. Bez těch věcných připomínek, naprosto věcných, bez emocí, křičení atd. Těch věcných připomínek zde by bylo dost a myslím, že jsou v 90 % naprosto relevantní.

A ještě bych chtěl, já jsem měl otázku na právníka města, jestli by nám opravdu odpověděl, zda lze otevřít tu obálku? Já myslím, že by to mělo být i dříve, než před závěrečným slovem předkladatele, aby i třeba na toto téma mohla být dále vedena diskuze. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Pane kolego, výrazně jste překročil čas. A již při svém druhém příspěvku. Já jsem vůči vám velmi tolerantní, ale příště již vůči vám tolerantní nebudu, protože tentokrát to bylo o minutu a půl. To už je skutečně o hodně.

Pan kolega Petr potřetí, čili prosím hlasování o třetím vystoupení. Kdo je, proti, či zdržel se? (Hlasuje se.)

28 pro, prosím, pane kolego, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo, já nebudu dlouho zdržovat. Jenom jsem si vzpomněl, že jsme tady vlastně prodej řešili. Mám pocit, že to byl prodej za 86 milionů korun, pokud si dobře vzpomínám. Nicméně to bylo ještě v dobách, zase pokud si dobře vzpomínám, kdy jsme tam nevložili majetek.

Čili pokud to tak bylo, tak v podstatě tady máme velkou diskrepanci mezi tím, kdy 4-Energetická nemá vložen majetek, nebo velkou část svého majetku do společnosti, a v té době je tady nabídka na 86 milionů. A v době, kdy tento relativně velký majetek je vložen, tak přijde nabídka na 23 milionů. Což je v podstatě 73 milionů rozdíl. To je samo o sobě trošku zarážející. Nejen že po vložení majetku v řádech několika desítek, teď opravdu si přesně nepamatuju to číslo, ale určitě jsme se pohybovali v rozmezí někde 70 až 90 milionů, takže vezmu tu spodní hranici 70 milionů. Takže rozdíl mezi prodejem společnosti bez majetku, jen s nějakými právy, které z toho vzniknou z hlediska dodávky energie atd., za 96, nebo 86 milionů, a prodej společnosti v podstatě s vloženým majetkem - a ten rozdíl činí, já se omlouvám, pokud to bylo 76, tak ten rozdíl činí v tuhle chvíli z mého pohledu v podstatě více jak 100 milionů. Respektive možná 130 milionů.

Což laicky mi to nedává smysl, že když budu kupovat pozemek, na kterém můžu postavit barák, tak mě to bude stát 10 milionů. A když tam ten barák postavím a budu ten pozemek koupit i s tím barákem, tak najednou ho budu prodávat, nebo kupovat za 2 miliony? Mně to logicky nedává smysl, tak možná, že mi to vysvětlíte. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Míth.

Zastupitel Ing. Jaroslav Míth: Ještě jednou hezké odpoledne. Já si jenom dovolím reagovat na ty příspěvky, které přišly posléze. Já jsem nikdy neříkal, že veřejný sektor neumí. Ano, veřejný sektor umí spravovat, to víme, spravoval to doteď. Není to jenom o Praze 4, já jsem si to sám zažil, všichni z vás jste si to zažili, jak umí veřejný sektor spravovat. Ano, ani toaletní papír nebyl. Ani to nebylo, jak veřejný sektor umí spravovat věci.

To znamená, je to o tom, jestli věříme tomu, že veřejný sektor dokáže být natolik efektivní jako sektor privátní. V oblastech, kde ten primární sektor dává smysl. A tohle je jedna z nich. Já se nebráním veřejnému sektoru tam, kde privát nedává smysl, což je třeba i ten případ, co říkal Honza, monopolní dodavatelé, to je něco jiného. Ale tohle není monopolní dodavatel. A tady má víra je ta, že jakýkoli privátní sektor bude vždycky efektivnější v dodávkách tepla pro naše subjekty, než sebelepší veřejností spravovaná společnost.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. A jelikož už nevidím nikoho dalšího přihlášeného, dovolím si uzavřít diskuzi a poprosit pana starostu, jakožto předkladatele o závěrečné slovo. Samozřejmě vím, že máme občany, ale musíme dokončit, nemůžeme v tuto chvíli přerušit. Technická pan kolega Vácha. Omlouvám se, ještě pan kolega Vácha technická. Už vyčerpal všechny příspěvky, tak prosím, technická.

Zastupitel pan Filip Vácha: Jenom po té strhující řeči pana kolegy Mítha drobná informace. Již mnoho let máme otevřený trh s energiemi, nemáme monopol. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. A tím je prosím diskuze uzavřena, závěrečné slovo pana starosty.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tak zrovna v případě tepelné energie se jedná o regulovanou cenu. Takže v případě mělnického tepla je dokonce skutečně dodavatel monopolní.

Ale abych odpověděl na ty dotazy, které zazněly v průběhu diskuze, ta co se týká neotevřené obálky, tak ta nebyla otevřena na základě faktu, že uchazeč nesplnil vstupní podmínky do této soutěže. Takže obálka je k dispozici, Rada rozhodla o jejím ponechání, ale nebyla zcela logicky otvírána.

Další připomínka se týkala toho prvního prodeje. Ano, je pravda, že majetek tam tehdy vložen nebyl, ovšem ten majetek byl tehdy taxativně vyvěšován, takže byl také předmětem prodeje.

A ten třetí dotaz k vyjádření se týkal pohledávek. Tak to připomenu, z roku 2017, kdy je schůze Zastupitelstva, kde tuto věc vyřešili. Byla to schůze 26. 4. 2017 a následně o 2 měsíce později 21. 6. 2017. Ta schůze 24. 6. 2017 schválila záměr toho dalšího postupu a součástí záměru bylo zvýšení základního kapitálu společnosti 4-Energetická, která sestávala ze dvou částí. Jeden byl vklad hmotného majetku a druhý byla kapitalizace pohledávky městské části. Následně měla městská část a akciová společnost dva měsíce na prověření této pohledávky. A případně, pokud by byly další pohledávky vůči společnosti, tak měli toto předmětné období všichni, kdo by ji chtěli uplatnit, možnost se přihlásit.

A následně 21. 6. 2017 byl vložen nepeněžitý vklad, to znamená hmotný majetek. A právě peněžitý vklad, který spočíval z této pohledávky prověřené během toho dvouměsíčního období. Takže pohledávka je zahrnuta a zároveň je oceněna ve valuační zprávě na tržní hodnotu spolu s dalším majetkem společnosti.

Jen, aby bylo jasné, co to znamená. To znamená, že mezi prodejcem a kupcem nevzniknou další vztahy nebo pohledávky po prodeji a předání akcií. Společnost přejde do rukou někoho jiného, který vůči nám nebude mít pohledávky a vůči nim. A jediné věci, které zůstanou, budou věcná břemena převážně na základě energetického zákona tam, kde jsou tepelná zařízení v objektech nebo nemovitostech třetích osob. Což v tomto případě je v drtivé většině Hlavního města Prahy, nebo městské části Praha 4.

Takže děkuji za pozornost, snad jsem zodpověděl ty nejdůležitější věci a žádám vás o podporu tohoto usnesení tak, abychom mohli našim odběratelům na území městské části dopřát stejnou cenu, jakou mají obyvatelé jiných částí na základě odběru mělnického tepla. Děkuji za pozornost.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji za závěrečné slovo a prosím Návrhový výbor o číslo usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Teď budeme hlasovat o návrhu č. 29Z – 3/2018, a to ve znění předloženém radou.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

15 pro, 0 proti, zdrželo se 7.

A vzhledem k tomu, že ale podle počtu je nás přítomno 22, tak prosím ještě znovu vyvěsit zpátky, protože v tom případě nemáme přítomnost. Prosím, hodte mi tam zpátky ten předchozí obrázek, jestli nás bylo vůbec 23. Tento obrázek ne, prosím. Ještě jednou prosím výsledek hlasování. Tento obrázek prosím ne, zpátky vrátit obrázek z hlasování. Tak to neshazujte dřív než to... Tohle fakt není normální. Nezlobte se na mě, jak mám zjistit, kolik nás tady bylo, když mi to shodíte, tu obrazovku. To je fakt úžasný tohle.

Nepřítomen... Máme 22, ale máme tady několik, co nehlasovalo, čili bylo nás 23. Čili tím pádem návrh nebyl přijat a není potřeba opakovat hlasování. Ale nemůžete mi to shodit, když vám říkám, neshazujte to.

Čili návrh nebyl přijat.

A tím jsme ukončili tento bod. A teď máme 15. hodinu, která již proběhla... Pan kolega Petr ještě technická.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji, nicméně jenom musím faktickou, že v případy, kdy by poklesl stav pod 23, tak není to tom, že by se opakovalo hlasování, ale mělo by být Zastupitelstvo přerušeno a do 14 dnů svoláno znovu podle Jednacího řádu. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já jsem potřeboval vůbec zjistit, kolik nás tu bylo. Děkuji. Bohužel mi to shodili dřív, než jsem vůbec měl tu možnost to zjistit. Děkuji, čili máme 15. hodinu, která již nastala, a můžeme se začít zabývat interpelacemi ze strany občanů.

Interpelace občanů

Máme zde přihlášené 3 občany. Oproti původnímu pořadí byla vyslovena prosba, aby začal pan kolega Papáček, i když se přihlásil poslední. Já to respektuji, čili, pane kolego, máte slovo. Prosím, klid v sále! Prosím, klid v sále! Jestli mohu ještě jednou poprosit, klid v sále, týká se to všech zastupitelů. Je nepochybně slušností vůči interpelujícímu, že někteří kolegové i naši

organizační pracovníci budou zticha a nechají mluvit interpelujícího. Děkuji. A prosím skutečně u toho stolečku klid, tady se takhle fakt nedá fungovat.

Občan Tomáš Papáček: Dobré odpoledne, zastupitelé, děkuji za udělené slovo. Já opět přicházím s interpelací ve věci „Záměru Hodkovičky Nad řekou“. Jen v krátkosti. Na podzim loňského roku projekt koupila firma Skanska. My jsme v únoru iniciovali jednání s generálním ředitelem Skanska Reality a chtěli jsme se s ním pobavit o tom, v jakém stavu je jejich záměr. Ptali jsme se, jestli jedná s MČ Praha 4. A bylo nám řečeno, že jednání s městskou částí o tom záměru probíhají, ale nebylo to nijak konkretizováno. Proto jsem v dubnu interpeloval paní radní Rejchrtovou a ptal jsem se jí, jestli nějaká jednání probíhají a jaký je výsledek těchto jednání. Dotazoval jsem se i na to, jakým způsobem se městská část staví ke svým 11 podmínkám, které dala společnosti FINEP v rámci tohoto záměru.

Odpověď paní Rejchrtové byla taková, nebo je taková, že s firmou FINEP, ani Skanska se v tuto chvíli nejedná. A mé dotazy na to, jestli Skanska nebo FINEP plní těchto 11 podmínek, tato otázka zůstala bez odpovědi. A je mi s podivem, že u tak velkého záměru a u společnosti Skanska zvláště, která má na Praze 4 i další záměr v Michli, neprobíhá žádné jednání. Myslím si, že u takto velkých developerů by se mělo jednat a nečekat na to, až bude zahájeno územní řízení. Tento přístup mi přijde velmi, velmi pasivní.

Proto bych nechtěl už v tuto chvíli trápit paní Rejchrtovou, ale chtěl bych interpelovat pana Mítha, možná budoucího starostu, s dotazem, zda on nějakým způsobem s firmou Skanska nebo FINEP jedná o tom, zda FINEP na pozemku bývalých skleníků postaví, nebo nepostaví školku. Protože z demografické studie, která byla nedávno projednávána, vyplývá jasný deficit v oblasti mateřských škol v lokalitě Hodkovičky – Novodvorská.

Takže můj dotaz je, zda probíhají jednání o kapacitách mateřské školky a v jakém stavu se tato jednání nacházejí. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, předpokládám, že bude zodpovězeno písemně, protože to je jednoznačně na písemnou odpověď. A další přihlášený z řad občanů je pan kolega Janoušek. Prosím, pane kolego, je to vaše.

Občan Jan Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, já bych rád interpeloval radu a možná i celé zastupitelstvo. Tématem výškových věží Rezidence Park Kavčí hory, které v tuto chvíli mají usnesení Rady k podmínkám výstavby, a současně dnes je předkládáno ke schválení zastupitelstvu snížení výškových limitů na tom samém místě. Což je samozřejmě z našeho pohledu chvályhodné, ale velice rádi bychom se domluvili, abychom věci dělali doopravdy, jestli bychom potom mohli projednat s radou, nebo s některými jejich zástupci, také souvislost se současným územním plánem a se současným projektem. Protože kdyby tam ty výškové

stavby vyrostly v té své výši 70 metrů, tak pak už by Metropolitní plán v podstatě nic nerozhodl.

A ještě si dovoluji upozornit, že aktivity Central Groupu, a vůbec v souvislosti Metropolitního plánu, zaujaly WHC UNESCO natolik, že se chystá na plánovaném zasedání, které bude od 20. června, opět navrhnout, aby do Prahy přijela monitorovací mise WHC UNESCO společně s Icomosem. Zatím je to tedy ve formě návrhu, ale předpokládáme, že limity výškových věží 25 míst v Praze a to, že vzdor tomu, co WHC UNESCO žádalo a doporučovalo, tak tedy nastavení výškových limitů na Pankráci, tedy přesně na tom dotčeném místě, o kterém WHC UNESCO jednalo. A my si stále myslíme, že doporučení UNESCO se vztahovalo k Pentagonu, tak pravděpodobně bude asi velice zajímavé zjistit, až ta monitorovací mise přijede, jaký bude její názor, až se seznámí s návrhem Metropolitního plánu a na příklad zjistí to, co bylo velice dobře identifikováno díky žádosti o spolupráci se společností pro stavební právo. Že současný Metropolitní plán de facto je v rozporu s vyhláškou o památkové péči a rovněž tak s Úmluvou o mezinárodním dědictví. To pravděpodobně bude předloženo v bode 8 ke schválení.

Je to společnost ctihodná a dokonce i současná takzvaná předsedkyně Společnosti pro architekturu a rozvoj, pana Kunovského, je její členkou. Není její představitelkou, ale její členkou. Děkuji, to je všechno.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji a poslední interpelace z řad občanů paní Janoušková. Nevím, jestli to bude na vás?

Občan Jan Janoušek: Já se omlouvám, maminku dneska bolí kolena, jestli bych to mohl říct já?

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Vím, že byla příčinou zdravotní indispozice, tak prosím.

Občan Jan Janoušek: Indispozice, z toho důvodu. Takže moje druhá... tedy maminka druhá interpelace se týká souvislosti s platformou pro revizi Metropolitního plánu, která vznikla. Při její činnosti ta skupina dospěla samozřejmě k poznatkům o tom, že řada činností a aktivit v různých městských částech se řeší různým způsobem. Někde – řeknu-li to tím kužilkovským – jsou dveře otevřené, někde jsou dveře zavřené, až řekl bych i doslova zamčené v úředních hodinách. To se rozhodně netýká městské části Praha 4. Z našeho pohledu MČ Praha 4 je zhruba někde tak asi uprostřed.

Ale rádi bychom zahájili nějakou diskuzi, buď s politickými kluby, nebo nějakou formou, kterou by asi bylo dobré domluvit, řekněme nějakou skutečnou participací, například otázku, že občanská sdružení a spolky jim byla odňata novelou stavebního zákona z pera paní ministryně Šlechtové za ANO 2011, právo na to, účastnit se stavebních a územních řízení.

Na to různé městské části zareagovaly různým způsobem. A my samozřejmě, vzhledem k tomu, že jsme v kontaktu se spolky v různých městských částech, máme bohaté dokumenty o tom, jak se to dá vyřešit. Takže příklad - Praha 15, ta na základě toho definovala – říkají tomu metodický postup pro činnost komise územního rozvoje. Ten dokument vám samozřejmě můžeme poskytnout ke zvážení, neočekáváme, že to bude převzato doslova, to je samozřejmě v kompetenci Zastupitelstva Prahy 4, jak se rozhodne.

A pro srovnání, třeba Praha 6 tuto otázku vyřešila dohodou, protože oni tam participují velmi mocně, z nějakých důvodů, jak se to tam vyvinulo. Tak tu otázku vyřešili cestou nějaké dohody, kde je řečeno, které záměry se projednávají jakým způsobem. Vlastně tam spolky mohou být i přizvány na výzvu. Funguje to tak, jestliže stavební úřad, popřípadě Komise územního rozvoje, posoudí ten který záměr, jaké jsou jeho parametry, tak podle těch parametrů je rozesílána nějaká výzva.

A já si v této souvislosti dovolím jenom poznamenat, že loni, když jsme se v létě pouštěli do participace, nebo participačních snah, s Prahou 4, tak jsme projednávali takovou vizi určité interaktivní mapy, která by na stránkách městské části umožňovala obyvatelům...

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Prosím, už překračujete čas, pane kolego.

Občan Janoušek: Ano, už poslední věta. Umožňovala kliknout na nějaký puntík, kde je plánovaný nějaký stavební záměr a dozvědět se, jaká je realita. Nevím, jestli by bylo možné něco takového udělat, technicky to určitě jde. Je to jen otázkou řekněme dohody. Protože, upřímně řečeno...

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Pane kolego, teď už skutečně překračujete výrazně čas, budu vám muset sebrat slovo.

Občan Janoušek: Ano, děkuji, to je všechno.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, omlouvám se, ale každý má limit, který je dán.

Tak tím jsme vyčerpali interpelace z řad občanů a můžeme přikročit k dalšímu bodu, který máme na řadě, což je bod číslo 4.

Bod č. 4

Návrh ke stanovení počtu členů Zastupitelstva MČ Praha 4 na volební období 2018 – 2022

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jak zajisté většina z nás ví, tak zákon o volbách do obecních zastupitelstev a zákon o Hlavním městě Praze v této kombinaci umožňují

zastupitelstvu stanovit počet zastupitelů, kteří budou voleni pro nadcházející volební období. V případě městských částí v Hlavním městě Praze to speciálně upravuje zákon o hlavním městě Praze, který městské části nad 70 000 obyvatel přisuzuje 35 – 45 členů.

Toto je tedy rozmezí, v kterém můžeme rozhodnout velikost Zastupitelstva zvoleného 5. a 6. 10. tohoto roku. Pro úplnost dodávám, že zastupitelstvo může dále dělit území na obvody a může stanovovat počet zastupitelů volených v těchto obvodech. Přičemž pro městskou část velikosti Prahy 4 to znamená, že může ustanovovat obvody o velikosti alespoň 9 mandátů.

Já si tedy na základě komunikace se zastupiteli a předsedy klubů dovoluji předložit, abychom stanovili pro volební období 2018 – 2022 počet členů Zastupitelstva městské části na 45 členů.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji za úvodní slovo. A protože v tomto bodu máme přihlášeného z řad občanů pana Tibora Vansu, tak poprosím. Prosím, i na občany se vztahuje dodržování času, prosím.

Pan Tibor Vansa: Vážené Zastupitelstvo, pan starosta mě požádal, abychom se jako Piráti k tomuto tématu také vyjádřili. My jsme vždycky říkali, že usilujeme o nejnižší fórum pro menší strany do všech voleb. A toto stanovisko nadále držíme. A dále nás pan starosta požádal, jestli bychom toto konzultovali i s některými zastupitelkami, a to jsme také učinili a budou hlasovat také pro jeden obvod. A proto bychom také rádi požádali pana starostu, jestli by nám na oplátku v rámci férové demokratické soutěže neposkytl i stejný prostor časopistu Tučňák, jako mají ostatní strany. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, to poněkud nebylo k tématu projednávaného bodu, ale budiž. Rozumím tomu, že příště budu více hlídat, abychom mluvili k tématu daného bodu. Ze strany občanů tím pádem vyčerpány všechny příspěvky a poprosil bych nyní pana kolegu Schneidera za příspěvek jako předseda klubu. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Schneider: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Jsme u tradičního předvolebního bodu, a to je stanovení počtu zastupitelů a rozhodnutí o tom, jakým způsobem se bude na městské části volit. Tohle téma tady rezonuje už minimálně poslední půlrok v rámci zastupitelů i stran nezastoupených v Zastupitelstvu, které doufají, že se na podzim do Zastupitelstva dostanou.

Máme tady návrh, který vychází z Rady. To je jeden volební obvod s 45 zastupiteli. Já tady rozhodně nejsem od toho, abych vás přesvědčoval, jestli je správně mít jeden, nebo mít pět obvodů. Nicméně myslím si, že vzhledem k

tomu, že poslední dvoje volby tady proběhly v rámci pěti obvodů, tak si zasloužíme minimálně ten návrh tady mít předložen a zahlasovat si o něm, ať se jasně vyjádří vůle Zastupitelstva.

Já jsem si možná vytáhl tu krátkou sirku, proč to předkládám zrovna já, ale zrovna já těžko můžu být obviněn z toho, že bych dělal nějaký gerrymandering, nebo něco podobného, protože zrovna naše kandidátka při minulých volbách utrpěla těmi volebními obvody. Měli bychom tři zastupitele, takhle jsme tady jenom dva.

Já bych poprosil organizační, jestli může promítnout ten návrh. Není tam žádné překvapení, žádná divočina. Já jsem to rozdal předsedům klubů, tzn. nevím, jestli jste měli možnost všichni se s tím seznámit, ale předsedové klubů ho dostali všichni. Těm, kteří nemají kluby, se omlouvám. Mám ho když tak ještě párkrát k dispozici.

Jedná se o návrh pěti obvodů, tak jako to bylo v roce 2010 i v roce 2014. Jsou tam nějaké drobné změny, které jsou způsobené tím, že v Hodkovičkách došlo k rozdělení okrsků. A to konkrétně okrsku 4129 - ten se rozdělil na okrsky 4129 a 4130. A pak došlo k přečíslování dvou okrsků. Jeden je právě ten v Hodkovičkách a další je okrsek 4132, což je ten slavný a velký okrsek, sídlo úřadu, kde už jsme se přehoupili přes 3000 registrovaných občanů.

Možná zajímavá informace pro vás, jako zastupitele a budoucí kandidáty, tak za poslední 4 roky nám klesl počet voličů o více než 3000 hlasů. Bylo to 99 000 a nějaké drobné, teď je to necelých 96 000. A poměrně to klesalo ve všech okrscích, respektive ve všech obvodech, kromě právě toho zmíněného okrsku úřad, kde je přes 3000 lidí.

Ten návrh, abychom zachovali hranice původních okrsků, nemění hranice. Trošku se nám tam posunovali lidé. A vychází to tak, že právě díky tomu okrsku na radnici v obvodě č. 3 je dokonce o 19 % víc voličů, než je průměr pro všechny ostatní obvody. Což je nicméně přípustné z hlediska judikatury, na kterou tam v Důvodové zprávě je odkaz. A zároveň ten důvod je, že když se podíváte i na výsledky, respektive na volební účast, tak volební účast v tom okrsku úřad byla nějakých 2,7 %, zatímco průměr městské části byl okolo 35 %. To znamená, ve finále hodnota jednoho mandátu v počtech voličů je podobná.

Máte promítnutý návrh za mnou na tabuli, mají ho vaši předsedové klubů. A když budete někdo chtít možnost se na to podívat dále, tudíž za mě návrh, jenom upozorňuji, dávám to jako komplexní protinávrh, abych nekomplikoval hlasování, to znamená, buď se odhlasuje tohle. Pokud se to neodhlasuje, tak se bude hlasovat o původním návrhu Rady, to tedy znamená 1 obvod, 45 zastupitelů.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, máme komplexně představen protinávrh. Jenom aby to pro všechny bylo srozumitelné, ten zmiňovaný okrsek našeho úřadu obsahuje občany, kteří nejsou přihlášení, kteří mají trvalé bydliště na úřadu. Aby bylo všem známo, o čem se hovoří.

Počet trvale hlášených na našem úřadu samozřejmě trvale roste. Je to běžný stav na více úřadech.

Nyní další přihlášený... A ještě technickou, omlouvám se, pan kolega Šplíchal s technickou.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já si myslím, dámy a pánové, že už je to pozdě. Nejdřív mě dojal příspěvek pana kolegy z Pirátů, protože mluvil na nás, jako bychom byli děti z Bítovské. A já už mám dlouho po vojně, tak to vnímám dost citlivě. A pak jsem ještě chtěl reagovat na to předcházející domlouvání se o prodeji té 4-Energetické. Já tedy nevím, jestli mám navrhnout odvolání starosty, nebo odvolání celé Rady. Já, když jsem viděl tohle to hlasování, tak se mi zdálo, že nějak jste se nedohodli všichni.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Pane kolego, to není úplně technická k tomuto bodu. Já vám rozumím, že jste chtěl vyjádřit svůj názor, ale myslím, že to už je trochu zneužití technické.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já si pak tedy dám ten procedurální návrh, až skončí tahle ta beseda.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ano, děkuji. Nyní prosím pana předsedu Váchu s příspěvkem k tomuto bodu.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že tady máme dva návrhy, já děkuji kolegovi Schneiderovi, že mi dal materiály. Nicméně rád bych s nimi podrobně seznámil klub, takže navrhuji před ukončením diskuze, řekněme za 10 minut, protože vidím, že se diskuze rozjíždí, že bychom si dali 25minutovou přestávku.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Před ukončením diskuze 25 minut? Nestačilo by 20?

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobře, 20 minut.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji. Děkuji. Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Pokorný.

Pan radní Zdeněk Pokorný: Dobré odpoledne všem ještě jednou. Já bych rád podpořil ten návrh, který jde z Rady. Přejde mi takový nejtransparentnější, přijde mi vůči všem voličům, kteří pak budou mít možnost volit opravdu ze všech kandidátů, kteří je pak mohou na Praze 4 zastupovat. Přejde mi hodně nefér, aby někdo, kdo třeba žije v Krči, měl jenom tím, že bude v rámci nějakého obvodu možnost volit jenom určitý počet kandidátů, a nebude moci volit třeba někoho, koho by i rád volil třeba někde v Podolí. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já myslím, že je potřeba si tady říci několik základních informací. To, že tady můžeme stanovovat počet členů, případně můžeme stanovovat počet obvodů, je jakási benevolence vůči zastupitelům z hlediska zákona. Protože samozřejmě zákon předjímá i variantu, že by se o tomto bodu vůbec nejednalo. A pak samozřejmě nastupuje postup ze zákona, a to je 1 obvod a 35 mandátů zastupitelů.

Čili je potřeba asi si tady toto také říct, že ať tady padnou jakékoli návrhy, tak i kdybychom neschválili cokoli v rámci tohoto bodu, jakékoli usnesení, tak to neznamená, že tady nebudou komunální volby. Budou tady komunální volby a bude se hlasovat v 1 obvodu s počtem mandátů zastupitelů 35. To asi jenom pro vysvětlenou, byť to je psané v Důvodové zprávě, ale ne všichni to tam čtou tak, jak je to tam napsáno. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. A další přihlášený je pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Tak děkuji za slovo. Já bych chtěl k tomuto bodu trochu reagovat tady na pana kolegu Petra. Ano, je to tak, tady v zákoně o hlavním městě bohužel zákonodárce pochybil, protože v každé běžné obci je to dislokováno opačně. Což znamená, že když neproběhne nic, tak zůstává ten stav, který byl nastávající volební období.

Já, když se dívám do zákona o Hlavním městě, tak tady je nad 70 000 obyvatel 35 – 45 zastupitelů. Uvědomme si, že máme nějakých skoro 140 000, to znamená, že naše městská část je zaprvé největší městská část, je to páté největší město v naší republice. Já, když jsem se díval i na menší městské části i na menší statutární města, všichni mají 45 – a dokonce tam, kde se to u statutárních měst umožňuje, tak mají i dokonce více.

Potom tady na pana radního. Já nevím, zrovna vy, který byl zvolen za jednu stranu, prošel pěti kluby, až zakotvil jinde. Myslím si, že vy byste měl co nejmíň říkat, jakým způsobem se má volit na MČ Praha 4.

Já osobně říkám, já jsem byl nepřítelem jednotlivých těch, ale postupem doby, a to bylo ještě před volbami, kterých jsem se účastnil. Pochopil jsem, že se tam dostávají místní občané, lokální, jsou těm lidem blíže než tady vzít nějaký ansámbl s 35 nebo s 45 od - do, jakoby psát to, jestli jo, ne, jo, ne atd.

A ještě bych chtěl malou technickou. Jestli by si to osvojil pan předkladatel v protinávruhu. Já vím, že je to jenom o technické věci, že jste tam jenom dával na jednotlivé počty mandátů, ale doplnil tam, že se součtem jedná o 45. Já chápu, že je to ze zákona.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Je to v tom 1. bodě toho protinávrhu.

Zastupitel pan Filip Vácha: Aha, tak to se omlouvám. Tak tím pádem tu poslední poznámku stahuji a děkuji za slovo.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Zicha.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych se radši ještě předkladatele pana starosty zeptal, že v jeho usnesení chybí to, že opravdu se jedná v jeho překladu o 1 obvod a 45 zastupitelů, tak bych potom jenom v závěrečném slově chtěl upřesnit, že opravdu toto usnesení je vnímáno tak, že ve volebním období 2018 – 2022 se jedná o to, že budeme hlasovat o 1 obvodu a 45 členech zastupitelstva. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: V tom návrhu je to jednoznačně stanoveno, protože pokud tam nezní něco jiného, tak je to dáno zákonem.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji, ale dotaz padl, chtěl bych to slyšet od předkladatele.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Jasně, rozumím, ale pak můžeme v závěrečném slově. Prosím technickou má pan kolega Bodenlos. A už normální příspěvek, omlouvám, ono to přeskočilo. Omlouvám se, podle mě jsem v technické. Omlouvám se, pane kolego, nebylo to nijak vůči vám schválně.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ne, já tohle беру, já tady s hlubokým zaujetím sleduji ty diskuze, hlavně ze strany TOP 09, která podávala ústavní stížnost proti více volebním obvodům v Praze. Tady za ně bojuje... No, je to také zajímavé. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. A jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného, tak bych nyní využil té přestávky na kluby, protože máme akorát 15:40. Jestli mě můžete ještě minutu vnímat, máme 15:40, tak do 16 hodin je přestávka na jednání klubů.

Jenom znovu připomínám, že diskuze nebyla ukončena, čili poté bude pokračovat rozprava.

(Přestávka 20 minut)

(Jednání opět zahájeno v 16:02)

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Nechci být ošklivý, dámy a pánové, ale přestávka již skončila. Máme dvě minuty po čase. Já chápu, že... Když to je těžké. Máme zde samozřejmě spoustu zajímavých hostů. Já vnímám, že samozřejmě jsem rád, že přišla spousta zajímavých hostů, přesto bych poprosil kolegy a kolegyně, jestli by byli tak laskavi a zamířili na svá místa...

Poprosím i kolegy z Rady, jestli by zaujali svá místa. Já vím, že ten řízek byl velký, pro někoho hůře stravitelný. Tak ještě jednou poprosím. Poprosím kolegyně a kolegy na svá místa.

Vidím, že je nás v tuto chvíli již jednoznačně nadpoloviční počet. Poprosím ještě klid, jestli by to bylo možné, nepokřikovat tak nahlas. Protože když do toho mikrofonu začnu mluvit ještě hlasitěji, tak už nebude rozumět vůbec. Prosím o ztišení, a to v celém sále o ztišení. Děkuji.

A protože diskuze nebyla ukončena, tak prosím, jestli se ještě chce někdo z členů Zastupitelstva přihlásit do diskuze, má poslední možnost. Tím, že nevidím nikoho přihlášeného, tak bych diskuzi ukončil. Prosím, nepokřikujte po sobě, já vím, že to je těžké vydržet, ale zkuste to tak, abychom se slyšeli.

Tak jestli se do diskuze nikdo nehlásí, tak v tom případě uzavírám diskuzi a prosím o závěrečné slovo pana starosty, který je předkladatelem tohoto materiálu.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže přestože to v diskuzi zaznělo, tak pro jistotu ještě, aby nedošlo k nedorozumění, příslušné dva zákony, které jsem tu citoval. Zákon o volbách do obecních zastupitelstev a zákon o Hlavním městě Praze stanovují jako základní verzi. To znamená, že zastupitelstvo se věcí vůbec nezabývá a nebo při svém jednání nepřijme usnesení. Což je z pohledu zákona úplně totéž, tak dochází k té defaultní variantě, což je jeden volební obvod a ta dolní hranice počtu zastupitelů. Což v případě MČ Praha 4 je tedy jeden volební obvod o 35 zastupitelích. Pokud se zastupitelstvo usnese pouze na počtu zastupitelů, tak stanovuje počet zastupitelů, a nestanovuje počet obvodů a pak také zůstává jeden volební obvod.

Pokud se zastupitelstvo usnese na obvodech, tak se musí s tím automaticky také usnést na počtu zastupitelů. Protože tím, že stanovuje počet volených zastupitelů v jednotlivých obvodech, tak tím stanovuje i celkový počet zastupitelů. To jsou vlastně zároveň tři varianty, které tady máme dneska. Ta poslední je podání protinávru kolegy Schneidera, se kterým se neztotožňuji a navrhuji jej neschvalovat.

Pak je tady varianta na těch 45 v tom základním návrhu rady. A samozřejmě, pokud i u něj bychom se zdrželi, tak máme těch 35 zastupitelů. Takže snad jsem zodpověděl tady ty nejasnosti, které tu probíhaly.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Tak já myslím, že to bylo zcela jasné. Pan kolega Ptáčník má ještě technickou. Pane kolego, není vás slyšet.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já jenom, abychom se trošku v tom orientovali. To znamená, budeme o těch návrzích hlasovat jednoduše – 45 a 1 volební obvod. Na příklad říkám.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já vám to hned vysvětlím, jak budeme hlasovat. Budeme hlasovat o protinávru, čili začneme protinávrem. Protinávrh je 5 volebních obvodů a 45 zastupitelů. Pokud bychom tento protinávrh neschválili, budeme hlasovat o původním návrhu Rady, který znamená 45 zastupitelů a tím pádem 1 obvod, tam není nic víc než toto. Pokud bychom ani ten neschválili, pak neschválíme nic, máme tady záležitost zákona, což je 35 zastupitelů a 1 obvod.

Tak, je to jasné i pro pana kolegu Ptáčníka tím pádem, čili můžeme přistoupit k Návrhovému výboru a k hlasování. Čili začneme protinávrem.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Jak již bylo řečeno, začínáme protinávrem, který přednesl pan kolega Schneider. A ve zkratce jde o 5 volebních obvodů a 45 zastupitelů.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se o tomto protinávru. (Hlasuje se.)

17 pro, 13 proti.

Paní kolegyně Zykánová se asi umáčkla. (Zykánová: „Umáčkla.“) Čili tomu rozumím 18 pro, 12 proti, ale to nemění nic na tom, že tento protinávrh nebyl přijat. Čili nyní budeme hlasovat o původním návrhu, čili 45 zastupitelů a 1 obvod. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

40 pro, 2 proti, nikdo se nezdržel.

Čili tento návrh byl přijat.

Jenom poprosím ještě Návrhový výbor o číslo usnesení. Já jsem se zapomněl zeptat, omlouvám se.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Ano, takže číslo usnesení toho předchozího schváleného návrhu je 29Z – 4/2018.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji a poprosím pana starostu o další materiál. Dneska má dlouhou řadu, čili bod č. 5 ke znovuzvolení přisedící Obvodního soudu pro Prahu 4.

Bod č. 5

Návrh ke znovuzvolení přisedící Obvodního soudu pro Prahu 4

A prosím o úvodní slovo, pane starosto.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže na základě usnesení komise pro justiti vám předkládám tu poslední kandidátku jako přisedící Stanislavu Ekhartovou z té várky, kterou jsme tady schvalovali minule k znovuzvolení přisedící Obvodního soudu pro Prahu 4.

Paní Ekhartová se dostavila na schůzi komise pro justici, jejíž výstup je v zápisu, a doporučuji Zastupitelstvu, abychom ji zvolili. Je zde předložen životopis. Paní Ekhartová byla pozvána a pozvánku potvrdila, nicméně protože je platnou přisedící v tuto chvíli, tak bylo svoláno stání soudu, jehož ona je ze zákona povinna se účastnit, takže je tam a omluvila se. Nicméně na komisi byla, životopis dodala a máme tedy v našich materiálech vše potřebné pro rozhodnutí.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji za úvodní slovo. Poprosil bych diskutující hloučky, zejména po levé... Pane předsedo, prosím. Výsledek hlasování si můžete vyzvednout i potichu. Děkuji.

Otevírám diskuzi k tomuto materiálu a první přihlášený je pan kolega Borkovec.

Zastupitel pan Aleš Borkovec: Já jenom doplním to, že stanovisko komise je jednoznačně doporučující pro zvolení.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuze, uzavírám diskuzi. Myslím, že tady ani není potřeba žádné závěrečné slovo, pane starosto? Není?

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Vzhledem k tomu, že nebyly žádné dotazy ani připomínky, tak by se jej vzdal.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji. Prosím Návrhový výbor k bodu č. 5. Prosím, zapnout Návrhový výbor. Děkuji. Pojd'te se ujmout volby. Čili ujměte se té tajné volby.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Ujímám se tajné volby. Takže teď jako obvykle budeme číst, vy budete přicházet do volební místnosti. Zaškrtnete, nebo nezaškrtnete zvolenou přisedící.

Takže teď, prosím, soustřed'te se, budeme číst, přicházejte do místnosti, odvolte rychle, děkujeme.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Byla zahájena volba, prosím, aby se všichni členové Zastupitelstva, tak, jak budou čtení, odebrali do volební místnosti. Pan kolega Kutílek nám to přečte. Prosím, pane kolego.

Pan zastupitel Petr Kutílek: Ano, takže vás prosím, takže vás prosím, abyste se dostavili hned, jak budete přečtení, v tom pořadí do volební místnosti, kde vám budou předány hlasovací lístky. Čili pan zastupitel Jiří Bendl. Pan kolega Jiří Bodenlos, pan kolega Aleš Borkovec, pan kolega Pavel Caldr, kolegyně Klára Cingrošová už tam je, takže pan kolega Petr Crkoň, paní kolegyně Jaromíra Eismannová, paní radní Adéla Gjuričová, pan předseda Petr Horálek, pan kolega Tomáš Hrdinka, pan kolega Michal Hroza, pan kolega Viktor Janouškovec, paní kolegyně Marie Jelínková, paní místostarostka Iva Kotvová, pan místostarosta Zdeněk Kovářik. Kolegyně Krajcová už tam je, takže kolegyně Dominika Krejčová, pan kolega Petr Kučera, pan kolega Daniel Kunc, pan kolega Ladislav Kunert. Já se také dostavím. Pan kolega Radek Lacko, pan kolega Antonín Lébl, paní kolegyně Jarmila Machová, paní kolegyně Lucie Michková, pan radní Jaroslav Míth, paní kolegyně Jana Niklová, pan kolega Martin Nikolo, pan kolega Jan Petr, pan kolega Zdeněk Pokorný, pan kolega Karel Ptáčník, paní radní Alžběta Rejchrtová, paní kolegyně Petra Rejchrtová, pan radní Ondřej Růžička, pan kolega Jan Schneider, pan kolega Josef Svoboda, pan kolega Patrik Šebesta, pan kolega Karel Šplíchal, pan starosta Petr Štěpánek, pan kolega Alois Těšitel, pan kolega Filip Vácha, pan kolega Vaněk tuším není přítomen, takže paní kolegyně Marie Zacharová, pan kolega Lukáš Zicha a paní kolegyně Jitka Zykánová.

Takže se prosím v tomto pořadí dostavte do volební místnosti, kde vám budou předány volební lístky...

Takže uzavíráme volební místnost.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Kolegyně a kolegové, komise již sečetla, takže vás poprosím, jestli byste byli tak skvělí a úžasní a zaujali svá místa. Poprosím i pana doktora, aby nám neobtěžoval pana radního. Ten mě neslyší. Prosím, zaujměte svá místa! Pana kolegu Mítha jsem vyzýval také, aby zaujal své místo. Ani ten mě neslyší, to je těžké. Poprosím, nevyrušovat zastupitele. Lád'ó... Lád'ó! Ani ten mě neslyší. Pane kolego, hu-u, přestávka skončila.

Tak a poprosím o trochu ztišení. Ještě jednou poprosím o trochu ztišení, aby nám mohla naše Návrhová a volební komise oznámit výsledek tajné volby přísedící Obvodního soudu. Prosím, zapněte mikrofon paní kolegyni Cingrošové

u pultíku, výborně. Tak a děkuji. Poprosím organizační, jestli by nezavřelo dveře a přestalo rušit zastupitele. Děkuji a můžeme konečně k výsledku volby.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Dovolte, abych vám oznámila výsledek volby přisedící soudu. Bylo vydáno 36 hlasovacích lístků, odevzdáno 36 hlasovacích lístků. 35 z nich bylo platných, 1 byl neplatný. Paní kandidátka Stanislava Ekhartová získala 35 hlasů, takže byla zvolena přisedící. (Potlesk.) Usnesení 29Z-4/2018

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já vám děkuji. A vzhledem k tomu, že k tomu nemusíme už nic hlasovat, tak poprosím o číslo usnesení. A můžeme se pustit do dalšího bodu, což je bod číslo 6. V tomto případě bych poprosil, v tomto případě to je bod na základě zařazení pana kolegy Caldra, čili v tomto případě se stane předkladatelem. A poprosil bych ho o úvodní slovo. (Zvoní mobil.) Nevím, komu tady hrají mobilní telefony. O úvodní slovo k bodu číslo 6, který jsme ráno zařadili na program jednání. Tuším, že společným předkladatelem s kolegou Caldrem byl pan kolega Vácha, jestli se nepletu. Takže podělte se o úvodní slovo k bodu číslo 6.

Bod č. 6

K situaci zón placeného stání.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já z toho nechci dělat velkou debatu, nicméně jsem si udělal ten čas, abych si prošel aktuální situaci k vydávání karet do zón placeného stání. A bohužel jsem docel k závěru, že proces vydávání těchto karet je nesmírně pomalý. Není to výtku směrem k úřadu městské části...

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, já vás poprosím, jestli byste chvíli vydržel. Pane kolego, nerušte nám členky Rady, prosím. Ano, prosím. Já samozřejmě chápu, že to je zajímavější než pan předkladatel, ale nechte si to na přestávky. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji. Takže situace je taková, že v průměru odbavujeme na jednom pracovišti 4 – 5 vozidel. Já řeknu vozidel, protože to není o osobách, ale o vozidlech, za hodinu. Což letným propočtem, protože fungujeme řádově 14 dnů, kolik je pracovišť, kolik je na to času, jako hodin, tak se bavíme o tisících vozidlech, která v tuto chvíli budou zaregistrovaná. Není potřeba se tady bavit o konkrétních číslech, já myslím, že to na těch úřadech vidíme všichni stejně.

Můj návrh je pro uklidnění té situace, pro odlehčení obyvatelům, pro odlehčení úředníkům městské části, je posunout spuštění zón z 1. 7. na 1. 9. Myslím si, že ti, kteří se těšili na zóny, tak vzhledem k tomu, že budou prázdniny a Praha se zčásti vylidní, tak nepocítí nedostatek protoru pro parkování. Ti, co odmítají, tak je odmítají trvale, takže tam není potřeba k tomu diskutovat.

Nicméně myslím si, že bychom si měli dát ruku na srdce a přiznat, že nejsme schopni do konce června vybavit všechna vozidla, která mají nárok, nebo chtějí mít nárok na parkování od 1. 7., za těch 14 dní. I když chceme zřídit 20 pracovišť, myslím, že od ponděl, tady v tomto sále, ani tak, vzhledem k tomu, jak ten systém funguje pomalu, nejsme schopni ty lidi odbavit. Protože je potřeba si uvědomit, že se nejedná jen o obyvatele jako občany, ale jedná se i o firmy, které tady pracují, které tady sídlí a které přijdou s desítkami, stovkami a tisíci žádostmi pro zřízení parkovacích karet do zón placeného stání.

Já nechci vést diskuzi na téma ano, či ne, já bych rád vedl diskuzi na téma, zda bychom nepožádali prostřednictvím Rady městské části hlavní město, aby ten ostrý start nastal až od 1. 9. Já jsem si zjišťoval, zda to je možné, i vzhledem k těm, kteří už zaplatili, objednali a jsou v tom systému už zavedeni, tak pokud neodložíme ten start víc jak o tři měsíce kvůli čtvrtletním plátcům, tak to problém není.

Proto od 1. 9. navrhuji, a je přípustné se bavit ještě od 1. 10., ale vzhledem k tomu, že 1. 10. bude 4 – 5 dnů před volbami, tak zase bude úřad zahlcen povinnostmi okolo voleb. Takže myslím, že 1. 9. je optimální prostor na posun

toho, tak, aby občané získali více prostoru na to si to včas zařídit a nemuseli dávat odpovědi typu, pokud to nestihnete do konce června, tak si holt v červenci párkrát zaplatíte přes aplikaci "Stání". To mi jako odpověď přijde naprosto nevhodné a vůbec nevím, kdo připustí, aby občané takovéto odpovědi dostávali.

To je úvodem všechno. Jenom přečtu návrh toho usnesení: „Zastupitelstvo městské části souhlasí s odložením zahájení zón placeného stání z původního termínu 1. 7. na 1. 9. 2018 a ukládá Radě projednat s Hlavním městem a zajistit odložení termínu zahájení provozu zón placeného stání od 1. 9. a informovat občany o posunutí termínu neprodleně po jeho projednání s Hlavním městem Prahou.“ Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a ještě poprosím druhého z předkladatelů pana kolegu Váchu, zda chce k tomu něco, a pak byl vzal z řad občanů zde přihlášené občany. Pan kolega Vácha jako spolupředkladatel, poté půjdou občané a pak teprve další.

Zastupitel pan Filip Vácha: Spolupředkladatel bodu, nikoli tohoto návrhu. Já nesdílím optimismus pana kolegy, že máme jenom problém s vydáváním, vybíráním peněz a vyúčtováním. Ten problém je velký, když už na to upozorňuje i magistrát. Respektive magistrát křičí, proboha, my za to nemůžeme. To souhlasí, ale podívejme se, jak to vypadá.

Kolega Šebesta tady názorně předvedl, že ty zóny jsme nechali malovat narychlo, nebo hlavní město, nechtejte mě za jazyk, a všude nejsou tak vymalovány, aby platily. Druhá věc je, na Zastupitelstvu městské části jsme ani v tomto složení nerozhodli o tom, kde ty zóny tady budou. Ani lidem jsme neumožnili důstojně se s nimi seznámit. Já vím, že kolegové hlavně z Trojkoalice budou protestovat, že se přece na těch školách o tom trochu bavili. Ano, trochu se o tom bavili, ale nikdo nevěděl, kde ty zóny budou.

Navíc děláme krásný sociální experiment. Bohužel pokusní králíci jsou naši občané. Zavádíme zóny v půlce městské části, respektive v menší části městské části. Místo toho, abychom prosazovali celoměstský systém, nebo se aspoň smířili kompromisně, že bude buď v celé obci, nebo ne, v celém obvodu, tak to dělíme. Co se stane? Ano, u metra nebudou takové problémy, já s tím souhlasím, ale ty vozy zaparkují o pár set metrů dál. Zaparkují na Spořilově, zaparkují v Nuslích, zaparkují v Braníku a části Podolí.

Já nesdílím optimismus pana kolegy Caldra, že když to posuneme na 1. 9., tak kolega Pokorný se pochlapí a bude nám fungovat IT. To se může i stát, to já nevím. Ale, upřímně řečeno, zóny budou špatně vymalovány, budou špatně nakresleny. Je pravda, že jsou prázdniny. To je pravda, ale já si myslím, že máme odpovědnost za občany a naše pohodlí není nadřazeno pohodlí našich občanů. Myslím si, že Zastupitelstvo – a rád bych o tom teď tady diskutoval – by mělo udělat vše pro to, aby návrh řádně projednalo a pokusilo se největší nešvary upravit.

Rád bych měl komplexní změnu, ale již cítím, jak se zvedne tady vlna odporu. Ale myslím si, že budeme sice ve volební kampani, ano, ale co je důležitější, občané, nebo volební kampaň? Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Nyní tedy prostor pro občany, pak teprve budeme pokračovat opět se zastupiteli. I ty technické počkají až po občanech. Omlouvám se, ale v tomto směru skutečně držíme aspoň nějaký režim. První z občanů byl přihlášen pan Choděra, připraví se paní Junczíková.

Občan Jan Choděra: Dobré odpoledne, vážený pane starosto, vážená Rado, vážené Zastupitelstvo. Nebudu tady řešit otázku toho, zda to má být od 1. června, nebo od 1. září, s tím problémem nemám. Já mám problém úplně jiný. Mě by hrozně zajímalo, i když vím, že se to spíš týká Hlavního města Prahy než MČ Praha 4, ta za to asi tak zolik zodpovědná není. Nicméně já bych měl jen jeden dotaz, kdo povolil výjimku ze zákona při zónách placeného stání?

Já si dovolím upozornit na zákon číslo 361 ze 4. září 2000, a to § 25, odstavec 3. To říkám tak dlouze, jen aby to bylo v zápisu. „Při stání musí zůstat volný alespoň jeden jízdný pruh, široký nejméně 3 metry pro každý směr jízdy.“

Nedělal jsem nějaký rozsáhlý průzkum, nicméně si dovolím upozornit, ulice Lopatecká od křižovatky s ulicí Na Licině po křižovatku ulice Na Dolinách, je to přes půl kilometru dlouhá. Je dvousměrná, zóny placeného stání jsou na obou směrech a prostor mezi nimi je něco málo pod 5 metrů. Dvě vozidla tam prostě neprojedou.

Další věc, ulice Pod Klaudiánkou, něco podobného. Je to opět přes půl kilometru, opět zóny na obou stranách, i když tam jsou trošičku udělané zálivy, ale přesto tam mají auta problém, aby se vyhnula.

Třetí problém – Podolské nábřeží. Tam ty zóny chápu, tam je velký problém, nicméně zkuste se zeptat třeba někoho od záchranky. Ta záchranka tam není schopna projet, zejména směrem do podolské porodnice, protože kolejové těleso, jak železnice, to znamená jsou tam pražce, tam by tu rodičku vydrncali, tam by porodila dřív. A jinak jeden pruh, který tam je, je permanentně zastavěný parkujícími auty a druhý pruh je plný, protože jsou tam tři semaforey. Ta sanitka nemá šanci jet rychleji. Totéž samozřejmě hasiči a policie, už to není takový problém, ale ta sanitky si myslím, že problém je.

Potom bych chtěl ještě upozornit na jednu věc. V ulici Nad Klaudiánkou, o které jsem mluvil, tam je 30 km/h. Fajn, on to sice nikdo neměří, když tam někdo jede třicítkou, tak je to spíš jako bílá vrána. Já si myslím, že by třeba za zóna 30 km/h měla být např. okolo mateřské školky ve Voráčovské. Kde je sice asi na úseku dvaceti třiceti metrů snížená rychlost na 20 km/h, v ulici Lopatecké, ale v ulici Voráčovské, kde je hlavní a jediný vchod do té školky, tam není nic. Tam není ani značka „Pozor, děti“.

Takže mě by opravdu zajímalo, kdo schválil, nebo jakým způsobem se dostala ta výjimka ze zákona, protože já jsem ji nikde nenašel, že by to bylo

možné, co se týče té šířky pruhů, a tomuhle věnovat víc pozornosti. Ty zóny, to je paskvil. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Další přihlášená z řad občanů je paní Juncziková.

Občanka Lenka Runcziková: Dobrý den. Jmenuji se Lenka Runcziková.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já se omlouvám, já jsem to bral podle toho, jak to bylo napsáno.

Občanka Lenka Runcziková: Já vůbec nenarážím na to, jak jste to přečetl, protože s přežkou "cz" mají Češi opravdu problémy. Nicméně naše rodina, vážené Zastupitelstvo, vážená Rado, já ani vás neumím titulovat, nicméně jsem občanem Prahy 4 po celý můj život. Kromě tří let, které jsem prožila v Pardubicích, tady žiju celý život. Prahu 4 miluji. My žijeme v té části Zahradní Město u Budějovické, tzn. ulice U Krčské vodárny a spol.

Ta láska naší rodiny k Praze 4 je obrovská. Můj dědeček byl Václav Runczík, který byl tady spolu s panem Hanusem, bohužel skončil v koncentráku a po něm byla pojmenovaná ulice, která je dnes pouze ulice Kotorskou. Za toto pojmenování nesmírně děkuji za rodinu Hanusovu rovněž.

Tak a k parkovacím zónám. U první ulice, která jde od Budějovické, je nově udělaná točna autobusu. Teď se několik let hádalo o to, na které straně tam budou auta parkovat, a dokonce za to inkasovala pokuty. Při příchodu parkovacích zón se arbitrálně ta auta postavila na druhou stranu. A je to strana, po které ten autobus má jezdit, aby se i dobře vytočil v zatáčce. Ta strana, která je teď opuštěná a je už na ní cedule „Zákaz zastavení“ je úplně volná a není tam kromě jednoho prakticky žádný vjezd do domu. Je úplně volná.

Další věc. Např. průjezdní ulice Krčská, což je úzká ulička, do které ale díky GPS dneska zavítají i autobusy, kamiony, míchačky s betonem. Naprosto tradičně se v té ulici vůbec neparkovalo na silnici a lidi, kteří tam bydlí, mají zajištěné parkování na svých pozemcích. Nebo jsou rozumní a dali si místo na parkování tam, kde původně byl trávník, nebo těsně před svojí garáží, kde se nedá parkovat. Nadivoko se tam začalo parkovat. A i ty lidi, kteří parkují nadivoko, jsou schopni v součinnosti s námi rezidenty respektovat nějakou logiku dopravní situace.

Při příchodu parkovacích zón se jednak to parkování nadivoko tou zónou rozhodilo do obou stran. Při vjezdu do té ulice z ulice Antala Staška se vytvořila příčná parkování, která dále zužují tu už beztak úzkou silnici. O šesti metrech tam vůbec dneska není možné hovořit.

V x těchhle našich ulicích jsou i samozřejmě keře, je tam zeleň, která není stříhaná. Za naši rodinu můžu říct, že ji klidně budeme stříhat. Ať se lidi nediví, že tam potom budou mít naházené listí, já je strašně ráda ostříhám, ale bez toho,

aby tohle fungovalo, nechápu, jak je možné vůbec vybírat peníze za parkování od rezidentů.

Další část mého dotazu, nebo poznámky je, že skutečně s příchodem parkovacích zón se nerespektuje to původní parkování, které je logické, které rezidenti dodržují a ti lidé jsou domluveni mezi sebou. Vždyť jsme proboha sousedi, my se známe, my si vyhovíme. A my už jsme se za těch let naučili vyhovět i přijíždějícím lidem zvenčí.

Já si dneska ošéfuju svoje parkovací místo, které použiji za další dvě hodiny, kyblíkem. Ale s parkovací zónou si po 80 letech, kdy v naší ulici obýváme, nebo jsme postupně obývali dva rohové domy se zeleným plotem, s trávníky, o které 80 let naše rodina pečuje, tak já si teď začnu platit parkovací místo před vlastním domem, kde nemám možnost vjet na pozemek? Je to docela smutné.

Já neuznávám parkovací zóny s podtitulem „pro rezidenty“. Toto je zcela striktně pro mě proti rezidentům. A ti rezidenti nemají zajištěné místo už navždycky, zatímco navždycky budou platit.

Já se potom ptám, za co, komu a co z těch peněz, které jsou získány pro rezidenty stran parkování, bude uděláno? Protože to je potřeba, aby byl cyklus, který funguje. Tak.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já poprosím, už jste dlouhá.

Občanka Lenka Runcziková: Já vím, že musím být strašně rychlá. Já vím. Ještě je otázka toho, že parkovací kartu můžu dostat jen, pokud mám trvalé bydliště a pokud automobil je můj. V případě naší rodiny například trvalé bydliště mám já, můj přítel nemá. Obě auta, která používáme, jsou jeho. Proč by on musel, jako že je stálý faktický rezident – a tam je podle mě chyba těch parkovacích zón, že má vycházet vstříc „stálým rezidentům faktickým“. Trvalé bydliště je trošku jiná otázka.

To znamená, on za dvě svoje auta, která mají pardubickou značku, bude platit 7 a 24 000. Oba dva tam žijeme, a on, aby mohl platit 1200, si musel udělat trvalé bydliště. A já, abych mohla platit 1500, jako že nechci platit samozřejmě nic, a byla bych za to vděčná, tak si budu muset přepsat jeho auto na sebe.

To jsou všechno byrokratické věci, které opravdu v životě lidí podle mě nejsou potřeba. A já respektuji zahušťování metropole, já respektuji, že parkování je palčivá otázka, ale má se řešit tak, aby nám všem bylo dobře. My tam vytváříme prakticky krásu dané ulice. Hotovo, howgh, děkuji mockrát. Máte tady strašný odposlech, to vůbec nefunguje tady.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Tohle je typický hudební sál. Zastupitelstvo se velmi špatně zvučí.

Občanka Lenka Runczиковá: Já vám mockrát děkuji za možnost zde vystoupit. Děkuji mockrát.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: My vám také děkujeme a nyní pan kolega Pokorný má tu technickou. (Potlesk.)

Pan radní Zdeněk Pokorný: Ještě jednou dobré odpoledne. Já bych chtěl jenom upravit jednu informaci na pravou míru. Zaznělo zde, že jsou problémy s IT. Chtěl bych vysvětlit všem, že problémy nejsou na straně IT oddělení městské části, anebo úřadu městské části Praha 4.

IT oddělení bylo připraveno na příchod zón připraveno už před koncem loňského roku, kdy byly alokovány počítače dle specifikace hlavního města, s dostatečným výkonem, kapacitou, Měli jsme připraveny všechny prostředky na úrovni serverové infrastruktury. Zase s dostatečným výkonem a s dostatečnou kapacitou.

Provozujeme systémy, které nějakým způsobem spolupracují se systémem pro správu parkovacích zón na hlavním městě, potažmo zřízené organizace, a tam odtud pocházejí ty technické problémy. Takže nespokojoval bych to opravdu s problémem na městské části.

Důležité je také říct to, že i naši dodavatelé, které máme zasmluvněny, se chovali velice nadstandardně a díky nim jsme vůbec stihli ty termíny. Protože věci z hlavního města, respektive z TSK, respektive z dodavatelské společnosti Altron nám chodily výrazně pozdě a s velkými problémy jsme zaváděli celý ten systém a dělali tu integraci do našeho ekonomického systému atd. A chtěl bych poděkovat právě těm dodavatelům, kteří nám vyšli hodně vstříc. A jen pro vaši představu...

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Zdeňku, prosím tě, tohle už, to už fakt dvouminutová technická...

Pan radní Zdeněk Pokorný: Já dokončím tu myšlenku.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Dvouminutová technická skutečně nejde.

Pan radní Zdeněk Pokorný: Na základě smlouvy, kterou máme, tak teprve dnes by byla dokončena.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Jenom poprosím, dvouminutová technická fakt skutečně nejde. Tohle už není technická. Tak pan starosta je další přihlášený. Další přihlášený je pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Já děkuji tady občanům, kteří nám přišli na to říct svůj názor. Já ho určitě budu tlumočit

panu náměstkovi primátorky Dolínkové, který má tuto věc v kompetenci, a kde také byla stanovena ta pravidla pro zóny. Já zdůrazňuji, že městská část pouze vymezila oblast, ale ta pravidla jsou stanovena celopražsky. Takže určitě ten váš názor budu panu náměstkovi tlumočit.

Já mohu říci s čistým svědomím za naši Radu, že jsme v tom připomínkovém řízení, a proto u nás také byly zóny odloženy, právě spoustu těchto věcí adresovali. Dokonce jsme s některými uspěli pro rozšíření toho počtu osob, které nyní mohou zóny oprávněně užívat.

A ztotožňuji se se spoustou připomínek, které jste měla, protože pořád ještě ten systém není vyladěn úplně dokonale. To nicméně nemění nic na tom, že v Praze 1 – 8, které zóny využívají, tak po rozhovoru se zástupci těchto městských částí jednoznačně dochází k ochraně rezidentů obyvatel městských částí a upřednostnění při parkování před dojíždějícími. To je úplně zásadní přínos. A my tímto usnesením Zastupitelstva zhruba před pěti lety a následnými usneseními Rady chráníme občany městské části při parkování. To je úplně klíčové.

Z toho důvodu také nedoporučuji přijímat toto usnesení, které je zde navrženo, protože to systém uvrhne v neuvěřitelný chaos. Já i dokonce podezírám kolegu Caldra, že mu o to jde. To nebude uklidnění, ale naopak chaos, protože přes připomínkování a návrh městské části jsou zóny stanoveny Nařízením Rady Hlavního města Prahy a tím pádem dojde k naprosto právní nejasnosti, protože tady bude usnesení Zastupitelstva, ale zóny přitom nadále budou platit od 1. 7. a bude na rozhodnutí Rady Hlavního města Prahy, jak si s tím poradí. Čili já skutečně apeluji na zastupitele této městské části, aby další chaos do této věci nevnášeli.

K věcem IT podpory registrace se vyjádřil kolega Pokorný, takže k těm se já nebudu vyjadřovat. V tuto chvíli registrace normálně běží zhruba ve frekvenci registrace během několika minut, takže je to standard, který úplně běžný jako v ostatních městských částech. S tím, že ze zkušeností z dalších městských částí dochází k největšímu náporu žádostí stejně před spuštěním, takže jakýkoli odklad by v tomto případě nepomohl. Lidé by stejně přišli následně teprve před tím spuštěním a situaci bychom měli stejnou.

Čili věc běží tak, jak má, Hlavní město Praha vyznačuje profesionálně. Vidíte na spoustě míst už dopravní značky, které jsou teď přelepeny oranžovou páskou. Nejsou platné, ale ve chvíli sundání této pásky začnou platit.

Měl jsem jednání s ředitelem městské policie Šusterem, s velitelem policie radním Hadravou, všichni jsou v té věci připraveni a vše 1. 7. může normálně proběhnout. Takže já apeluji, abychom nepodporovali to posunutí, protože to vnese do systému neuvěřitelný zmatek a škoda bude na straně občanů městské části, kteří nebudou moci přednostně parkovat v modrých zónách. A ti dojíždějící, kteří se dnes vyhýbají Praze 5, 2, tak jim budou i nadále zabírat parkovací místa, tak, jak to vidíme v Podolí, v Nuslích, v Krči a na dalších místech. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, hlásím se pak po paní Zykánové do pořadí, protože jako předsedající se nemůžu přihlásit jiným způsobem. A další teď je na řadě pan kolega Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobrý den, já velmi děkuji za udělení slova. Já v tento moment chci říct, že tady skutečně souhlasím s panem starostou, že ten odklad nepomůže. Protože je úplně jedno, na jaký konkrétní termín budeme tu špatně připravenou věc odkládat. Je to pouze odložení toho průšvihů v čase, ale nepomůže to tomu, aby ta věc fungovala tak, jak má.

Druhá věc je, také zase chci říct, že rozumím i tomu předkladu pana Pavla Caldra, chápu, že když ta věc je připravena tímto způsobem, takže to působí koaliční paniku. Všichni jsme zaznamenali to, že ten systém nefunguje. Já nejsem vyšetřovatel, abych vyšetřoval, jestli za to může IT radnice, nebo IT magistrátu, to je celkem jedno. Ale nepopíratelné je, že v průběhu jednoho týdne ta věc dvakrát nefunguje a lidé si nemůžou vřít své žádosti o povolení parkování v zóně placeného stání.

My jsme tady opakovaně na Zastupitelstvu požadovali, aby takto důležitá věc, jako je zavedení zón placeného stání, byla projednána tady na Zastupitelstvu městské části. Nebylo nám to koalicí nikdy umožněno. Myslím si, že mnoho z těch věcí, které teď občany v Praze 4 trápí, mnoha těm věcem by mohlo být předejito, kdybychom tady byli schopni vést normální věcnou debatu o tom, jakým způsobem mají zóny vypadat, jaké části našeho města mají obsáhnout, jak má ta zóna fungovat a jaké připomínky máme směřovat k Magistrátu hlavního města Prahy.

Já k tomu, co navrhuje Pavel Caldř, navrhuji protinávrh. Ten protinávrh je velmi jednoduchý, je to stejný požadavek, který jsme tady vznášeli opakovaně, a já tedy přečtu protinávrh: „Zastupitelstvo městské části Praha 4 rozhodlo uložit Radě městské části přepracovat ve spolupráci s Magistrátem hlavního města Prahy návrh zavedení zón placeného stání v Praze 4. A za 2. uložit Radě MČ Prahy 4 projednat tento návrh v Zastupitelstvu MČ Praha 4.“ Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, a protože tu mám přihlášené předsedy klubů, jenom jsem se zapomněl zeptat, jestli to je přednostní? Ne, u Petra ne, u pana kolegy Váchy přednostní. Čili pan kolega Vácha prosím, má slovo.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji, dneska je 13. 6. 2018. 3,5 roku se členové opozice, nejenom klub TOP 09, ale i kolegové z ČSSD i kolegové z ANO snaží tady tento bod otevřít. Nevyšlo to, tak se Topka snažila to otevřít jako informaci. Také to nevyšlo, tak jsme žádali nápravu v interpelacích. Nic se nedělo.

Teď jsme v situaci, že ten problém vybědne. To se tak stává. Pan starosta hezky mluvil o tom, že jsou zkušenosti z radnice 1 – 8, že jsou chránění občané. Jsou jiné statistiky, které to zpochybňují, ale i když budu souhlasit s panem

starostou, proč tedy chráníme polovinu svých občanů, a druhou polovinu ne?

Druhá věc je, ještě stále máme čas to změnit. Aspoň zmírnit škody, když už nic jiného. Myslím si, že je logické, když je to volební období, což je asi také jediný důvod, proč je ten bod tady vůbec otevřen, že se blíží volby a najednou všichni chtějí být otevření, všichni chtějí problémy řešit, 3,5 roku to nešlo, tak máme příležitost opomenout těch 3,5 roku a pro občany něco udělat.

Pan Pokorný. Jen teď čistě k panu Pokornému. On trochu žárlivě reagoval, že je to na něm, ale obávám se, že by si to měl vysvětlit s mluvčím magistrátu Prahy, který v článku Mladé fronty uvádí, že je to jinak. Že si systém děláme sami, že výpadek ostatních městských částí není a že je to svrchovaná záležitost Prahy 4. Zcela jistě pan radní si s panem mluvčím nějak promluví. Já nejsem policista, abych zjišťoval, jestli to provozujeme my, nebo magistrát. Výsledek je, že to nefunguje.

Stejný výsledek je to, že zóny jsou namalovány špatně. Ať už fyzicky, nebo jak jsme slyšeli i od občanů, v nevhodných místech. Ten projekt je připraven rychle a špatně, pojďme s tím probzdit něco udělat, ještě je čas. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Ptáčník.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Dobrý podvečer. Já, když tady teď slyším ty protichůdné názory, asi nikdy nikdo nebude úplně spokojen, protože si myslím, že to je zásah do nějakého soukromí. Já principiálně modré zóny odmítám. Chápu Pavla Caldru s oddálením, protože tak, jak tady s kolegy z TOPky bylo naznačeno, že je ještě nějaký čas. Moc času není. Pokud to spustí, za 14 dní nic neuděláte. To znamená, já si myslím, že na to oddálení má váš návrh opodstatnění.

Co se týče názoru pana starosty, já chápu, že by to chtěl spustit teď. Protože, popravdě řečeno, přes léto se Praha nějakým způsobem vylidní, nějak se to usadí, ty modré zóny. To znamená, že otázka spíš zní, jak jsou ty modré zóny postaveny?

Slyšeli jsme tady dva názory od veřejnosti. Ani jeden nezněl kladně, že se jim to takhle líbí. A právě, jak už to tady několikrát zaznělo, 3,5 roku jsme se snažili, aby se k tomu udělala nějaká buď beseda, nebo nějaké sympozium, něco, cokoliv. Nedostalo se to ani na Zastupitelstvo, vážení, ani na Zastupitelstvo se to nedostalo.

Myslím si, že teď, poslední dva měsíce nebo čtrnáct dní před spuštěním, už je pozdě bycha honit. Proto bych se přiklonil k názoru kolegy Caldry a myslím si, že ty dva měsíce ještě bychom měli to, co se zvoralo, napravit a trochu dát na lidi. Sejit se s nimi, udělat si o tom obrázek a tyhle modré zóny dát do nějakého souladu. Aby to doopravdy bylo pro Prahu 4. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Technická pan kolega Vácha. Ale prosím fakt kratičká technická.

Zastupitel pan Filip Vácha: Je to jenom technická k panu kolegovi. To neznamená, že se to vyřeší během čtrnácti dnů. To znamená, že to vyřešíme do podzimu a ten projekt se zastaví a přepracuje se. Přesně, jak jsi říkal, tak, aby to vyhovovalo občanům, aspoň trochu. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já vám děkuji, pan kolega Horálek je další na řadě. Prosím, kolego, máte slovo.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Ještě jednou hezké odpoledne. Já se pokusím být stručný a pokusím se také neopakovat to, co už bylo řečeno, i když to tak trochu nejde.

Ačkoli jsem opoziční zastupitel a nepracuji na radnici, nebo na úřadu městské části na Budějovické, tak se tam relativně často vyskytuji. Takže vidím ty chumly lidí a ten zmatek, nebo ty negativní emoce, které tam panují. Jak se lidé rozčilují u okýnka. Někdy je to až agresivní, takže je mi líto těch úřednic. I u informací se lidé rozčilují, že tam či onde nemohou platit hotově, že musí kartou. A navíc jsem se dozvěděl, že pouze velmi malá část zatím využila možnost té registrace svého vozidla do systému parkovacích zón. To znamená, že příští tři týdny, příštích čtrnáct dní bude naprosto krizových, zásadních.

Opravdu toto je poprvé, kdy naše Zastupitelstvo se může zónami placeného stání zabývat. Mám podezření, že kolega Caldř to navrhl právě proto, že je před volbami, ale budiž. Já se také nedomnívám, že Praha 4 je na to připravená dobře, že od toho 1. července se to dá stihnout. Proto podporuji návrh kolegy Caldřa, aby se to posunulo minimálně o dva měsíce. Konzultoval jsem to na dálku s kolegou Bodenlosem, který už musel odejít, a který v našem klubu má v gesci dopravní politiku, a i on souhlasí s tím, aby se zavádění zón posunulo.

Chci jen reagovat na to, co říkal pan starosta. Ty zóny placeného stání na Praze 4 opravdu nezaváděl pan radní Dolínek. To nebylo jeho individuální rozhodnutí. To bylo kolektivní rozhodnutí koalice na Hlavním městě Praze. A podle opakovaného vyjádření pana radního Dolínka v tisku ty zóny vznikaly primárně podle zadání z městské části. A já chci zdůraznit, že to zadání přicházelo z Rady městské části Praha 4, nikoli ze Zastupitelstva.

A to, že sem přicházejí občané a stěžují si na ty zóny, to mě nepřekvapuje, protože sleduji na sociálních sítích všude možné po Praze 4 fotografie, jak jsou špatně označené ulice. Že ty čáry nedávají smysl. Tam, kde se má parkovat, tak ani se tam zaparkovat nedá. Domnívám se, že ta příprava bude ještě potřeba. Děkuji za slovo.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Pěkné odpoledne vám všem. Já, pokud vím, tak tenhle bod se jmenuje „Situace k placeným zónám“. Zatím tady poslouchám

občany, jak si stěžují na opoziční zastupitele. Ale já jsem si to představoval tak, že pokud se ten bod dostane na program, tak buď pan starosta, nebo odpovědná osoba z Rady předstoupí před nás a bude nás informovat o současném stavu. To znamená stavu, jak to skutečně vypadá, ne co si tady kolega Caldr ověřil sám. To znamená, že nám dáte nějaké skutečně reálné informace.

Já totiž nevím, zda to nefunguje proto, že je výpadek systém, zda byla špatná informovanost obyvatel, či je to liknavost obyvatel. To je dost zásadní. Pan starosta tady sice říká, že k 1. 7. je ten systém připraven ke spuštění. Dobře, je to jeho odpovědnost. Co si však myslím, že je úplně nejhorší, protože tahle problematika zóny placených oblastí v Praze 4 se dotýká všech občanů Prahy 4, a to, že Rada nebyla schopná, nebo nenašla odvalu celý tenhle návrh předložit k projednání Zastupitelstvu, to považuji skutečně za nejhorší, co se mohlo stát.

Ano, je to vaše právo, Rada vzala na sebe odpovědnost, Rada ponese důsledky v případě, že to nebude fungovat. A v tomhle okamžiku já nesouhlasím, aby Zastupitelstvo, pokud nebude Zastupitelstvu předložen komplexní návrh, jak to tady říkal kolega Hroza, a nebude projednán a odsouhlasen Zastupitelstvem, aby Zastupitelstvo do toho vůbec zasahovalo. Ano, máte odpovědnost, rozhodli jste, tak konejte. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já jsem tady poslouchal své předřečníky, a v podstatě víceméně asi budu, byť nerad, opakovat to, co tady zaznělo.

To, v jaké situaci jsou zóny placeného stání, je odpovědnost Rady. Je odpovědnost této vládnoucí koalice. To, že si kolega Caldr teď jako součást koalice vyměňuje posunutí o dva měsíce, neřeší ten základní problém, a to je to, že tato koalice nefunguje a není schopna fungovat.

Když se podíváte, dneska jsme tady projednávali dva materiály zásadnějšího vlivu, a to je hospodaření, kdy jasně bylo vidět, že tato koalice řeší jenom udržování městské části v chátřání. A druhý, který je předkládán jako koaliční, a to je návrh na uplatnění úplatného převodu cenných papírů 4-Energetické. Což je zase koaliční materiál a koalice si to svými hlasy neodhlasuje.

A nyní se vystupuje tady na Zastupitelstvu po 3,5 letech, kdy tady všichni z řad opozice říkají, pojďme se bavit o těch zónách placeného stání, pojďme to začít řešit, tak si to někde upekla Rada. Upekla si to Rada spolu s magistrátem, kdy někteří členové Rady dokonce sedí na magistrátu, a teď se to tady budeme snažit nějakým způsobem před volbami žehlit?

Já si myslím, že ty dva měsíce, které bychom navíc dali občanům, možná budou dobré, možná k něčemu by byly, ale je potřeba si nejdřív říct, kde ten černý Petr je? A to je v tom, že 3,5 roku tato Rada nedělala v této záležitosti v podstatě nic. Jestliže tady jsou zóny namalovány kolem metra, tak já se ptám, co s tím budeme dělat v okamžiku, kdy se mi z toho metra přesunou ty hromady aut

např. do Krče, která tady nebyla zmíněna. A jsou to tři zastávky autobusem, což je zhruba 4 minuty cesty. To žádného toho přespolního nebude pálit, že si prostě zaparkuje v Krči. A v té Krči se dneska pořádně zaparkovat nedá. Co až tam bude hořet? Hasiči budou odklízet auta, sanitka neprojede.

Opravdu to, co tady předvádí tato Rada, je směšné. A je směšné, že se teď člen koalice snaží před volbami vypadat hezky, že to o dva měsíce odsune. Tohle jste měli řešit 3,5 roku zpátky, a ne teď žehlit průser, který jste způsobili sami.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, další přihlášená je paní kolegyně Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji mockrát za slovo. Já, ačkoliv asi zřejmě neprojde nějaké odložení nebo přepracování, což je velká škoda v případě toho přepracování, ale já bych se pokusila být aspoň konstruktivní v tom, apelovala bych na vás, abyste nezvážili prodloužení provozní doby středisek, které mají v pátek do jedné hodiny, ve čtvrtek do čtyř hodin.

Myslím si, že při počtu zmiňovaných čtyř odbavených osob za hodinu, když si to přepočtu na předpokládaných devět deset tisíc žadatelů, tak se prostě do toho 1. července nevejdeme. Takže uvažte, prosím, jestli je to kapacitně možné, ale určitě by to občané uvítali. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, nyní jsem byl přihlášen já se svým příspěvkem. Já bych řekl dvě věci. Jednak někteří jste mě neměli rádi za článek o přehazování hnoje v našem Tučňáku, ale systém to není. Pražské zóny placeného stání nejsou žádný systém. Je to nesystémová záležitost, která byla kdysi vyrobena jako pravidla pro Prahu 1, památkovou rezervaci, a byla nastavena na území, které má zcela jiný charakter, než kam se samovolně rozšířila.

Samovolně říkám proto, protože přehazování tohoto problému z jedné městské části na druhou se ten problém nevyřeší. To je úplně jedno, jestli ho přehodíme z Nuslí do Krče, z Krče do Modřan, z Modřan do Komořan. V tomto směru nic nezměníme. Jako Rada jsme se pokusili a schválili jsme kolektivně pět stránek připomínek. Bohužel drtivá většina z nich nebyla akceptována, což ve svém důsledku vedlo k tomu, že jsme to nehlasovali jednotně. Ale prohrát umím a férově přiznávám, v hlasování jsem prohrál. Nemá cenu, abych to přenášel na jinou půdu.

Prostě systém z toho nevyrobíme, ať už to posuneme o libovolný počet měsíců. Teď je jenom otázka, když už to máme schváleno, tak udělat ten mechanismus toho náběhu tak, pokud možno maximálně funkční, aby to co nejméně ohrozilo alespoň při tomto systému, nebo nesystému, reálný život.

Ale to je skutečně filozofický přístup k tomu. Je to krásně o tom, že po mně bude mluvit pan kolega Bendl, který má na to určitě opačný názor. Já prostě nesouhlasím s tímto systémem. Pseudosystémem. Ale když to hlasování

prohraju v Radě, tak to přece nebudu otevírat na Zastupitelstvu. Nebo někde jinde. Prostě to tak je. Jenomže toto Zastupitelstvo si už v minulém období, zřejmě z populistických důvodů rozhodlo, že zřejmě většina lidí si to přeje. Když si to zřejmě většina lidí přeje, tak zřejmě většina lidí bude spokojena.

Já spokojen nikdy nebudu, protože považuji tento mechanismus placení veřejných statků za nesystémové, pokud to je na jednotlivých místech. A argument, že se jedná o ochranu proti dojíždějícím mimo Prahu je nesmyslný, protože 80 % těch, kteří stojí v zónách, vně zóny, na jedničce, na dvojce, na trojce, dneska na pětce, na šestce, na osmičce, nejsou mimopražští. 80 % z nich jsme my Pražáci, kteří se jenom po Praze chceme pohybovat z místo na místo.

Chápu, že na to bude argument, ať všichni jezdíme hromadnou dopravou nebo na kole. Holt někdo na kole nebo hromadnou dopravou jezdit nemůže, holt někteří převážejí věci, které jinak fungovat nemohou. Jenom si spočítejme, kolik obchodů a kolik podnikatelů přemístilo se vznikem zóny svoje místa dál.

Já jsem, pravda, své firmy přemístil dostatečně daleko. Doufám, že tam zóna hned tak nebude. Pak je budu muset přemístit za hranici Prahy, protože se to nedá provozovat bez možnosti dopravy. Ale to je prostě fakt. A vyrobit z toho pravidla za situace, kdy pouhá diskuze o tom, že to není sociální záležitost, že ceny nejsou sociální o tom, že někdo má mít levnější jízdné, protože je mu tolik, nebo onolik, ale že vozidlo je stejné, ať už ho provozuje, s odpuštěním, řidič osmnáctiletý, nebo osmdesátiletý, vozidlo zabírá stejné místo. V tomto směru není žádný rozdíl.

A já bych o tom samozřejmě vyprávěl klidně déle, pan kolega Zicha je nespokojen, já mu v tom nebudu bránit, jen ať se přihlásí sám. Já končím s tímto, pan kolega Bendl je další přihlášený.

Zastupitel pan Jiří Bendl: Já jsem chtěl zdůraznit, že imisní situace v Praze je velmi závažná. A to především z hlediska mikročástic PM 2,5, PM 1, které se nově dostávají do legislativy. A především díky polycyklickým aromatickým uhlovodíkům, které jsou karcinogenní, mutagenní, teratogenní, to znamená, ovlivňují nejen naše zdraví, ale i zdraví budoucích generací nenarozených dětí.

Způsobují nejen zhoršenou kardiovaskulární situaci, ale napadají i bílou hmotu mozkovou. Ukazuje se, že jsou zodpovědný za autismus, za Alzheimerovu chorobu. Poslední vědecké výzkumy velice varují před emisemi ze starých diesellových a benzínových motorů, které jsou bohužel ve vozovém parku nejčastěji individuální automobilové dopravy. A je třeba to řešit.

Zpřísňují se výrazně emisní záležitosti, které lze řešit, ale bohužel průměrné stáří autoparků je takové, že není v dohlednu rychlé zlepšení imisní situace v Praze. Především z hlediska těchto velmi nebezpečných látek, které zásadně snižují kvalitu života občanů v Praze 4.

A samozřejmě jakýkoli nástroj, který sníží tranzitní dopravu těch, co přijíždějí ze Středočeského kraje denně do Prahy, tak je vítaný. Je lepší samozřejmě využívat veřejnou dopravu. Většinou se jedná o pohodlnost, spíš než o nutnost. A zóny placeného stání jsou jeden z normálních standardních

nástrojů, jak převádět osobní automobilovou individuální dopravu na veřejnou, která je imisně mnohem příznivější.

A z těchto důvodů si myslím, že to, co jsem slyšel, tak jednak se zóny placeného stání řeší již několik let na Zastupitelstvu. Dokonce i druhé, skoro třetí volební období, takže nejedná se o nic nového. A většinou spíš jsou stížnosti na to, že ne všichni jsou v té zóně, protože se bojí těch okrajů.

Takže domnívám se, že abychom pomohli občanům Prahy 4 zlepšit jejich zdravotní stav a jejich dětí, nebojme se toho. Je to konečně připraveno, aspoň ať to vyjde co nejdřív, nekažme harmonogram. Technologicky přihlášení se dá dořešit tak, aby to klaplo se vším všudy. Neberme si předvolebně jako rukojmí zdraví občanů Prahy 4. Je to skutečně nástroj, který je především pro to, aby ochránil zdraví lidí Prahy 4. O nic jiného nejde. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, pan kolega Hroza je další přihlášený.

Zastupitel pan Michal Hroza: Tak já velmi děkuji za udělení slova. Já k tomu chci říct jenom takovou zkrátkou zkušenost, kterou s tím mám. Já nejsem žádný antiautomobilový aktivista. Rozumím tomu, že počet míst pro parkování v Praze je konečný a že nějakým způsobem musí být řešen. Já souhlasím, že tato vlna, která se rozlila od Prahy 1 směrem do dalších městských částí svévolně, bez rozmyslu, abychom měli nějaké celoměstské racionální řešení, tak je něco, co nebylo asi chtěno nikým.

Nicméně teď chci říct jednu věc. Jakkoli rozumím tomu, že máme nějaký konečný počet parkovacích míst a že tedy nějaká restrikce musí nastat v té věci, tak způsob, kterým to bylo provedeno, považuji za krajně nešťastný.

Z mé osobní zkušenosti, já jsem nezažil větší zásah do veřejného prostoru na Praze 4, než teď nakreslení těch zón. Jistě jste to viděli všichni, jak barbarsky je zacházeno s chodníky městské části v některých extrémech, jako je Za Zelenou liškou nebo Herálecká, kde parkovací zóny zabírají víc než polovinu chodníku. A celkem logicky si stěžují lidé, kteří jsou postižení, nebo naopak mají děti. Jsou postižení dětmi, že se v některých místech nedá vedle automobilu projet po chodníku.

Nechápu, který barbar toto plánoval a nerozumím této Radě, jak mohla tohle dopustit, aby se toto na Praze 4 stalo. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já se omlouvám, že před panem kolegou Šebestou, Herálecká byla postavena bez jediného parkovacího místa. To sídliště bylo postaveno pro sociálně slabší občany bez jediného parkovacího místa. V bodě 8 se za chvíli dozvíme, kde dáváme návrh, nebo v bodě 9, kde dáváme návrh, ale v Dlouhém lánu se konečně počítalo s tím, že tam žijí lidé, z nichž občas někteří jezdí autem.

Omlouvám se. Pan kolega Hroza na to chtěl ještě... Ne, pan kolega Šebesta je další přihlášený.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Tak já děkuji za slovo. Já tady děkuji vlastně všem zastupitelům, kteří dneska vystoupili, protože je vidět, že drtivá většina, pokaždé trošičku jinými slovy, ale říkají, že je nutné udělat jednotný kompletní systém. A to jak na Praze, tak i na Praze 4.

Já jenom upozorňuji, že tento systém reálně zasáhne občany Prahy 4 na celá desetiletí. Nebudeme za půl roku rok ty značky měnit atd. Tedy je opravdu nutné v současném okamžiku celý projekt zón na Praze 4 zastavit, předělat podle připomínek občanů, dát jejich náměty, řešení atd.

Jak tady řekl i pan Kovářík. Ten systém není jednotný, ale tedy bychom ho měli jako jednotný udělat alespoň v rámci městské části. Někde přece ten dobrý začátek být musí. Já nevidím jediný důvod, proč ten dobrý začátek jednotné koncepce parkovacích zón by neměl být na Praze 4.

Naopak, protože zase jinak to je zase opět to, co jsem říkal. Jedná se o určitý způsob flikování. Já na další připomínku pana Kováříka, který říká, že tady ta auta dojíždějících neparkují. Nevím, kde bydlí on, ale u mě na Pankráci stojí doslova mraky aut mimopražských, každodenně dojíždějících.

A já, když přijedu z práce, nebo třeba ráno odvezu děti třeba k lékaři atd., kam se vesměs s nemocným dítětem třeba dostanete jenom autem, tak vy se vrátíte zpátky a doslova nemáte kde zaparkovat.

Start zón je v kompetenci čistě městské části, protože Nařízení Rady hlavního města, a to asi málokdo z vás ví, je v platnosti účinnosti dokonce od dubna roku 2017. Ovšem podmínkou faktického zahájení činnosti zón jsou platné dopravní značky. Které – jak tady i říkal pan starosta – velmi správně jsou zneplatněny tou oranžovou páskou. Což je zcela v souladu se zákonem. A nám je úplně jedno, jestli ta páska je tam dva dny, tři dny, týden, měsíc, nebo do té doby, kdy opravdu se udělá jednotný systém na Praze 4.

Dále pan starosta nám tady řekl, že má věc projednanu s Městskou policií hlavního města a s Policí ČR. Ano, fajn, ale asi zapomněl říct, nebo neví, že od prvního dne městská i státní policie musí konat, což znamená odtahovat a pokutovat. A jestli ne, tak strážníci sami se vystavují nebezpečí trestního stíhání. O čemž bohužel z mnoha měst, kde tyto zóny zavedli a strážníci byli tolerantní, tak tam jsou neblahé zkušenosti.

Co se týká nápadu tady paní koleyně...

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pně kolego, výrazně už překračujete čas.

Zastupitel pan Filip Vácha: Jednu větu. Paní kolegyně, že by se měl rozšířit ten čas, ano. A dokonce by bylo asi i fajn, kdyby se za přepážky usadili i členové Rady. Aspoň by viděli, jaké to je, co tam ti chudáci úředníci musí každý den vyslyšet. Děkuji za slovo.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, technická pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já jenom ke kolegovi Šebestovi, jestli jsem pochopil správně, že to je protinávrh na zrušení zavedení parkovacích zón, ten jeho příspěvek?

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Technická pana kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Je to na podporu návrhu, který říkal pan kolega Michal Hroza.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ano, pan kolega Hroza to skutečně navrhl. Tak další je na řadě pan kolega Kučera.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Když tady dal příklad kolega Michal Hroza s účtem opravdu některých kočkopsů, tak já bych chtěl ukázat příklady dva, které jsou v tomhle úplně jasné.

Na sídlišti Antala Stačka, kdo ho zná, tak tam jsou dvě ulice, Kremečkova(?) a Blažičkova(?). Když se podíváte do změn toho parkovacího systému na stránku „Parkuj v klidu“, tak tam je krásně vidět, že tyto dvě ulice nejsou třeba zahrnuty vůbec do systému „Parkování v klidu“. Je to i z toho důvodu, že tyhle ty dvě silnice, které jsou vevnitř v sídlišti Antala Staška, nejsou kapacitně dělány pro zprůjezdnění, pro stání atd., takže auta by tam vlastně vůbec neměla stát. Jsou vlastně vůbec neprojeté, takže zase ukázka jedné věci, která mi nedává smysl v rámci těchto parkovacích stání.

Druhá ukázka je kousek od radnice, na ulici kousek od, jak se tomu říká, hasičárny, ulice Na Krčské stráni. To je v jedné části slepá ulice a místní nemají šanci, kromě toho, že tam je udělaný pás pro stání na parkovací zóny a pás, nebo část pro to, aby se dalo zajet do garáží těch místních, tak tam není možné, aby tam zaparkoval normálně člověk, který je z... nebo druhé auto dejme tomu, z rodinného domu, kde jsou dva vchody a je tam jenom jedno stání. Myslím si, že opravdu tohle je nedomyšlené a chtěl jsem ukázat na těchto dvou příkladech, že ten problém je opravdu komplexní. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Já jsem tady teď poslouchal tu debatu, která se ale z většiny netýkala toho problému, že za 14 dnů mají ty zóny platit. A my za 14 dnů nejsme schopni ty lidi těmi kartami, nebo do toho systému dostat. I kdybychom se snažili sebevíc a najali několik dalších desítek

lidí, kteří nejsou, tak prostě 1. 7. ty desetitisíce aut, které potřebují mít parkovací karty, jimi prostě nebudou vybavené.

Chci se odstříhat od toho, že chci vnést chaos, což je asi důsledek projevu svobodné vůle v předchozích hlasování, a to se týká i nějaké předvolební debaty, kdyby ty zóny byly spuštěné od 1. 4., tak se tady o tom bavíme třeba v březnu.

Já jsem chtěl pomoci té situaci. Michal Hroza tady navrhl usnesení, baví se o tom, že jsou místa, která by stála za zvážení přepracovat. Možná jsou, ale to určitě není to, co jsme schopni za 14 dnů udělat. Také jsem viděl namalovanou čáru v odbočovacím pruhu. Ale to není kritika městské části, protože my to nemalujeme. Městská část není ta, která ty pruhy maluje. Takže já jsem tady od začátku nechtěl kritizovat, nebo nekritizují městskou část, ale snažím se odlehčit té situaci, kterou myslím, že každý z nás vidí, když se projede těmi místy, kde se ty karty vydávají.

Byla tady chvála jiných městských částí, které na to najely. Akorát bohužel musím konstatovat, že tyhle městské části jely v několikadenním či několikatydenním zkušebním provozu. Což my jsme neudělali. My jsme skočili rovnou do ostrého provozu, a to možná nese i nějaké částečné dopady té situace. Ale znovu říkám, já jsem chtěl konstruktivně přispět k tomu, aby se jednak občanům ulevilo. Ne že bych vnesl do systému chaos, několikrát jsem si ověřil, že posunutí není problém a systém to bez problémů zvládne.

A chtěl jsem také ušetřit, přesně, jak tady říkal myslím kolega Šebesta, jakému tlaku a občas osobním výpadům ti úředníci na těch přepážkách čelí. Možná, že to ti lidé nemyslí od srdce, prostě jsou vynervovaní. Já jsem to po dvou hodinách čekání na Jílovské taky vzdal. Prostě holt počkám, až někdy ta situace bude jiná a třeba si holt na doporučení některých úředníků párkrát zaplatím, než si tu kartu vyřídím.

Termín neurčovala Rada, vyšlo to z připravenosti, nebo nepřipravenosti. Takže já jsem tady chtěl navrhnout pouze využít prázdniny k tomu, aby si lidé ty karty vyřídili. Nechci tady ani vyzývat k tomu, aby někdo za Radu, nebo tajemník říkal, že to zvládneme. Já si myslím, že všichni vidíme, že se to zvládnout nedá. Paní Zykánová tady mluvila o deseti tisících, ale těch 10 minut je na auto, to není na osobu. Když tam přijde osoba, že má pět aut v rodině, tak bude čekat 50 minut, než bude odbavená. A to si myslím, že nejsme v situaci, kdy chodí firmy s desítkami či stovkami aut, které potřebují do toho systému dostat. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, pan kolega Petr podruhé, protože jednou měl technickou.

Zastupitel pan Jan Petr: Já děkuji za slovo. Já jenom v podstatě budu asi uzavírat to, co tady zaznělo. Tento problém vznikl nečinností Rady. Bylo by možná také vhodné, aby se k tomu, aspoň v rámci nějakého případně závěrečného slova nebo vystoupení, vyjádřil člen Rady, který je odpovědný za dopravu. Protože zatím se tady o tom akorát baví kolega Caldr, baví se tady o

tom opozice, ale že by se vyjádřil odpovědný radní za dopravu, to si myslím, že zatím tady nezaznělo. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Zicha.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha: Já bych se ještě zeptal pana kolegy Pavla Caldra. Tady zaznělo, že je zvědav na to, až přijde na radnici firma, která má stovky aut. Já bych se chtěl zeptat na jeden příklad takové firmy, která má stovky aut na Praze 4.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Stačilo by začít jenom ČEZem, ale to je jedno. Pan kolega Šebesta, ale ten už je skutečně potřetí, takže musíme hlasovat.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: To jsem měl technickou.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Neměl jste technickou, pane kolego. Jeden příspěvek jste přetáhl, pojd'me to odhlasovat a pojd'me to zkusit dodržovat trochu. Tak hlasovat o třetím vystoupení pana kolegy Šebesty. (Hlasuje se.)

Nějak se nám nezadařilo. Pro je jenom 21, 4 se zdrželi, takte v tomto případě prosím ne, takže další, kdo byl na řadě.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Tak děkuji všem za demokracii.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Spíš myslím, že to byla trochu spíš lenost než demokracie, ale budiž. Pan kolega Petr technická. Pan kolega Petr technická!

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji. Já mám faktickou jenom na kolegu Zichu. Třeba Unicredit Bank, která sídlí na Praze 4 a má možná stovky, ne-li tisíce aut, které pravděpodobně i používá. Je tady ČEZ, je tady Česká spořitelna a je tady řada dalších velkých firem, které mají spoustu aut, které budou tady chtít hlásit.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: To je zřejmé. Další přihlášený je pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já jenom doplním technicky. NET4GAS, ICZ, Wistenroth, Generali etc. To jsou všechny firmy, které, když to takhle uděláme, nebude to trvat... Dva měsíce navíc vzhledem k těm počtům nepomůžou. To jsou firmy, které vyháníme. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: To je jasné, ale tohle nemusíme řešit. Každý teď může vyjmenovat deset dalších, to je snad zbytečné proboha. Pan kolega Caldr technická.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Já budu rychlý s faktickou. Nechci vyjmenovávat všechny ty firmy, ale existují i plné moci. A když už si jednou tu frontu vystojím, tak si těch aut tam zaregistruji, co mi budou stačit hodiny.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, myslím, že přece tohle proboha každý pochopil. Další přihlášená je paní kolegyně Michková.

Zastupitelstva paní Lucie Michková: Dobré odpoledne všem. Já mám asi jediné přání. Všichni víte, že sedím v 9. patře, lidi mnohdy bloudí po úřadě, dostanou se maximálně do 9. patra, kde jsou ty lítačky otevřené. Hledají dveře, hledají pomoc, kdo by jim pomohl v tom, že několik hodin sedí dole a nejsou schopní, nebo ty čtyři přepážky, které tam máme, je nejsou schopny odbavit

Já moc prosím, pane starosto, fakticky prosím o to, abyste udělal maximum pro to, aby tam ty lidi neseseděli v tom vedru, tam se doopravdy nedá dýchat. Na Budějovické je pár míst na sezení, aby tam neseseděli tolik hodin. Oni to vlastně ve finále vzdají. Já vás moc prosím o to, abyste udělal kroky pro to, aby tam ty lidi v tuhle tu dobu nečekali. Protože i ten návrh paní kolegyně Zykánové nezaručí to, že ti lidé si musí brát dovolenou. Staří lidé už tam vůbec nevydrží. A tohle je asi největší problém, který teď máme. Díky, že se k tomu postavíte čelem.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Tak já vám děkuji. A tím vidím, že veškeré příspěvky dozněly, čili uzavírám diskuzi k tomuto bodu. A protože společnými předkladateli byli kolega Vácha a pan kolega Caldr, tak se jich jenom ptám, zda chtějí ještě závěrečné slovo? Návrhy usnesení zazněly, od pana kolegy Hrozy protinávrh. Od pana kolegy Caldra vlastně de facto první návrh, neměl bych říkat protinávrh. Ale měl bych říct druhý návrh, který budeme hlasovat. První od pana kolegy Hrozy a první návrh od pana kolegy Caldra. Rozumím tomu, že každý je jiný, takže se každý bude hlasovat samostatně. A protože první zazněl návrh pana kolegy Caldra, tak o tom se bude hlasovat později. A primárně se bude hlasovat o návrhu, který zazněl druhý, čili o návrhu pana kolegy Hrozy.

Zatím si nebudeme říkat žádné číslo usnesení, protože v tomto směru nemáme žádný předklad. Takže prosím, aby zazněl z úst pana kolegy Hrozy, protože já si ho fakt nepamatuji. Čili prosím pana kolegu Hrozu, jestli má Návrhový výbor váš návrh? Jestli ho má, tak ho promítněte, nebo to aspoň přečtěte. Je promítnut, výborně. Já to přečtu na mikrofon: „Návrh pana kolegy Hrozy. Zastupitelstvo rozhodlo uložit Radě přepracovat ve spolupráci s

Magistrátem Hlavního města Prahy návrh zavedení zón placeného stání Praha 4. A zadruhé, projednat tento návrh na Zastupitelstvu MČ Praha 4.“

Pane kolego, termín toho uložení? Rozumím tomu neprodleně? Dobře. Když tak tam pak napíše organizační, pokud to projde, neprodleně. Tím pádem můžeme hlasovat... Pane kolego, prosím ještě dotaz pana kolegy Petra k usnesení. Ale to si pak řešte s předkladatelem, ne se všemi. Zapněte prosím pana kolegu Petra, má ještě dotaz.

Zastupitel pan Jan Petr: Abych věděl, o čem hlasuji, tak já se chci zeptat na znění toho usnesení. Chápu to tak, že v podstatě se má přepracovat současný stav, nicméně neznáme, pokud přijmeme toto usnesení, zóny zůstávají v platnosti tak, jak jsou, pouze je budeme přepracovávat a následně pak se budou zóny měnit.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, to nebyl dotaz, to bylo vysvětlení toho, co v tom návrhu usnesení je. Návrh usnesení máme, můžeme o něm hlasovat. Čili, prosím, můžeme hlasovat o návrhu, který visí na obrazovce. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

10 pro, 2 proti, 16 se zdrželo.
Tento návrh nebyl přijat.

Prosím promítnout návrh pana kolegy Caldra. Ten už zde byl několikrát okomentován, myslím, že ho všichni pochopili. Čili můžeme po zaznění zvukového signálu hlasovat o tomto návrhu. Opět kdo je pro, proti a zdržel se. (Hlasuje se.)

10 pro, 4 proti, 20 se zdrželo.
Čili k tomuto bodu nebyl přijat žádný návrh usnesení.

Čili můžeme přikročit k dalšímu bodu jednání, to je bod původně 6, nyní tedy 7. A prosím klid. A poprosil bych pana předkladatele kolegu Zichu, aby se ujal úvodního slova k bodu 7a).

Bod č. 7 Prodej bytových jednotek

7a) k prodeji volné bytové jednotky č. 1330/21 na adrese 5. května 1330/8, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěných pozemcích

Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha: Haló? Slyšíme se. Dámy a pánové, dovoluji si předložit bod číslo 7a), a to je bod k prodeji bytové jednotky na ulici 5. května v nejvyšší nabídce ze dvou, a to 3.100.102 Kč. Navrhuji tedy schválit usnesení tak, jak je uvedeno.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji za úvodní slovo. A jelikož do diskuze se nikdo nehlásí, otevírám diskuzi. A jelikož se nikdo nehlásí, uzavírám diskuzi. A prosím Návrhový výbor k bodu 7a). A jinak prosím, kolegyně a kolegové, tím Zastupitelstvo neskončilo. Já chápu, že jste přišli o zajímavé body, ale nemusíte nutně utíkat. Tak prosím paní kolegyni Cingrošovou za Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Následuje hlasování k návrhu číslo 29Z – 5/2018 k bodu 7a) programu, a to ve znění předloženém Radou.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já vám děkuji a můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

23 pro, 0 proti, 1 se zdržel.

A prosím skutečně kolegy a kolegyně zastupitele, kdyby byli tak laskavi, já samozřejmě chápu, že někteří mají své technologické pauzy, ale ne všichni najednou. Takže můžeme přikročit k bodu 7b).

**Bod 7b) k prodeji volné bytové jednotky č. 1066/4 na adrese
Gončarenkova 1066/22, Praha 4 – Braník, včetně ideálního
spoluvlastnického podílu
na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném
pozemku a souvisejících pozemcích**

Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha: Tak děkuji, to byl bod 7a), teď jsme v bodě 7b), a to k prodeji volné bytové jednotky Gončarenkova 22 v nejvyšší nabídce. Opět dvě nabídky. Nejvyšší nabídka 73.965 za metr čtvereční, což je 3.861.000 Kč. Byt 52 metrů čtverečních 2+1.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji. Otevírám diskuzi. Jelikož se do diskuze nikdo nehlásí, uzavírám diskuzi. Prosím Návrhový výbor k bodu 7b).

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Proběhne hlasování k bodu 7b) programu. Návrh má číslo 29Z – 6/2018 a je ve znění předloženém Radou.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já vám děkuji a můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. Je nás 23, ale bude to složité. 23 přihlášených skutečně máme. Je to vidět, pane kolego, že je nás přes 23.

24 pro, 0 proti, 1 se zdržel.

Jenom znovu vyzývám kolegy, kteří jsou za dveřmi, případně v přilehlých prostorách, Zastupitelstvo neskončilo a poprosil bych někoho z organizačního, jestli by byl ochoten to sdělit našim kolegům venku, že Zastupitelstvo normálně pokračuje. Kromě toho, že hlučíte, tak ještě navíc tady nejste.

Tak návrh byl přijat. A můžeme přikročit k bodu 8a).

Bod č. 8 Majetkové dispozice

8a) k prodeji pozemků parc. č. 727 a parc. č. 728 v katastrálním území Nusle

Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha: Bod 8a) je k prodeji souvisejícího pozemku a pozemku pod bytovým domem. Tento majetkový případ jsme tu měli již v minulém Zastupitelstvu, kdy nebyl přijat, a to z důvodů toho, že kupní cena by byla placená na splátky. Paní R. si zažádala v bance o vyšší úvěr, byl jí schválen, tedy kupní cena by byla uhrazena ihned, tedy nejpozději do 30 dnů od účinnosti kupní smlouvy a před podáním návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí. Paní dr. R. chce sjednotit vlastnictví pozemků a stavby, doporučuji tedy schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji předkladateli. Tím byly vysvětleny všechny okolnosti, proč je ten materiál dneska předkládán a proč je opraven proti předchozímu předkladu. Otevírám diskuzi. Jelikož se nikdo nehlásí uzavírám diskuzi. A samozřejmě žádám kolegyně a kolegy, jestli by byli tak ochotni a laskavi a odebrali se na svá místečka, protože budeme po zaznění návrhu opět hlasovat.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme o bodu 8a) programu. Číslo usnesení 29Z – 7/2018. Návrh je ve znění předloženém Radou.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji a můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

28 pro, 0 proti, 4 se zdrželi.

Návrh byl přijat.

Pane předkladateli, prosím, 8b).

Bod 8b) k prodeji pozemku parc. č. 262 v katastrálním území Podolí

Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha: V bodě 8b) je předkládán k prodeji související pozemek k bytovému domu na základě žádosti vlastníků jednotek v domě 82. O odkoupení pozemku číslo 262 bylo zveřejněno na úřední desce za 30 % z cenové mapy. Obdrželi jsme čtyři nabídky, z čehož nejvyšší byla 1.100.000. A jedná se o souseda tohoto pozemku. Jelikož na pozemek je přístup pouze z bytového domu, který žádá o odkup tohoto pozemku, byl osloven, jestli dorovná tutu nejvyšší nabídku. To se stalo, nabídka je tedy dorovnaná a navrhuji schválit k prodeji tomuto společenství vlastníků domu č. 82, který má tento pozemek dlouhodobě v nájmu. Řádně platí smlouvu i nájemné, tedy není důvod tento pozemek jim neprodat. Doporučuji tedy schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Jelikož nikoho nevidím, uzavírám diskuzi a prosím Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Proběhne hlasování k bodu programu č. 8b). Návrh usnesení má číslo 29Z – 8/2018. Usnesení je ve znění předloženém Radou.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já vám děkuji a můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

28 pro, 0 proti, 5 se zdrželo.

Návrh byl přijat.

Děkuji. A další materiál 8c), prosím předkladatele.

Bod 8c) k prodeji id. 33662/124491 pozemku parc. č. 254 v katastrálním území Podolí

Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha: Bod 7c) k prodeji pozemku č. 254 v katastrálním území Podolí. Jedná se o část pozemku, která

souvisí k bytovým jednotkám, za cenu cenové mapy a související pozemek za 30 % z cenové mapy. Doporučuji tedy prodat tak, jak je uvedeno v usnesení.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji. Otevírám diskuzi. Jelikož nikoho nevidím, uzavírám diskuzi a prosím Návrhový výbor k bodu 8c).

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Návrh má číslo 29Z – 9/2018, týká se bodu 8c) programu a je ve znění předloženém Radou.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já vám děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

27 pro, 0 proti, 5 se zdrželo.

Materiál byl přijat a prosím předkladatele o bod 8d)

Bod 8d) k odnětí pozemku parc. č. 3188 v katastrálním území Krč ze správy městské části Praha 4

Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha: 8d) je návrh materiálu k odnětí pozemku v katastrálním území Krč ze správy městské části. A to na základě žádosti Magistrátu Hlavního města Prahy, kdy požádal městskou část o projednání odejmutí tohoto pozemku. Pozemek se nachází v areálu, ve kterém sídlí Husitská teologická fakulta Univerzity Karlovy. Pozemek je zařazen do příkazní smlouvy uzavřené se společností 4-Majetková. Zájem Hlavního města Prahy je sjednocení majetkoprávních vztahů a správy k nemovitostem do jednoho funkčního celku.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pozemek je zaplacen. Tak otevírám diskuzi k tomuto bodu. Uzavírám diskuzi k tomuto bodu, prosím Návrhový výbor k bodu 8d).

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme o bodu 8d) programu. Číslo usnesení 27Z – 10/2018. Návrh je ve znění předložené Radou.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

35 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel.

Návrh byl přijat a prosím předkladatele o předklad materiálu 8e).

Bod 8e) k prodeji části pozemku parc. č. 1703, označené dle GP č. 2520-400/2009 jako pozemek parc. č. 1703/2, v katastrálním území Braník

Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha: 8e) je materiál k prodeji části pozemku č. 1703 v katastrálním území Braník, v celkové výměře 32 metrů čtverečních. Důvodem žádosti je využití části pozemku jako jediného možného vjezdu k rodinnému domku. Jedná se o funkční využití všeobecné obytné, s kódem míry využití D. Tedy doporučuji schválit prodej tak, jak je uvedeno v usnesení, za cenu, která je z cenové mapy, a to 134.400 Kč.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu 8e). Jelikož se nikdo nehlásí, uzavírám rozpravu k bodu 8e), prosím Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Návrh k bodu programu 8e) má číslo 29Z – 11/2018. A je ve znění předloženém Radou.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

34 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Materiál byl přijat a prosím předkladatele o materiál 8f).

Bod 8f) k nabídce na úplatné nabytí stavby bez čp/če, garáže, na pozemku parc. č. 10/4, katastrální území Nusle, Praha 4

Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha: 8f) k nabídce na úplatné nabytí stavby garáže, kde navrhuji nevyužít nabídku a neuplatnit předkupní právo ke stavbě bez čísla popisného, tedy garáže, a to vzhledem k tomu, že dotčená stavba garáže je pro městskou část Praha 4 nevyužitelná a nabídnutá cena 400.000 je poměrně vysoká, navrhuji tedy schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Otevírám rozpravu, pan kolega už hlasoval. Uzavírám rozpravu a prosím Návrhový výbor. Jednoho z kolegů to zaujalo natolik, že už rovnou hlasoval. Tak prosím Návrhový výbor k 8f).

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme o bodu programu s číslem 8f). Návrh má číslo 29Z – 12/2018 a je ve znění předloženém Radou.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

32 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Návrh byl přijat a prosím předkladatele k návrhu 8h). Omlouvám se, géčko jsem přeskočil, 8g), ano. Děkuji za kontrolu, 8g).

Bod 8g) ke svěření pozemků parc. č. 1711/1 a parc. č. 1710 v katastrálním území Michle do správy městské části Praha 4

Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha: Tak jsme v bodě 8g). Jedná se o materiál, kde žádám, aby Zastupitelstvo MČ Prahy 4 rozhodlo zažádat Zastupitelstvo Hlavního města Prahy o svěření pozemku o výměře 2892 metrů čtverečních. Jedná se o pozemek, který je v ulicích V Zápolí, Michelská a Na Rolích. A to především proto, že se jedná o parkové plochy, u kterých již městská část Praha 4 provádí údržbu a má záměr zde vytvořit park a odpočinkovou zónu.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, prosím Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Teď hlasujeme k bodu 8g) programu. Návrh usnesení má číslo 29Z – 13/2018. Návrh je ve znění předloženém Radou.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

34 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Materiál byl přijat, děkuji panu předkladateli.

A tím jsme vyčerpali celé materiály. Ještě háčko, já pořád zapomínám, ono tam je ještě háčko, no jo, 8h).

Bod 8h) k bezúplatnému nabytí části pozemku parc. č. 2910/124, označené dle GP č. 2127-59/2018 jako parc. č. 2910/364, v katastrálním území Nusle

Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha: 8h). Zde se jedná o bezúplatné nabytí části pozemku v katastrálním území Nusle. Celkem se jedná o 9 metrů čtverečních a jedná se o bezúplatné nabytí od Ministerstva vnitra za účelem umístění autobusové zastávky. Do té doby, než proběhne toto bezúplatné nabytí, v případě schválení bude uzavřena nájemní smlouva.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi a prosím Návrhový výbor k bodu 8h).

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Návrh usnesení k bodu 8h) má číslo 29Z – 14/2018 a je ve znění předloženém Radou.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já vám děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

33 pro, 1 proti, návrh byl přijat.

A tímto máme vyčerpaný bod 8 a můžeme přejít k bodu 9.

Poprosím paní kolegyni o předklad z místa, protože materiálu je hodně, aby se nemusely přenášet od stolečku ke stolečku. Čili jenom pro publikum a pro přítomné, prosím předkladatelku, máte přímo proti sobě, všichni na ni krásně uvidíte.

Bod č. 9

Návrh k připomínce městské části Praha 4 k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

Radní MČ Praha 4 Mgr. Alžběta Rejchrtová: Dobrý den, dámy a pánové, já opravdu zůstanu na svém místě kvůli podvrtnutému kotníku, takže se omlouvám.

Já bych vám ráda předložila připomínky k Metropolitnímu plánu. Vy víte, že k Metropolitnímu plánu máme dlouhodobě kritický vztah. Že jsme se už vyjadřovali k rozpracovanému návrhu Metropolitního plánu před rokem. Bohužel, to, co nám Institut plánování a rozvoje předložil, je materiál, který má velké vady. A tento materiál bude oficiálně představen 27. 6. na společném jednání a do měsíce my musíme podle stavebního zákona podat k tomuto materiálu připomínky.

My jsme ty připomínky zpracovali v předstihu i za pomoci externích odborníků. Výsledek takového posouzení Metropolitního plánu Českou společností pro stavební právo máte také na stole, tu ověřenou kopii. V těch připomíncech jsme napadli to, co jsme říkali vždycky. Prostě Metropolitní plán má být dokumentem, podle kterého mají rozhodovat stavební úřady.

Mají rozhodovat, a proto ta pravidla a požadavky a regulativy, které jsou obsaženy v Metropolitním plánu, musí být naprosto jednoznačné. Stavebník i stavební úřad musí vědět, co se má stavět, kde se má stavět a v jaké kapacitě se má stavět. A toto tam bohužel není. Proto jsme zpracovali řadu připomínek, které byly předloženy komisi. Na komisi jsme ty připomínky probrali a dále

byly závěry z komise předloženy Radě. Tam jsme se dohodli na tomto společném předkladu, který vám tady předkládám.

Takže prosím o podporu, protože je nutné, aby Metropolitní plán nebyl přijat v této podobě, v které ho navrhuji, a aby byl přepracován.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji za úvodní slovo k tomuto obsáhlému materiálu a dovolím si otevřít rozpravu. Tím, že máme přihlášené z řad občanů, prvním přihlášeným je pan kolega Vansa. Prosím, je to vaše budu vám opět hlídat čas. Omlouvám se, ale musíme hlídat čas.

Občan Tibor Vansa: Vážený zastupitelé, já budu rychlý. Já jsem porovnával materiály, které připravily různé městské části. A ten připravený paní radní mi přijde jako jeden z nejkvalitněji připravených a chtěl bych jí ta to tedy veřejně poděkovat. To je vše, děkuji. (Potlesk.)

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: To slyšíme určitě rádi, můžeme přikročit k dalšímu z řad občanů. Pan kolega Janoušek je další z řad občanů přihlášený k bodu č. 9. A připraví se pan Papáček, aby rovnou byl připraven.

Občan Jan Janoušek: Dámy a pánové, já bych rád poděkoval za velké úsilí, které proběhlo v době od předposlední komise územního rozvoje, které vedlo k tomu, že v současné době je zpracován kvalitní dokument. Já mám možnost v rámci té naší platformy porovnávat ty dokumenty, které jsou zpracovány z různých městských částí. V podstatě se dá říci, že zatím, co jsme měli možnost vidět, šestka se k tomu chystá. Ovšem to množství připomínek, co je od občanů, je obrovské. Otázka je, jakým způsobem to bude zpracováno. Takže je otázka, jaký bude výstup.

Tady ze čtyřky, díky, řekl bych, kombinaci a odborného posudku a části připomínek od spolků a spolupráci, nebo respektive rozmyslu na úrovni komise územního rozvoje, a také díky panu Syrovému z OKASu byl zpracován dokument, který je na velmi dobré úrovni. Takže si myslím, že v rámci Prahy Praha 4 na tom dost dobře, až se na to někdo bude dívat a porovnávat to.

Ted' je ovšem otázka, co bychom mohli udělat dále a jakým způsobem. Jestli spolupracovat v rámci připomínek městských částí. Abych byl přesnější, tak správních obvodů 1 – 22, protože to jsou velké celky. Anebo jestli se pokusit o nějakou spolupráci se Svazem městských částí, který má, jak jsem pochopil z jeho zápisu na jeho internetových stránkách, poměrně dramatické představy o změnách fungování v Praze.

Jinými slovy, pokud se hovoří o územním plánu vyhrazené, nebo vymezené části Prahy, to je v tuto chvíli v Metropolitním plánu vymezeno jako několik rozvojových území. Ale zrovna tak si můžeme představit, že to vymezené území části Prahy by mohla být např. každá městská část. To nikde

není ani zakázáno, ani to nikde není předepsáno, to záleží jenom na vzájemné dohodě.

A popravdě řečeno, myslím si, jak komunikuji s městskými částmi a s magistrátem, že jeden z největších problémů je komunikace. Protože na tu si stěžují úplně všichni. Magistrát si stěžuje na to, že dal městským částem volné pole k tomu, aby se mohly vyjadřovat připomínkami k územnímu plánu a že to teď vypadá tak, že díky městským částem nemůže nic schválit. Městské části sledují s napětím a možná i některé se zděšením sledují Metropolitní plán Prahy, a třeba zjistily, že tam, kde mají se svými občany dohodnuto na krajích Prahy, že jim tam ti občané, movití podnikatelé, něco postaví, takže jim tak najednou zmizela ta rozvojová území, která byla domluvena. A vlastně jsou z toho všichni úplně špatní, úředníci, kteří třeba připravují plán „Polad' Prahu“, to znamená dopravní koncepci, a oni ji udělali i pro Středočeský kraj...

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Pane kolego, prosím, omlouvám se, i pro vás platí čas.

Občan Janoušek: Aha, dobře. Tak prosím, zkuste rozmyslet, jestli by nebylo možné nějakým způsobem spolupracovat navzájem. A třeba i se spolky. Budeme mít opravdu mnoho informací. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. A poslední z řad občanů pan kolega Papáček.

Občan Tomáš Papáček: Ještě jednou dobrý večer, dámy a pánové, já nebudu k Metropolitnímu plánu mluvit příliš podrobně. My jsme tady se spolky měli velké pochybnosti nad tím, jak městská část k tomu Metropolitnímu plánu přistoupí, jak zpracuje, nezpracuje připomínky. Tak snad i díky našemu nějakému tlaku se podařilo, že městská část ty připomínky zpracovala, podle nás velmi dobrým způsobem. Tak jenom tady vyslovím dík panu Syrovému a jeho týmu. Stejně tak i členům komise, zejména předsedkyni paní Eismannové za vedení komise, k erudovaným připomínkám pana Kovářika, byť samozřejmě v některých věcech s ním nebudu souhlasit, tak ale i k dalším členům komise, kteří se aktivně podíleli na zpracování připomínek – paní Jelínkové, panu Slaninovi, Caldrotovi, Janouškovci...

To oceňuji a věřím, že ty připomínky nespahnou, že je schválíte a půjdou dál. Můžeme mít samozřejmě pochybnost nad tím, co se s těmi připomínkami stane dál, jak s tím bude zpracovatel pracovat, ale určitě, pokud ta možnost tady je, tak je potřeba, aby městská část ty připomínky, zásadní připomínky podala.

My v rámci toho otevřeného společného jednání samozřejmě připomínky budeme podávat také, jako za spolky, za veřejnost. I v rámci platformy pro revizi Metropolitního plánu se budeme k Metropolitnímu plánu dál vyjadřovat. Vím, že někteří z vás se k tomu stavějí stejně kriticky, k tomu Metropolitnímu

plánu, že paušálně je to špatně. My k tomu máme stejně kritické připomínky. Ale myslím, že pokud byla dána ty připomínky zpracovat, tak by se měly podat.

Takže ještě jednou díky, byť samozřejmě většinou víte, že já jsem byl k územnímu rozvoji na městské části velmi kritický, pochyboval jsem nad tím, jestli tři lidi oddělení územního rozvoje pana Syrového jsou schopni takovou agendu obsáhnou. Podařilo se. Možná s nějakým vypětím sil, ale trvám si na tom, že odbor územního rozvoje byl měl být personálně silnější, ale přesto díky, že se ty připomínky podařilo zpracovat. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji a nyní zastupitelé, já se pak hlásím do rady jako předsedající po paní kolegyni Jelínkové. A začíná paní kolegyně Eismannová. Jakožto předsedkyně komise by bylo čestné, ano, prosím k mikrofonu do čela.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Dobrý den, vážení hosté a vážení kolegové, já na tomto místě stojím poprvé za celé volební období, a to proto, abych na vás lépe viděla. Abych viděla, jak budete reagovat na to, že vás vyzývám a prosím, abyste pro tento materiál zvedli ruku.

Nejen že je v tom spousta práce, jsou zapracovány připomínky spolků, občanských iniciativ, ale hlavně to znamená, že když tu ruku nezvednete, tak to znamená, že městská část k tomu nemá žádné připomínky. A to bychom si neměli dovolovat a to bychom si do smrti neodpustili. Takže vás ještě jednou prosím, hlasujte pro.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Jelínková.

Zastupitelstva paní Marie Jelínková: Já mívám ve zvyku kritizovat práci a být velmi náročná. Musím tentokrát říct, nejenom že je třeba poděkovat občanům, spolkům za jimi připravené připomínky, které byly velmi kvalitní. Samozřejmě i všem zastupitelům, v čele s paní předsedkyní komise. A jako aktivista – a na to jsem hrdá – mohu porovnávat úroveň participace a úroveň zpracovaných připomínek za de facto všechny městské části. A mohu zcela zodpovědně konstatovat, že připomínky zpracované za naši městskou část jsou nejlepší, nejkvalitnější, skvěle strukturované. Tým pana Syrového odvedl excelentní práci a zaslouží si skutečně nejenom mimořádnou dovolenou. Myslím, že si zaslouží i nás potlesk, tak, jako jsme to učinili na komici územního rozvoje. Za mě veliká poklona, děkuji. (Potlesk.)

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Nyní jsem se dovolil přihlásit sám s jednou věcí. Možná někteří z vás vědí, že jsem posledním předkladatelem územního plánu, který byl schválen. To je jedna věc, která asi možná je podstatná. Chtěl jsem říct, že rozhodně budu vždy bránit tomu, aby toto město, nebo aby kterékoli město mělo více než jeden územní

plán. Rozhodně nedělejme tu bláznivost, že by se dělaly územní plány pro jednotlivé části na sobě nezávislé. To prostě nejde.

I když se svého času rozpadl Londýn na samostatné obce a neexistovala žádná společná jedna municipalita londýnská, tak si udrželi tři věci – jeden územní plán, jednu veřejnou dopravu a jednu infrastrukturní síť. Prostě město potřebuje jeden územní plán a není možné přistoupit na myšlenku, že si třeba Praha 4 udělá územní plán pro sebe a vedle si udělá Praha 2 pro sebe a vedle Praha 5 územní plán pro sebe. Takové město nemůže nikdy fungovat.

To není sice k těm připomínkám, co tady máme, ale slyšel jsem takové nápady, že město neumí dát dohromady připomínky městských částí, neumí je vykomunikovat. Z vlastní praxe musím říct, že to jde, zvládli jsme to, ale musí se začít tím, že se nejprve dohodnou členové městské rady na tom, co chtějí, jdou společným směrem. Pak se dohodnou se zpracovatelem, pořizovatelem, s úřednictvem, se základním úřednictvem města, s ministerstvy, s městskými částmi a dokonce projednají připomínky občanů a spolků.

Nikdy nebudou všichni spokojeni, ale jenom tak se dá udělat územní plán. Rozhodně ne tak, se se cosí vystřeli z okna a všichni se snažte. My jsme se teď snažili, ale ten výsledek musí být tak, že to někdo bude řídit. Pokud to nikdo řídit nebude, tak město nový plán mít nebude. A bohužel ten, který jsem kdysi předkládal, bude platit ještě dalších 15 let.

Tohle musíme schválit. Ale tohle není výsledek, to je mezikrok. To je pouhý mezikrok k tomu, že město bude muset oddefinovat opravené zadání a bude muset oddefinovat, odkud kam chce skutečně dojít. A pokud se na tom neshodne, tak město nebude mít nikdy nový územní plán. Věřte mi, že vím, o čem mluvím. A můžu se hádat o jednotlivých připomínkách donekonečna, ale to není řešení. Pokud nedám dohromady koncepci a nedám dohromady základ, tak ty jednotlivé připomínky nikdy nedotáhnu do konce.

Omlouvám se za ta slova, že jsem je tady řekl nahlas a natvrdo, ale bez toho se nepohneme z místa. Další přihlášený je pan kolega Vácha, pan paní inženýrka se ještě hlásí na závěr s pár slovy.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Jenom bych požádal o krátkou pětiminutovou přestávku na poradu klubů. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ještě paní inženýrka, pak bude přestávka na kluby. Ještě prosím paní Ing. Janoušková.

Občanka Jelínková: Děkuji za slovo, nebyla jsem přihlášená. Souhlasím s tím, co říká kolega Janoušek, kolega Papáček, částečně i pan inženýr. Ale já jsem přišla proto, abych poděkovala Komisi výstavby a urbanistiky, která se velice pečlivě těmi připomínkami zabývala. Byli jsme přítomni za občanská sdružení a bylo to delší než pětihodinové jednání. Takže všem vám velmi děkuji, jak jste se snažili. Dívala jsem se i na připomínky z jiných městských částí, např.

Zličín, Řepy, a to se s vámi vůbec nedá srovnat. Skutečně jste odvedli velký kus práce. Děkuji vám.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkujeme. A nyní prosím ta slibovaná přestávka. Jenom, pane kolego, mohu před ní ukončit diskuzi, nebo až po ní? Po přestávce, čili bez ukončení diskuze. Přestávka je 18:07, jestli tomu rozumím, chtěli jste 5 minut, takže v 18:13 budeme pokračovat. V 18:13 budeme pokračovat. Už nás nikdo neposlouchá, ještě jednou opakují, 18:13 budeme pokračovat.

(Přestávka 5 minut)

(Jednání opět zahájeno v 18:17)

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Byli jsme správně vyzváni, že „pane učiteli, už je čas“, takže prosím opět „ke strojům“, neboť tahle tlačítka jsou našimi zastupitelskými stroji. Přehlučím i pana kolegu Kunerta, který se dostal jistě do ráže, a poprosím i kolegy, kteří jsou ještě na chodbě, a kolegyně. Přestávka již skončila. Poprosím i pana tajemníka, jestli by se případně... Ne, ten se nezdrží diskuzí.

Tak prosím do sálu! Já vám děkuji. A protože diskuze k tomuto bodu nebyla uzavřena... Prosím, klid. Přihlášeným do diskuze je pan kolega Pokorný, tudíž mu dávám slovo. Zdeňku, je to tvoje.

Radní MČ Praha 4 Zdeněk Pokorný: Dobrý den, nebo podvečer, ještě jednou. Já budu už velice krátký. Zaznělo tady několikrát na adresu tajemníka a předsedkyně komise nějaké díky. Já bych se k tomu rád připojil a samozřejmě bych rád poděkoval i kolegyni z Rady Alžbětě Rejchrtové, která materiál předkládala na Radě. Zodpovědně a pečlivě zodpovídala každý dotaz a řešila jednotlivé body, takže ještě jednou díky a doufám, že se to kolektivní zpracování odrazí na hlasování tady.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já vám děkuji, a protože po panu kolegovi Pokorném nevidím nikoho, kdo je přihlášen, tak uzavírám diskuzi a zeptám se paní kolegyně Rejchrtové, jestli chce závěrečné slovo a pak o tom teprve Návrhový výbor. Takže prosím paní kolegyni o závěrečné slovo.

Radní MČ Praha 4 Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já bych také chtěla poděkovat všem, kteří se podíleli na vypracování připomínek. Děkuji i za ty chvílky pro obor územního rozvoje, hlavně Martinu Syrovému, také architektce Klapičkové. A musím říct, že dávat ty připomínky dohromady nebyla žádná legrace, koordinovat to s konzultacemi externích odborníků, proto může být ten materiál tak kvalitně zpracován. Protože my jsme museli poukazovat na rozpory,

keré ten Metropolitní plán. Pokud jej porovnááme se stavebním zákonem, se zásadami územního rozvoje, s územně analytickými podklady, to všechno bylo velmi náročné a trvalo to docela dlouhou dobu.

Zvládli jsme to v předstihu, takže já doufám, že ty naše připomínky přispějí k tomu, že se ten Metropolitní plán zreviduje, protože opravdu takto přijat být nemůže. Děkuji všem.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já vám děkuji a teď prosím Návrhový výbor k materiálu číslo 9.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme k bodu č. 9 programu, k návrhu, který má číslo 29Z – 15/2018 a je ve znění předloženém Radou.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ano, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.) (Potlesk.)

37 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

I pan kolega Šplíchal nám zezelenal, 37 pro, nikdo (smích)... nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Materiál byl přijat. Pan kolega se jistě na mě bude zlobit a hned bude chtít samozřejmě slovo. Technická pan kolega Šplíchal, ano.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Tak já jsem si vybral zelenou barvu proto, že jsem fanda Bohemky. Abyste to nebral jako z politických pohnutek.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Je to jasný. Ne, já jsem to rozhodně nemyslel politicky.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já, když jsem zjistil, že bych byl sám proti všem, tak jsem to radši zabalil.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: To nedělají ani bohémáci, já to chápu.

Tak, čili můžeme přikročit k poslednímu bodu našeho programu, nebo k poslední části bodu našeho programu, a to jsou zprávy našich výborů. Začneme bodem 10a), což je zpráva finančního výboru. Byla dána písemně, čili jestli chce paní předsedkyně něco dodat? Jestli paní předsedkyně chce něco dodat k písemně podané zprávě?

Bod č. 10

Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4:

10 a) finanční výbor

Zastupitelka paní Jana Niklová: Ano, já bych chtěla. Zápis z finančního výboru máte na stolech. Jelikož se blíží konec volebního období, předpokládám, že ještě nějaký finanční výbor svoláme. Ale pokud by toto mělo být poslední Zastupitelstvo, tak bych chtěla poděkovat všem členům finančního výboru, i těm opozičním, za téměř stoprocentní účast, za výbornou spolupráci. Ráda bych poděkovala vaší tajemnici paní Ing. Stelmachové, která nám perfektně připravovala vždycky materiály. A samozřejmě za její výborné koláče. Také bych chtěla poděkovat panu radnímu Kováříkovi, který náš finanční výbor velice často navštěvoval, zejména v období, kdy se skládal rozpočet.

Takže ještě jednou všem děkuji a budu se těšit zase někdy na viděnou.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a k tomuto bodu se přihlásila paní kolegyně Rejchrtová.

Zastupitelstva paní Petra Rejchrtová: Dobrý večer. Já bych chtěla také poděkovat finančnímu výboru, ale i ostatním výborům, abych se nemusela hlásit ke každému bodu. Možná, že některé se určitě ještě sejdou. A měla bych strašně velkou prosbu na finanční výbor, pokud se ještě sejde, kdyby mohl prozkoumat rozpočet a zvážit, jestli by se tam nenašly nějaké peníze na odstínění škol, které jsou orientovány na jih. Protože v současném horkém počasí, ne tedy dnes, ale v jiných dnech, tak jsou velice špatné podmínky ve třídách. A pokud by se tím zabývalo ještě tohle Zastupitelstvo, tak by to bylo strašně fajn. Takže děkuji moc.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: My děkujeme, a jelikož se nikdo další do diskuze k tomuto bodu nehlásí, můžeme přejít k bodu 10b), což je zpráva z kontrolního výboru.

Bod 10b) kontrolní výbor

Teď nevidím paní předsedkyni, čili vyatačíme si s písemnou zprávou. Otevírám diskuzi k bodu „Zpráva z kontrolního výboru“. Pan kolega Horálek má k tomu nějaký dotaz, připomínku.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já jsem měl dotaz právě na paní předsedkyni, takže pokud není v sále, tak je dotaz zbytečný.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Bohužel, už je omluvena.

Zastupitel pan Petr Horálek: Už tu není? Tak v tom případě se jí pak dotážu pomocí asi emailového zařízení nebo nějak jinak. Protože nemá smysl, abych se tady ptal do větru, když tu není. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji panu kolegovi, že takto vstřícně vyřídí dotaz jinou formou. A poslední ze zpráv je zpráva z bezpečnostního výboru.

Bod 10c) výbor pro bezpečnost

Paní předsedkyně nemá nic, co by dodala. Jestli nikdo nemá nic ani z řady kolegyň a kolegů zastupitelů? Nemá, tímto uzavírám i bod 10c) a můžeme přikročit k závěrečnému bodu, což jsou „Interpelace“. Opět bych vždycky řekl pořadí. Začíná pan kolega Kučera, připraví se pan kolega Ptáčník.

Bod č. 11

Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobrý večer, dámy a pánové, já mám interpelaci na pana zástupce starosty Zichu. Týká se to Modrého pavilonu.

Víme, že už se dělají nějaké změny, s tím, že tam konečně vidíme nějaké nové obchody, jako je třeba např. pekařství Marko a velice brzo bude asi postavená i pizzerka. Ale mě by prosím zajímal opět harmonogram, kdo další je již známý jakožto nájemník pod současným pronajímatelem. Jaké tam budou další obchody? Jestli už to je známé, poprosím písemně ideálně.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Pan kolega Zicha to jistě pošle písemně, protože to bude zajímat možná víc dalších, ale chce alespoň stručně něco tady. Prosím, pane kolego.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha: Samozřejmě vám, pane kolego, ještě odepíši písemně seznam těch firem, je-li znám. Ale případně vás zvu, zítra mám v Modrém pavilonu kontrolní den, takže v 11 hodin, jestli vám to vyhovuje, rád vás tam uvidím. V pátek se kolauduje pekárna a další obchody budou následovat, takže ten seznam vám dám do e-mailu nebo do schránky, ale Modrý pavilon pomalu rozkvétá a otevírá.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Jistě je nás víc takových. Paní kolegyně Eismannová ho bude chtít také a všichni další také. Paní kolegyně Rejchrtová... Samozřejmě ti, co jsou z daného oboru, ho budou chtít minimálně, protože všichni máme samozřejmě spoustu dotazů. Ono to mají samozřejmě vyvěšené tam, ale ať to dostaneme jako zastupitelé.

Děkuji. Další do interpelace pan kolega Ptáčník, připraví se pan kolega Horálek.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já, jelikož jsem se dozvěděl, že tato věc už byla vyřízena, doufám tedy, dalo by se říct rukou dáním a můžu se na to spolehnout, tak svou interpelaci ohledně školství stahuji.

Ale co se týče druhé interpelace, to je 4-Majetková, tak bych se chtěl zeptat na obsazení dozorčí rady. A stačí mi to písemně, nemusíte hned.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já myslím, že to doplníme písemně. Pan starosta to pošle, protože to nepochybně ještě doplníme. Tak další přihlášený je pan kolega Horálek a připraví se pan kolega Těšitel.

Zastupitel pan Petr Horálek: Naposledy dnes děkuji za slovo. Mně to nedalo, abych si před vás aspoň jednou dneska nestoupl. Má interpelace se týká Spořilova, mám víceméně dvě otázky. Pokud čtete pravidelně časopis Tučňák, tak víte, že minimálně dvakrát tam vyšla reportáž o tom, že se chystá takzvané těžké zastřešení spořilovské. Takže by mě zajímalo – a můj dotaz směřuje na pana starostu, který má zaprvé v kompetenci dopravu, zadruhé je zastupitelstvem Hlavního města Prahy, jak tato investiční akce pokročila. Jak Praha 4 tuto akci do této doby ovlivnila a kdy se tedy konečně začne stavět.

Můj druhý dotaz se týká městského okruhu, protože by mě zajímalo – tento dotaz je rovněž mířený na pana starostu – jakým způsobem, nebo jak jsme pokročili? Nebo jak Praha 4 díky jednání pana starosty pokročila při výstavbě městského okruhu? Nebo jak ovlivnila výstavbu městského okruhu?

Já vím, že to je investiční akce Hlavního města Prahy, ale předpokládám, že Praha 4 do toho má co mluvit. A zvláště když pan starosta sedí jako zastupitel Hlavního města Prahy, tak do toho má co mluvit a co ovlivňovat. Takže by mě zajímalo, co za ty 4 roky, nebo za to uplynulé funkční období se ta věc posunula? Zaprvé zastřešení spořilovské a zadruhé výstavba městského okruhu. Postačí mi písemná odpověď. Děkuji a přeji vám krásný podvečer.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, myslím, že minimálně první půlku pan starosta vezme ústně, protože je to určité pro všechny.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já odpovím přímo tady. Co se týká té první části, tak zastřešení Spořilovské bylo projednáno s občany v několika vlnách. A z té poslední už ta učesaná verze šla do posouzení vlivu na životní prostředí. Takže v tuto chvíli vydal IPR podklad, který následně šel samosprávnou cestou příslušnému odboru. Město nežádá EIU, nicméně teď orgán státní správy teprve dá konečný verdikt. Do toho je jistě kolegovi známo, že samospráva nezasahuje, takže až tento orgán vydá příslušné rozhodnutí, tak vás s ním rád seznámím.

Co se týká té druhé věci, tak Praha 4 je shodou okolností jedinou městskou částí, kde je ten vnitřní okruh úplně dostavěn. A čekáme na

zprovoznění vnější části okruhu tak, aby to, co dneska vnitřní okruh supluje, tak abychom z toho dostali vozidla s vysokou tonáží. Lidově nazývané tiráky nebo i kamiony. Takže v té věci jsme provedli několik věcí, šel i můj dopis. Je nicméně v kompetenci ten okruh vnější pana ministra Ťoka a Ředitelství silnic a dálnic, a ten vnitřní v kompetenci pana náměstka Dolínka. Takže já je oba budu v této interpelaci informovat.

Místostarosta starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já teda nevím, jestli v Jednacím řádu máme technické připomínky při interpelacích, ale obávám se, že tam není, protože není diskuze. Pánové, maximálně se budete muset přihlásit s další interpelací, protože k tomu není možné vést diskuzi.

Čili další s interpelací je pan pan kolega Těšitel s interpelací na pana kolegu... (Hlas z pléna.) Já tomu rozumím, ale musím se držet aspoň trochu v intencích Jednacího řádu. Pan kolega Těšitel s interpelací na pana kolegu Růžičku a připraví se pan kolega Vácha s interpelací na starostu.

Občan Alois Těšitel: Já mám dvě interpelace, můžu najednou?

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Je to vždycky rozdělené, vždycky každý má jednu a pak v druhém kole druhou.

Občan Alois Těšitel: Dobře. Já mám obě tradičně kvůli Spořilovu. Na pana Růžičku mám dotaz, jestli bych mohl dostat písemně interpelaci, proč je tak dlouho takový binec na Boční 1. Nejsou dodělané ani ty chodníky. Tam se nedá vylézt, aby se na vás nevrhl jakýkoli občan, který je vzteklý, protože to tam leží už bůhví jak dlouho. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, myslím, že to skutečně chce písemnou odpověď. Pan kolega Vácha s interpelací na starostu, připraví se paní kolegyně Zykánová s interpelací na paní kolegyni Kotvovou.

Zastupitel pan Filip Vácha: Z původní interpelace už poněkud interpeloval pan kolega Horálek. Nicméně k zeleni, ke správě zeleně.

Byl jsem požádán občany na Spořilově, opakovaně paní pošťačkou a dalšími občany e-maily, abych se zeptal pana starosty, který je ze Strany zelených, zda souhlasí s tím, že městská část spravuje zeleň správně.

A proč se občané ptají? Na Spořilově je ulice Koratická. Ti, kteří ji neznají, je to ulice před tou ubytovnou. Tam je řada keřů, řekněme takových 15 keřů, které byly vyřezány. Někdo by řekl, že byly uřezány dole u země, že se dělá jarní omlazení. V pořádku, ony obrostou. Ony opravdu obrostou. Akorát občanům už přijde trošku divné, proč se tam vyřezalo s nimi 8 stromů, bez toho, aniž by tam byla nějaká pořádná náhradní výsadba. To, co bylo zelené území, je

teď vlastně zplanýrovaný plac. Nicméně tohle je exces. Exces, který je vidět, a tvrdě.

Nicméně já ten dotaz trochu přeformuluji – rád bych věděl od pana starosty, jestli je spokojený s tím, jak se udržuje zeleň na Praze 4? Bohatě mi postačí písemná odpověď. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, já myslím, že tohle skutečně asi bude na písemnou odpověď, ale pan starosta chce krátce reagovat.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já vám samozřejmě to konkrétní území zjistím, kdo je správcem. Pokud to bude Městská část Praha 4, tak vám zajistím odpověď příslušného radního. A pokud to bude Hlavního města Praha, tak se obrátím na správce, ať je to TSK nebo někdo další, a odpověď vám zajistím. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Jasně, děkuji. Paní kolegyně Zykánová interpelace na paní kolegyni Kotvovou a připraví se pan Nikolo s interpelací na starostu.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo, já se obracím na vás, vážená paní místostarostko, a prosila bych o jasnou odpověď, jaký je záměr vaší koalice ohledně výstavby Domu seniorů Hudečkova a rekonstrukce Jílovské. Původně existovala vize, že se postaví nový Dům seniorů, přechodně se do něj přemístí obyvatelé Jílovské a po rekonstrukci se budou moci vrátit zpět. Teď, po čtyřech letech vaší vlády, je situace taková, že Hudečkova byla smetena ze stolu a Jílovská je zralá na zbourání.

Je úsměvné, že členka vaší koalice, paní zastupitelka Petra Rejchrtová, teď bych citovala ze zápisu kontrolního výboru – „považuje za nutné vést o Hudečkové diskuzi a zpracovat kvalitní projekt.“ To je úžasně prozření po čtyřech letech, ale mělo přijít dřív.

Takže bych zopakovala otázku formulovanou na začátku – v jakém stavu, v jaké fázi je diskuze mezi vámi a kdy se můžeme dočkat nějaké nové vize? Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Předpokládám, že to bude asi písemně. Pan kolega Nikolo interpelace na starostu ohledně metra Budějovická a následně se připraví pan kolega Těšitel s interpelací ohledně plynovodu na Spořilově.

Zastupitel pan Martin Nikolo: Dobrý večer, pane starosto, já mám na vás otázku ohledně metra na Budějovické. Ohledně technického stavu těch prostor. Já chápu, že jste říkal, že je to věc magistrátu. Ale vy působíte na magistrátu a je to už dlouhodobě problém. Já se vás chci zeptat, proč jste

neusiloval o to, aby to bylo vyřešeno dříve? Protože ten technický stav je špatný dlouhodobě. Já vím, že Praha 4 není přímo za to odpovědná, ale já myslím, že pokud vy působíte na magistrátu, proč jste víc netlačil na to, abyste to řešil dříve, protože teď je to skutečně ostuda.

Druhá otázka, jestli můžu dokončit. Mám otázku ohledně Azylového domu v Horáckově. Já jsem se vás nejdřív chtěl zeptat, kolik to stálo, teď jsem se dozvěděl, že to bylo aspoň 35 milionů korun. Tam má být 35 lůžek, a když to vydělíte, tak to je aspoň 1 milion korun na lůžko. Takže já myslím, že to není příliš efektivní utrácení veřejných peněz, protože 1 milion na lůžko se může dát do luxusního hotelu. Jestli by bylo nejlepší, pokud je to takhle drahé, možná to dát do nějaké jiné věci, než je Hudečkova, třeba do nějakého sociálního bydlení pro staré lidi atd.

Takže já myslím, že to není nejmoudřejší úprava těch peněz. V podstatě jsou to moje dvě otázky pro vás.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já jenom, jestli mohu, předběhnu starostu s tou druhou částí. Horáčkova je kombinace azylového domu pro matky s dětmi a chráněného bydlení. A když spočítáme náklady na ostatní existující zařízení tohoto typu v Praze, např. Horní Počernice, případně jiná, máme na šestce také takové zařízení, tak jsme plně v relaci.

A to musím říct, že to stavíme později, kdy stavební práce jsou vyšší, ale využíváme samozřejmě existující stavbu ve větším rozsahu.

Ty relace jsou skutečně stejné a ty ceny skutečně takové jsou. Nejsou to jednotlivá lůžka, je to skutečně tak, že mají k dispozici de facto kompletní jednotku, kterou mohou obývat. A i to chráněné bydlení se pohybuje v těchto relacích. A rozhodně to nejsou čísla, která by byla mimo relaci stávajících zařízení, dokonce i projektovaných zařízení, které dělá Hlavní město Praha. A myslíme si, že skutečně to, že na jihu města žádné dostupné zařízení obdobného charakteru nebylo, byl pro nás problém. Protože umísťovat ty klienty na druhý konec Prahy často není dobré, protože se zpřetrhají ty poslední vazby, které ještě mají se svým okolím.

Čili logika tohoto zařízení rozhodně rozumná je. A my věříme, že se nám to podaří dodělat tak, aby to bylo funkční. My provozní náklady hradit nebudeme, provozní náklady si bude hradit přímo město, což si myslím, že je velmi rozumné. A z hlediska efektivity financí si myslím, že to není problém. Je potřeba to ovšem dodělat, ještě to nemáme kompletně hotové.

Ale tu první půlku asi pan starosta, pokud se týká metra Budějovická, to jde rozhodně za panem starostou. Prosím. Zapněte prosím pana starostu. Už je to.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já vám, pane kolego, děkuji za podnět. Vy určitě víte, jak je těžké dělat práci zastupitele městské části při zaměstnání a po práci. Jsem velice rád, že jsme se tady aspoň jednou po dlouhé době sešli. Na rozdíl ode mě máte hodně zkušeností, protože už jste ve

třetím klubu, takže určitě víte, že ta terasa je ve vlastnictví Hlavního města Prahy, konkrétně ve správě odboru majetku, a jako taková patří pod pana radního Grabeina Procházku, který také celou tu věc řeší.

Co se týče rozhodování, tak protože se nachází nad stavbou metra, tak patří pod speciální stavební úřad. To znamená, že tím speciálním stavebním úřadem není úřad městské části Praha 4, ale je to úřad na Magistrátu Hlavního města Prahy. Tedy úřad, který vydal to rozhodnutí a zneprůchodnil jej. Městské části upřel účastenství a neinformoval.

My jsme následně pro ty, kdo tu dobu tady sledovali naši práci, nebo zde byli účastni, tak vědí všechny ty kroky, které jsme v té věci provedli. Mj. také sousední budova, která je účastníkem řízení, podala odvolání. To odvolání šlo na příslušné ministerstvo, a to zhruba před čtrnácti dny.

V části verdikt města přerozhodlo a nařídilo jim tam několik věcí. Jednou z těch důležitých je, že musí přezkoumat stav a možnost zprůchodnění. Takže já jsem okamžitě žádal pana Procházku, že to je priorita, už poněkolkáté. Vyjádřili jsme se vůbec první, měli jsme to první doručeno, a zajímali jsme se o celý ten proces, aby tedy konal podle tohoto rozhodnutí.

Dále v tomto rozhodnutí nařídil, že může další kroky učinit až po projednání s hasičským sborem a s městskou částí Praha 4, takže jsem okamžitě na městě požádal, aby projekt přinesli a projednali jej s námi.

Nechci mluvit za pana radního Procházku, nicméně ten v těchto rozhovorech naznačil, že se bude snažit tuto terasu prodat zpátky DBK, jehož je organickou součástí z doby výstavby, tak, aby oni následně provedli tu příslušnou opravu.

Já vám říkám, že za městskou část i nadále trvám na tom, aby toto bylo uděláno ve dvou krocích. Tím prvním, aby bylo inteligentnějším způsobem vypořádána ta terasa tak, aby se tam okamžitě dal zpřístupnit vchod do metra. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji a prosím, při těch odpovědích budme stručnější. Prosím není, tak, jak je v interpelacích běžné, není diskuze, čili interpelace zazní, případně k ní je odpověď ústní. Pokud není, tak je písemná.

Čili tím jsme pokročili. Připraven je pan kolega Těšitel s interpelací na plynovod Spořilov a připraví se pan kolega Vácha s chodníkovým programem. To bude asi nejspíš na mě.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Dobrý den ještě jednou. Na Starém Spořilově má probíhat rekonstrukce plynovodu. Což by nebyl takový problém, kdyby nedocházelo k tomu, že se současné nízkotlaky budou měnit na střetlaky. A tím pádem budou muset být všude regulátory.

Chtěl jsem se zeptat, jestli existuje na naší městské části nějaký plán, který by aspoň trochu unifikoval umístění a tvar těch regulátorů. Protože jinak na tom Starém Spořilově to bude každý pes jiná věc. Tak proto bych

doporučoval, nebo bych ocenil, a klidně se na tom budu spolupodílet, to je jedno, jestli by se za účasti odborníků, ale i architektů a já nevím, koho byste ještě doporučili, neměli si sednout a doporučit Pražské plynárenské, ale distribuci, která to asi bude dělat, a pro ni servis distribuce, co tam vlastně má dělat. Jinak to bude zohyždění už takhle dostatečně bičovaného Starého Spořilova.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já myslím, že jste si, pane kolego, řekl rovnou o úkol, protože pan starosta jistě vaši nabídnutou rukavici zdvihne a využije vašich služeb. Pan starosta chce krátce odpovědět.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, já to tedy беру spíše jako podnět než interpelaci. Já jsem v té věci v kontaktu s bývalým vaším kolegou Slabým. Vlastně to vzniklo z mého podnětu ohledně umístění přechodu u toho sjezdu, co je z dálnice, kde naopak díky tomu přechodu vlastně tam dojde naopak k odbourání té budky. Takže tam to bude k benefitu. A tady to, co teď říkáte, tak probereme a pokusíme se najít cestu, aby to mělo nějaký kultivovaný vzhled a aby to do toho Zahradního Města, toho Starého Spořilova nějak sedělo. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Pan kolega Vácha s interpelací chodníkový program a připraví se paní kolegyně Zykánová s interpelací na pana kolegu Růžičku. Pane kolego, je to vaše.

Zastupitel pan Filip Vácha: Ano, tak teď mi pan kolega připomněl, jak vypadají chodníky po rekonstrukci plynovodu na Novém Spořilově. Nicméně asi to spadne tady na pana kolegu Kovářika. Bylo to na Radu. Jenom bych byl rád, stačí pětivěťá odpověď, nikolivěk A4, jestli je Rada spokojená s tím, jak se jí daří revitalizovat a opravovat chodníky na Praze 4 za své 3,5leté období, co je ve funkci. Nic víc, nic míň. Děkuji. Písemná odpověď.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já vám odpovím ústně. Rada není spokojena, protože máme minimálně dvouletý skluz. Z toho nám rok úspěšně jednání o tom, zda si vůbec a jak můžeme zasáhnout do městského majetku. To jsme vyřešili. Klidně vám můžu nechat okopírovat třístrankové doporučení ŘSD, jak máme postupovat. Kdybych to zkusil v praxi naplnit, tak jsme neudělali jediný chodník. Ale máme skutečně zpoždění. A abych vám také něco poslal, tak vám pošlu písemný seznam toho, co uděláme let.

Tak a paní kolegyně Zykánová je úplně poslední s interpelací na pana kolegu Růžičku.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Aha, tak děkuji za tu čest. Já bych se obrátila na pana radního Růžičku. A týká se to minulé mé interpelace, kde jsem měla dva okruhy otázek a ta odpověď, která mi přišla, mě neuspokojila v žádném bodě. Takže bych si dovolila zopakovat svoje dotazy.

Jeden je na uspořádání správců oblastí, jak to teď je. Byla mi slíbena mapka. Mapku jsem zatím na webu městské části nenalezla. Takže jen bych ráda věděla, pod koho spadáme, aby měli občané možnost se obrátit na svého správce oblastí.

Druhá otázka se týkala smlouvy s firmou BatEKO, která má zajišťovat úklid Budějovického náměstí. Nenalezla jsem ji ani na webu městské části, ani v registru smluv, a to po opakovaném hledání. Vy sám jste mi v odpovědi před měsícem slíbil, že ji budete hledat. Skoro mi to připomíná slavný Peroutkův článek. Nalezl jste ho, pane radní? Děkuji za odpověď.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já myslím, že jsme se dostali skutečně i do literatury a do dramatu na závěr, takže já vám všem děkuji a na závěrečné slovo... Ondra chce ještě odpovědět? Tak, Ondro, prosím.

Zastupitel pan Ondřej Růžička: Jo. My jsme tu smlouvu nehledali. My ji samozřejmě máme. Z jakého důvodu nebyla v tom registru smluv, to bych se musel zeptat přímo odboru, protože ten to tam zadával. Já ji tady mám, takže vám ji klidně můžu dát, můžete se na to podívat. A ten seznam správců oblastí, pokud vím, tak na tom webu je. Minimálně v seznamu, bylo to i s nějakou mapkou, ale určitě to organizační schéma vám můžu dodat. Ale předpokládám, že na tom webu by to mělo být. Tam je přesně každý správce pro nějakou danou oblast. Tak jestli vám to takhle stačí? Já vám samozřejmě odpovím i písemně.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já myslím, že to dořešíte společně, protože to není diskuze, takže nemůžeme pokračovat v tomto štěpném. A já bych si dovolil na závěrečné slovo vrátit řízení schůze panu starostovi, abychom mohli ukončit schůzi. Čili prosím, pane starosto, závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já děkuji kolegovi Kovářikovi. Zároveň se mu omlouvám, že jsem ho nevystřídal a nechal ho odmluvit celé Zastupitelstvo. Takže i vaším jménem mu děkuji. Vám všem, kdo jste tady dneska vzorně byli od začátku do konce, tak děkuji o to víc. A všem, kdo se podíleli na přípravě dnešní schůze a kdo ještě tady po ní budou po nás uklízet, tak také velice děkuji. A loučím se i s občany městské části, kteří se přišli dnes podělit o své názory. Na shledanou.

(Jednání ukončeno v 18:50)