

Z Á P I S

14. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

ze dne 5. března 2025

na Nuselské radnici, Praha 4, Táborská 500

Z a h á j e n í	s. 2
1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 14. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě členů výboru	s. 14
2. Majetkové dispozice:	
a) k prodeji pozemku parc. č. 242 v katastrálním území Podolí	s. 16
b) k uzavření Dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě č. 2023/0868/OOM/MST ze dne 21. 11. 2023	s. 17
3. Splátkové dohody	
a) k žádosti V. P., o uzavření splátkové dohody	s. 19
b) žádosti L. Š., o uzavření splátkové dohody	s. 25
Interpelace občanů	s. 28
c) k žádosti I. J., o uzavření splátkové dohody	s. 36
4. Návrh k upuštění od vymáhání a definitivnímu odpisu pohledávky za společností V. L. 2001, s.r.o., IČ 281 91 048	s. 37
5. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4	s. 51

(Jednání zahájeno v 15:00)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dámy a pánové, hezké odpoledne. Odbila 15. hodina, poprosím vás, abyste postupně zabrali svá místa v zastupitelských lavicích. Děkuji.

Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, ještě jednou vás vítám na 14. jednání zastupitelstva městské části a poprosím, zaujměte svá místa a za minutku začneme.

Neopomeňte zasunout své hlasovací kartičky. A můžeme zahájit 14. zasedání zastupitelstva městské části Praha 4. Bylo řádně svoláno, omluveni byli pan zastupitel Vlach a pan zastupitel Štěpánek. Jiné omluvenky jsem neobdržel, zeptám se předsedů klubů, zda mají nějakou absenci, kterou by případně chtěli doplnit. Pan předseda Hora.

Zastupitel Ing. Jan Hora: Já si dovoluji omluvit Tomáše Liškutína. Omlouvám se, že jsem to neřekl na schůzce předsedů klubů. Informoval mě, zapomněl jsem dát vědět v předstihu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, děkuji, takže přidávám ještě absenci pana zastupitele Liškutína. Nikoho dalšího hlášeného nevidím.

Zápis z 13. zasedání zastupitelstva městské části ověřili a podepsali pan zastupitel Filip Vácha a pan zastupitel Žáček, bez věcných připomínek. Zeptám se, zda se někdo hlásí k ověření zápisu z dnešního dne? Vidím pana zastupitele Žáčka a vidím pana zastupitele Chaloupku, takže máme dva kolegy.

Ještě upozorním, že z dnešního zasedání, tak jako obvykle, probíhá audiovizuální záznam. To znamená, že na něj upozorňuji z důvodu GDPR.

A nyní můžeme přistoupit k samotnému programu. Program jste všichni obdrželi v řádném termínu, nicméně zeptám se, zda má někdo nějaký návrh k doplnění či případně další informace. Otevírám diskusi k návrhu dnešního programu.

Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Rejchrtová Petra, prosím.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Dovolila bych si navrhnout bod programu – „Situace na PJZŠ Horáčkova, návrh na odvolání ředitelky“.

Ráda bych tady svůj návrh odůvodnila, protože situace je tak vážná, že podrobné odůvodnění můj návrh potřebuje. Všichni víme už z minulých zastupitelstev, že na Základní škole Horáčkova je problém. Ze problém nastal již po příchodu paní ředitelky. Problém se stupňoval. Ze strany radnice bohužel jsme se pořád dozvídali, že je potřeba dát paní ředitelce čas, aby ukázala, co hodlá dělat. Ten čas paní ředitelka dostala, a protože situace se neustále stupňuje a věci, které tam nastávají, začínají silně vybočovat mimo normální lidské chování, nebo normální, možná že pro někoho není normální, ale slušné chování, tak je potřeba to řešit razantně a hned.

Nebudu tady opakovat všechno, co jsem tady říkala předtím. Že to jsou výroky paní ředitelky, ke kterým se nezná, říká tvrzení proti tvrzení. Že jsme řešili dokumenty, které se vydávaly za jen pouhé převzetí nějakého papíru a vyklubala se z toho hmotná odpovědnost. Že jsme tady řešili šikanu kolegů, že jsme toho tady řešili spoustu.

Těsně před mým odchodem ze školy, protože já už jsem ze školy pryč, a tudíž nejsem ve střetu zájmů, jak by mohl někdo říct, tak došlo k incidentu, který mě opravdu hluboce zasáhl. Protože to, co se tam přihodilo, nepovažuji ve slušné společnosti za obvyklé.

Paní ředitelka o víkendu s paní zástupkyní navštívily počítačovou učebnu...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní zastupitelko, já se moc omlouvám, prosím, návrh by měl být věcný a stručný.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Ano. A násilím vnikly do zamčené skřínky našeho kolegy. Ta skříňka obsahovala klíče od dalších skříní, ve kterých jsou věci, za které je pan kolega odpovědný. Dále došlo k návštěvě jeho kabinetu, kde prohrabaly (nebo někdo prohrabal) jeho osobní věci a označil některé z nich inventárními čísly. Dotklo se to i kolegyně, která tam s ním sedí v kabinetu.

Samozřejmě celý incident byl nahlášen policii. To, že potkáváte na základní škole policii, je dost enervující záležitost. A stávat se to může, ale jestliže je to z důvodu, který způsobí vedení školy, tak mi to připadá silně na hraně. Já si nedokážu představit, že bychom mohli souhlasit s tím, že schválíme nebo přejdeme nějakým způsobem chování vedoucího pracovníka ve školství, který násilím otevírá skříně.

Já to považuji za naprosto, ale naprosto nepřijatelné, aby takový člověk odpovídal za instituci, která má na starosti výchovu dětí.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní zastupitelko, já se moc omlouvám, ale hovoříte o incidentu, kterého jste nebyla, ke kterému máme vyjádření policie, že nedošlo k žádnému přestupku.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Vyjádření policie, ne-vyjádření policie, je to normální, že páčí ředitel nějaké skříně? Mohla se zeptat, mohla zavolat...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní zastupitelko, takovou informaci nemáme, ani ji nepotvrdila policie. Prosím, tohle je nepodložená informace, já vás musím opravdu opravit.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Co je nepodložená informace? Policie tam byla.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Policie tam byla, ano, nicméně konstatovala, že nedošlo k žádnému přestupku.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Já považuji za nepřijatelné, že násilím vniká ředitel školy do nějakých skříní. Proč nezavolala? Proč se nezeptala kolegy, jestli smí otevřít tu skříň? Proč ho k tomu nepozvala?

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní zastupitelko, omlouvám se, už se dostáváme do fáze polemiky a diskusí. Navrhla jste bod „Situace PJŽŠ Horáčkova, návrh na odvolání paní ředitelky“, prosím, jako bod číslo?

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Je to hned jako 1. bod za Návrhový a volební výbor. Jenom, abyste věděli, paní ředitelka se prý ostýchala zavolat. Páčit skříně se neostýchala.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji. Já bych jenom ještě dodal k tomuto tématu jednu faktickou informaci. My jako zřizovatel jsme dostali i množství informací, dopisů i ústních utvrzení ze strany vyučujících i ne pedagogů, kteří vyjadřují

podporu paní ředitelce. Opravdu to není jednostranná záležitost, až se budete rozhodovat o hlasování k tomuto bodu. Děkuji.

Tak další do diskuse se hlásí pan zastupitel Žáček.

Zastupitel pan Jan Žáček: Dobrý den, kolegové, já bych chtěl navrhnout na program dnešního jednání bod, který už jsem navrhoval minule. A to zřízení nějakého dočasného výboru. Chtěli jsme odškodnit rodinu poškozenou nějakým útokem mezi dvěma spolužáky. Bavili jsme se o tom, že takováto věc bude projednána. A v podstatě od minulého zastupitelstva se vůbec nic nestalo.

Proto tady navrhuji ten bod znovu. Minule jsem byl požádán, abych tento bod stáhl, ale výsledek je, že se nic nestalo. Takže to navrhuji podruhé. A tentokrát formálněji. Byl bych rád, kdyby zastupitelstvo schválilo vytvoření školského výboru jako normálního orgánu zastupitelstva, protože ze zákona na to zastupitelstvo právo má. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji. A s faktickou paní 1. místostarostka.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Hezké odpoledne. Pane kolego, já jsem to komunikovala a moji kolegové to vědí, já jsem s tím návrhem přišla, i jsem vás o tom informovala, ale zatím jsem se tedy z jednotlivých klubů, kromě klubu od paní kolegyně Kotvové, nějakým způsobem jsem se domluvila s paní Jurdovou, že by eventuálně měla zájem, tak jsem nedostala jediný podnět, že by někdo měl zájem o existenci této skupiny.

Je na to názor, že by byla zdvojená. Prosím pěkně, já bych potřebovala, jestli máte zájem někoho nominovat, abyste to projednali v jednotlivých klubech. Protože i s paní Kotvovou jsem to projednávala a v podstatě nějaký zájem o vytvoření té skupiny nevznikl. Takže mám to tam. Hovořila jsem o tom i v koalici, na poradě vedení i po schůzce na poradě, ale žádný zájem o tuto skupinu není. Říkám vám to tak, jak to je.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji za upřesnění. S technickou paní předsedkyně, ano.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Dobré odpoledne všem. Já jsem toto s paní místostarostkou konzultovala, nicméně to, jak se vyvíjela komunikace s dalšími kluby ve smyslu vytvoření té skupiny, tak to už nebylo úplně na mně. Čili jenom, že zaznělo moje jméno, tak to si dovoluji takhle upřesnit.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Omlouvám se, pane zastupiteli, jako číslo programu? Poprosím, jestli můžeme aktivovat pana zastupitele Žáčka.

Zastupitel pan Jan Žáček: Děkuji. Já bych navrhoval jako bod 2.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Bod 2. A jenom vás ještě poprosím, všichni, kdo předkládáte návrhy programu, prosím tradičně zase s tím lístečkem organizačnímu, aby to správně načetli.

Zastupitel pan Jan Žáček: Já jsem se hlásil i s technickou. Já bohužel nevím, jakým způsobem probíhala nominace ostatních klubů, my jsme se o mojí účasti v té komisi osobně bavili. Máme asi prostor, protože dneska těch bodů na zastupitelstvu moc není, tak to pojďme probrat tady a jednotlivé kluby mohou rovnou nominovat a mohou proběhnout volby předsedy toho výboru.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: A viděl jsem s technickou pana předsedu Kaplana.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji, pane starost a dobrý den všem. Jenom jednoduchou technickou.

Paní místostarostko, pokud chcete odpovídat a pokud tu věc chcete řešit tak, jak jste na ni teď reagovala, tak ji nechte zařadit na program jednání a pak ji prodiskutujeme a vy třeba ten výbor neschválíte. To stejné platí na pana starostu. Pokud chcete jakkoli komentovat situaci na Horáckově, což asi skutečně je na místě, tak to zařaďte na program jednání a pojďme o tom hovořit.

Nezneužívejte toho, že učiníte reakce, a my nemůžeme dále na toto reagovat. Mlčte, anebo to zařaďte na program jednání a pak mluvte. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pane zastupiteli, my máme právo reagovat faktickou nebo technickou poznámkou, abychom zpřesnili výrok, který tady byl vznesen. A to tady zaznělo z obou stran. Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Kutílek.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo, pane starosto, dobré odpoledne všem, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Já si jednak za náš klub dovoluji podpořit oba ty návrhy. Jednak ten návrh kolegy Žáčka na zřízení toho školského výboru, k tomu se tedy připojujeme. A podpoříme i návrh kolegyně Petry Rejchrtové, protože si myslím, že by bylo fajn prodiskutovat tuhle situaci na Základní škole Horáčkova.

A dovoluji si, a to je případně nabídka i na Petru Rejchrtovou, v případě, že si to chce osvojit spolu se mnou, ten můj návrh, který dávám na vůbec projednání bodu – „Situace na základních školách na Praze 4“, který bych prosil zařadit hned za návrh na zřízení Návrhového a volebního výboru, čili hned na začátek.

A ten návrh odůvodním stručně tak, že my jsme tady od Petry Rejchrtové slyšeli velmi barvitě vyličení situace na Základní škole Horáčkova, která už byla předmětem minulé školské komise, a všichni tam tu situaci pozorně sledujeme. A ten narůstající konflikt mezi pedagogickým sborem a paní ředitelkou zjevně působí rodičům a vůbec širšímu okolí ZŠ Horáčkova dost velké starosti.

Vedle toho ale, jak tady už zaznělo od kolegy Žáčka, tak jsme tady řešili v posledním roce velmi závažný případ na Základní škole Ke Krčskému lesu. A vedle toho jistě víte, že tuším, že to rady šla Petice občanů k rukám pana starosty, nebo paní místostarostky, tuším, Petice ohledně výběrového řízení, či vypsání, či nevypsání konkurzního řízení na Základní škole Sdružení. Kde se také část rodičů vyjadřuje silnou touhou po tom, aby tam bylo vypsáno výběrové řízení na novou ředitelku či ředitele.

Tohle jsou tři body, které myslím ukazují, že základní školy na Praze 4 bohužel nejsou řízeny moc koncepčně. Vznikla tady tuším před třemi lety aktualizovaná koncepce, na můj popud jsem prosil už tehdejší paní starostku, nyní místostarostku, paní Michalcovou, aby takovou koncepci připravila. Tak, aby skutečně školy na Praze 4 mohly být řízeny napříč. To se stalo, po nějaké době vznikl jakýsi formální dokument, ale že by tam byly jasně definovány cíle, jak chceme, aby byly školy na Praze 4 řízeny, aby kvalita vzdělávání byla všude vysoká, tak to tam z toho úplně nevyplývá.

Paní místostarostka tady tehdy řekla něco v tom smyslu, že přece není možné čekat, že všechny školy budou dobré. Ted' jsme tady přesně v situaci, kdy jedna škola má evidentně dobrou pověst, ZŠ Horáčkova je středem zájmu z pochopitelných důvodů, vedle toho školy, které mají řekněme jinou pověst, tak také dělají starost rodičům dětí z těch škol. Takže já si

myslím, že by bylo fajn, abychom tady projednali ten bod – celkově situace na základních školách v Praze 4. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. A další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Štádler.

Zastupitel Mgr. Petr Štádler: Dobrý den všem, kolegyně a kolegové.

Já bych chtěl navrhnout jako bod – „Práce s lidmi bez domova v městské části Praha 4“. Moje důvody jsou následující, jen, abych to krátce rekapituloval, co se tady dělo. Praha 4 cca před měsícem, několik dní před tím, než udeřily mrazy, tak vyklidila stanoviště lidí bez domova v Branických skalách. Dál se chystá vyklidit lidi z Velkého háje u Novodvorské a nejnověji se pan starosta na svém Facebooku pochlubil tím, že za asistence policie vykázal z lavičky někam pryč dva bezbranné nešťastníky, protože v rozporu s vyhláškou popíjeli na veřejném prostranství. Což je fakt.

Můj komentář k tomu. Ty lidi nemají kam jít, byli vykázáni někam pryč, ale to, že vám zmizí z očí, jako řešení nestačí. A já už jsem vám to tam psal, pane starosto, pod tím příspěvkem, jestliže Praha 4 stejně intenzivně neřeší i jiné přestupky, jako parkování na chodnicích nebo sprejování po domech, tak zrovna tohle to je ta nejhorší oblast, kde by nějaké slepé dodržování vyhlášky měla vymáhat bez dalších opatření.

Měli byste nabízet komplexnější pomoc. Měli byste se inspirovat jinde, kde to umějí lépe, jinak takovéhle vykazování z veřejných prostranství je jen laciná show k získávání politických bodů. Protože ti lidé stejně nezmizí.

Něco ke komunikaci městské části Praha 4 navenek. Ohledně tohoto tématu je poměrně zoufalá. V důsledku toho bohužel práce s lidmi bez domova na Praze 4 působí čistě represivně a drakonicky. Jen opět, abych krátce zrekapituloval, co se stalo.

Facebookový administrátor Prahy 4 k vyklizení stanoviště v Braníku uvedl slovy: „Zimní úklid pokračuje,“ smajlík. Praha 4 má v důsledku toho ostudu v celonárodních médiích. Vyšel článek v Deníku N: „Pan starosta vyzývá na svém Facebooku občany, ať na lidi bez domova volají policii.“ Paní předsedkyně bezpečnostního výboru se na svém příspěvku chlubí tím, jak Praha 4 vyklízí jedno stanoviště za druhým. A dává si k tomu hesla typu „Čistá čtyřka“, „Bezpečná čtyřka“.

Ještě něco ke svědectví z terénu. Praha 4 se podle mých informací vůči lidem bez domova chová dosti represivně. Jedna citace z té diskuse, která se tam strhla pod tím vaším příspěvkem, pane starosto: „Já v terénu s lidmi bez domova pracuji už 6 let, a klidně říkám nahlas, že přístup radnice na Praze 4 je represivní. Mimochodem, není to jediná zpráva v tomhle směru, která se ke mně donesla. Mám informace od Místních místním, což je organizace na pomoc lidem bez domova, Praha 4 jako jediná městská část s nimi nespolupracuje, respektive vůbec odmítla vstoupit do kontaktu. Praha 4 k tomuto tématu vydala tiskovou zprávu, kde se lze dočíst jakousi polo utajenou informací, že pro řešení problému bezdomovectví v Praze 4 funguje koordinační skupina, propojující odborníky, neziskové organizace a zástupce města. Její složení je veřejně neznámé, způsob jejího fungování je neznámý. Možnost v tomhle tělese přisedět je pro Prahu 4 nejspíš nežádoucí.“

Jen, aby bylo jasno. Mně vůbec nevadí, že uklízíte nepořádek. Jak asi víte, tak já jsem ten, kdo vás kvůli neustálému nepořádku neustále peskuje. Mně vadí, že transparentně nekomunikujete, co se stane s těmito lidmi, které vystěhujete. Jaký druh pomoci jim nabízíte, jakou to má odezvu, co konkrétně děláte pro prevenci bezdomovectví. Není jasné složení té koordinační skupiny. Není jasný způsob jejího fungování.

Všechno tohle jsou informace, které vy jenom pod tlakem použijete po kapkách v diskusích na sociálních sítích, a ani z nich nelze nijak vytušit, nebo jak se k těm lidem na místě chováte a jestli to není čistě formální nabídka pomoci. Takhle to výrazně vyznívá aspoň

navenek. Nebo jestli máte nějaké pomoc, nějaké hmatatelné výsledky v podobě toho, že reálně dostáváte lidi z ulice.

Já si dovolím o tom silně pochybovat, takže navrhuji na pořad jednání tento bod, aby se tohle všechno jednoznačně vyjasnilo. A chtěl bych poprosit kolegy zastupitele, kterým na tomto tématu také záleží, aby mě v tomto podpořili. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji, ještě poprosím návrh zařazení bodu jako?

Zastupitel Mgr. Petr Štádler: Číslo 3.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Číslo 3, děkuji. Další přihlášenou do diskuse je se svým 2. příspěvkem paní Petra Rejchrtová.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Děkuje. Zprv by se připojila k panu kolegovi Štádlerovi, protože tenhle způsob chování radnice k lidem bez domova považují za nepřijatelný. Na Facebooku jsme o tom diskutovali a chtěla bych o tom diskutovat dál.

Dále bych souhlasila s tím, aby se spojil můj bod s bodem kolegy Kutílka, protože situace ve školách a vedení radnice ve vztahu ke školám postupuje poněkud chaoticky. Na doplnění – Horáckově bylo slíbeno šetření klimatu. Šetření klimatu bylo odvoláno. Tedy pardon, šetření klimatu bylo přesunuto, pak bylo bez náhrady odvoláno, jak mám zprávu od rodičů. Pak mám zase zprávu, že to bylo obnoveno, takže si teď vůbec nejsem jistá, jestli radnice ví, co dělá. A proto považují za důležité projednat ten bod komplexně.

A jen k panu starostovi, já nemám v úmyslu tady diskutovat o tom, jestli došlo k nějakému trestnému činu, přestupku, přečinu, k čemukoliv. Já se jenom ptám, jestli je normální, že si lidi páci v práci skříně a jestli tohle považuje městská část za standardní a bude v tomhle pokračovat. Bude takovéto jednání krýt, nebo podporovat, nebo ho bude přehlížet? Já to považuji za opravdu velice podivné.

A zase prosím, jako pan starosta, až se budou rozhodovat, jestli ten bod zařadit, nebo ne, tak zvážit i to, že sice je možné, že přicházejí pochvalné dopisy, tím ale nezmizí ten problém, že tady jsou lidé, kteří jsou šikanováni a kteří mají problém s paní ředitelkou, s jejím chováním vůči její osobě.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, jenom chci upřesnit, paní zastupitelko, to znamená, že původní bod „Situace PJZŠ Horáckova“, ten návrh na odvolání ředitelky tedy rušíte?

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Ne, neruším, rozšiřujeme a situace ve školství na Praze 4, jestli s tím Petr takhle souhlasí.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Rozumím, děkuji.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Petře, souhlasíš? Ano.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: To znamená, souhlasíte s tím a společný návrh, dobře, děkuji. Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Kaiser Zicha.

Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha: Hezké odpoledne, pane starosto, děkuji za slovo.

Já bych chtěl navrhnout dva body. A mám k tomu i fotodokumentaci, kdybych mohl požádat, aby byla promítnuta. První bod se nazývá – „Výstavba v ulici Hudečkova“. Jak

víme, tak před mnoha lety jste zde – prosím o to foto – byl tady pořízen vedením radnice základní kámen, který stál desítky tisíc, a bohužel... Nefunguje nám foto.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak zkusíme, máme asi nějaký technický problém. Tak jestli vás můžu poprosit, přejít když tak k tomu druhému bodu. A jestli se technicky podaří vyřešit, že bychom dokončili.

Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha: Děkuji, já i k tomu druhému bodu mám i foto, tak jestli můžu požádat, kdo jde za mnou, já si pak vezmu slovo, až to začne fungovat.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Můžeme vyzkoušet, zda se nám to daří technicky? Nejde. Ne, tak dobře, tak ještě vyzkoušíme technické připojení, technické spojení. To znamená, k návrhu pana zastupitele Kaisera Zichy se samozřejmě vrátíme, jakmile bude technika moudřejší. A další do pořadí se hlásil pan zastupitel Růžička, takže, Ondro, prosím.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Dobrý den. Já bych se tady také rád vyjádřil k té Horáčkové. Já si myslím, že to zařazení toho bodu je to minimum, co můžeme udělat. A jestli padne nějaké rozhodnutí v zařazení toho bodu přece není až tak podstatné, jako že my tady všichni zastupitelé dostáváme e-maily ze všech stran, víme, jaká ta situace přesně je, teď se dozvídáme nové věci, tak nevím, co máte proti tomu ten bod zařadit. Zvláště když na tom dnešním programu není vůbec nic, kromě nějakých „hlasovaček“, úplně o ničem.

A je tady i dost účastníků, které by to zajímalo, jak by se taková situace řešila, co se tam děje. Takže já jsem pro podporu zařazení bodu Petry Rejchrtové. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Tak teď se nám to podařilo, takže já se vracím zpátky k příspěvku pana zastupitele Zichy, prosím.

Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha: Děkuji. Tak 1. bod je výstavba v ulici Hudečkova, kde v roce 2022 byl poklepán základní kámen, od té doby se nestalo vůbec nic. K tomu základnímu kameni vedla dlouhá čtyřletá cesta malování projektu. A po čtyřech letech, kdy byl projekt, tak jsem očekával, že bude i výstavba. Ještě na základě toho, že se klepe na základní kámen, tak já si myslím, že není nic proti ničemu schválit tady bod – „Informace, výstavba domu Hudečkova“. A v tom bodě, abyste nás, pane starosto, informoval, v jakém je to stavu.

Já si myslím, že to je bod na 10 minut a zastupitelstvo a občané si zaslouží vědět, jak to je. Další bod, prosím, další fotky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Zařazení bodu jako?

Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha: Dávám to písemně, tak z toho důvodu to dáváme písemně, takže je to bod jako číslo 2.

A další bod, jako 3, navrhuji odstranění billboardů v Praze 4. Dávám to už asi potřetí. Na předminulých zastupitelstvech jste nás jako vedení Prahy 4 informovali o tom, že tyto billboardy vám nevadí a chcete na nich zvýšit ekonomiku Prahy 4. Tak já tedy chci informaci, o kolik se za ten rok, co jsem to tu naposledy navrhoval, povedlo zlepšit rozpočet Prahy 4, o jaké peníze. Anebo z jakého důvodu ty billboardy, které nejsou hezké, jsou pořád na plotech především základních škol na Praze 4.

Takže opět bod, který zabere 5 minut. Jenom nás informujte, jestli zde chcete dělat obchodní činnost, což Praze 4 nedoporučuji. Mohu připomenout akciové společnosti Prahy 4,

kteří skončily likvidací nebo nevýhodným prodejem a prodělkem desítek milionů korun. Takže obchodní činnost Praze 4 opravdu nedoporučuji, anebo termín, kdy tyto billboardy z plotů Prahy 4 odstraní.

A dále bych chtěl podpořit všechny body na téma základní škola a aktuální situace v Základní škole Horáčkova. Jak říkal můj kolega z klubů STAN a KDU Praha 4, není žádný důvod bod neschválit. Bod, který nám zabere opět jenom pár desítek minut, abyste zastupitele a občany informoval o aktuální situaci na Základní škole Horáčkova a byla k tomu diskuse jak zastupitelů, tak občanů. Nezávazný bod. Prosím všechny, aby tento bod podpořili svým hlasováním. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a další do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Nislerová, prosím.

Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, M.A., MIM: Dobré odpoledne všem, já mám 3 komentáře.

Zprv bych ráda též chtěla podpořit všechny body navrhované opozicí dosud. Myslím, že opravdu nestojí nic proti ničemu, abychom je prodiskutovali. Můj druhý komentář je konkrétně k té Horáčkově, kde si myslím, že stejně, jak už tady zaznělo, si všichni zasloužíme ty informace, protože se na nás obrací mnoho občanů, mnoho rodičů.

Bylo tady zmíněno, že proběhla mediace jednou a že bude znovu spuštěna v lednu. A mně osobně není jasné, jak to tedy s tou mediací a supervizí je. Jestli to je ta samá věc, nebo jsou to dvě rozdílné věci od Pedagogicko-psychologické poradny. Ve školské komisi se říkalo, že má supervize začít v březnu, tak jestli toto platí.

A pak další bod, který jsem měla k té Horáčkově, je, že se mi dostala ta stejná informace o vloupání do skříňky zaměstnance, tak jaký je vývoj v tom postupu policie a jestli to můžete nějak za sebe okomentovat.

A pak ještě navrhuji za sebe nový bod, bod č. 2. A to je „Řešení situace okolo Dominikánského dvoru“, kdy my tady máme jako poradní orgán rady kulturní komisi, kde dosud veškerá jednání, která proběhla a jsou velmi sporadická, za toto volební období tam toto téma nezaznělo. A pak se člověk jako zastupitel z Facebooku dozvídá, že se tato situace řeší.

Já osobně, protože mám na starosti kulturu v našem klubu, jsem se v této věci snažila sejít s panem senátorem Drahošem, který mi připadá, že se se mnou asi sejít nechce, a ta situace se, zdá se, nějakým způsobem řeší. A nepříjde mi fér, že my tady jako zastupitelé s ustanoveným orgánem, za který dostáváme 6.000 Kč/měs., se nescházíme a nemáme žádné informace. A nejsme vůbec žádným způsobem zapojeni, ani se nemůžeme v podstatě zapojit do řešení věcí, které má koalice na starosti. To je všechno.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. A ještě vidím přihlášenou do diskuse paní zastupitelku Alžbětu Rejchrtovou.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Ano, dobrý den, děkuji za slovo.

Já bych se jenom chtěla připojit k Petru Štádlrovi a podpořit to, že bychom opravdu měli tady prodiskutovat situaci lidí bez domova. Já se přiznám, že ta zpráva o tom, že se vyklízí ležení v Branických skalách, vlastně v době, kdy přicházely, nebo přišly, mrazy, tak mě to dost šokovalo. Zejména tehdy, když právě v té době v časopise Tučňák jsme zveřejnili článek, jak se Praha, hlavní město Praha snaží těmto lidem pomoci. A jak nabádá kolemjdoucí, pokud jdou kolem člověka, který je někde na lavičce a mrzne tam, tak aby mu pomohli, aby ho nasměrovali do nějaké ubytovny.

Já vím, že tady existují dvě zařízení v Michli. To jedno z nich je otevřeno právě v době mrazů. Ale já si vážím práce sociálního odboru, ale sociální odbor sám nemá lidské síly na to, aby s těmito lidmi pracoval. Takže s nimi pracuje lidská organizace Naděje.

A já jsem také vstoupila do té facebookové diskuse. A to, že jsem v ní potom nepokračovala osobně, třeba s Luckou Michkovou, to bylo proto, že jsem nemohla. A opravdu bych byla ráda, kdyby se do koordinační skupiny zapojili také lidé z opozice. Protože si myslím, že tohle je problém nás všech. Jak řekl Petr Štádler, ti nešťastníci se přestěhují jinam. Chápu, že někde ti lidé mohou obtěžovat a působit velké problémy, ale dostávají se mezi ně i tací, kteří si to nezavinili. Ta linie mezi tím, kdy spadnete na tu druhou stranu, je opravdu velmi těžká.

Proto bych byla ráda, kdybychom se tomuto tématu věnovali, my všichni zastupitelé napříč politickými stranami. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji také, a ještě vidím přihlášenou paní zastupitelku Vetuško, prosím.

Paní zastupitelka Mgr. Kateřina Vetuško: Dobrý den, děkuji za slovo.

Já v první řadě podporuji návrhy všech svých kolegů. A má to velkou souvislost s bodem, který vám chci navrhnout do programu, zařadit ho jako bod č. 3. A to, pokud jste, pane starosto, četl můj článek v Tučňáku, tak víte, že se bude jednat o strategický plán a vizi Prahy 4.

Je to další věc, která spadá do vaší kompetence. A jak je mým dobrým zvykem poslední dobou, tak se ptám na vaši aktivitu. Takže mě zajímá a v bodu navrhuji otázku, proč Praha 4 neměla a nemá strategický plán rozvoje? A kdy ho bude mít? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji také. Ještě vidím přihlášeného pana předseda Kaplana.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Ještě jednou dobrý den, děkuji za slovo. Já mám 3 body jako návrh na program jednání.

Ten první bod jsem měl nazván jako „Koncepce rozvoje městské části Praha 4“, ale připojuji se k návrhu mojí kolegyně Vetuško. A můžete to hlasovat pouze pod tím jejím bodem, ale jenom velmi krátké odůvodnění.

Když jsem se podíval na program dnešního jednání zastupitelstva, tak jsem byl poměrně fascinován tím rozsahem, co tady máme k jednání jednou za čtvrt roku. Ale když jsem si to přečetl, tak jsem si říkal, že nám by to skutečně stačilo, kdybychom se scházeli jednou za rok. Víme, že je to zákon, ale to, co tam máte na programu, tady je jeden prodej SVJ, pak tam máte pod bodem 2b) vaši chybu a hloupost, kterou nezavkladoval katastr nemovitostí. Pak tam máte, na to se těším, protože to je gró dnešního jednání, ty 3 splátkové dohody.

A pak tam máte návrh na upuštění od vymáhání, kde jste zase prošvihli lhůtu a nenechali jste proběhnout soudní řízení. A interpelace.

Je to fascinující výkon. A já bych se vás chtěl ptát, jestli se to v dalších dvou letech třeba aspoň trošinku vylepší a jestli se o to aspoň pokusíte. Takže to je bod – „Koncepce rozvoje městské části“.

Pak bych navrhl bod, který jsem si označil – „Pronájem radnice Budějovická“.

Zde bych pouze požádal informaci o aktuálním stavu. S trochou pompy a po velkém boji jsme ustavili pracovní komisi, která se jednou sešla, a od té doby se nestalo nic. Tak vy jistě intenzivně pracujete na řešení té věci, nebo alespoň nějakém vylepšení, tak vás poprosím jenom o nějakou rámcovou informaci.

A k tomu poslednímu bodu, který mám nazvaný – „Parkoviště podle Kačerova“ – bych poprosil promítnutí toho, co mám na flešce, jestli můžu organizační. Předešlu, že jsem v tom komunikoval s radou a s Luckou Michkovou a s Jardou Míthem, kterým zcela vážně chci poděkovat. Zprvce mi reagovali velmi rychle a zadruhé mi reagovali velmi věcně, takže to chci předeslat.

Nicméně přijde mi to jako krásná ilustrace toho, jak to tady funguje. Tady vidíte, to je takové malé území a jakou mám výhodu v tom, že tady bydlím, takže občas tudy i jdu. Takže to je po mé cestě z mého bydliště na Kačerov na metro. A je to ulice Podle Kačerova. Ono to ani není právně parkoviště, ale prostor, kde parkují auta.

Vy jste vysoutěžili a uzavřeli smlouvu o dílo na zhotovení projektové dokumentace a dodávky inženýrské činnosti s nějakou Grebner, o tu nejde, jestli můžu poprosit dál. A předmětem toho zadání je provedení dokumentace stavby pro akci parkoviště Podle Kačerova. Jsou tam definované tři pozemky, kde to parkoviště částečně je, a má jít o vypracování projektové dokumentace a inženýrskou činnost. Jestli mohu poprosit dál. Je to tam u těch garáží, které vedou od depa Kačerov směrem ke stanici metra Kačerov.

A to, co se řeší, je, když se podíváte úplně nahoru, nebo to, co se řeší, ono to ani není parkoviště. To, co je osazeno, je to modrá zóna, ale stavebně právně, ani územně právně to ani žádné parkoviště není. Ale bavíme se dneska o těch asi deseti autech tam úplně nahoře, jak tam jsou. Jestli můžu poprosit dál. A protože okolo toho byla nějaká komunikace, tak jsem se vzepjal k tomu, že se na to podívám. A jen pro vaši informaci, tam, jak vidíte nahoře to 3319/1, to je trojúhelníček, kde se dá říct, že auta dneska parkují ve vlastnictví hlavního města Prahy. Pak je tam velikánský prostor, to zelené, to je také hlavní město Praha. Tam jsou dva malé nízké paneláčky a je to park, kam my jsme chodili po angličtině.

Tam je takový kulturní dům, chodí tam venčit psy. A dodneška to je parkový prostor, a pak tam někdo z nějakého důvodu, neznám historii a tady nekladu asi žádnou vinu městské části Praha 4, i když nevím, jak to vzniklo, je tam privátně vlastněný ten oranžový pozemek nějakou společností Stromboli. Jestli můžu dál.

To, co jste podle mého názoru, a to jsem psal Jardovi, ale to je moje domněnka, to se samozřejmě můžu mýlit, vy jste uzavřeli tu smlouvu na to projektování toho parkoviště. Ale ono se to jeví, tam je ještě chyba v té smlouvě, tam je zahrnutý ještě ten pozemek za tím, ono se to jeví, že jste to parkoviště chtěli stavět i na tom místě, které pravděpodobně, nebo já tady také neviním městskou část, které pak v reakci na to ta společnost Stromboli ohradila takovými hnusnými betonovými kvádry. Takže ze zeleného prostoru tam teď vzniklo hnusné ohrazení, promiňte mi, že to takhle říkám. A je to poměrně dlouhé, skoro možná 150 metrů, takováto ohrada, kde oni se ohradili, podle mě fakticky proti tomu, abyste jim tam stavěli parkoviště.

Pointa toho celého příběhu. Řeknu, že ta velmi ošklivá kotelna Na Líše, rozbitá, zničená, je kousíček od toho. Pointa toho celého a co mě na tom baví, je, že žádný z těch pozemků vůbec není Prahy 4. Žádný z těch pozemků není vůbec Prahy 4, a vy tam bez dohody s vlastníky chcete realizovat v nějakém rozsahu parkoviště.

Já vím, že mi Jarda odpovídal, a to asi tak je, že teď teprve někdo něco nakreslí, vlastně ono to nakreslení a prokreslení není úplně k zahoezení, ale myslím, že je to trochu neefektivní. Teď tam někdo nakreslí něco, co je tam možné. Ale nemáte žádnou reakci od toho privátu, který jediné, co udělal, tak to tady zahrnil. A nemáte ani žádnou dohodu, pokud jsem se ptal, s kýmkoli jiným a nic tam není vaše.

Je sice chvályhodné zkrášlovat veřejný prostor, ale zkuste to někdy na svém vlastním majetku. Je to malinko logičtější uklidit si na svém dvorku, než se pouštět do zkrášlování a zhodnocování majetku jiných. A jestli můžu poprosit dál, další. To místo je dneska ostudné – a tady skutečně si myslím, že to nebyla městská část Praha 4 – asi v reakci na to, co jste tam chtěli udělat, tak reagovala ta privátní společnost, která si koupila úplně nesmyslné pozemky,

kteřé jsou dneska park, vysekala tam veškeré to zelené, které tam bylo. A s těmi lavičkami udělala to, jak to dneska vypadá.

A byť říkám, že jste to bezprostředně podle mě neudělali vy, tak jsem přesvědčen, že to je v realizaci na plán a realizaci něčeho, kde vám nepatří ani kousek. Tak chtěl bych poprosit, jestli bychom tohle mohli probrat. Chtěl bych požádat, jestli by nebylo možné se primárně zaměřit na majetek vlastní. Přijde mi to logičtější. Teď jsem měl pocit, že už je čas. Takže děkuji za možnost zařazení tohoto bodu. A ještě jednou chci ocenit, velmi neironicky, to, jaká byla rychlost reakce a věcnost ze strany jmenovaných kolegů koaličních zastupitelů. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pane předsedo, ještě se zeptám, návrh bodu jako? Nemáte uvedeno.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Promiňte, pane starosto, dejte to prosím jako bod číslo 2 a následné přečíslovat.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, děkuji a s technickou se tady hlásí pan radní Míth.

Radní Ing. Jaroslav Míth: Děkuji. Ne s technickou, ale spíš jenom s faktickou. Diskutovat o tom budeme když tak, když se ten bod schválí, jenom velmi stručná faktická. Tomášovi jsem to psal. Vzniklo to opačně.

Nejdřív nám tam umístili city-bloky, tím tam vymístili část těch parkovišť. To byl ten impulz od občanů, kteří tam bydlí, chodí tam denně a vidí, co se tam děje. To znamená, viděli, že tam jsou ty bloky, a proto my jsme iniciovali, že to parkoviště, které tam je v podstatě trochu nadivoko, chceme, aby se nějakým způsobem zlegalizovalo a stalo se to stavební součástí. Nejdřív byly city-bloky, reakce občanů, pak naše reakce a pak to začali dělat dál. To je fakt jenom drobnost.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, takže diskusi k návrhu programu uzavírám. A můžeme teď k jednotlivým návrhům, které tradičně bereme v opačném pořadí. To znamená, pan předseda Kaplan navrhoval bod „Parkoviště Podle Kačerova“, zařadit jako bod číslo 2.

Kdo je pro tento návrh, můžeme zahájit hlasování.

Omlouvám se, vnímám to, ano, nefungovalo to u vícero zastupitelů, takže poprosím ještě jednou zahájit hlasování. A můžeme zahájit, kdo je pro, proti, zdržel se, hlasujeme k návrhu bodu „Parkoviště Podle Kačerova“ k zařazení jako bod č. 2 do návrhu programu. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Omlouvám se za drobný technický problém, prosím, vydržte, já ověřím, jak to vypadá.

Vyzkoušíme odstranit technické problémy. Pokud by se to nepodařilo, tak samozřejmě budeme hlasovat skrutátorsky, to znamená, budeme zvedat ruce v rámci jednotlivého hlasování. Poprosím ještě o drobnou chvilku. Já možná tady dodám, že i v návrhu rozpočtu pro letošní rok je schváleno pořízení nových technických zařízení do tohoto sálu. Mají už své odsloužené, vnímáme tu potřebu, to znamená, finance jsou na to připraveny.

Tak mám informaci, že by mělo vše fungovat, takže zkusíme do třetice všeho dobrého a zlého, to znamená, ještě jednou zopakují, hlasujeme k návrhu dozařazení bodu programu „Parkoviště Podle Kačerova“, jako číslo 2, na podnět pana předsedy Kaplana.

Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 19 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 15.

Tento návrh nebyl přijat, nicméně pro jistotu se zeptám, zda měl někdo problémy s hlasováním? Nevidím, nevnímám, takže můžeme přejít k dalšímu bodu.

Bod navrhoval pan předseda Kaplan, „Pronájem radnice Budějovická, informace“. Prosím, můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 19 zastupitelů, proti 0, zdržel se 1.
Tento návrh nebyl přijat.

Další návrh je spojený návrh pana předsedy Kaplana a paní zastupitelky Vetuško – „Koncepce rozvoje městské části Praha 4“, jestli to můžu říct, paní zastupitelko, takhle? Nebo – „Absence strategického plánu rozvoje městské části Praha 4“. Pan předseda kýve, připojuje se, souhlasí s tím, takže můžeme zahájit hlasování. Omlouvám se, dozařazení jako bodu č. 3 navrhovala paní zastupitelka. Tak můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 19 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 18 zastupitelů.
Tento návrh nebyl přijat.

Další návrh, který tady zazněl, byl návrh od paní zastupitelky Alžběty Rejchrtové, nicméně to byla podpora bodu pana zastupitele Štádlera, takže k tomu se dostaneme. A další tedy byla paní zastupitelka Nislerová, která vyjádřila podporu všech bodů, které zazněly, a sama navrhovala bod – „Řešení situace okolo Dominikánského dvora“, zařazení bodu jako číslo 5. Takže můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 19 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 13.
Tento návrh nebyl přijat.

Další v pořadí byl přihlášen pan zastupitel Růžička, nicméně to byl bod, který vyjadřoval podporu k bodu paní zastupitelky Rejchrtové Petry. To znamená, přecházíme k bodu pana zastupitele Kaisera Zichy, který vyjádřil rovněž podporu k zařazení bodu PJZŠ Horáčkova. A zároveň tady navrhl jako bod číslo 3 – „Odstranění billboardů v ulicích Prahy 4“.

Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 19 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 19 zastupitelů.
Tento návrh nebyl přijat.

Další návrh, který zazněl od pana zastupitele Kaisera Zichy, bylo zařazení bodu jakožto číslo 2, a to je „Výstavba v ulici Hudečkova“. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 19 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 17 zastupitelů.
Tento návrh nebyl přijat.

Poté byla se svým druhým příspěvkem přihlášena paní zastupitelka Rejchrtová Petra, která se připojila k podpoře bodu navrhované panem zastupitelem Štádlerem a zároveň navrhovala spojení svého bodu s návrhem pana zastupitele Kutílka. Je to tak. Jako společný návrh, ano. To znamená, společný návrh byl – „Situace na základních školách Prahy 4“. Ano, děkuji, ještě jednou zopakuji – „Situace na základních školách Prahy 4 plus situace na

Základní škole PJZŠ Horáčkova a návrh na odvolání paní ředitelky“. Říkám to správně? Zařazení jako bod číslo 2.

Tak děkuji, můžeme zahájit hlasování. *(Hovoří paní Rejchrtová Petra bez mikrofonu.)* Můžeme takhle, jak to tam je naformulováno, v pořádku? Dobře, takže můžeme hlasovat o tomto bodu. Prosím, zahajují hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 1 zastupitel, zdrželo se 16 zastupitelů.
Tento návrh nebyl přijat.

Další v pořadí byl návrh pana zastupitele Štádlera – „Práce s lidmi bez domova“, zařazení jakožto bodu číslo 3. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 19 zastupitelů, proti byli 2 zastupitelé, zdrželo se 13 zastupitelů.
Tento návrh nebyl přijat.

Dalším v pořadí, kdo navrhoval doplnění programu, byl pan zastupitel Žáček. A to s návrhem – „Zřízení školského výboru a volba jeho předsedy“. Zařazení jakožto bodu číslo 2. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 19 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 19 zastupitelů.
Tento návrh nebyl přijat.

A posledním návrhem, který byl k doplnění programu, byl návrh paní zastupitelky Rejchrtové Petry – „Situace PJZŠ Horáčkova“. Je to tak, paní zastupitelko? Nebo to bereme, že jsme o tom hlasovali v rámci toho spojeného bodu? Dobře, takže i tento bod byl vypořádán.

To znamená, další návrh na doplnění programu nezazněl, to znamená, budeme nyní hlasovat o návrhu programu tak, jak byl předložený radou. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23 zastupitelů, proti 1 zastupitel, zdrželo se 17 zastupitelů.
Tento návrh byl přijat.

To znamená, máme schválený program 14. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. A můžeme zahájit prvním bodem. První bod je:

Bod č. 1

Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 14. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě členů výboru

Poprosím tradičně jednotlivé předsedy klubů o jejich nominace. Tak poprosím pana předsedu Kovářika.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, přeji krásné odpoledne. A protože věřím, že Návrhový výbor bude efektivní, tak navrhuji stále zástupce za nás, čili pana kolegu Kučera a pana kolegu Fikara.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ano, zopakují, pan zastupitel Fikar a pan zastupitel Kučera. Další do diskuse je přihlášen pan předseda Hušbauer, takže prosím.

Místostarosta Jan Hušbauer: Dobré odpoledne všem. Za klub hnutí ANO je to kolegyně Mörwicková a kolegyně Svatá, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, opět zopakuji, paní zastupitelka Mörwicková a paní zastupitelka Svatá. Další s návrhem je pan předseda Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: My máme také stálici, byť jsem přemýšlel, jestli pro tu rychlost dnešního zastupitelstva to bude nutné, ale přesto to navrhnou. Kateřina Vetuško.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: To znamená, paní zastupitelka Vetuško. Děkuji. Další je paní předsedkyně Kotvová.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Klub Praha 4 sobě, Sousedé a nezávislí, je to paní zastupitelka Jana Jurdová.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní zastupitelka Jurdová, ano, děkuji. A poslední návrh pan předseda Hora.

Zastupitel Ing. Jan Hora: Děkuji za slovo, za nás to bude paní Ivana Wurmová. A využiji tohoto momentu. Všiml jsem si, že máme tady v zádech kameru, jestli je to kamera zajišťující přenos ze zastupitelstva? Protože jsem si všiml, že jsou tu i média. Jestli je to kamera zajišťující přenos ze zastupitelstva, tak upozorňuji na to, že takto umístěná míří do monitoru zastupitelů převážně opozičních, což není vhodné. Měla by být umístěna tak, aby nemohla snímat soukromá zařízení kohokoliv, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Není to kamera, která by snímala přenos zastupitelstva standardní, je to v uvozovkách soukromého média. A pan Berlín se postará o to, aby kolegové z televize přesunuli svůj aparát, respektive svoji kameru.

Pane předsedo Honzo, já se moc omlouvám, ale přeslechl jsem ten návrh.

Zastupitel Ing. Jan Hora: Ivana Wurmová.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní Wurmová, dobře, děkuji.

To znamená, máme jednotlivé návrhy a nominace členů Návrhového a volebního výboru, nyní můžeme tedy přejít k hlasování. Takže prosím, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 38 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 0.

Já jenom avizuji, že já jsem hlasovalo pro. To se tam jenom nepromítlo, takže říkám, že jsem hlasoval rovněž pro. Do záznamu. Tak děkuji.

To znamená, máme schválen Návrhový a volební výbor pod usnesením 14Z-01/2025.

To znamená, členové Návrhového a volebního výboru byli schváleni. Poprosím vás opět k přesunu do zadních lavic a k tomuto přesunu dávám zhruba tak dvou-, tříminutovou přestávku.

(3minutová přestávka)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dámy a pánové, děkuji za trpělivost, dvě minutky se malinko protáhly. Poprosím vás, abyste se vrátili do svých zastupitelských lavic, abychom mohli pokračovat v řádném zasedání. Děkuji.

Dámy a pánové, už vás opravdu poprosím o návrat do svých zastupitelských lavic a můžeme zahájit. Vzduch zde není moc příjemný, je tady docela vedro, je vydýcháno, takže pojďme, ať se posuneme a můžeme pohnout s programem.

Tak vítám pana místostarostu Váchu, který předkládá bod č. 2 – „Majetkové dispozice“. A poprosím kolegy v sálu o klid!

Bod č. 2

Majetkové dispozice

Bod 2a) k prodeji pozemku parc. č. 242 v k. ú. Podolí

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a poprosím pana místostarostu, respektive předkladatele, aby nás seznámil a provedl bodem číslo 2a).

Radní pan Filip Vácha: Děkuji, pane starosto, za slovo, milí občané, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolím si vás i já zde dneska přivítat. A pojďme se věnovat bodu 2), což je prodej parcely číslo 242 v katastrálním území Podolí.

Odbor majetku obdržel žádost vlastníků jednotek č. p. 319, Doudova 29, Praha 4-Podolí žádost o odkupu pozemků parcely číslo 242 v k. ú. Podolí, zastavěných bytovým domem v jejich vlastnictví. Dům koupili v roce 1995 od městské části Praha 4 v rámci 2. vlny privatizace.

Cena pozemku parcely č. 242 v k. ú. Podolí dle cenové mapy Prahy pro rok 2024 je ve výši 17.450 Kč/m². S ohledem na výměru pozemku cena činí 6.473.950 Kč. Taková byla i minimální cena. Při zveřejnění se nám přihlásil 1 zájemce, který navrhl 6.473.950 Kč. Zájemce samozřejmě ve vlastnictví jednotek domů č. p. 319, Doudova 29, Praha 4.

Jenom dodávám k tomu, že byla složená jistota ve výši 971.093 haléřů a do 30 dnů bude „odkoupě“ jednorázově družstvem uhrazena.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi k bodu číslo 2a). Hlásí se pan zastupitel Kaiser Zicha, prosím.

Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha: Děkuji, já doufám, že to nebude pan kolega brát osobně, ale přece jenom si myslím, že jsme Zastupitelstvo Prahy 4, a já bych nechtěl, fakt to neberte osobně, pane kolego Hrozo, ale já si myslím, že na jednání zastupitelstva byste neměl jít kachnu. Já vás žádám, abyste si tu kachnu vzal do místa k tomu vyčleněného a nechal jednat zastupitelstvo v kulturním...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pane kolego, já se omlouvám, ale tohle to jste mu mohl říct klidně soukromě. Nezlobte se. Prosím, ještě technická nebo doplnění předkladatel.

Místostarosta Filip Vácha: Jenom ke kolegu Zichovi, kolega Zicha má velice krátkou paměť. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, takže diskusi k bodu 2) uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda

chce doplnit, respektive závěrečné slovo? Nevidím, to znamená, předávám slovo dozadu Návrhovému výboru.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Budeme hlasovat o návrhu usnesení 14 Z – 2/2025, bod programu 2a), ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a zahajuji hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 34 zastupitelů, proti 1, zdrželo se 6.

Nicméně zaslechl jsem, že někdo hlasoval, a nebylo zaznamenáno. Tamhle dozadu, paní zastupitelka Svatá. Ano, špatně zasunutá karta, děkuji.

To znamená, tento bod byl přijat a nyní můžeme pokračovat s bodem 2b). Pane předkladateli, máte slovo.

Bod č. 2b) k uzavření Dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě č. 2023/0868/OOM/MST ze dne 21. 11. 2023

Místostarosta Filip Vácha: Děkuji pane starosto, bod 2) k uzavření Dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě č. 2023/0868 ze dne 21. 11. 2023. Tento materiál předmět Dodatku je dohoda smluvních stran na poskytnutí vzájemné součinnosti za účelem narovnání vzniklého stavu, pozastavení řízení povolení vkladu katastrálním úřadem. Byl vypracován nový geometrický plán, v rámci toho již bude zařazeno.

Jenom připomínám, že společnost již schválený prodej tímto zastupitelstvem složila a zaplatila celých 338.800 Kč včetně DPH. Jenom připomenu, že se jedná o celkovou výměru 36 metrů, ostatní plocha, jiná plocha, a jedná se vlastně o pozemek, na kterém je vybudovaná rampa, která slouží postižením a kočárkům k přístupu dané nemovitosti.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi k tomuto bodu. A hlásí se do diskuse pan předseda Kaplan, prosím.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji, pane starosto, já jenom, jestli můžu nejdřív technickou. Já bych pak poprosil před bodem č. 4 – „Návrh k upuštění od vymáhání“, což je pro nás klíčový bod dnešního jednání, tak jestli bychom mohli poprosit desetiminutovou přestávku.

A teď k věci samotné. Pane místostarosto, můžete nám zkusit vysvětlit, samozřejmě vašimi slovy, jaký tam nastal problém? Proč musíme teď uzavírat nějaké narovnání? Co se tam stalo?

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, nikdo další do diskuse se nehlásí, takže diskusi uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda chce doplnit?

Místostarosta Filip Vácha: Jistě, velmi rád panu Mgr. Kaplanovi. Velmi mě překvapuje, že se na to ptá, protože to tam má napsáno přímo v materiálu. Co vadilo katastrálnímu úřadu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak já se omlouvám, byla diskuse uzavřena, opravdu technickou, faktickou.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Ondro, já jsem se na něco zeptal a nemůžeš mi zavřít diskusi před tím, než jsem dostal odpověď. To mi nemůžeš uzavřít diskusi.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Můžu, nikdo další se nehlásil, omlouvám se. Pan předkladatel nereagoval, nechal si to do závěrečného slova. Je to tak, pane předkladateli? Je to tak v souladu. Je právo nereagovat na dotaz, omlouvám se.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: No tak, jak chcete, dobře.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Zeptám se pana předkladatele, zda chce ještě něco doplnit? Nevidím, takže diskuse je uzavřena. Nebo respektive už byla předtím uzavřena. A předávám slovo Návrhovému výboru k hlasování.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení 14 Z – 3/2025, bod programu 2b), ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Zahajuji hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23 zastupitelů, proti 4 zastupitelé, zdrželo se 13 zastupitelů.

Já jenom poznámku, pane předsedo, k vám. Pane předsedo, já jsem tu invektivu slyšel a byla bezdůvodná. Vy jste vznesl dotaz, pan předkladatel nechtěl odpovídat, nechal si zodpovězení dotazu na závěrečné slovo, potvrdil mi to. Potvrdil mi to, děkuji. Tak technická.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Když já položím dotaz a je to můj první příspěvek do debaty, oba víme, že mám i další možnosti se té debaty účastnit, tak vy mi nemůžete, pokud se chcete chovat aspoň trochu korektně, před tím, než dostanu vůbec jakoukoli reakci, a já se nezlobím na předkladatele, protože on mi může říct – přečti si to v tom odůvodnění, jak mi řekl, ale vy jste mi tu diskusi ukončil před tím, než já jsem mohl vůbec zareagovat na to, jaká je jeho odpověď. A to je, slušně řečeno, podle mého přesvědčení relativně velmi nekorektní. Od vás, ne od něj.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já jsem se dotázal, zda má někdo ještě nějaký příspěvek s dotazem. Nikdo se nehlásil, pan předkládající neodpovídal, to znamená, na základě toho jsem ukončil řádně diskusi. Omlouvám se. Tak technická pan předkladatel.

Místostarosta Filip Vácha: Já mám jenom technickou k panu Kaplanovi. Nechci ho nijak dráždit, ale vzpomeňte, jak to bylo obráceně, když jste byli v koalici. Pan Zicha ani neodpovídal nikdy na otázky opozice k žádnému bodu. Jenom tady vedle stál, bylo to jeho právo. Nám se to nelíbilo, to bylo naše právo.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pane předkladateli, omlouvám se, tohle už je diskuse mimo téma.

Místostarosta Filip Vácha: Je to jenom čistě faktická, pardon.

Bod č. 3
Splátkové dohody
Bod č. 3a) k žádosti V. P. o uzavření splátkové dohody

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Myslím, že jsme si to vydiskutovali. A přecházíme k bodu č. 3. Předkladatel zůstává, pan místostarosta Vácha, takže poprosím, bod 3a).

Místostarosta Filip Vácha: Děkuji, jedná se o žádost V. P. o uzavření splátkové dohody. Jedná se o paní V.P., pohledávka činí 77.561 Kč. Jak se dočtete v materiálu, pohledávky vznikaly v rámci placení energií. Na PRE nechtělo paní přepsat elektroměr a smlouvu, odbor majetku jednal s ČEZ i s paní, došlo k nápravě. Komise pro pohledávky případ projednala a podpořila toto dané řešení, které spočívá v tom, že paní schválíme splátkový kalendář, kde nám v 51 splátkách splatí 1.500 Kč a 1x 1.061 Kč. Vše, co k materiálu mám.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu a hlásí se do diskuse paní zastupitelka Rejchrtová Petra.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já bych jenom poznamenala, jestli se opravdu vhodné, abychom tady říkali plné jméno těch lidí.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Souhlasím, přimlouvám se k tomu, myslím si, že to jenom uklouzlo panu předkládajícímu a jistě se za to omluví. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Slanina.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Já jednak děkuji za tuto shodu, že nebudeme dělat to absurdní divadlo, že paní anonymizujeme na V. P., abychom vzápětí řekli její plné jméno, to opravdu je nedůstojné. Ale chtěl bych říct, že tohle to je případ, ze kterého bychom se měli poučit.

Když to vidím, tak ten zásadní problém vznikl v tom, že když Pražská energetika nechtěla s paní uzavřít smlouvu, tak my jsme smlouvu na energii nechali na nás a paní jsme posílali fakturu jednou ročně. Což z mého pohledu je minimálně velmi netaktické, že když jsme jí nechali elektroměr na naše jméno, tak jsme jí faktury za zálohy neposílali měsíčně a potom nějaké vyúčtování elektřiny ročně, čímž se tomuto problému dalo minimálně s velkou šancí předejít.

Protože samozřejmě zaplatit v jedné faktuře spotřebu elektřiny za celý rok, versus platit měsíčně nějaké rozumné zálohy je pro člověka s nižšími příjmy něco zcela jiného. Takže si myslím, že bychom měli z tohoto vyvodit poučení. A chtěl bych se pana předkladatele zeptat, jaké poučení jsme si z toho vyvodili? A prosím, aby diskuse nebyla ukončována předtím, než pan předkladatel na tento můj dotaz odpoví. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další do diskuse je přihlášen pan předseda Kovářík.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Ještě byl někdo přede mnou.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Omlouvám se, neviděl jsem.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Já jsem myslel, že tam byl někdo přihlášený přede mnou, ale asi se odhlásil. Tak jenom pro pana kolegu Slaninu. Uvědomme si, že tady náš sociální odbor odvedl velkou práci s tím, abychom vůbec měli paní připojenou. Tam šlo o to, že ji nechtěl připojit nikdo, takže jsme udělali mechanismus, že jsme to vzali na sebe. Ošetřili jsme to způsobem, který se panu kolegovi zdá být nestandardní, ale před chvilkou tady při řešení programu zaznívalo vysoké sociální cítění.

Kdybychom se zachovali tak, jak jste před chvilkou řekl, že pokud to není možné dělat s měsíčními zálohami, tak by paní byla bez elektriky. Tím pádem by byla bez jakéhokoli napojení, protože ty měsíční zálohy samozřejmě paní nebyla schopná nijak platit. My jsme ji postupně dokázali dostat k tomu, že dneska ve splátkovém kalendáři jsme schopni, věřím, nevím, jak dlouho to vydrží, náš sociální odbor ve spolupráci s dalšími lidmi, to nebyli jenom naši lidi, s paní tohle dát dohromady.

Kdybychom to udělali tak – a tohle není věc ze včerejška, že bychom po ní skutečně chtěli měsíční peníze, tak žádná záloha nebyla, nebyla by žádná elektrika. Možná že se vám to zdá být divné, ale městská část je poměrně sociální u některých svých jedinců. A dělá to proto, aby ty lidi vůbec mohli fungovat, aby to bydlení vůbec fungovalo.

Kdybychom skutečně trvali na tom, co jste řekl, tak tady máme diskusi o tom, proč asociálně vyháníme nějakého nájemníka, kterému nikdo neudělá smlouvu. A neudělá, protože mu dluží. A dluží všude. Dodneška se už část jejích dluhů podařila ošetřit, to ještě neznamená, že jsou všechny. Ale já tady nebudu rozebírat věci, které nejsou ani v materiálu, protože to už jsou pak hodně osobní věci dotyčných klientů.

Já myslím, že od toho máme sociální odbor, když tak si s nimi pohovoříte, jak je těžké s některými lidmi dosáhnout toho, aby alespoň to připojení měli.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a hlásí se pan předseda Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji za možnost vyjádření, já jenom organizačně. Děkuji kolegovi Slaninovi za podporu a předem hlásím, že k dalšímu budu chtít tři příspěvky. Tak jestli je budu moct uvést. Ale teď věcně a jenom v obecné rovině.

Já jsem v komisi pro pohledávky. A jenom chci tady všem říct, protože už jsme se toho malinko dotkli v minulosti, a já se vám přiznám, že jsem o tom vůbec neměl tušení, já bych to jako privát nikdy nedělal. Ale, to zdůrazňuji, je můj privát a moje rozhodnutí a můj majetek, tady je to politické diskusi, co ta městská část dělá, nebo nedělá. Takže já to teď žádným způsobem nekritizuji.

Ale pouze chci říct, a v tom je to vlastně celé nadbytečné, ty splátkové kalendáře a ty věci, my pronajímáme byty v mnoha případech lidem, kteří mají mnoho exekucí vedených na svůj majetek. Já jsem to tehdy zjistil v nějaké konkrétní situaci, ještě jsem to řešil s kolegou Váchou, když jsem se na to ptal, ale jenom, ať si nalijeme čistého vína.

Já s tím nesouzním, já bych to takhle nedělal, mně se to úplně nelíbí, ale je to vaše politické rozhodnutí. Nebo politické rozhodnutí obecně, to není žádná kritika. A jen, abychom si uvědomili, tihle ti lidé nejsou schopni uzavřít si smlouvu často s kýmkoli, protože mají dluhy téměř všude. A řeší se to. A zase, já to teď nekritizuji, já to konstatuji, protože to je na samostatnou debatu. Řeší se to tím, že si městská část Praha 4, v uvozovkách, bere na sebe ty odběry, respektive dodávky elektřiny. Bere si na sebe ta rizika a velmi často se stane, že to nikdy zaplacené nedostane. My to na té komisi máme opakovaně. Ale jak jsem pochopil, je to nějaká dnešní politika. Znova zdůrazňuji, teď nekritizuji, já bych to dělal jinak.

A vlastně ten prvek sociální má v tomto přednost před tím, že bychom ty peníze, kdy dostali zaplacené. A vlastně to i tu komisi, já už končím, funkci té komise třeba pro ty pohledávky, to jako trošku u těchto případů, kterých je tam většina, ztrácí význam, protože

z těch lidí stejně nikdy nic nevymůžete. Tak to jenom na ilustraci a vysvětlení. Díky tomu, že jsem v té komisi. Přiznám se, že jsem sám o tom neměl tušení, že to takhle funguje.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, vidím technickou, pan zastupitel Žáček.

Zastupitel pan Jan Žáček: Děkuji za slovo. Já jenom, jestli jsem pochopil správně to vysvětlení. Paní nebyla schopná platit ani zálohy, tak jsme jí to prominuli a doufali jsme, že zaplatí dvacetitisícovou fakturu. Že to jako dá?

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já vidím, že se hlásí do diskuse s technickou pan zastupitel Kovářík, ale já myslím, že tohle to jsou věci, které můžou zaznívat v rámci diskuse, že se můžete řádně hlásit do diskuse.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: My jsme nikoho od ničeho neoprostili. Jenom proto, že jsme nebyli schopni, a to není naše dodávka, my nejsme ani PRE, ani ČEZ, ani žádný jiný tržní dodavatel. A protože tržní dodavatel není schopen fungovat jinak, protože to je logické, chová se normálně tržně a hledá řešení, tak do toho městská část v některých případech vstupuje. To je činnost sociálního odboru.

Jak to říkal pan kolega Kaplan, narazil na to v komisi. A teď je jedno, co si o tom já nebo pan kolega Kaplan myslíme jako soukromé osoby nebo jako potenciálně fungující. Ale musím říct, že mechanismus způsobu oddlužování a všechna další privilegia nájemníků proti pronajímatelům, dlužníkům proti věřitelům, jsou tak daleko, že samozřejmě ty společnosti, které jsou akciové, tržní, obchodní, samozřejmě za určitých okolností už ty smlouvy nejsou schopny uzavřít. Protože si hlídají to, s kým uzavřít smlouvu.

S námi ji uzavřít mohou, protože my jim nikdy nedlužíme. Pokud jim někdy dlužíme, tak to není rozhodně tak, že by to bylo úmyslně. A proto my bereme v některých případech na sebe rizika, kdy to ze sociálních důvodů řešíme. Představa, že můžeme na sebe brát rizika tím způsobem, že si vyrobíme měsíční placení, když víme, že ta měsíční částka není kde vzít, tak hledáme řešení. V řadě případů se do té doby, než k tomu dojde, řešení najde.

Tady se našlo dlouho poté, a to řešení je dneska ten „splátkáč“, a teď fakt nechci zabrušovat do konkrétní osoby, prostě sociální odbor našel řešení situace tak, aby ty splátky, které – jak jste si všimli – nejsou nijak přehnaně vysoké, dokázaly řešit situaci zpětně a zároveň nenabořily dnešní fungování.

A věřte tomu, že zatím několik lidí na tom úřadě má poměrně dost práce. My tím vlastně zachraňujeme některé jedince, kterým poskytujeme ubytování a další věci, před tím, co se tady řeklo hned na začátku, tedy ať se k nim chováme, v uvozovkách, „lidsky“. Ano, není to příliš ekonomické, není to příliš tržní, ale městská část v tomto směru není úplně tržní a není úplně ekonomická. Ono to není tak úplně triviální to udělat.

Já to teď nechci brát do konkrétnosti a dílčích detailů. Jestli se o tom někdo chce bavit víc do hloubky, tak fakt doporučuji na to vypnout mikrofon a pojd'te si to probírat někde jinde. Protože tohle fakt není o tom, abychom zabrušovali do toho, co se s těmi lidmi musí stát proto, aby vůbec mohli být našimi nájemníky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: S přednostním právem pan předseda Kaplan. Vyčká, to znamená pan zastupitel Slanina.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Tak já děkuji za vysvětlení panu kolegovi Kováříkovi, ale přiznám se, že tomu vysvětlení nerozumím. Protože v tom předkladu máme, že paní V. P.

nájemné a zálohy na služby hradí. Nemáme tam žádnou zmínku o tom, že by tam byl nějaký dluh na nájemném a zálohách na služby, nebo že by tam byl takovýto problém.

Opravdu to, co vidím z toho předkladu, je, že problém vznikl čistě tím, že tu elektřinu neplatila a najednou jsme jí na konci roku řekli, že ji má zaplatit. Což řada lidí tohoto schopná není a těžko jim to lze vyčítat. Tak jestli mi to pan předkládající před koncem diskuse vysvětlí, tady se zřejmě hlásí.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Omlouvám se, pane předsedo. Pane zastupiteli, děkuji, nicméně hlásí se s další reakcí pan předkladatel, takže dávám slovo jemu před dalším dotazem.

Místostarosta Filip Vácha: Děkuji, pane starosto, já se tam nezobrazuji, když mačkám.

Tak, pane kolego, vy se ptáte, jak jsme na to zareagovali. To je to, co tady zdůraznil pan Mgr. Kaplan, to je na to ta reakce. Pomohli jsme jí to srovnat s ČEZem. Ona teď platí, teď to zvládá, ale stále jí zůstává dluh, který jí rozhodně neodpustíme, který je potřeba splatit. A o tom je tento materiál.

Druhá věc je obecně k tomu, co tady bylo zmíněno, vychází to z pravidel, jak zacházíme s byty svěřenými nám hlavním městem Prahou. Tato pravidla byla nedávno novelizována. V minulém volebním období, respektive v tomto volebním období byly poměrně dlouho projednávány ve všech komisích, všichni jsme se k tomu politicky vyjadřovali.

Že osobní postoj předkladatele je poněkud více pravicový, si tak můžu myslet. Já předkládám podle pravidel, které předložily komise, co schválila rada a co schválilo Zastupitelstvo městské části. A upřímně řečeno, staráme se o sociální případy, jak to říkal kolega Kovářík. A je to věc politického rozhodnutí, samozřejmě.

Ale tohle je v rámci toho, že když jsme během minulého volebního období začali systém upravovat, a byl jsem několikrát na sociální komisi a několikrát v tomto volebním období na majetkové komisi, kde děkuji paní předsedkyni, že projednávání tak bravurně zvládla, tak se k tomu hojně diskutovalo.

Pane kolego, nepamatuji si, jestli jste tam byl. A dokonce si vzpomínám, že jste tam i jednou byl. A z těchto pravidel vychází tento postup. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Žáček, pokud platí, že pan předseda nevyužívá.

Zastupitel pan Jan Žáček: Když se tady citují ta pravidla o pronájmech, tak když se podívám na stránky Prahy 4, tak v pravidlech pronajímání bytů městské části Praha 4 jako základní podmínka je pod bodem e) označeno, že žadatel nemá mít záznam v centrální evidenci exekucí. Je to tam, já to čtu, teď to cituju z toho „PDFfka“. Tak jak vůbec může dojít k takové situaci?

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pan předkladatel, reakce.

Místostarosta Filip Vácha: Podívejte se na jednotlivé kategorie. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji.

Zastupitel pan Jan Žáček: U sociálních bytů je napsáno, že „v případě záznamu v evidenci exekucí musí splnit, nebo řádně plnit, nebo se aktivně snaží plnit vymáhané povinnosti“.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pan předkladatel. Na mikrofon, ať jste slyšet.

Místostarosta Filip Vácha: Pan kolega si odpověděl sám. Poslední.

Zastupitel pan Jan Žáček: To znamená, že paní platí svoje exekuce.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, nyní je do diskuse přihlášen pan předseda Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji, já jen dvě poznámky. Tu první čistě věcnou a tu druhou na podporu kolegy Slaniny kritickou.

Prosím, vnímejte, že na té komisi pro pohledávky 90 % těch lidí, kde se řeší jejich zaplacení dluhů, tak mají na sebe mnoho exekucí. Já vůbec nekomentuji to, co je, nebo není v pravidlech, já to nevím, takže to vůbec nekritizuji a nekomentuji. Jen vám říkám, že realita je taková, že 90 % těch lidí, které řešíme, kteří budou tady pravděpodobně i tihle tři, ale to jsem nekontroloval, všichni ti lidé mají plno exekucí. Ale platí to, co řekl i pan předkladatel, je to nějaká politika. Vůbec se nedokážu vyjádřit a nekomentuji, jestli to porušuje, nebo neporušuje pravidla, to vůbec nekomentuji.

A jednu jedinou věc, a to je na podporu kolegy Slaniny, prosím, já jsem právník, takže ty situace znám možná pracovně malinko víc než ostatní členové té komise. Ale teď apel na vás, pane předkladateli, věřte mi, že z toho, co my tam máme, my tam vždycky největší část té debaty na komisi strávíme snahou o zjištění, na čem všem ty dluhy jsou. Protože to se z toho opravdu nedá poznat, ve velké většině případů, a to tu práci téměř znemožňuje.

Já vám úplně otevřeně říkám, že odpouštět někomu sankční nějakou smluvní pokutu, to je úplně jiný příběh, než odpouštět dluh na jistinu nebo na nájemném, které trvá 2 roky. A tady se musím zastat kolegy Slaniny. Z těch papírů to v 80 % nejde dobře poznat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a do diskuse je přihlášena paní předsedkyně Kotvová, prosím.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Ano, děkuji za slovo. Já bych jenom krátce chtěla vyjádřit, že jsem ráda, když městská část hledá způsob, jak to udělat, aby nebylo nutné vystěhovat matku od dvou dětí mladšího školního věku. To si myslím, že by nemělo v těch předpisech a polemikách zapadnout. A mohu se akorát přimlouvat za to, aby byla práce s těmi lidmi, pokud možno, intenzivnější, aby ty dluhy nenarůstaly do takových výšek, že je to potom pro ně neřešitelná situace. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji. Se svým 3. příspěvkem pan zastupitel Slanina, tudíž budeme hlasovat o tom, jestli mu to umožníme. Prosím, můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 34 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 2.

Takže prosím, můžete uvést příspěvek.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Já děkuji za umožnění třetího příspěvku. A musím se ztotožnit s kolegyní Kotvovou, že opravdu si myslím, že tady je zcela zásadní ta individuální práce s těmi lidmi, která zkrátka musí nastávat co nejdřív. A nezbývá mi, než věřit, že ta opatření tak, jak je pan předkládající popsal, tak v budoucnu co nejvíc sníží frekvenci opakování těchto případů. Byť se přiznám, že o tom nejsem úplně přesvědčen, tak, jak to slyším.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, nikdo další do diskuse přihlášen není. Zeptám se pana předkladatele, ty budeš ještě reagovat předtím, než uzavřeme diskusi? Dobře, to znamená, diskusi uzavírám a závěrečné slovo předkladatel.

Místostarosta Filip Vácha: Děkuji. Já jenom řeknu, že pro toto řešení v komisi souhlasilo 8 z přítomných, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Kdo zrovna na komisi byl, nebudu číst, to si necháme pro sebe, to máte v materiálu.

Panu kolegovi Slaninovi. Pane kolego Slanino, ano, řešíme dlouhodobé věci, naše sociální případy. Já děkuji sociálnímu odboru a majetkovému odboru, který se hodně snaží, aby ty lidi vůbec přežili. Je to v rámci té politiky, kterou jsme si tady schválili. Můžeme mít na to různé názory, ale tohle je aktuální politika, která platí v městské části, a v rámci toho postupujeme.

A že se snažíme, aby nám lidi spláceli, to se snažíme. V tomto materiálu nic neodpouštíme, nic nerušíme, je to pouze splátkový kalendář. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji a nyní předávám slovo opět Návrhovému výboru.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Budeme hlasovat tento návrh usnesení 14 Z – 5/2025, bod programu 3b), ve znění, jak byl předložen radou.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 33 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 7.
To znamená, návrh byl schválen.

A poprosím pana předkladatele o předklad bodu 3b). Omlouvám se, ještě tady vidím předtím s technickou pana zastupitele Žáčka.

Zastupitel pan Jan Žáček: Já jenom, jestli jsem slyšel správně, tak Návrhový výbor říkal „bod 3b)“, a teď jsme hlasovali 3a). Zmatečné hlasování, pojďme to odhlasovat znovu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ano.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Já se omlouvám, skutečně jsem se přechl.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, bereme na vědomí, omlouváme se. To znamená, pane předsedo, prosím znovu, abyste nás provedl návrhem hlasování a budeme hlasovat znovu o bodu 3a). Děkuji za tu poznámku.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Ano, budeme hlasovat o návrhu usnesení 14 Z – 4/2025, bod programu 3a).

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji a můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 33 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 6 zastupitelů,
takže návrh byl přijat.

A nyní přecházíme k bodu 3b).

Místostarosta Filip Vácha: Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ne, já se omlouvám, pane předkladateli, ale bylo avizováno před 4. bodem.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já se omlouvám, moje chyba, omlouvám se.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, to znamená, můžeme pokračovat v bodu 3b), pane předkladateli.

Bod č. 3b) k žádosti L. Š. o uzavření splátkové dohody

Místostarosta Filip Vácha: Děkuji, je to návrh žádosti L. Š. o uzavření splátkové dohody. (*Dotaz od organizačního.*) Ne, posledním hlasováním jsem hlasoval pro. Ano, pro.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pokračujeme bodem 3b). Zeptám se, zda máme nějaký problém?

Místostarosta Filip Vácha: Ne, jen jsem čekal, až si to kolegové dokončí. Ve své podstatě zmiňovaná užívala náš byt, nevím, jak to mám říkat. V letech 2012 – 2013 byla podána žaloba na vyklizení bytu, kterou jsme vyhráli. Dotyčný nájemce ten byt používal dál neoprávněně. Na bytě vznikly pohledávky ve výši 160.775 Kč. Nájemce požádal o splátkovou dohodu, kterou Zastupitelstvo MČ usnesením ze dne 30. 9. 2013 schválilo ve výši měsíční splátky 1.000 Kč.

Splátkovou dohodu s nájemcem nájemce dodržoval do ledna roku 2017. V únoru 2017 podal žádost o snížení výše splátky na 500 Kč z důvodu nástupu na rodičovskou dovolenou. S tím související zhoršení finanční situace.

Materiál nebyl předložen zastupitelstvu a rozhodnutí z důvodů, že rada předložený materiálu neprojednala. Splátková dohoda ze dne 18. 9. 2003 zanikla, ale nájemce i nadále umořoval dluh a splátku ve výši 500 Kč. Dne 27. 1. 2021 se na výzvu dostavila k podpisu prohlášení dlužníka o uznání dluhu na částku 104.993 Kč, se platností k 31. 1. 2025. I nadále umořovala zasíláním částky 500 Kč.

V listopadu 2024 byla opět kontaktována, aby se dostavila k řešení trvajících dluhu, který činí 72. 493 Kč. Na částku nájemce podepsal nové uznání dluhu. Dne 25. 11. požádal nájemce o splátkovou dohodu. Dluhu si je plně vědom, několik let ho splácí. Jedná se o matku samoživitelku, komise projednala a souhlasí. V materiálu máte i splátkový kalendář. Snažil jsem se být co nejvíce neutrální, abyste nevěděli, kdo to je. Máte to v materiálu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi a hlásí se do ní pan zastupitel Žáček.

Zastupitel pan Jan Žáček: Jestli můžu jednu otázku. Ta paní bydlí na Praze 10, takže zase opětovně nesplnila podmínky přidělení bytu. A pohledávky za ten byt vznikly v roce 2011. A my se bavíme v roce 2025 o tom, že jí nastavíme nový splátkový kalendář?

Místostarosta Filip Vácha: Pane kolego, jsem pohoršen stejně jako vy, ale musíte se zeptat kolegy po své levici.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, hlásí se pan předseda Kovářík.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Pro pana kolegu Žáčka, protože pan Kaplan to ví stejně jako já. Naše úžasné zákony, pokud nám někdo splácí, byť jen částečně splátkovou dohodu, tak nám neumožňují než postupovat tím způsobem, co je v materiálu napsáno. Já to teď nebudu do hloubky rozebírat, protože za cokoliv jiného bychom byli u soudu napadeni, že naše jednání je asociální a že nejednáme v souladu s dobrými mravy.

Takže pokud nám někdo splácí pouze částečně, my nemáme jinou možnost než konat tak, jak tady je. Čili my opakovaně s dotyčným, jak to v tom materiálu máte, jsme to jako městská část řešili. Ona nám to trvale splácela. Částečně to teď zase znovu uznala a chce novou splátkovou dohodu, protože její situace se vylepšila. A my jsme dosáhli na lepší podmínky, které – pokud tento materiál schválíme, tak ten dluh, který se mezitím zmenšil postupným splácením, bude splácen rychleji.

Teď nebudu rozebírat, z jakých důvodů a judikátu tohle vzniká. Myslím, že to asi nepatří na jednání zastupitelstva. Jenom upozorňuji, že naše pozice jako věřitele je z hlediska zákonů nastavena poměrně velmi nevýhodně. A pozice pronajímatelů je v našem právním řádu nastavena tak, že pokud bychom nebyli obcí, tak se to pronajímat nevyplatí.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, ano, pan předseda využije přednostního práva, takže prosím.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Jenom krátkou reakci. To, o čem mluvil kolega Kovářík, to platí, pokud si my s ním dobrovolně jako Praha 4 tu splátkovou dohodu uzavřeme. Takže pokud si sami způsobíme tu situaci, což je legitimní, to je politika, nějaké rozhodnutí, tak si to způsobíme sami sobě. Ne že by to bylo ze zákona.

A teď jenom využívám toho, že jste nám ten program úplně nenaplnili, tak ještě jednu větu. Máme tady lidi, kteří ty splátkové dohody mají třeba tři. To jsou fascinující záležitosti. A my tam nad tím sedíme a vždycky nejvíc řešíme, tak tohle už splatil, nesplatil, teď nevíme. Je to pěkné na té komisi občas, ale většinou z toho nejsme moudří.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a další do diskuse pan zastupitel Žáček.

Zastupitel pan Jan Žáček: Já pořád nechápu, jak je možné, když zanikla splátková dohoda v roce 2013, je to v tom materiálu napsané, tak buď ten materiál je blbě, nebo já nevím co. Ve 3. odstavci je napsáno: „Splátková dohoda ze dne 18. 9. 2013 zanikla.“ Takže my tady po 12 letech řešíme, že to odpustíme celé. Ne, chceme splátkový kalendář. Jaká je pravděpodobnost, že to ta paní dodrží? Nulová.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Hlásí se do diskuse pan předseda Kovářík.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Já se omlouvám panu kolegovi Žáčkovi, ale splátková dohoda je z roku 2013. A protože jsem byl v tu dobu mimo zastupitelstvo, tak jsem si to našel, když jsme to řešili později. Podotýkám, že ta splátková dohoda nezanikla v roce 2013. Když budete ten materiál číst, tak zjistíte, že to je splátková dohoda z roku 2013, která tím, že dluh nebyl umořen podle té splátkové dohody, protože ho umořovala poloviční částkou oproti tomu, na jakou částku byla splátková dohoda, tak to zaniklo v okamžiku, kdy my jsme toto rozporovali.

Podotýkám, že to nebyl rok 2013. Toto byl minimálně rok 2017, kdy přestala dodržovat původní částku. A protože městská část nedávala to tím způsobem, že bychom se dotýčného pokoušeli vystěhovat – mimochodem, podle platných zákonů by se nám to stejně nepovedlo, protože splátkovou dohodu umořovala alespoň zčásti, tak ano. V okamžiku, kdy to začala umořovat pouze zčásti, tak splátková dohoda nebyla naplňována.

Když si to přečtete, tak nemohla zaniknout v roce 2013. A je to splátková dohoda ze dne 2013. Ona nezanikla v roce 2013. Ano a v roce 2021, kdy jsme to my následně rozporovali. Ono to bylo už v roce 2020 a 2021, jak máte v materiálu, dotýčná se dostavila, mezitím se podařilo částečně vyřešit její podmínky splácení. Uznala dluh, který v tu chvíli, jak vidíte, už byl menší než původní dluh, který splácela. Následně ale bohužel splácela pětistovkou, takže v listopadu 2024, jak máte v materiálu uvedeno, už částka byla menší než polovina původního dluhu.

A nám se podařilo s ní pomocí sociálky dojednat, že její situace se již zlepšila natolik, že pokud jí schválíme novou splátkovou dohodu, tak ji bude umořovat čtyřnásobným tempem oproti tomu původnímu jejímu postupu. Možná se vám to bude zdát divné, samozřejmě jako soukromník bych takhle nikdy nepostupoval, ale domnívám se, že městská část není klasický soukromník.

Jestli se vám to, pane kolego, nelíbí, tak zkuste někdy s těmi lidmi jednat. Pan kolega Zicha vám řekne, že to není nic příjemného, není to tak úplně triviální. Každý místostarosta, který to má na triku, tak ví, že to není úplně jednoduché. Čili proto jenom říkám, nežijte v domněnách, že v tomhle směru honíme někoho, kdo, v uvozovkách, nám utíká proto, že se nám chce smát.

Často máte na druhé straně člověka, který sám ani pořádně neví, jak to vlastně s těmi financemi má, jak vlastně jeho finance vypadají. Často to začíná tím, že se řeší základní rekognoscace, co vůbec má na straně nákladové. Na straně výnosové většinou nemá vůbec nic kromě nějakých dávek. To je ta práce, kterou třeba udělá ta sociálka a všichni, co s tím pracují. Jestli žijete v domněnách, že se to dá udělat, jak jste to řekl, tak kupodivu vás upozorňuji, že ne. A moc bych do těch neryl, protože plno těch lidí sehnat, aby to dělali, je poměrně těžké. Já si myslím, že těch lidí si máme spíš vážit.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, takže diskusi uzavírám. Pan předkladatel závěrečné slovo k tomuto bodu.

Místostarosta Filip Vácha: Děkuji, jen aby se to trošku nerozměnilo, daný náš nájemce, nebo náš dlužník – nazývejme to pravými jmény – splácel celou dobu 500 Kč. Tato dohoda způsobí, že bude splácet 2.000 a dluh se rychleji umoří. A my dostaneme své peníze. To je celé závěrečné slovo. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji a předávám slovo dozadu Návrhovému výboru.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Budeme hlasovat o návrhu usnesení 14 Z – 5/2025, bod programu 3b), ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 34 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 5 zastupitelů.
To znamená, návrh byl přijat.

A než přistoupíme k bodu 3c), vidím, že za dvě minutky uplynou dvě hodiny od zahájení zastupitelstva, takže poprosím pana místostarostu, aby se na chvíli posadil. A dáme slovo občanům, protože je čas na interpelace.

Bod v pevném čase Interpelace občanů

S první interpelací je tady paní Kubátová. Interpeluje mě, téma – „Vyjádření k situaci na ZŠ Sdružení“. Tak dobrý den, jenom upozorním, na interpelaci máte dvě minutky. Samozřejmě nebude utnutá hned, nicméně prosím, neprodlužovat případně déle příspěvek.

Občanka Jana Kubatová: Moje jméno je Jana Kubatová a jsem zaměstnancem Základní školy Sdružení, o které zde byla řeč v příspěvku pana Kutílka.

Chtěla bych vyjádřit, že za paní ředitelkou všichni zaměstnanci školy stojí a nepřejí si změnu vedení. Chtěla bych se vyjádřit také k petici, kterou sepsali někteří z rodičů pod vedením paní Veselé, která je zde také přítomná. V petici byly uváděny některé nepravdivé nebo polopravdivé informace, takže jako zaměstnanci jsme se rozhodli pod vedením pana učitele Mikoláše, který je předsedou školské rady, dát rodičům najevo, jak to ve škole opravdu je, jak to ve škole opravdu chodí. A e-mail se zněním našeho stanoviska jsme zaslali všem rodičům.

Rodiče se k tomu mohli vyjádřit. Pokud souhlasili s naším vyjádřením, mohli podepsat naše podpisové archy. A ještě bych byla ráda, aby tu zaznělo, že na jednání školské rady, která byla svolána na minulý týden, tak sám pan zastupitel Kutílek řekl, že se školou nejsou žádné problémy. Že škola není ze strany ani České školní inspekce, ani ze strany zřizovatele nějakým způsobem nabádána k nějaké zásadní nápravě nějakých věcí, které by se děly nepatříčně na škole. Takže jenom asi toto bych chtěla k tomu sdělit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já rovněž děkuji. Asi co k tomu řeknu, samozřejmě je to téma, které se k nám nyní dostává. Zmínila jste paní Veselou, psala i mně. Já jsem jí zrovna odpovídal, že pokud má nějaké podněty, tak určitě může využít školské podněty. Případně pokud bude trvat na osobním setkání se mnou, tak jsem samozřejmě připraven se setkat.

Ke mně dospěla také podpora od některých učitelů z dané školy. Nedávno tam byla i Česká školní inspekce, před rokem, a ta zpráva vyzněla podle mě docela pozitivně. Obzvláště především v rámci klimatu školy, takže my to budeme určitě interně dále diskutovat.

S technickou, ale omlouvám se, jsou „Interpelace občanů“.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Já si dovolím s faktickou reagovat. Já děkuji paní Kubátové za to, že tady přednesla svoje stanovisko a stanovisko asi podstatné části učitelského sboru. Naprosto ho respektuji, jenom se fakticky musím ohradit, že to, co mi tady vložila do úst, jsem skutečně neřekl.

Já neposuzuji, jak se vyjádřila Česká školní inspekce a nerozporuji, že tam mohlo zaznít vyjádření, které bylo v pořádku, ale určitě jsem to na té komisi neřekl. Co jsem tam naopak řekl, bylo to, že se ke mně dostaly podněty ze stran rodičů. To jsem tam bezpochyby řekl. A jinak další věci jsou v zápise. Tahle věc v zápise myslím nebude, protože jsem ji prostě neřekl. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, děkuji, to byla opravdu faktická. A dalším interpelujícím je pan Beneš. Interpeluje radu a téma – „Téma situace na PJZŠ Horáčkova“. Takže prosím, máte slovo.

Občan Martin Beneš: Dobrý den, já jsem Martin Beneš a jsem rodič dvou žáků na PJZŠ Horáčkova.

Vážená rado, vážení zastupitelé, tímto bych na vás chtěl apelovat, abyste se opravdu vážně začali zabývat situací na škole. Jako důležité vnímám to, aby se k této věci mohly vyjádřit všechny strany, které jsou v tom zainteresované, nejen paní ředitelka. Pokud možno, tak třeba i ti zaměstnanci, kteří už ze školy odešli. Atmosféra na škole není dobrá a má přímý dopad na žáky a na kvalitu výuky. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, reakci obdržíte písemně. Dalším interpelujícím je pan Pletka, interpeluje mě a téma „PJZŠ Horáčkova“, prosím.

Občan Tomáš Pletka: Jmenuji se Tomáš Pletka. Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, prosím tady pana starostu na odpověď k nedokončené záležitosti týkající se závadného jednání a chování paní Matulové v pozici ředitele školy PJZŠ Horáčkova.

Na poslední schůzi, která zde proběhla v prosinci 2024, nám bylo vámi i paní místostarostkou Michalcovou slíbeno, že na škole bude opět probíhat mediace a zároveň bude provedena i supervize. Toto jste nám následně jako rodičům zaslali i ve vaší odpovědi v dopise z 20. ledna. A následně to bylo ještě slíbeno na komici pro školství.

Prosím vás tedy o sdělení, jelikož 3 měsíce opět uběhly. A zajímalo by mě, pane starosto, jak jste v této věci pracoval a jaké jsou tedy výsledky mediace a supervize. Další otázka – prosím vás o sdělení, z jakého důvodu byla zrušena objednávka na prověření o měření klimatu ve škole, kterou měla provádět Pedagogicko-psychologická poradna pro Prahu 1, 2, a 4.

Jsem toho názoru, že je v současnosti více než nutné, aby měření klimatu provedli odborníci v oblasti psychologie. Zejména proto, že závadným chováním a jednáním paní ředitelky Matulové je v současnosti velmi narušené bezpečné klima, které vnímám, že je zásadní pro zdraví a psychický vývoj žáků na škole.

V posledním bodu je doporučení, že vzhledem ke stupňující tendenci závadného chování a jednání paní ředitelky Matulové, ve kterém opravdu nevidím konce, doporučuji a prosím, aby bylo u paní Matulové provedeno komplexní psychologické a psychiatrické vyšetření. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, já se k tomuto stručně vyjádřím, byť ta kompetence úplně není moje. Nicméně jako statutár se samozřejmě hlásím.

To, co tady zaznívá, beru jako opět nějakým způsobem dehonestující přístup vůči paní ředitelce, co tady zaznělo. Já budu citovat dopis, který jsme dostali od části pedagogického

sboru. Nejsou to slova, která bychom vymysleli my, rada, kdokoliv z nás, jsou to slova učitelů z dané škola. Citoval jsem to i na školské komisi.

„Vážený pane starosto, my níže podepsaní jsme se rozhodli vyjádřit své stanovisko k situaci, která je momentálně v PJZŠ Horáčkova. Dovolujeme si napsat, že jsme se k celé situaci nechtěli vyjadřovat, ale novému vedení dopřát dostatek času, aby projevilo své schopnosti. Vzhledem k okolnostem, otevřeným anonymním dopisům a dalším krokům vedoucím ke zpochybňování nového vedení školy však považujeme za důležité zveřejnit další úhel pohledu na celou situaci.

První anonymní dopis byl sepsán 4. 9., aniž by s jeho obsahem byli seznámeni všichni pedagogičtí i nepedagogičtí pracovníci a mohli tak ovlivnit obsah dopisu. Tento dopis má svým obsahem reprezentovat celý učitelský sbor, avšak bez našeho vědomí a souhlasu. Vzhledem k tomu, že byl začátek školního roku a s novou paní ředitelkou jsme se teprve sžívali, nebyli jsme schopni zaujmout stanovisko i pro nedostatek relevantních informací.

Druhý dopis byl taktéž distribuován bez vědomí všech. Jsme si vědomi toho, že nové vedení školy přináší změny, které nemusí vyhovovat všem. Troufáme si však říci, že změny, které se týkají učebního procesu či nastavení pracovních podmínek zatím zásadně neproběhly. V tuto chvíli jsme z podnětu vedení školy nemuseli v našem působení na žáky nic měnit.“

Já jenom dodám, že to je z 10. 1. roku 2025, to znamená zhruba měsíc starý dopis.

„Mrzí nás, že přihlížíme neprofesionálně některých kolegů, kteří záměrně vybízejí žáky k tomu, aby si chodili stěžovat k paní ředitelce. Poté, co jim sdělují například to, že jsou z jejich pohledu nedostatečně finančně ohodnoceni. Zároveň v nich vyvolávají paniku tím, že jim sdělují, že dají výpověď a nebude je tak mít kdo učit. Stejně tak vstupují do situace i rodiče, mezi které se šíří dezinformace, a proto se vůči novému vedení staví do opozice. Vnímáme také, že akce školy, které jsme léta pořádali pro děti a rodiče, začínají být ovlivňovány protestní neúčastí některých kolegů, opět bez ohledu na ostatní děti a rodiče. Chápeme, že vše výše zmíněné může pramenit i z toho, že zde někteří z nás jsou již desítky let a změna vedení po tolika letech je zásahem nejen do pracovního, ale i osobního života.

S každým novým vedením by však změny přišly, je na nás, jak se k nim postavíme. Ze strany nového vedení zatím vidíme snahu řešit všechny obtížné situace, snahu zapojit se do tradičních školních akcí, zájem o naši práci a zejména zájem o žáky naší školy. Závěrem bychom si všichni měli připomenout, proč jsme se stali právě učiteli. Jsme tu pro děti a vždy bychom se měli snažit, aby náš osobní diskomfort zásadně neovlivňoval naše pedagogické působení.“

Ještě zmíním jednu větičku, která se objeví v závěrečné zprávě České školní inspekce. „Paní ředitelka vytvořila reálnou koncepci dalšího rozvoje organizace a stanovila cíle, které reflektují aktuální potřeby školy, trendy ve vzdělávání a společenskou poptávku. Rozhodně toto na mě nepůsobí jako nekompetentnost paní ředitelky nebo potřebu projít psychiatrickým vyšetřením.“

Nezlobte se na mě, tohle je opravdu dehonestace. Děkuji. Další. *(Potlesk)* Omlouvám se. Já se velmi omlouvám, už jste měl možnost se vyjádřit. A reakci. Já jsem vám to právě řekl, je to dehonestace. Neřekl jsem vám ještě, že tam nastoupí supervize, tuším že devatenáctého? Když tak mě paní 1. místostarostka opraví. Nebo možná tamhle paní vedoucí pro školství mě doplní, abyste tu informaci měl přesnou, takže poprosím ještě o slušné doplnění, abyste měl veškeré relevantní informace. Paní vedoucí.

Děkuji a ještě doplnění. Já se omlouvám, dostáváme se do diskuse, nicméně chce se k tomu tématu vyjádřit paní gesční 1. místostarostka, takže určitě jí dám slovo, protože je to tematicky příslušné.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Ještě jednou hezké odpoledne. Já bych nechtěla být dlouhá, jenom v podstatě jednu větu. Já jsem byla včera na Základní škole

Horáčkova s panem starostou a s paní vedoucí odboru školství a s právníkem odboru školství. Strávili jsme na té škole v jídelně dvě hodiny s celým personálem.

Vůbec jsem nenabyla dojmu, že ta situace na té škole je tak katastrofální. Ta diskuse s personálem byla pro mě velmi komfortní. Dali jsme možnost vyjádřit se všem, kromě jednoho takového trošku – možná jsem ho vyvolala i já, přiznám se – trošku takového výstupu, který byl emoční. Jinak ta situace tam probíhala v naprosto harmonické situaci. I od těch lidí, kteří nejsou na straně paní ředitelky, i od těch ostatních, kteří za paní ředitelkou stojí. Nikdo se tam neprojevoval nijak tak, že by horlil pro paní ředitelku, ani ti, kteří ji dehonestovali.

Myslím si, že mně to může paní vedoucí odboru školství i pan starosta potvrdit. A poté jsme tam ještě zůstali, já jsem skončila v hovoru s těmi lidmi, kteří si stěžují. Takže já to tady veřejně říkám na zastupitelstvu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, další přihlášenou je paní... Ne, není diskuse, jsou „Interpelace občanů“. Paní zastupitelko, prosím, respektujte jednací řád. Není to k tématu, nezlobte se. Paní zastupitelko, omlouvám se, toto je čas pro interpelace občanů, je to jejich chvíle.

Takže prosím, další přihlášenou je paní Smolová. Interpeluje odbor životního prostředí a odbor dopravy Prahy 4, téma „Kontejnery HelpTex“. Takže prosím, máte slovo. Ještě jednou se zeptám, paní Smolová, jestli je přítomna? Nevidím, to znamená, že možná paní už odešla. To znamená, dalším přihlášeným do diskuse je pan Martinger(?), interpeluje radu, téma „Sociální politika Prahy 4“, takže prosím.

Občanka Hartinger: Hartinger, dobrý den, děkuji za slovo.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já se moc omlouvám.

Občanka Hartinger: V pořádku, měl jste tam asi jenom příjmení.

Jsme občané a občanky, kterým záleží na tom, aby v našem sousedství panovala vzájemná solidarita a aby zranitelné skupiny obyvatelstva dostaly podporu a nečelily represím. Stojíme za lidmi bez domova a chceme sousedství, ve kterých má domov každý a každá. Nyní představím pět návrhů.

1) Požadujeme, aby městská část Praha 4 ukončila vytlačování lidí bez domova a ničení jejich příbytků. A aby situace lidí ve veřejném prostoru byla řešena mediací ve spolupráci se sociálními službami, ne pouze policejními složkami.

2) Apelujeme na to, aby městská část Praha 4 investovala finance do systémových řešení pro ukončování bezdomovectví, jako jsou například Housing First nebo vybudování kamenných služeb, například denních center, nikoli do nákladných úklidových akcí ničících přístřeší lidí bez domova.

3) Požadujeme, aby městská část Praha 4 navázala spolupráci s odbornými organizacemi, které se odborně věnují tématu ukončování bezdomovectví, podpoře lidí bez domova a v bytové nouzi. Například Platforma pro sociální bydlení nebo Místní místním mají pro spolupráci kapacitu a jsou jí otevřeni.

4) Požadujeme, aby městská část Praha 4 spolupracovala s dalšími městskými částmi na hledání společných řešení, místo vytlačování lidí na jiná místa.

V neposlední řadě za 5) žádáme, aby se městská část Praha 4 a její zastupitelé a zastupitelé vyjadřovali citlivě a respektujícím způsobem vůči zranitelným skupinám obyvatelstva a nepoužívali jazyk, který ještě více prohlubuje bariéry a normalizuje vytlačování lidí bez domova. Bez domova neznámá bez práv.

Městská část Praha 4 musí přestat ignorovat lidi v nouzi a začít hledat skutečná řešení. Problém bezdomovectví ani odpovědnost za jeho řešení nemůžeme házet na konkrétní lidi v nouzi. Děkuji za pozornost. *(Potlesk)*

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já děkuji za velmi korektní příspěvek na téma, které je velmi citlivé. Já musím říct na obranu Prahy 4, že má velmi dobře propracovanou sociální politiku, máme velmi kvalitní odbor, který nám závidí i mnohé městské části. Osobám bez domova se velmi intenzivně věnujeme. Distribuuje letáky s nabídkou pomoci, s nabídkou práce, nicméně pokud jsou tady osoby, které jsou intoxikované, které dělají problémy, které zapalují cizí nemovitosti, které ohrožují okolí – viděl jsem videa běžajícího člověka se sekerou, viděl jsem videa z místa squatu Ondřejov, kam pravidelně vyjížděly jednotky IZS, pravidelně tam docházelo k zahoření. Dokonce za poslední dva roky tam myslím, že dva lidé bez domova uhořeli. Je to i pro jejich bezpečnost.

Ale zároveň je to i pro bezpečnostní obyvatel Prahy 4, kteří se musí cítit bezpečně ve veřejném prostoru. Takže není to tom, že bychom à priori vyhledávali kohokoli slabého, kdo se ocitl na ulici, a používali represí. Není to pravda. Je to také o nějaké intenzivní terénní práci. Navýšili jsme letos výrazně rozpočet pro oblast prevence a bezpečnosti, právě proto, aby se těmto obyvatelům, nebo respektive těmto osobám, dostalo i pomoci.

Velmi intenzivně spolupracujeme i s neziskovými organizacemi, nedávno proběhl bezpečnostní výbor, kde se, v uvozovkách, přidělovaly dotace na tuto tematiku. Ty dotace byly zdvojnásobeny oproti minulému roku. Takže prosím, neříkejte, že Praha 4 je jenom represivní městskou částí. Naopak, snažíme se tuto problematiku řešit. Ale není to jednoduché.

Já osobně pravidelně s Policií ČR procházím veškeré squaty, nebo ty významné squaty, které tady jsou. A ta místa jsou extrémně nedůstojná, extrémně znečištěná. A lidé, kteří žijí v bezprostředním okolí, jsou ohrožováni špatnou hygienou, běhají tam krysy, šíří se tam zápach, pravidelně se tam nacházejí osoby, které jsou celostátně hledané, nacházejí se tam věci, které jsou zcizeny.

Takže ta problematika není jednoduchá, my k ní nepřistupujeme černobíle, ale prosím, nedělejte z nás nějaké asociály. Tolik asi za mě. *(Potlesk)*

Já ještě vidím, byť jste interpelovala radu, je tady ještě předsedkyně bezpečnostního výboru, která je velmi intenzivně v tomto tématu začleněna. Takže já bych ji požádal z hlediska předsedajícího, aby tuto tematiku doplnila. Je to věcně k tématu, není to nějaká připomínka.

Dobře, dávám tedy procedurální návrh na to, aby paní předsedkyně bezpečnostního výboru mohla v tomto bodu vystoupit a zodpovědět dotaz občanů, kteří přišli ve velkém množství. A myslím si, že měli velmi korektní vystoupení a že si zaslouží tuto odpověď dostat. Takže dávám procedurální návrh, který je bez rozpravy, aby mohla paní předsedkyně bezpečnostního výboru promluvit.

Děkuji, pro 30 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 2.

Takže, paní předsedkyně, prosím o dodržení stanoveného limitu.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Dobrý den, děkuji za slovo. Já jsem Lucie Michková, jsem předsedkyní výboru pro bezpečnost a touto věcí se doopravdy dlouho zabývám. Dá se říct, více jak 10 let.

Já si z toho všeho, co se v posledních dnech událo, беру velké ponaučení, že je třeba nějaké věci komunikovat lépe. Bohužel tím, jak je toho člověk plný a já se snažím ty věci dělat naplno, tak mi možná někdy unikne to, že sociální sítě jsou nástroj a kanál, který se dá použít třeba jinak.

Já nejsem radní pro sociální oblast, ale přece jenom ta moje práce s tou sociální oblastí hodně souvisí. My na bezpečnostním výboru samozřejmě tyhle věci probíráme. Máme schválenou i koncepci, kde samozřejmě tahle likvidace squatů, které jsou nebezpečné, jsou. Chci na úvod také říci, že máme ležení, kde jsou osoby bez domova, jsou sociálně vyloučené. A tato ležení nemáme potřebu likvidovat. Chodíme tam, chodí tam buď kurátor, nebo Naděje, kterou dlouhodobě podporujeme, financujeme na Praze 4, anebo také terénní programy.

Záleží samozřejmě na tom, v jakém stavu ten člověk je. Vzhledem k tomu, že Prahu 4 velmi podrobně znám, tak se s těmi lidmi, kteří tato místa obývají, i třeba někdy setkávám. Setkávám se s nimi nejen na úřadu, kam si dochází pro radu a pro jiné potřeby, ale setkávám se s nimi samozřejmě i ve veřejném prostoru.

Máme dvě terénní podpory, máme DropIn a Progresiv. Oba tyhle programy dělají sociální poradenství, pomáhají vyřizovat doklady, pomáhají třeba i s veterinární péčí, pokud mají osoby bez domova nějaké psí mazlíčky. Snaží se je zapojovat do léčebných programů, radit jim, co mají pro to, aby nastoupili do léčebného programu, udělat. Podporují je v těch věcech.

Letos třeba například DropIn se zapojil i do reflexivních rozpočtů, což je projekt, díky němuž vlastně mohou čerpat finanční prostředky. A těm lidem bez domova pomoci zaplatit třeba léky, nedoplatky za léky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní předsedkyně, omlouvám se, prosím, už to zkrátme.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Prosím?

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Prosím, zkrátme příspěvek.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Ježišmarjá! Ale to já nemůžu, já jsem úplně na začátku.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, to znamená, že interpelující obdrží ještě písemnou odpověď, abychom veškerou odpověď vyčerpali.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Já samozřejmě budu respektovat jednací řád, ale ráda bych to vysvětlila, protože tady v tom opravdu cítím nějaký dluh. A jestli by mi to bylo umožněno, tak bych to ráda vysvětlila.

Co se týče Progresivu. Zase motivace k uživatelům ke změnám chování. Samozřejmě tam patří i testování na infekční nemoci, protože se snažíme o to, aby lidé bez domova nebyli promořeni infekčními chorobami a nebyli rizikem i pro veřejnost. Takže tohle je doopravdy široké penzum práce, které pro nás terénní programy provádějí.

Chci jenom říci, že tady máme 2 roky Fixpoint. Fixpoint je resocializační program pro uživatele drog. Jeden kontejner je v Mečislavově, druhý Na Fidlovačce, třetí na Nuselské pod schody Jezerka. Já jsem nedávno uveřejnila na svém facebookovém profilu fotku s Honzou. Honza je člověk, který je na drogách, dneska už na substituci. A třeba tam byl přítomen i Vašek, který díky Progresivu získal od hlavního města byt.

Takže i tyhle služby fungují a doopravdy člověk, který má chuť ten životní styl, tu změnu udělat, tak tady má natažené ruce od těchto organizací. Nesmím zapomenout na sociální odbor. Máme od března 2024 nově 3 kurátory. Dříve jsme měli jenom 2. Je to zase nějaká snaha posílit tu sociální práci v terénu.

Máme pracovní terapii pro lidi bez domova. Opakovaně za loňský rok se jich zúčastnilo 15 osob. Máme pší sociální práci, která pracuje na Praze 4, a od května do

prosinec ještě rozšířenou sociální práci o 1 den v týdnu. Máme mobilní sociální jednotku v Braníku na Pikovické, která tam stojí každou středu. Ročně přes nějakých 1270 kontaktů. Poskytování stravy, jídla, pomoci, doprovody k lékařům atd.

Chci také říci, že doopravdy jsme tady měli velmi problematické squaty a někteří kolegové zastupitelé u těch squatů bydleli. A je to velmi složitá situace, když se lidé bojí vycházet z baráku ven. Když se lidi, jako v Braníku, báli jít na svoji zahradu. Prostě v takovýto okamžik to musíme řešit, někdo to musí rozhodnout.

U Branických skal, které byly zmíněny na Novinkách, tak tam jsme pracovali od druhé půlky roku 2024. Od druhé půlky roku 2024 v posledních cca 14 dnech, a to jsem ještě týden toho uklízení opožďovali, protože jsme dělali velký úklid nepořádku na Spořilově za garážemi. Tak tady v těch posledních dnech probíhaly několikadenní kontroly, abychom skutečně věděli, jaký typ lidí a kolik těchto lidí se tam zdržuje. Přes den tam nebyl nikdo, v noci poslední dny tam byli 2 muži.

Já nikde do novin neříkám, v jakém byli stavu, zda byli závislí, prostě snažím se nekonkretizovat ty životní osud. Možná je to chyba, o to víc mě mrzí, že když proběhlo tohle vyklízení, volala jsem několika kolegům zastupitelům, a ani mi nezvedli telefon, abych jim to mohla vysvětlit. Ale pokud má kdokoli z vás nějaký pocit, že něco dělám blbě, promiňte mi ten výraz, špatně, tak mi zavolejte.

Chci jenom říct, že pan kolega Štádler tady měl emotivní projev. Ani jednou nebyl na sociální komisi za poslední dva roky, ani jednou nebyl na bezpečnostním výboru. Pojd'me se o tom bavit, já budu ráda, každý podnět je dobrý, a budeme s tím moc rádi pracovat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ano, děkuji. Technickou, byl jste zmíněn.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Můžu hovořit na mikrofon, mám technickou poznámku.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Teď hovoří pan Štádler, který o to stál, tak prosím.

Zastupitel Mgr. Petr Štádler: Já k tomu ještě řeknu svoje během svojí interpelace, ale tohle opravdu není fér. Já jsem členem tří komisí, nemůžu opravdu řešit všechno. Tohle je vaše gesce, a já jsem čistě reagoval na to, co se stalo a jakým způsobem o tom komunikujete navenek. Já oceňuji to, že jste teď refletovala, že ta komunikace byla „blbá“, jak jste použila to slovo, ale tohle opravdu není můj problém.

Já se tady snažím reagovat jen na nějakou situaci konkrétních ohrožených lidí, která nastala, a neházejte to prosím na mě. *(Potlesk)*

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Technická, pan zastupitel Slanina.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Pane starosto, já se domnívám, že to hlasování, které jste označil...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já se omlouvám, pan Slanina, prosím, ať je slyšet. Pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: To hlasování, které jste označil za procedurální, tak bylo fakticky hlasování o změně jednacího řádu. Protože jednací řád říká, kdo odpovídá a kdo

neodpovídá na interpelace. Nebo to bylo hlasování o zařazení bodu, v tom případě je třeba otevřít rozpravu a umožnit diskusi k tomu bodu všem.

Je opravdu absurdní, abyste v rozporu s jednacím řádem dal někomu, kdo nebyl interpelován, možnost vyjádřit se k interpelaci v rozsahu 6,5 minuty, čili větším, než by byl normálně standardní příspěvek zastupitele v diskusi. A současně jste neotevřel diskusi, takže ostatní zastupitelé se nemůžou vyjadřovat, občané se nemůžou vyjadřovat.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Omlouvám se, pane zastupiteli, já jsem neotevřel diskusi. Diskusi jste umožnili vy jako zastupitelé, a nebyla to jenom koalice, byly tam i opoziční hlasy. Umožnili jste paní předsedkyni bezpečnostního výboru vyjádřit se k tématu, kvůli kterému sem přišlo minimálně 20 lidí. Interpelována byla rada a vyjádřila se k tomu i gesčně příslušná uvolněná předsedkyně bezpečnostního výboru. Mimochodem, výbor je i poradním orgánem zastupitelstva, takže naprosto jsem přesvědčen o tom, že toto byl legitimní příspěvek a legitimní hlasování, a nebylo v rozporu s jednacím řádem. Tak děkuji všem.

Dalším, kdo se hlásí do diskuse... Není to diskriminace zastupitelů... Pane zastupiteli, já vás poprosím o klid. Já vás poprosím o klid, toto bylo prohlasováno napříč kluby. Tak. Další do diskuse se hlásí paní Veselá, interpeluje radu. A technická, ano.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Technická, děkuji. Děkuji, prosím zapnout mikrofon. Děkuji.

Technická, nebo možná faktická poznámka. Nikde jsem v našem jednacím řádu nenašla, že přidělování slova v interpelacích občanů závisí na svévoli starosty. Prosím o vysvětlení.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Starosta řídí zastupitelstvo. To, co tam není napsáno, neznamená, že je v rozporu s jednacím řádem nebo v rozporu se zákonem. A znovu opakuji, zastupitelstvo jako nejvyšší orgán si tuto možnost prohlasovalo. Takže ještě jednou, dávám slovo, omlouvám se paní Veselé, prosím, máte slovo. Interpelujete radu a téma – „Vypsání výběrového řízení na ředitelku ZŠ Sdružení“, prosím, máte slovo.

Dobře, omlouvám se vám ještě, paní Veselá, další technická, pan zastupitel Žáček.

Zastupitel pan Jan Žáček: Já bych se chtěl jenom zeptat, jak jste se tady chlubili tím, kolik peněz se teď v letošním rozpočtu bude dávat na ukončení bezdomovectví, našel jsem v rozpočtu jedinou položku, a to je 200.000.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pane zastupiteli, toto není technická, ani faktická, toto je příspěvek do diskuse, a ta nebyla otevřena. Takže hlásí se paní zastupitelka Vetuško s technickou.

Paní zastupitelka Mgr. Kateřina Vetuško: Děkuji, já bych chtěla reagovat fakticky na paní kolegyni Michkovou. Já si myslím, že já jsem tady taková spojka od bezpečnosti k našemu klubu. A musím říct, že si myslíme, že pracuje velmi dobře, narozdíl od ostatních, takže tam žádný defekt nevidíme.

Ale jsem moc ráda za to, že jste ji nechal mluvit, jak jsem to na vás vykřikla, omlouvám se, ale jinak to v tu chvíli nešlo, protože máte tady skupinu lidí, kteří se na to velmi dobře připravili, abyste si jich všiml. Jsou tady kvůli vám, kvůli tomu, co se poslední dobou děje na sociálních sítích, nejsou tady za paní Michkovou.

Ale jsem velmi ráda, že to vysvětlila a něco jim řekla. I přesto, že tam souznění asi teď úplně momentálně není, ale já doufám, že bude. A chtěla bych jí navrhnout, abychom se

s nimi propojili a abychom ty jejich návrhy, o kterých si myslím, že byly dobré, správné, byly tam i nějaké věci, které vůbec neděláme, abychom se o tom s nimi pobavili, aby se tyhle excesy tady nestávaly.

A sám vidíte, pane starosto, že se nám velmi stupňuje účast veřejnosti tady, stupňuje se nám tady i to vystupování. A musím říct, že to asi někde trošičku bude chyba. Jsem ráda, že tady zaznělo trošičku sebereflexe, ne od vás, ale nějaká sebereflexe tady zazněla. A bylo by fajn, kdybyste se na to zaměřil a začal tuhle situaci vnímat. Děkuji. *(Potlesk)*

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, byť úplně nerozumím příspěvku. Víceméně jste hovořila ke svým kolegům. Nicméně s technickou ještě pan místostarosta Vácha.

Místostarosta Filip Vácha: Děkuji, já jsem měl technickou, mám technickou a faktickou. Technickou jsem měl, že hlasování zastupitelstva je i jednacím řádem. Pokud řídící schůze nechá odhlasovat usnesení, je zcela platné, není v rozporu. To zaprvé.

A faktickou teď k paní kolegyni, která ji poněkud mírně zneužila. My jsme nikdy nechtěli víc... Jsem rád, že chodí veřejnost. Neberu to jako negativum, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, omlouvám se, pane zastupiteli, poprosím už opravdu faktickou nebo technickou připomínku.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Já mám procedurální návrh, abychom otevřeli rozpravu k této problematice, abychom mohli o tom diskutovat normálně.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak procedurální návrh je bez další rozpravy, takže procedurální návrh na téma „Diskuse k problematice bezdomovectví“?

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Přesně tak.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, takže kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželi se 2.
Tento procedurální návrh nebyl přijat.

Takže teď už se dostáváme k vám, paní Veselá, ještě jednou se omlouvám a prosím o váš příspěvek na téma „Vybrání výběrového řízení na ředitelku ZŠ Sdružení“, děkuji.

Občanka Zuzana Veselá: Dobré odpoledne všem, já vrátím téma k tématu školství. A žádám radu MČ Praha 4 jménem více než 180 signatářů petice o vypsání řádného výběrového řízení na pozici ředitelky Základní a Mateřské školy Sdružení. Upozorňuji, že do toho se samozřejmě může přihlásit i stávající paní ředitelka.

O této věci již jednala školská rada a dospěla k nerozhodnému výsledku 3:3. Paní ředitelka je ve funkci 14 let. Pokud bude automaticky funkce prodloužena na dalších 6 let, bude to 20 let, kdy je v čele této školy. Upozorňuji, že v závěrech České školní inspekce z roku 2024 je uvedeno, že „48 % dětí navštěvujících tuto školu má odlišný mateřský jazyk nebo speciální vzdělávací potřeby“.

Tato situace má svoje specifika. Uvedu pro ilustraci: můj syn ve 3. třídě měl 3. třídní učitelku, na předmětech se střídalo 9 vyučujících, a i v průběhu roku docházelo ke změnám

rozvrhu a změnám vyučujících. Syn se v takové situaci ztratil. Obrátila jsem se na vedení a vedení mi řeklo, že situace ve školství je obtížná. Co jsem udělala? Dala jsem ho jinam.

Upozorňuji, že to byl premiant. Nebo jeden z premiantů třídy. Bohužel jsem zjistila, že nejsem sama a že na této škole se nám roztáčí spirála, kde nám šikovné děti odcházejí. A tím se samozřejmě zvyšuje procento těch dětí, které potřebují nějakou podporu. Upozorňuji, že ta situace se stává neudržitelná nejen pro rodiče, ale především pro ty děti a pro samotné učitele.

Chci říct, že naše petice na nikoho neútočí, jenom chceme, aby tomuto problému byla věnovaná patřičná pozornost. Chceme řádné vypsání výběrového řízení ke konci funkčního období a považujeme to za samozřejmý proces, jak zajistit důvěru a transparentnost na této škole.

Závěrem chci říct, že moje jméno je Zuzana Veselá, jsem členka školské rady a jednám zde z podnětů, kterých se mi jakožto zástupkyni nezletilých žáků dostalo. A tímto vám děkuji za pozornost. *(Potlesk)*

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já děkuji za dodržení časového limitu. A interpelujete radu a vyjádří se paní 1. místostarostka.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Tak já bych se k tomuto ráda vyjádřila, také velmi stručně, a chtěla bych říct jednu velmi důležitou věc. To, že je paní ředitelka 14 let ve funkci, nepovažuji za nic mimořádného. To je úplně běžná situace a to jsou 2 funkční období plus 2 roky. Jsou ředitelé, které máme ve funkci také 30 let.

A chtěla bych říct k této paní ředitelce jednu věc. Ona, narozdíl od svých dalších kolegů na Praze 4, za toto 14leté období prošla již 3 řádnými konkurzy. A to prosím řádným konkurzem, když nastoupila. Za 2 roky na rekonkurz, protože místní městská část, kdy jsem zde ještě nebyla, vyhlásila rekonkurzy na všechny ředitele, takže paní ředitelka ho absolvovala. A ve chvíli, kdy já jsem nastoupila do funkce před 6 lety, tak paní ředitelka absolvovala další řádný konkurz.

Takže bych chtěla říct, že bych těžko hledala na této městské části z 21 základních škol, které zde mám, dalšího ředitele nebo ředitelku, která má za sebou za 14 let působení ve funkci tolik konkurzů. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji a poslední interpelaci má paní Roubíčková. Interpeluje vedení zřizovatele, tzn., předpokládám, radu, a téma – „Situace na PJZŠ Horáčkova“. Tak paní Roubíčkovou nevidím, možná jí stačily předchozí odpovědi. Ještě jednou vyzvu, paní Roubíčková! Nevidím.

To znamená, dnešní interpelace ukončuji, ještě tamhle vidím, že paní zastupitelka Rejchrtová to ještě zkouší, jestli paní Roubíčkovou najde. Nevidím. Dobře. To znamená, dnešní interpelace občanů jsme vyčerpali, můžeme se tedy vrátit k řádnému programu.

Projednáváme bod 3 a nyní přistupujeme k bodu 3c). To znamená, poprosím předkladatele, pana místostarostu Váchu, aby nás provedl bodem 3c).

Bod 3c) k žádosti I. J. o uzavření splátkové dohody

Místostarosta Filip Vácha: Děkuji za slovo, pane starosto.

Je to návrh k žádosti I. J. k uzavření splátkové dohody. Dne 27. 1. 2025 dotčená podala žádost k uzavření splátkové dohody na výše uvedený dluh, který činí 26.205 Kč, jak je napsáno v usnesení. V návrhu je, že dluh bude řádně splacen částkou 600 Kč ve 44 měsících, 43krát 600 korun, 1krát 405. Více máte v materiálu. Jenom říkám, že komise s daným postupem souhlasila.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, to znamená, otevírám rozpravu k bodu 3c). Hlásí se pan místostarosta Hušbauer, prosím.

Místostarosta Jan Hušbauer: Já bych chtěl jenom požádat po uzavření diskuse o dvouminutovou přestávku. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Po uzavření diskuse bude krátká dvouminutová přestávka. Nikdo se nehlásí, takže diskusi uzavírám a vyhlašuji krátkou dvouminutovou přestávku.

(2minutová přestávka)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, přestávka byla delší než 2 minuty, takže prosím o návrat do vašich zastupitelských lavic. Abychom mohli zahájit, protože připomínám, že před bodem číslo 4 požádal pan předseda Kaplan rovněž o přestávku, takže za chvíli budete mít další možnost se občerstvit a možnost další přestávky.

Takže zahajuji opět jednání. A jsme u bodu 3c), nikdo se do rozpravy nepřihlásil, ta byla uzavřena, takže předávám ještě k závěrečnému slovu panu předkládajícímu, aby doplnil.

Místostarosta Filip Vácha: Já jenom doplním, co nezaznělo, že dotyčná tam bydlí s dcerou, ročník 2005, a jedná se o sociální bydlení. Jinak jsme tuto tematiku tady poměrně dneska dlouho rozebírali. Někteří z nás k tomu řekli své politické preference. A jenom doplňuji, že postupujeme podle pravidel našeho bydlení. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji za předklad a nyní předávám slovo Návrhovému výboru, aby nás provedl volbou, respektive návrhem.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Děkuji za slovo. A teď budeme hlasovat o návrhu usnesení 14 Z – 6/2025, bod programu 3b), ve znění, jak byl předložen radou.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Omlouvám se, pane předsedo, jsme u bodu 3c), takže poprosím.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: 3c), já se omlouvám, 3c) samozřejmě.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Takže hlasujeme v rámci bodu 3c). Takže můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 32 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 5 zastupitelů.

Tento návrh byl přijat.

A jak jsem avizoval, byla tady žádost před 4. bodem o 10minutovou přestávku, takže opět dávám přestávku.

(10minutová přestávka)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, čas pro přestávku vypršel, takže vás poprosím o návrat zastupitelských lavic, abychom mohli pokračovat v projednávání programu. Máme před sebou bod číslo 4, pan předkladatel je již připraven, takže prosím o návrat do zastupitelských lavic. Děkuji.

Bod č. 4

Návrh k upuštění od vymáhání a definitivnímu odpisu pohledávky za společností V. L. 2001, s. r. o., IČ 281 91 048.

Dámy a pánové, ještě jednou vás prosím o zaujetí svých pozic a můžeme pokračovat. Pane předkladateli, jsme u bodu číslo 4 programu, takže můžete zahájit předklad. Děkuji.

Místostarosta Filip Vácha: Děkuji, pane starosto.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ještě se omlouvám, než začnete, poprosím kolegy v zastupitelském sále o klid, děkuji!

Místostarosta Filip Vácha: Děkuji, bod č. 4, Návrh k upuštění od vymáhání a definitivnímu odpisu pohledávky za společností V. L. 2001, s. r. o.

Společnost užívala prostor v objektu č. p. 1013 v ulici Novodvorská 151, Praha 4, v katastrálním území Lhotka na základě nájemní smlouvy ze dne 30. 9. 2013. Ve znění pozměňovacích dodatků 1–6. Nájemní smlouva byla ukončena na základě výpovědi ze strany nájemce. Nájemní vztah skončil k 31. 1. 2016.

Po dobu trvání nájemního vztahu, tj. od 1. 9. 2013 do 31. 1. 2016, byla společnosti za prodlení splacení nájemného a záloh na služby ze smlouvy a nájmu nebytových prostor, ale i ze smlouvy o nájmu movitých věcí, vypočítán sankční poplatek, smluvní pokuta a úroky z prodlení ve výši 667.492,80 Kč. Z původní výše 713.837,80 Kč byla odpočítána kauce.

Dále nebyly uhrazeny tři vystavené faktury na náklady a služby spojené s užíváním, které hradila městská část Praha 4 ve výši 376.529 Kč. Pohledávky byly vymáhány soudně, a to žalobou o 677.492,80 Kč pod číslem jednacím 7C317/2016 a žalobou o 376.529 Kč pod číslem jednacím 7C90/2017. Usnesením, č. j. 7C317/2016-70 byly tyto 2 žaloby spojeny ke společnému řízení.

Městská část Praha 4 se rovněž domáhala žalobou, spisová značka 28C72/2018, zaplacení částky 439.068 Kč za nedoplatek za vyúčtování služeb. Žaloba byla zamítnuta. Vzhledem k tomu, že se jednalo o navazující řízení, pokud nebyla žaloba úspěšná v základu, nárok na vyúčtování služeb, není možné být úspěšný v navazujícím řízení týkajícího se samotných pokut. Z tohoto pohledu je zastavení řízení procesně vhodnější postup. V případě neúspěchu v navazujícím řízení by městská část ztratila jak splacením soudní poplatek, tak by byla odsouzena k náhradě nákladů právního zastoupení žalované strany.

Řízení bylo usnesením č. j. 7C317/2016-139 ze dne 1. 10. 2020 zastaveno podle § 111, odst. 3, zákona č. 99/1963 Sb. zákonů. Pohledávka je vzhledem ke stáří již nevymahatelná.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji za předklad. A nyní můžeme přejít k diskusi. Nyní s přednostním právem pan předseda, ten nevyužívá, takže poprosím pana zastupitele Žáčka.

Zastupitel pan Jan Žáček: Tak děkuji za slovo. Já možná budu delší, takže rovnou požádám o spojení dvou příspěvků. To, co nám tady pan předkladatel předložil, je odpuštění dluhu firmě, která využívala KC Novodvorská poměrně dlouho a skončila tam s poměrně velkým dluhem.

Co je ovšem velmi zajímavé, tak byť ta firma udělala sekeru jeden a čtvrt milionu, tak my té firmě dál zadáváme zakázky. Poslední jsme jí zadali v lednu tohoto roku za 72.540 korun, předtím 3. 12. jsme jí poslali 133.100, v roce 2022 jsme jí poslali 174.000, 2016 jsme jí poslali 80.000, 2016 jsme jí poslali ještě dalších 130. A další firmy stejného majitele

dostávají tu a tam zase od Prahy 4 další zakázky. Třeba v roce 2022 – 120.000, v roce 2021 – 120.000, v roce 2020 – 120.000, 2019 – 111.480.

Já se ptám, jak pan předkladatel vůbec může mít tu drzost přijít s návrhem odpustit dluh firmě, které my zadáváme zakázky. Ta firma dostala jenom na dotacích 32 milionů korun od roku 2016. Dostává zakázky od Prahy 8, od všech možných dalších zadavatelů ze státní správy, přestože má nevyřešený dluh ve výši jeden a čtvrt milionu.

To je úplně stejné podnikání zase a znovu, jako dluh, který vznikl na pronájmu tady restaurace Na Staré radnici, který skončil dluhem 700.000. Rada schválila paní Klisákové z ODS splátkový systém, splátkovou smlouvu na 23 měsíců, jenom aby s tím nemusela jít do zastupitelstva. Pořád tady vytahujeme další a další pohrobky z let 2011, 2013, a vy k tomu přistupujete s naprostou bohorovností, jako by se nic nedělo.

Vy jste s tou firmou v roce 2022 nejednali, když jste jí zadali 3 zakázky za půl milionu? Jak můžete vůbec utratit půl milionu u firmy, která vám milion a čtvrt dluží? To si děláte srandu? To je normálně porušení veškerých pravidel hospodárnosti a práva, prostě správného hospodaření s majetkem, který máte svěřený. A není to, že by se to dělo za poslední dobu, děje se to celou tu dobu od roku 2013.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, nakonec nedošlo ke spojení příspěvku. Další přihlášenou je paní zastupitelka Nislerová. Pokud pořád, pane předsedo, platí, že nevyužíváte, takže paní zastupitelka Nislerová.

Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, M.A., MIM: Děkuji. Myslím, že příspěvek pana Žáčka byl velmi zajímavý. Já jsem se na to dívala z trochu jiného úhlu. Zaprvé, ty podklady, které jsme dostali, jsou neúplné, protože tam je přímo i v té smlouvě napsáno, že nedílnou součástí je 5 příloh. A tyto přílohy jsme nedostali. Takže já bych navrhovala ten bod stáhnout a doplnit, abychom se mohli jako zastupitelstvo kvalifikovaně rozhodnout, abychom měli ty podklady úplné.

A jen tady z toho, co jsem četla, tak chápu, že ten nájemce mohl podnajmout dalším osmi subjektům to kulturní centrum. A ty tedy platily nájem jemu, jestli to chápu správně, a kolik, tak to tam vlastně není. A pak tomu rozumím tak, že selhala městská část v roli žalobkyně už v roce 2020, kdy jsme promeškali roční lhůtu na reakci. A soud nám vyčítá, že toto jsou standardní právní činnosti – podotýkám, nejsem právník, ale připadá mi to tak, že městská část by si to mohla zvládnout sama svými interními právníky, vymáhat pohledávky tohoto typu.

Tak by mě zajímalo, jestli by se dalo reagovat, jak je to teď? Jestli jsme schopni tyto pohledávky si vymáhat sami. A jinak to na mě působí, že to řízení bylo zastaveno v roce 2020/21 z naší strany. A nyní po dalších uplynulých 5 letech řekneme, že pohledávka není vymahatelná.

Za mě, já si nejsem jistá, že to je skutečně promlčeno, a proč jsme po všech těch pohledávkách nešli až do konce.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji. Další do diskuse je přihlášený pan předseda Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Ještě jednou dobrý večer. Teď jsem si uvědomil, že to má velkou výhodu, když těch bodů je málo, že skutečně na tom zapracujeme. Kolegyně mi část toho mého tématu vzala, tak já si vezmu druhou část.

Ten předklad je zase skvělý, protože to ilustruje to, o čem jsme tady bavili před nějakou chvílí. Z toho předkladu vůbec není zřejmé, z čeho ta pohledávka byla složená. Tak prosím, když to tedy děláme takhle dobře, tak ono se tam pak tvrdí, a to je lež, že městská část

Praha 4 se rovněž domáhala žalobou z roku 2018 zaplacení částky 439.000 za nedoplatek z vyúčtování služeb. Žaloba byla zamítnuta. A pak nám tam píšete, ale to není pravda, že „vzhledem k tomu, že se jednalo o navazující řízení, pokud nebyla žaloba úspěšná v základu nároku vyúčtování služeb, není možné být úspěšný v navazujícím řízení týkajících se smluvních pokut. Z tohoto pohledu je zastavení řízení procesně vhodnější postup“.

Byť platí všechno ohledně toho, co říkala kolegyně, tak prosím, upozorňuji, že není pravdou, že žaloba z roku 2018 – to poznáte podle toho čísla jednacího – předcházela té žalobě z roku 2016. A není také pravdou, že to byly související nároky s tím vyúčtováním služeb.

A teď jenom pro ilustraci, když se podíváte do toho 2. odstavce, jak nám ho pan předkladatel přečetl, za to děkuji, tak ono se tady píše, že mezi roky 2013-16 byla společnost prodloužením splacení nájemného a zálohy na služby ze smlouvy o nájmu nebytových prostor, ale i ze smlouvy pronájmu movitých věcí. A za toto prodloužení byly vypočteny sankční poplatky. Smluvní pokuta a úroky z prodlení ve výši 677, sníženo z nějaké původní výše.

A pak jenom tak mimochodem je tam ještě uvedeno, že dále neuhradila ty tři vystavené faktury za služby spojené s užíváním, které hradila městská část Praha 4 ve výši 376.000. To, co dneska chcete odpustit, ten milion, ono je to asi 1,3, nebo něco takového, tak to skutečně žalobně předcházelo tomu, co vám pak tedy zamítli. Ale když vám to zamítli, tak tady děláte něco špatně. To je milion korun, který je pryč.

A to, co je důležité a kolegyně to drobně naznačila, vy jste si to zastavení toho řízení z roku 2016 o nějakých těch 600 a 300 způsobili sami tím, že jste – to se stane, tu práci také dělám, takže chyby se dějí, ať už na straně klienta, nebo na straně toho advokáta – vy jste zapomněli před tím uplynutím roční lhůty, kterou tam máte pro přerušení a musíte se přihlásit o to pokračování, tak vy jste na to zapomněli a neudělali jste to.

A pak jste to odůvodňovali v těch opravných prostředcích různými covidy a spoustou práce. Soud vás tady hezky poučil, že máte zaprvé vlastní aparát jako Praha 4 na to, abyste řádně hlídali řízení. A nemusíte být zastoupení advokátem. Tady vám píšou: „Žalobkyně je zastoupena advokátem, ač má jako každá městská část vlastní právní aparát. Advokát žalobkyně není nijak činný na zajišťování součinnosti s orgány veřejné moci ohledně mimořádných opatření.“ To bylo to odůvodňování covidem.

A pak vás tady poučují, že stejně jako vy disponuje datovou schránkou. „A zmeškaná procesní lhůta byla roční.“ Byla tedy velmi dlouhá, kdy „po většinu stanovené lhůty nebyl ani vyhlášen nouzový stav“.

Takže ať už jsou ty důvody jakékoli na straně chybně připraveného vyúčtování nebo na straně městské části jako klienta, nebo teoreticky na straně kolegy advokáta, to se děje, ale od toho jsme pojištění, tak jste přišli o milion korun, které – a v tom má kolegyně pravdu – už dneska díky promlčení budete obtížně vymáhat.

Takže já se předně ptám pana předkladatele, a to je vážné téma, co jste udělali, kdy a jakým způsobem, abyste se domohli, byť aspoň nějaké kompenzace na straně těch, kteří pochybili. Ať už to byla vaše společnost, nebo naše společná společnost, která připravila vyúčtování. Nebo to byli úředníci, nebo to byl advokát? A zda jste se obrátili s nárokem na náhradu škody, byť jen částečně, vůči někomu a jaké jste z toho vyvodili důsledky?

Protože tady se přišlo o milion korun, ještě to teď uděláte tak, že nám to sem dáte s polovinou podkladů, ze kterých je ale vidět, že ten důvod pro to zastavení byl jen a jen na vaší straně. A ptám se tedy konkrétně, co se stalo ve věci vymáhání nějakého nároku z odpovědnosti. A ptám se také obecně, co jste z toho vyvodili za důsledky?

A pak tady chci v druhém příspěvku, jenom avizuji, že budu chtít ještě druhý příspěvek, dovolím navrhnout usnesení související právě s tím nárokem na náhradu škody, protože si dovoluji odhadnout, ale můžu se plést, že jste neudělali nic. A budu navrhopvat, abyste se pokusili aspoň částečně kompenzovat ten ušlý milion, nebo milion a kus, protože

ten milion je pryč. Ať už za to může ten, kdo to blbě vyúčtoval, nebo ten, kdo to blbě zažaloval, nebo ten, kdo to nedostatečně vymáhal. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji panu předsedovi a s přednostním právem, zda využívá, pan předseda Kovářík, nevyužívá, takže poprosím paní zastupitelku Wurmovou.

Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová: Dobrý podvečer, děkuji za slovo.

Já to, co jsem chtěla říct, tak už tady přednesla jak kolegyně Nislerová, tak kolega Kaplan, ale chtěla bych k tomu dodat, pokud dojde k odpisu této pohledávky ve výši 1.054.000, bude to zaúčtované jako škoda? V účetnictví městské části?

Tady ta částka, která byla 1.054.000 nebyla jenom 1.054.000, ale městský soud, který vlastně potvrdil usnesení soudu 1. stupně, tak ještě určil, že městská část Praha 4 má společnosti uhradit náklady ve výši 13.140 korun.

Ta další část, která se týká částky 439.068, tady se chci zeptat, jak tady to bylo vypořádané v účetnictví. Proč to nebylo jako pohledávka? Proč to nebylo vedené jako pohledávka? Nebo bylo to vedené jako pohledávka? A bude to zaúčtované opět jako škoda. V souvislosti tady s tou částku 439, kdy vlastně usnesením soudu bylo řečeno, že žaloba je zamítnuta, tak vlastně žalovanému ještě přiznal soud náhradu té společnosti ve výši 87.749,20 Kč. Chtěla bych vědět, jak byly zaúčtované tyhle náklady, které v podstatě měly být vyplaceny...

My nejenom že jsme nedostali od té společnosti peníze, které nám dlužili, ale za to, že jsme ty soudy prohráli, tak jsme ještě té společnosti platili dalších 13.000 a dalších 87.000. Tak by mě zajímalo, jak tady s těmi penězi bylo naloženo? A to už tady bylo řečeno také, jak ta první částka milion, která byla zaviněna buď městskou částí, nebo advokátem, tak i ta druhá, kde to bylo zdůvodněno tím, že vyúčtování služeb nemělo zákonné náležitosti tak, aby mohlo být – cituji usnesení soudu – tak, aby mohlo být považováno za řádné vyúčtování. Nesoulad s § 4, 5, 6, vyhláška číslo 372/2001. A dále vyúčtování nebylo vystaveno v zákonné 4měsíční lhůtě.

To byly důvody, proč byla žaloba zamítnuta. A ptám se ještě na tu otázku, jaká byla odměna advokáta Rezka, absolventa práv na Západočeské univerzitě. Celková částka, když sečtu tyto částky, včetně odhadu těch 100.000 pro toho právníka, dělá téměř 1.700.000, a ne 1.000.000.

Závěr: neschopností městské části a advokáta došlo ke škodě. A my máme teď schválit odpis pohledávek za 1.054.000 a ostatní částky škody se zametou pod koberec. A navíc ještě se chci zeptat, že v podstatě už 17. 6. 2003 bylo uloženo na radě panu místostarostovi Váchovi, aby předložil zastupitelstvu návrh na upuštění od vymáhání a odepisování. A on to přikládá až teď. Proč to nebylo předloženo zastupitelstvu dřív? Toť vše, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji. A další do diskuse je přihlášen pan předseda Kovářík.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Byly tady dotazy na poučení městské části z této smlouvy, tak některá poučení nastala již v roce 2015, kdy Dodatkem z roku 2015 jsme změnili ty podmínky tak, že nájemce to k 31. lednu 2016 vzdal. U toho někteří z nás byli. Petr tady jako tehdejší starosta není, s Lukášem jsme u toho byli v radě, a touhle změnou jsme dosáhli toho, že to nájemce vzdal.

Druhé poučení z toho je, jak jste si všimli, městská část v našich smlouvách již delší dobu má jiné výdajové sankční poplatky. A to tak, abychom neměli problém s tím, že nám někdo u soudu pak následně sankční poplatky shodí s tím, že jsou v rozporu s dobrými mravy.

Podotýkám, že toto se opravovalo postupně. Mezi rokem 2015 až rokem 2019 se opravovala řada těchto sankčních plateb, které v předchozích obdobích, kdy soudy k tomu nepřistupovaly tak rigidně k tomu, jak smějí být nastaveny sankční poplatky, tak to, že jsme měli třeba 5 %, nebo podobně jiná, vcelku zajímavá, procenta, které jsme pak následně opravovali, tak se opravily.

Čili to jsou ta dvě poučení, o kterých se bavíme. Jinak pro paní kolegyni Wurmovou. Ano, ta částka, kterou jsme již prohráli v minulosti, to byla původně vedená pohledávka. Ale protože ta pohledávka byla shledána neexistující, tak to je poměrně triviální mechanismus. Podotýkám pro paní kolegyni Wurmovou, že to není vedeno jako škoda, ale protože se jedná o naši společnost obchodní, tak je to její obchodní ztráta. Přestože jedná naším jménem, tak se to v ekonomické činnosti projevuje v uvozovkách, když to řeknu jednoduše, rozdíl mezi výnosy a náklady, v tomhle případě ztráta.

To, co jsme zaplatili na poplatcích, samozřejmě může být vedeno buď jako škoda, nebo jako soudní výlohy. Co se týká našich poplatků, to, co platíme za nás, za naši stranu, jsou soudní výlohy. Pokud prohrajeme, že máme zaplatit za druhou stranu, tak jsou to náhrady, které vyplývají ze soudního řízení, což má svůj vlastní znak.

Tedy otravují všechny ostatní, protože myslím, že kromě paní Wurmové se asi nikdo další nezabývá účtovou osnovou. Když tak si to pak s paní kolegyní projedeme, které je to číslo účtové osnovy. Ale tohle je věc asi zcela nepodstatná.

Podstatnější věc je to, co nám dneska zbývá, protože pan kolega Kaplan říkal, že není rozlišeno, z čeho je to složeno. V tom materiálu je to rozlišeno zcela jednoznačně. Jsou to tři zcela konkrétní faktury, kdy městská část fakturovala našemu smluvnímu partnerovi za služby, které byly uhrazeny městskou částí. Faktura z druhé strany nebyla uhrazena. To je tedy dluh, který vznikl ze smluvního vztahu. To je těch 376.520 korun.

Další dluh – a je to skutečně rozděleno – jsou smluvní pokuty. Tady má pan kolega Kaplan pravdu, že by bylo možné ještě rozepsat smluvní pokuty, v které smlouvě, která smluvní pokuta a ke kterému období se která vztahuje. Ale vesměs jsou to všechno smluvní pokuty, které mají samozřejmě jiný mechanismus. A pak je tam 30.156,80 korun, což jsou úroky z prodlení za ty pozdní úhrady, za to období, kdy ještě smlouva platila. V tomhle směru ten rozpis může být maximálně detailnější z hlediska rozpisu smluvních pokut, kterého paragrafu, které smlouvy se která smluvní pokuta týkala. Ale jinak detailnější být nemůže, protože je kompletně detailní.

Samozřejmě můžeme přistoupit k situacím tak, že budeme čekat vždy na to, co se s tím stane. Mnohem podstatnější je záležitost, která se týká toho, že tady samozřejmě ta smlouvy z roku 2013 – proto jsme také v roce 2015 přistoupili k poslednímu dodatku – měla pro městskou část ne zcela výhodné podmínky. A to v tom, že pokud bychom měli dávat výpověď my, tak mechanismus ukončení té smlouvy byl výrazně horší. Proto byla ukončena ze strany druhé, protože se nám podařilo přesvědčit nájemce, že pro něj je to nevýhodné, protože z nás nic víc nevyrazí.

Tolik stručně řečeno, když to řeknu takto. A je to záležitost, kterou jsme dělali v roce 2015. A jsme tady vlastně jenom dva z těch tří, kteří jsme se o tom tenkrát bavili, jak udělat ten poslední dodatek, tak, aby to ten nájemce někdy zabalil. Zabalil to pár měsíců poté, co jsme udělali poslední dodatek. Jinou cestou, kdybychom se ho snažili dostat my opačně na to, že nám neplatí, tak ta smlouva nebyla tak postavena, aby to bylo tak triviální, jak to bylo touhle stranou.

Ale můžeme tady o tom vést dlouhou debatu, ale já se nehodlám vracet k tomu, co nám to dalo práce některé věci vyřešit. Ano, nějaké poučení nastalo. Kdo se ptal na to poučení, možná není komplexní ve všech, z čeho bychom se měli poučit, jen upozorňuji, že městská část tímto způsobem už dávno smlouvy neuzavírá. Protože máme jinak nastavené sankční platby, jinak nastavené výpovědní podmínky, jinak nastavené ostatní věci. Vlastně to,

co jsme měli v těch dřívějších obdobích, tak, jak se měnily zákonem míry praxe soudů, tak jsme na to museli reagovat. Městská část na to reagovala, dnešní podmínky jsou jiné.

Když se podíváme na podmínky té doby, tak soudní praxe i praxe smluvní byla trochu jiná. Ta se také v čase mění. Možná když si vezmete smlouvy z různých období, tak zjistíte, že reagují na jiné problémy, které se v dané době smluvně řeší.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pane předsedo, nechci vám přetrhávat nit...

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Už jsem skončil.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, děkuji. Další do diskuse je přihlášena opět... Ne opět, pan předseda využívá přednostního práva, paní předsedkyně nevyužívá, takže můžeme přeskočit paní předsedkyni, takže poprosím pana předsedu Kaplana.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji. Já jenom v reakci na kolegu Kovářika.

Rozumím tomu, že to ukončování mělo nějaký vývoj a rozumím tomu, že to často není jednoduché. To skutečně není, ale moje téma je jiné. To jsem nevěděl, že s nimi dál obchodujete, to je samozřejmě půvabné na tom celém, ale to jsem já před pěti minutami netušil.

Ale co vám chci říct. Postupovali jste tak, nebo bylo postupováno tak, že se ta pohledávka nevymohla. To znamená, ten milion korun je dneska skutečně pryč. A to není o tom, co je ve smlouvě nebo jak, zažalovat to špatně můžete, ale ten člověk tam byl. Ten člověk to zkonsumoval a došlo k tomu, že minimálně za nějaké období – a teď je jedno, z jakých důvodů to nestihli, zapomněli na to, že je to u soudu, nebo špatné vyúčtování, ty peníze jsou pryč. Ty peníze už nikdy nedostanete.

Já budu navrhopvat, abyste zjistili, co je možné vymoci v rámci nějakých pojištění a tak. A vy buď řeknete, že to zkusíte, nebo to neschválíte, ale ten milion je pryč. A ten milion je pryč z důvodu toho, že někdo z těch tří, ten, kdo to vyúčtoval, městská část, nebo ten, kdo to vymáhal jako klient, nebo ten advokát udělali nějaké chyby. Chyby se dějí, to je naprosto normální, přiznám se, že mi přijde půvabné, že jste to sem dali ještě s odůvodněním, které neodpovídá realitě. Ale rozhodně to není tak, že to, co skončilo teď a bylo vymáháno od roku 2016, souvisí s tím, co je od roku 2018, a proto to není možné vymoci. Ten člověk to nějak spotřeboval a ty peníze jsou pryč.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, paní předsedkyně stále nevyužívá přednostního práva, takže slovo má pan zastupitel Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Dobrý večer. Mě na tom záráží, po tom jsem nepátral, že ta firma, nebo jméno spojené s touhle firmou, vám tady zvesela fakturuje. A myslím si, že o tom nebyli obeznámeni ani členové zastupitelstva, všech klubů myslím, tak by mě spíš zajímalo, jestli s firmou spojenou s tímto člověkem hodláme zvesela obchodovat dál. I když jsme ten soud tímhle způsobem, možná úmyslně, či neúmyslně, projeli.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a nyní paní předsedkyně.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Jenom krátce, v podstatě navážu na kolegu Růžičku. Já jsem v šoku z toho, co jsem se tady dozvěděla, že s firmou nebo s člověkem, vůči kterému

má městská část takhle obrovskou pohledávku, kterou tady máme jenom tak jako smáznout, takže se jí zadávají další zakázky na nějaké služby?

A to, co kolega – děkuji mu za tu investigativní práci, ale tady zazněly stotisícové částky. Tak jak fungují nějaké mechanismy, nebo je to běžná praxe, že se uzavírají další smlouvy s lidmi, kteří připravili městskou část o značné částky?

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a se svým druhým příspěvkem paní zastupitelka Wurmová.

Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová: Já ještě jednou děkuji. Chtěla bych říct k vystoupení pana kolegy Kovářika, že mě mrzí, že přistupuje k tomu, že vlastně se to zaúčtuje jako ztráta. A on to tady vykládá tak, jako kdyby se nechumelilo. Tak budeme mít ztrátu milion, nebo milion a půl. Takovýto hospodář přece s veřejnými prostředky nemůže hospodařit.

Druhá věc je, že mě mrzí na panu místostarostovi Váchovi, že v tom návrhu usnesení uvedl nepravdy. U té částky 460, nebo kolik to bylo, 439.067, kdy tam uvedl, že to bylo zamítnuté z toho důvodu, že vlastně to navazuje na to zamítnutí té žaloby předchozí. Když v tom usnesení městského soudu k té částce 439.000 tam bylo jednoznačně řečeno, že tam ten právník té společnosti, ten to skvěle zdokladoval, narozdíl od našeho pana advokáta. Takže to skončilo na tom, že to vyúčtování za rok 2015 nebylo ve skutečnosti oproti zálohám řádně vystaveno.

Ale tady se zároveň v tom usnesení uvádí, opět cituji: „Za dané důkazní situace dospěl soud k závěru, že vyúčtování za rok 2015, předložené žalobcem žalovanému, není vyúčtováním řádným, z daného vyúčtování nevznikla žalovanému platební povinnost, a proto podanou žalobu zamítl. Je na žalobci,“ a to je důležité, „Je na žalobci, aby vypracoval nové řádné vyúčtování služeb za rok 2015, které se může v budoucnu stát řádným platebním titulem pro úhradu případného nedoplatku na službách.“ Co pro to úřad udělal? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji a další do diskuse je pan předseda Kovářik se svým příspěvkem, druhým.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Mě, paní Wurmová, velmi mrzí, když říkáte, že je mi něco jedno. Vy jste se ptala na to, jakým způsobem ty věci byly zaúčtovány. Vůbec není pravda, jestli mi to je jedno, nebo jestli mi to navíc dělá radost. To vůbec není pravda, mně to radost nedělá, já jsem pouze odpovídal na vaši otázku. Tak prosím, nepřekrucujte moji odpověď, mně to vůbec není jedno.

Jen upozorňuji, že podobný problém s vyúčtováním vedl k tomu, že jsme jednu akciová společnost prodali. A prodali jsme ji právě proto, protože jsme museli podobných věcí zachránit poměrně hodně. Společnost je úspěšně prodaná, myslím, že jsme si všichni oddechli a těchto problémů jsme se zbavili.

Jestli chcete někdo rekriminovat způsob dělání vyúčtování v roce 2015, s radostí si s vámi někde na hodinu sednu. Jen vás upozorňuji, že jsme těch peněz zachránili poměrně hodně.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a se svým druhým příspěvkem paní zastupitelka Nislerová.

Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, M.A., MIM: Já bych jenom ještě chtěla doplnit, že nikdo nekvituje to, že jsme tu smlouvu nedostali úplnou. A byť je to stará záležitost, tak si myslím, že by nás to mělo asi všechny zajímat, že se tady prostě pronajal prostor 2500 m²,

obsahující kulturní centrum, cukrárnu, kavárnu, prodejny. A ten nájemce to měl od nás pronajaté za 10.000 korun měsíčně bez DPH. Potom tam tedy byly zálohy na služby, ale on to mohl podpronajmout dalším subjektům.

Mě opravdu ty podmínky s těmi dalšími subjekty zajímají. Přijde mi, že tady na tom mohl docela solidně vydělat. A ještě nám dluží takovouto velkou částku. Proč ten materiál není kompletní? Proč tam nejsou přílohy? Přílohy jsou nedílnou součástí smlouvy. A podle mě na to máme nárok tam mít všechno. A myslím, že nás to všechny zajímá.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a další přihlášenou je paní zastupitelka Rejchrtová Petra.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já jsem tady dnes mluvila hodně a myslela jsem, že tady už nebudu vystupovat. Ale teď mě tedy opravdu popíchl pan kolega Kovářik.

„Peněz jsme zachránili hodně.“ To byly opravdu nešťastné firmy. A mnozí, kteří mají na tom podíl, že se ty firmy zakládaly, tady sedí. Nebo mnozí, tak někteří. A já si myslím, že už jenom proto, že ta politická strana, která si tyhle firmy, které skončily nějakými trestními oznámeními, prosadila, že nedělá všechno pro to, aby zachránila, co se dá. A nenajala třeba experty, aby to nějak dali do pořádku. Že se tady ještě chlubí tím, že zachránili peníze, že jich zachránili hodně.

Kolegyně Wurmová tady cituje rozsudek, kde je nějaké řešení, tak já bych očekávala, že politická strana, která vytvořila tenhle problém, tak se alespoň pokusí o to, aby ten problém nějakým způsobem napravila. A ne se tady ještě chlubila tím, že zachránila hodně peněz. Díky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji také, nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím. Zeptám se pana předkladatele? Chce reagovat ještě v rámci diskuse, takže prosím.

Místostarosta Filip Vácha: Děkuji. Vzhledem k tomu, že v diskusi bylo na hodně odpovězeno, ale nebylo odpovězeno na to, proč se to neřešilo vlastním právním oddělením. Tak o strategii bylo rozhodnuto v roce 2016, stejně jako byl najatý právník v roce 2016, který nás celou dobu zastupoval. Že se použil „out house“, předpokládám, že kolega místostarosta a celá rada chtěla právě těch prostředků dosáhnout, tak si najali právě experta. Výsledek je takový.

Vzhledem k tomu, že kolega Kovářik byl poměrně robustní v tom, co se od té doby změnilo. Změnilo se toho hodně, protože v roce 2016 jsem nebyl ještě ani zastupitelem, ale Topka byla v opozici a tuhle záležitost znám spíše z opozičních rad v té době. Proč se v roce 2016 zvolil tento postup, předpokládám, že té radě připadal nejlepší.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další do diskuse je přihlášen pan předseda Kaplan se svým 3. příspěvkem, takže budeme hlasovat, zda ho umožníme. Můžeme zahájit, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 32 zastupitelů, proti 0, zdržel se 1,
takže poprosím pana předsedu o 3. příspěvek.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji za vaše hlasování a za možnost se ještě vyjádřit. A budu velmi stručný. Já navrhnu a předám Návrhovému výboru následující návrh usnesení: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá radě, aby ve věci pohledávky za společností

V. L. 2001, s. r. o., posoudila a zjistila možnost vymáhání případného nároku na náhradu škody vůči osobám odpovědným za nevyřízení nároků vůči společnosti V. L. 2001, s. r. o.“
Děkuji mockrát.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Žáček. Nicméně, než přijde, vidím, že tady máme ještě další diskusi. Blíží se 19. hodina, takže poprosím zastupitele o krátké přerušení tohoto bodu a budeme hlasovat o tom, že bude moci probíhat zastupitelstvo i po 19. hodině. Kdo je pro, proti, zdržel se, prosím, hlasujeme.

Pro 37 zastupitelů, proti 1, zdrželi se 2.

To znamená, schválili jsme si pokračování zastupitelstva i po 19. hodině.

Předpokládám, že se ještě řešil ten návrh pana předsedy? Dobře, tak ten máme k dispozici. A další do diskuse je přihlášen se svým druhým příspěvkem pan zastupitel Žáček.

Zastupitel pan Jan Žáček: Ještě jednou. Já jsem od pana předkladatele, ani od rady neslyšel žádné zdůvodnění, proč té samé firmě, která nám dluží takové peníze a o jejíž pohledávce se tady bavíme, že ji odepíšeme, proč takové firmě pořád posíláme statisíce ročně? Já bych to rád měl v zápisu, abychom měli nějaké zpětné pravidlo, že takovéto věci nemohou na Praze 4 nastat.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Se svým třetím příspěvkem vidím přihlášenou paní zastupitelku Wurmovou, takže opět poprosím o hlasování, zda umožníme třetí příspěvek. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pardon. *(Hovoří pan Kaplan bez mikrofonu.)* Zmatečné hlasování. Ještě jednou, hlasujeme o tom, zda umožníme paní zastupitelce Wurmové její třetí příspěvek. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 36 zastupitelů, proti 0, zdržel se 1.

Takže, paní zastupitelko, máte slovo.

Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová: Děkuji. Děkuji všem kolegům, že mi umožnili mít tady slovo ještě.

Jenom chci říct panu místostarostovi Váchovi, že to, že se odvolává na advokáta, ještě nezbavuje odpovědnosti úřad.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dámy a pánové, já se omlouvám, paní zastupitelko, zda vydržíte chvíli, je tady hluk. Prosím, ještě vydržte chvíli. Paní zastupitelko, pokračujte.

Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová: Stejně tak jako soukromá firma, když má účetní nebo jakékoli zaměstnance, tak vždycky majitel firmy je zodpovědný za konání svého zaměstnance. A jestli jste uzavřeli smlouvu s advokátem, nezbavuje vás to zodpovědnosti.

Druhou věc, kterou mám, tak nevím, jestli je normální, že od září 2013 do 31. ledna 2016 byla uzavřena smlouva plus 6 dodatků. Vždycky se měnily metry čtvereční. A ty tedy nebyly zrovna tak moc rozdílné. A ještě bych chtěla připomenout na pana místostarostu dotaz, kolik bylo zapláceno panu advokátovi Rezkovi za zastupování městské části. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji a se svým příspěvkem je přihlášen i pan zastupitel Horčíčka.

Zastupitel prof. PhDr. Václav Horčíčka, PhD.: Ano, já sleduji tu diskusi a jsem opravdu překvapen nad zřejmě faktem, že opravdu jsme léta platili firmě, která nám dluží víc než milion. Já bych chtěl, aby se pan místostarosta k tomu vyjádřil a zaujal k tomu nějaké stanovisko. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím. Zeptám se pana předkladatele, zda chce reagovat nyní v rámci závěrečného slova? Takže diskusi uzavírám k tomuto bodu a pan předkladatel, prosím, závěrečné slovo.

Místostarosta Filip Vácha: Ne.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Nic v rámci závěrečného slova není k doplnění, dobře.

Místostarosta Filip Vácha: Já se omlouvám, ale byla to poměrně robustní diskuse, kdy to zaznělo, kdy zazněly argumenty všechny.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, ještě vidím technickou, pan předseda Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já jenom jednu procedurální věc, teď jsme se o tom bavili s Honzou Hušbauerem. Já si myslím, že o obou těch usneseních je možné hlasovat. Já jsem to předložil – jen, aby to zaznělo – jako samostatné usnesení k hlasování, to moje. Jak se samozřejmě předkladatel postaví k tomu druhému, to nechávám plně na něm, ale já to nemám jako protinávrh, ale jako samostatné usnesení. To nějak dopadne a pak bude případně další hlasování.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, vnímám tady nějakou řečněme nonverbální shodu. Nicméně to znamená, že před samotným hlasováním vyhláší pětiminutovou přestávku.

(5minutová přestávka)

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, čas pro krátkou přestávku vypršel, takže vás prosím o návrat do zastupitelských lavic a budeme pokračovat v rámci 4. projednávaného bodu. Takže poprosím ještě tady kolegyně, aby zaujaly svá zastupitelská místa.

A vracíme se k bodu číslo 4, ve kterém zazněl návrh. A vidím s technickou pana předsedu Kovářika.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Je to, pane předsedající, faktická poznámka, dotaz na předkladatele doplňujícího návrhu, pana kolegu Kaplana. Protože prověřit je zřejmé, posouzení by mohlo znamenat další výdaje městské části, které by mohlo být neefektivní. Čili dotaz na pana kolegu, zda by doplňující návrh umožňoval, aby on souhlasil s vypuštěním slova „posoudit“, protože my to za něj udělat samozřejmě nemůžeme. Čili proto dotaz na pana kolegu, zda by souhlasil s vypuštěním slova „posoudit“, protože jít k dalšímu výdaji městské části s nejistotou efektivitě toho výdaje považujeme za nereálné.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, to byla opravdu faktická. Zeptám se opravdu pana předsedy, zda chce na tuto faktickou reagovat?

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji a děkuji za tu věcnou diskusi tady, ale trvám na tom původním návrhu, tak, jak byl předložen. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, děkuji, to znamená, předávám slovo Návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním. Omlouvám se, přehlédl jsem.

Místostarosta Filip Vácha: Jako předkladatel jsem nedostal možnost vyjádřit se k návrhu pana kolegy. Teď po plodné diskusi, předtím ano. Nicméně já bych dal procedurální návrh. Já si myslím, že městská část tam finančně uvízla již více, ale není nic proti ničemu prověřit ještě jednou, poněkolkáté, jestli se můžeme dostat k nějakým finančním prostředkům. Proto bych si dovolil navrhnout usnesení pana Kaplana s jednou výjimkou. Vypustí se slovo „posoudit“ a bude tam jenom slovo „prověřit“. A je to můj procedurální návrh.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, je to procedurální návrh, o kterém bychom měli hlasovat bez rozpravy, nicméně technickou předkladatel.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já na to, pane kolego, jenom zareaguji a potvrzuji klidnou debatu, ale myslím, že to stejné navrhl teď pan kolega Kovářík, pokud to chápu dobře. A já jsem mu odpověděl. A stejně odpovídám vám, děkuji.

Místostarosta Filip Vácha: Pane kolego, já jsem si to jenom dovolil navrhnout přímo procedurálně.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: To znamená, je to, pane předkládající, váš procedurální návrh. Dobře. Takže jenom poprosím pana předsedu Návrhové komise, aby nám řekl, o jakém procedurálním návrhu nyní hlasujeme, o jeho znění, aby bylo vše jasné.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Já vzhledem k tomu, že tady padlo několik změn na textu, který tady mám od pana kolegy Kaplana napsaný, tak já bych se chtěl pana předkladatele, místostarosty Váchy, ještě zeptat, jaké je přesně znění, které on navrhuje, abych ho přečetl správně a nedocházelo tady k nějaké mýlce.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, takže ještě zpřesníme, abychom všichni věděli, o čem v rámci procedurálního návrhu hlasujeme. Mezitím faktickou paní zastupitelka Rejchrtová.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Já bych poprosila, kdyby mi tady někdo z právního oddělení vysvětlil, proč hlasujeme teď procedurální návrh pana Váchy? Protože mám pocit, že to je normálně hlasování o usnesení a celkem tomu nerozumím, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ano, když tak mě právní opraví, nicméně pokud zastupitel řekne, že chce procedurální návrh, tak procedurální návrh je dle jednacího řádu bez další širší diskuse. Pokud vzejde standardní návrh nebo protinávrh v rámci

standardní diskuse, tak potom samozřejmě je to záležitost, o které se může dále diskutovat. To, že to řekl, to je přímo ukotvené v jednacím řádu. Když tak poprosím pana Mgr. Nocara, aby se nám k tomu vyjádřil, aby tady nedocházelo k nějaké diskomunikaci. Mezitím, než pan magistr odpoví, tak poprosím technickou pan zastupitel Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já nejsem právník, jenom by mě zajímalo, když se schválí oba procedurální návrhy i tento původní bod, který tady byl navržený, tak se stane co?

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, pan magistr.

Pan Mgr. Michal Nocar: Dobrý den, já to vidím tak, že tady vlastně padl návrh pozměnit. Hlasovalo by se o pozměnění toho návrhu pana Kaplana, to je jedno hlasování. Pak druhé hlasování o návrhu pana Kaplana, tak, jak byl předložen, pokud nebude přijato toto. A pak nakonec hlasujeme, nebo hlasujete o tom návrhu tak, jak byl předložen, pokud by ani jeden z těch návrhů nebyl přijat. Bylo tady požadováno, že by to mělo být i samostatné usnesení, fungující vedle tohoto, takže nevyčteme to z jednacího řádu. Opravdu tady se musí zastupitelstvu shodnout, jakým způsobem bude fungovat.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Jedna technická pan předseda Kaplan, potom druhá pan předseda Kovářik.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Kromě jednoho jediného potvrzuji to, co řekl kolega Nocar. A to jedno jediné je následující – ano, mělo by se podle mého názoru hlasovat o tom, co navrhl nyní kolega Vácha. Poté se ale musí hlasovat o tom, co jsem navrhl já. A poté podle mě by se mělo hlasovat o tom bodu, o tom původním usnesení.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Zeptám se Návrhového výboru, zda jsou připraveni, a poprosím o návrh.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Takže první přečtu teď návrh, který vznesl pan místostarosta Vácha. A ten zní takto: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá radě, aby ve věci pohledávky za společností V. L. 2001, s. r. o., prověřila možnost vymáhání případného nároku na náhradu škody vůči osobám odpovědným za nevymožení nároku vůči společnosti V. L. 2001, s. r. o.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, můžu zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 24 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 12 zastupitelů.
Tento návrh byl přijat. Usnesení zní 14 Z – 7/2025

Poté tam máme další návrh pana předsedy Kaplana. Poprosím pana předseda Návrhového výboru, aby nám to přednesl.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Návrh pana zastupitele Kaplana zní takto: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá radě, aby ve věci pohledávky za společností V. L. 2001, s. r. o., posoudila a zjistila možnost vymáhání případného nároku na náhradu škody vůči osobám odpovědným za nevymožení nároku vůči společnosti V. L. 2001, s. r. o.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 18 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 2 zastupitelé.
Tento návrh nebyl přijat.

A poslední návrh, který tam je, pane předsedo. Ano, tak to myslím, ten původní, ten poslední.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Teď budeme již hlasovat o návrhu usnesení 14 Z – 8/2025, bod programu 4, tak, jak byl předložen radou.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 23 zastupitelů, proti 13 zastupitelů, zdrželo se 5 zastupitelů.
Tento návrh byl přijat.

To znamená, poděkuji panu předkladateli, protože vyčerpal své dnešní body, a může se vrátit na své místo. A přicházíme k bodu č. 5, což je:

Bod č. 5 Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4

V rámci interpelací tady mám 1. interpelaci od paní zastupitelky Vetuško. Interpeluje mě. Téma – „Strategický plán a vize Prahy 4“. Nicméně, byť se mi tedy paní zastupitelka osobně neomlouvala, ale vidím, že se omlouvala organizačnímu, dobře, takže paní zastupitelka již odešla ze zastupitelstva.

Dámy a pánové, já vás jenom poprosím ještě o klid v zasedacím sále, ještě vydržte. Nskončili jsme, jsme u bodu č. 5, což jsou interpelace. Takže prosím, ještě vydržte chvíli. Další interpelaci má pan zastupitel Štádler, interpeluje předsedkyni výboru pro bezpečnost, respektive předsedkyni Michkovou, téma – „Práce s lidmi bez domova na Praze 4“. Takže, pane zastupiteli, prosím, máte slovo.

Já se omlouvám, ještě, než vám dám to slovo, kolegové vzadu, já vás poprosím, jestli můžete mimo zasedací sál. Děkuji.

Zastupitel Mgr. Petr Štádler: Děkuji. My jsme se v mezidobí s paní předsedkyní bezpečnostního výboru tady bavili tváří v tvář. Já jsem tady chtěl původně říkat úplně něco jiného, ale už to nebudu dál vyhrocovat a pojmu to, pokud možno, konstruktivně a v klidu.

Já chci především ocenit to, co mi tady veřejně i mně do očí zaznělo ohledně konkrétní práce ze strany Prahy 4 s lidmi bez domova. Jen lituji, že místo zimních úklidů Praha 4 nekomunikuje spíše všechny tyto užitečné informace, a tak chci využít tuhle příležitost svojí interpelace a paní předsedkyni požádám takhle veřejně o písemnou odpověď na následující otázky. S tím, že je poskytnu té veřejnosti, která tady byla, jako odpověď na to, co všechno lidem běží hlavou.

Ještě zopakuji, že mně už tyto otázky byly částečně zodpovězeny, takže jen žádám písemnou odpověď za účelem předložení veřejnosti. Ty otázky: S jakými organizacemi z oblasti práce s lidmi bez domova, ukončování bezdomovectví Praha 4 spolupracuje? Jakým přesně způsobem probíhá na místě vyklízení přístřešku lidí bez domova? Kdo přesně je přítomen a jakou tam má roli? Co přesně je nabídnuto lidem, kteří z daného místa musí odejít

a jak se s nimi dále pracuje? Jak se pracuje s těmi, kteří zpočátku pomoc odmítají? A jestli má Praha 4 přehled o tom, kam ti, co z místa odejdou jinam, vlastně odcházejí?

Druhá věc, zopakuji: Praha 4 v tiskové zprávě ke zmíněnému uklízení uvedla, že pro řešení problémů bezdomovectví v Praze 4 funguje také koordinační skupina propojující odborníky, neziskové organizace a zástupce města. Vy jste mi, paní předsedkyně, na tu otázku ohledně jejího složení odpovídala, tak vás jenom poprosím opět o písemné shrnutí pro veřejnost. A zároveň tady takhle veřejně vyjadřuji přání, abych mohl být jednak přisedící v této koordinační skupině, a jednak abych se mohl zúčastnit nějakého takového vyklízení přístřešků lidí bez domova, ať se můžu na vlastní oči v terénu přesvědčit, jaká je v tomhle praxe.

A jenom tady ještě zmíním veřejně, že na tomhle posledním bodu jsme se – jestli to dobře chápu – spolu dohodli. Takže já budu věřit, že se Praha 4 přestane na sítích chlubit „zimmím úklidem“. A tady o tomhle řeknu, že si upřímně myslím, že by si za tohle facebookový administrátor Prahy 4 zasloužil postih. A doufám, že nám dáte příležitost přesvědčit nás všechny v praxi, že práci s lidmi bez domova odvádíte odborně, citlivě a humánně. Prosím vás tedy o písemnou odpověď. Díky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, interpelovaná byla paní předsedkyně bezpečnostního výboru, zeptám se, zda využívá možnost. Ano, řekne, byť jste žádal písemnou, tak ještě k tomu dodá pár slov.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Já si dovoluji využít toho prostoru, který jsem dostala, protože je to téma, které může zajímat i lidi, kteří sledují náš přenos.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní předsedkyně, já se jenom moc omlouvám, je to interpelace, limit je zhruba 2 minuty, tak jenom prosím, abychom případně věci dodiskutovali později.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Ano, já jsem na ty věci odpověděla de facto v tom minulém příspěvku. Samozřejmě jsem kolegovi zastupiteli vysvětlovala, že tu sociální práci neodvádím já, ale buď je to někdo z Naděje, nebo je to někdo z kurátorů ze sociálního odboru, anebo je to někdo z protidrogových terénních programů DropIn a Progresiv. To jsem zmiňovala i v tom prvním příspěvku.

Bohužel, pokud dospělý jedinec nechce přijmout naši pomoc, my nemáme žádnou možnost, jak mu to přijetí pomoci nařídit. Takže lidé, kteří nechtějí pomoc a ocitají se ve veřejném prostoru, tak samozřejmě terénní programy a sociální pracovníci je opakovaně potkávají.

Co se týče toho uklízení, ta práce tam probíhá několik týdnů. Jde tam v první řadě policie, musí zjistit, kdo tam to ležení obývá, jak to tam vypadá. A většinou i policie doprovází, když je potřeba sociální nebo terénní pracovníky, protože ne vždy je ta situace jednoduchá.

Já nikde veřejně nechci říkat – a dělám to tak dlouhodobě, s čím se na té ulici potkáváme. Jedná se o lidi, a proto tyhle věci neříkám nahlas. Je úspěch a zázrak, když se někdo z těch lidí přes nízkoprahové zařízení de facto napojí na sociální pracovníky a je s ním možno dále pracovat.

Já si myslím, že by bylo dobré, kdybyste, pane kolego, přišel na jednání výboru, kam jsem mimochodem pozvala i skupinu mladých lidí, která dneska přišla na naše jednání zastupitelstva, a tam tu problematiku můžeme hlouběji probrat. Domnívám se, že práce sociálního odboru, sociálních pracovníků a dalších terénních programů je na vysoké úrovni. Jsou to odborníci, kteří jsou pro tuhle práci školeni, anebo jsou i vzděláni.

A říkám, my jediné, co umíme nařídit, je to, pokud je ten člověk ohrožen na zdraví nebo životě. Pak voláme záchrannou službu a staráme se o to, aby ten člověk nezůstal na ulici. A jsem nakloněna další diskusi na jednání výboru.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji za reakci. Další interpelace je ze strany pana zastupitele Kutílků. Interpeluje mě a paní 1. místostarostu, téma – „Kritéria a hodnocení ředitelů a ředitelky základních škol zřizovaných městskou částí části Praha 4“, takže prosím, pane zastupiteli.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo, dobrý večer.

Ta interpelace věcně směřuje primárně na paní místostarostku Michalcovou, ale jelikož vy jste se, pane starosto, třeba ve věci Horáckovy zapojil do řešení té situace, tak jsem si dovolil k tomu připsat i vás.

Byl bych rád, kdybyste mohli buď tady krátce na mikrofon vysvětlit, anebo kdybychom mohli potom podrobněji třeba na školské komisi probrat kritéria, na jejichž základě dochází k rozhodování o tom, jestli bude, či nebude vypsáno výběrové řízení, konkurzní řízení, přesněji, na ředitele, ředitelky základních škol.

Je to proto, že tato konkrétní informace o tom, která výběrová řízení budou vypsána v nejbližší době, nám byla na školské komisi prezentována čistě formou informace. Myslím si, že i vzhledem k tomu, co tady zaznívá ohledně školy Horáckovy i školního sdružení, byť ty situace tam jsou jiné, tak by bylo fajn, abychom tuto věc probrali. A bylo by fajn, kdyby městská část nějakým transparentnějším způsobem nastavila ta kritéria, podle kterých se bude, či nebude vypisovat konkurzní řízení na ředitele, ředitelku škol.

Jen zopakuji svůj osobní názor, že je dobré spíše ten systém otevřít a spíše ta výběrová řízení vypisovat defaultně. A jen ve výjimečných případech, výjimečně dobrých a bezproblémových škol ta výběrová řízení, respektive ten mandát ředitele, ředitelky prodlužovat automaticky. Lepší by bylo výběrové řízení vypisovat, ale myslím, že přesně je dobré, abychom toto probrali buď na jednom z příštích zastupitelstev, anebo na komisi odborněji.

Máme složenou školskou komisi, tak bych byl rád, kdybychom tam probírali toto, nezávisle na nějakých pracovních skupinách, o kterých se uvažuje. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji a paní 1. místostarostka bude reagovat.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Odpovím na místě, protože vy slučujete dvě věci. Kritéria hodnocení ředitelů nejsou totéž jako vypisování výběrových řízení na ředitele. Kritéria hodnocení ředitelů máme stanovena, jsou odsouhlasena radou, a stačilo kdykoliv říct, předložíme vám je v pondělí na komisi. Podle nich, což mi mohou všichni moji kolegové potvrdit, hodnotíme dvakrát ročně všechny ředitele, předkládám to na radu a podle nich jsou jim stanoveny odměny.

Co se týče toho, zda jsou vypisována výběrová řízení, tak to je stanoveno zákonem. A zda vypíše městská část výběrové řízení, to nemá s odměňováním ředitelům a s hodnocením ředitelů nic společného, to je zase něco úplně jiného. Samozřejmě tam se přihlíží v takových věcech také k těm kritériím, jak hodnotíme ředitele, ale do toho se zapojí samozřejmě na základních školách rady škol. Mateřské školy nemají rady škol. A samozřejmě zřizovatel má právo to vypsát po 6 letech, ale není to jeho povinnost.

A kdy je to jediné jeho povinnost, když toto navrhne na základě svého hodnocení Česká školní inspekce.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji za tu odpověď. Další do diskuse je přihlášen opět pan zastupitel Kutílek, interpeluje pana radního Mítha, téma – „Dopravní opatření v Michli“. Takže prosím, opět máte slovo.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Tak děkuji za slovo. Já vás možná ještě zdržím pár minut, mám poté ještě jednu interpelaci a pak už budeme moci jít domů. Mám rychlou interpelaci na pana radního Mítha. A aby to bylo přesně, tak asi i na předsedu dopravní komise, pana kolegu Fischera.

Týká se dopravní situace pro místní, pro pěší v Michli, při rekonstrukci Vyskočilovy ulice. Místní si stěžují na to, že tam je velmi těžký pohyb pro místní, pěší. Ta otázka, která se ke mně dostala od občanů, jestli to bylo projednáno nějakým způsobem na dopravní komisi? Já jsem to konzultoval s kolegou Slaninou, který je za náš klub v dopravní komisi, bylo mi řečeno, že nikoliv.

Tak bych chtěl asi apelovat na pana místostarostu, aby tam podobná opatření dával k projednání. Tak, abychom skutečně řešili i komfort pohybu místních po Praze 4, aby to nebyla skutečně ta komise pro autodopravu, jak se to občas zvrhává z mé zkušenosti historicky v dopravní komisi. Čili je to podnět, prosba na to, aby byla příště tato dopravní omezení, která potom mají dopad i na pěší, pohyb pěších a dopravu. Ačkoli o tom někteří takhle neuvažují, tak skutečně je to podstatná věc, která by měla být projednaná na dopravní komisi.

A k tomu ještě poznámka obecně, že já jsem v současném volebním období členem školské komise. Bohužel dochází opět ke konfliktu při svolání školské komise a dopravní komise. Ačkoli jsme si tady několikrát slibovali a říkali, že se ty komise budou svolávat v různých dnech. Nevím, jestli je to nedopatření nebo nějaká nedobrá vůle, nechci o tom spekulovat. Tak jenom tady znovu apeluji na to, aby předsedové komisí svolávali jednání na různé dny, abychom se my, na které se třeba obrátí občané, jako tady na mě lidé z Michle, mohli zúčastnit i komise, kde nejsme členy. Já sám nemůžu přijít na dopravní komise tentokrát, protože budu na komisi školské, kde jsem členem. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji. Zeptám se pana radního, zda bude rovnou reagovat? Ano.

Radní Ing. Jaroslav Míth: Já děkuji. Já si pak budu muset ještě jednou ten příspěvek znovu přečíst ve stenu, protože jsem úplně na začátku tomu nerozuměl, co všechno pan Kutílek říkal. Jestli jsem to správně pochopil, tak je to opatření pro pěší v ulici v Michli, v Michelské? Jo, Vyskočilova.

Tak Vyskočilova je silnice 1. třídy, tam to zajišťuje hlavní město Praha a jeho organizace ODO a PKD, kteří stanovují dopravní opatření a odsouhlasují DIO. Nám už to dávají jenom na vědomí, my se k tomu bohužel nějakým způsobem nemůžeme vyjadřovat.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. A máme tady ještě jednu interpelaci, opět pan zastupitel Kutílek a interpeluje pana radního Hrdinku. Téma – „Kácení na Veslařském ostrově a okolí“. Prosím.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Tak děkuji ještě jednou za slovo a slibuji už poslední interpelaci na pana radního pro životní prostředí.

Obrátili se na mě občané, sousedé z Podolí, já jsem to tam šel prověřit, že tedy prochází letos, jako už v posledních letech několikrát, k výraznému kácení stromů na Veslařském ostrově a na tom druhém hlavním nábřeží, Podolském. Tak jsem se jenom chtěl zeptat pana radního, do jaké míry tyto věci s ním byly projednány? Do jaké míry on měl

možnost se k tomu vyjádřit a případně na ně apelovat formou podnětů, aby zejména v příštích sezonách, ale ještě údajně v této sezoně, se v příštích týdnech chystá další kácení v severní části Veslařského ostrova. Tak aby se tomu věnoval a pokud možno se proti tomu za městskou část ohradil. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji a zeptám se pana radního, zda chce přímo reagovat? Vidím, že ano, takže prosím.

Radní RNDr. Tomáš Hrdinka, PhD.: Děkuji, dobrý den, velmi krátce, dobrý večer. Samozřejmě tam je ta situace trochu složitější. Je tam několik akcí, které tam byly, a jsou to různé subjekty, které za tím stojí, takže odpovím písemně.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, děkuji. Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, tímto jsme vyčerpali program dnešního zastupitelstva. To znamená, že vám popřeji hezký zbytek večera a 14. zasedání Zastupitelstva městské části ukončuji v 19:22. A ještě máme jednu technickou.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Já bych ještě chtěla poprosit o další termín zastupitelstva.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ano, dobře, děkuji za tu připomínku. Včera jsme diskutovali na předsedech klubů, nicméně můžu zopakovat, další termín zastupitelstva, respektive předpokládaný termín zastupitelstva je 9. dubna. A poté další předpokládaný termín zastupitelstva je 20. června, případně máme záložní termín 25. června. Vidím, že je to tak, jak to zaznělo včera na předsedech klubů, takže se na vás budu těšit. Na shledanou ještě jednou. A opravuji, ukončuji zastupitelstvu v 19:23.

(Jednání ukončeno v 19:23)

Zapsala strojová stenografka
Simona Sedmihorská