

Z Á P I S

23. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 21. června 2017

na Nuselské radnici, Praha 4, Táborská 500

(Stenografický záznam)

OBSAH

Z a h á j e n í	s. 5
1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 23. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru.	s. 14
2. Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření – závěrečný účet městské části Praha 4 za rok 2016.	s. 15
3. Návrh k peněžitému a nepeněžitému vkladu do základního kapitálu obchodní společnosti 4 Energetická, a.s.	s. 37
4. Prodej bytových jednotek	s. 41
a) k prodeji volné bytové jednotky č. 1009/10 na adrese Antala Staška 31, Praha 4 – Krč, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	s. 41
b) k prodeji volné bytové jednotky č. 1143/31 na adrese 5. května 61, Praha 4 - Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	s. 43
c) k rozhodnutí o souhlasu s převodem vlastnictví a k zákazu zatížení týkající se bytové jednotky č. 1066/5, Gončarenkova č.p. 1066, katastrální území Braník	s. 43
5. Majetkové dispozice	s. 45
a) k prodeji id. 31075795/1107068442 pozemku parc. č. 1648 v katastrálním území Krč	s. 45
b) ke společnému prodeji id. 372/9869 pozemků parc. č. 1278/1 a 1282 v katastrálním území Krč	s. 46

c) ke společnému prodeji částí pozemku parc. č. 1142/30, označených dle GP č. 2791-250/2016 jako pozemky parc. č. 1142/49 a 1142/50, oba v katastrálním území Krč s. 47

d) k prodeji nebytové jednotky č. 423/801 v domě č.p. 423, Pod Stárkou 25, Týmlova 2, katastrální území Michle, Praha 4, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 681/22289 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 2884 a na souvisejícím pozemku parc. č. 2893/18 s. 48

e) k prodeji nebytové jednotky č. 423/802 v domě č.p. 423, Pod Stárkou 25, Týmlova 2, katastrální území Michle, Praha 4, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 935/22289 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 2884 a na souvisejícím pozemku parc. č. 2893/18 s. 48

f) k prodeji nebytové jednotky č. 423/803 v domě č.p. 423, Pod Stárkou 25, Týmlova 2, katastrální území Michle, Praha 4, včetně ideálního spoluvlastnického a) k prodeji id. 31075795/1107068442 pozemku parc. č. 1648 v katastrálním území Krč s. 49

6. Splátkové dohody s. 50

a) k žádosti o splátkovou dohodu paní O. H. s. 50

b) k žádosti o splátkovou dohodu paní P. N. s. 51

c) k žádosti o splátkovou dohodu paní K. Ch. s. 51

Interpelace občanů s. 53

7. Návrh ke zvolení tajemnice Výboru pro energetické úspory Zastupitelstva městské části Praha 4. s. 61

8. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4:	s. 72
a) finanční výbor	s. 72
b) kontrolní výbor	s. 72
c) výbor pro bezpečnost	s. 73
d) výbor pro energetické úspory	s. 73
9. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4.	s. 82

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré brzké odpoledne, vážení přátelé. Poprosím, zkontrolujte si své karty a během chvilky bychom začali. Tak jestli můžete z důvodů usnášeníschopnosti zkontrolovat své karty a zasunout je do hlasovacích zařízení...

Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si zahájit 23. zasedání zastupitelstva MČ Praha 4. Dovoluji si přivítat nejen členy zastupitelka MČ, ale také zástupce organizací a Úřadu MČ Praha, další hosty a především veřejnost.

Tak ještě něco organizačního něco tady... Děkuji, ještě jsme řešili kartu tady, takže ji máme.

Tato schůze zastupitelstva byla řádně svolána a v tuto chvíli máme podle hlasovacích zařízení přítomno 37 zastupitelů, pokud ještě někdo jste si nezasunuli hlasovací kartu, která zaregistruje vaši přítomnost, tak tak, prosím, učiňte.

Tímto tedy prohlašuji schůzi zastupitelstva za usnášeníschopnou. Mám zde omluvenky. Jedním omluveným je z důvodů služební cesty pan zastupitel Nikolo, ze zdravotních důvodů se omlouvá pan zastupitel Crkoň a z důvodů nemoci se omlouvá paní zastupitelka Zacharová.

Máme zde na organizačním zápis z minulé schůze, který ověřila a podepsala paní zastupitelka Niklová, bez věcných připomínek, a odmítl ji podepsat pan zastupitel Crkoň, také bez věcných připomínek. Takže pokud k zápisu nebudou vzneseny další připomínky, bude považován za schválený.

Teď bych poprosil ověřovatele dnešního zápisu. Předběžně se nabídli pan zastupitel Vácha a pan zastupitel Kunc, takže oba na mě kývají, že souhlasí, takže máme ověřovatele pro dnešní schůzi. A můžeme tedy přistoupit k návrhu programu dnešní... Ne, promiňte, ještě než přistoupíme k návrhu programu dnešní schůze, tak tady mám oznámení končícího klubu Hnutí pro Prahu, který nás informuje, že k dnešnímu dni mění název klubu na Klub Čtyřka. A obsazení i předseda klubu zůstávají beze změny. Takže tímto tuto informace dávám tady na vědomí a děkuji za její předání.

Takže teď bychom mohli přistoupit k návrhu programu. Ten byl zaslán s předstihem, který vyplývá z našich přijatých pravidel. A máme zde jednu změnu. Pan místostarosta Zicha mě požádal o stažení bodu 5g). Je to, prosím vás, ten poslední bod v Majetkových dispozicích, protože tam ještě zájemce o koupi nesouhlasí s nějakou částí ve smlouvě, takže nemá smysl v tuto chvíli smysl tuto věc schvalovat.

Takže navržen je tedy tak, tak jak byl zaslán písemně, ale bez bodu 5g). Bod 5 tedy končí bodem f). Jinak ze strany Rady tady žádná jiná změna není a nyní otevírám diskusi k návrhu programu pro jeho případné doplnění změny nebo případné protinávry. Přihlášen je pan předseda Horálek, máte slovo.

Zastupitel Petr Horálek: Děkuji za slovo, dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové. Právě jsem dostal čerstvou informaci od našeho kolegy Karla Ptáčníka, kterého tímto omlouvám z vážných zdravotních důvodů. On se domníval, že to stihne dneska sem zajet, ale bohužel jeho zdravotní stav nedovoluje, aby tady byl s námi. A teď, co se týče programu...

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano, děkuji, takže pan Ptáčník je omluven z důvodů zdravotních. A máte slovo dál.

Zastupitel pan Petr Horálek: Co se týče programu, dovoluji, abych navrhl nový bod č 4., čímž pádem by se body 4 – 9 v návrhu přečíslovaly o jeden výše. A ten nový bod 4 by zněl: „Informace o postupu při scelování vlastnictví pozemků a bytových domů.“ Opakuji: „Informace o postupu při scelování vlastnictví pozemků a bytových domů.“

Materiály k této informaci jsme jako předsedové klubů dostali asi v polovině dubna od pana místostarosty Zichy. Takže podklady k tomu každý klub zastupitelů již dostal.

A potom mi dovolte dotaz k návrhu programu, který byl předložen Radou. Protože já jsem si v deníku Metro 15. května i 29. května přečetl dohady o Dominikánském dvoře v Braníku a výroky paní radní pro kulturu Gjuričové a paní aktivistky Petry Hendlové, pardon, Handlové, která zde pracuje na radnici, že chtějí řešit Dominikánský dvůr a nájemní smlouvu v Dominikánském dvoru. Proto mě zajímá, proč tento bod není na programu zastupitelstva? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, další přihlášenou je paní zastupitelka Eismannová, máte slovo.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já bych poprosila zařadit do programu nový bod 2, který se bude jmenovat: „Informace o projednání studie na zástavbu předprostoru Thomayerovy nemocnice.“ Proč to chci zařadit? Na zasedání výboru pro dopravu Rady hlavního města Prahy měl být projednáván návrh zástavby a organizace dopravy v okolí budoucí stanice metra D, nemocnice Krč. Víme, že Reflecta Development předal studii a očekává se její projednání do konce července. Vzhledem k tomu, že tam bude minimálně, tak odhadem, 100 000 m² užitných ploch a velice to ovlivní celé okolí a celou Krč, tak my se ptáme, nebo respektive já se ptám, jestli to bude zase Rada projednávat způsobem memorand nebo nesplněných zastavovacích podmínek, nebo jestli to bude projednávat s veřejností. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, já jenom, jestli jsem dobře slyšel, tak ten název toho bodu navrženého k zařazení je „Informace o projednání studie na zástavbu prostoru před Thomayerovou nemocnicí“?

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Ano.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a dalším přihlášeným je pan zastupitel Šebesta, máte slovo.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Pan Vácha má přednost, ne? Nemá, jo, takže já jdu.

Dobrý den, děkuji. Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, já jsem si tady nachystal i nějakou prezentaci na můj bod. A to takovou, že jsou to fotografie. A týká se to bodu „Návrh usnesení na zeleň“. Protože současná situace, co se týká zeleně MČ Praha 4, je naprosto neuspokojivá.

Jestli smím požádat organizační, aby mi tam dali ty fotografie. Je to tady na pana radního na zeleň, na pana Růžičku, kde bych to chtěl jako bod. Protože ta situace je opravdu na Praze 4 naprosto příšerná. A já si tady občas připadám jako na poušti.

Takže co se týká tohoto: Dne 18. 5. bylo tzv. hnojeno na Praze 4. Já jenom říkám, 18. 5. bylo 26 stupňů ve stínu. To znamená, zhruba 36 na sluníčku. Kdo hnojí v takovýchto teplotách? Tak bych chtěl další bod, další fotografii. Tak to dopadá např. takovýmto způsobem. Toto je zničeno po zásahu společnosti, která se má starat o zeleň. Smím požádat o další fotografii? Takto to bylo zničeno. Další, děkuji. Toto je zničeno, je to spálené. Další – takto vypadá tráva po zásahu tím hnojivem. Jestli smím požádat, takto je to ostříháno a zničeno až do země. Další. Toto, co je tam také u vchodu do domu – a jenom upozorňuji, že přesně tato věc je prudce jedovatá. V tomto domě bydlí 6 dětí mladších 3 let.

Jestli smím dál. Takto vypadá keř po zásahu na podzim. Kdyby byl ten zásah správný, tak ten keř už má dneska asi tak metr. Další. Takto vypadají keře, opět po zásahu. Další, jestli smím požádat. Takto to vypadá po opravě. Žádná tráva a jenom to bejlí, nebo jak se tomu tam říká. To znamená, nebylo tam osázeno nic. Další. Toto není z podzimu, toto jsem vyfotil dneska. A je to

zničený strom. Další. Na druhou stranu výhled v křižovatce je naprosto skvělý, že? Další. A abyste náhodou, vážení zastupitelé, nepovídali, že to je spáleno od teplot, tak toto je vyfoceno přímo naproti u soukromého domu. Jestli smím ještě dál? Takto je to u vjezdu na Pankrác. Ještě další. Tak to je vše.

Já bych chtěl dát návrh, že ukládá se členům rady pro životní prostředí Ing. Ondřeji Růžičkovi vysvětlit neuspokojivou situaci v Praze 4, týkající se údržby veřejné...

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Pardon, já bych vás poprosil, abyste teď dal návrh na zařazení toho bodu.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: No, vždyť teď jsem to říkal, že dávám návrh na zařazení.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Vy jste četl usnesení.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Takže bych to chtěl dát jako bod č. 5. Návrh na... jako text?

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Název toho bodu. Název bodu. Jako třeba...

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Zeleně.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Jako třeba pan Horálek dal informace o postupu atd.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Tak informace k zeleni. Tak. Takže já bych to chtěl ještě jednou zopakovat. Návrh usnesení je: „Ukládá členu radnímu

pro životní prostředí vysvětlit neuspokojivou situaci na Praze 4 týkající se údržby veřejné zeleně v kompetenci MČ Praha 4 a zajistit opatření k nápravě, a to nejpozději do příštího jednání Zastupitelka MČ Praha 4.“

Za to bych chtěl dát další bod, bod č. 6, klasika: „Návrh na usnesení na přenos.“ Zase opětovně pan radní Pokorný nic neprovedl, nic neudělal, aby byl zajištěn přímý přenos a následný záznam z jednání Zastupitelstva MČ, ačkoli jsme mu ukázali, že to jde a jde to jednoduše a rychle.

Takže k tomuto bodu bych chtěl dát Návrh na usnesení – „Ukládá radnímu pro IT a bezpečnost Zdeňku Pokornému zajistit přímý přenos z jednání Zastupitelstva MČ Praha 4, a to již od příštího zasedání Zastupitelstva s následným zveřejněním tohoto zasedání na webových stránkách MČ Praha 4“. Návrhy usnesení předávám i dál. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Pardon, teď ještě nedorozumění. Teď jsme v bodu „Program“, takže je potřeba nahlásit...

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Vždyť jsem ho řekl na začátku – „Přímý přenos ze Zastupitelstva“.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře. A bylo by to jako bod kolik?

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Tam to bylo 5, takže 6.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Tak a dalším přihlášeným je pan zastupitel Vácha, pan předseda Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji, pane starosto, za slovo. Já bych chtěl doplnit nový bod 8, ostatní body by se snížily..., navýšily o číslo. A to

„Informace o projektu Rezidenčního obytného...“ „Informace o projektu obytný dům, obytný komplex rezidenční Kavčí hory a developerské výstavbě v Hodkovičkách“. Děkuji. „Informace o projektu Rezidence Kavčí hory a developerské výstavbě v Hodkovičkách“. Nový bod č. 8.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře, děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Šplíchal, prosím.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Tak dobré krátké odpoledne. Já se budu opakovat možná, ale na bod č. 2 bych navrhoval „Informaci starosty o činnosti jednotlivých radních, podle jejich kompetencí“. Říkám to z toho důvodu, že já se neustále potýkám s tím, že mluvím s jednotlivými radními a беру to tak, že se s nimi kolegiálně kamarádsky domlouváme. Ale kde nic, tu nic. Já prostě nevidím žádný výsledek. Já se bavím o zahraničních vztazích, já se bavím o čestných občanech, já se bavím o akcích, které tady probíhají, a zjišťuji, že ty akce jdou mimo Zastupitelstvo. V podstatě většinu činností zajišťují stabilní pracovníci na radnici.

A tady mám vlastně důkaz těch škol. Jana Ságlová. Pak bych musel mluvit o těch jednotlivých večerech, které třeba zajišťuje Dana Kazdová, to prostě jde setrvačností. Ale já mluvím o jednotlivých radních a nemohu se ničeho dovolat. A nechci být osobní, ale konečně už mi říkejte, co se tady děje, co vlastně děláte, aby mělo smysl sem chodit.

Protože to už je pokolikáté – program schůze, program toho jednání je naprosto stejný. To je prodej bytových jednotek a majetkové dispozice. A tím to končí. A já už jsem říkal, kdyžtak to řešte nějak korespondenčně, abychom se nemuseli trást předtím, že tu bude horko, ono tu není horko, to je dobře docela, takže někdo mi dejte takovou informaci, že to funguje.

Já jsem navrhoval bod č. 2, ta informace, kterou jsem tak nazval.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, uzavírám diskusi. A ještě má technickou pan předseda Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji, já budu krátký. Jen jsem si teď vzpomněl, chtěl jsem jedno doplnění ne k programu, ale ke svolání tohoto Zastupitelstva. Byl jsem se podívat na úřední desku před radnicí, opravdu to tam bylo vyvěšeno, že se zde koná Zastupitelstvo a byl tam i program. Ale bývalo dobrým zvykem dát pozvánku i s programem na web MČ jako zprávu, nebo případně do té kolonky „Zastupitelstvo“. A tam je stále napsáno, že Zastupitelstvo se bude konat v červnu. Ani tam není datum, ani tam není hodina, ani program. Takže, prosím, pro příště dát si na to pozor. Já to tady nevidím, ale jako zpráva to nevyšlo, vyšlo to pouze na úřední desce. Jestli mi to organizační potom ukáže, budu rád, ale já jsem to nenašel.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře, organizační prověří, rozhodně není důvod měnit zaběhlou praxi. Takže tímto diskuse je ukončena a budeme hlasovat o jednotlivých protinávrzích nebo doplňujících návrzích v opačném pořadí, než byly předneseny.

První, o kterém budeme hlasovat, je návrh zastupitele pana Šplíchala na zařazení bodu č. 2: „Informaci starosty o činnosti radních“. Po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

16 pro, zdrželo se 15, návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Váchy na nový bod č. 8 – „Informace o projektu Rezidence Kavčí hory a o developerské výstavbě v Hodkovičkách“.

Kdo je, prosím vás, pro, proti a zdržel se, po zaznění zvukového signálu?

(Hlasuje se.)

16 pro, zdrželo se 15, návrh nebyl přijat.

Další návrh, o kterém budeme hlasovat, bude návrh pana zastupitele Šebesty na zařazení nového bodu č. 6 - Přímý přenos ze Zastupitelstva. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

16 pro, zdrželo se 16, návrh nebyl přijat.

Dále v pořadí budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Šebesty na nový bod č. 5 „Informace k zeleni“. My budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

16 pro, zdrželo se 14, návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu paní zastupitelky Eismannové. Ta žádá zařazení nového bodu č. 2 „Informace o projednání studie na zástavbu prostoru před Thomayerovou nemocnicí“. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

18 pro, zdrželo se 13, návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Horálka na nový bod č. 4 „Informace o postupu při scelování vlastnictví pozemků a bytových domů“. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

16 pro, zdrželo se 16, návrh nebyl přijat.

Teď tedy budeme hlasovat o návrhu jako celku, tak, jak byl předložen, bez toho bodu 5g, takže pětka končí f). Kdo je, prosím vás, pro, po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel o návrhu programu jako celku.

(Hlasuje se.)

25 pro, 16 se zdrželo, návrh byl přijat.

A můžeme tedy přistoupit k vlastnímu průběhu dnešní schůze.

Já jsem ještě nechal prověřit tu poznámku a na webu údajně program zastupitelka visí. Takže to by snad mělo být v pořádku.

1. bod

Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 23. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru

Ted' tedy pojďme k čerstvě schválenému programu. První tedy máme jako obvykle Zřízení Návrhového a volebního výboru. Já mám za Tučňák STAN navrženého pana zastupitele Vaňka, za ODS navrženu paní zastupitelstvu Cingrošovou, za Trojkoalici pana zastupitele Kunerta. A prosím další kluby, zda by mohly ohlásit... Dobře, nikdo další, čili Návrhový výbor bude tříčlenný. A navrzeni tedy jsou paní zastupitelka Cingrošová, pan zastupitel Vaněk a pan zastupitel Kunert.

Takže ještě se chci zeptat, zda někdo chce nominovat někoho dalšího? Už nikoho nevidím, dám tedy o návrhu hlasovat. Po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

36 pro, 1 se zdržel, návrh byl přijat. Usnesení 23Z-1/2017

Já bych poprosil členy Návrhového výboru, aby se odebrali na místa k tomu určená a ujali se své práce.

A teď bych předal řízení schůze panu místostarostovi Zichovi.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Vážené dámy a pánové, dobré odpoledne. Jsme **u bodu č. 2.**

Bod č. 2**Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu MČ Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření – závěrečný účet MČ Praha 4 za rok 2016.**

Prosím pana starostu o úvodní slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já ještě jenom čistě technicky, než předložím ten materiál. Já jsem vám to v úvodu zapomněl říci. Dneska je předpověď počasí až na 30 stupňů, takže pokud by vám došla voda, tak tady u organizačního máte další.

A teď tedy už k tomu vlastnímu bodu č. 2. A je to tedy ke „Zprávě o plnění rozpočtu MČ Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření“, tzv. závěrečný účet.

V roce 2016 hospodařila MČ s přebytkem ve výši 78 milionů Kč. To má, jako každý rok, několik důvodů. Jsou to i probíhající investice nedokončené v tom konkrétním roce, které byly zapojeny pod položkou 815. A je to úspora na běžných výdajích, které byly zčásti zapojeny do roku 2017, stejně jako investic.

Příjmy hlavní činnosti byly naplněny na 99,66 % k upravenému rozpočtu, což je částka ve výši 845 milionů Kč. S tím, že výše příjmů na rok 2016 byla schválena ve výši 714 milionů a rozpočtovými opatřeními byla upravena o částku 133 milionů. To jsou ty částky, které buď získáme během roku z vnějších zdrojů neplánovaně. A nebo plánované příjmy, které nicméně z důvodů rozpočtových pravidel nemůžeme v době sestavování rozpočtu započítat. To jsou různé nenárokové věci, dotace z hlavního města apod. Takže o ty je to upraveno a to je právě ten rozdíl mezi schodkovým a přebytkovým rozpočtem v době jeho tvorby a v době předložení závěrečného účtu.

Příjmy třídy 1, tedy daňové příjmy, byly naplněny na 106,84 % vzhledem k upravenému rozpočtu. A tam se na tom navýšení podílely zejména místní poplatky, kde ta skutečnost ke konci roku je 32 milionů Kč, což je o 4 miliony

Kč víc, než byl předpoklad. Já si to dovoluji zaokrouhlovat na celé miliony nebo poloviny, ale samozřejmě ta čísla jsou tam až do poslední koruny.

A dále to byla daň z majetku, kde bylo vybráno o víc o necelé 3,5 milionů Kč, tedy v celkové výši 130 milionů Kč.

Nedaňové příjmy, tedy příjmy třídy 2, což jsou pokuty, příjmy z vlastní činnosti, odvody přebytků ze zřízených příspěvkových organizací, příjmy z úroků, realizace finančního majetku, vratky transferů atd., tak ty byly naplněny z 95 % k upravenému rozpočtu, což je částka ve výši 17 milionů Kč.

A je ovlivněna zejména odvody nevyčerpaných provozních příspěvků námi zřízených příspěvkových organizací za rok 2015. To znamená, že jsme jim je ponechali. Jinak by ta částka byla samozřejmě vyšší.

Jinak příjmy z úroků byly zhruba 3,5 milionů Kč a ze sankčních plateb zhruba 2,8 milionů Kč.

Výše přijatých transferů, což jsou příjmy třídy 4, kam patří přijaté dotace a převody z vlastních fondů hospodářské činnosti, činí celkem 697 milionů Kč.

Převody z vlastních fondů byly využity v souladu se schváleným rozpočtem. A z toho 4,7 milionů jako zdroj sociálního fondu zaměstnavatele a 70 milionů jako zdroj na investice.

Přijaté dotace činí 623 milionů Kč, z toho 73 milionů Kč jsou dotace na výkon státní správy. Vy víte, že jsme dlouhodobě jedna z radnic, která je nefektivnější při výkonu státní správy. Přesto se řadíme mezi ty radnice, kde částka, která je nám posílána od státu na výkon státní správy, nedosahuje skutečných nákladů, které s tím máme. Nicméně jsme v celé Praze z hlediska efektivity využití prostředků hned po Radotínu na druhém místě.

Dále 388 milionů Kč je dotační vztah hlavního města Prahy k městské části. A rozdíl ve výši 160 milionů jsou dotace získané v roce 2016. Stejně jako rok předtím jsme dostávali vyšší částku na občana ve výši 2900 Kč.

Jednotlivé dotační tituly jsou rozebrány podrobně na straně 18 Důvodové zprávy. Snad z těch nejpodstatnějších – vratka daňové činnosti ve výši 36

milionů Kč, příjmy z hazardu ve výši 31 milionů Kč, investiční dotace a revitalizace veřejného prostoru Lhotka Novodvorská ve výši 23 milionů Kč. Dotace na sociálně právní ochranu dětí ve výši 13 milionů Kč, dotace na poskytování sociálních služeb v našem Ústavu sociálních služeb ve výši 7,2 milionů Kč. A na mzdy asistentů pro školy a posílení mzdových prostředků ve školství 14,2 milionů Kč. V těch dalších částkách odkazuji na podrobnou zprávu, na podrobnou informaci Důvodové zprávy na straně 18.

Výdajová stránka byla čerpána na 64,3 % upraveného rozpočtu. Což je částka ve výši 767 milionů Kč. Z toho výše běžných výdajů je 657 milionů Kč a investičních 110 mil. Kč.

Výdaje schválené ve výši 943 milionů Kč byly během roku upraveny o částku 249 milionů Kč na 1 miliardu 193 milionů Kč. Na těchto úpravách, jak už jsem zmínil v úvodu, se nejvíce podílejí přijaté dotace do rozpočtu MČ.

Běžné výdaje byly čerpány ve výši 82,5 % k upravenému rozpočtu. A nejvíce bylo využito na chod úřadu. Dále výdaje do oblasti školství ve formě příspěvků na provoz pro základní a mateřské školy, výdaje do oblasti životního prostředí, především údržba a úklid zeleně, úklid komunálního a jiného odpadu a výdaje do sociální oblasti, zejména výdaje na provoz Ústavu sociálních služeb.

V menší míře byly prostředky vynaloženy do oblasti volnočasových aktivit, kultury, zdravotnictví včetně příspěvků pro zdravotnické zařízení a v oblasti dopravy.

14,8 milionů Kč bylo vynaloženo na granty a dary, z čehož přes 6 milionů bylo v té příjmové části z odvodů výherních přístrojů.

Reálná úspora za rok 2016 činí 129 milionů Kč, z toho do rozpočtu 2017 bylo zapojeno 38 milionů Kč a dále se ještě navrhuje převést do roku 2017 dalších 62,9 milionů Kč, dle jednotlivých účelů využití, v příloze č. 4 navrženého usnesení.

Investice se podařilo čerpat ve výši 28 % upraveného rozpočtu, což je částka ve výši 110 milionů Kč. Většina nevyčerpaných prostředků byla

převedena do roku 2017 a další část ve výši 57 milionů Kč se navrhuje převést v rámci závěrečného účtu. A je opět účel využití uveden v příloze č. 4 navrženého usnesení.

Na celkovém čerpání investic se podílí nejvíc investice do oblasti školství ve výši 52 milionů Kč, kde byla ukončena, nebo kde byla prováděna rekonstrukce kuchyně v Základní škole Filozofská, rekonstrukce šaten Na Líše, zateplení pravého křídla Mateřské školy Alšovy sady. A pokračují projekty zateplování školských zařízení a byla zpracována projektová dokumentace na rekonstrukci historického objektu školní v Braníku.

Další finanční prostředky byly vloženy do oblasti bydlení, konkrétně ve výši 37 milionů Kč. Kde byla dokončena rekonstrukce objektů v Táborské, míněno těch bytových tady pod námi, a byl zhotoven nový kamerový systém v DPS Branické. A zhruba prostředky ve výši 8 milionů byly vloženy v investici do IT Úřadu MČ. 6 milionů v oblasti dopravy, především rekonstrukce vnitřní komunikaci vnitrobloku u Družstva REPO. A v oblasti tělovýchovy a zájmové činnosti zhruba 5,6 milionů Kč, což jsou zejména výdaje na koupaliště Lhotka.

Mimo tyto investice jsou drobnější investice, které máte podrobně rozepsány.

V rámci závěrečného účtu proběhlo vypořádání se státním rozpočtem a rozpočtem hlavního města Prahy, z kterého vplynulo, že městská část odvede do rozpočtu hlavního města 29 milionů Kč, s tím, že jsme si požádali o ponechání nevyčerpaných investičních dotací na splaškovou kanalizaci v ulici Nad Koupadly, na revitalizaci veřejného prostoru Lhotka Novodvorská a Přátelskou zahradu.

Těmto žádostem bylo vyhověno, takže MČ odvede pouze částku ve výši 485 tisíc Kč a obdrží doplatek na výdaje spojené se zkouškou odborné způsobilosti. Další podrobnosti máte v příloze č. 3 tohoto usnesení.

Ekonomická činnost skončila výsledkem hospodaření po zdanění ve výši 52 milionů Kč. A podíl na dani po úpravách činí ve výsledku necelých 34 milionů Kč.

Podíl obdrží MČ formou dotace, která bude zdrojem nájmu radnice. Celkové výnosy činí 398 milionů Kč, celkové náklady 346 milionů Kč.

Plánované výnosy nebyly dosaženy za oblast správy bytového fondu, kde je částka nižší o 12,6 milionů Kč, což jsou především pronájmy nebytových prostor a objektů a z menší části i bytů. Překročeny byly plánované výnosy z prodejů v celkové částce 205 milionů Kč.

Celkové náklady byly překročeny proti saldu o 10,5 milionů Kč, s tím, že k překročení došlo zejména v oblasti správy bytového fondu. Jedná se např. o náklady z vyřazených pohledávek z minulých let nebo náklady na energie ve volných prostorách a vyššími náklady na platby do SVJ, tam, kde nám zbyly jednotlivé bytové jednotky po privatizaci po bytových jednotkách. A menší částky jako náklady na srážkovou vodu apod.

Na opravy a údržbu pronajímaných objektů bytů, nebytových prostor včetně škol bylo vynaloženo 142 milionů Kč, z toho do objektů škol šlo přibližně 50,5 milionu.

Náklady na nezúčtovatelné služby činí necelých 53 milionů Kč, s tím, že 31 milionů Kč jsou náklady na nezúčtovatelné služby, vynaložené na objekty ve správě dle mandátní smlouvy. A to je ta mandátní odměna a péče související se zelení, právní služby, revize, havarijní pojišťovna, služby atd.

Rozdíl ve výši 21 milionů Kč tvoří náklady vynaložené na nájemné radnice, posudky a projektové dokumentace na opravy realizované odborem stavebních investic a oprav.

Náklady na údržbu programu revize a zajištění havarijní služby pro objekty, které jsou v nájmu. To jsou především školská zařízení.

Z dalších vyšších nákladů jsou to ještě účetní odpisy majetku, s kterým se hospodář v rámci ekonomické činnosti. Dále jsou to zůstatkové ceny prodaného

majetku a náklady z vyřazených pohledávek z minulých let. Jako např. ostatní činnost, jako jsou platby do fondu oprav, náklady na srážkovou vodu a vypořádání bezdůvodných obohacení, především za nemovitosti Tábořská a V Horkách. A podíl pojištění majetku využívaného k ekonomické činnosti.

Součástí závěrečného účtu jsou rovněž informace o hospodaření příspěvkových organizací, kde hospodaření proběhlo bez větších problémů. Rada, která plní funkci zřizovatele, schválila svým usnesením finanční vypořádání s organizacemi, kde byly dokryty ztráty energií a schváleny odvody nevyčerpaných provozních příspěvků do rozpočtu zřizovatele. To už jsme zmínili u toho plnění v začátku.

Kladný rozdíl byl převeden na neinvestiční rezervu rady, s tím, že bude využit zejména ve prospěch těchto organizací.

Zisk z doplňkové činnosti i z prodeje majetku byl ponechán organizacím k rozvoji jejich hlavní činnosti. Tyto základní údaje jsou v příloze 5a) navrženého usnesení. V příloze 5b) jsou základní předběžné údaje o hospodaření založených společností.

Naše hospodaření bylo podrobena řádnému přezkumu ze strany Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kontrolních činností, z kterého vyplývá, že nebyly zjištěny chyby a nedostatky, kromě chyb a nedostatků zjištěných při dílčích přezkoumání hospodaření, které byly bezezbytku napraveny v průběhu hospodaření, čímž závěrečný účet může být schválen bez výhrad.

Já vám děkuji za pozornost a jsem připraven já, nebo paní Ing. Stalmachová, zodpovědět případné dotazy k tomuto materiálu.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji za úvodní slovo. Nyní otevírám diskusi. Slovo má Petr Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo k tomuto poměrně rozsáhlému materiálu o hospodaření městské části za loňský rok. Jistě jste si, vážené kolegyně, vážení kolegové, všimli, jak málo jsme opět vyčerpali v kapitálových výdajích – pouhých 28 %. Jistě vás zaujalo, stejně jako mě, že v oblasti tělovýchovy běžné výdaje byly čerpány pouze ze 36 %, kapitálové výdaje pouze z 9 %. Dokonce i v kultuře, kde bych to nečekal, běžné výdaje byly realizovány pouze ze dvou třetin, z 67 %.

Zdravotnictví. Kapitálové výdaje byly realizovány méně než z 1 % naplánované částky. To je naprosto skandální suma, respektive procento.

Sociální věci. Kapitálové výdaje realizovány 3,46 %.

A bezpečnost. Kapitálové výdaje realizovány ze 7 %.

To je zřejmě k tomu bodu, který zde neúspěšně navrhovala TOP 09 ohledně bezpečnosti nebo online vysílání na radnici.

Já bych se zastavil u dvou věcí, u dvou oblastí. Zaprvé u tělovýchovy, to je naše oblíbené téma, koupaliště Lhotka, které se v těchto dnech snad konečně začalo stavět v rámci 1. etapy. Chtěl bych zdůraznit, že sociální demokraté na hlavním městě Praze podpořili tu dotaci, těch 23,5 milionu pro městskou část, jak v loňském i letošním roce. A my jako ČSSD budeme rádi, až to koupaliště konečně bude stát. Ale vy jste slibovali, že to koupaliště bude stát mnohem dřív.

Takže včera jsme se neoficiálně dozvěděli, že snad se otevře v listopadu, prosinci letošního roku. Já bych to rád slyšel od někoho zde oficiálně na mikrofon. A také bych rád slyšel zdůvodnění, proč vám ta výstavba trvá tak strašně dlouho? Protože když se podívám do posledního zápisu z Komise pro obnovu koupaliště Lhotka, tak se tam můžete všichni dočíst, že předpokládané otevření koupaliště je v létě 2017. Léto včera začalo.

Co se týče sociálních oblastí. Dům seniorů Hudečkova, realizace nula. Mě by zajímalo, počítáte s touto investicí, nebo už jste ji definitivně odepsali? Ptal jsem se na to na finančním výboru, bylo mi tak nějakým způsobem odpovězeno,

ale rád bych to slyšel zde na mikrofon, jestli ta akce je pro vás nadále prioritou, nebo zda ji v příštím roce už v rozpočtu neuvidíme.

Co se týče sociálního zařízení Jílovská, loni se nerealizovalo nic. Letos... To by mě zajímalo, jestli letos s tím něco plánujete?

A co se týče poslední věci v oblasti sociální, to je Azylový dům Horáčkova. Tam loni bylo utraceno 903 tisíc za studie a projektovou dokumentaci. Takže můj dotaz zní, jaký očekáváte vývoj u této investiční akce v letošním roce? Děkuji za odpovědi.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, další přihlášený je Filip Vácha. Ano, tak další slovo má pan Šebesta Patrik.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl navázat na to, co jsem říkal na začátku. Já jsem tady ukazoval fotografie, a to zejména se opravdu divím, že zastupitelům za Stranu zelených je to jedno. Ale já se tady koukám na stranu 45, kde je 45,5 milionů vydáno za loňský rok, kde se dívám, že se jedná v naprosté většině o výdaje na pořízení laviček, dále pak na odpadkové koše, údržbu skalní stěny a uzavření vchodu do podzemní části do Branické skály. Dodání a údržba lehátek v CPP.

Já, když jsem si to vypočítal, tak to rozhodně není na takové peníze, jaké tam jsou – 45,5 milionů! Já bych se chtěl spíš ptát, kde ty peníze jsou asi?

Co se týká kapitoly na bezpečnost, nevím, proč kamerový systém, který jsme dávali pro Hasičský záchranný sbor, je na kapitolu bezpečnost a veřejný pořádek. Jedná se o kamerový systém, který byl dán Hasičskému záchrannému sboru, což jsme tady i dokonce zachraňovali my, protože původně ten smysl byl jiný. A tento kamerový systém má být v úplně jiné kapitole. Takže 1,5 milionů, které byly rozpočtovány na rok 2016, byly...

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Patriku, promiň, já tě přeruším, Jan Petr a Filip Vácha má zřejmě aktuální technickou.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já se omlouvám, já mám jenom jednu větu, musím to říct. Tak. Poslední věta – tato kapitola v tomto, jak to je, tak správně byl rozpočet čerpáno nula. To znamená, pan radní pro bezpečnost získal 50 tisíc Kč měsíčně plat krát 12, a neutratil ani desetník. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, s technickou Filip Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo, jenom čistě opravdu technicky. Když jsme se začali hlásit, tak první se přihlásil Jan Petr. Teď vidím, že je až na páté pozici s prvním přihlášením. Je tam nějaká chyba v zařízení, prosím o prověření.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha: Ano, děkuji, prověříme, zatím budeme postupovat dle monitoru. Slovo má paní Daniela Krejčová, Dominika, pardon. Ještě technická pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji, já bych poprosil pana předsedajícího, aby opravdu zajistil, a pokud to schopný zajistit není, tak aby se přerušilo zasedání Zastupitelstva, dokud nebude fungovat přihlašovací systém. Já jsem byl přihlášen jako první, po mně byl přihlášen kolega Horálek s přednostním právem, pak bylo přednostní právo kolegy Váchy, který se ho vzdal, a já jsem byl v podstatě díky nějaké technické závadě přeskočen a jsem dneska v podstatě ani nepřihlášen pomalu.

Takže bych poprosil, aby se laskavě buď nepoužívalo přihlašovací zařízení, nebo aby zajistil pan předsedající to, aby to přihlašovací zařízení

fungovalo. A žádám o to, aby mi bylo dáno slovo v době, kdy jsem se k němu hlásil. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Tak děkuji. Zkusíme teď zkušebně. Honzo, Petře, zkus se přihlásit do diskuse...

Zastupitel pan Jan Petr: Já jsem přihlášen, no. Tak děkuji, já bych poprosil pana starostu, jestli by mi mohl uhnout, já půjdu k pultíku. Děkuji.

Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den, já se hodlám vyjádřit k tomu, co jsme zde dostali, k tomuto materiálu. Upozorňuji úvodem, že se vyjadřuji k hospodaření za rok 2016. Takže mě až tolik nezajímá, co děláte nyní, ale spíš to, co jste dělali, respektive nedělali.

Kapitálové výdaje je potřeba stahovat k výši upraveného rozpočtu, nikoli ke schválenému. Čili pokud bychom k tomuto přistupovali, tak se bavíme o tom, že radnice čerpá kapitálové výdaje na necelých 28 %. Což si myslím, že je trošku tristní, zvláště když jsme tady celý rok ubezpečováni, jak se bude čerpat, jak bude všechno růžové a jakým způsobem investice se hnou.

Když se budeme koukat do jednotlivých kapitol – a já se budu soustřeďovat zejména na kapitálové výdaje, protože to je věc, která je mi blízká i odborně a zabývám se tím v podstatě téměř už bezmála 20 let v rámci státní správy, tak musím hodnotit, že to čerpání je velice tristní.

Když se podívám namátkou na třeba kapitolu Doprava, asi nemá smysl moc hodnotit to čerpání ve výši 26 %, ale podívám se na Chodníkový program. Všichni tady – a já už jsem tady druhé funkční období jako zastupitel. V předchozím funkčním období jsem začal být aktivní politicky, takže jsem chodíval na zastupitelstva, sledoval jsem to, a celou dobu tady slyším nářky občanů, jak ty chodníky vypadají blbě, jak jim tam roste tráva, jak se po tom nedá chodit.

A můžu vás ubezpečit – a to tady budete vždycky slýchat, a pokud sedíte v koaličních lavicích, budete se tomu bránit, opoziční levice vám to bude pořád otloukat o hlavu, ale pravda je, v těch opozičních lavicích. Občana vůbec nezajímá, čím to je. Jestli to je magistrátu, jestli to je TSK, jestli to je městské části. Občana zajímá, proč si na tom chodníku láme nohy? Proč přes ten chodník nemůže chodit? Proč? Protože MČ má víc jak 8 milionů na Chodníkový program, a v roce 2016 vyčerpala kolik? Nula. Výborný výsledek.

Kapitola Ochrana životního prostředí a moje oblíbená Přátelská zahrada v Jeremenkově. Tímto budu trochu střílet do kolegů z Trojkoalice. Když jsme ještě v roce 2014 byli součástí koalice a připravovali jsme návrh rozpočtu, tak se na mě a na kolegu Kučeru, jako radního pro životní prostředí, obrátili kolegové, nebo občané z okolí ulice Jeremenkova a já, promiňte mi ten výraz, ale dostali jsme strašně vyčištěné žrádlo, protože jinak se to nedá říct, jak je možné, že v návrhu rozpočtu není zahrnut výdaj na Přátelskou zahradu v Jeremenkově, přestože jsme jim to slíbili. Na dotaz, kdo jim to slíbil, bylo řečeno: „No Strana zelených.“

Po těchto peripetiích se nakonec do rozpočtu dostaly nějaké malé peníze na úpravu. A následně tedy v roce 2016 překvapivě byl navýšen rozpočet. Protože upravený rozpočet na Přátelskou zahradu v Jeremenkově 1.620,000 Kč. Jaké to překvapení, kolik je čerpáno – nula. Proč? Protože samozřejmě před volbami budeme slibovat lidem, nebo budete slibovat lidem v okolí Jeremenkově: „Ty peníze tam máme, ten zlej koaliční partner nám to nedovolil udělat. Až nás zvolíte, tak my vám ty peníze poskytneme a tu Přátelskou zahradu vám tam uděláme.“

Sociální služby a pomoc. Já navážu na kolegu Horálka, nebudu to dlouze rozpítávat, zase jsem pamětník. Zemědělský dům Hudečkova. Já jenom doplním kolegu. Ono to, co se povídá za zavřenými dveřmi a neuvádí v zápise, tak já bych jenom spíš doplnil jeho dotaz. Zda je pravdou to, že Seniorský dům Hudečkova není proto, že se koalice není schopna na tomto shodnout a nechce

riskovat rozpad koalice kvůli Seniorskému domu Hudečkova a kvůli kácení stromů.

Jestli opravdu toto je přístup k těm občanům, který tady chceme zastávat, že senioři jsou nám dobří před volbami, kdy budeme chodit na mítinky do domovů důchodců, budeme pro ně dělat akce, ale když pro ně můžeme opravdu něco udělat, tak se na ně vykašleme.

Současně vás chci upozornit, že na přípravu tohoto projektu je vydáno nemálo finančních prostředků. Takže očekávám od kolegy Kovářika...

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Spojuji příspěvky.

Zastupitel pan Jan Petr: Samozřejmě. Očekávám od kolegy Kovářika, že velice brzo přijde s tím, že tady bude muset být nějaká zmařená investice. Protože asi zcela evidentně se ten Seniorský dům stavět nebude.

K bezpečnosti se vyjadřoval kolega Šebesta. Zase jako pamětník si vzpomínám, že pořád řešíme kamerový systém a jeho čerpání z 1.500,000 necelých 100,000 je zase úsměvné.

Trošku mě překvapila položka, respektive oddíl 61 - Státní moc, čerpáno na necelých 22 %. Ale to jsou výdaje na hardwar licence apod. Čili my jsme schopni, respektive nejsme schopni čerpat ani na takové věci jako IT. Co to asi vypovídá o zprávě této radnice?

Jenom okrajově se dotknu běžných výdajů, a to je kapitoly Ochrana životního prostředí, kde je čerpáno 98,18 %. Chtělo by se téměř zatleskat kolegovi Růžičkovi, nicméně za jakou cenu? Jsou to všechno staré smlouvy, které jsou tady z dob ještě extarosty Caldra. Všichni víme, že ty smlouvy jsou nastaveny špatně. Trojkoalice v čele se Zelenými tady proti tomu brojila, jak se tam špatně dělá údržba, že to je drahé. A já se ptám, kde jsou nové smlouvy? Kde je přesoutěžino? Když se to dělalo tak špatně, jak je možné, že je čerpáno

na téměř 100 %? A nebo už se našel někdo jiný, kdo řeší, která stranická kasička bude obohacena o tyto prostředky?

Nebo já nevím, z jakého důvodu se najednou dostáváme do toho, že máme čerpáno 100 % na ochranu životního prostředí v rámci údržby zeleně, a když se podíváte na tu zeleň – a Patrik Šebesta tady ukazoval fotky, vždyť je to katastrofa. Sekání? Jednou začas, v okamžiku, kdy začne přerůstat tráva. Kolem keřů se nedá projít po chodnících, jak jsou přerostlé. V podstatě teď velice zajímavé.

Závěrem jenom se podívejme na zprávu o auditu. Ano, všechno bylo napraveno. Nicméně já jsem si vytáhl jenom několik nejzajímavějších a markantních věcí. A to je třeba správa údržba, opravy a provoz objektů samostatných bytových a nebytových jednotek zajišťuje pro MČ Praha 4 4 Majetková. A co se tam říká? Že Praha 4 jako MČ není schopná ani zajistit evidenci toho, kolik se prodalo, kolik se vykazuje a kolik se platí za správu objektů v 4 Majetkové. Máte v tom bordel.

Když budu pokračovat dál, tak zase krásný příklad, a já už budu pomalinku končit, takže poslední odstavec. „Kontrolou čerpaných prostředků kapitálových a běžných podle schváleného, respektive opraveného rozpočtu bylo zjištěno, že v některých případech byly uskutečněny výdaje na poskytnuté dotace, kterými došlo ke změně závazných ukazatelů před tím, než byly schváleny Radou.“

To znamená, vy utrácíte peníze z rozpočtu, který neexistuje. Protože nejdřív musíte provést změnu rozpočtu, upravit rozpočet a pak z něho něco proplatit. Já se ptám, jak tady funguje řídicí kontrola? Kdo za to nese odpovědnost? A tohle možná spíš směřuje k panu tajemníkovi, protože on jako hlava úřadu by měl zajistit, že na úřadu bude fungovat zákon 320 a jeho prováděcí vyhláška 416 o finanční kontrole. Protože to, co se tady děje za vašeho působení, to je šlendrián.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Já se omlouvám, čas vypršel.

Zastupitel pan Jan Petr: Víím, omlouvám se, že jsem překročil, ale považoval jsem za nutné toto sdělit vám i kolegům, kteří se podílíte na tom šlendriánu, protože podporujete tuto Radu. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Tak děkujeme, děkujeme, s technickou se hlásí Pavel Caldr.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Dobré odpoledne, děkuji, já bych chtěl jenom poupravit kolegu Petra, protože většina těch smluv je nastavena z doby, kdy jsem starostou opravdu nebyl.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Tak děkuji, další přihlášenou je Dominika Krejčová.

Zastupitelka paní Dominika Krejčová: Děkuji za slovo a za vyslovení svého správného jména, děkuji.

Já jsem chtěla hovořit o koupališti Lhotka, ale vzhledem k tomu, že mě kolega Horálek předběhl a řekl docela všechno, tak možná se jenom zeptám, zda víme, kdy bude dokončena druhá fáze výstavby? Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji za jasný dotaz. Další přihlášenou je Jaromíra Eismannová.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já považuji tu závěrečnou zprávu, respektive já jsem si myslela na samém začátku, že se jedná o závěrečný účet vystavený Radě. Bohužel tomu tak není, ale líbilo by se mi to.

Z mého oboru jenom se chci zmínit, že mě velice mrzí, že tam byla poměrně značná částka na studie, která byla vyčerpána. Jestli si vzpomínáte, všichni jsme stáli na Budějovické ve stánku a ptali se lidí, co by tam chtěli mít. Ze všeho toho úsilí je jedna velká nula, protože se v té studii vůbec nepokračovalo, tak, aby to mělo nějaký reálný konec. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, další přihlášenou je Jitka Zykánová.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo, hezké odpoledne. Tak já tady smutně hledím na str. 62 Důvodové zprávy, a to na položku Kapitálové výdaje, odbor stavebních investic a oprav, kolonku Bezbariérové úpravy. A řeknu vám, proč jsem smutná.

V prosinci 2016 na 19. zasedání Zastupitelstva, když jsem poukazovala na nečerpání, jak tehdy ukazoval rozklikávací rozpočet. Mimochodem bych se chtěla zeptat, kde je? Z webových stránek naší městské části zmizel. Možná špatně hledám, nenašla, ani vyhledávač ho nenajde... Není? Tak podle toho ukazatele jsem poukazovala na to, že se nečerpají tyto kapitálové prostředky. A pan radník Kovářik mi tehdy řekl: „Paní kolegyni Zykánové mohu říct, že bezbariérové přechody jsme kompletně vyčerpali. Na konci roku budou kompletně vyčerpány.“

Nyní se ve zprávě dočítám, že čerpání bylo 24,8 % a za celý rok byl upraven jediný přechod, a to v ulici Hlavní. Takže bych se ráda zeptala pana radního Kovářika, jestli opravdu ho vyčerpá kompletně jeden jediný přechod. A jestli platí to, co říkal tehdy, a nebo platí předložená čísla. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, dalším přihlášeným je Zdeněk Kovářik. Nevyužívá přednostní právo, tak Antonín Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Takže, dobré odpoledne, vážení kolegyně, vážení kolegové, vážené občané. Bavíme se tady o hospodaření městské části za rok 2016. A samozřejmě to hospodaření se porovnává ke schválenému rozpočtu.

Já jsem se chtěl zeptat, protože vůbec jestli má cenu ten rozpočet schvalovat? Všichni víme, že rozpočet je nejdůležitější nástroj řízení. A jak vy s tím rozpočtem zacházíte? Když se podíváme na plnění, kterého jste dosáhli, to je tragická záležitost. Tady jsou dva možné způsoby. Buď neumíte plánovat, nebo ten rozpočet navrhujete sami, schvalujete si ho sami. A nebo ještě horší věc, vy v podstatě neumíte ty věci, které si naplánujete, realizovat. A to je ještě horší.

Takže to je pro mě zásadní záležitost. A doufám, že si z toho vezmete poučení pro rok 2017 a že to bude trošku vypadat jinak. To je první poznámka.

Druhá. Ten výsledek hospodaření, co vy tady předvádíte, nebo co jste nám předali k odsouhlasení, ve své podstatě je důkazem toho, že vy v podstatě tu činnost, kterou máte dělat, neděláte tak, jak byste měli. To znamená, po dvou letech, kdy vy jste ve vedení MČ, jednoznačně z tohoto rozpočtu je zřejmé, že MČ se nerozvíjí, stagnuje, je z toho zřejmé, že nemáte žádnou vizi. A myslím si, že ten čas na to, abyste pro MČ něco udělali, se zatraceně krátí.

Takže bych vás požádal, abyste ještě v tom zbývajícím období, doufejme zbývajícím období, napravili všechny tyhle věci ve vztahu k rozvoji MČ Praha 4. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, dalším přihlášeným je Michal Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Tak já děkuji panu místostarostovi za slovo.

To, co vám chci říct, není asi tak závažné, jako bylo to, co říkali moji předchůdci ohledně tohoto závěrečného účtu. Nicméně v kapitole 33 – „Kultura, církev a sdělovací prdky“, tak mám spíš takové postesknutí. Na jednu stranu

samozřejmě vítám, že se v rámci probíhajícího fiskálního roku podařilo ten kulturní rozpočet jeho úpravou zvýšit o takměř 5 milionů, 4,5 milionů. Na druhé straně je samozřejmě pro mě smutné, že se pak nepodaří kulturní rozpočet vyčerpat, že se čerpá pouze dokonce o půl milionu méně, než byl ten původně schválený rozpočet.

A to, co mě na té věci nejvíc mrzí a co doufám, že se nám – vzhledem k tomu, že do nějaké míry jde o apolitické téma, nebo by mělo jít o apolitické téma, tak se nám to snad v budoucnu podaří nějakou dohodou vyřešit a nebudeme v té situaci toho roku 2016.

Ale dlužno říct, že třeba tady jedna z věcí, které chci říct úplně konkrétně, bylo zvykem, že se daří najít prostor pro 2. kolo dotačního řízení. V tom 1. kole jsme v roce 2016 nebyli schopni uspokojit řadu kulturních projektů, které by si to zasloužily. Nebo nebyli jsme je schopni podpořit částkou, kterou by si zasloužily. A bylo by skvělé, kdyby se podařilo zorganizovat 2. kolo dotačního řízení.

A teď vidíme v tom závěrečném účtu, že nám v tom nebránil nedostatek peněz, ale zřejmě nějaká nedohoda v této vládnoucí koalici. Takže to je jedna z věcí, kterou bych chtěl říct, že bychom to v letošním a příštím roce mohli změnit. A pokud prostředky máme, tak přece není jediný důvod, proč bychom nemohli 2. kolo dotačního řízení připravit. Děkuji mnohokrát.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, dalším přihlášeným je Filip Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. Když poslouchám své předřečníky a když jsem to studoval, tak prožívám jisté déjà vu. Déjà vu z minulého roku, kde jsme měli závěrečnou zprávu k dalšímu roku. A má to stejné znaky. Kapitálové výdaje, investice velice nízké. 27,7 % je opravdu nízko. Když to tak začnete číst, tak např. Oddíl 23 – „Vodní hospodářství, čištění odpadních

vod, splaškové vody, kanalizace Nad Koupadly“ – nečerpáno 5,7 milionů, převedeno.

Chodníkový program, který tady zmiňoval už kolega. Já vždycky souhlasím s panem Kovářikem, že chodníky na Praze 4 jsou v tak hrozném stavu, že je to víceletá záležitost a nikoli volebních období. Ale popravdě řečeno, takhle si to prodlužujeme na nekonečno. Nečerpáno, převedeno. Je to za rok 2016.

Lhotka, další věci. Hodkovičky, Dům seniorů. Už to tady zaznělo, nechci to opakovat, ale je to všechno na úkor budoucnosti Prahy 4. Je to na úkor budoucnosti občanů Prahy 4. Kolegové z opozice tady zkoumají, zda je to, v uvozovkách, vaší neschopností, popřípadě vaší nedohodou nebo úmyslem. Já se k tomu nehodlám vyjadřovat.

Závěrečný účet je jistý účet pro koalici. Bohužel musím konstatovat, že zase nedostatečný. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, další přihlášenou je Jana Niklová.

Zastupitelka paní Jana Niklová: Dobré odpoledne, já bych chtěla sdělit Zastupitelstvu usnesení, které vydal Finanční výbor na svém jednání 29. května, kdy projednával hospodaření MČ za rok 2016. Finanční výbor vydal toto usnesení:

„Finanční výbor doporučuje Zastupitelstvu MČ Praha 4 schválit celoroční hospodaření MČ Praha 4 a závěrečný účet MČ Praha 4 za rok 2016, včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2016, a to bez výhrad.“
Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji. Dalším přihlášeným je Zdeněk Kovářík.

Zastupitel pan Zdeněk Kovářík: Děkuji, pane kolego. Já myslím, že tady zazněla spousta kritických slov, se kterými naprosto souhlasím. Jsou naprosto v pořádku, protože samozřejmě všichni bychom chtěli, aby ty věci byly hotové.

Možná k těm konkrétním dotazům. Kdy konkrétně bude hotova 1. etapa Lhotky a kdy bude hotova 2. etapa? 1. etapa Lhotky nemá v tuto chvíli stále pravomocné stavební povolení, takže kdybych vám řekl jakýkoli termín, tak v tuto chvíli budu věštit z křišťálové koule. A pokud děláte investici, která potřebuje příslušné povolení, tak bez povolení těžko můžete udělat. V tuto chvíli čekáme na poslední doručení, takže pokud by se skutečně podařilo doručit a zjistilo se, že tím, kdo se neodvolal, tak to do konce roku stihneme. Pokud se nepodaří dosáhnout toho, že to bude bez odvolání, tak vám žádný termín slíbit nemohu. Tak to prostě je, takový je fakt.

K tomu, co se ptala paní kolegyně Zykánová, mě to skutečně mrzí, že nedošlo k tomu, že podepsané smlouvy se v loňském roce zrealizovaly, protože se zrealizovat nemohly. Protože také nám ze tří přechodů, na které jsme měli podepsány smlouvy, na dvě chybělo ještě v listopadu příslušné razítko. Razítka jsme sehnali v listopadu, což je poněkud pozdě na to, abych mohl příslušný přechod dělat. Což znamená, že jsme to převedli do letošního roku.

Asi budeme muset do rozpočtu schvalovat pouze takové investice, které mají pravomocné povolení. Je to samozřejmě revoluční metoda, ale dát do návrhu pouze takové investice, které budou s povolením. Já samozřejmě vím, že pan kolega Petr správně kroutí hlavou, že to je blbost, že takhle postupovat nemůžeme. Já jenom říkám, že pak dochází k těm posunům. Některé jsou skutečně neopodstatněné a jdou na vrub nedostatku přípravy, některé nejdu za přípravou, dokonce ani za tím, kdo se tím zabývá, ale stejně to ve svém důsledku padá na toho, kdo se tím zabývá, protože s tím nic jiného neudělá.

Byl tady dotaz, kdy bude pokračovat 2. etapa na Lhotce? Samozřejmě až poté, co uděláme 1. Nemůžeme dělat 2. etapu dřív, než uděláme 1., protože to bychom se k té vodě nedostali, kdybychom si okolo udělali hřiště. To je poměrně logické, takže v tuhle chvíli říct přesný termín není úplně možné, protože nemáme ještě ani termín té první.

Pokud se týká dalších věcí, ona se dobře dělá legrace, v uvozovkách, z Přátelské zahrady, ovšem projednat zadání na tuto akci se dvěma občanskými sdruženími, které na to mají zcela rozdílné názory se školou a s našimi úžasnými kolegy, kteří mají samozřejmě každý jiný názor, myslím teď kolegy zastupiteli, prostě nějakou chvíli trvá. Ano, dva roky je poněkud dlouho. Naprosto s vámi souhlasím. Na druhou stranu musím říct, že to, že se podařilo dát dohromady zadání, já osobně považuji za malý zázrak. A to, že, v uvozovkách, v tuto chvíli budeme vysoutěžovat smlouvu, abychom mohli to jiné zadání dotáhnout do konce, tak bude samozřejmě také ještě chvíli trvat. Ale věřím, že konečně tohle doděláme. Mělo to být hotovo před 2 lety, naprosto s panem kolegou souhlasím.

Pokud se týká dalších věcí, my jsme samozřejmě převzali od města technické vybavení u koupadel, u kterých město za 7 let nechalo propadnout všechna povolení. A nakonec jsme mezitím zjistili, když jsme tu akci chtěli teď zahájit, že ti lidé se mezitím napojili z druhé strany, takže nám tam zbývají 4 lidi. Na 4 lidi já nevydám 6 milionů, sorry.

Protože na kanalizaci se můžu napojit do jedné ulice nebo do druhé ulice, za těch 7 let, co tuto investici připravovalo město, se ti ostatní lidé již napojili, takže v tuto chvíli pro ty 4 lidi já budu jenom asi zvažovat, nakolik má smysl pro ně za 6 mega dotáhnout ten kousek zbytku, co tam zbyl.

To je jen výběr z těch jednotlivých akcí. Rozumím tomu, že jste nespokojeni. V podstatě ani já nejsem spokojený s tím, že se nám nepodařilo vyčerpat víc. A musím říct, že v tomto směru na tom nejsme lépe než město. To splnilo investiční rozpočet na 25 %, my na 28. Je to stejný průšvih. Samozřejmě my to akorát, na rozdíl od města, neuděláme tím způsobem, že rozdáme dotace

městským částem, protože městská část už žádné městské části nemá, aby to vysypala dál.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, dalším přihlášeným je Jiří Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne všem, budu krátký. Původně jsem chtěl vyjmenovávat ty věci, které zde padly, a teď už mě napadá jenom jedno. Vy tedy po nás chcete, abychom odhlasovali, že vy jste to neodpracovali. Tak jsem to pochopil.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, s třetím příspěvkem se hlásí Honza Petr, budeme tedy hlasovat o zařazení 3. příspěvku. Budeme hlasovat po zaznění zvukového zařízení, pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji kolegům a kolegyním, že mě nechají promluvit. Já slibuju, že budu krátký, já jenom cítím potřebu reagovat na kolegu Kovářika. Uznávám, že je příjemné slyšet, že si tady někdo trošku posype hlavu popelem za stav investic, ale na druhou stranu, pane kolego, vy jste uvolněný, jste za to placený, a stav, který tady je, ten stav je tristní, tak je vaše odpovědnost. Vymlouvat se a omlouvat se umí každý, ale je to vaše zodpovědnost za ten stav, jaký ta městská část má z hlediska kapitálových výdajů investic. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji. Ještě se hlásí pan Filip Vácha, máte slovo.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já se obávám, když jsem to tak poslouchal, že městská část koná závod s hlavním městem, kdo méně investuje do budoucnosti. Já myslím, že to není správný přístup, vymlouvat se na to. To se nezlobte. Mluvili jsme tady o chodnicích. Občan nerozeznává, jestli zakopl a upadl na chodníku hlavního města, nebo které má ve správě městská část Praha 4. To je nesmysl.

Jediné, co se dá pochválit, když jsem vám dal nedostatečnou, tak to, jak vypadá závěrečná zpráva. Je přehlednější, abychom také trochu pochválili. To, že žák se naučil dobře linkovat, bohužel výsledky, které jsou, jsou tristní, opravdu. Je to vaše vysvědčení, je to vaše odpovědnost vůči občanům. A trochu mě překvapuje váš přístup k tomu. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, dalším přihlášeným je pan Lacko.

Zastupitel pan Radko Lacko: Dobré odpoledne všem, já budu také velmi krátký. Už od mých předřečníků zaznělo, že městská část se nerozvíjí a stagnuje. S tím nelze než bohužel souhlasit. Ale já bych také chtěl říct, že i prostá správa a běžný chod radnice má bohužel pro nás pro všechny sestupnou trajektorii.

Na závěr mi dovoluňte říct, že to dokladuje např. to, že pijeme už 4 měsíce prošlou vodu, která prochází v lednu 2017. Tak to jenom tak na okraj, ale možná to souvisí s tím běžným chodem radnice. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, nikdo přihlášený, končím diskusi. Závěrečné slovo má pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. A většina připomínek nebo kritiky směřovala do oblasti investic. Já bych tam ve větší míře odkázal na vysvětlení místostarosty, který má na starosti investice. Je to skutečně u některých věcí, jako je Lhotka, dáno tempem přípravy dokumentace, respektive procesu jejího schvalování. A mohu vás ujistit, že nikdo nemá zájem na zpomalování této investice. A ve chvíli, kdy nabudou právní moci veškeré k tomu příslušné dokumenty, tak můžeme pokračovat plným tempem.

Kolega Šebesta se ptal na výdaje, na lavičky a další věci ve výši 45,5 milionů Kč. Já vám nejsem s to dát z hlavy podrobnější rozpis, než je v závěrečném účtu, ale určitě není problém si vyžádat podrobnější rozpis a mít tak podrobný přehled o tom, co a jak bylo vydáno.

My tedy navrhuje vzít hospodaření našich společností na vědomí. Konstatujeme zapojení položek do rozpočtu tak, jak bylo v jednotlivých rozpočtových opatřeních v průběhu roku, a navrhuje schválit hospodaření MČ a závěrečný účet bez výhrad, tak, jak bylo projednáno ve finančním výboru. Za což jeho členům i předsedkyni děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji za závěrečné slovo a nyní předávám slovo volebnímu a návrhovému výboru.

Členka volebního a návrhového výboru paní Klára Cingrošová:
Hlasujeme o návrhu 23Z-2/2017, a to ve znění předloženém Radou.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

Pro 25, proti 12, zdržel se 2. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v **bodě 3.**

Bod č. 3**Návrh k peněžitému a nepeněžitému vkladu do základního kapitálu
obchodní společnosti 4 Energetická, a.s.**

Prosím starostu o úvodní slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo, ještě jednou dobré odpoledne.

Zajisté si vzpomeneme, že jsme na minulé schůzi Zastupitelstva schválili záměr dalšího postupu ve věci 4 Energetické a přesně podle tohoto záměru si dnes dovoluji předložit materiál ke schválení. Tak, jak jsem jej předložil Radě a jak jej doporučuje Zastupitelstvu předložit Rada. A to je tedy návrh na peněžitý a nepeněžitý vklad do základního kapitálu obchodní společnosti 4 Energetické.

Jedná se především o zařízení pro přenos a předávání dálkového tepla. Víte, že dnes 4 Energetická vlastně jako mezičlánek navyšuje konečnou cenu. Ta by se navyšovala, kdyby tím mezičlánem byl kdokoli a mělo by výrazný smysl, aby dodával toto teplo, pokud možno ten dodavatel, tak, abychom mohli dostat i naše obyvatele a další odběratele na pravobřežní cenu tepelné energie, kterou odebíráme především v období zimy a nebo jako teplou vodu po celý rok.

Jsou tam ještě další zařízení místní. Ta rovněž některá vkládáme, některá si ponecháváme. Týká se to především plynových kotelen v našich vlastních budovách, kde nemá smysl toto vkládat do majetku jiné organizace a bude toto řešeno a je dnes řešeno pachtem.

Takže je to přesně podle toho záměru schváleného minule. A součástí usnesení je také znalecký posudek. Ten, prosím vás, v té aktuální formě, tak, jak byla rozeslána elektronicky v pondělí, tak ji máte ještě každý na stole. Je to tento materiál.

Ten důvod byl poměrně jednoduchý. My jsme měli problém u dvou domů, kde se ukázalo, že nebudou s to vydat souhlas. U obou domů jsou různé

důvody. A tyto tedy nenavrhujeme k vložení, takže o to je snížen znalecký posudek. Nicméně částka v usnesení je už bez těchto dvou domů, protože jsme to už věděli od začátku. Respektive v době přijímání usnesení jsme toto věděli a jenom to bylo dopracováno do toho znaleckého posudku.

Takže místo, aby to komplikovaně bylo dáno přílohou k tomu znaleckému posudku, tak znalec jej předělal a je tady jako příloha materiálu k bodu 3. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji za úvodní slovo, hlásí se Filip Vácha, máte slovo.

Zastupitel pan Filip Vácha: Dobrý den, děkuji, já bych jenom požádal o 5 minut na poradu klubu. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Ano, děkuji, vyhlašuji pětiminutovou přestávku na jednání klubu. Sejdeme se zde tedy ve 14,34.

PŘESTÁVKA

(Jednání opět zahájeno v 14,34)

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Tak budeme pokračovat. Prosím organizační o zavření dveří, abychom měli klid na pokračování jednání. Nikdo se nehlásí do diskuse, končím tedy diskusi a závěrečné slovo má pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Já tedy ještě k tomu vlastnímu znaleckému posudku. V porovnání s tím záměrem byly vyňaty

dva tepelné zdroje, jak jsem řekl v úvodním slovu. A konkrétně je to plynová kotelna v domě nám. Hrdinů a je to plynová kotelna v domě Viktorinova 1210/8. Je to v obou případech tepelný zdroj, který slouží výhradně pro vytápění a dodávky teplé vody pro ten dům, v kterém je umístěn. A jedná se tedy o součást nemovité věci, budovy, která není ve výlučném vlastnictví městské části.

V tom případě nemůžeme rozdělit vlastnictví na vlastnictví budovy a vlastnictví tepelného zdroje. To by bylo možné pouze za podmínky zápisu výhrady do veřejného seznamu. V tomto případě do katastru nemovitostí se souhlasem vlastníka budovy, že tepelný zdroj není jeho vlastnictvím. Ale v těch obou případech ta budova je ve vlastnictví vlastníků jednotek a u domu na náměstí Hrdinů 727 z té dosavadní situace rozdílného názoru vlastníků na vlastnictví tepelného zdroje vyplývá, že souhlas by společenstvím vlastníků nebyl schválen. Takže v tomto případě nemělo smysl zahrnovat.

A v tom druhém, tam po dohodě s původními spoluvlastníky došlo prohlášením vlastníka k rozdělení spoluvlastnictví bytového domu na dům s jednotkami a byl tam vlastně už rozdělen i ten podíl na tepelném zdroji, kde ten podíl náleží k jednotlivým jednotkám. Takže ani tam jsme se nemohli shodnout, takže to je ten důvod, proč byly vyňaty.

Takže to asi na vysvětlenou.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: děkuji za závěrečné slovo, dále předávám slovo návrhovému a volebnímu výboru.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:
Budeme hlasovat o návrhu 23Z-3/2017, ve znění předloženém Radou.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového zařízení, pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

Pro 25, proti 0, zdržel se 1, návrh byl přijat.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Nyní přecházíme k **bodů 4**. A já si dovoluji předat řízení zástupci starosty panu Zdeňku Kováříkovi.

Bod. č. 4

Prodej bytových jednotek

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já mockrát děkuji zřídlejšímu sálu, s kterým můžeme přejít k bodu 4. Poprosím pana Zichu, aby se ujal úvodního slova k materiálu 4a) k prodeji volné bytové jednotky.

Bod 4a) k prodeji volné bytové jednotky č. 1009/10 na adrese Antala Staška 31, Praha 4 – Krč, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Vážené dámy a pánové, ještě jednou dobrý den, dovoluji si zahájit v Majetkové věci bodem 4a), a to k prodeji volné bytové jednotky na adrese Antala Staška 31, kdy odhadní cena byla 2.025,681 Kč, minimální cena pro přihlášení do záměru byla 2.650,000 Kč. Celkem se nám přihlásilo 5 zájemců, z toho 1 nesplnil, čili ze 4 zájemců, kteří splnili podmínky výběrového řízení, je maximální cena 3.333,333 Kč. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji a otevírám diskusi. Je vidět, že pan předkladatel umí skvěle vyslovovat, já bych to nedal. Pan kolega Horálek první.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji, můj dotaz je velmi krátký. Jestli u tohoto bytu a jemu podobných, tedy u volných bytových jednotek v domech, které prošly nějakou fází privatizace, proč ty byty prodáváme? Jestli je to cíleně, že je prodáváme, nebo proč se je nesnažíme třeba pronajmout? Mě by zajímalo, jestli to je politika této koalice všechny ty byty prodat, nebo se tady snažíte pronajímat a když se to nepodaří, tak až potom je prodáváte? Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, jelikož nikdo další se do diskuse nehlásí, uzavírám tímto diskusi. Dávám prostor k závěrečnému slovu předkladateli.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Ano, děkuji. Systém je takový, že prodáváme byty pouze tam, kde došlo k privatizaci. Ale u bytů, u kterých nebyl zájem, nájemník odešel nebo zemřel, byt nám zůstává. Místo abychom vynaložili náklady na jeho rekonstrukci a byli součástí SVJ, což považujeme pro městskou část za nevýhodné, tak jako nepotřebný majetek to prodáváme. U bytů, kde jsme 100% vlastníci celého činžovního domu, neprodáváme.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji. A prosím návrhový výbor, číslo usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Budeme hlasovat k bodu a) usnesení č. 23Z-4/2017, ve znění předloženém Radou.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Hlasujeme k bodu 4a) po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

26 pro, 1 proti, 7 se zdrželo, usnesení bylo přijato.

A prosím předkladatele k bodu 4b).

b) k prodeji volné bytové jednotky č. 1143/31 na adrese 5. května 61, Praha 4 - Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Bod 4b) k prodeji volné bytové jednotky na adrese 5. května 61, kde znalecký posudek ohodnotil byt na 2.020,000 Kč, minimální cena pro přihlášení do výběrového řízení byla 2.350,000 Kč. Nejvyšší cena ze tří zájemců, z čehož jeden nesplnil, dva splnili, byla 2.901,777 Kč.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme k bodu 4b) k návrhu 23Z-5/2017, ve znění předloženém Radou.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

26 pro, 0 proti, 8 se zdrželo, návrh byl přijat.

A prosím předkladatele k bodu 4c).

**c) k rozhodnutí o souhlasu s převodem vlastnictví a k zákazu zatížení
týkající se bytové jednotky č. 1066/5, Gončarenkova č.p. 1066, katastrální
území Braník**

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Bod 4c) k rozhodnutí o souhlasu a převodu vlastnictví a k zákazu zařízení týkající se bytové jednotky č. 5, ulice Gončarenkova. Zde manželé Pátkovi v roce 2014 koupili v rámci vlny privatizace bytovou jednotku č. 5 ve smlouvě. O prodeji bylo ujednáno předkupní právo a právo zatížení. Předkupní právo manželé porušili darovací smlouvou svému vnukovi. A tím, že nedali městské části předkupní právo, neboli neinformovali městskou část o tomto daru, provedli manželé z důvodů zajištění bydlení svého vnuka, neboli osoby blízké.

Jelikož si myslím, že to neudělali úmyslně, ale pouze proto, aby zajistili bydlení svému vnukovi, tak zde navrhuji dodatečný souhlas o převodu této bytové jednotky. Dále na základě žádosti vnuka Petra Procházky, je to vnuk manželů Pátkových, a ten nás žádá o to, abychom mu dovolili udělat zástavní právo k této bytové jednotce. Já se domnívám, že to je pro městskou část nevýhodné, a to ve prospěch třetí osoby, z důvodů, že by toto zástavní právo mohlo ovlivnit případně využití předkupního práva do budoucna.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi, pan kolega Horálek se hlásí.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji, můj dotaz zní – kdo je v současné době podle vašeho právního pohledu vlastníkem toho bytu?

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, nikoho dalšího nevidím, uzavírám diskusi a prosím, závěrečné slovo předkladatel.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Dle výpisu a právního výkladu je majitelem vnuk, pan Procházka.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, protože katastr to zapsal skutečně bez našeho souhlasu. Holt se nás neptal. Čili prosím návrhový výbor o číslo usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme k bodu 4c) programu – Návrh usnesení 23Z-6/2017, ve znění předloženém Radou

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

25 pro, 0 proti, 2 se zdrželi, materiál byl přijat.

Prosím pana předkladatele, aby se ujal **bodu 5a**).

5. Majetkové dispozice

5a) k prodeji id. 31075795/1107068442 pozemku parc. č. 1648 v katastrálním území Krč

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Bod 5a) je prodej zastavěného pozemku pod bytovým domem. A to celkově 217 m² za cenu dle znaleckého posudku, což je 45,600 Kč. Jedná se o poslední byt, který ještě nemá koupený pozemek pod bytovým domem.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Teď budeme hlasovat **k bodu 5a)** programu, usnesení č. 23Z-7/2017, ve znění předloženém Radou.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

29 pro, 0 proti, 4 se zdrželi. Materiál byl přijat.

A prosím předkladatele k dalšímu **bodu 5b)**.

Bod 5b) ke společnému prodeji id. 372/9869 pozemků parc. č. 1278/1 a 1282 v katastrálním území Krč

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Bod 5b). Zde navrhuji prodej zastavěného pozemku novému majiteli bytové jednotky. Jedná se o poslední byt v domě, který nemá odkoupen ideální podíl na pozemku. Cena dle usnesení Zastupitelka hlavního města Prahy z roku 2002 je 350 Kč/m² .

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Jenom pro připomenutí, jsou to ti s tím věčným břemenem, které měli na původní družstva, které měly tento historický mechanismus. Čili otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:
Hlasujeme k **bodu 5b)** programu, č. usnesení 23Z-8/2017, ve znění předloženém Radou.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se.
(Hlasuje se.)

29 pro, 0 proti, 4 se zdrželi. Materiál byl přijat.

Prosím pana předkladatele o předklad materiálu **5c)**.

c) ke společnému prodeji částí pozemku parc. č. 1142/30, označených dle GP č. 2791-250/2016 jako pozemky parc. č. 1142/49 a 1142/50, oba v katastrálním území Krč

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Bod 5c) ke společnému prodeji pozemku, kde MČ Praha 4 obdržela žádost společenství vlastníků jednotek Bystřická 517 o odkoupení části pozemku v katastrálním území Krč. Jedná se o okapové chodníky, z důvodů zajištění údržby a případně stavební úpravy bytového domu.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:
Proběhne hlasování k **bodu 5c)** programu, návrh č. 23Z-9/2017, ve znění předloženém Radou.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

29 pro, 0 proti, 5 se zdrželo, návrh byl přijat.

A prosím pana předkladatele o předklad **bodů 5d**).

d) k prodeji nebytové jednotky č. 423/801 v domě č.p. 423, Pod Stárkou 25, Týmlova 2, katastrální území Michle, Praha 4, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 681/22289 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 2884 a na souvisejícím pozemku parc. č. 2893/18

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Bod 5d) se jedná o prodej nebytové jednotky na adrese Týmlova 2, katastrální území Michle, kde jsme měli jednoho zájemce. A navrhuji prodat tedy v nejvyšší nabídnuté ceně 1.827,000 Kč, tak, jak je uvedeno v usnesení.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme **k bodu 5d)** programu, usnesení č. 23Z-10/2017, to ve znění předloženém Radou.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Prosím, po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

24 pro, 2 proti, 9 se zdrželo, materiál byl přijat.

A prosím předkladatele o **bod 5e**).

e) k prodeji nebytové jednotky č. 423/802 v domě č.p. 423, Pod Stárkou 25, Týmlova 2, katastrální území Michle, Praha 4, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 935/22289 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 2884 a na souvisejícím pozemku parc. č. 2893/18

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Bod 5e) je prodej nebytové jednotky č. 423 v domě ulice Týmlova 2. Jedná se sklepní prostor 93,5 m². Obdrželi jsme jednu nabídku za cenu 1.009,000 Kč.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Proběhne hlasování k bodu 5e) programu. Návrh usnesení č. 23Z-11/2017, ve znění předloženém Radou.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

25 pro, 2 proti, 9 se zdrželo, materiál byl přijat.

A prosím předkladatele o 5f).

f) k prodeji nebytové jednotky č. 423/803 v domě č.p. 423, Pod Stárkou 25, Týmlova 2, katastrální území Michle, Praha 4, včetně ideálního spoluvlastnického a) k prodeji id. 31075795/1107068442 pozemku parc. č. 1648 v katastrálním území Krč

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Jedná se o návrh k prodeji nebytové jednotky Týmlova 2, kde jsme obdrželi 4 nabídky, z čehož nejvyšší cena byla 856,000 Kč. Jedná se o nebytový prostor v suterénu tohoto bytového domu v celkové výměře 74,6 m², doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Proběhne hlasování k **bodu 5f)** programu, návrh usnesení č. 23Z-12/2017, a to ve znění předloženém Radou.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Hlasujeme po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

25 pro, 1 proti, 10 se zdrželo, materiál byl přijat.

6. splátkové dohody

6a) k žádosti o splátkovou dohodu paní Olgy Honsové.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Bod 6a) k žádosti o splátkovou dohodu s paní Olgou Honsovou, kde doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení a jak to projednala a schválila Komise pro pohledávky.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Teď hlasujeme k **bod 6a)** programu, návrh usnesení č. 23Z-13/2017, a to ve znění předloženém Radou.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

32 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel. Materiál byl přijat.

A prosím, pane předkladateli, 6b). Pardon, paní kolegyně Eismannová ještě. Čili jenom prosím do zápisu k bodu 6a), paní kolegyně Eismannová byla pro, ale na výsledku, že byl materiál přijat, to nic nemění. Prosím tedy **bod 6).**

6b) k žádosti o splátkovou dohodu paní Petry Nádvořnickové

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: 6b) k žádosti o splátkovou dohodu s paní Petrou Nádvořnickovou, tak, jak projednala a schválila pohledávková komise. Doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Otevírám diskusi k **bodu 6b).** Do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

Zastupitelka paní Eismannová: Proběhne hlasování k **bodu 6b)** programu, návrh usnesení č. 23Z-14/2017, ve znění předloženém Radou.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

34 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel, materiál byl přijat.

A prosím pana předkladatele o předklad materiálu pod č. **6c)**

6c) k žádosti o splátkovou dohodu paní Kateřiny Chmelové

Splátková dohoda paní Chmelová. 6c), to je céčko, není to éčko, je to céčko.

Zástupce starosty MČ Praha 4 Mgr. Lukáš Zicha: Takže materiál mám, proto to bylo matoucí. Takže ano, jedná se o poslední materiál, kde navrhuji schválit splátkový kalendář tak, jak nám doporučila pohledávková komise, paní Kateřiny Chmelové.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, otevírám diskusi **k materiálu 6c)** jako Cyril. Nikoho nevidím, do diskuse se nikdo nehlásí, uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor **k materiálu 6c)**.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Takže teď hlasujeme **k bodu 6)** programu, návrh usnesení č. 23Z-15/2017, ve znění předloženém Radou.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

35 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, materiál byl přijat.

Interpelace občanů

Tím pádem můžeme přikročit k... Já bych v tuhle chvíli možná doporučoval, protože máme 3 minuty před časem na interpelace z řad občanů, tady možná bych doporučoval, pokud proti tomu nebude nikdo ze zastupitelů, přejít již nejprve k těm interpelacím. Protože by se nám pak mohlo stát, že budou občané čekat. Pokud k tomu nikdo nic nemá, tak bych dal teď prostor rovnou interpelacím občanů, pokud to nikomu nevádí. Nevadí, nevidím nikoho, kdo by proti tomu byl. Jsou to dvě minuty, takže to snad není...

Tak. Paní Příhodová byla první přihlášená s interpelací, čili poprosím ji, zda by se ujala slova. Někde jsem ji tam viděl. Paní Příhodová, prosím, pojd'te se ujmout slova. A připraví se pan Hájek.

Občanka Příhodová: Děkuji vám, dobrý den, vážení zastupitelé...

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Prosím na mikrofon, paní kolegyně.

Občanka Příhodová: Dobrý den, vážení zastupitelé, starosto a Rado. A Rado.

Se zájmem jsem si přečetla krátkou zprávu v Tučňáku o tom, jak jste pomohli křesťanům z Eritreje. Zaplat'pánbůh, že to jsou křesťané, mohlo být hůře. Pan starosta, zástupce starosty pro majetek Lukáš Zícha a zastupitel ANO Vaněk, oba STANu Tučňák, předali volný nuselský byt o velikosti 2 + 1 uprchlíkům z Eritreje.

Bohužel to nebyla první informace o této záležitosti. Již před zveřejněním v Tučňáku se na mě obrátili obyvatelé domu 5. května 55 s dotazem, či žádostí, zda bych jim mohla pomoci. Protože již nejsem zastupitelkou, obracím se na pana starostu Štěpánka, pana zástupce Zíchu a vlastně celou Radu s dotazem,

jestli jejich rozhodnutí o přidělení bytu bylo moudré a jestli škody způsobené několikerým vytopením bytu a hlavně oprava zateklého výtahu jsou hrazeny pojistkou, nebo se o náhradu škody podělí celá rada městské části.

Stranou pak ponechávám chování vděčných Eritrejců, kteří se podle svědků chovali jako potomci etiopského císaře. Bylo to jedno a nepřiložili ruku k dílu nad touto pohromou. Nebo postrádají hodně civilizačních návyků. Osobně nepovažuji za rozumné nechávat na zemi, kde je 15 cm vody, elektrický vařič, který je zapnutý. Jedině rozumné a smutné vysvětlení by bylo, že v Eritreji nemají vodu ani elektřinu. Pak by se jim ovšem mělo pomáhat ještě více. Zapojit sociální odbor atd.

Ale co já, bývalá zastupitelka, nyní jen místopředsedkyně politického hnutí Svoboda a přímá demokracie Tomio Okamury Prahy, vám budu radit. Takže na závěr – stála oprava výtahu opravdu půl milionu? A kdo to zaplatí, táži se vás?

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji. Předpokládám, že odpovězeno bude písemně, čili můžeme přikročit k druhé interpelaci. Pan kolega Hájek. Připraví se pan Skalický.

Občan Hájek: Dobrý den, dámy a pánové, je tomu více než rok, co prozatimní ředitel Ústavu sociálních služeb v Praze 4 a řádný ředitel Zdravotnického zařízení MČ Praha 4 nechal zpracovat procesně personální audit obou zařízení. Když pominu, že tento audit je plný nepravd a polopravd, nalezneme v něm i relevantní doporučení. A to doporučení zní – sloučit obě organizace do jedné organizace.

A co se stalo za 330,000 z kapes daňových poplatníků, co tento audit stál? Téměř nic. Přejmenovaly se vnitropodnikové útvary z úseků na sekce, jak na nějakém ministerstvu. Zřídila se nová pracovní místa, naprosto zbytečná,

obsadila se zbytečně neobsazená místa, což bratru opět znamená z kapes daňových poplatníků statisíce vniveč.

Takže já pokládám otázku, zda Rada MČ zná obsah tohoto procesně personálního auditu? Pokud zná, proč již nedošlo k sloučení organizací a zda k tomuto sloučení dojde a kdy? Prosím písemnou odpověď, děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji. Takže pan kolega Hájek požaduje písemnou odpověď. Předpokládám, že bude vyhověno písemnou odpovědí. Pan Skalický a připraví se pan Prchlík. Čili prosím pana Skalického.

Občan pan Jan Skalický: Dobrý den, pane starosto, členové Rady, zastupitelé. Jsem Jan Skalický, bydlím celý život – 56 let – v Praze 4 na Spořilově a obracím se na vás s relativně z vašeho pohledu marginálním, ale pro nás jako občany ne zcela marginálním problémem.

Na řadu z vás jsem se obrátil elektronickou poštou. Jde nám o takovou situaci. Praha 4 v tomto místě provozuje bytový dům, věžák, kde je asi 150 obyvatel. A samozřejmě tento dům generuje potřebu parkovacích míst. Tento dům nemá ani jediné parkovací místo a občané jsou odkázáni parkovat u nás u domečků v nevyhovujících podmínkách. Samozřejmě ne všem občanům starého Spořilova se tato situace líbí a chápou to jako problém. Takže pár jedinců se rozhodlo, že tento problém vyřeší a tento problém odkopne někam dál. Vytvořili skupinku, která požádala – a byli úspěšní – vedení MČ Praha 4, aby křižovatka ulic Severovýchodní šesté a Severní druhé byla osázena takzvanou mobilní zelení. A aby toto parkování tam nebylo dále možné.

Takže ti občané mají samozřejmě plné právo řešit svůj problém. Ten problém je naprosto legitimní, protože to parkování se musí řešit u nás, na druhou stranu transponovali tento problém do neslušného a nelegitimního řešení.

Já jsem samozřejmě nějakým způsobem členem petičního výboru občanů, asi 100 lidí to podepsalo, kterým se toto řešení nelíbí, a moc vás prosím o to, aby komunální politika dělala to, co má. To znamená, komunikovala s občany, ptala se na to, jaká řešení by měla být přijímána. A aby, pokud možno, byly zachovávány demokratické principy, to znamená, aby rozhodovala většina. Omlouvám se za zdržování a děkuji vám.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji. Pan starosta chce krátce reagovat.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za tento příspěvek. Dostali jsme i dopis. V podstatě využijeme léta, abychom tu věc projednali s vámi, se zastánci projektu, a na podzim bychom vzali do orgánů města. V tuto chvíli je to rozhodnutí státní správy a samosprávně jej budeme projednávat.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji. Pan kolega Prchlík s interpelací. Nebo se zvoláním, předpokládám. Připraví se pan Malý. Pana kolegu Prchlíka momentálně nevidím. Celou dobu byl připraven na značkách. Tak přeskočíme pana kolegu Prchlíka a pan kolega Malý, prosím, první interpelaci.

Občan Malý: Dobrý den, vážený pane starosto, vážené zastupitelstvo, vážení hosté. Již minulá garnitura před rokem 2014 slibovala řešení neúměrného automobilního provozu na Spořilovské. Nyní je již rozhodnuto o variantě stavby. Od loňského října slibuje starosta, viz časopis Tučňák, že se začne stavět. Máme konec června. Zatím jsou k vidění pouze pěkné malůvky, respektive vizualizace tohoto díla. Občané jsou poptáváni, co by na povrchu chtěli mít, atd. Dosud se, alespoň dle toho, co je v terénu patrné, nekoplo do

země. Možná, abych byl upřímný, výjimkou je malování toho zábradlí mezi Starým a Novým Spořilovem, respektive na mostě přes hlavní silnici nazeleno, které tam teď probíhá. Možná už je to součástí toho projektu zastřešení.

Vizalizace a besedy s občany sice přispívají ke zviditelňování a přinášejí politické body, ale tunel, respektive zastřešení spořilovské, nepostaví. Požadují tedy písemné, stačí i e-mailem, vysvětlení stavu věci, jaké kroky byly učiněny, jaká řízení, na jakých úrovních probíhají územní, stavební atd., jaké jsou termíny výstavby, respektive jednotlivých etap výstavby včetně zahájení a dokončení celého zastřešení. Případně kdo nebo co tomu brání. Děkuji. *(Potlesk.)*

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji. Předpokládám, že bude písemná odpověď. Ostatně byla požadována. Nyní tedy pan kolega Prchlík, prosím, „Sto let od Zborova“ .

Občan pan Prchlík: Nazdar!

Všichni: Zdar!

Občan pan Prchlík: Vážený pane starosto, milý Petře, vážené náměstkyně pana starosty, radní a zastupitelé Prahy 4, bratři a sestry.

Před rokem vám náš Sbor pro obnovu pomníku na Spořilově věnoval knížku „Vzpomínky na spořilovské legionáře“, kteří po návratu do vlasti osídlili Spořilov, tehdejší moderní Zahradní Město a v té době potom byli skutečně významnými činiteli v budování svobodné Československé republiky. Letos budeme za několik dní slavit 100. výročí bitvy u Zborova.

A já jsem vám přinesl, máte to na stolečcích, zvláštní číslo Spořilovských zborovských novin, kde jsme se pokusili dotázat dvanácti osobností veřejného a kulturního života, aby se vyjádřili na dvě závažné otázky tohoto státu. „Jak

hodnotíte bitvu našich legionářů?“ a „Co vám přináší odkaz prezidenta Tomáše Garrigua Masaryka“.

Není to lehká otázka, a když jsem sbíral dotazy těch dotázaných, tak jsem si uvědomoval, že pro ne filozofa, ne historika vyjádřit osobní srdečný přístup k těmto dvěma otázkám, je velmi složité. Ale, jak jste viděli, nebo se podíváte na to doma, tito všichni se vyzpovídali.

Zanechali všech svých starostí dneška, ale vyjádřili se k tomu, co po 100 letech od této slavné bitvy naši vlast čeká. A vesměs projeví velkou víru, že tento stát – na základě tradic našich legionářů pod vedením prezidenta Masaryka – nezhyne. A teď si představte, 6. června tohoto roku náš Parlament, Shromáždění, odhlasovalo zákon – „Bojovníci od Zborova se zasloužili o stát“!

100 let čekali naši bráškové a jejich potomci na to, než se konečně dočkali uznání vedení tohoto státu. A domnívám se, že pro nás pro všechny je to závazek, abychom nejen nezapomínali, opakovali neustále ty trýzně a to, co naši hrdinové obětovali, až po to, že se už nevrátili. Ale jak potom bojovali v naší společnosti s těmito stejnými problémy jako my dnes.

Já vás prosím, abyste skutečně těm svým dětem a vnukům a všem přátelům vysvětlovali, že dějiny se nedají přetvořit, ale musíme se z nich poučit. A jestliže po 100 letech nebyl obnoven pomník hrdinům od Zborova na Spořilově a Josefa Jiřího Švece na pražském Pohořelci, není to také naše chyba? Zamyslete se nad tím.

Náš projekt je v rámci projektu Legie 100, který je koordinován Ministerstvem obrany, stále zapsán jako jeden z významných bodů, ke kterým se zavázala tato vláda, respektive předchůdci této vlády, před několika lety, že tyto pomníky obnoví. Je tam termín 1918. Já se domnívám, že už to nemůžeme stihnout, když víme, jak dlouho slavíme Blanky. Ale pokud budeme mít rozhodnutí a v srdci vůli, peníze se seženou. I třeba ze zahraničí. Poněvadž naši krajané mnohdy milují tuto vlast více než my sami doma. Ani si neuvědomujeme, jak zde žijeme v demokracii, svobodě, můžeme se poradit,

můžeme se společně dohadovat, ale musíme pak hlasovat. A to je rozhodnutí, které věřím, že pro naši budoucnost bude to správné.

Ještě jednou vám děkuji za pozornost. A nazdar!

Všichni: Zdar! (*Potlesk.*)

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji panu Prchlíkovi. A poslední. Z řad občanů přihlášený s interpelací je ještě jednou pan kolega Malý s druhou interpelací. Čili prosím druhou interpelaci pan Malý.

Zastupitel pan Malý: Dobré odpoledne ještě jednou. Mladá fronta dne 13. 4. 2017 píše: „Zaměstnankyně městské firmy Praha 4 tvrdí, že šikaneje člen představenstva Ivo Freimann. Ten to popírá, jeho chování však bude už podruhé řešit dozorčí rada.“

Omlouvám se, pokud už řešení této citace proběhlo tiskem či jednání Zastupitelstva, a já jsem to nezachytil, takže stačí samozřejmě krátká ústní odpověď.

„Úvahy o výpovědi pár let před důchodem, strach chodit do práce, šikana a vulgární nadávky nejhrubšího zrna – tak popisují situaci ve společnosti 4 Majetková jejich zaměstnankyně, jedna z nich si stěžovala i před dozorčí radou.“

Předseda dozorčí rady Pavel Caldr k tomu údajně uvedl: „Zatím podezření vůči panu Freimannovi prověřujeme a pokud se ukáže jako pravdivé, dozorčí rada ho může odvolat a zcela jistě i odvolá.“

Čili rád bych v krátkosti slyšel, jakým způsobem byla tato situace prověřena, vyřešena a jaké závěry z ní byly vyvozeny. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pan Freiman, jenom stručně, pan Freiman na základě anonymu následně odstoupil.

Rozhodl se, že když nebyl řešen anonym a byl řešen v novinách, takže dál nebude působit v této společnosti. Takže již v ní dnes nepůsobí.

Čili tím máme vyčerpány interpelace z řad občanů a můžeme přejít k dalšímu programu, což je **bod 7**.

7. Návrh ke zvolení tajemnice Výboru pro energetické úspory Zastupitelstva MČ Praha 4.

Prosím předkladatele o návrh ke zvolení tajemníka Výboru pro energetické úspory. Předkladatelem je pan starosta. Čili, Petře, sedmička. Předkládáš ty.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Materiál č. 7 je materiál o zvolení tajemníka nebo tajemnice Výboru pro energetické úspory. Doposud byla tajemnicí tohoto výboru paní architektka Adamová, která ukončila pracovní poměr na úřadu. Odešla do důchodu, jednoduše řečeno, na vlastní žádost. A tím pádem také už není tajemnicí příslušného výboru. A Rada navrhuje Zastupitelstvu zvolit tajemnicí výboru paní Ing. Hanu Englovou, vedoucí odboru kanceláře tajemníka.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášena je paní kolegyně Eismannová jako první. Prosím, má slovo.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo. Já jsem mluvila s paní Adamovou, ona si užívá zaslouženého důchodu a všechny vás pozdravuje. Domnívám se, že taky nastoupila do důchodu z důvodů naprostého přepracování pro Výbor pro energetické úspory. *(Smích, potlesk.)*

A navrhuji, aby budoucí tajemnice měla zvláštní platovou třídu, aby mohla být odměňována více než ostatní zaměstnanci. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Těšitel.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Dobrý den, já bych měl takový vstřícný návrh. A to by spočívalo v tom, abychom neuváděli paní Englovou, případně někoho jiného, do trapných situací, že nic nedělá a bere peníze. Tak bych navrhoval její peníze dávat rovnou panu Vaňkovi, ono to vyjde nastejno. Protože, jak jste si všimli, tak byl zvolen do návrhové komise a s žulovou pevností svých konzistentních návrhů to považuje za honorární funkci a odmítá si sem aspoň sednout. Takže se řídí heslem nebudu dělat, nebudu dělat, nebudu dělat, a v tom případě je zbytečné, aby měl tajemnici. Pokud ta tajemnice nebude mít jiné úkoly, které by pan honorární konzul v očekávání nebyl schopen vyřešit.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Paní tajemnice má samozřejmě svoji běžnou pracovní náplň, toto je činnost navíc. Další přihlášený je pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo, já bych měl v tomto bodě dotaz, kdy se naposledy sešel Výbor pro energetické úspory? Pane předsedo, mohl byste mi odpovědět?

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji. Ještě, pane kolego, něco?

Zastupitel pan Jan Petr: Asi nemohl.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Můžete se kdyžtak přihlásit samozřejmě. Tak, další přihlášený je pan kolega Vácha. Takže pan kolega Vaněk je přihlášený.

Zastupitel pan Ivo Vaněk: Ano, Výbor pro energetické úspory se sešel toto pondělí, ale nebyl usnášeníschopný.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Technická pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji, já jsem se neptal pana předsedy Výboru pro energetické úspory na to, kdy se plánoval sejít. Já jsem se ptal, kdy se naposledy sešel, to znamená, kdy byl naposledy Výbor pro energetické úspory usnášeníschopný? Jestli by mi mohl na tento dotaz odpovědět. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Další přihlášený je pan kolega Vácha poprvé, protože předtím se nedostal ke slovu.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji, já mám takovou otázku. Proč tento výbor potřebuje tajemnici? Dokázal by mi na to někdo odpovědět. Výbor se neschází, výbor nepracuje, paní tajemnice nebude mít žádnou činnost. Když se podíváme do bodu 8, vidím tam zprávy z jednotlivých výborů. Vidím tam zprávu z bezpečnostního výboru, vidím tam zprávu z finančního výboru, ale za živýho boha nemůžu dohledat, už opakovaně, už poněkolkáté tady na Zastupitelstvu, zprávu z tohoto výboru. Kam máme dávat tajemnici?

Upřímně řečeno, párkrát tady padly návrhy, celkem relevantní, na odvolání pana předsedy, na zrušení výboru. Pak byl tady kompromisní vstřícný

návrh opozice, že zrušíme výbor a Rada, ať si vytvoří tuto komisi. Výbor nepracuje. Výbor neplní své zadání, neřeší energetické úspory.

Jsem velice rád, že když jsem psal do Tučňáku, že i pan Vaněk napsal článek, a bylo velice hezké, jak jsme se navzájem doplňovali. Kde pan Vaněk uvádí, že to neřeší. Tak se vás ptám, proč má Zastupitelstvo volit úřednici, která bude v pozici tajemnice výboru, který nepracuje. Děkuji za smysluplnou odpověď.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, já si dovolím z titulu odpovídajícího jenom odpovědět. Ze zákona každý výbor, který zřídíme, musí mít tajemnici nebo tajemníka, protože to z hlediska naplňování zákona jinak nejde. Další přihlášený je pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já jsem si to tedy našel. Poslední schůze Výboru pro energetické úspory byla dne 30. 8. 2016.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, Výbor pro energetické úspory se 10 měsíců nesešel. Městská část 10 měsíců vyplácí pana Vaňka, plat uvolněného předsedy výboru, za to, že nic nedělá. Ten výbor se ani nesejde. A já, přestože vím, že se na to nemůžu ptát, tak já se ptám vás všech kolegů, zastupitelů, kteří jste v této koalici a kteří ho držíte u moci, nepřijde vám to blbé? Platit někoho za to, že nic nedělá?

Vy, kdybyste byli v situaci buď podnikatele, nebo šéfa nějaké i státní instituce, nebo samosprávné instituce, připustili byste, aby vám úředník, váš zaměstnanec, kterého platíte, 10 měsíců neodvedl žádnou práci a vy ho za to budete platit? Sáhnete si každý do svědomí sami před sebou, jestli vám to prostě není blbý. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Vácha podruhé.

Zastupitel pan Filip Vácha: Jenom dotaz, nebyl tam pan kolega Bodenlos přede mnou?

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: On se odhlásil.

Zastupitel pan Filip Vácha: Aha, v pořádku.

Já pokládám trošku jinou otázku. Kolikrát se opravdu sešel Výbor pro energetické úspory od svého založení? Naposled se sešel před 10 měsíci, ale obávám se, že předtím se nescházel též pravidelně. Mohl by nám pan předseda odpovědět, kolikrát docílil usnášeníschopnosti výboru za to opravdu dlouhé období?

Dále, jestli by mohl uvést jedinou věc, kterou výbor prohlasoval, a která nedejbože byla realizována, a za b) aspoň jednu ze záležitostí, projekt, který prohlasoval? Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Těšitel.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Já bych tady kolegům, kteří mají ty dotazy o tom, co dělá výbor a nedělá, bych měl takový pravděpodobné zdůvodnění, a to vyplývá z toho dopisu, co psal pan Vaněk kdysi. Já si myslím, že je trvale nebezpečí ochrany perimetru.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Dobře. Dalším přihlášeným je pan kolega Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já moc děkuji panu místostarostovi za slovo. Já, vzhledem k řečenému, tak asi v tuhle chvíli nemůžu říct nic jiného, než že samozřejmě souhlasím s panem místostarostou, že existující výbor musí mít svého tajemníka nebo tajemnici. A proto dávám procedurální návrh, aby tento výbor byl zrušen.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Další přihlášený do diskuse je pan kolega Bodenlos. Procedurální nemůžeme, my můžeme skutečně jenom usnesením. Čili může to dát pan kolega pouze jako normální návrh, protože my nemůžeme zrušit výbor procedurálním hlasováním. Můžeme zrušit přijetím usnesením o zrušení výboru, to můžeme, ale nelze procedurálním hlasováním zrušit nějaké těleso. To skutečně nejde. Samozřejmě můžeme procedurálně hlasovat o tom, že zařadíme tento bod zrušení výboru na program. O tom hlasovat můžeme, ale nemůžeme to procedurálním hlasováním rozhodnout. Omlouvám se panu kolegovi Petrovi, že jsem to neřekl v plné šíři. Technická pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji, já jsem to pochopil tak, že kolega Hroza žádá o procedurální hlasování zařazení bodu do programu, zrušení Výboru pro energetické úspory. Tak jsem pochopil jeho příspěvek. Pokud jsem ho pochopil špatně, tak se omlouvám.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, pak tomu rozumím správně. Pak samozřejmě o tomto můžeme rozhodovat, o takovém zařazení procedurálním hlasováním. V tom případě jako předseda klubu žádám o pět minut na přestávku. Sám sebe jako předsedajícího

A vyhlašuji tedy přestávku do 15,30.

PŘESTÁVKA

(Jednání opět zahájeno v 15,30.)

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Prosím, kolegyně a kolegové, pojd'te se vrátit na svá místa.

Prosím i námořníky a plavčíky, aby se vrátili na svá místa. Teď jenom nevím, jestli je to plavba mořská, nebo plavba říční, ale ten znak je jednoznačný. Prosím, kolegyně a kolegové, pojd'te se vrátit na svá místa!

A nyní už budeme hlasovat. Prosím i kolegy u balkónu, aby se vrátili na svá místa. A poprosím o ztišení i v řadách úřednických, já chápu, že to je zajímavý bod, ale prosím o klid. Děkuji.

Čili budeme procedurálně hlasovat o tom, že bod 7 se nám tedy rozpadne na dva body. Na bod 7a), v kterém projednáme na základě návrhu pana kolegy Hrozy o zařazení bodu 7a), který bude znít: „Návrh na zrušení Výboru pro energetické úspory.“ Čili ten bod by měl tento název, pokud bude zařazen, a bude zařazen jako 7a), který bude předcházet případný bod 7b), pokud by nebyl zrušen zvolením tajemníka.

Čili kdo by souhlasil s tímto procedurálním návrhem na změnu programu? Prosím klid! Já se omlouvám, že vás překřikuji, ale je strašně nepříjemné, když hlučí zadní lavice. Pan Mgr. Obrtlík se jistě bude věnovat právnickým otázkám případně v zákulisí, myslím, že se vůbec nic dít nebude, když se bude věnovat chvíli právnickým otázkám v zákulisí.

Čili po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat pro, proti, zdržel se o zařazení bodu „Návrh na zrušení Výboru pro energetické výbory“. Prosím zvukový signál a hlasujeme pro, proti, zdržel se.

(Hlasuje se.)

Návrh nebyl přijat – 20 pro, 1 proti, 10 se zdrželo.

Čili můžeme pokračovat v bodě 7 a pokračovat v diskusi k bodu 7. A na řadě byl pan kolega Vácha. A omlouvám se, nebo zapomněli jsme na pana

kolegu Bodenlose. Omlouvám se panu kolegovi Váchovi, čili nejdřív pan kolega Bodenlos, potom pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já děkuji, mě jste přerušili v době...

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Omlouvám se, pane Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: To je v pořádku, já jsem se přihlásil. Víte, my jsme tady konstatovali, že Výbor pro energetické úspory nepracuje tak, jak má. Nebo, lépe řečeno, nepracuje vůbec. Myslím my, jako opozice. My jsme tady konstatovali v bodě, abych se nespletl, 2, že rada pracuje asi na 28 %. To znamená, že to je přesně ta sestupná tendence. Pokud chcete, aby někdo pracoval, musíte nad ním nějakým způsobem... musíte ho trošku honit. My honíme vás jako opozice, Radu na Zastupitelstvu, ale proč jsme chtěli zrušit výbor?

Já jsem dokonce byl pro tu variantu, aby se zřídila ta komise. Protože vy jako Rada potom můžete tu komisi úkolovat, honit a pracovat. A taky za ni nesete odpovědnost. Kdežto za výbor nese odpovědnost Zastupitelstvo. Tak prosím, nechtějte po nás, abychom my měli odpovědnost za pana Vaňka.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, další přihlášený pan kolega vácha. Ještě technická předtím, pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já mám faktickou na kolegu Vaňka. A já si ji neodpustím a omlouvám se za to. Ivo, Ivo, není ti to blbý?

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Prosím, tohle nebyla úplně faktická, ale bylo to mírné zneužití. Prosím, pan kolega

Vácha se svým příspěvkem. Třetí příspěvek, aha, tak musíme hlasovat. Čili prosím hlasovat o vystoupení pana kolegy Váchy po zaznění zvukového signálu - pro, proti, zdržel se.

Kolega Vácha, 3. příspěvek. O 3. příspěvku pana kolegy váchy, já jsem si nevšiml, že už je třetí.

(Hlasuje se.)

30 pro, 0 proti, 1 se zdržel.

Čili, pane kolego, máte slovo.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za udělení slova. Děkuji kolegům, že hlasovali. Nicméně pan kolega Bodenlos trochu rozvinul to, co jsem původně říkal, a teď mě trochu předběhl v tom, co jsem chtěl zdůraznit, co беру jako problém.

Tento výbor, za něj zodpovídá Zastupitelstvo. Každý člen zastupitelstva, všech nás pětáctyřicet. Výsledky práce jsou tristní. Upřímně řečeno, jinak nulu nazvat neumím. Teď bych se pana Vaňka překvapivě trochu zastal.

Alois Těšitel se ptal, jestli pan Vaněk brání perimetr. Pan Vaněk, když zcela výjimečně jednou hovořil o tom, co by chtěl ve výboru dělat a odpovídal mi tady na interpelaci, respektive na dotazy, tak odpověděl, že bojové automatické vozidlo Taros opustil, perimetr se bránit nebude, nebudeme evakuovat. Po 12 měsících dospěl k tomu názoru, že nebudeme spolupracovat s Armádou ČR na vývoji tohoto vozidla a že nebudeme používat toto bojové vozidlo na Praze 4. Ani nějaké jeho systémy v rozvíjení dalších vozidel.

Takže pan Vaněk opravdu perimetr nebrání, po 12 měsících. Bohužel je smutným konstatováním, že už nebrání ani ten perimetr. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Tak a další přihlášený je pan kolega Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Ještě jednou pěkné odpoledne. Děkuji, už jsem v éteru.

Já bych tady navázal na kolegu Bodenlose. Já si myslím, že v tomhle hlasování se jasně ukázalo, které spektrum Zastupitelstva má zájem, aby tento výbor existoval, aby pracoval, a kdo tedy ne. Pan Bodenlos tady hovořil o odpovědnosti. Já si myslím, že je to skutečně tak, že všichni, kdo hlasovali pro to, aby ten výbor dále pracoval, tak mají odpovědnost za to, zda ty prostředky, které tento výbor nějakým způsobem spotřebovává, jsou spotřebovány ekonomicky, smysluplně a ve prospěch MČ Praha 4.

My ten názor nemáme a myslím si, že je skutečně nasnadě, aby ty osoby, které převzaly odpovědnost za práci tohoto výboru, abyste přišli s nějakým nápadem, s nějakým návrhem na řízení toho výboru. Žádám vás, abyste na příštím Zastupitelstvu předložili nějaký scénář, jakým způsobem vy, ty osoby, které hlasovaly pro tento výbor, představí návrh, jakým způsobem by ten výbor měl pracovat, jaké úkoly by měl plnit. Včetně harmonogramu, kdy by se měl tento výbor zodpovídat MČ Praha 4. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Mně už je Ing. Vaňka pomalu líto. Já si myslím, že tu odpovědnost nese nikdo jiný, nejenom on. Já jsem tady přece k tomu programu chtěl, aby nám říkal někdo tu informaci, co se vlastně tady děje, co se vyvíjí za činnost, a to s tím snad souvisí.

To není jenom tenhle ten bod, tenhle ten výbor, já bych toho chtěl slyšet podstatně víc.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a do diskuse není nikdo další přihlášen, tím pádem ji uzavírám a prosím předkladatele, případně, zda má závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, tento návrh je čistě personální, týkající se zvolení tajemnice za odstoupivší tajemnici. Takže bych vás poprosil, abychom tak v souladu s jednacím řádem výborů učinili.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji. A než dám prostor návrhovému výboru, tak se ještě zeptám, zda někdo z kolegů, abychom o usnesení v tomto bodě hlasovali tajným hlasováním? Protože samozřejmě tato možnost může zaznít. Nikdo z kolegů se nehlásí, tím pádem pan kolega Caldr se hlásí, prosím.

Zastupitel pan Pavel Caldr: Děkuji, musel byste to, pane předsedající, otočit, protože podle volebního řádu hlasujeme o tajemnicích stejně jako o starostovi, to znamená tajně. To znamená, musel by někdo vznést procedurální návrh, že návrh je hlasovat aklamací.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Vzhledem k tomu, že takhle byl postaven původní návrh, proto jsem se ptal takto. Ale rozumím tomu. Čili zeptám se tedy opačně - zda někdo navrhuje hlasování o usnesení aklamací? Pan kolega Kunc.

Zastupitel pan Daniel Kunc: Aklamací.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Navrhuje hlasovat aklamací. Čili o tomto návrhu hlasujeme bez rozpravy.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Mám tomu rozumět tak, že se mění
jednací řád?

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Jednací řád
v tomto případě umožňuje jednací mechanismus.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Já vím, ale měníme tím jednací řád?

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Neměníme.
Jednací řád umožňuje tento mechanismus. Pokud to někdo navrhne, my to
odhlasujeme, tak tajemníka výboru můžeme zvolit i schválením usnesení
aklamací. Ale musíme odhlasovat tento způsob. To neznamena změnu, máme
dvojí možnost. Ale první možnost, jak správně řekl pan kolega Caldr, má
přednost tajná volba. Čili pokud neodhlasujeme tento mechanismus, co navrhl
pan kolega Kunc, tak budeme podle jednacího řádu postupovat tajnou volbou.
Pokud bychom odhlasovali pro tento materiál tento postup, tak to neznamena
změnu jednacího řádu, ale v tomto bodě budeme postupovat takto.

Čili to je klasické procedurální hlasování, které nám zde umožňuje. Nelze
to v případě volby funkcí a jiných bodů, kde to v jednacím řádu je jenom
jednosměrně. Tady ta možnost je. Pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Já děkuji panu kolegovi Kovářikovi za
vysvětlení, nicméně mohl byste mi, pane kolego, teda říct, kde konkrétně je to v
tom jednacím řádu uvedeno? Protože možná, že se pletu, ale já nevím, že by to
tam bylo, že se může rozhodnout o volbě aklamací. Pokud bychom teď na návrh
kolegy Kunce hlasovali o volbě aklamací, tak se jedná o změnu jednacího řádu,
byť pro toto jedno konkrétní hlasování. Ale jedná se o změnu jednacího řádu.
Protože já si fakt nejsem vědom toho, že by to tam někde bylo. Pokud to tam
někde je, tak prosím kolegu Kovářika jako předsedajícího, jestli by mě mohl

odkázat na konkrétní článek a bod jednacího řádu, kde se uvádí o volbě aklamací. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ano, pane kolego, máte pravdu, skutečně by se v případě hlasování jednalo o jednorázovou změnu. Ale tuto možnost zde máme. V jiných bodech ji nemáme, protože nám ji nepřipouští jiné možnosti. Ale my můžeme jednorázově v tomto bodě skutečně tu jednorázovou změnu učinit. Jiná věc je, jestli chceme. Ještě pan kolega Lébl ještě chce.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Já zase jsem vypnut. Ale, pane předsedající, když jsem se vás ptal, tak vy jste řekl, že se nebude jednat o změnu jednacího řádu teď.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Nebude se jednat o trvalou změnu jednacího řádu, ano. Pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Vy už jste odpověděl. Nejedná se o trvalou změnu jednacího řádu, je to ad hoc změna, platná pouze pro jedno konkrétní hlasování.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ano, tak. Čili nyní bychom tedy o této ad hoc jednotlivé změně měli rozhodnout, tak, jak ji navrhl pan kolega Kunc. Čili je to po zaznění zvukového signálu hlasování o tom, zda o této volbě chceme rozhodnout aklamací, na základě návrhu pana kolegy Kunce. Čili po zaznění zvukového signálu kdo je pro, proti, zdržel se?

(Hlasuje se.)

Tento procedurální návrh získal nadpoloviční většinu: 25 pro, 0 proti, 3 se zdrželi. Čili v tom případě poprosím návrhový výbor, aby nám návrh usnesení.

Poprosím návrhový výbor, aby nám dal číslo usnesení, o kterém budeme následně aklaací hlasovat.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:
Takže budeme hlasovat o bodu 7 programu, návrh usnesení 23Z-16/2017. A to ve znění předložením Radou.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se – o návrhu uvedeným v tisku č. 7.

(Hlasuje se.)

23 pro, 3 proti, 6 se zdrželo.

Tento návrh byl přijat. Tento návrh byl přijat, čili můžeme přikročit k dalšímu bodu, to je **bod 8a**). Čili já děkuji, tím bod 7 máme uzavřen.

8. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4:

8a) finanční výbor

A **bod 8a**) je finanční výbor. Čili bych poprosil, jestli nám předsedkyně finančního výboru k bodu a) chce sdělit ještě něco navíc? Pokud ne, tak se ptám, zda se někdo hlásí do diskuse k bodu 8a)? Nikoho přihlášeného nevidím, čili uzavírám tím zprávu finančního výboru, bod 8a). A můžeme přejít k bodu 8b)

Bod 8b) kontrolní výbor

Můžeme přejít **k bodu 8b) kontrolní výbor.**

Opět se ptám paní předsedkyně kontrolního výboru, zda chce... Vlastně ta se omlouvala, takže otevírám diskusi k bodu 8b), jestli někdo. Asi v nepřítomnosti paní předsedkyně. Asi nikoho nevidím, čili uzavírám diskusi k bodu 8b). Můžeme přejít **k bodu 8c) výbor pro bezpečnost.**

Bod 8c) výbor pro bezpečnost

Opět se ptám paní předsedkyně, zda nám k podané zprávě chce ještě něco doříct? Ne. Otevírám tedy diskusi, jestli někdo chce něco k bodu 8c)? Nevidím nikoho takového, čili uzavírám diskusi k bodu 8c).

Bod 8d) výbor pro energetické úspory

A jsme v bodě 8d), kde nemáme písemný materiál, čili se ptám pana předsedu, zda nám chce něco k bodu 8d) ústně něco? Ne, otevírám diskusi k bodu 8d). A hlásí se nám pan kolega Horálek k bodu 8d). Čili, pane kolego, máte slovo.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo, já mám dotaz na pana předsedu Výboru pro energetické úspory. Poprosil bych organizační, jestli by mohl promítnout obrázky, které jsem dal.

Jde o to, že v loňském i letošním roce se pan Vaněk opakovaně na mnoha akcích, přednáškách prezentuje jako honorární konzul sultanátu Omán. Ale já jsem našel letos v lednu jednu jeho prezentaci. Jestli můžeme dál, na jiný obrázek, kde je napsáno – to je letos z ledna, že je budoucí honorární konzul sultanátu Omán. Což mě tedy zarazilo. Tak buď je, nebo není.

A pro vás pro ostatní, bych vás rád upozornil, co to je honorární konzul.

Honorární konzul k tomu, aby mohl být honorární konzul, potřebuje mít pověřovací listinu vysílacího státu a současně souhlas přijímací země. Takže to nemůže být jen tak někdo. Tudíž se chci zeptat, jestli pan Vaněk je honorárním konzulem, nebo není? A pokud není, jak to, že se již mnohokrát letos i v loňském roce prezentoval jako honorární konzul sultanátu Omán na spoustě akcí pod hlavičkou třeba Hospodářské komory nebo Czech Trade. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já vám děkuji, i když to ne zcela souvisí s bodem 8d). Další přihlášený do bodu 8d) je pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Tak jsme v krásném bodě dnešního dne, a to je Výbor pro energetické úspory. Já bych chtěl toto Zastupitelstvo požádat, aby na příštím Zastupitelstvu, protože pochybuji, že dneska se dá cokoliv udělat, normálně vysvětlit, byl tento Výbor pro energetické úspory zrušen, nahrazen komisí, tak, aby mohl fungovat. A nemusí se jmenovat Výbor pro energetické úspory, může to být Komise pro Smart Cities, nebo cokoli v tomto směru podobného, co by panu Vaňkovi sedělo. Já jenom poprosím, ten výbor není úplný, už rok čekám, kdy přijde k dovolbě posledního člena, nikdy k tomu nedochází. Neschází se, nic neřeší, tak já bych opravdu chtěl požádat, abyste si v klidu přes léto jako Rada, koalice k tomu sedli a udělali nějaký závěr. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já bych nejprve požádal, protože to, co říkal kolega Horálek, je poměrně závažné, jestli by pan Ing. Vaněk mohl odpovědět.

Nebo jestli by jenom pokýval hlavou, jestli chce teď odpovědět. Protože když pak budu pokračovat dál, já bych byl rád, aby pan Vaněk měl možnost odpovědět. Vzhledem k tomu, o co se jedná. Je to slušné a z jeho strany zcela jistě by to bylo i čestné. Vidím, že pan Vaněk nereaguje, takže asi odpovědět nechce. *(Nesrozumitelný výkřik z pléna.)*

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Pánové, prosím vás, hovoří pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Pozor, to je trošku něco jiného. Honorární konzul je definován Vídeňskou smlouvou. Je to poměrně čestná funkce, ale i v rámci diplomacie by to byla velká ostuda. Já už jsem si všiml několikrát, že byla prezentace v pdf. na internetu, kde pan Vaněk spojoval znak MČ s tím, že je honorárním konzulem. Jsou tam i jiné prezentace, kde je napsáno, že je čekatelem.

A nejenom, že by to bylo velké faux pas, velká ostuda pro městskou část, mně by tohle velmi vadilo. Já bych byl rád, aby opravdu pan Vaněk... Já doufám, že pan Vaněk honorárním konzulem je, přes všechno, že nepracuje ve výboru atd. Ale přímo mě zaráží, že kolega z ČSSD tady zmíní tuto záležitost, vidíme, že má důkazy, že má oprávnění se ptát, a pan Vaněk, proboha, vždyť se jedná o jeho čest, o jeho osobu, zarytě mlčí.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Dobré odpoledne, v podstatě můj předřečník řekl to, co jsem chtěl říct. Já si myslím, že bych poprosil kolegu Vaňka, aby taky reagoval, protože tím se rozptýlí určité nejasnosti na jasnou

otázku týkající se pozice konzula. Lze odpovědět na místě, na to není potřeba čekat na nějakou písemnou odpověď.

Jinak skutečně, co se týče mezinárodních vztahů, honorární konzul je vlastně čestný rada. Tento člověk nemá žádná práva, žádnou povinnost a žádnou odpovědnost, to je čistě honorární čestná funkce. Pravda je to, že pověřovací listiny by tady měly být. Čili minimálně by bylo velmi milé nám všem, kdybychom se dozvěděli, do kdy listiny dorazí? Protože jestliže se to takto publikuje a zveřejňuje, tak je legitimní otázka, kdy tím konzulem bude? A nebo jestli říct, tak my to nevíme, bude to neurčito, pak bych doporučoval to neuvádět jako k podpisu článku. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, já bych mimo pořadí - omlouvám se těm, co čekají, bych dal slovo panu starostovi, protože má nějaké jiné povinnosti, které musí vyřídit.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já bych se chtěl omluvit. Já teď na chvíli odběhnu na školu Křesomyslova, která má výročí založení. Já jsem to slíbil v době, kdy jsem netušil, že Zastupitelstvo bude postupovat takhle rychle, takže tady asi nebudu na začátek interpelací. Tak už jsem se paní Zykánové osobně omluvil a domluvil jsem se na způsobu, jak jí odpovědět. Takže děkuji, že mě uvolníte na chvíli.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji a můžeme pokračovat v přihlášených diskusích. Pan kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Já bych teď velmi nerad zabředl do delší diskuse tady s panem kolegou Svobodou, který částečně zcela jistě pravdu má. Ale honorární konzul je diplomatická funkce. Je pravda, že po světě běhá spousta věčných čekatelů na honorární funkci, kterou nikdy nedostane. Je

pravda, že někdy je to jenom čestná funkce, je to ocenění toho státu. Na druhou stranu v zemi, kde ta země nemá svého konzula, svého velvyslance, opravdu ten honorární konzul té země, která ho jmenovala, se stará o její občany v nouzi. Poskytuje jim pomoc, dokonce má tu povinnost, jedná s úřady.

Co říkal kolega Horálek, je pravda. Nejenom že on musí dostat pověřovací listiny, ale ty listiny musí být přijaty a musí to projít jistou formou i v té zemi, kde ten honorární konzul působí. Představa, že by se – já pevně doufám, že tomu tak není! – někdo vydával za honorárního konzula, je podvod.

Když je to zastupitel městské části, tak je to neuvěřitelná ostuda. Každopádně i toto může dokonce zatížit za určitých okolností, uvádím za určitých okolností, vztahy mezi dvěma zeměmi. Je to Omán, Omán to může vnímat i jako urážku. Já stále doufám, že pan kolega tím konzulem je. A nebo že by to aspoň rychle vysvětlil, to už asi ani nedoufám, vzhledem k tomu, že mlčí. Nicméně není to úsměvná záležitost, děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji a další přihlášený je pan kolega Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Vážené kolegyně, vážení kolegové, řekněme si trošku právní teorie z hlediska honorárního konzula. Já to zjednoduším tak, aby to nebylo zatíženo o právnícké kličky.

Je to v podstatě osoba, občan státu, který zastupuje cizí stát, protože má k němu nějakou vazbu, nějaký vztah, a dotyčný stát mu věří natolik, že ho pověří z hlediska diplomacie zastupováním tohoto cizího státu, v tomto případě Ománu, na území České republiky.

Toto je opravdu čestná funkce, to znamená, je neplacená. V tom má kolega Svoboda pravdu. Nicméně je to diplomatická funkce. Je to člověk, který opravdu má diplomatickou hodnost. A využívá se to... Ano, má diplomatickou hodnost, pane kolego, nekrůťte hlavou, je to tak. Ale v okamžiku, kdy se tady

bavíme o tom, že městská část má mezi sebou honorárního konzula, jak se tady kolega tituluje, městská část má mezi sebou honorárního konzula, který je předsedou výboru, městská část má za člena, nebo Zastupitelstvo má za člena honorárního konzula, který jako uvolněný předseda výboru nepracuje, trošku mi připadá zvláštní, že přes všechna tato zjištění, protože kolega se k tomu zcela evidentně asi vyjádřit nechce, protože by vedl, předpokládám, nejjednodušší diskuse je bavit se já otázka, odpověď, případná otázka a moje odpověď. Ne zaryté mlčení. I když chápu, že po posledním vystoupení kolegy Vaňka, kdy tady reagoval na dotazy opozice, mu koalice zakázala mluvit úplně.

Já si myslím, že opravdu se tady dostáváme do situace, kdy touha této koalice udržet se u moci, udržet si tato křesla, vás povede do záhuby. A v tuto chvíli, byť to nedělám často, tak bych chtěl poděkovat kolegům z ODS, že jako jediní měli trošku odvahy zvednout ruku, abychom se o tom aspoň mohli bavit. Ale Trojkoalice – a omouvám se dámám – a kolegové, pokud budou chtít, mi můžou zkusit nafackovat, nebo mi říkat, že mi nafackují, takže se omlouvám zejména kolegyním, vy jste banda pokrytců. Nic jiného to není.

Protože víte, že kolega Vaněk nic nedělá. Je to jenom politická trafika, lže, nebo není schopen doložit své oprávnění k tomu, že je honorární konzul, nebo že čeká na pověřovací listiny, nebo cokoliv. A vy za cenu toho, abyste tady vládli, tak budete slepě zvedat ruku, nebo nezvedat ruku pro to, aby se tady něco stalo. Je to pokrytectví.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Další přihlášený je pan kolega Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Já jenom technickou poznámku k tomu. Já tady kolegovi odpovídám, že to je čistě čestná funkce. Neříkejte, že má diplomatické pověření. On žádný diplomat není. Kdo je honorární konzul, není žádným diplomatem.

Mě to jenom překvapuje, že když se jednalo o pana profesora Nikolo a uvedl si titul profesor, tak ho to stálo, bych řekl, tady personální změny. Přitom já se můžu prohlásit profesor mopsologie, a je to jedno. Já na to mám právo a nikdo mě nemůže za to stíhat. Čili já bych poprosil pana kolegu Vaňka, aby na to odpověděl, dokdy bude tím honorárním konzulem? A jestli ne, tak aby to přestal užívat a rozptýlil tyto obavy. A věc je vyřízena.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, pan kolega Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já děkuji za slovo. Já mám vlastně jenom velmi jednoduchou otázku. Je tady v sále mezi kolegy ještě někdo další, kdo se chce stát honorárním konzulem? Abychom věděli. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já myslím, že se jistě někdo takový najde, ale prosím, vraťme se **k bodu 8d). Bod 8d)** je zpráva nebo informace o činnosti Výboru pro energetické úspory. A protože pan kolega Vácha se hlásí potřetí, tak v tomto případě musíme nechat hlasovat o jeho vystoupení. Čili prosím po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se. Třetí vystoupení pana kolegy Váchy.

(Hlasuje se.)

26 pro, 3 se zdrželi, nikdo proti, pane kolego, máte slovo.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji. Ke Zprávě o činnosti. Jak už jsem zmínil, žádnou Zprávu o činnosti nevidím. Nicméně, při vší úctě k panu předsedajícímu, to, co tady zaznělo, je docela závažné. Jak častokrát s panem Svobodou souhlasím, tentokrát tak na sto procent nemohu.

Nevím, jestli se někdo z vás někdy v cizině dostal do obtíží. Já ano. Mně nepomohl náš konzul, mně nepomohl náš velvyslanec, mně pomohl honorární

konzul, který v zastoupení našeho státu jednal s institucemi té země, respektive vysvětlil jisté nedorozumění, které bylo opravdu čistě ve formě právních dokumentů. Takže si to nemyslím, co tady říká. Mě jenom překvapuje, že kolega mlčí. Protože kolega by mohl říct jednoduchou větu – není to pravda, jsem, nejsem, očekávám, cokoliv. Bohužel jeho mlčení mě děsí. Jeho mlčení je skoro jako doznání. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, pan kolega Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, já myslím, že čekáme na jednoduchou odpověď od Ing. Vaňka. To zaprvé. A zadruhé, co se týče toho diplomatického mandátu, to, že ti pomáhal teda ten konorární konzul, tak to neznamená, že má diplomatický puvoár k tomu, aby byl ve funkci diplomata.

A já jsem u toho byl asi na 12. zahraničním výboru a potkával jsem třeba v Guatemale našeho honorárního konzula. Ale fungoval tak, jak mohl, a ne tak, jak by měl teda.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: K tomu, co tady teď probíhá, se hlásit nebudu. Mě zajímá spíše, jestli pan Vaněk bude řešit nějaké problémy, či jestli si s vámi sedne nad prací. S vámi myslím s koalicí, protože vy jste si ho tam dosadili, vy jste si ho teď odhlasovali, bude s vámi řešit problém tohoto výboru? Protože já to opravdu považuji za zásadní, děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, a protože nikdo další se do diskuse nehlásí, tak uzavírám bod 8d) A můžeme přistoupit k závěrečnému bodu, což jsou:

9. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4.

Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva městské části. První přihlášená je paní kolegyně Zykánová. A připraví se paní kolegyně Eismannová.

(Nesrozumitelná připomínka z pléna.) Nikdo další přihlášen nebyl. Já nemohu nikoho vyzývat jinak než tak, že se přihlásí. Nemůžeš mi jako předsedajícímu dávat moc na to, abych někoho nutil mluvit. To prostě nejde. *(Z pléna: „Jako ve škole, vyvolat.“)*

Ne, to prosím nejde. Paní kolegyně Zykánová, připraví se paní kolegyně Eismannová. Interpelace, ano.

Zastupitelka paní Zykánová: Děkuji. Takže, vážený nepřítomný, ale omluvený pane starosto, milí kolegové a hosté. Moje interpelace se....

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já se vám omlouvám, poprosím kolegyně a kolegy, aby věnovali pozornost podnětům a dotazům členů Zastupitelstva a nerušili tazající a interpelující, protože ono to je velmi nepříjemné. Děkuji. Prosím, paní kolegyně, pokračujte a omlouvám se vám.

Zastupitelka paní Zykánová: Děkuji. Moje interpelace se týká téže záležitosti, jak o ní hovoří pan Skalický v Interpelacích občanů, a to úpravy náměstíčka na Starém Spořilově.

Chtěla bych nejdřív říct, že vůbec nezpochybňuji právo občanů navrhnout cokoli. Že si vážím toho, když jim není lhostejné jejich okolí a prostředí. A to

je jejich nezadatelné právo. Co mě ale v tomto případě zamrzelo, to byl postup radnice při schvalování tohoto projektu.

Když jsem se dozvěděla o petici, tak jsem se obrátila na vedoucího OSPADu pana Vodáka, aby mi poskytl nějakou dokumentaci, nějaký obrázek, a aby mně přiblížil postup radnice, jaké kroky učinila. Dodneška jsem žádnou písemnou odpověď nedostala, zato se mně k mému velkému překvapení ozvala jedna z navrhovatelek. No, cožpak o to, hezky jsme si popovídaly, ale, vážení, co to má znamenat?

Já jsem požadovala informaci od úřadu. Tu jsem nedostala, zato se za mémi zády cosi odehrálo. A odpověď nebo vysvětlení přehodilo vedení radnice na samy občany. To nepokládám úplně za regulérní postup. Podle různých indicií se zdá, že námět přejal pan starosta, který nedal posoudit tento návrh do Komise dopravy, neprojednal s občany, kterých se to týká v přilehlých ulicích, protože tam se ten dopravní problém pouze přesouvá z jednoho místa na druhé, a akci spustil. Takže to se mně taky nezdá dobré.

A na závěr perlička – dozvěděla jsem se od navrhovatelů, že ta vymístěná auta z toho náměstíčka mají parkovat na jakýchci urychleně vzniklých parkovaích plochách v Severní první. Ano, to je ta ulice, která má z jedné strany kamiony a z druhé strany 7 autobusových linek. A parkování tam vypadá – poprosím o obrázek – a parkování tam již dnes vypadá příšerně. Takto.

Ta plocha pod těmi auty, to je chodník částečně, částečně původně travnatá plocha. Tamhle to žluté je aspoň udělaný vjezd, nebo vchod pro popeláře. Ještě prosím další obrázky. Takhle to je z jiného pohledu. A ještě jeden obrázek...

Tak a tady vidíte, že se parkuje, kde se dá, i na trávnicích. Tady bych u toho obrázku poprosila, aby mu věnoval pozornost i pan radní Růžička, jestli mohu poprosit, protože tamhle ta hromada pod tím stromem, to je následek řádění šíleného občana, teda zoufalého, protože když projíždí kolem vegetace na Severní první, tak se mu poškrábou vždycky zrcátka. Takže to tam sebral včera

shodou okolností z té strany silnice. A taky bych poprosila pana radního Kovářika, aby věnoval pozornost tomu chodníčku. Ten je příšerný a nic se neděje. A myslím, že jsme tam na to měli dost peněz letos. Tady jsou na malém prostoru vidět problémy, které na tom Novém Spořilově jsou. A na Starém taky.

Takže já jsem chtěla poprosit... Jo! A jenom jsem chtěla říct, že o tom záměru parkování na Severní první nějakých legálních ploch odbor dopravy vůbec neví. Takže celé je to nějaký Kocourkov. A já bych požádala o písemnou odpověď pana starostu. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji a další přihlášenou je paní kolegyně Eismannová a připraví se pan kolega Horálek. Už to máte zapnuté, paní kolegyně.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji. Pane radní, kterou interpelaci máte na mysli? Já jich mám několik.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Bezbariérový přístup, knihovna.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Ano, děkuji. Takže to je na vás, pane radní.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Ano.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Na základě podnětu občanské iniciativy proti Skanzenu bariérovosti a neschůdnosti a jménem našeho klubu a jménem svým vás žádám o zařazení akce Bezbariérový přístup do knihovny v Modrém pavilonu v Krči. Knihovna, která převážně slouží starším občanům, je pro značnou část z nich v současné době nedostupná a bezbariérovou úpravu

nelze požadovat po budoucím nájemci, protože je finančně velmi náročná. Ale městská část by tuto stavbu pro své občany uskutečnit měla a mohla.

Vzhledem k tomu, že každoročně na účtu investic bývají prostředky, to jistě nebude problém. A zaměstnankyně knihovny jsem informovala o doporučeném postupu. Vámi doporučeném postupu. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Paní kolegyně, my jsme se o tom již bavili. Čekám na to, až skutečně vedení Městské knihovny příslušnou žádost podá. Protože jsem mezitím už mluvil s panem náměstkem Volfem. A tak, jak jste viděli, smršť rozdávání městských peněz při posledním městském zastupitelstvu, tak asi nebudeme muset zatěžovat nebo používat to, co nám zbylo z našich investic, protože pan náměstek Volf se k tomu velmi vřele staví. Ale musí tomu skutečně předcházet to, že knihovna o to skutečně požádá.

Děkuji a další přihlášený je pan kolega Horálek a připraví se pan kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Má interpelace míří na paní zástupkyni starosty Ivu Kotvovou. A to ve věci rozvoje sociálních služeb na Praze 4. Já se pokusím zformulovat konkrétní otázky, abyste mi pak mohla poslat i konkrétní písemnou odpověď.

Začnu Domem seniorů Hudečkova, který se stal jakýmsi přízrakem nejenom této koalice, ale i Prahy 4. Dům seniorů Hudečkova se měl stavět už v minulém funkčním období, díky určitým žalobám a sporům s občanskými sdruženími k tomu nedošlo. Nicméně tato koalice se stále tváří, že s touto investiční akcí alespoň formálně počítá.

Já se tedy ptám vás, paní zástupkyně starosty, zda nadále počítáte, nebo nepočítáte s tímto sociálním zařízením? Už jste se dohodli na nějaké změně, jak by ten Dům seniorů Hudečkova měl vypadat? Nebo plánujete ten Dům seniorů v

úplně jiné lokalitě, např. v Hodkovičkách, nebo kde? A nebo se chcete dohodnout s hlavním městem Prahou, že budete více využívat jeho kapacity a žádný dům seniorů stavět nebudete? Takže prosím o co nejkonkrétnější odpovědi.

Co se týče sociálního zařízení Jílovska. Jistě se všichni shodneme na tom, že toto zařízení z technického hlediska není vhodné k tomu, aby sloužilo dále jako sociální zařízení pro seniory, kteří tam žijí i ve velmi pokročilém věku, do posledních měsíců svého života. Proto se ptám, kdy konečně začnete opravovat Jílovskou?

Dřív jsem na finančním výboru slýchal, že Jílovskou nemůžete opravovat, dokud nevyřešíte Dům seniorů Hudečkova. Je tomu opravdu tak? Nebo už máte připravené jiné řešení, které umožňuje opravit sociální zařízení Jílovska nezávisle na problému Dům seniorů Hudečkova, či jiný?

A když už mluvím o sociálním zařízení Jílovska, tak se musím vrátit ke své interpelaci, kterou jsem položil na minulém Zastupitelstvu. A to byla ta stížnost dvou bývalých pracovníků v tomto zařízení, které za dramatických okolností odešly. Za dramatických proto, že nám všem zastupitelům rozeslaly e-maily ohledně údajné šikany ze strany jejich nadřízené. Tudíž se konkrétně ptám – a doufám v konkrétní odpovědi. Můžete garantovat, že pracovní podmínky současných zaměstnanců v tomto zařízení jsou dostačující a v souladu se zákoníkem práce? Můžete garantovat, že kvalita péče o seniory v tomto sociálním zařízení je na úrovni kvalitní a dostačující?

Protože z té odpovědi, kterou jsem od vás dostal 24. května, jsem se toho mnoho nedozvěděl. Vy jste mi odpověděla, co se týče té stížnosti těch dvou bývalých zaměstnankyň, že vlastně, v uvozovkách, už jim nemůžete pomoci, protože jsou to bývalé zaměstnankyně. Ale mě tedy zajímá, co se týče těch stávajících současných zaměstnanců v tomto sociálním zařízení, jestli je tam vše v pořádku a jestli to dokážete garantovat a slíbit? Děkuji za odpovědi.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji a paní kolegyně se alespoň zčásti pokusí na místě.

Zastupitelka paní Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Vy jste požádal o písemnou odpověď, tu samozřejmě dostanete, já jenom tady k tomu poslednímu bodu vaší interpelace. V zařízení Jílovská proběhla kontrola inspektorátu práce, která proběhla vlastně bez připomínek, bez nějakých zásadních zjištění. Takže asi takhle. Ale podrobně samozřejmě odpovím písemně.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, čili pan kolega Bodenlos, připraví se pan kolega Těšitel. Pardon, omlouvám se, pan kolega Bodenlos, Branické divadlo.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já se chci zeptat na funkčnost Branického divadla. Ne ve zlém, ne ve špatném, ale jde o to, že z několika směrů mám informace o tom, že se tam ruší představení, že to nefunguje. A chci se zeptat, dostali od nás grant pod určitou podmínkou. Jestli ho splnili, nesplnili, jestli fungují, nebo nefungují, protože je to fakt škoda, kdyby to fungovat nemělo. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji. Písemně bude odpovězeno. Pan kolega Těšitel, připraví se pan kolega Vácha s interpelací, stav zeleně. Čili nejprve pan kolega Těšitel. Zapněte, prosím, pana kolegu. Už můžete, prosím.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Děkuji. Já mám dotaz na základě požadavků některých lidí ze Spořilova. A ten spočívá v tom, že mezi Jižním a Jihovýchodním náměstím je Základní umělecká škola. A dotaz zní: na základě jakého výběrového řízení byla pronajata část zahrady Hudební školy na

Spořilově? Jaké jsou podmínky pronájmu – cena, délka apod. Práva pronajímatele nebo nájemce? Proč byl upřednostněn soukromý podnikatel? Shodou okolností nově přistěhovaný soused z Tábora před desítky let pracujícím žadatelem, zahradníkem pro Prahu 4. Kdo umožnil oplocení pronajaté části zahrady nájemci a zřízení soukromého vchodu z jeho zahrady přímo na pozemek školy? Proč je částečně využívána i plocha mimo oplocení, pravděpodobně nepronajatá? Jaké jsou záruky, že v budoucnu nebude pronajata zahrada celá, nebo její část a ta připojena k nájemci?

A další věc, zda to bylo projednané v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, případně podle cenové mapy, jestli to není už podléhající registru smluv. To by znamenalo, že 1. 7. by ta smlouva při hodnotě nad 50 tisíc byla neplatná.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Zřizovatelem Základní umělecké školy i této, všech, je zřizovatel hlavní města Praha. Čili my v tomto směru nejsme ani vlastníkem, ani nám ten majetek není svěřen. Čili my maximálně předneseme ten dotaz na hlavního města Prahu, ale těžko ho zodpovíme. Nejsme zřizovatelem, nejde to za námi.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Další pan kolega Vácha, připraví se pan kolega Kučera. Pane kolego, můžete spustit.

Zastupitel pan Filip Vácha: Můžu? Děkuji. Mám interpelaci na pana radního. Moje interpelace je poměrně jednoduchá. Mám tady vyfocené fotky, jak se seká poměrně vzrostlý trávník, který už... v těch travách už není pyl. Je to 6. června na Spořilově. Celý Spořilov byl zarostlý, sekalo se 6. června. Byl jsem několikrát osloven maminkami, které mají alergické děti, a ptaly se mě, že je

hezké, že se ta vzrostlá tráva seká, ale proč se seká tak pozdě, když už ty děti mají problémy, když už je vlastně po?

Tak, upřímně řečeno, já jsem jim neuměl odpovědět. A tu odpověď bych rád věděl po panu radním, jaké jsou mechanismy, jak se seká, jak se komunikuje s firmami, jestli má možnost to nějak ovlivnit? Maminky jsem ubezpečil, že se to zcela jistě někdy praví. Byl bych rád, kdyby pan radní zakročil. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Další... Pane kolego, nechal jste si tam kartičku. Pan kolega Kučera, připraví se paní kolegyně Zykánová.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já přicházím se svým takovým trošku už klasickým dotazem, a to se týká evropských fondů. Mě by zajímalo, a tentokrát je to vlastně na všechny členy rady, kteří mají co do činění s možností čerpání z evropských fondů, zda by mi jednotliví radní pro bezpečnostní, pro životní prostředí, pro kulturu, pro sociální politiku, pro školství atd., každý sám za sebe napsal, jaký je aktuální stav a jaké je čerpání za jejich období ke dni 30. 6. 2017. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Jenom musím říct za sebe, jakožto ten, co má na starosti investice, je toto nejstrašnější způsob, který může fungovat z hlediska financování. A je to jeden z důvodů, proč některé investice se výrazně prodlužují. A je to naprosto nejstrašnější mechanismus, jak řešit peníze. To jsou fondy Evropské unie. Strašnější mechanismus fakt neexistuje. Teď jsme dokončili výběrové řízení s ročním zpožděním a jenom se bojím, jestli na konci nakonec to nebudeme muset s pokutou ještě zaplatit. Nic strašnějšího fakt neexistuje.

Další přihlášenou je paní kolegyně Zykánová, připraví se pan kolega Horálek se scelováním pozemků.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo, já budu tentokrát velmi stručná. Mám dotaz na paní radní Rejchrtovou. Zajímá mě, zda nějak pokročila jednání ohledně rekonstrukce nebo úpravy prostranství kolem metra Budějovická?

My víme všichni, že když jsou ta různá projednávání, tak občané hodnotí tento prostor jako velmi odpudivý a nebezpečný. Uplynuly 3 roky tohoto volebního období, a pořád nám kape ta zrzavá voda na hlavu, pořád jsou schody v desolátním stavu a to „zelené prostranství“, v uvozovkách, je akorát plné odpadků a potkanů. Ráda bych věděla, zda nějak pokročila ta jednání a jestli už je nějaký časový harmonogram. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, já myslím, že paní kolegyně může přímo.

Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová: Ano, mě to také trápí, jako všechny z nás, tento prostor, takže jsem v pravidelném kontaktu s jedním inženýrem z odboru majetku hlavního města Prahy. A ta situace je špatná, protože už před dvěma lety oni měli zahájit tu rekonstrukci. Zadržlo se to na tom, že jeden nosník zasahuje do prodejny Marks & Spencer DBK, druhý do spořitelny. Tak se spořitelnou už mají snad uzavřenou dohodu a teď mají i vysoutěženého zhotovitele toho projektu. Ale teď se dělá úprava projektu, zřejmě kvůli DBK, a má následovat dohoda s DBK.

Informace od ředitele DBK byly, že nechtějí, aby ty opravy nebo úpravy, ty práce, probíhaly v období kolem Vánoc. Ale je to opravdu záležitost odboru majetku, já ho pravidelně oslovuji, a toto je poslední informace, kterou jsem dostala včera.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji. Pan kolega Horálek a připraví se paní kolegyně Eismannová a s interpelací Bezová. Čili kolega Horálek nejdřív.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Má druhá a poslední interpelace se týká scelování pozemků pod bytovými domy a z logiky věci směřuje na člena Rady, pana místostarostu Lukáše Zichu, který to má ve své kompetenci.

My jsme jako předsedové klubů ještě před dubnovým zastupitelstvem dostali materiály od pana místostarosty, které se týkaly dosud nevypořádaných pozemků pod bytovými domy. Je to kauza, která vypukla ještě v minulém funkčním období, kdy Praha 4 začala vypovídat nájemní smlouvy na 99 let pod bytovými domy.

Podle přehledu, který jsme jako předsedové klubů dostali, ten počet dotčených právnických osob bytových domů v roce 2012 byl 192, počet prodaných pozemků byl 142, počet současných dosud neprodaných zastavěných pozemků je 27, z toho je zásadně proti odkoupení 16.

Dále zde mám údaj, že počet bytových domů, které vůbec neuhradily bezdůvodné obohacení, jsou tři. Počet bytových domů, které uhradily bezdůvodné obohacení ve výši dle metodiky 3. A počet bytových domů, u kterých je přerušena řada usnesení, to je z platné smlouvy, 2.

Proč o tom dneska mluvím? Klíčová věc je, že tyto nájemní smlouvy byly vypovězeny před více než 3 lety. Byly vypovězeny s účinností k 1. dubnu 2014. A dle občanského zákoníku k 1. dubnu 2017 došlo k uplynutí promlčecí lhůty. To znamená, že každým dnem od 1. dubna 2017 vlastně Praha 4 přichází o peníze. V případě, pokud by nevymáhala peníze, nevymáhala bezdůvodné obohacení od těch družstev, nebo těch bytových domů, ať to řeknu zjednodušeně, kde nedošlo k dohodě mezi městskou částí a těmi bytovými domy ohledně scelování těch pozemků.

To znamená, já se chci zeptat, jaký bude další postup radnice, respektive Rady MČ, vůči těmto bytovým domům? Ať už jsou to vlastníci, nebo společenství vlastníků, nebo společenství jakékoli jiné v těch domech, jestli bude vymáhat tyto pokuty, nebo je bude žalovat? Nebo co vůbec bude dělat? Protože tady už se v rámci roku pohybujeme.... pohybujeme... Nebo můžeme mluvit o ušlé škodě v řádu desítek milionů korun. Což rozhodně není žádná zanedbatelná částka. Takže děkuji panu místostarostovi za písemnou, případně ústní odpověď. A rozhodně si myslím, že to je téma, kterému se budeme ještě v příštích měsících věnovat. Že ho nemůžeme jednorázově opustit, protože předpokládám, že tento problém, který se týká evidentně několika stovek občanů, minimálně několika stovek občanů Prahy 4, se jen tak ze dne na den nevyřeší. Děkuji za vaši pozornost.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já vám děkuji, pan kolega asi bude krátce reagovat.

Zastupitel pan Lukáš Zicha: Já jenom, Petře, velmi krátce. To promlčení začíná běžet od samého začátku, protože ty smlouvy, jak jsme zjistily, nebyly zveřejněny. Nerozhodla o nich ani Rada MČ. Byly podepsány z vůle starosty, takže od samého začátku ty nájemní smlouvy jsou neplatné. Takže já připravuji podrobnou zprávu jak Radě, tak předsedům klubů, a odpovím ti na to písemně velmi stručně. Ee, velmi obsáhle. Nyní ústně pouze stručně.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Velmi stručně, odpověď písemně. Tak. Paní kolegyně Eismannová, Bezová, a připraví se pan kolega Bodenlos, otevřená.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Prosím o zapnutí! Děkuji, to je zase pro vás, pane radní Kováříku. Situace v Bezové je všem známá, já jsem

to tady už mnohokrát zmiňovala. A nyní vás zcela vážně žádám jménem svým, rodičů dětí ve školce Bezová a paní ředitelky, abyste tuto akci zařadil do seznamu investiční akcí. Prosím alespoň nechal zpracovat, protože dopravní studie už existuje, nechal zpracovat aspoň studii návrhu úprav příčného profilu té komunikace. Dešťáky tam nejsou blízko chodníků, takže je to realizovatelné ve velmi krátké době a s velkým úspěchem. Děkuji předem.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Bohužel, paní kolegyně, už jsem se tam byl podívat, už jsem si dokonce stáhnul i projektanta, a bude to územní rozhodnutí. Takže ta krátká doba je zjevně nejdříve příští rok. Říkám relativně krátká doba je nejdříve příští rok, protože územní rozhodnutí, stavební povolení, oba víme, o čem mluvím. Takže nevyhneme se tomu, bohužel. Protože prostá oprava v tomhle případě nepůjde, protože zjevně zasáhneme do řady pozemků.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Ano, děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ale spustíme práce na přípravě, jenom říkám, že to zjevně je na dva stupně dokumentace. Radost z toho nemám, se přiznám.

Pan kolega Bodenlos otevřená a paní kolegyně Eismannová se připraví s poslední svojí interpelací.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ještě jednou dobrý večer. Já z dnešního jednání jsem tak jako konsternován ohledně té otevřené radnice, o které jsem chtěl hovořit, kdy jsem chtěl dát spíše více podnětů, než že bych chtěl být zlý. Ale my tady přijdem na Zastupitelstvo a nabízíme nějakou možnost komunikace. Navrhne bod, neprojde. Navrhne další, neprojde. Nejsou to žádné sporné body. To je ta první věc, kterou jsem chtěl říct.

Druhá věc je otevřená radnice. Zkusili jsme to na těch komisích, možná dobře, možná špatně, já to vidím na komisi výstavby. Kdy každý politik, když mu tam sedí 30 lidí okolo, se snaží exhibovat. Tam ta komunikace... Zaprvé je to v tomhle sále, kde ty lidi tomu nerozumí, takže ne, že by nerozuměli tomu, co říkáme, nerozumí nám, protože to je špatně slyšet. To znamená, jestli to nějakým způsobem nepřenést jinam, nebo nepostavit to na jiné bázi. Protože, jak říkám, už se několikrát stalo na komisi výstavby, že to byla jenom exhibice. A teď to myslím na zástupce Strany zelených. Upřímně, proto jsem to na vás psal. Myslím pana Slaninu konkrétně.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Pane kolego, musím říct, že paní předsedkyně vás bedlivě poslouchá, a nemyslím si, že bychom - já jsem také členem té komise. Mimochodem, je to v podstatě jediná komise, která je skutečně hojně navštěvována občany.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já nechci, aby nebyla, já jenom mám ten problém pracovní...

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Jenom jsem chtěl jenom v reakci na to říct, já myslím, že to nepřehání, aspoň většina z nás. Snažíme se, děláme pro to maximum, aby to fungovalo. Ale za sebe musím říct, že tedy rozhodně to nepoužívám k žádné exhibici. A paní kolegyně též ne.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já jsem konkrétně jmenoval. Každý jsme politik a každý chceme před lidmi exhibovat. To tak prostě je. A to myslím včetně sebe, to není nic proti někomu, nebo konkrétně proti, že bych ho dehonestoval. To prostě tak je. Každý politik, pokud mluví před dvaceti třiceti občany, se snaží vypadat hezky. Už tak úplně nemluví k tomu, k čemu by mluvit měl.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Tady ta otevřenost je zřejmá. Víme, že to samozřejmě trochu je na úkor odbornosti, ale na druhou stranu si myslím, že komise ukázala svům mechanismus fungování. Akorát těch sedm odvážlivců, ostatní kolegové možná netuší, co to je, mít stočlennou návštěvu každý měsíc znovu dokolečka.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Ale já jsem to dával jenom jako příklad. Já bych nerad, aby si to tato komise vzala zrovna na sebe.

Pak bych chtěl požádat, v rámci otevřenosti radnice, zda by dopředu mohly být známy body, které se budou projednávat na Radě. To je jedna z věcí, kterou hlavního města Praha dělá běžně, Praha 4 nedělá. Byl bych docela rád, kdyby to bylo možné někde na webu najít.

A já se tady malinko teď vrátím k té otevřenosti, protože „Otevřená radnice“ bylo hlavní heslo Strany zelených. K tomu, co říkal Karel Šplíchal na začátku. Opravdu by stálo za to občas tady na Zastupitelstvu si otevřeně o některých problémech pohovořit. Nezametat je pod koberec. My se tady žádných odpovědí nedočkáme. My, pokud máme nějaký příspěvek, tak z 90 % se té odpovědi nedočkáme. Z 90 %. Tak bych vás moc rád požádal o to, abyste – a teď mluvím na Stranu zelených – to změnili. Už jste se dostali do té rutiny, já to znám, ta, která tady vždycky 20 let byla. A vy jste přišli jako nějaká změna.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: My vám děkujeme, pane kolego, já myslím, že my jako členové vám rozhodně odpovídáme. Za sebe musím říct, že vám odpovídáme pravidelně a nemám pocit, že bychom vám zůstávali dlužni odpověď. Ale samozřejmě může se stát, že na něco máme jiný názor. To je běžný politický stav.

Další přihlášený s interpelací paní kolegyně Eismannová, úprava Spořilova.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: To bude moje poslední interpelace? To bude zlatý hřeb.

Já jsem se jenom chtěla připojit k petici občanů Spořilova, kterou tady přednesl pan Skalický. Protože ta studie úpravy toho prostranství podle mého názoru je architektonicky slabá, nesmyslná, provozně je nedořešená. Takže nejen že preferuje jedny občany na úkor druhých, ale myslím si, že je to taky architektonický paskvil a přimlouvala bych se, aby podobné úpravy byly projednávány na komisích. Děkuji.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Paní předsedkyně komise, očekávám, že to skutečně stihneme na naší komisi rozvoje. A samospráva to nepochybně bude projednávat před tím, než to bude zrealizováno. Samospráva to neprojednávala, ti členové byli stejně překvapeni jako vy.

Já vám tedy děkuji, faktická ještě pan kolega Bodenlos, i když už nebyl přihlášen s další interpelací. Tak prosím.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Já vám všem přeji krásné léto.

Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já vám také přeji všem krásné léto. Děkuji, že jste to s námi dneska vydrželi. Děkuji našim zaměstnancům, že to ve zdraví přežili s námi dneska a věřím, že se nám podaří v létě spoustu věcí dočinit tak, abychom byli po létě spokojenější, než jsme před ním. Přeji všem krásné prázdniny a příjemnou dovolenou.

Tímto uzavírám dnešní jednání Zastupitelstva.

(Jednání ukončeno v 16,32 hodin.)