

# Z Á P I S

**9. mimořádné zasedání**

**Zastupitelstva městské části Praha 4**

**konané dne 27. května 2020**

**na Nuselské radnici, Praha 4, Táborská 500**

(Strojový stenografický záznam)

(Jednání zahájeno ve 13:03)

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Vážené dámy, vážení pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, bylo 13 hodin, a proto vás žádám, aby zastupitelky a zastupitelé zaujali svá místa v jednacím sále. Děkuji.

Prosím, kdo tak ještě neučinil, abyste se prostřednictvím svých kartiček přihlásili k přítomnosti.

Ještě jednou hezké odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, zahajuji jednání 9. mimořádného zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4, které bylo svoláno na základě žádosti 22 členů tohoto Zastupitelstva.

Omluvu jsem nepřijala žádnou. S technickou je přihlášen pan Jaroš.

**Zastupitel Mgr. Adam Jaroš:** Dobré odpoledne, já bych chtěl jenom omluvit pana zastupitele Jana Horu, který se dostaví zhruba do 10 minut.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, děkuji. Pana Vanso, bylo to totéž? Ano, takže já děkuji.

Mimořádné Zastupitelstvo bylo svoláno v souladu s ustanovením § 60, odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve vazbě na § 87, odst. 3 tohoto zákona s požadovaným předmětem jednáním.

Dovolte mi, abych vám přečetla nyní všechny body, které jsou navrženy na program jednání.

Bod č. 1 - Odvolání paní Ireny Michalcové z funkce starostky městské části Praha 4.

Bod č. 2 - Výdaje městské části Praha 4 v období po vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na řešení vzniklé krizové situace a plán využití zbývajících prostředků z dotace.

Bod č. 3 - Nákup ochranných a dezinfekčních pomůcek MČ Praha 4.

Bod č. 4 - Informace o opatřeních městské části Praha 4 na zahájení výuky v budovách škol.

Bod č. 5 - Informace o odvolání členů školských rad.

Bod č. 6 - Fungování Úřadu městské části Praha 4 – dodavatelské firmy ovládané členy ODS.

Bod č. 7 - Zadávání veřejných zakázek a porušování zákona o veřejných zakázkách Úřadem městské části Praha 4.

Bod č. 8 - Způsob přípravy a zadávání zakázek v oblasti informačních technologií.

Bod č. 9 - Prodej pozemku parc. č. 700/110, k.ú. Michle, obec Praha v Ohradní ulici.

Bod č. 10 - Podmínky nájmu, pronájmu a prodeje nemovitého majetku Prahy 4.

Bod č. 11 - Smlouva o spolupráci s firmou SVD MONT při provedení sadových úprav výměnou za poskytnutí plochy potřebné k výpočtu koeficientů míry využití území investorovi.

Na stůl jste všichni obdrželi informaci o výdajích městské části Praha 4 v období po vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky. Vyúčtování dotace určené na výdaje při řešení v krizové situaci v souvislosti s šířením nového typu koronaviru. Proúčtované k datu 22. 5. 2020.

Takže ještě jednou po přečtení tohoto programu si dovolím, protože ještě někdo přišel do sálu, přivítat všechny členy Zastupitelstva, zástupce organizací, vedoucích odborů úřadu městské části a další hosty a veřejnost.

9. mimořádné zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je nyní přítomno 44... Už přišel i pan? Ne 44 členů, kteří se přihlásili hlasovací kartou.

Zároveň bych se v úvodu tohoto jednání chtěla velice omluvit, že ověřovatelé minulého zápisu nezazněli na mikrofon. Zápis z 8. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 ověřili a podepsali zastupitelka paní Mgr. Iva Kotvová, kterou jsem o to požádala a děkuji jí za to, a zastupitel pan Filip Vácha, bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovníků organizačního oddělení. Členové Zastupitelstva do něho mohou během jednání nahlédnout a vznést k němu připomínky. Pokud další připomínky nebudou, bude zápis považován za schválený.

Ověřením dnešního zápisu 9. zasedání pověřuji pana bakaláře Michala Hrozu. A prosím z opozice, jestli by někdo ještě mohl ověřit dnešní zápis? Tak přihlásili jste se dva najednou, a to pan Derka a pan Kunc, tak prosím, pan Derka byl přihlášen o chvíli dříve, takže, jestli vám to, pane inženýre nevadí, tak bych dala přednost panu Derkovi. Já vám děkuji. Takže dalším ověřovatelem dnešního zápisu bude pan zastupitel Derka.

Vážené dámy, vážení pánové, v tuto chvíli přistupujeme k projednání navrženého programu. Vzhledem k tomu, že Rada se neusnesla na programu jednání a nepředkládá jej, tak přijímám podněty z pléna. Vidím prvního přihlášeného, a to je pan kolega Derka, prosím.

**Zastupitel Mgr. Viktor Derka:** Děkuji za slovo, dobrý den. Já bych prosím víceméně navázal na tu dřívější diskuzi, kterou jsme měli minule. A to v oblasti interpelací bych jednak navrhl zařazení 12. bodu. A to sice „Interpelací zastupitelů“, protože na tom rozeslaném návrhu programu to zmíněno nebylo, ale pochybuji, že když jsme podepisovali žádost o svolání mimořádného Zastupitelstva, takže jsme nechtěli, aby byly uskutečněny zastupitelské interpelace.

A druhá věc, jelikož v „Informacím“ byli vyzváni občani, aby se dostavili až po 13. hodině, tak teď dávám procedurální návrh na usnesení, že se proto mimořádné Zastupitelstvo neaplikuje postup dle čl. 11, odst. 4 Jednacího řádu, v takovém rozsahu, že občané se musí přihlásit k interpelaci před zahájením zasedání. Neboť kdyby se na tom dogmaticky lpělo, tak by de facto všichni občané, kteří dle výzvy dorazili až po 13. hodině, protože jsme začali v nějakých 13:03, nebo 13:05, tak by se nemohli přihlásit k interpelacím.

Tak tedy navrhuji, že to se neaplikuje a namísto toho je možno se přihlásit k interpelacím až do 30 minut po zahájení zasedání. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji, pan kolega Kaplan. Promiňte, je to procedurální návrh, já se vám omlouvám. Budeme o procedurálním návrhu nyní ihned hlasovat. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

20 pro, nikdo proti, zdrželo se 15.  
Návrh nebyl přijat.

Pan kolega Zicha s technickou, ano.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji za slovo, já jsem hlasoval pro, ale nebylo to zaznamenáno.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže já prosím o opravu.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Vy jste neřekla, o co se hlasuje. Já jsem úplně nerozuměl panu kolegovi, takže já bych chtěl poprosit, kdyby se dalo hlasovat znovu. Bylo to zmatečné hlasování, neřekla jste název bodu, o kterém se hlasuje, takže opravdu to bylo zmatečné. Nefungovalo mi hlasovací zařízení, takže žádám, aby o tomto bylo hlasováno znovu, neboť bych musel dát tento procedurální návrh, hlasovat znovu z pléna.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Hlasovalo se o procedurálním návrhu pana kolegy Derky, který požadoval, protože občané mohli přijít nahoru a přihlásit se do interpelací až ve 13 hodin, s ohledem na to, že Zastupitelstvo začalo přibližně ve 13:05 přibližně, tak nějak, tak aby byla možnost přihlašování až do 13:30. Pochopila jsem vás správně? Ano, pan kolega mi ukazuje, že takto je to správně.

Takže já dám opětovně hlasovat o tomto procedurálním návrhu pana kolegy Derky. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

22 pro, nikdo proti, zdrželo se 10.  
Tento návrh nebyl přijat.

Obrazovka mi naskočila teprve teď, takže promiňte, tak přihlášená je Petra Rejchrtová.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Děkuji za slovo. Toto není můj příspěvek, to se hlásím stále, nicméně bych prosila hlasovat o procedurálním návrhu. Jsem ráda, že tento návrh neprošel, jelikož občané neměli jasnou informaci, kdy se mohou do interpelací hlásit, tak navrhuji s úvodem stejným jako pan Derka, že občané se mohou hlásit do interpelací kdykoli do jejich začátku.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, paní kolegyně, takže je to opět procedurální návrh. Musím ho opakovat? Nebo všichni zastupitelé slyšeli, co požaduje paní Petra Rejchrtová? Opakovat? Takže paní zastupitelka Petra Rejchrtová dává procedurální návrh, aby se občané mohli přihlašovat do interpelací během celého jednání. Do zahájení interpelací samozřejmě.

Takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

Děkuji, 22 pro, nikdo proti, zdrželo se 6.  
Ani tento procedurální návrh nebyl přijat.

Tak děkuji, omlouvám se, že chvíli čekám, ale nemám na obrazovce údaje. Takže promiňte, ve chvíli, kdy mi naskakují, tak teprve hovořím. Takže nyní je přihlášená s přednostním právem paní zastupitelka Kotvová, s technickou se hlásí pan kolega Růžička.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já jenom bych chtěl říct, tady kolega Kaplan to přemačkává, ukazuje mu to už jakoby druhé slovo, a to tam nebylo, takže vám to trochu blbne. Myslím, že když se přihlásil minule, tak on tam dává dvakrát. Teď už ne, teď už jednou, dobrý.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já ho tedy vidím jednou. Již je to opraveno, děkuji. Předávám slovo paní zastupitelce Kotvové.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Já ani nevyužívám přednostního práva, v podstatě na mě došla řada A dovolila bych si v tuto chvíli

doporučit Radě, aby zvažila s ohledem na minulé Zastupitelstvo i s ohledem na to, co se odehrává teď, aby bylo na každou pozvánku na naše Zastupitelstva, stejně tak jako je tam znak městské části, tak aby někde dole bylo uvedeno: „Interpelace občanů 2 hodiny po zahájení Zastupitelstva a Interpelace zastupitelů, poslední bod Zastupitelstva“. Takhle by to bylo standardně vždycky uvedeno na pozvánkách a nedocházelo by k nejasnostem. Samozřejmě ideální by byl i odkaz na Jednací řád. Jde o to, aby občané věděli, jak se přihlásit. Ale ty pevné body si myslím, že nebrání nic tomu, aby tam byly uváděny.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, děkuji, nyní je přihlášen pan kolega Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji mockrát, dobrý den všem. Chtěl jsem začít s poděkováním a chválou, což učiním za chvíli. Ale to, co se tady odehrálo teď v minutě, musím nutně okomentovat.

Podle mého názoru jste ani všichni nevěděli, o čem hlasujete, tak já to znovu řeknu. Vy jste napsali občanům, že se sem mohou dostavit až po 13. hodině. Nepustili jste je sem dřív.

S ohledem na to bylo požádáno, když jste je sem nepustili dřív, aby si oni, tak, jak je standardní, mohli před začátkem požádat o tu interpelaci.

Proto byl ten návrh kolegy Derky, proto byl ten návrh kolegyně Rejchrtové. Myslím si, že v době, kdy činila návrh kolegyně Rejchrtová, tak už jste věděli, o čem hlasujete, ale jenom ještě jednou. Ty lidi jste sem pozvali, a nepustili jste je sem dřív než ve 13 hodin. Já si nemyslím, že to je úmyslně, ale to hlasování už bylo úmyslně. Tím, jak jste to udělali, jste jim znemožnili dneska činit interpelace a znemožnili jste řádný průběh jednání podle Jednacího řádu a znemožnili jste řádné veřejnosti jednání.

Věřím, že se někdo z vás, třeba pan místostarosta, nechci říkat probudí, to bych si nedovolil, ale věřím, že si ještě včas uvědomíte, co jste učinili a že to napravíte. Z vašeho návrhu.

Jinak bych chtěl poděkovat celé Radě a panu místostarostovi Kováříkovi za tu informaci, kterou máte zde na stole. Je velmi cenná, děkuji za ni. I když je na stole, je skvělé, že jsme ji dostali. Děkuji za ni a děkuji za to, že o této informaci budeme moci vést diskuzi a budeme ji moci vést veřejně. To bych chtěl velmi ocenit. Přiznám se, že jsem to nečekal a považuji to za velmi korektní.

Potom jako poslední věc bych chtěl navrhnout návrh na doplnění programu tohoto dnešního Zastupitelstva, s tím, že bych navrhl zařadit za bod č. 2, a ostatní přečíslovat, bod s názvem „Zveřejňování interpelací“.

Já to tady nebudu dlouze vysvětlovat, všichni víme, o co jde. Přiznám se, že vám s tím nedám pokoj, protože neexistuje jediný důvod, proč byste to neschválili. A tak to tedy navrhuji, aby byl doplněn program jednání. Děkuji za slovo.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji panu kolegovi Kaplanovi. Já bych jenom ráda reagovala jednou technickou.

Občanům jsme nenařídili, nýbrž doporučili z důvodů bezpečnostní situace. To znamená, že nikdo jim to nenařídil, doporučili jsme. Mohli klidně přijít ve tři čtvrtě na jednu. Takže jen k tomu na dovysvětlení.

Dále je s technickou přihlášen pan kolega Kovářík.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Dámy a pánové, krásné odpoledne. Já myslím, že pan kolega Derka to vzal skutečně zhurta, ta půlhodina byla strašně málo. Ovšem paní kolegyně Rejchrtová to zase vzala poněkud opačně, protože i organizační se musí starat

o to, abychom mohli fungovat. Já si myslím, že máme 13:23, občané již zde v tuto chvíli jsou, takže když dáme 14. hodinu pro dnešní jednání. Nemusíme to dělat, pane kolego Derko, ani žádnou speciální specifickou výjimkou, protože Zastupitelstvo to může rozhodnout. Můžeme procedurálním hlasováním rozhodnout, že „Interpelace občanů“ se hlásí do 14. hodiny. Platí to samozřejmě pro dnešní jednání. Nepotřebujeme k tomu žádný odkaz na Jednací řád, stačí to procedurálním návrhem. Já ho dávám. 14. hodina je akorát, to hravě všichni stihnou a zároveň stihne organizační napsat příslušný papírek.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní je přihlášen s přednostním právem... Ano, procedurál, promiňte. Ano, promiňte, já už zase neměla tu obrazovku, koukám na tu obrazovku, omlouvám se.

Takže budeme nyní hlasovat o procedurálním návrhu. *(Hlasuje se.)*

*(Potlesk.)*

44 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel

Tento návrh byl přijat.

Takže nyní je s přednostním právem přihlášen pan kolega Jaroš.

**Zastupitel Mgr. Adam Jaroš:** Ještě jednou dobré odpoledne, já bych poprosil organizační o promítnutí obrázku, který jsem jim poskytl. Mezitím navážu na kolegu Kaplana i na zjitřenou atmosféru ohledně interpelací. Jak jistě víte, už v prosinci na schůzi předsedů klubů jsme jednali o tom, že bychom rádi zveřejňovali interpelace. To by ovšem schůzky předsedů klubů nesměly sloužit jen jako taková sranda exhibice, kde se opravdu ve skutečnosti nic neřeší.

Nicméně návrh pana Kaplana padl poprvé na prosincovém Zastupitelstvu, padl také na minulém květnovém Zastupitelstvu, ani jednou nebyl zařazen do programu. A protože jsme kluci pirátský šikovní, tak jsem si to udělali po svém.

Když se podíváte na plátno, tak zjistíte, že na našem webu naleznete nejen záznamy z jednání Zastupitelstva, samozřejmě ne na víc než 6 měsíců, s odkazy na náš kanál YouTube, kam jsme je nahráli, ale dokonce i písemné odpovědi na interpelace, všechny, které jsme zatím „vystošetkovali“, další přijdou v pořadí.

Tímto bych chtěl podpořit návrh pana kolegy Kaplana, abychom zařadili na program bod „Zveřejňování interpelací“. A konečně to udělali pořádně. My to sice budeme dělat za vás, ale bylo by lepší, kdybyste to udělali sami, díky. *(Potlesk.)*

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Kutílek.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Dobrý den. Děkuji za slovo, paní starostko. Díky za slovo a já si dovolím odůvodnit překlad 5. bodu dnešního návrhu programu, čili „Informace o odvolání členů školských rad“.

Navazuji v tomto na svoji otázku z minulého Zastupitelstva. Co vedlo Radu naší městské části na základě vašeho návrhu, vašeho předkladu, aby v březnu tohoto roku, v době počínající koronavirové krize odvolala členy městských rad, jmenované městskou část jako zřizovateli těchto škol. Ptám se... Pardon? Jmenovaných Radou městské části, abych to uvedl přesně.

Já jsem se ptal tehdy vás na našem minulém Zastupitelstvu před těmi 12 dny, na základě jakých kritérií bylo toto rozhodnutí učiněno. A jestli bylo podle vašeho názoru moudré tento předklad předkládat v době, kdy už začínala koronavirová krize, kdy už

fungoval krizový část na městské části, v době, kdy už naše vláda, vláda ČR přijímala krizové opatření.

Mně to připadá velmi nemoudré, ten krok, který tato Rada na základě vašeho předkladu udělala. Působí to na mě celé, vzhledem k tomu, že jsem od vás nedostal za těch 12 dní odpověď, před 50 minutami jsem kontroloval svůj zastupitelský kastlík, kam jsem vás prosil, aby směřovala vaše odpověď, vzhledem k tomu, že jsem na tuto odpověď nedostal, tak bych rád, abychom toto téma mohli probrat dnes na této schůzi Zastupitelstva.

Moje otázka směřovala k tomu, na základě jakých kritérií Rada rozhodovala? Protože při absenci těchto kritérií to celé působí jako určitá politická čistka. Došlo k tomu, že bylo odvoláno několik zastupitelů, kteří se školství dlouhodobě věnují, z řad opozičních zastupitelů městské části.

Minule jsem tady zmiňoval svůj případ, kdy jsem byl odvolán ze školské rady ZŠ Poláčkova. Zmiňoval jsem kolegu Kunce, který byl odvolán ze ZŠ Bítovská. Zmiňoval jsem kolegyni Veroniku N., abychom to nedrželi čistě stranicky, velmi kvalifikovanou členku školské rady Základní školy U Krčského lesa, která byla odvolána z této školské rady. Podobně byl odvolán kolega Slanina ze ZŠ Školní. Kolega Zicha ze ZŠ Jeremenkova atd.

Jak říkám, při absenci jasných kritérií a při tom, že vy jste mi nebyla schopná tuto otázku zodpovědět ani na minulém Zastupitelstvu, ani písemně, tak jak jsem požadoval ve své interpelaci, tak mi připadá nutné, abychom se tímto tématem zabývali tady.

To politické rozhodování, tahle čistka, ke které jste jako Rada sáhli, a já to tak skutečně musím začít za takovou čistku považovat, tak jste nijak nezduvodňovala, jenom hájili. Jediný, kdo se za těch 12 dní v reakci na toto veřejně ozval, tak byl pan místostarosta Hroza s nějakým politickým zdůvodněním, kterému jsem úplně nerozuměl.

Připadá mi pozoruhodné, že místostarosta za TOP 09 a tuším, že i městský funkcionář TOP 09 v Praze, tady hájí tuto politikou čistku, která se na základě předkladu starostky z ANO odehrála.

Já tedy prosím, abychom toto závažné téma, které si myslím, že vedlo k destabilizaci toho, jak školy mohly reagovat v době koronavirové krize, abychom toto téma podrobně probrali v bodu č. 5 dnešního programu. A uvidíme, jestli to má vést potom i k nějakém personálním změnám v Radě naší městské části.

Protože mě osobně ten způsob, jakým bylo toto rozhodnutí učiněno, naplnilo velkými pochybami o tom, jestli tato Rada je takto schopná a kompetentní spravovat naši městskou část. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, já jenom technickou, než předám slovo panu Hrozovi. Vy jste mě, pane kolego, na minulém Zastupitelstvu interpeloval a já vám samozřejmě interpelaci připravuji a pošlu vám ji písemně. Takže já se k ní vyjádřím. Tolik za mě a nyní je s technickou přihlášen pan kolega Hroza.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Vážené dámy, vážení pánové. Abych nezneužíval tu technickou, tak jenom řeknu tu větu, o které hovořil pan kolega Kutílek, které nerozuměl. Ta věta zněla „Každá nová koaliční rada změnila složení školských rad na Praze 4. A my jsme udělali pouze to, že jsme ve školských radách na rozdíl od vás nechali pro opozici o čtvrtinu více.

A připomněl jsem mu, že náš klub měl za dobu jejich starosty pouze jednoho člověka, který byl zastoupen ve školské radě. Takže to byla ta věta, které nerozuměl kolega Kutílek. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní je přihlášená podruhé paní Rejchrtová Petra.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Tak já bych s dovolením nejdřív upozornila, že jsem přihlášená poprvé, protože poprvé to byl procedurální návrh.

A teď bych se chtěla vyjádřit k tomu navrhovanému bodu, který potřebuji naléhavě projednat. Já jsem smlouvu s SVD MONT interpelovala na minulém Zastupitelstvu, a odpověď na interpelaci jsem nedostala. Takže nedá se nic dělat, budeme to muset probrat zde, protože to je strašně důležitá věc.

Abych připomněla celou situaci. Městská část 8. 4. odsouhlasila, respektive Rada městské části, „spolupráci při provedení sadových úprav na pozemcích v katastrálním území Michle, výměnou za to, že... nám za poskytnuté plochy MČ náhradou za plochy stavebníka potřebné k výpočtu koeficientů míry využití území“.

Přiznám se, že tahle smlouva mě trochu zarazila, protože ve smlouvě bychom očekávali, že budou uvedeny podstatné náležitosti, jako např., kde jsou ty pozemky, jak jsou velké ty pozemky, a ono to tam není.

Nakonec se ukázalo, děkuji paní architektce Eismannové, že je to součástí přílohy, která ovšem není zveřejněna na webu městské části, takže tam si to opravdu nemůžete najít. Kdybych neměla podrobnější materiál, tak se k tomu nedostanu. Je to, prosím vás, kus chodníku.

Dále by mě zajímalo, jestli tenhle kus chodníku je ve vlastnictví městské části, respektive svěřen? Protože když jsem koukala do katastru, tak je ve vlastnictví hlavního města a svěřen nám nebyl.

Takže vy jste tady domlouvali nějakou smlouvu, kompenzaci, která se týká pozemků, které městská část ani nevlastní, nemůže s nimi disponovat.

Zajímalo by mě tedy, jestli existuje nějaká smlouva s hlavním městem, kde tohle to je upraveno, jestli o tom hlavní město vůbec ví. Pak by mě zajímala ta kompenzace, protože postavit větší záměr je samozřejmě lukrativnější a v dnešní době je to o hodně lukrativnější, takže ta náhrada keřů zlatého deště za 24.500 Kč, 20 budek a 3 jabloní, jestli městská část to považuje za adekvátní?

Další moje otázka je, proč tahle záležitost nebyla projednána v Komisi územního rozvoje, protože se to územního rozvoje bezprostředně týká. Ono totiž už to jednou na Komisi územního rozvoje bylo. Žadatel tam chtěl navýšení kódu. Komise územního rozvoje s tím nesouhlasila, na výbor územního rozvoje přišlo nesouhlasné stanovisko. A najednou na výboru jsme se dozvěděli, že městská část najednou souhlasí, že se nějak jednalo.

Proč to nebylo v komisi? To tak spěchalo? Já myslím, že vůbec ne, že tady žádné nebezpečí z prodlení nebylo. A takhle krásně jste obešli své vlastní komise. Obávám se, že to nebylo ani v Komisi pro životní prostředí. Nemám žádné zprávy o tom, že by to tam někdo dal.

Takže to jsou zásadní otázky, které bych chtěla zodpovědět a chtěla bych vědět, jakým způsobem se v téhle záležitosti bude postupovat dál. Jestli to na tu komisi dostaneme, abychom si to tam mohli prostudovat a vyjádřit se k tomu.

Také by mě zajímalo, pro jaký projekt to je? Jestli to je ten původní, nebo nějaký nový, nebo co vlastně se tam teď děje.

Takže já zatím děkuji a protože vidím, že pan Hrdinka už není přihlášen, je přihlášen. Takže až jak se pan Hrdinka vyjádří, tak potom když tak doplním otázky.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji, ale teď bych měla technickou. Chtěla bych se zeptat organizačního oddělení, protože paní Petra Rejchrtová rozporovala to, že je přihlášená podruhé, že poprvé to byla jenom procedurální záležitost. A stále jí tam svítí, že je přihlášená podruhé, takže bych byla ráda, jak to bylo a případně zjednat nápravu.



Nyní je s technickou přihlášen pan Kovářík.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Abych nezneužil technickou. Městská část nezměnila názor a ke zvýšení koeficientu má stále negativní stanovisko. A stále platí to, co jsme přijali v komisi. Čili souhlas je pouze k tomu projektu, co byl v komisi. Projekt se nezměnil.

A náhradní výsadba vyplývá z rozhodnutí státní správy a městská část nadále má negativní stanovisko k navyšování koeficientu. Nikdy jsme ho nezměnili.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní s další technickou pan kolega Hrdinka.

**Radní RNDr., Ph.D. Tomáš Hrdinka:** Já jenom doplním pana místostarostu. Ta vaše vlastní konstrukce je chybná, jak jste ji tady přednesla. A jenom, počkejte si na interpelaci, určitě bude k vaší spokojenosti.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Nyní je přihlášen pan zastupitel Zicha.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji za slovo, paní starostko. Já spolunavrhují a souhlasím se všemi navrženými body na dnešní mimořádné Zastupitelstvo. Ještě bych chtěl jeden bod přidat. A to bod č. 3, ostatní přečíslovat. A to je dovolba členů Kontrolního výboru, neboť se domnívám, že v demokratické společnosti po celé České republice nenajdu v Zastupitelstvu opoziční klub, který není zastoupen v kontrolním výboru.

Myslím si, jak tady padlo na minulém Zastupitelstvu, je to i názor koaličních zastupitelů, že každý opoziční klub má právo na to mít zastoupení v kontrolním výboru. Takže prosím, aby tento bod byl zařazen a děkuji za jeho doplnění.

Dále bych chtěl poděkovat, nebo pochválit pana Kováříka, jak vymazal všechny koaliční zastupitele. Já chápu, že všichni koaliční zastupitelé chtějí být znovu na volitelném místě, tak tady hlasují tak, jak pan Kovářík řekne. Ale ještě za poslední rok jsem se nedočkal takového hlasování, jako bylo dneska, že třikrát, čtyřikrát koaliční zastupitelé hlasují, že v žádném případě nechtějí diskuzi občanů, názory občanů.

A paní starostka dostane ještě smsku, vítězně nám tady oznámí, že to bylo pouze doporučení, že vlastně ti občané už tady mohli být od dvanácti. A za minutu na to pan Kovářík řekne, že interpelace budou, tak hezky poslušně jste mu to odhlasovali. Já vám, pane Kováříku, gratuluji, máte výborný respekt, ale je mi trochu líto, že koaliční zastupitelé se dneska chovali úplně jako ovce. Omlouvám se za to slovo, ale je to naprosto výstižné.

Chtěl bych podpořit nějaké body, které považuji do diskuze za ještě důležitější. Nedokážu oslovit, nebo diskutovat všechny spolunavrhované body, které jsou dnes navrhované, ale je to „Odvolání starostky“ a pak samozřejmě „Zakázky členů spojených s politikou stranou ODS“.

Já jsem si naprosto jistý, že tady žijete v nějaké bublině, že jste zvládli koronakrizi a že jste ochránili občany Prahy 4. Ale já si myslím, že jste pouze ochránili podnikatele za ODS před nějakou podnikatelskou krizí. Neboť takové zakázky, jako jste dali svým straníkům, bývalým zastupitelům, místostarostům, aby se souhlasem a příkazem paní starostky, já nevím, jestli jste zase na ni zaklekli, stejně jako se smlouvou na barikády 2020, kdy jste ji nechali podepsat v době stavu nouze smlouvu za milion na akci, která se má konat za stavu nouze, tak se přiznám, že mi je paní starostky trochu líto.

Ale jestli jste na ni vytvořili stejný tlak a nechali jste ji podepsat příkaz, aby odpovědný úředník objednal dezinfekci úřadu za 700.000 Kč, když běžná cena je 100.000

Kč, tak to se, pane Kováříku a ostatní kolegové z Rady na mě nezlobte, ale to je silně nekolegiální, až nechutné. Za 700.000 nechat vystříkat radnici, kdy běžná cena, jako třeba ministerstvo

pro místní rozvoj všechny svoje objekty nechá vyčistit za 130.000 Kč. Dle doporučení výrobce postřik má účinnost až 21 dnů. Tedy opakování má být i po 21 dnech.

Vy to stříkáte jednou za 4 dny úplně zbytečně, jen v místnostech chodby, nestříkáte tam, kde to hygienici doporučují. To jsou místnosti, kde dochází k dalšímu kontaktu občana s úředníkem, tam, kde to je potřeba, tak už to neděláte. Necháte vystříkat za 700.000 úplně zbytečně radnici, a ještě se nám tady k tomu smějete.

A jako tečku k tomu objednáte litr dezinfekce za 1200 Kč. Paní starostko, víte, co je to dezinfekce? To je především alkohol, který je spojen třeba s glycerínem. Víte, kolik stojí litr alkoholu, ten nejdražší? Ani ne půlku, ani ne třetinu. Vy jste opět podepsali objednávku, litr dezinfekce za 1200, když na běžném internetovém obchodě, nebo ve večerce za radnicí se půllitr této dezinfekce prodává za 150 Kč včetně daně. Pak jste nevěděli, co s tím, plné sklady i radnice jsou dezinfekce, nemáte to komu dávat. Tak v minulém týdnu to radši rozdáte úředníkům do kanceláří, kteří chudáci mají teď dvě dezinfekce, jako třeba tuším na odboru sociálním. Jednu lahvičku z IKEA s dezinfekcí, kterou jste dostali zdarma od magistrátu, a jednu lahvičku s dezinfekcí, kde stál litr 600 Kč.

Tak samozřejmě se neobešly ani velmi nevýhodné zakázky v oblasti IT pana kolegy Mítha. Kdy pro bývalého místostarostu za ODS se nestyděl objednat bez výběrového řízení aplikaci systému Windows na počítače městské části. Samozřejmě my jsme se toto díky Hlídači státu dozvěděli, informovali jsme pana kolegu Mítha, že nové počítače už Windows 10 mají

a staré to nezvládnou. Jak jsem se dozvěděl, tak jste asi uvažoval, nebo jste už udělal a tuto zakázku jste radši zrušil. A těchto zakázek je celá řada.

A já si myslím, než se tady hlásit do diskuze, jestli nám k tomu, pane Mítche, chcete něco říct, tak já budu velmi rád. A buďte a mějte tu odvahu a hlasujte pro ten bod. A nepoužívejte to jako technickou. Je to slabé, hlasujte pro bod. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji, nyní je s technickou přihlášená paní kolegyně Michková.

**Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.:** Já všem přeji hezké odpoledne. Já mám takovou prosbu. Já se domnívám, že v těchto částech historické budovy nuselské radnice bychom si všichni zasloužili, abychom se k sobě chovali slušně. Já tě, Lukáši, prosím, abys nepoužíval výrazy o svých kolezích a kolegyních jako „ovce“ apod. Nejenom, že jsem starší než ty, a moc tě prosím, abychom se doopravdy tady k sobě chovali slušně. Přece jen si to všichni zasloužíme. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji, já jsem byla také přihlášená s technickou. Já bych se chtěla vyjádřit jenom krátce k tomu úplně prvnímu, co pan kolega Zicha říkal, co se týče toho člena do kontrolního výboru. Já jen tady veřejně chci prohlásit, že pan kolega Kaplan jako předseda klubu mě osobně jako předsedkyni klubu ANO o toto požádal již předtím, než jste to tady vnesli. A já jsem panu Kaplanovi slíbila, že na klubu ANO o tom budeme jednat. Takže na 1. jednání klubu ANO my budeme, já to mám v bodu programu a budu o tomto vašem návrhu, o tomto přání jednat. To jsem chtěla jenom říct

na vysvětlenou. Děkuji.

Nyní je přihlášen s technickou pan kolega Míth.

**Radní Ing. Jaroslav Míth:** Dobrý den, já nemám technickou, ale faktickou jenom k tomu, co říkal kolega Lukáš. Nebudu se vyjadřovat ke spoustě nepravd, co tam padly. Ale jedna věc, Lukáši, nemůžeš říkat, že neproběhlo výběrové řízení. Na všechny zakázky proběhlo řádné výběrové řízení, kterého se účastnilo několik účastníků. O každém výběrovém řízení existuje zápis, protokol, a byl vybrán nejlepší účastník. A u těch větších zakázek to prošlo i Radou. Takže výběrová řízení u všech zakázek proběhla. Nedávej tady lži.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan kolega Zicha, nebo pan kolega Kaplan, tak který z vás? Hlásíte se jeden přes druhého, tak který? Pan kolega Kaplan, jestli mohu?

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji za slovo, já jsem jenom dával přednost Jardovi Míthovi, protože on se hlásil skutečně dřív.

Ale jestli můžu poprosit, a teď se to tady plně ukázalo v reakcích paní kolegyně Michkové a v reakci Jardy Mítha, nezneužívejme technické a faktické pro to, abychom vedli diskuzi. Mějte jednou tu odvalu, od toho tady jsme jednou za čtvrt roku, promluvit o těch věcech při tom jednání. Já plně souhlasím s tím, co řekla kolegyně Michková, ale to není o technické poznámce. Jenom moje prosba, nechte to jednou probrat to Zastupitelstvo. Nevyužívejme ty technické, není to k tomu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, já tam svítím s technickou, ale já jsem se v žádném případě znovu s technickou již nehlásila a svoji technickou jsem již využila, takže nevím, proč tam pořád svítím s technickou. A přitom tam po mně byl přihlášen, pokud si všímám, pan kolega Vansa. A ten z té technické zmizel. Prosím, pane kolego.

**Zastupitel Mgr. Tibor Vansa:** Já bych měl jenom krátkou faktickou poznámku. Chtěl bych rozporovat, co říkal Lukáš Zicha. On tvrdil, že alkohol se dá koupit maximálně tak za dvě třetiny z dvanácti set. Já si rum v této cenové kategorii dávám celkem rád, takže to jistě není pravda.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pane kolego Zicho, ještě jste chtěl? Ne, dobře, v pořádku, takže nyní dostává slovo paní zastupitelka Ballay, prosím.

**Zastupitelka paní Bc. Verona Ballay:** Pěkné odpoledne, děkuji za slovo. Protože na minulém Zastupitelstvu nebylo přijato moje usnesení k dotacím, tak žádám o přidání dalšího bodu do programu: „Vyhlášení 2. kola dotačních programů“, jako bod č. 12. Dennodenně čteme, zapneme zprávy a slyšíme o tom, jak velké ekonomické dopady to má nejen na jednotlivce, ale tam na podnikatele, organizace a spolky. A nejinak je tomu samozřejmě u organizací a spolků v Praze 4. A byla bych dost nerada, kdyby tenhle spolkový komunitní život v Praze 4 skončil díky tomu, že jim nepomůžeme.

Takže žádám o přidání tohoto bodu do programu a děkuji za podporu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, s faktickou pan kolega Zicha.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji za slovo. Myslím si, že jsem technicky poměrně zdatný, ale nefunguje mi tady na tom zařízení technická, ani faktická. Když zmáčknu č. 3, tak mi to nereaguje, tak nemusíte okamžitě, stačí, až domluvíme.

Já bych jenom chtěl poděkovat kolegovi Míthovi za to, že chce diskutovat nad IT zakázkami pro členy ODS. Já bych jenom chtěl říct, že je, Jardo, rozdíl mezi výběrovým

řízením a poptávkovým řízením. Když pošlete poptávkové řízení 3 členům ODS a vybíráte mezi nejlepšími zakázkami pro členy ODS, tak je to sporné. Než když to výběrové řízení zveřejníte na webu a může se tam hlásit kdokoliv. Takže prosím rozdíl mezi výběrovým řízením a poptávkovým.

Děkuji za to, že chcete vést o tomto diskuzi, tak děkuji za to, že to potom podpoříte v tom programu. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní je přihlášen pan kolega Růžička.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Dobrý den, já jsem rád, že se sešlo Zastupitelstvo. Děkuji všem 22 zastupitelům z opozice, protože koalice Zastupitelstva nekoná. Nevím, z jakého důvodu, takže je možné, že se tady sejdeme 24krát za rok, pokud bude fungovat minimálně opozice s 22 zastupiteli, abychom se sešli.

Takže já bych rád zařadil bod do programu: „Termíny jednání Zastupitelstva v následujícím půl roce“. A může to být klidně bod č. 2, nebo 3, to mi nevadí. Pak bych rád zařadil bod: „Krizový štáb, vize, působení, informace, podpora podnikatelů a organizací zasažených covidem, poradenství...“ V podstatě by šlo o to, jaké jsou plány a vize do budoucna. Jestli se na tom pracuje, protože si myslím, že spousta těch organizací utřela nos a zase je to takové plácání do vody. Takže to bych zařadil jako bod č. 5.

Pak bych chtěl zařadit bod z IT: „Firmu ISOSA a integrace v rámci hlavního města Prahy“, protože inteligentní objednávání občanů do správních agend za 2 mil. Kč od této firmy není kantabilní s tím, co činí hlavní město Praha. Tak jestli tohle neskončí v koši. A to bych rád zařadil jako bod č. 6.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, s dalším příspěvkem je přihlášen pan zastupitel Kunc.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové, dámy a pánové. Já myslím si, že úplně nejdůležitějším bodem dnešního jednání Zastupitelstva je hned ten 1. bod. Myslím si, že náš klub jej přímo nenavrhol, ale ztotožnili jsme se s ním. A rád bych vysvětlil, proč jsem se pod tuto žádost také podepsal.

Vidíte, co se děje na úrovni celostátní politiky. V České republice se prosazuje takový manažerský přístup k politice, kdy už je jakoby jedno, jaká idea, nebo jaký myšlenkový směr stát řídí. Ale řídí jej lidé bez jasné politické odpovědnosti, bez jasných názorových hodnot, a přijímají naprosto zásadní rozhodnutí.

Mám na mysli teď přístavu Jaderné elektrárny Dukovany. Toto je rozhodnutí, které nás ovlivní na desítky let dopředu, naši orientaci, možnosti republiky hospodařit samostatně a dělat samostatnou politiku. Toto rozhodnutí přijímá nějaký pan Havlíček, nominovaný panem Babišem. Hnutí ANO je skutečné ohrožení demokracie v naší zemi. Je to subjekt, který se pružně přizpůsobuje nějakým politickým náladám a preferencím, ale není jasné, jakou mají ti lidé odpovědnost vůči voličům.

V té epidemii se to jenom potvrdilo. Viděli jsme, že zásadní rozhodnutí, která ovlivňovala naše základní práva a svobody, přijímala nějaká úzká skupinka lidí, často ovlivněná byznysovými zájmy, kteří ani nebyli součástí státního aparátu. Mám na mysli ty různé krizové štáby apod. Pan Prymula byl alespoň náměstkem ministra zdravotnictví, ale de facto rozhodoval více, než mu náleželo.

A to se promítá i do rozhodování na úrovni naší městské části. Víte, že v celostátní politice se právě demokratické strany ostře vymezují vůči Babišově politice, vůči Babišovu

stylu vládnutí. Ale ODS a TOP 09 tady na Praze 4 v pohodě vládne a do té vrcholné pozice zvolili zástupkyni hnutí ANO.

Ten jakoby manažerský styl řízení se promítá i do fungování městské části. Já jsem mluvil na pracovních schůzkách předsedů klubů. A paní starostka tam reagovala velmi podrážděně na nějakou kritiku. Je to určitý způsob řešení problémů, kdy spíše než volený zástupce si může někdo připadat jako manažer na řešení problémů.

Takže není to nic osobního, je to takové nastavení, které vzniklo z toho způsobu, jakým způsobem se lidé v ANO dostali do politiky, jakým byli zvoleni. Není to špatné nebo dobré, ale pro demokratické fungování jak státu, tak i obce, je to určitě nebezpečí.

Projevuje se to třeba i tím, že zejména paní starostka omezuje přístup veřejnosti na jednání Zastupitelstva. Teď jste byla jediná, která hlasovala proti tomu, aby se lidé vůbec mohli přihlásit do interpelací.

Já jsem chodil na Zastupitelstvo jako občan a říkali jsme tady velmi nepříjemné věci, ale nikdy se nestalo, že by na nás někdo zavolal policii. A vy jste to už udělala dvakrát, takže to jsou úplně nepřijatelné postupy. Z nedemokratického způsobu jednání mám obavy, a proto se domnívám, že by bylo dobré, abychom vás odvolali.

Apeluji na kolegy v demokratických stranách, aby se k tomu přidali a skutečně tento styl politiky odmítli. Vyčerpал jsem čas. Děkuji za pozornost.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, dále je přihlášena paní Petra Rejchrtová.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Děkuji za slovo. Tak děkuji za pokus o odpověď. Samozřejmě, že předkladatel byl pan Hrdinka, a odpovídal pan Kovářík, tak na to už jsme si zvykli. Ale já bych měla na pana Hrdinku ještě doplňující dotazy. Jestli budu spokojená s odpovědí, to uvidíme, ale znovu bych se zeptala, proč to nebylo v komisích? To byste mi mohl říct rovnou. Pak, jakou má smlouvu městská část s hlavním městem, protože ty pozemky podle mě nejsou svěřeny. Anebo mě tedy vyved'te z omylu, že jsou svěřeny, že s nimi tedy městská část může nakládat. A jestli vám přijde tohle plnění, těch 20 budek, adekvátní.

A potom, proč není tato příloha, která je fantastická svým obsahem, proč není zveřejněna na webu městské části? Protože bych byla ráda, aby se tím mohl potěšit i běžný občan.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Hroza.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já děkuji za slovo, vážené dámy, vážení pánové. Já jenom velmi krátké vyjádření k tomu, co říkal pan kolega Zicha. A věřte mi, že v této koalici na sebe nezaklekáváme. Moji kolegové v Radě, včetně paní starostky, to jistě potvrdí.

Co se týče vyjádření ke všem koaličním zastupitelům, považuji ho od člověka, od kterého jsme se tu za 4 roky v opozici nedozvěděli odpověď na jedinou věc, na kterou jsme se jako opozice ptali. Tak považuji za úplně absurdní, aby tady naznačoval, že nějaká kolegalita v koalici je něco špatného. Kdyby uměl odpovídat na otázky, které jsme mu kladli jako opozice, tak bych se tomu nesmál, ale za těchto okolností je to až směšné.

Zároveň za stejně arogantní a stejně ubohé považuji i jeho útoky týkající se naznačování, že někdo z Rady spáchal nějakou nepravost. Já, na rozdíl od něj, tu mám teď kromě těchto vyfabulovaných věcí skutečnou věc, kdy městská část přijde o své prostředky, a je to v důsledku jeho nečinnosti.

Pan kolega Zicha jako místostarosta pro majetek předložil do Rady a pak se statečně zdržel u vlastního materiálu ve věci vypořádání mimosoudním způsobem v kauze s manželi H.. Přestože měl k dispozici vyjádření odboru majetku, přestože měl k dispozici vyjádření odboru právního, které doporučovaly tento postup, tak to neučinil, nepřesvědčil své kolegy v Radě, dokonce pro svůj materiál sám nehlasoval. A nyní soud uznal to, že bude muset městská část hradit statisíce manželům Kláře a Jaroslavu H.

To je skutečnost, ne nějaké vyfabulované kauzy, se kterými přichází pan kolega Zicha. To je skutečná ztráta pro městskou část. Děkuji.

**Starostka Praha Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní je přihlášen s technickou pan kolega Růžička, prosím.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já jenom bych se chtěl vyjádřit tady k tomu, co řekla Petra Rejchrtová. Aby městská část navyšovala kód zastavení, dostala pár ptačích budek a pár keříků, to mi taky přijde neadekvátní.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a s další technickou pan kolega Zicha.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji, nedá mi jinak, než reagovat na pana kolegu Hrozu. Musím říct jednoznačně, že v minulém volebním období byly zodpovězeny všechny dotazy, které šly ze Zastupitelstva na mě jako na předkladatele nebo na předkladatele jako na Radu. Takže všechny otázky byly zodpovězeny.

Pane Hrozo, koukněte se do záznamu všech Zastupitelstev, které byly za vašeho vedení, když jste tady předkládal majetkové věci. Na každém Zastupitelstvu jste se nám omlouval za nějaký blábol, který jste řekl. Poslední omluva byla na Zastupitelstvu před 14 dny, kdy majetek městské části jde kolem vás, to chápu. Ale abyste nám tady tvrdil, že depozity od všech žadatelů nebyly vráceny, za dvě vteřiny vedoucí odboru řekl, že nemáte pravdu, že depozity vráceny byly. A vy se nám tady potom třikrát omlouváte, že to byla maličkost, tak to se na mě nezlobte, ale maličkost to opravdu není.

A nějaká kauza s J., nebo jak vy nazýváte kauzu, tak to příště, pane Hrozo, dejte jako bod na Zastupitelstvo. Já mám v tomhle svědomí naprosto čisté. Dejte ten bod na Zastupitelstvo, informujte, co se stalo, a jestli se stala nějaká nekalost, prosím, buďte odvážný a dejte prosím oznámení. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, já vás upozorním, že to není technická. Jsem ráda, že už jste skončil, protože to už je příspěvek. Takže teď s technickou, a požádám o dodržování technické, pan kolega Vácha.

**Radní pan Filip Vácha:** Já mám jenom faktickou. Ať si pan kolega projde zápisy, na otázky tam není nic. Respektive jinak, je tam odpověď pana Kovářika. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní je přihlášen pan kolega Štěpánek, prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já poprosím, abyste věnovali pozornost tomuto příspěvku, protože půjde trochu mimo naše koalici opoziční škádlení. Jedná se o věc velice důležitou pro budoucí chod nejen městské části Praha 4, ale hlavního města Prahy a dalších věcí.

Jak víte, tak Dolní komora a Senát se neshodly na postupu ve věci kompenzačních opatření. Já v příspěvku všechno vysvětlím, nicméně na úvod řeknu, že navrhuji zařadit na bod programu, např. jako č. 13, kdyby zůstal nezměněn: Stanovisko městské části Praha 4 k „zákonu o kompenzačním bonusu“, k vratce daní sdílených mezi stát, obce a kraje a k hrozícímu propadu obecních příjmů o 10 miliard Kč.

Já tuhle neshodu mezi Senátem a Dolní komorou vidím jako velmi vážnou. Vy víte, že u nás samospráva požívá vysokého stupně autonomie. Její role ve společnosti je zajištěna ústavně a následnými zákony je maximálně dbáno na její nezávislost. Víte, že třeba ani kontrolní úřad nemůže kontrolovat obce tam, kde hospodář s vlastními prostředky. Může tak samozřejmě činit u dotací a jiných příjmů, které jsou ze státního rozpočtu a jdou jinou cestou.

Bohužel to, k čemu došlo, kde Dolní komora měla návrh, tak je přesně tenhle průšvih. Obce dnes mají nějaký příjem, s kterým mohou nějak hospodařit. Hospodařit tak, jak nejlépe vědí a jak mohou znát jenom místně. A to, co bylo navrženo, tak obce přijdou o – někdo říká – 9,9, někdo 10, někdo 11 miliard Kč. A údajně jim to bude vráceno ve formě dotací.

A já velmi dobře z doby starostování vím, co je to ucházet se o dotace. To je obíhat vyšší instance, ministerstva, žmoulat v ruce čepici, leštit kliky, klanět hlavu a prosit o dotace.

Dotace nejsou základ svobodné ekonomiky samosprávy, dotace jsou něco navíc. Dotace jsou to, co umožní zajistit funkce státu, na které třeba malá nebo menší obec nemá. Například když dostanu dotaci na výstavbu školy, tak tam chápu, že pak pojedou podle státních pravidel. A vždycky je lepší, když si obec tu školu dokáže postavit v rozsahu a kvalitě z příjmů, které má.

Můžete se podívat napříč médií, bez ohledu na to, komu fandí, tak velice ostře se tam vyjadřoval např. místopředseda ODS a respektovaný starosta Líbeznic Kupka, člověk, kterému určitě neupřeme zkušenosti ze samosprávy. Stejně tak např. místopředseda TOP 09 Jakob, nebo předseda KDU-ČSL Jurečka. Ta vyjádření byla poměrně tvrdá. Nejostřeji se vyjádřila ministryně Schillerová, ale to jste asi všichni četli, takže tady citovat nebudu.

A abyste tady nehlasovali pro zajíce v pytli, tak já potom budu dávat návrh usnesení, které bude nesouhlasem a výzvou k nalezení takového způsobu, aby kompenzace mohly být vyplaceny z rozpočtu, ze státního rozpočtu.

Věřím, že tohle by mělo najít podporu napříč politickým spektrem tady. Věřím, že by to mohl být jeden z bodů, který zařadíme a vyjádříme se k němu. A jsem i připraven požádat o schůzku předsedů klubů, abychom to stanovisko vypilovali společně.

Takže věřím, že jako představitelům samosprávy nám leží samospráva na srdci, je pro nás velmi důležitá a že takovou věc podpoříme. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní je s technickou přihlášen pan zastupitel Zicha, prosím.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji, je to faktická. Musím reagovat na kolegu Váchu a Hrozu. Pane Vácho, jestli tato tvrzení myslíte vážně, neházejte to od boku, tak vás žádám, aby na dalším Zastupitelstvu byl bod: „Odpovědi Rady na majetkové předklady v minulém i v tomto volebním období“. A abyste nám tam vyčetl, na jaké dotazy nebylo v majetkovém prostoru odpovězeno.

A vás, pane Hrozo, prosím, jestli to myslíte také vážně s J., příští bod na Zastupitelstvo dejte informaci, že bylo podáno trestní oznámení na nečinnost ve věci manželů Jelínkových. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní s další technickou pan kolega Kovářik.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** To je skutečně faktická, protože Zastupitelstvo by mělo vědět, že ekonomická rada městská a příslušný náměstek ministra požádal městské části, abychom zkoordinovali stanovisko k příslušnému zákonu. Jdeme s ním příští týden na Radu, protože je snahou, samozřejmě ne všichni starostové to možná dodrží, abychom skutečně to stanovisko měli za město, pokud možno, stejné obsahově i argumentačně. Upozorňuji, že to je mnohamiliardová záležitost, to nejsou drobné.

Myslím, že obecně je známo, že dotace já osobně považuji za křivení hospodářství a hospodaření. Dotace není legitimní prostředek hospodaření. Dotace není rozpočtový prostředek a není to legitimní prostředek hospodaření. Dotace je něco navíc a nemělo by to sloužit k tomu, že ošetří základní věc.

Čili jenom bych pro pana kolegu Štěpánka, který mě neposlouchá, počítáme s tím ve středu na Radě. Poté, co to zkoordinuji jak s panem náměstkem, tak s ostatními městskými částmi. Nerad bych se dostal do situace, že se to bude, v uvozovkách, tlouct navzájem. Víte, jak Praha je vnímána v parlamentu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, takže s další technickou pan kolega Hroza.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já děkuji, není to s technickou, ale s faktickou. Jen informace, že se nejedná o manžele J., ale H., z čehož vyplývá, že jste této kauze jako místostarosta nevěnoval příliš pozornosti. Že si ani nepamätujete velký spor, který městská část vede. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a dalším přihlášeným je pan kolega Hora, kterého tímto také vítám.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Děkuji, všem se samozřejmě omlouvám za svůj pozdní příchod, při kterém jsem vás mírně vyrušil. Nicméně můj příspěvek se primárně týká něčeho jiného. A to je plánový bod č. 7 programu.

Z té diskuze předtím bylo zcela evidentní, je pro mnohé radní je dost frustrující, že musí diskutovat o veřejných zakázkách v jejich gesci. Proto bych vás všechny rád požádal o podporu toho programu jako celek. Zejména kvůli bodu č. 7, kde bychom měli řešit zadávání veřejných zakázek jako takové.

Protože dnes jsou oslovované firmy vybírány podle neznámého klíče. A co si budeme povídat, nějakou náhodou nám velmi často vítězí firmy garážové, které vlastní osoby s vazbou překvapivě na jednu z koaličních stran. Jindy vyhrávají firmy, u kterých dohledáme sponzorské příspěvky překvapivě v některé koaliční straně.

Pokud by Rada nezrušila námi zavedenou směrnici k veřejným zakázkám, byly by dnes soutěženy zcela transparentně, s volným přístupem firem do soutěží a přihlásit by se mohl kdokoliv.

Pokud tedy schválíme ten program, schválíme kvalitní, podotýkám kvalitní usnesení v bodě č. 7, tak se vám hrozně moc uleví. Protože už se vám tyhle náhody, které pak musíte vysvětlovat, nebudou stávat. Což bude určitě velmi příjemné. Prosím tedy o podporu programu, abychom mohli věc řádně projednat a napravit tu strašnou chybu, kterou Rada učinila, když tu směrnici zprůhledňující proces zakázek zrušila. Děkuji.



**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji a nyní je přihlášen pan kolega Vansa.

**Zastupitel Mgr. Tibor Vansa:** Dobré odpoledne, já vás také vítám, protože promlouvám poprvé, nikoli podruhé, jak to tam u mě svítilo, ale do dvou snad zvládneme počítat všichni, když máme pět prstů, a nepotřebujeme k tomu tak nutně technické pomůcky.

Já bych se chtěl vyslovit rovněž pro podporu bodu č. 7. Já jsem přemýšlel nad tím, jak to udělat, abychom se tady dnes pouze neobviňovali, ale bavili se i směrem do budoucna a konstruktivním způsobem. Já jsem k tomu sepsal návrh usnesení, které jsem hned v pondělí po předchozím konání Zastupitelstva rozeslal na všechny členy Rady městské části. Poté jsem ohledně toho usnesení měl ještě s panem Kováříkem k tomu dvě schůzky, na kterých jsme se shodli i na tom, že některé body z toho návrhu jsou užitečné z pohledu obou stran a stály by za to zapracovat.

Pak jsem nám to ovšem rozeslal ještě e-mailem. A po další schůzce s panem Kováříkem včera jsem ještě zapracoval další úpravy a další změkčení tak, aby to opravdu bylo co nejvíce průchozí.

Hlavní změna, kterou jsem včera zapracoval, byla v tom, že tímhle usnesením se neukládá Radě žádným způsobem měnit směrnici o veřejných zakázkách. Je to čistě jenom o tom, ukládá Radě, aby zajistila zpracování právní analýzy, která navrhne optimální znění textu, který jsem navrhl.

My sice máme v klubu dost právníků na to, aby to byli schopni formulovat správně, nicméně ceníme si celkem postoje a odborného názoru Úřadu Prahy 4, takže když tomu budete také nějaký den věnovat, tak to myslím, že bude jenom k prospěchu věci.

Návrh těch bodů jsou opravdu základní věci, které ze selského rozumu nemohou být nějakým způsobem rozporné. Jde o to, abychom neoslovovali nabídkami firmy, jejichž majitel je bezdomovec. Abychom neoslovovali firmy, jejichž majitel má právní spor s městskou částí, dluží městské části nějaké peníze.

Pak je tam část, která se jmenuje právě problému zadávání zakázek firmám, které jsou nějakým způsobem napojeny na politickou stranu. Toto rozhodně nezakazuje tento postup, spíš ho to naopak jistým způsobem legitimizuje, ale dává tomu jistá pravidla. Tento zákon nezakazuje, že by se takové firmy nemohly účastnit veřejných zakázek. Ale pokud se veřejné zakázky účastní tři pouze takovéto firmy, tak se to opět selským rozumem těžko běžnému voliči vysvětluje.

Proto bych vás chtěl poprosit, abyste hlasovali pro toto usnesení, protože to opravdu Radu k ničemu nezavazuje. Je to jen jakási deklarace ochoty se tímto problémem zabývat a s opozicí se o něm bavit.

Vzhledem k tomu, že z předchozí diskuze to tady nevypadá, že by došlo k podpoře ze strany koalice nějakých dalších bodů, tak bych chtěl podat návrh na úpravu programu. A to takovým způsobem, že by se projednával pouze bod č. 2, ke kterému už jste podali informaci a materiál. A tudíž předpokládám, že je shoda na tom, že se o tomto bodu budeme bavit.

A dále bude zařazen bod č. 7, tzn. ten bod týkající se zadávání veřejných zakázek. Možná mě někdo technicky opraví, ale vzhledem k tomu, že se o tom bude hlasovat jako první, tak i zařazení dalších dodatečných bodů by se týkalo tohoto změněného programu. Vše.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Všechno? Takže děkuji. Nyní je s přednostním právem, i když vím, že ho nevyužívá, pan kolega Kaplan. Takže ho nevyužije opět, tak dávám slovo paní kolegyni Ballay, prosím.

**Zastupitelka paní Bc. Verona Ballay:** Pěkné odpoledne ještě jednou. Měla bych na přidání ještě jeden bod, asi jako č. 14, jak to vyjde. A název by byl „Personální obsazení v oddělení PR v kanceláři starostky“.

Nejdřív si neodpustím podotknout, že v PR oddělení nyní pracuje 5 referentů. Vzhledem k tomu, že většina agendy byla přesunuta do odboru kultury, tak je to trochu naddimenzované oddělení. Ale chápu, že dělat PR není úplně jednoduché v této době.

Spíš mě zajímá jenom jeden referent. Jak je možné, že jeden z referentů pracuje v PR oddělení v Praze 4 a zároveň je vedoucím oddělení vnějších vztahů, neboli oddělení PR v Praze 1? Mě by opravdu zajímalo, jak může jeden člověk tohle časově zvládat? Jak může zvládnout vést PR v Praze 1 a do toho ještě PR pro Prahu 4. Je to trošku vtipné, vypadá to, jako kdyby se tradice více úvazku přednesla i mezi úředníky.

Praha 1 a Praha 4 jsou odlišné městské části s jinými problémy. A hlavně je to vyhazování peněz oknem, protože tento člověk těžko může svoji práci plnohodnotně vykonávat. Takže žádám zařazení tohoto bodu programu a doufám v uspokojivé vysvětlení. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní s technickou pan kolega Vansa.

**Zastupitel Mgr. Tibor Vansa:** Já bych chtěl jenom vysvětlit, že i pan místostarosta Kovářík je tady na plný úvazek a zároveň dělá asistenta na Praze 1, takže dá se to zvládat z tohoto pohledu úplně v klidu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Kaplan, prosím.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji za slovo. Jenom předesílám, že s ohledem na ten vzduch tady, až dokončím, tak bych poprosil o 15minutovou přestávku, abychom se trošku vyvětrali.

A nyní několik bodů, které tady mám, krátce. Nebudu se dál vyjadřovat k podobnostem Prahy 1 a Prahy 4. Je jich skutečně vícero, personálních. Ale jestli můžu jedno po druhém.

Předně bych chtěl ještě touto formou potvrdit a poděkovat paní starostce, že to byla skutečně ona a jako první to byl klub ANO jejími ústy, který deklaroval ochotu projednat ten můj návrh na zveřejňování interpelací. Takže za to díky a potvrzuji to, co tu bylo řečeno.

Dále mi dovoluje jenom velmi krátce reagovat na tu výhradu, kterou tady učinil Michal Hroza vůči Lukášovi Zichovi. My jsme v té Radě nebyli příliš dlouho, ale já jsem tam tehdy z pozice předsedy zastupitelského klubu docházel a tuhle kauzu si pamatuji.

Směle se hlásím k tomu, že to narovnání, jak tam bylo předloženo, které je není vytýkáno Lukášovi nebo ostatním, že nehlasovali, tak pokud měl kdokoli jednat s péčí řádného hospodáře, tak to usnesení tak, jak bylo doloženo a jak ten nárok byl, respektive nebyl prokázán, tak bylo nehlasovatelné.

Jsou skutečně situace, kdy je třeba projít si soudním řízením, kdy ty nároky jsou sporné. Pokud si dobře uvědomuji, tak zrovna TOP 09 má dobrou právní podporu od pro změnu osob spřízněných s TOP 09. Takže prosím, věnujte té právní obraně náležitou péči, ten nárok je více než sporný. Takže za to děkuji.

Pak jsem chtěl pouze požádat, byť to tady zaznívá dokola, ale z opatrnosti, protože jsem v tomto možná stížen větší paranoiou než ostatní díky své profesi. Z opatrnosti si dovolím navrhnout k projednání jako bod č. 3, a následně přečíslovat, ten materiál pana

místostarosty Kovářika – „Výdaje městské části Praha 4 v období po vyhlášení nouzového stavu“.

To znamená, prosím doplnit takto nazvaný bod. byt' jsem si vědom toho, co zde zaznělo. A jsem si také dobře vědom toho, že je zde vazba na ostatní projednávané body.

Dále bych chtěl podpořit kolegy, myslím, že to byli kolegové pirátští, kteří navrhovali k projednání a vyjadřovali se k bodu č. 7 – „Zadávání veřejných zakázek a porušování zákona o veřejných zakázkách ze strany MČ Praha 4“.

Já tím nyní nebudu jakkoli zdržovat, ono těch příkladů je tam relativně mnoho. Ale uvedu jen jeden, který tady nyní nemůžu najít, ale snad si na to nějak vzpomenu. Chtěl bych, abychom v rámci tohoto bodu na příkladu společnosti ROSY SERVIS prodiskutovali a projednali možné porušování zákona. Protože když se podíváte do příslušných usnesení Rady a do smluv a podíváte se do smluvního limitu, tak co se týče ROSY SERVIS, tak původně je tam jako maximální roční limit schváleno 23 milionů Kč, kdysi v roce 2008. Následně je tam jakési zvýšení o 5 mil. Kč. Podle mě už v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. A to, co je dneska účtováno a placeno ROSY SERVIS, je za rok 2019 podle tvrzení samotné radnice 38 mil. Kč.

Domnívám se, že je to velké téma. Sankce pro městskou část Praha 4 mohou být velmi zásadní, takže prosím, aby to bylo projednáno a aby toto bylo prověřeno.

Dále bych si dovilil požádat krátce se vyjádřit k bodu č. 6. - „Fungování Úřadu městské části Praha 4 – dodavatelské firmy ovládané členy ODS“. A jenom jestli můžu poprosit organizační krátce o promítnutí. Ono to bude i malinko pro odlehčení.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, čas vás honí, takže jestli si chcete spojit příspěvky?

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Ano, prosím.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže prosím, pokračujte.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Tady jen, abyste viděli, jak funguje úřad a co všechno projde kontrolou úřadu. První věc, objednávka čištění ploch, 17 m<sup>2</sup> za 53.432 Kč bez DPH, celkem 64. Je to chyba, jak jsme si po mnoha e-mailech vyjasnili, bylo to víc než 17 m<sup>2</sup>, ale upozorňuji, to je registr smluv, kde jsou platné a závazné smlouvy. Podléhá to trojí kontrole, tohle se nesmí stávat. Jestli můžu dál.

Další příklad fungování úřadu – úprava zeleně a výsadby 8 ks vzrostlých lip v parku V Zápolí. Protože mám to štěstí a bydlím na Praze 4, tak když jedu z restaurace, tak chodím okolo tohoto parku. Tak vím, že tyto lípy byly skutečně vysazeny, ale byly vysazeny čtvrt roku předtím. Bez problémů, bez jakéhokoli povšimnutí, bez jakékoli odezvy účtováno v dalším roce, objednávka vystavována fiktivně není žádný problém, není žádná náprava. Další prosím.

Tohle je také pěkná věc. Já jsem takový amatérský zahradník, a když jsem četl, že „rekultivace a regenerace travnatých ploch v centrálním parku Na Pankráci za 235.000 Kč probíhá v průběhu ledna“, tak jsem se nesměle ptal, jestli všechny ty poučky, co mi říkají moji zahradníci a kolegové, že v lednu se o zahradu a o trávník moc pečovat nedá, a jestli jsou správně, nebo špatně. Co mi bylo odpovědí, představte si, práce neprobíhaly v lednu, práce nebyly objednávané v prosinci nebo kdykoli jindy, proběhly čtvrt roku předtím. A jestli se následně ta objednávka dodělává, nebo jak to je, to já úplně nevím, ale tohle je norma. Prosím dál.

Tady jsou zakázky, o kterých jsem dneska od Lukáše slyšel, a to bych pak poprosil Jardu Mítha, jestli by mohl odpovědět. To jsou ty firmy ODS. To je zakázka objednávaná

u společnosti EUROCHIP s. r. o., která existuje zhruba půl roku. Je to firma se sídlem v Jesenici...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, je mi líto, ale vypršel vám čas.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Můžu vás poprosit o hlasování o prodloužení?

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, takže budeme nyní hlasovat, zda můžeme dát další prostor panu kolegovi Kaplanovi. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

24 pro, nikdo proti, zdrželi se 4. *(Potlesk.)*  
Pane kolego, máte další prostor, prosím.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Pokud jsem to dobře viděl, tak velký dík dvěma disentujícím hlasům z ANO, nikdy jsem netušil, že mi ANO bude takhle blízké a děkuji velmi za to.

Bude už poslední bod, jenom jestli můžu poprosit dojet EUROCHIP, jestli můžu dál. Tady vidíte pana z EUROCHIP s. r. o., Ing. Radek Zápotocký, místostarosta Jesenice. Jestli můžu poprosit dál.

A poslední jenom, to je úplně nejlepší, Rychle uklidit, s. r. o., o kterém jsme tady dlouze mluvili minule. A poprosím další stránku.

Kolega Martin R., vlastník firmy. A jestli můžu ještě i dál, nakonec rovnou. Děkuji. Kolega je, jak už jsem říkal minule, advokát, poměrně renesanční člověk, také shodou okolností člen ODS. Obraty firmy – jestli můžu poprosit ještě o trochu níž - 1 nebo 2 miliony, tvořené z naprosto podstatné části z příjmů od Prahy 4. Zaměstnanci dle poslední účetní uzávěrky nula. Ta jména, která jsou spojena s kolegou R., mají také svůj půvab.

Ale co chci jenom říct, vždyť to zadáváte, i když předraženě, jen zprostředkujícím firmám. To Rychle uklidit je podle mého názoru opravdu průšvih z mnoha stran. A jako poslední věc, a ještě jednou děkuji kolegovi Zieglerovi a kolegyni Mörwickové, jestli jsem to dobře viděl... A omlouvám se těm, které jsem neviděl.

My zde máme jako bod „Odvolání paní starostky Michalcové“. Já jsem si vědom toho, že tento bod je osobně vždycky velice nepřijemný, ať už se navrhuje odvolání kohokoliv. Protože musím říct, že jsem si vytvořil nějakým způsobem určitý osobní vztah k paní starostce, a nebojím se k tomu přiznat, tak jsem chtěl vysvětlit tento můj postoj. A chtěl jsem vysvětlit, proč jsem se podepsal pod návrh na její odvolání.

Takže, vážená paní starostko, dostal jsem dotaz, proč jsem podepsán pod návrhem odvolání starostky, když současně říkám, že to jsou v Radě MČ Praha 4 pouze členové za ANO, kteří svůj časově mandát nevnímají jako co nejrychlejší sprint za kořistí. Ať už tou kořistí jsou dvoj nebo vícenásobné platy ze státních prostředků, anebo zakázky pro firmy stranických kolegů a sponzorů. Odpovím tedy i zde.

Pod návrhem na odvolání starostky jsem podepsán proto, že v politice, ale i jinde není podstatné, jak věci cítíte, anebo jak byste je chtěla dělat. V politice rozhoduje a je podstatné pouze to, co skutečně děláte. A to je bohužel na Praze 4 aktuálně poměrně tristní. Jste to totiž bohužel nakonec vy, kdo z podnětu vašich kolegů podepisuje smlouvu se společností Tesina za nesmyslné ceny, kdo nevymáhá smluvní pokutu – už je to velmi krátké - kdo nevymáhá smluvní pokutu a kdo se bojí chtít vyúčtování od této společnosti.

Jste to bohužel nakonec vy, kdo legalizuje 80hodinový pracovní týden Josefa Svobody. Jste to vy...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, já se vám velice omlouvám. Já bych si vás možná ráda vyslechla do konce, ale je čas, takže já vás musím zastavit. Ale každopádně i za tento způsob nebo styl, který jste zvolil, tak si vám dovolím hodit zpátky kompliment a já osobně vám za něj poděkovat. Děkuji, vážím si toho.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Také děkuji. Já vám to pošlu. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, ráda si to přečtu, děkuji vám.

A nyní je přihlášen s technickou pan kolega Hroza.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Já jen strašně krátce. Pan Kaplan tady mluvil o nehlasovatelném návrhu do Rady, tak jenom připomínám, že to byl návrh pana Zichy, který byl tedy nehlasovatelný. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, s další technickou je přihlášen pan kolega Vansa, prosím.

**Zastupitel Mgr. Tibor Vansa:** Já mám krátkou faktickou. Když jsem slyšel ten výčet, tak mi to nedalo a chtěl bych připomenout ještě jednu zakázku, na kterou jsem upozorňoval před rokem a která by mohla...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Je to příspěvek, není to technická, proto vám odebirám slovo. S další technickou je přihlášen pan kolega Slanina, prosím.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Já si jenom dovolím zmínit, že pan kolega Kaplan o přestávku ze zdravotních důvodů.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Po ukončení diskuze, pane kolego, děkuji. Dále pan kolega Míth s technickou. Prosím, pane kolego.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Paní starostko, já jsem žádal po ukončení mého příspěvku.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já se velice omlouvám, nemůžu říkat ani tak, ani tak, protože si tím nejsem jistá. Takže nechci tady ani na jednu, ani na druhou stranu lhát v žádném případě. *(Hlasy z pléna bez mikrofonu.)*

Takže pokračujeme. S technickou pan kolega Míth.

**Radní Ing. Jaroslav Míth:** Já mám faktickou, ne technickou. Jen v reakci na příspěvek Tomáše Kaplana. Výběrové řízení, kde vyhrála firma EUROCHIP, je tam jednatelem místostarosta za ODS v Jesenici.

Jako právník, Tomáši, víš, že nemůžeme diskriminovat z hlediska politické příslušnosti. Ta firma vyhrála v regulérním poptávkovém řízení, kde se účastnil i velký dodavatel dlouholetý naší radnice. A byla dražší.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, také to nebyla technická, ale prosím, pan kolega Šandor.

**Radní Ing. Jaroslav Míth:** Faktická to byla, faktická! Já jsem to říkal na začátku.

**Zastupitel JUDr. Matej Šandor, Bc., Ph.D.:** Dobrý den, já jsem jenom chtěl potvrdit, že pan kolega Kaplan skutečně žádal o tu přestávku po jeho příspěvku. Nicméně, pokud jste to neslyšeli, tak o ni žádám já. O tu přestávku.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já ještě dojedu technické, pokud dovolíte, ano? A pak udělám přestávku. Ještě je s technickou přihlášena paní kolegyně Petra Rejchrtová.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Děkuji, nejde mi elektřina. Já bych se ráda zeptala, jestli jsem sama, anebo jestli nejde v celém sále. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Tak prosím organizační, děkuji. Ještě s technickou je přihlášen pan kolega Růžička.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já také chci přestávku. Tady je špatný vzduch, my tady máme nějaké opatření a tady rotujeme...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Tak nedávejte technickou na to, co budu stejně hned vyhlašovat. Takže doufám, že paní kolegyně Kotvová má jinou technickou, než že chce přerušit, protože já to ráda přeruším.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Já jsem se pro jistotu přihlásila na technickou, ale tentokrát bych chtěla využít i svého přednostního práva jako předsedkyně klubu. A protože jsem panu kolegu Kaplanovi rozuměla velmi dobře a zřetelně řekl, že chce po svém vystoupení přestávku, mohlo to předsednictvu zapadnout, nicméně žádám tedy o 20minutovou přestávku, hygienickou, na vyvětrání místnosti.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Dobře, děkuji. Já se budu opakovat. Já jsem řekla, že dojedu technické a potom ihned vyhlásím přestávku. S další technickou ještě pan kolega Kaplan. Bere ji zpátky, vidím. (*Pan Kaplan: „Děkuji.“*) Ano, s technickou pan kolega Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Já potvrzuji problém paní kolegyně Rejchrtové, taky mi nejde... (*Potlesk.*) A požádal bych o přestávku.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, výborně, takže děkuji a s poslední technickou pan Kutílek. Doufám, že to nepotvrdí taktéž.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Děkuji za slovo, naopak, paní starostko, já vám možná vytrhnu trochu trn z paty. Já mám pro kolegyni Petru Rejchrtovou a pro Honzu Slaninu dobrou zprávu, elektřina kdesi v sále funguje, to je tedy moje technická poznámka. Ačkolí nebylo dnes řečeno, že budeme fungovat už standardním způsobem, tak elektřina podle všeho nefunguje v zástrčkách přímo pod stoly. Ale na podlaze elektřina funguje. Čili moje technická poznámka, kolegové, zkuste si přepíchnout na podlahu. Pokud ne, tak pak se případně přihlasme paní starostce znovu s technickou poznámkou. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, takže tohle byla jiná technická, jsem za ni vděčná. A nyní tedy přerušuji na 15 minut, jak si přál pan kolega Kaplan, jednání Zastupitelstva. Sejdeme se v sále ve 14:55.

(15minutová přestávka do 14:55.)

(Jednání opět zahájeno ve 14:55.)

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, je 14:55, takže já vás požádám, abyste přišli do jednacího sálu a zaujali svá místa. Děkuji vám.

Já děkuji a s technickou vidím přihlášeného pana kolegu Vansu, prosím.

**Zastupitel Mgr. Tibor Vansa:** Tak teď se hlásím se svým druhým řádným příspěvkem.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, vy jste se mi ale hlásil do technické.

**Zastupitel Mgr. Tibor Vansa:** Jo, tak ta technická byla k tomu, že paní Kotvová žádala o 20 minut, ne 15, ale to už je jedno.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já jsem řekla, že jsem vyšla vstříc prvnímu návrhu, a to byl pan kolega Kaplan, proto jsem dala těch 15 minut. Vy jste na to nikdo jiný nereagoval, tak jenom na vysvětlení. Děkuji, dalšího přihlášeného s technickou vidím pana kolegu Slaninu.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Já mám jenom technickou, že jsem se hlásil do diskuze a z nějakého důvodu jsem z toho pořadí vypadl. Ačkoli jsem utekl z porady našeho klubu předčasně, abych to určitě stihl a nezdržoval, takže prosím, abych byl vrácen do toho pořadí, protože jsem tam tu přihlášku měl.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Prosím vyjádření organizačního. Takže já děkuji, nyní je ještě přihlášen s přednostním právem pan Kovářík. Nevyužívá přednostního práva, takže další, kdo je přihlášený, je paní kolegyně Cingrošová, prosím.

**Zastupitelka paní Klára Cingrošová:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, ráda bych vznesla procedurální návrh na ukončení diskuze k bodům programu. Důvod je myslím si nasnadě. Začínáme se točit v začarovaném kruhu a vše, co bylo řečeno, již řečeno byl. Jak při minulém Zastupitelstvu, tak i v dnešní rozpravě.

A jak správně podotkl pan kolega Kaplan, začíná nám tady houstnout vzduch. A i když větráme, myslím, že by bylo nasnadě, abychom z tohoto Zastupitelstva vyšli tak nějak všichni s nějakým glancem, a protože budeme vycházet dál mezi naše občany, budeme s nimi debatovat, myslím, že bychom měli všechno vést ve slušném duchu, emoce houstnou.

Takže znovu dávám procedurální návrh na ukončení diskuze. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. A nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu paní kolegyně Cingrošové o ukončení diskuze k programu. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

Děkuji, 23 pro, 17 proti, zdrželi se 2.

A protože uběhly 2 hodiny od zahájení jednání Zastupitelstva, tak prosím „Interpelace občanů“.

### **Interpelace občanů**

Jako první z řad občanů je přihlášen pan Janoušek, interpelovanou je Rada. A obsah interpelace zní „Projednání rozvojových projektů Pankrác, Olbrachtova, Budějovická“. Prosím, pane Janoušku, máte slovo.

**Občan Vít Janoušek:** Dobrý den, dámy a pánové, já mám nejprve zdvořilou prosbu, jestli bych mohl zahájit druhou interpelací, která je na téma „Přihlašování do interpelací a do diskuze“. Bylo by to možné, že bych prohodil ty dva body? Nevadilo by vám to?

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já se dívám na své kolegy, nevidím důvod, proč vám nevyjít vstříc. A proto tedy nyní bude interpelace č. 2 „Postup k přihlašování k interpelacím“. Prosím, máte slovo.

**Občan Vít Janoušek:** Děkuji pěkně za slovo. Já bych rád velmi ocenil diskuzi, která tady proběhla k problematice toho, aby interpelace byly zveřejňovány. Vážím si toho, že se zdá, že v Zastupitelstvu panuje jednotný názor na to, že tato drobnost bude schválena. A myslím si, že technicky tomu naprosto nic nebrání a my budeme velmi vděční, když nebudeme muset dohrabávat a dohledávat ty dokumenty, ke kterým se stejně nakonec dostaneme, akorát si krátíme vzájemně život, protože my někde 15 dní čekáme a pak trvá dlouho ještě si to nastudovat. Je to taková úplná zbytečnost, tak bych měl velkou prosbu, kdyby se to mohlo projednat a schválit. To by bylo skvělé.

A druhá věc je, já musím říct, že jsem trošičku překvapený a zmatený tím postupem přihlašování do diskuze a do interpelací. Opět, vážím si velmi diskuze, která na toto téma proběhla, nicméně já jsem přišel na 13. hodinu dolů. Tam byla krabička, do té krabičky jsem tu interpelaci a přihlášení do bodu nula do diskuze položil. A měl jsem zato, že to bude zpracováno.

Takže jenom prosím jako úvaha, jestli všichni v rámci těch diskuzí, které vedeme, jestli se potom také všichni, kterých se to týká, že to mají provést, jestli se to včas dozvědí, jak to mají udělat. Je důležité se domluvit, ale ještě kromě té domluvy, aby se to stihlo dostat k těm lidem, kteří to mají udělat.

Protože kolegyně se šla dolů přihlásit na tu druhou hodinu, a jako by to nestihla. Já jsem se tady hlásil za dveřmi sálu také před druhou hodinou, a také jsem to jako by nestihl. Tak jenom, jestli by se to nějak mohlo všechno lépe propojit dohromady. My s tím potom máme problém, že ono je to dohodnuté, ale vlastně není, protože se nám to nepodaří udělat tímhle způsobem. Tak jenom prosba taková. Tak to byla ta, v uvozovkách, interpelace. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano a teď prosím, pan Jan Žáček, interpelovaný je pan kolega Hrdinka. A interpelace se týká zakázky na úklid. Prosím, předávám vám slovo.

**Občan Jan Žáček:** Dobrý den, já jenom počkám, až mi organizační zveřejní slidy.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, nebo pane Žáčku, já bych vám... *(Jde o nasazení roušky.)* Ano, děkuji vám moc. Děkuji.



**Občan Jan Žáček:** Tak dávám interpelaci zakázky pro firmu Purgatio s. r. o. To je takové stylové, jmenuje se to „Očistec“. Jestli můžu druhý slide. Abych vás seznámil, co je to za firmu.

To je firma, která spolupracuje pouze s Prahou 4, momentik... Můžeme se ještě vrátit k tomu předchozímu slidu? To je firma, která spolupracuje pouze a jenom s Prahou 4, nemá žádného dalšího zákazníka, žádná z těch 14 objednávek neprošla výběrovým řízením. Sídlí v právní kanceláři, nemá majetek, nemá zaměstnance. Ale to, co je překvapivé, všechny zakázky, kromě té poslední, se vždycky vešly do limitu 200.000 Kč, aby to nemuselo na Radu a šlo to objednat rovnou. Jak tam píšu, tak bohužel ta poslední už se sice do 200.000 Kč nevešla, ale také neprošla schválením Radou. Jestli můžu 2. slide, tak děkuji.

Možná jste si toho nevšimli, ale firma čistí sportoviště dvakrát ročně. Pokaždé je to zakázka za 118.672 Kč. Taková zvláštní částka, ale dobře. Ale zase je to pod 200.000 Kč, aby to nemuselo na Radu. Každopádně radnice už zaplatila 1,1 mil. Kč po takovýchto drobcích jen za čištění sportovišť.

A moje otázka, kterou interpeluji, je, proč poslední čištění, které bylo provedeno, nebo objednáno, teď během nouzového stavu, je 4krát dražší? Jaký smysl má čistit hřiště a sportoviště, která jsou oficiálně uzavřena během nouzového stavu? Proč se čistí hřiště na podzim, když se musí na jaře vyčistit znovu?

Druhá činnost téhle firmy je čištění cyklostezky...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já bych vás jenom chtěla upozornit, že vám vypršel čas.

**Občan Jan Žáček:** Jestli můžu poprosit o půl minuty jen na ten druhý slide. Doplním tu otázku. Jak se dá strojně zametat prašná cesta cyklostezky? Proč hranice neuklízí žádnou jinou cyklostezku na území městské části Prahy 4 kromě téhle, která je zmíněna. A jestli může radnice zveřejnit všechny faktury s touto společností od roku 2014, kdy spolupráce s firmou začala. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já vám tedy děkuji a s dalším příspěvkem je přihlášena paní Eva Benešová, která interpeluje Radu. A týká se zřejmě časopisu Tučňák, prosím, máte slovo.

**Paní Eva Benešová:** Můžu mluvit? (*P. Michalcová: „Ano, máte slovo.“*)

**Paní Eva Benešová:** Já bych se na začátku ještě ráda zeptala, proč je tu přítomna policie? Vždycky to je vysvětlováno různě, vzhledem k tomu, že tahle Rada se skládá když ne z přeběhlíků, tak minimálně z lhářů. Protože pokud paní Michalcová někde tvrdí, že někomu trhá knoflíky, tak je to lež, to ona velmi dobře ví.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já bych vás chtěla upozornit, že vám vůbec není rozumět. Takže pokud by to šlo malinko výrazněji a pomaleji, protože opravdu vůbec nic neslyšíme.

**Paní Eva Benešová:** Ptala jsem se, proč je tu opět přítomna policie? Doufám, že je mi rozumět dobře? Myslím si, že by se opoziční zastupitelé měli dotazovat, z jakého důvodu je na každém Zastupitelstvu policie.

Další věc je, moje interpelace se týká Tučňáku, redakční rady. Na poslední stránce se v posledních 3 číslech neustále dočítáme o tom, jaké dobrodiní vykonává pro Prahu 4, nebo spíš celou střední Evropu, když ne celou Českou republiku, developer pan Passer.

Ta stránka není jakkoli označena jako placená inzerce. Zajímalo by mě, z jakého titulu tam tohle píše? A ráda bych podotkla, že pro obyvatele Michle pan Passer není žádný dobrodinec. Je to pro nás arogantní produkt devadesátých let, který zcela gaunersky měnil územní plán, dokonce i na pozemku, který byl v majetku Prahy 4.

Prahu 4 a Michli nenávratně poškodil, přesto měsíc co měsíc čteme, jaké dobro pro nás koná. Já bych ráda podotkla, že Praze 4 jakkoliv neprospívá. Jediné, co Praze, hlavnímu městu nebo Praze 4 odvádí, je daň z nemovitosti. A další peníze pouze v případě, že se rozhodne dát nějaký sponzorský dar.

Takže mě by zajímalo, z jakého důvodu dostává takový prostor na stránkách radničního časopisu bez označení inzerce. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já vám také děkuji a další přihlášenou je paní Hana Pilařová. Ta interpeluje Zastupitelstvo a obsah interpelace je „Všeobecná“. Prosím, máte slovo.

**Občanka Hana Pilařová:** Dobrý den, vážené dámy a pánové. Já jsem to sice nazvala jako „Všeobecné“, protože se to nevztahuje k dnešnímu programu. Ale jak jistě víte, příští týden končí další výběrové řízení na prodej 4-Energetické. A my všichni věříme, že rozhodnete správně a zajistíte nám po mnoha letech konečně levnější teplo, jako má většina obyvatel Prahy.

Když bylo zrušeno březnové Zastupitelstvo, poslala jsem vám všem svoji připravenou interpelaci, kde jsem vás seznámila se všemi problémy s dodávkami a cenami tepla. Nebudu se dále v tomto opakovat. A nyní odbočím.

I když se moje připomínka opět vztahuje ke 4-Energetické, ale i k Tučňáku. Redakcí mi byl zamítnut příspěvek, kde jsem reagovala na pana Zieglera v květnovém Tučňáku. Nejen že mi nepravdivě bylo sděleno, že to tak nejde, že je po uzávěrce, i když jsem to poslala týden před uzávěrkou. A to dokonce dvakrát, jednou mailem a ještě poštou.

A dále také bylo uvedeno, že není povinností redakce zveřejňovat vše, co kdo napíše do Tučňáku. Kam jsme se to dostali, když občan nemá právo vyjádřit svůj názor a upřesnit, co bylo zveřejněno zastupitelem, ale má k tomu nějaké doplnění nebo připomínky. Jen několik úryvků z mého zveřejněného příspěvku, nezveřejněného.

Proč pan Ziegler, jako místopředseda dozorčí rady, nesjednal nápravu, když nebyl spokojen, jak 4-Energetická informuje odběratele?

2. 4-Energetická ale na svých stránkách uvádí cenu bez DPH, ale nám odběratelům ji sděluje oznámením o ceně, a to vždy cena bez DPH a cena s DPH. Ale naopak firma Ziegler, pokud provozovala tepelná zařízení, nám skutečnou cenu v oznámení uváděla jen bez DPH. Také, jak sám pan Ziegler uvedl, že „sejčkuje“ proti prodeji, proč se neschválil prodej za 35 milionů? Dle našeho názoru a při náhledu do obchodního rejstříku a zveřejněné poslední závěrky této firmy jednalo Zastupitelstvo správně. Tak zde vyvstane otázka, firma nedostatečně ekonomicky zajištěná...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já bych vás ráda upozornila na čas, promiňte.

**Občanka Hana Pilařová:** Ano, mám jen dva řádky.

Firma nedostatečně ekonomicky zajištěná svým objemem finančních prostředků, z čeho by tak vysokou částku hradila? Nebo kdo by tento prodej financoval? A také by se

určitě navýšená cena promítla do ceny gigajoulu, když už cena 4-Energetické, jak označuje pan Ziegler, je astronomická, s čímž souhlasíme. Jaká by byla asi cena, kdyby se výše uvedený prodej uskutečnil? Děkuji vám za pozornost.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, já též děkuji. (*Potlesk.*) Já bych si k tomuhle dovolila sama osobně technickou, protože koukám tady na paní kolegyni Alžbětu Rejchrtovou, ona mi jistě potvrdí, že jsme nyní na radě Tučňáku o tom poměrně živě diskutovali a určitě se pokusíme nějak o tom diskutovat i dál a paní občanka dostane odpověď. Děkuji.

A další přihlášený je tedy opět pan Janoušek s tou svoji původní interpelací a interpeluje Radu. Já si dovoluji tu interpelaci opakovat. Je to projednání rozvojových projektů Pankrác, Olbrachtova, Budějovická. Prosím, máte slovo.

**Občan Vít Janoušek:** Dobrý den, dámy a pánové, ještě jednou. Já velmi krátce poprosím o takovou úvahu. Dá se říci tři podstatné významné rozvojové projekty byly zahájeny víceméně v období opatření. A tudíž nebyla možnost s ním pořádně hovořit veřejnost, nebyla možnost se k nim vyjádřit.

A já bych se chtěl zeptat, teď, když opatření už končí, jestli by bylo možné běžným způsobem zastupitelských nástrojů, Komise územního rozvoje, životního prostředí, dopravy, jestli bychom to mohli probrat. Já nevím, je strašně důležité, třeba 700.000 Kč, dezinfekce, to je podstatná věc, ale když si třeba představím konfigurace tří stanic metra, to je rozvojový projekt za desítky miliard a bude to mít závažné plusy, možná nějaké externality, náklady, minusy. A zatím k tomu nebyla pořádná diskuze.

Takže jenom zdvořilá prosba, jestli by bylo možné zvážit, jakým způsobem zapojit veřejnost do těchto projektů. Včetně třeba ten druhý je známý projekt revitalizace metra Budějovická, o které se velmi hovořilo. V tuhle chvíli probíhá příprava týmu. A zase velmi bychom uvítali nějakou informaci, kdy se k tomu veřejnost vyjádří nebo jaký je další postup?

Protože ono v období covidu to bylo všechno zredukované a nedalo se o tom moc mluvit. Já to chápu, že to nešlo, ale teď si myslím, že už je ten správný čas, kdybychom se o tom třeba mohli pobavit. Jestli se do té komise třeba nějak zapojí veřejnost. Bylo to Rada, Rada a zastupitelé. A neměli jsme možnost to zjistit ani na nějaké komisi.

A další je něco, co je Pražský městský developer. A tam je stanice metra Olbrachtova. A zase jsou tam zřejmě svěřené pozemky a bude se tam asi stavět bytový dům U Kovařicovy, což by vyplývalo z logiky věci, co má Pražský městský developer dělat. Ale nemáme k tomu žádnou zprávu. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, čas. Ano, prosím, vydržte prosím, pan kolega Kovářík vám odpoví.

**1. místopředseda pan Ing. Zdeněk Kovářík:** My to nepochybně vezmeme na komisi, ale bohužel ani městská část zatím od města nemá informace. Ať už se to týká Olbrachtovy, ať už se to týká Budějovické. Město ustavilo komisi, která se ještě nesešla. A nepochybně jen, co budeme mít informace, tak to vezmeme na naši Komisi územního rozvoje. Minimálně paní předsedkyně a já jsme členové, počítáme s tím, že město ještě rozšíří tu komisi o další dva lidi, takže budeme tam mít plně schopné zastoupení za Prahu 4.

Ale protože se to ještě nesešlo, tak nemáme ani informaci jako městská část, tím pádem to těžko můžeme dávat dál. U Olbrachtovy nemáme vůbec žádnou informaci jako městská část. Město v poslední době najelo na mechanismus, kdy městské části neinformuje, neprojednává s nimi a úspěšně je obchází. To je nejnovější teď sport, kdy město neposílá projednat své záměry městským částem.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže děkuji za vyjádření. A tímto jsme vyčerpali všechny interpelace z řad občanů. A vracíme se k původnímu programu. Pan kolega Slanina stáhl technickou, ano? Takže děkuji. A nyní... *(Pauza. Domlouvání se s panem Kovářikem.)*

Já bych chtěla, jestli byste mi mohli ukázat, kdo byl přihlášen poslední před ukončením diskuze. *(Delší pauza.) (Pan Slanina: „Na příklad jsem tam byl já, prosím.)*

Já se velice omlouvám. Dobře, takže já se spíš přikloním k tomu, že vám předám slovo, pane kolego, abyste mohl jednat, protože přihlášen jste byl. *(Pan Slanina: „Já tady nebudu přednášet příspěvek...“)* Dobře, takže já přerušuji jednání Zastupitelstva na 5 minut. A doufám, že se to do té doby vyřeší. Děkuji vám.

(5minutová přestávka)

(Jednání opět zahájeno v 15:21.)

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já se vám ještě jednou omlouvám za tento technický problém a pokračujeme v jednání, abychom to příliš nenatahovali. Já předávám slovo panu kolegovi Štěpánkovi. Prosím, abyste se vrátili do sálu na svá místa, aby mohl začít hovořit. *(Rozruch v sále.)*

Prosím ještě jednou, aby mohl pan Štěpánek hovořit. Pan kolega Míth, prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Já, než začnu svůj příspěvek, tak upozorním předsedající, že jsme v bodě „Program“, takže návrhy mohou zastupitelé předkládat bez ohledu na ukončení diskuze. Protože zákon o hlavním městě Praze hovoří úplně jasně. Zastupitelům musí být umožněno dávat návrhy. Omezení diskuze by bylo absolutní v případě už konkrétního bodu. Třeba bod č. 4 – „Nákup ochranných a dezinfekčních pomůcek“. Tam by skutečně to ukončení diskuze bylo definitivní.

Ale je-li zde zastupitel, který má ještě návrh na program, tak mu musí být umožněno jej předložit. Tak na to jenom upozorňuji.

Druhá věc je, že dávám procedurální návrh na znovuotevření diskuze. A pak řeknu ten svůj příspěvek.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže, pane kolego, musíte říct nejprve svůj příspěvek a pak dát procedurální návrh.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Dobře, tak ještě k tomu návrhu, k té vratce daně, který jsem tady předložil na program. Na ty informace, které tady později zazněly, tak si dovolím upozornit, že při vší úctě k Radě, obecně jako orgánu, usnesení přijaté Radou bude mít mnohem menší váhu, než usnesení přijaté Zastupitelstvem městské části, krom toho největší městské části v hlavním městě a vůbec jedné z největších samosprávných jednotek v této zemi.

Takže apeluji na každého z nás, že bychom se skutečně k tomu měli vyjádřit výraznou většinou a na reprezentativně nejvyšší úrovni. Podobně se budou vyjadřovat i jiné městské části. Víím od jednoho z členů Rady hl. m. Prahy, že i město k tomu bude posílat stanovisko, takže dneska máme šanci vyjádřit se ještě v den, kdy se to děje.

Proto apeluji, aby toto zařadili. A ujišťuji vás, že k tomu nemám připojené žádné koaličně opoziční věci. Že jde skutečně o čas a důležitost této věci.

A teď k vlastnímu příspěvku. Protože jsem se stále nedozvěděl opatření městské části na zahájení výuky v budovách škol, tak žádám, aby to bylo zařazeno na program. My jsme

dostali nějakou informaci, co se dělo během té doby, kdy byly školy zavřené, ale můj příspěvek už na minulém Zastupitelstvu a ten příspěvek dneska není o tom, co se dělo, když byly školy zavřené. To byly zavřené, nějak si s výukou poradily. Určitě to bude metodicky i didakticky jinak důležité se o tom bavit dnes i do budoucna a poučit se z toho. Některé školy to zvládaly dobře, některé hůř a je možné, že se to bude někdy v budoucnu opakovat.

Ale to, co já chci, skutečně nesměruje k tomu, co bylo. To každý improvizoval, nebyli jsme na takové věci zvyklí. Někomu se dařilo víc, někomu méně. Ale mě skutečně zajímají ty systémové věci do budoucna. Jestliže tady někdo po zhruba sto letech bez větší epidemie, alespoň tady v tom prostoru střední Evropy, tím byl zaskočen, tak je to pochopitelné. Ale jestli se to stane za pár měsíců znovu a někdo bude zase zaskočen, tak už to nebude pochopitelné, ale bude to neomluvitelné.

Z toho důvodu žádám, aby diskuze a opatření městské části Praha 4 na zahájení výuky v budovách škol, která byla zahájena tento týden, tak, abychom si tady o tom skutečně promluvili, abychom tu informaci konečně dostali. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, já jenom jsem chtěla, když dovolí pan Kovářik, technickou, že vy jste mě interpeloval minule. Já vám interpelaci samozřejmě v tomto ohledu připravuji. A bude vám doručena.

A nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana kolegy Štěpánka, který navrhuje, aby se pokračovalo v diskuzi o programu. Tzv. znovuotevření diskuze. Hlasujeme po zvukovém signálu, prosím. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 1 proti, zdrželo se 8.

Tento procedurální návrh nebyl přijat.

A my nyní pokračujeme. S technickou je přihlášen pan kolega Zicha, prosím.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji, já mám technickou. Než byla ukončena diskuze, tak jsem byl přihlášen do diskuze, a už tam teď nesvítím. Tak prosím, abych tam byl zpátky zařazen, byl jsem přihlášen, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Vansa.

**Zastupitel Mgr. Tibor Vansa:** Já se hlásím se svým druhým příspěvkem, ve kterém bych vám, paní starostko, rád popsal, jak se ten problém s veřejnými zakázkami týká i přímo vaší gesce školství. Já jsem před rokem upozorňoval na jednu podezřelou zakázku, kdy jsme si objednali kácení stromu za sto tisíc korun. Mě na té zakázce zarazilo kromě ceny také to, že jsme si to objednali na cizím pozemku. To se následně vysvětlilo, že to byla administrativní chyba a ten strom se nacházel na pozemku školní zahrady.

Další věc, která mě zarazila, proč jsme v rámci této zakázky utratili desítky tisíc za to, že ten strom bude někdo zalévat. A proč by to třeba nemohl zalévat školník, stejně jako ostatní stromy na té zahradě. Pak jsem se tam byl zhruba po dvou měsících od údajného provedení zakázky znovu podívat. A strom pokácený byl, ale součástí rozpočtu bylo také odstranění pařezu. Opět za neuvěřitelnou částku 10.000 Kč.

Ten pařez tam stále byl. A také tam byla takzvaná náhradní výsadba ve formě dvou uschlých košťat. Další věc, která mě zarazila, že vedle toho ležela matrace bezdomovce, který tam měl svoje příbydlí, a přímo na hranici doskočiště školního hřiště byly výkaly a pobíhaly tam krysy.

Já jsem si myslel, že poté, co to takto barvitě popíšu a zveřejním na Facebooku, všude možně, na stránkách v rámci komunit Prahy 4, takže že už na to nebudu muset dále upozorňovat na Zastupitelstvu, ale že se někdo, tentokrát ne obrazně, ale doslovně, chytne za nos a tu matraci a výkaly uklidí.

Nestalo se tak ani po půl roce. A teď během covidu jsem neměl šanci jít okolo. Nicméně se obávám, že tam stále na nejlepší atlety čeká na konci voňavá odměna. A v této voňavé odměně se díky stylu zadávání veřejných zakázek probíráme i dnes.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já vám děkuji, nyní je přihlášen pan kolega Kutílek, prosím.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Děkuji za slovo, paní starostko. Nejdříve dovoluji technickou poznámku. Já jsem se k ní nechtěl hlásit, protože by mohlo dojít k vypadnutí z rozpravy, jako se to stalo v případě Slaniny. Takže dovoluji mi ji přednést teď a až potom prosím započítáte počítání času.

Já bych chtěl jenom technickou poznámku chtěl potvrdit tvrzení paní Evy Benešové, že na vstupu do této budovy byla přítomná služba městské policie. A budu vás tedy prosit, abyste vysvětlili v dohledné době, jakým způsobem a proč byla předvolána? Případá mi to, že to je skutečně omezení přístupu občanů a pocitu, že tady mohou vystupovat na svém Zastupitelstvu.

Čili tohle byla moje technická poznámka, prosím, aby se časomíra pro můj věcný příspěvek do rozpravy začal počítat teď. A dovoluji mi tedy, abych se jednak vrátil k tomu bodu, který jsem zmiňoval předtím, a případně ještě vyzval jeden předklad do programu.

Chci se ladit k té diskuzi o tom odvolávání členů školských rad, protože myslím, že to je podstatná součást návrhu dnešního programu. Jde mi o to – a trochu bych se možná ohradil kolegu Kuncovi, který říkal, že paní starostka tady vlastně vede nějakým manažerským způsobem radnici. Já nevím, jestli to bylo manažerské rozhodnutí, to, co proběhlo. Mně to připadalo spíš, i vzhledem k tomu, jak se ozval i pan místostarosta Hroza a způsob, jakým to obhajoval tady na mikrofon, tak že se jednalo o politicko-mocenské rozhodnutí.

Případá mi to škoda. Protože já třeba bych si právě odbornosti paní starostky a její zkušenosti v oblasti školství, která je letitá, velmi rád vážil. Byť třeba máme nějaké drobné odlišnosti v pohledu na to, jak se má školství na Praze 4 dále rozvíjet. Jsem rád, že paní starostka poté, co jsem ji interpeloval loni, asi před 11 měsíci, započala práci na koncepci rozvoje školství na Praze 4. Ale právě bych čekal, že rozhodnutí o výměně členů školských rad se bude odvíjet v tomto ohledu od manažerských či ideově věcných základech tohoto typu.

Nemám dojem, že by se tak stalo. Jak jsem říkal, bohužel jste mi zatím neodpověděla. Chápu, že těch 12 dní od té otázky možná bylo krátkých. Odpověděl mi pan místostarosta Hroza, který se svou zkušeností partajního funkcionáře vysvětlil, že šlo skutečně o mocenské politické rozhodnutí.

Je to škoda, ale děkuji mu za tu odpověď, která tady zazněla na mikrofon. Budu to tak dále vést v patrnosti, že tohle je jeho představa o rozvoji školství na Praze 4 a představa asi i TOP 09, již reprezentuje na městské úrovni.

Proto prosím, aby skutečně byl projednán tento bod programu. Proto prosím všechny zastupitele o podporu návrhu programu. A předklad toho dalšího si nechám do toho dalšího příspěvku. Tak, jak zaznělo, že můžeme návrhy programu přednášet i po ukončení rozpravy. Děkuji vám.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já vám děkuji, dalším, koho vidím, že je přihlášen, je pan kolega Kunc, prosím.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Děkuji za slovo ještě jednou. Já bych rád poprosil o podporu pro 2 body toho návrhu. Jedná se o bod č. 2, poskytnutí finančních údajů o čerpání té zvláštní účelové dotace. Děkuji moc, že jste respektovali ten termín a stihli jste připravit podklady. Zejména finančnímu oddělení Úřadu městské části.

Je to do určité míry uklidňující přehled v tom smyslu, že ještě nebyla zdaleka vyčerpána celá částka té dotace. Máme ještě prostor, jak s těmi penězi dále nakládat. Je to samozřejmě účelová dotace a je na provozní výdaje. Ale je avizováno, že bude možné i určité jiné využití té dotace, i třeba na investice. A musí se to projednat s hlavním městem.

Prosím tedy, pojďme se bavit o tom, co s těmi zbývajících penězi uděláme. Určitě budou v rozpočtu velmi potřeba a můžeme se nad tím společně zamyslet. Takže prosím, podpořte ten bod. Když už jsou ty podklady připravené, tak využijme tu šanci a pojďme o tom diskutovat.

Další bod, o který bych moc poprosil, je bod k tomu prodeji pozemků v Ohradní ulici. Já jsem vám k tomu posílal minule podklady e-mailem. Jedná se o to, že ministerstvo obrany spravuje řadu státních parcel, zejména v Michli, ale možná i jinde na území jiné městské části. Ministerstvo obrany se snaží těch pozemků víceméně zbavit, protože jsou to často pozemky zbývající po výstavbě nějakých objektů, sídliště apod.

Je potřeba s nimi jednat. Je potřeba žádat o to, aby nám pozemky převedli buď neúplatně, nebo v přímém prodeji, aby to nedávali do výběrového řízení, aby tak nebyla zvyšována cena případného odkupu. Jsou to často pozemky, které potřebujeme pro provoz třeba školy v Ohradní, nebo pro zachování veřejného prostoru přímo na sídlišti.

Je potřeba se opravdu vyvarovat toho, aby to koupil někdo, kdo nás potom bude vydírat tím, že tam něco postaví, a my pak budeme řešit, jak tomu zabránit, a bude už pozdě. Nebo budou určité následky, protože tomu nebudeme schopni důsledně zabránit.

Apeluji zejména na pana radního Hrozu a na pana radního Opu, říkali jste, že tyto zásadní věci můžeme řešit společně, tak pojďme se zamyslet nad tím, co s tím. Pojďme podat urychleně žádost o bezúplatný převod nebo přímý prodej a zároveň pojďme ten pozemek koupit.

V Ohradní ulici je kritická situace s rekonstrukcí ulice. Obtížně se tam zajíždí, je tam velmi vzrušená atmosféra, protože se tam obtížně vyhýbají auta. Může tam být tlak na to, aby se zásadně rozšířila parkovací místa. Což chápu, ale zároveň si to moc nepřeji, protože je lepší zachovat tam zeleň, zachovat tam nějaký park nebo případně hřiště. A městská část by se na tom měla opravdu podílet.

Ještě mi dovolu, prosím vás, rád bych ještě navrhl další bod jednání Zastupitelstva. Obdrželi jsme od Občanské iniciativy návrh nebo petici za Prahu Udržitelnou a sousedskou. Víte dobře, že dosud Praha je de facto vylidněná, nebo zbavená masového turistického ruchu. A řadě z nás to otevřelo trošku oči, jak masový turistický ruch Prahu zatěžuje a zatěžuje náš život v ní. Mění ho k horšímu. Je možné využít teď příležitosti a opravdu se zamyslet, co s tím. Samozřejmě nikdo nechce turistický ruch nebo cestovní ruch z Prahy vymástit. To nejde, protože je to obrovské ekonomické odvětví a živí to obrovskou část Pražanů a podnikatelů.

Ale je potřeba nějak smysluplněji masový turistický ruch regulovat a kultivovat.

V té iniciativě je řada bodů, na kterých se určitě bez problémů shodneme napříč politickým spektrem. Je tam omezení krátkodobých pronájmů, které jsou de facto nelegální a zneužívají bytový fond v Praze...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, vypršel vám čas, ano?

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Já jsem chtěl vysvětlit ten bod a opravdu se odvolávám na zákon o hlavním městě Praze, kdy ten bod musím mít možnost nějakým způsobem vysvětlit a obhájit. Tak se hlásím znovu do diskuze.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** To už nejde, takže já vám děkuji. Nyní je s technickou přihlášen pan kolega Hroza.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já děkuji velice za slovo. Jenom technická informace. Já děkuji panu Kuncovi za ten podnět ve věci toho pozemku v ulici Ohradní. A jen pro kontext té jeho žádosti bych vás chtěl informovat o tom, že po bývalé koalici jsme zdělili celkem 11 nevypořádaných pozemků, které leží v území našich mateřských škol, základních škol, případně parků, které využívají naši občané.

Jen na výkup těch pozemků, které jsou nám známy, kde víme, jaká je vyjednávací cena, bychom potřebovali 27 mil. Kč. Všichni víme, že tady byl schválen rozpočet, který pro výkup pozemků určuje pro letošní rok celkem 5 milionů. Jednoduchou informací, pokud bychom jako město měli ambici zamezit vykupování pozemků stavbám, tak jen v současné chvíli je v katastru Braníku prodáváno celkem 9 pozemků za cenu 10 mil. Kč. Takže jen pro kontext té žádosti, kterou tady vznesl pan kolega Kunc. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji a nyní je do diskuze přihlášená paní Ballay. Protože jde o 3. příspěvek, tak musím dát hlasovat. (*Výkřik pana Štěpánka bez mikrofonu: „Nemusíte, protože má návrh na program, takže jí to musíte umožnit.“*) Já mám od právníka úřadu, že musím dát hlasovat o 3. příspěvku. Takže hlasujeme? Takže dávám hlasovat o tom, zda umožníme paní Ballay 3. příspěvek. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, prosím. (*Hlasuje se.*)

21 pro, 1 proti, zdrželo se 5.

Nyní s technickou pan kolega Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Já se omlouvám, já opravdu si myslím, že tady porušujeme zákon o hlavním městě Praze, protože tady nejde o diskuzní příspěvek. Diskuzní příspěvek předvedl pan kolega Hroza ve své technické poznámce, ale kolegyně Ballay nechce dělat technickou...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Toto je diskuzní příspěvek. Stejně tak je k programu, ale je to diskuzní příspěvek. (*Pan Štěpánek z pléna: „Přečtete si zákon o hlavním městě Praze. Tam je, že zastupitel má právo...“*) S další technickou paní kolegyně Ballay.

**Zastupitelka paní Bc. Verona Ballay:** Zprvč bych chtěla zpochybnit hlasování, protože jsem omylem zmáčkla proti. Nejdřív jsem zmáčkla pro, pak proti, protože jsem chtěla říct technickou. A znovu opakuji, já mám zařazení bodu na program, to znamená, já mám právo vystoupit. To znamená, že zpochybnuji hlasování a chci ho opakovat.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Dobře, takže budeme opakovat hlasování o tom, zda paní Ballay může mít 3. příspěvek. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (*Výkřik z pléna: „Je tady právník?“*) Ano, je tady právník. Je tady pan doktor Šimice? Můžeme poprosit o vyjádření? (*JUDr. Šimice říká: „Já bych jenom poprosil pana Štěpánka, aby mi ukázal, z čeho vychází?“*) (*Pauza.*)



Já bych pana dr. Šimiceho poprosila o vyjádření na mikrofon. Prosím.

**Pan JUDr. Šimice:** Dobrý den, vážené dámy a pánové, omlouvám se, že jsem takhle divně natočen k vám zády. Já jsem teď požádal pana magistra Štěpánka, aby mi našel v zákoně, kde je tato povinnost upravena. Podle mého tam není taková. V Jednacím řádu je třeba se dívat i systematicky, jak je Jednací řád řazen. A pokud je, že mají právo vznášet členové, a je to v paragrafu příprava jednání, tak pak je potřeba se podívat do ujednání, kde už zase jsou jiná ustanovení. Je mi to líto, já vám nic nového nevymyslím.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji, pan kolega Kaplan se hlásí s technickou. Prosím, pane kolego.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Jenom velmi krátce. Návrh na zařazení bodu do jednání, a nevím, co je v zákoně o hlavním městě Praze, ale v našem Jednacím řádu je napsáno, že jej může učinit jakýkoli člen Zastupitelstva. To znamená, jedna věc je vedení diskuze a počet příspěvků. A druhá věc je zařazování bodů a návrhy k tomuto na jednání. To jsou dvě úplně odlišné věci a ty návrhy tady mohou být do dokončení jednání.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji, s další technickou je ještě přihlášen pan kolega Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Já to řeknu jednoduše. § 51, odst. 2 Zákona o hlavním městě Praze, samozřejmě ve spojení s tím obvyklým paragrafem, který říká... *(Pan Kovářik něco říká bez mikrofonu.)*

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji, další přihlášenou je paní kolegyně Alžběta Rejchrtová, prosím.

**Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Dobrý den, dámy a pánové. Mě mrzí, že jste neumožnili mé kolegyni podat návrh na zařazení bodu programu. Nevím, co je na tom tak složitého, poslouchali byste o 3 minuty déle.

Ale teď k tomu, já bych také podala návrh na zařazení bodu programu. A to jsou opatření proti suchu a regenerace veřejných prostranství. Všichni zažíváme ještě důsledky koronavirové krize. Doufáme, že nepříjde 2. vlna, ale to, co nás čeká, sucho, to nás bude trápit ještě hodně dlouho.

Já si tedy myslím, že by Rada městské části měla přijmout nějaký plán opatření proti suchu. Vážím si toho, že pan radní pro životní prostředí pan Hrdinka se snaží i diskutovat s občany prostřednictvím Tučňáku o tom, zda se má sekat tráva, nebo ne. Že navrhl tzv. mozaikovou seč. Ale myslím se, že těch opatření by mohlo být mnohem více. Např. průlehy pro zadržování dešťové vody nebo tzv. svejly.

Máme tady svahy, jako třeba v Jeremenkové, kdy dochází neustále k tomu, že voda splavuje hlínu přímo na silnici. Já vím, že občané již několikrát žádali, aby se s tím něco udělalo. Tam kdysi byly keře, tak aby se tam vysadily keře. Nebo se tam můžou udělat příkopky

na zadržování vody. Osadit to jetelem. Nebo dává se tam vždycky šterk. O tom bychom měli zahájit diskusi. Anebo by Rada měla předložit nějaký plán na ta opatření.

A s tím souvisí také i to, že v minulém volebním období jsem nechala připravit několik studií, které hospodaří s dešťovou vodou, s nakládáním s dešťovou vodou. Chápu, že teď, v době koronakrize, byla činnost úřadu pozastavena, ale velmi bych apelovala na to, aby se opět rozjely projekty jako na Medvědově náměstí, kde konkrétně máme květnatou louku,

kteřou chce pan radní třeba sázet na Novodvorské, kde by také mohly být průlehy. Tam není zapotřebí územní rozhodnutí. Mohlo by se to dělat teď přes prázdniny.

Potom další projekt Plamínková. Tam je bohužel zapotřebí územní a stavební povolení. Všechna stanoviska dotčených orgánů státní správy jsou hotová, teď jde o to zase opět ten projekt rozběhnout.

Potom ještě bych zmínila park V Zápolí, kde je také dokonalé hospodaření s dešťovou vodou a kde by se měla udělat úprava krajinařské studie v návaznosti na nyní už dokončené projednávání územní studie na dolní Michli. Takže bych byla ráda, kdybychom si o tom mohli promluvit. Pokud to nebude zařazeno na program Zastupitelstva, tak bych ráda komunikovala napřímo s některými radními, s panem Opou již jsem to začala.

Ale teď bych se ještě krátce vyjádřila k interpelacím občanů. Hlavně týkající se toho Tučňáku. Paní Benešová tady zmínila článek pana Passera. Já jsem to diskutovala, nebo prostřednictvím mailu, s redakční radou. Redakční rada se teď zabývá tím, že bychom přijali nový etický kodex. Já se domnívám, že přispěvateli do Tučňáku jsou jak zastupitelé, tak to můžou být i inzerenti a také i čtenáři.

Etický kodex je v podstatě rozvedení toho, že v Tučňáku se mají publikovat pravdivé a ověřitelné informace. To je takový základ. Co se týče třeba článku pana Passera, tak tam byly informace buď neověřitelné, nebo zavádějící, manipulativní. A nebylo to ani označeno tím nadpisem placená inzerce.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Paní kolegyně, musím vás upozornit na čas, chcete si spojit další příspěvek? *(Paní A. Rejchrtová: „Chci si spojit další příspěvky.“)* Ano, tak prosím, pokračujte.

**Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Dobře. Skutečně bychom se měli v klubech zabývat i tím, jak má vypadat měsíčník naší městské části. Mimochodem, třeba už jsem si několikrát stěžovala, do ulic Jihlavská, Bítovská už několik měsíců vůbec Tučňák nedochází. Ale myslím si tedy, že i to, jak si tady stěžovala paní Pilařová, že napsala dopis, kterým reagovala na příspěvek pana Zieglera, a ten dopis nebyl otištěn.

Paní starostko, ano, my jsme to probírali na redakční radě, ale já jsem zastávala ten názor, že dopisy čtenářů by se zveřejňovat měly. Ať už je to reakce na názor nějakého zastupitele. A tady bych požádala o to, že my vůbec nemáme přehled o tom, co vydavatel časopisu, na kterého se někdy i naivně obrací občané s různými problémy, tak jaké dopisy vydavatel dostává?

Já jsem se na to ptala. Byla jedna stížnost, ale vím, že těch dopisů je více. Ale není jich zase tolik, aby se s nimi redakční rada nemohla vypořádat a nemohla rozhodnout, pokud není místo, který dopis zařadí, nebo nezařadí. Já bych byla ráda, kdyby se obsah časopisu Tučňák a vůbec i postoj jako radnice k občanům, k inzerentům i k názorům zastupitelů diskutoval například v politických klubech. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji, s technickou vidím přihlášeného pana Kunce.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Je to faktická, děkuji. Dovolte jenom krátkou poznámku. Já jsem přednesl ten návrh bodu programu „Za Prahu udržitelnou a sousedskou“, jako bod č. 12. Prosím, abyste jej podpořili.

A jinak děkuji panu kolegu Hrozovi, že vyjádřil svoje stanovisko, že pozemek v Ohradní považuje za stavební parcelu a že městská část pod jeho vedením tedy tento pozemek řešit nehodlá. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. S technickou je přihlášen pan kolega Štěpánek.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Já jsem tady byl požádán, abych doložil přesně citaci toho, co jsem tady říkal. Je to celkem přehledné. Je to § 51, odst. 2: „Člen Zastupitelstva hl. m. Prahy má při výkonu své funkce právo a) předkládat Zastupitelstvu hl. m. Prahy návrhy na projednání.“

Úplně totéž se týká městské části, takže nemůžete zbavit zastupitele možnosti předložit návrh. To by, dohnáno ad absurdum, mohl ten, kdo zahájí schůzi, mohl rovnou předložit návrh na ukončení diskuze a znemožnit předložení čehokoliv. To není možné, zákon hovoří jasně, nemá tady k tomu žádné další dodatky. Zastupitel má možnost předložit Zastupitelstvu návrh na projednání.

Druhá technická poznámka je, že tady bylo zpochybněno hlasování, jakkoli nelegitimní, a vy jste měla okamžitě dát opakovat to hlasování, pokud si za ním stojíte.

A zatřetí bych poprosil, aby do příště technici nějak vymysleli, aby nemělo hlasovací tlačítko jinou funkci, protože se tady s tím potýkáme už roky.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, požádala bych pana doktora Šimiceho o vyjádření.

**Pan JUDr. Šimice:** Dámy a pánové, nechci zdržovat jednání, které už trvá poměrně dlouho. Je to otázka, jak se zákon vykládá. To, co vám přečetl pan zastupitel Štěpánek, je pravda. Je to upraveno v základních právech a povinnostech zastupitele hlavního města Prahy, což ano, logicky platí i pro nás. Ovšem právě proto je to v základních právech, a není to v článku jednání Zastupitelstva. Protože kdybychom tuto tezi převzali ad absurdum, tak už se nemusejí dělat vůbec žádné programy, vždycky se Zastupitelstvo sejde a může diskutovat tak dlouho, dokud si poslední člen Zastupitelstva neřekne svoje.

Já vím, že se to někde takhle děje, takový výklad může být. My jako právní odbor zastáváme spíš ten restriktivní výklad, který má svůj odraz i v Jednacím řádu Zastupitelstva, schválený Zastupitelstvem v roce 2012. A proto vycházíme z toho, co zde je řečeno, že každý člen Zastupitelstva či výbor má právo v rámci projednání návrhu programu navrhnout projednání v rámci projednávání programu navrhnout doplnění – a teď schválně zdůrazňuji to slovo – v rámci projednávání programu.

Totíž činnost zastupitele není omezena jen na ty, co jsou tady v sále. Ale když je zvolen zastupitel, tak po celé volební období, jeho funkční období ta práva vykonává, to znamená, nikdo ho v nich neomezuje.

Ale ten Jednací řád jste si schválili právě proto, jsou tam ještě jiné limity, hodinové atd., abyste skutečně nejednali 14 dní, až to někdo vydrží, nebo nevydrží.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji panu doktorovi za vyjádření. Já k tomu jenom přidám, protože já si nemyslím, že jsem vševědoucí, jako si třeba myslí někteří z mých kolegů, tak mám tady právní oddělení, mám tady pana doktora. A já se řídím plně tím, co mně tady pan doktor momentálně avizoval, protože nejsem právník.

Děkuji s technickou je přihlášen pan kolega Hroza.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** *(Bez mikrofonu.)* Ještě jste se nevypořádala s tím přihlášením!

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já nevím, s čím jsem se nevypořádala?

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** ...musíte udělit slovo, nebo dát hlasovat.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pan kolega Hroza s technickou.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** (*Bez mikrofonu.*) Paní starostko, je tady zastupitelka, která předkládá návrh. A vy buď jí udělíte slovo, anebo o tom musíte nechat hlasovat. A ani jedno se v tuhle chvíli nestalo, protože v souladu s Jednacím řádem bylo to hlasování zpochybněno. Vy buď umožněte, aby se ta žádost mohla předložit, nebo opakujte to hlasování. Já nevím, co je na tom nepochopitelného?

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Dobře, v pořádku, ne, já vyhláším nové hlasování. Hlasujeme o tom, zda má paní Ballay mít 3. příspěvek. Takže hlasujeme znovu o této záležitosti po zaznění zvukového signálu, prosím. (*Hlasuje se.*)

Děkuji, 21 pro, nikdo proti, zdrželo se 5.  
Návrh nebyl přijat.

Takže prosím nyní pana kolegu Hrozu o technickou.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já děkuji, jen faktickou k tomu, co říkal pan kolega Kunc. Já jsem v té své řeči, tomu pozemku v Ohradní, jsem neřekl dvě věci. On je obě vyjmenoval jako věci, které jsem řekl. Neřekl jsem, že jde o stavební pozemek (*Hluk v sále.*) A neřekl jsem... Nechte mě prosím domluvit – neřekl jsem, že jde o stavební pozemek a neřekl jsem, že se tím nebudeme zabývat. A vy se pak podíváte do stenozáznam a tam uklidníte svůj hněv. Děkuji. (*Výkřiky ze sálu.*)

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Prosím o klid v sále, s technickou je přihlášen pan kolega Derka. Předávám mu slovo.

**Zastupitel Mgr. Viktor Derka:** Děkuji za slovo. Já bych v zásadě v té otázce výkladu Jednacího řádu přitakal panu JUDr. Šimicemu. Jen bych to rozvedl v tom, že tu samozřejmě nikdo nezpochybňuje právo podávat návrhy, byť protože to neznamená, že to právo lze uplatňovat úplně za jakýchkoliv situací a v jakoukoli dobu, nebo v jakékoli procesní fázi na Zastupitelstvu.

Ten naznačený příklad, že kdyby se hned po představení programu nebo představení jakéhokoli bodu hned navrhlo ukončení rozpravy, tak to by patrně bylo jasné obcházení zákona. To by nejspíš nebyl úplně košer postup. Na druhou stranu je otázkou, jestli v této situaci, kdy jsme na programu diskutovali už déle než dvě hodiny, tak asi teoreticky ta možnost lpět na tom, že se musí návrhy pokládat v daných procesních krocích přebíraných Jednacím řádem, tak asi je to v pohodě.

Jedna věc je pravda, že Jednací řád tuto věc zcela dobře neupravuje, takže je možná otázkou, jestli ho nějak neupravit.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Dobře, já vám děkuji za tento příspěvek. Dalšího s technickou vidím přihlášeného pana kolegu Slaninu.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Já se musím znovu přihlásit do diskuze, protože už jsem vypadl. To je úžasná nedokonalost našeho systému. Nicméně já tady opravdu nemůžu souhlasit ani s výkladem pana Šimice, ani pana kolegy Derky.

Ano, pokud by docházelo k zjevnému zneužívání, tak lze hovořit o tom, že to právo bude nějak omezeno. Ale představa, že zastupitel má právo přednést dva návrhy na zařazení bodu na program a tím jeho právo končí, to je absurdní.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji, další přihlášená do diskuze je paní Rejchrtová Petra. Není to 4. příspěvek, je to 3. příspěvek, protože stále nedošlo k opravě. Ale i tak musíme hlasovat o tom, zda jí bude umožněn 3. příspěvek. Takže hlasujeme.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Je to návrh bodu do programu v souladu s článkem 9, odstavec 1...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Hlasujeme po zaznění zvukového signálu o 3. příspěvku paní Petry Rejchrtové, prosím. (*Hlasuje se.*)

25 pro, nikdo proti, zdrželi se 4.  
Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Děkuji za možnost přednést návrh do programu. Jako úplně poslední bod bych prosila o zařazení bodu „Zprovoznění úřední desky v jednacím sále Zastupitelstva“. Neboť již třikrát jsem říkala, že tohle je potřeba zařídit. Jednou interně tady na Zastupitelstvu, jednou na radnici, jednou veřejně na Zastupitelstvu, takže myslím, že teď by bylo dobré to projednat jako bod, abychom to měli v zápisu. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Prosila bych, paní Rejchrtová, jaké číslo bodu požadujete? (*Odpověď zaznívá ze sálu bez mikrofonu.*) Takže poslední bod. Děkuji. Další je přihlášená poprvé paní kolegyně Eismannová, prosím, máte slovo.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Dobrý den, já bych jenom chtěla podpořit, prosím krátce, zařazení bodu č 9 a bodu č. 11. Bodu č. 9 proto, já vím, že pozemky jsou drahé, ale kdyby nám ministerstvo napařilo cenu podle cenové mapy, tak se nedoplatíme. Nicméně studie Michle tam předpokládá zeleň. Takže prosím, jestli by stálo za úvahu jednat to projednat a následně požádat o bezúplatný převod. To je k bodu č. 9.

A k bodu č. 11. Byť ten pozemek není v majetku městské části, tak já směnu za úpravu koeficientu využitelnosti považuji za nemravnou. Protože to by mohl chtít každý, s prominutím. To bychom se opravdu třeba ve vilové čtvrti dobrali k tomu, že to bude činžák vedle činžáku. Takže pakliže to není náš problém, tak nicméně na úrovni hlavního města bychom se nějakým způsobem měli tomuto vyhnout. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji, než předám slovo panu kolegovi Růžičkovi, tak předám vedení dnešního jednání panu kolegovi Kovářikovi. Omlouvám se, musím.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Růžička. Ale ještě, než dostane slovo, jenom pro paní Eismannovou. Stejně, jako jsem to říkal předtím, všichni víme, že v této ?? koeficient za pozemky nedošlo. Žádost k tomu je, městská část k tomu dala negativní stanovisko. Ale přihlášen je pan kolega Růžička. Prosím, pane kolego, je to vaše.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já jenom tady na paní Cingrošovou, věřím tomu, že pro vás už je demokracie dost. Tyhle přihlášky do programu jsou zbytečné, možná i pro část členů ODS. A věřím tomu, že Zdeněk tady bude oponovat, jak se na jaře v roce 2016 stalo to samé, prostě spatra.

Nicméně já bych rád zařadil bod, jako č. 4, což je „Transparentnost objednávek do 200.000 Kč“. I kolik se poptávat firem, protože mně přijde, že poslední dobou se tohle číslo objednávek za 1999 objevuje strašně moc. A nebylo to k tomu účelu určitě zřízené.

Potom bych chtěl zařadit bod č. 6, to je „Opatření proti suchu“. Jak tady zmiňovala i kolegyně Alžběta Rejchrtová, myslím si, že to je v současné době téma číslo 1. Takže bych rád zařadil bod na téma „Opatření proti suchu v budoucnu“, protože mně přijde, že se v poslední době toho tady moc neděje.

A ještě bych chtěl dát bod č. 7, což je „Informace o odklizení autovraků na městské části Praha 4“, protože těch autovraků, které někde postávají rok až dva a nic se s nimi neděje, mně přijde, že tenhle počet narůstá. Tak by bylo docela dobré tuhle informaci dostat od někoho, kdo má na starosti dopravu a bude se tím zabývat. Takže asi Zdeněk Kovářík, protože vím, že tyhle věci řeší.

Ještě bych rád zařadil bod č. 8, to je „Redakční rada Tučňák“. Jak tady z úst občanů zaznělo, to, čím se ta redakční rada zabývá, kdo tam co dává a jak Tučňák vypadá, tak by to byl zajímavý bod na diskuzi pro Zastupitelstvo. Protože tenhle časopis Tučňák reprezentuje městskou část Praha 4. Děkuji.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já děkuji. A protože tím jsme vyčerpali... Pan kolega Zicha skočil někam jinam, protože byl poslední přihlášeným před ukončením diskuze, předpokládám, že chce vystoupit před ukončením diskuze. Tak prosím, pane kolego, vy jste byl ještě přihlášen s diskuzním příspěvkem, takže vy jste teď na řadě s diskuzním příspěvkem.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji, pane kolego, ale přede mnou byli ještě 4 přihlášení, takže já bych chtěl, aby byl dodržen Jednací řád a dostali slovo ti, co byli řádně přihlášení přede mnou. Děkuji.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Pane kolego, řádně přihlášen jako poslední před ukončením debaty jste byl vy. Další už jsou pak jenom to, co říkal pan kolega Slanina, což není diskuze, to už jsou, jak tady zaznělo, otázky návrhu. Čili prosím, vy jste přihlášen do diskuze a pak už se budeme zabývat pouze návrhy na program. Prosím, vy jste na řadě.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Pane kolego Kováříku, my jsme minulé Zastupitelstvo měli nějaké diskuze o vašich argumentech. Já tamhle na té tabuli vidím, že do diskuze se hlásí 5 účastníků: Kutílek, Krajcová, Slanina, Kaplan. Tak je to diskuze? Nebo je to... Na tabuli jasně svítí...

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Ještě jednou, pane kolego, naposledy. Jestli chcete diskutovat, byla ukončena debata na obecné příspěvky. Pak už jsou pouze návrhy programu, čili vy jste byl poslední přihlášený s řádným příspěvkem do diskuze. Pak už jsou pouze návrhy do programu. Čili jestli nemáte příspěvek do diskuze, prosím. Máte teď příspěvek do diskuze.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Já bych chtěl, aby mi bylo odpovězeno, jestli na tabuli se ty lidi hlásí do diskuze, nebo ne.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Ti už se hlásí s body do programu po ukončení debaty. Prosím, pane kolego.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Proč na té tabuli svítí „do diskuze“?

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Protože ta tabule neumí toto odlišit, prosím, pane kolego. A prosím, teď už máte ten diskuzní příspěvek, protože už skutečně tahle diskuze je nedůstojná, co jste teď předváděl.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji, že jste mi napopáté odpověděl. Já bych se chtěl zeptat. Už v minulém volebním období, nebo v minulém schvalovacím rozpočtu se podařilo najít peníze na rekonstrukci altánu v parku Na Jezerce přes 4 mil. Kč. Tato částka počítala

i s dvoumilionovou rezervou na tuto rekonstrukci, v případě, kdyby během realizace přišlo na to, že altánek je potřeba celý zbourat a postavit celý znovu, včetně základové desky a další 4 altány strop. Byl to velkorysý benefit v rozpočtu.

A já bych chtěl zařadit bod „Nátěr altánu Na Jezerce v částce 4,5 mil. Kč“. Aby nám v tom bodě bylo řečeno, jestli cena za 4,5 mil. Kč, nátěr altánu Na Jezerce, je odpovídající. Děkuji, číslo bodu 6.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** 6, děkuji. Tím jsme vyčerpali všechny příspěvky do diskuze. Nyní jsou tady technické. Pan kolega Kaplan technická.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Pane místostarosto, díky za to, jestli jsem rozuměl dobře, myslím, že to tak bylo a vy jste to řekl, bude umožněno činit návrhy po skončení této diskuze. A toto je tam pouze proto, že to nejde rozlišit. To znamená, pokud je to takto, tak já budu následně po ukončení diskuze mít ještě jeden návrh na doplnění programu. Je to technická.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Rozumíme si, diskuze již skončila příspěvkem pana kolegy Zichy. Tím skončila diskuze. Další technická pan kolega Kutílek.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Děkuji za slovo. Já jenom proto, že mi to pořád není úplně jasné, tak já skutečně mám návrh na doplnění programu. Čili prosím, aby mi bylo umožněno ho ještě přednést po přihlášení. Děkuji.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Další technická pan kolega Vácha.

**Radní pan Filip Vácha:** Faktická, kolegu Zichovi. Jednalo se o rekonstrukci altánu a opěrných zdí podle rozpočtu schváleného předešlou koalicí, stejně jako projektu. Pan Zicha bohužel vychází buď z mylných, nebo úmyslně lživých informací.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Pane kolego, to také není technická, překročujete technickou.

**Radní pan Filip Vácha:** Ale je to jenom faktická, omlouvám se.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já vám děkuji a další technická pan kolega Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Pane místostarosto, já se omlouvám, já jsem se hlásil do diskuze ještě předtím, než byla diskuze přerušena na žádost pana předsedy Kaplana. Takže já žádám, aby mi byl umožněn plnohodnotný diskuzní příspěvek, nikoli pouze načtení bodu do programu.

Omlouvám se, nejsem natolik zkušený zastupitel, ale až dodneška jsem nevěděl, že náš systém automaticky člověka v okamžiku, kdy podá technickou poznámku, vyřadí ze seznamu lidí, kteří se hlásí do diskuze.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Pane kolego, já vám rozumím, myslím, že faktická zazněla. Prosím tedy, zapněte pana kolegu Slaninu znovu s diskuzním příspěvkem. Já samozřejmě nemohu za to, že z hlediska technického nám toto nefunguje. Chtěl jsem po panu tajemníkovi, aby to zajistil již v minulém volebním období. Chtěl jsem, aby to zajistil na předminulém Zastupitelstvu, na minulém Zastupitelstvu, před dnešním Zastupitelstvem, a stále to nefunguje. Čili prosím, pane kolego, máte technický příspěvek. Máte příspěvek, prosím.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Pane místostarosto, děkuji za slovo. Já dopředu avizuji, že si spojím příspěvky, protože toho mám...

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Pane kolego, už jste ale jeden měl, už nemáte co spojit.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Jaký jsem měl jeden?

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Jeden jste měl, tohle je druhý příspěvek.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Jaký? Neměl. Měl jsem řadu technických poznámek, ale neměl jsem příspěvek k diskusi.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Prosím, pane kolego, mluvejte tedy, prosím.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Bohužel ten systém nám tady opravdu dneska stávkuje. Za to opravdu nemůžete ani vy, ani já.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Já už to nemám jak zkontrolovat, nezlobte se. Není jediná možnost, jak to zkontrolovat, protože bohužel nám to totálně nefunguje. Prosím, povídejte.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** V první řadě bych chtěl apelovat na všechny kolegy, aby podpořili schválení programu a zařazení těch bodů, byť někteří z vás mají pocit, že to jsou témata, ke kterým nemá smysl teď hlasovat. Třeba proto, že ještě diskutujete s hlavním městem o tom, jak se vyjádříme k tomu, co nám provedla vláda apod. Nicméně já si myslím, že tohle jsou témata, která jsou natolik závažná, že by měla být diskutována.

Já, upřímně řečeno, vůbec nevím, co bude s rozpočtem městské části, protože peníze nám utíkají zprava, zleva, zepředu, zezadu. Něco nám sebere vláda, respektive parlament tím, že rozdává občanům z našeho. Něco ztrácíme tím, že nám tady pracují lidé, kteří zároveň momentálně pracují na jiné městské části. Něco ztrácíme neprůhlednými zakázkami, takže opravdu si myslím, že tady je třeba diskutovat.



Dochází tady k tomu, že se navyšují koeficienty zcela mimo jakýkoli proces schvalování změn územního plánu. Opravdu si myslím, že tohle jsou body, které je třeba projednat. Má to nejen ten věcný důvod, který jsem právě popsal, ale i důvod procesní. Protože pokud teď tu body projednáváme při projednání programu různými technickými poznámkami pánů radních, tak tím zbavujeme občany práva vyjádřit se k tomu, co se na Zastupitelstvu projednává. Takže žádám, abychom opravdu schválili program, schválili jednotlivé body. Jednotlivé body projednali a dali tam občanům možnost se vyjádřit.

Potom bych si dovolil přednést návrh na bod programu. Nezasťírám, že je to bod programu paní kolegyně Ballay, protože si opravdu myslím, že byla v rozporu se zákonem připravena o možnost tento návrh předložit. Návrh bodu programu se jmenuje „Pomoc sociálně slabým v Praze 4“. Je to navrhováno jako bod programu č. 15. V případě, že by bodů programu bylo víc, tak s přečíslováním následujících bodů.

A jedná se o to, že krize covid dopadla na řadu skupin občanů. A nejzásadněji dopadá na prekerizované skupiny obyvatel s různými nestandardními formami příjmů, dohody o provedení práce apod., kteří nedostávají ani nemocenskou, ani ošetřovné, ani různé státní kompenzační příspěvky pro OSVČ. Zejména když jsou ještě samoživitelé apod., tak, jakým způsobem jim městská část pomáhá. Případně jakým způsobem to bude projednávat do budoucna. Myslím si, že bychom to měli projednat jako bod programu a prosím o jeho podporu. Děkuji.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já děkuji a nyní prosím pouze o návrhy do programu. Paní kolegyně Krajcová má návrh do programu.

**Zastupitelka MUDr. Aneta Krajcová:** Já vás zdravím, krásný dobrý den, dámy a pánové.

Já považuji toto 9. zasedání jednání Zastupitelstva v tuto chvíli již za nedůstojné. Dochází zde ke slovní agresivitě a napadání jednotlivých kolegů. A tímto bych chtěla dát návrh na ukončení diskuze, návrh na ukončení podávání návrhů bodů do programu. Děkuji.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já děkuji. *(Smích.)* Protože jsme již ukončení diskuze odhlasovali, nemusíme o tom znovu hlasovat. Pánové, zachovávejte důstojnost. Omlouvám se, ale tohle je přesně otázka nedůstojnosti, kterou si občas někteří neodpustíme. Prosím, zachovávejte důstojnost. Pan kolega Bendl má návrh na program.

**Člen NVV pan Jiří Bendl:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já jsem omylem vypadl, byl jsem hned za paní Eismannovou, ale domluvil jsem se s kolegyněmi, že to budu mít teď. Takže děkuji za tu nápravu.

Chtěl jsem navrhnout bod před „Interpelacemi zastupitelů“, to je ten předposlední. A jmenoval by se „Bezpečnost v ulicích Michle a jinde na Praze 4“. A chtěl jsem projednat tady s vámi, dát hlavy všichni dohromady, jak snížit nárůst toho, že ulicemi Michle poslední 2 měsíce krouží skupinky, spíš jsou to kriminální živly, které se občas schovávají mezi bezdomovce. Ale v podstatě seberou, co není přivázané, přikované.

Občany už docela nebaví to hlásit pořád policii, protože objasněnost je velmi nízká, je obtížné je hledat a nemohou používat ani kamerový systém, i když jsou tam vidět. Je to taková už trošku beznadějná situace v těch ulicích. A občané začínají mít pocit, že večer není dobré chodit sami někam na procházky. A to není dobrá situace.

Tak jsem chtěl požádat, aby se tomuto tématu nějak věnovali a dát hlavy dohromady, jak motivovat víc policii, aby, když soudnictví to moc neusnadní, tak aby přece jen se moc nebála a konala ve prospěch slušných lidí. Protože do Michle se stáhly tyhle typy z celé

republiky v poslední době. A Praha 4 si to nezaslouží, aby to tady domorodci museli trpět. Takže děkuji za zařazení bodu.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, pan kolega Štěpánek má technickou.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Já mám technickou k řízení Zastupitelstva. Není to teď, jako k řízení posledního bodu, ale dovoluji si upozornit, že Jednací a volební řád platí i pro ty, kdo předsedají a kdo řídí jednání Zastupitelstva. Tak bych chtěl poprosit, abychom se jej důsledně drželi.

A chtěl bych také apelovat, že jdete tvrdě tady do nás, do opozice, tak dobrý, my vám to vrátíme, ale nezatahujte do toho lidi, kteří tady vytvářejí zázemí Zastupitelstva. Oni nejsou součástí těch půtek, oni se to tady snaží zajistit, jak nejlépe to jde. To už, prosím vás, vynechte. *(Potlesk.)*

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Pane kolego, to už, prosím vás, nebyla faktická, víme oba, že jste ji mírně zneužil. Paní kolegyně Michková s technickou.

**Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.:** S faktickou. Pro pana kolegu Bendla i pro ostatní zastupitele, 10. 6. výbor pro bezpečnost. Prosím, pane kolego, přijďte. Bude tam paní ředitelka Obvodního ředitelství, Římská 4, ředitel městské policie, určitě se všichni těšíme na informace. Moc děkuji.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Já děkuji, to byla skutečně faktická. Pan kolega Kutílek s návrhem do programu. A prosím, omezte se skutečně na návrh do programu a stručné zdůvodnění.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Děkuji, pane předsedající, já si dovolím přednést návrh na zařazení do programu, který se týká IT zajištění zastupitelstev a záznamů z nich. Rychle navážu na kolegu Štěpánka, on mě trochu předběhl. Skutečně si myslím, že to, jak tady proběhla výměna mezi panem místostarostou a pracovníci organizačního byla nedůstojná. Zajištění z hlediska IT této schůze je politickou povinností vašeho stranického kolegy pana radního Mítha, tak prosím, pokud si potřebujete s někým něco vyřizovat, tak si to vyřídte mezi sebou a nenadávejte tady před zastupitelstvem pracovním organizačního oddělení. Je to nedůstojné, myslím, že si to zaslouží omluvu.

Tím už se dostávám k tomu původnímu návrhu. Já to nebudu rozšiřovat o tenhle bod, protože to je novinka, která se před námi odehrála. To, co se ale už odehrávalo minule, bylo to, že vizuální přenos a záznam ze Zastupitelstva, jak jsme byli informováni občany, během zasedání vypadal. Respektive tam běžel jeden statický záběr.

Já jsem se dnes dopoledne pokoušel podívat na ten záznam. Žádný záznam ještě na webu nevisí. 12 dnů po konání Zastupitelstva, 7,5 pracovního dne po konání Zastupitelstva. Já nerozumím tomu, proč ten záznam ještě nemůže viset, tak, abychom se mohli podívat, co tam přesně zaznělo a jakým způsobem to bylo prezentováno.

Takže já dávám návrh na doplnění programu. Jako poslední bod programu, buď v té variantě, jak byla původně rozeslána, nebo ve variantě kolegy Vansy, tak či tak prosím, aby tam byl ten bod zařazen jako poslední bod: „Způsob zajištění přenosů a záznamů Zastupitelstva“. Ten přednes jsem takhle řekl.

Ještě procedurální návrh závěrem, protože si myslím, že tady zazněla celkem dobrá a strukturovaná diskuze k těm jednotlivým bodům, které tady byly předneseny a které byly rozeslány. Prosím, abychom o nich mohli hlasovat jednotlivě. Nejen o těch, které byly

předneseny dnes, ale i tak, jak byly rozeslány v programu. Čili prosím procedurální návrh, abychom hlasovali o jednotlivých bodech programu, všech, které byly navrhnuty předem i dnes, jednotlivě. Děkuji.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Já vám děkuji. Pan kolega Kaplan s návrhem do programu.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji, já bych se za náš klub chtěl zastat dam z organizačního. Ony skutečně nemohou za křehkost koaličního řešení, které jste zvolili, a neměly by být hromosvodem toho, co se tady děje politicky mezi námi.

Potom bych chtěl poprosit, řekl to kolega Slanina a je to podstatné. Prosím napříště, když se přihlásím s technickou, mizím z přihlášení do diskuze. Jestli by mohlo být vyřešeno napříště, nemělo by tomu tak být.

A poslední a za mě opravdu zásadní a podstatná věc, a učiním ten návrh i za náš klub, chtěl bych zařadit do programu na poslední místo dnešního jednání bod s názvem „Stanovisko Zastupitelstva MČ Praha 4 k plánovanému financování akce COVID z obecního rozpočtu“. Už to tady zaznělo, nejvíc asi od kolegy Štěpánka, prosím, je to zcela zásadní věc. Samospráva nemůže existovat bez toho, že bude mít finance. Nezničíte ji jenom tím, když ji zrušíte, ale zničíte ji také tím, když jí nedáte peníze, respektive dostatek peněz.

Prosím, abyste o tomto zásadním bodu umožnili hlasování Zastupitelstva. Jednejte samozřejmě i následně v Radě, koordinujte samozřejmě s ostatními městskými částmi a hl. m. Prahou, ale nechte projednat tento zcela zásadní bod na dnešním jednání Zastupitelstva. Má plnou podporu vašich stranických špiček, stejně jako našich. Děkuji.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Prosím. Jako kolikátý bod? Nezaznělo číslo.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Jako poslední bod na závěr jednání. Děkuji.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Já děkuji, jelikož nevidím žádný další návrh, tak budeme hlasovat nejprve o těch, co zazněly dneska, a pak samozřejmě, co zaznělo od pana kolegy Kutílka a jednotlivě o těch, co byly dány písemně. I když tady dneska většinou byly znovu předneseny.

Čili tento procedurální návrh nemusíme hlasovat, protože pokud požádá zastupitelský klub nebo člen Zastupitelstva hlasovat o jednotlivých bodech samostatně, tak bylo naší praxí vždy mu vyhovět. Já myslím, že v tomto směru není nic nového, abych postupoval jakkoli jiným způsobem.

Čili vezmeme to od konce, pan kolega Kaplan, poslední bod. „Stanovisko Zastupitelstva k plánovanému financování akce COVID z obecního rozpočtu“.

Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (*Hlasuje se.*)

22 pro, 0 proti, 10 se zdrželo.

Další návrh na program, pan kolega Kutílek. „Technické zajištění chodu a způsobu zajištění přenosu a záznamu ze Zastupitelstva“. Opět jako poslední bod. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (*Hlasuje se.*)

22 pro, 0 proti, 14 se zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat.

Pan kolega Bendl s bodem „Bezpečnost v ulicích Michle a jinde na Praze 4“. Snad jsem to přečetl správně. Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 14 se zdrželo.

Pan kolega Slanina: „Sociální stabilita občanů Prahy 4“. Snad jsem to řekl správně. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 16 se zdrželo.

Návrh nebyl přijat.

Dále pan kolega Zicha „Nátěr altánu Na Jezerce“, jako bod č. 6. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 2 proti, 18 se zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat.

Pan kolega Růžička. Tady já se musím podívat. Pokud vím, znělo to „Redakční rada časopisu Tučňák“. Nejenom časopis Tučňák, čili „Redakční rada časopisu Tučňák“. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

Děkuji. 22 pro, proti 0, zdrželo se 19.

Pan kolega Růžička se svým oblíbeným tématem: „Informace o uklízení autovraků z území městské části Praha 4“, jako bod č. 7. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 14 se zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat.

Pan kolega Růžička s bodem „Opatření proti suchu v budoucnu“, jako bod č. 6. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 17 se zdrželo.

Děkuji, tento bod nebyl přijat.

„Transparentnost objednávek do 200.000 Kč“, jako bod č. 4, pan kolega Růžička. Pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 10 se zdrželo.

Návrh nebyl přijat.

Paní kolegyně Rejchrtová Petra: „Zprovoznění úřední desky v jednacím sále Zastupitelstva“, jako poslední bod. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 20 se zdrželo.

Návrh nebyl přijat.

Paní kolegyně Rejchrtová Alžběta: „Opatření proti suchu a regenerace veřejných prostranství“. Tady nemám označeno, jako kolikátý bod? Jako poslední, děkuji. Čili jako poslední bod, čili můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, proti 0, zdrželo se 17.  
Návrh nebyl přijat.

Další návrh pana kolegy Kunce: „Projednání iniciativy občanů za Prahu udržitelnou a sousedskou“, jako bod č. 12. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, proti 2, zdrželo se 11.  
Tento návrh nebyl přijat.

Návrh pana kolegy Štěpánka: „Informace o opatření městské části k zahájení výuky škol“. A byl to tuším bod č. 13, jestli se nepletu? Je to správně. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, proti 0, zdrželo se 14.

Pan kolega Kaplan „Zadávání veřejných zakázek na příkladu s firmou ROSY SERVIS“, jako poslední bod, jestli jsem to správně pochopil? Bylo to tak, ano. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, proti 0, zdrželo se 11.

Pan kolega Kaplan jako bod č. 3: „Výdaje městské části Praha 4 po vyhlášení nouzového stavu“, jako bod č. 3 a zbytek by se dal přečíslovat. Ano, pane kolego?

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Já jsem navrhoval k projednání tu vaši informaci, tak prosím, jestli to může znít úplně přesně, jak jste to vy zaslal. To znamená...

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Už to tady mám: „Projednání informace výdajů městské části...“ A teď je ten dlouhý název.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** „Projednání informace předložené panem místostarostou Kovářikem ohledně financování COVID“. Děkuji.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Rozumím, čili budeme hlasovat o zařazení na projednání této informace, kterou obdrželi všichni členové Zastupitelstva, která je k dispozici. Čili hlasujeme o tomto bodě pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, proti 0, zdrželo se 9.

Další bod byla paní kolegyně Ballay s „Personálním obsazením na oddělení PR kanceláře starostky“, jako bod č. 14 to bylo tuším. Rozumím tomu správně, děkuji. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, proti 0, zdrželo se 15.

Tento bod nebyl přijat.

Dále pan kolega Vansa se změnou programu, co byla původně daná. Čili odhlasovat původně předané body č. 2, 7. Já pro jistotu jenom najdu ty body, aby každý věděl, o kterých bodech se bude hlasovat dohromady na zařazení na program. A jsou to body: „Výdaje městské části v období po vyhlášení nouzového stavu pro území ČR z důvodů ohrožení zdraví“ a ten dlouhý název. Nebudu to číst celé. A bod č. 7: „Zadávání veřejných zakázek a porušování zákona o veřejných zakázkách Úřadu městské části Praha 4“, s tím textem, jak pan kolega Vansa dneska rozdával. Čili zařazení těchto dvou bodů na program. Je to vlastně protinávrh k těm původním bodům, co byly podány. Technická.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Když budeme všechny body hlasovat jednotlivě, tak mně připadá, že tenhle návrh trochu postrádá smysl.

**1. místopředseda pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Pane kolego, já vám rozumím, ale takto byl podán. Já o něm musím dát hlasovat.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Tak proč potom Petr Kutílek žádal o to, aby se hlasovalo jednotlivě o všech bodech programu?

**1. místopředseda pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Ano, pane kolego, já nemohu skutečně zasahovat do toho, jak jste kdo dal návrh. Takto byl dán návrh, čili o něm musím nechat hlasovat, pan kolega Vansa na to má legitimní právo. Pokud ho nestáhne, tak o něm musím dát nechat hlasovat. Čili, pan kolega ho nestahuje, čili nechávám o něm hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se. (*Hlasuje se.*)

20 pro, 0 proti, 10 se zdrželo.  
Tento návrh nebyl přijat.

Další byl pak návrh pana kolegy Štěpánka jako bod č. 13: „Stanovisko městské části Praha 4 ke kompenzačním opatřením státu a jejich vliv na hospodaření městské části Praha 4“. Snad jsem to zachytil přesně. Čili můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (*Hlasuje se.*)

Pro 22, proti 0, zdrželo se 12.

Návrh nebyl přijat. Návrh pana kolegy Růžičky, který mám označen jako „ISOSA, objednávání občanů do systému správních agend a integrace“. Je to správně? Děkuji, čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Bylo to navrženo jako bod č. 6. (*Hlasuje se.*)

22 pro, 0 proti, 17 se zdrželo.  
Návrh nebyl přijat.

Jako bod č. 5 pan Růžička navrhuje: „Vize působení podnikatelů a organizací po koronavirové“, omlouvám se, tento jazykolam mi jde špatně. Pan kolega Růžička má k tomu jenom opravu?

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Byla to: „Vize toho krizového štábu“, ne vize podnikatelů.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Ano, čili já to opravím. Já to tady mám poznamenáno jako „Vize krizového štábu na podporu podnikatelů v době pokoronavirové“. Rozumím tomu správně? Čili hlasujeme pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 18 se zdrželo.  
Nebylo přijato.

Pan kolega Růžička bod č. 4 navrhuje: „Jednání Zastupitelstva v následujícím půl roce“. Čili můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, zdrželo se 9.  
Návrh nebyl přijat.

Návrh paní kolegyně Ballay „Vyhlášení dotačního programu MČ Praha 4“. Tuším, že to bylo navrhováno jako bod č. 12, jestli tomu správně rozumím. Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 13 se zdrželo.  
Návrh nebyl přijat.

Pan kolega Zicha navrhoval jako bod č. 3: „Dovolba členů Kontrolního výboru“. Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

Pro 22, proti 1, 7 se zdrželo.  
Návrh nebyl přijat. *(Hluk.)* Pánové, prosím.

Dále pan kolega Kaplan s kolegou Jarošem, to byl společný návrh pana kolegy Kaplana, ke kterému se přidal pan kolega Jaroš, čili to беру jako společný návrh. „Zveřejňování interpelací“, zařadit za bod č. 2, čili jako bod č. 3 a ostatní přečíslovat. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, proti 0, 14 se zdrželo.  
Nebylo přijato.

Pan kolega Derka navrhoval jako poslední bod toho původně písemně podaného návrhu programu jednání zařadit bod, který by se jmenoval „Interpelace zastupitelů“. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 11 se zdrželo.  
Návrh nebyl přijat.

A nyní se dostáváme k tomu, jak jsem hovořil o tom, co říkal pan kolega Kutílek, čili jednotlivě, jestli tomu správně rozumím. Neříkal jste ale, v jakém směru, jestli sestupně, nebo vzestupně? Nezaznělo, čili v tom případě bych to dal klasicky tak, jak je to popořadě, čili od jedničky dolů. Nezaznělo, čili od jedničky dolů. Chcete to odzadu? Dobře, čili odzadu, čili od č. 11. Čili: „Smlouva o spolupráci s firmou SVD Mont“ atd. Všichni máte text, tam to nemusím číst celé. Čili bod č. 11, po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 14 se zdrželo.

Dále máme bod č. 10, původně zasláný jako žádost 22 zastupitelů: „Podmínky nájmu, pronájmu, prodeje nemovitého majetku městské části Praha 4“. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (*Hlasuje se.*)

22 pro, 0 proti 18 se zdrželo.  
Návrh není zařazen.

Bod č. 9 původního písemně podaného návrhu: „Prodej pozemku parcely č. 700/110, k. ú. Michle“. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (*Hlasuje se.*)

22 pro, 0 proti, 18 se zdrželo.  
Není zařazen tento bod na program.

Bod č. 8 původně podaný: „Způsob přípravy a zadávání zakázek v oblasti informačních technologií“. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (*Hlasuje se.*)

22 pro, 0 proti, 18 se zdrželo.  
Tento návrh nebyl zařazen.

Bod č. 7. Již jsme o tom hlasovali jako o návrhu pana kolegy Vansy, ale toto je samostatný návrh, čili návrh o samostatné zařazení jako č. 7, ve znění, jak byl předložen, čili „Zadávání veřejných zakázek“, tak, jak bylo podáno v návrhu 22 zastupitelů. Čili kdo je pro, proti, zdržel se. (*Hlasuje se.*)

22 pro, 0 proti, 5 se zdrželo.

Bod č. 6 – „Fungování Úřadu MČ Praha 4“, ve znění tak, jak bylo předloženo 22 zastupiteli písemně. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (*Hlasuje se.*)

22 pro, 0 proti, 13 se zdrželo.  
Návrh nebyl zařazen.

Nyní bod č. 5: „Informace odvolání členů školských rad“, tak, jak bylo původně podáno v písemné žádosti o svolání Zastupitelstva. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (*Hlasuje se.*)

22 pro, 2 proti, zdrželo se 16.  
Návrh nebyl přijat.

Můžeme hlasovat o zařazení bodu č. 4 na program jednání: „Informace o opatřeních MČ Praha 4 na zahájení výuky v budovách škol“. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (*Hlasuje se.*)

22 pro, 0 proti, 16 se zdrželo.  
Tento návrh nebyl schválen na program jednání Zastupitelstva.



Hlasujeme o bodu č. 3: „Nákup ochranných a dezinfekčních pomůcek“. Zařadit na program tak, jak bylo dáno v původním písemném návrhu. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 15 se zdrželo.  
Tento návrh nebyl přijat.

Zařazení bodu č. 2: „Výdaje MČ Praha 4 v období po vyhlášení nouzového stavu...“  
Celý ten dlouhý text, tak, jak byl v bodě č. 2 podán písemně 22 zastupiteli. Kdo je pro, proti, zdržel se. *(Hlasuje se.)*

22 pro, 0 proti, 11 se zdrželo.

A bod č. 1, tak, jak ho předložilo 22 zastupitelů v písemné podobě: „Návrh na odvolání paní starostky“. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se o zařazení tohoto bodu na program. *(Hlasuje se.)*

22 pro, proti 20, 1 se zdržel.  
Tento návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny body na zařazení na program dnešního jednání Zastupitelstva.

A protože mám ještě na závěr povinnost jednak se omluvit dámám z organizačního a z technického servisu, což si tuto omluvu zaslouží a myslím si, že má být veřejná. Takže se jim před vámi všemi omlouvám. I když mě skutečně mrzí, že opakovaný úkol tomuto úřadu, který se týká všech těch, kterým se v tuto chvíli omlouvám, nebyl opakovaně splněn a mrzí mě to. Ale samozřejmě mě mrzí, že jsem se dotkl našich dam, protože si jich velmi vážím. Na druhou stranu mě velmi mrzí, že není dodnes splněno to, o co opakovaně žádám.

Pan kolega Štěpánek má ještě technickou.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Mám jenom technickou, protože nebyl správně načten ten můj bod, tak se jmenoval: „Stanovisko městské části Praha 4 k zákonu o kompenzačním bonusu k vratce daní sdílených mezi stát, obce a kraje a k hrozícímu propadu obecních příjmů o 10miliard Kč“.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Dobře, já děkuji, prosím dát to organizačnímu, protože já jsem to skutečně nebyl schopen všechno zachytit v plné šíři. Já se fakt omlouvám, ale protože to nedáváte písemně, tak některé ty názvy je velmi složité zachytit, zvláště když jsou delší.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Prosím pak o opravu v zápisu, v záznamu a v hlasovacím protokolu.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Tak, bude oprava u hlasování daného bodu. Myslím, že není potřeba o tom hlasovat znovu. Ale myslím, že je zřejmé, že toto je technická oprava. Já se omlouvám. Já jsem se snažil vždycky ptát předkladatelů, zda jsem ten text zachytil přesně, ono to není jednoduché.

Tímto já vám všem děkuji a prosím paní starostku, protože v tuto chvíli jsem samozřejmě pouhým převozníkem, čili prosím paní starostku, aby se ujala závěrečného slova.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Vážené dámy, vážení pánové, já bych vás požádala ještě o chvilinku strpení. Snad se tolik nestane.

Já bych se chtěla připojit k panu kolegovi Kováříkovi a chtěla bych se taktéž omluvit organizačnímu oddělení. A zároveň bych chtěla využít ještě této chvíle a chtěla bych poděkovat všem zaměstnancům radnice i ostatním občanům, kteří se dobrovolně zapojili do pomoci sousedům, živnostníkům nebo třeba i zdravotnickým zařízením. A to v době, kdy to s sebou samozřejmě přinášelo pochopitelná rizika.

Jmenovitě bych chtěla poděkovat panu Michalu Hu a doktoru Janu Lípovi z Úřadu MČ Praha 4, kteří rozvázeli ochranné roušky, dezinfekci do prodejen smíšených zboží, trafik, řeznictví, lékáren nebo třeba i restaurace s otevřenými výdejními okénky.

Děkuji vedoucí sociálního odboru paní Mgr. Věře Rožkové, jež spolu s kolegy obcházela s balíčky pomoci lidí bez domova, a to po celé městské části Praha 4. Děkuji zároveň zaměstnancům mateřských a základních škol, kteří se starali o děti zaměstnanců Integrovaného záchranného systému. Děkuji našim strážníkům, policistům, hasičům, záchranářům

a zdravotníkům za nasazení v boji proti nebezpečnému onemocnění. Děkuji členům krizového štábu. Děkuji skautům a dalším dobrovolníkům, kteří seniorům roznášeli obědy. Byli jste opravdu skvělí.

Děkuji zaměstnancům Zdravotnického zařízení městské části Praha 4, které se změnilo v jednu velkou šicí dílnu. Děkuji vám všem a děkuji i těm, které jsem třeba nejmenovala. Jsem na vás na všechny hrdá. Mějte se hezky a těším se s vámi na shledanou. *(Potlesk.)*

(Jednání ukončeno v 16:51.)

Zapsala strojová stenografka:  
paní Simona Sedmihorská