

Zápis

13. mimořádné zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 10. dubna 2013

na radnici Praha Nusle

(Stenografický záznam)

O b s a h :

1) Zahájení - návrh k volbě návrhového a volebního výboru	- strana 1
2) Návrh k zaujetí stanoviska MČ Praha 4 k návrhu zadání Územního plánu hlavního města Prahy –	
- úvod Mgr. Mikunda	6, 18, 30
- ing.Hnízdil	8
- Borecký	10
- Malátová	12
- Vlček	13
- Mgr. Choděra	14
- dr. Bendl	15
- ing. Bodenlos	18
- Mgr. Kotvová	19
- Mgr. Rejchrtová	22, 33
- Mgr. Štěpánek	23
- Schneider	26
- Jan Petr	27
- Pavel Horálek	27
- starosta	28
závěr.slovo	29
usnesení	30
3) Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4	
- ing. Pavel Horálek	34, 36, 38
- L. Michková	35
- ing. Bodenlos	36, 40
- starosta	37
- Mgr. Štěpánek	39
- Mgr. Kotvová	41

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Vážené dámy, vážení pánové, zahajuji jednání 13. mimořádného zasedání zastupitelstva městské části Praha 4. Vítám všechny přítomné členy a členky zastupitelstva, zástupce organizací, vedoucí odborů Úřadu městské části Praha 4, další hosty a veřejnost.

13. zasedání zastupitelstva městské části Praha 4 bylo řádně svoláno – poprosím, abyste zasunuli své identifikační karty, abychom mohli nasčítat přítomnost. Děkuji. Při zahájení je přítomno 41 členů zastupitelstva, takže jsme schopni jednat a usnášet se.

Zápis z 12. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 ověřili a podepsali paní Věra Příhodová a pan Tomáš Blažek bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovníků organizačního oddělení, členové zastupitelstva do něho mohou během jednání nahlédnout a vznést k němu připomínky. Pokud se tak nestane, bude zápis považován za schválený.

Na dnešní jednání mám omluvy od paní Jaroslavy Jamnické z pracovních důvodů, pan Tomáš Blažek ze zdravotních důvodů a paní Blanka Menzelová také ze zdravotních důvodů. Jiné omluvy jsem neobdržel.

Technický problém má pan kolega Píša. Je přítomen, nicméně nevidím jeho registraci, takže by nás mělo být 42.

Ověřením dnešního zápisu pověřuji pana Radka Juriše a pana kolegu Jana Petra. Děkuji.

Dámy a pánové, máte před sebou návrh programu dnešního mimořádného zasedání zastupitelstva. Dostali jste ho ve svých materiálech k dispozici. Nyní se ptám, jestli má někdo návrh na úpravu programu. Hlásí se pan kolega Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Mám spíš technickou, nicméně je to k programu. Já jsem na klubu ODS v pondělí řekl informaci, že pan první náměstek Hudeček rozeslal k projednání metropolitního územního plánu dopis.

Dopis, který šel do kanceláře starosty a rozesílal se na všechny starosty 1 – 57. Bohužel, ten dopis jsme nedostali a já považuji ten materiál jako nekompletní. Já jsem v pondělí na klubu upozorňoval vedení o tom, že ten dopis bychom měli dostat a musím říct, že jsem strašně nepříjemně překvapený, že ten dopis tady nemáme aspoň na stole.

Vím, že TOP 09 – někteří z vás - ten dopis si získali jinou cestou, stejně tak jsem se ptal paní kolegyně Kotvové, která také říká, že si ho získali jinou cestou, v každém případě jsem ten dopis přinesl a těm z vás, kdo ho nemají, tak dám ten dopis organizačnímu, které ho může nafotit a může těm, kteří ho nemají, rozdat. Ten dopis považuji za doplnění - nebo dává informace o tom, jak se bude postupovat dále, mluví o tom, že připomínky se mají dávat do září. To znamená je na nás i teď, abychom si řekli, jestli do září budeme mít ještě jedno zastupitelstvo, tak abychom podněty do metropolitního územního plánu mohli dát. Já předám ten dopis. Je na předsedajícím, jestli ten dopis rozdává nebo ne, ale jak říkám, považuji ten materiál za neúplný a považuji za obrovskou chybu, že ten dopis nemáme. Je to možná proto, že kompetenci územního plánu a rozvoje má mít starosta. Má mít uvolněný zastupitel. V našem případě se stalo to, že tuto strašně důležitou kompetenci má neuvolněný člen rady, který na to nemá čas a který ani nedostává všechny dopisy. To znamená já předkladatele rozhodně neviním z toho, že by nám nedal tento dopis od prvního náměstka Hudečka, nadřízeného ředitelky odboru paní ing. Cvetlerové. Ale viním z toho starostu, protože v okamžiku, kdy takovýto zásadní dopis od nejvyššího pána, který zpracovává územní plán, nedostaneme, tak to považuji za chybu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další k programu? Já se k tomu dopisu vyjádřím až u toho bodu, abych neporušoval jednací řád. Pan kolega Štěpánek se hlásí? Ano.

Pan Mgr. Štěpánek: Já se prosím vás pěkně jen ujišťuji, že na programu je bod pro občany a interpelace. Já vím, že jsme se o tom včera bavili na schůzi předsedů klubů, ale za náš klub budou nakonec dvě interpelace, tak jenom se nechci dostat do nejistoty, jak to bude. Samozřejmě s tím, že kdybychom tu byli kratší dobu, tak občané, kteří se teď přihlásili, budou moci mluvit dříve, logicky.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Pane kolego, určitě v souladu s jednacím řádem předpokládám, že občané primárně kvůli zadání návrhu územního plánu můžou u toho bodu vystoupit, jak je v souladu s jednacím řádem.

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím. Žádný protinávrh předložen nebyl, takže pojďme, prosím, hlasovat o programu dnešního jednání.

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat, tím máme schválen dnešní program jednání. Mgr. Píša pro.

Přejdu k bodu jedna, což je

1. Volba návrhového a volebního výboru

Za klub zastupitelů zvolených za ODS mám návrh pan Václav Krištof, za klub sociální demokracie pan Karel Šplíchal, za TOP 09 pan Martin Plíšek, za Stranu zelených pan Jiří Bendl. Souhlasí? Je nějaký jiný návrh do volebního výboru? Nevidím. Pojďme tedy hlasovat.

Hlasování číslo 13Z-1/2013.

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Mgr. Píša byl pro.

Tím končím bod jedna a zahajuji bod číslo dvě, kterým je

2. Návrh k zaujetí stanoviska městské části Praha 4 k návrhu zadání územního plánu hlavního města Prahy

O úvodní slovo prosím pana radního Mikundu. Ještě před tím s technickou pan kolega Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Já jenom technickou. Protože mám rozbité hlasovací zařízení, tak budu hlasovat ručně. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Pane kolego, prosím, máte slovo.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Dobrý den, dámy a pánové, vážení přítomní. Dovolte, abych vám předložil k projednání jediný bod programu dnešního zastupitelstva, a to je materiál k návrhu zadání územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán). Úvodem musím předeslat důvod svolání mimořádného Zastupitelstva městské části Praha 4.

Návrh zadání nového územního plánu hlavního města Prahy, „Metropolitního plánu“, obdržela městská část Praha 4 formou datové zprávy dne 12. 3. 2013. Lhůta stanovená stavebním zákonem činí pro vydání vyjádření městských částí s připomínkami 30 dní. Návrh zadání nového územního plánu hlavního města Prahy, potažmo Metropolitního plánu, zveřejnil pořizovatel hlavní město Praha veřejnou vyhláškou na úřední desku dne 15. 3. 2013 a každý občan, fyzická a právnická osoba může uplatnit písemně své připomínky do 18. 4. 2013. Musím říct, že podle mého mínění je stanovená lhůta platným stavebním zákonem k projednání tak závažného dokumentu při přípravě plánu rozvoje hlavního města Prahy jako samosprávy městských částí, tak i pro veřejnost velice krátká.

Pořizování nového územního plánu je plně v kompetenci náměstka pražského primátora pana Hudečka, který je radním pro územní rozvoj. Zastupitelstvo hlavního města Prahy rozhodlo na zasedání pro změnu územního plánu, která se má projevit především jako zjednodušený a novou metodikou

zpracovaný cíl, má být zajištěn jako rozvojové území. Usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy ze dne 7. 6. 2012 bylo ukončeno pořizování konceptu nového územního plánu, které bylo v roce 2008 zahájeno, a na konci roku 2009 proběhlo veřejné projednávání, při němž bylo veřejností uplatněno několik tisíc námitek a připomínek.

Pořízení nového územního plánu bylo zahájeno na základě usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy ze dne 7. 6. 2012 a v srpnu 2012 zřídilo hlavní město Praha, útvar rozvoje hlavního města, kancelář Metropolitního plánu. Vedoucím se stal Ing. Arch. Roman Kaucký, který je pověřen vedením týmu na zpracování nového územního plánu hlavního města Prahy. Prvním krokem při přípravě pořízení nového územního plánu hlavního města Prahy, Metropolitního plánu, je schválení jeho návrhu k zadání územního plánu. To je procesně možné až po vypořádání uplatněných připomínek a stanovisek všech zúčastněných složek k veřejnému návrhu zadání územního plánu hlavního města Prahy po projednání v odborných komisích Rady HMP, ve výboru územního rozvoje a v Zastupitelstvu hlavního města Prahy.

Všichni jsme si vědomi, že stávající platný územní plán byl vytvořen podle metodiky z počátku 80. až 90. let. Projednáván byl v letech 1996 až 1999 a byl schválen usnesením zastupitelstva ze dne 9. 9. 1999 s nabytím účinnosti od 1. 1. 2000. Měl být v platnosti do konce roku 2010. Během deseti let bylo uplatněno vlastníky pozemků neuvěřitelných cca 3 000 žádostí o změnu územního plánu. Podnět na změnu se podle stávající metodiky projednával přes dva roky, než byla změna vydána. To samozřejmě odradilo mnoho potenciálních investorů.

Tolik moje úvodní řeč k danému bodu zastupitelstva. Jestli teď mohu poprosit předsedu komise územního rozvoje, aby šel k tomu bodu také něco říct.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Děkuji. Poprosím tedy předsedu komise územního rozvoje, zda by se ujal slova.

Pan ing. arch. Ivan Hnízdil: Vážený pane starosto, vážení přítomní, dovoluji vám představit. Moje jméno je Ivan Hnízdil a byl jsem začátkem tohoto roku pověřen vedením nově ustavené komise územního rozvoje. Tato komise je sestavena výhradně z odborníků na urbanismus, architekturu a dopravu, kteří mají poměrně velkou zkušenost s oborem územního plánu. Jsou to hlavně lidé, kteří se pohybují v teritoriu Prahy 4. K tomu bylo přihlíženo při jejich jmenování.

Posláním této komise je příprava územního rozvoje městské části souběžně s tzv. Metropolitním plánem hlavního města Prahy. Výsledky práce komise budou předloženy občanům a jimi voleným zástupcům k připomínce.

Teď bych vás rád seznámil s poznámkami k zadání, tak jak jsme to projednávali v komisi územního rozvoje, zadání Metropolitního plánu, ve stručnosti v pár bodech. Je to komentář, abyste se dostali do problematiky zadání územního plánu.

Rád bych úvodem zdůraznil, že zadání územního plánu předchází vždy idea. Tato idea je v názvu metropolitní plán. Je to odklon od současné podoby územního plánování, kde byl kladen důraz zejména na funkční využití. Nakonec i novela stavebního zákona nazývá funkční využití rozdílným způsobem využití – tam je také ten posun.

Metropolitní plán se vrací k tradičním hodnotám města, proto metropole – metropolitní. Je tady snaha zvýrazňovat veřejné prostory, náměstí, ulice, které tvoří základní kostru města. To je také v tom zadání poznamenáno. Já bych chtěl jenom zdůraznit, že tato část je taková spíš proklamace, nebo by měla být možná zdůrazněna před tím vlastním zadáním formou nějaké preambule, o co tam vlastně jde, aby to bylo na první pohled patrné.

Zadání je vedeno snahou o výrazné zjednodušení územního plánování, to je další část. Dokládá to nová legenda, která vychází pouze ze čtyř barev, což je úplné minimum. Plochy funkčního využití jsou definovány jako bydlení, výroba,

práce, rekreace, doprava a podobně, krajina, příroda, řekněme. Toto zjednodušení vede k tomu, že tak, jak dneska vnímáme územní plán v té pestrosti barevné, kde je více než 20 barev, tak vede k určitému snížení vypovídací schopnosti toho územního plánu. Myslím, že je to zejména pro tu část pro rozhodování. Takže myslím si, že pokud by to zůstalo jen v těch čtyřech barvách, tak může dojít až k takzvanému zoningu, což je pojem z první poloviny 20. století, zoning je naprosto zjednodušeně vnímání města, a jsou to města, která koncipovali třeba architekti Podguzer a podobně, je to prostě - jejich základ se pak promítl do stavby sídlišť, to znamená bydlení, volný prostor, zeleň. To tradiční město je vlastně mix funkcí, jsou to polyfunkční stavby. Tak to jenom na okraj.

Další okruh otázek bylo pojetí toho plánu jako celek, to znamená bez metodiky, kterou zatím neznáme a která se připravuje ve spolupráci s Fakultou architektury ČVUT, která získala grant od Magistrátu hlavního města Prahy, tak pokud ji neznáme, tak těžko můžeme hodnotit dosah zadání. Tak proto nakonec nás to vedlo k takové zjednodušené formulaci připomínek.

Další důležitá věc je lhůta na projednání územního plánu. To znamená, že i po novele stavebního zákona, kde padly určité fáze, jako je koncept územního plánu, návrh a čistopis. Je tu pouze návrh, který se bude projednávat a připomínky se do něj zapracují. Takže to je asi tak zhruba k tomu, jak probíhala diskuse na komisi územního rozvoje.

Dále vás chci seznámit s připomínkami, které byly komisí formulovány a byly podkladem pro dnešní usnesení. Takže my jsme zdůraznili, že by se nemělo souhlasit s názvem metropolitní plán a s vypuštěním stávajících regulativ v dosud platném územním plánu, protože to není v souladu s díkí stavebního zákona. On slovo metropolitní nezná, proto říkám, jak jsem zdůraznil na začátku, je to spíše idea, ale nemá oporu ve stavebním zákonu.

Další požadavky byly v jednotlivých bodech zhruba tyto: aby byla respektovaná nadřazená územní plánovací dokumentace a zachován princip

struktury území a kontinuita územního plánu. Ta kontinuita třeba je i to, že jsou tam právě ty regulativy, které nahrazovaly to, že Praha nemá regulační plány. To se velmi obtížně schvaluje, ty regulativy je vlastně do jisté míry nahrazovaly.

Další věc velmi důležitá je terminologie, použitá v zadání. Ta terminologie není v souladu s terminologií stavebního zákona a souvisejících prováděcích vyhlášek. My jsme proto požadovali, aby bylo vysvětlení pojmů a názvosloví vůbec, jako v začátku, abychom věděli, s čím můžeme operovat, nebo jaký je vztah k terminologii daný stavebním zákonem.

Další věc, to je formální stránka věci, aby bylo využito zákonodárné iniciativy a byla prodloužena lhůta k projednání souvisejících dokumentací, a to minimálně 90 dní, protože těch 30 dní, které jsou na vyjádření k územnímu plánu, je poměrně krátká lhůta. Městská část dále požaduje aktualizované zásady územního rozvoje, to je nadřazená část územního plánu. Teď budou projednávány – je to aktualizace číslo 1 - je to souběžně s tím zadáním.

Dále, to je poslední bod, aby městskou částí Prahy 4 projednané limity pro výstavbu ve stabilizovaných lokalitách - to ještě tvořila minulá komise - aby byly do nového územního plánu zapracovány, takže jednak jsou to regulativy dosud platné územního plánu. Tyto regulativy se týkaly územních lokalit, kterým se říká často stabilizované, ale byly jako pomocné pro rozhodování stavebního úřadu.

Já si myslím, že ve stručnosti řečeno, je to asi vše, doufám, že jsem vás seznámil s okolnostmi. Pokud máte dotazy, rád je zodpovím. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji za úvodní slovo. Nyní má příležitost vystoupit veřejnost. Mám tady přihlášku pana Boreckého, prosím.

Pan Borecký: Dobrý den, vážený pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já si tady na začátku dovolím přečíst dva odstavce z toho dopisu, který první náměstek primátora Tomáš Hudeček 25. března zaslal starostovi. Cituji: Nyní je před vámi nejen projednání zadání a jeho případné připomínkování, ale také diskuse a příprava rozvahy o charakteru vaší městské části a náměty do budoucího metropolitního plánu území vaší městské části.

Toto napsal ve svém dopisu Tomáš Hudeček a ten dopis v prostřední části pokračoval takto: Výchozí představu pro práci na metropolitním plánu můžete konzultovat se zpracovatelem ÚRM a následně svoji rozvahu předat, a to až do počátku září tohoto roku.

Já těmito citacemi chci jen demonstrovat, že zadání metropolitního plánu a rozvaha o podobě městské části jsou dvě spojené nádoby, respektive spojená nádoba. Vy se dnes budete vyjadřovat asi k tomu zadání, ale co změní podobu naší městské části, je metropolitní plán a městská část by se k tomu měla vyjádřit. To, co za mnou vidíte na plátně, je vstup odborné veřejnosti k té diskusi, jak by městská část měla vypadat. Já tento podklad pošlu panu architektu Hnízdilovi.

My jsme na Braníku přesvědčeni a i v jiných částech Prahy 4, že by se měla vést otevřená diskuse mezi občany a odborníky na to, jak by městská část měla vypadat. Já nevím, jestli dneska je zde politická vůle na to, aby se do usnesení přidal i úkol pro komisi rozvoje, aby začala tuto rozvahu připravovat, a protože my jsme se vyjadřovali, že například územní limity, které pan architekt Hnízdil nepřipravoval, mají v sobě určité nesrovnalosti a měly by být znovu prodiskutovány.

Takže já bych apeloval na vás, abyste do dnešního usnesení ještě přidali bod, že komise rozvoje začne připravovat tuto rozvahu, protože jak tady bylo uvedeno i panem Mikundou, času je na to zadání a vyjadřování se strašně málo. A opravdu do začátku září je potřeba, aby městské části předaly svůj koncept a rozvahu, jak by městská část měla vypadat.

V případě, že by se dnes toto usnesení nepodařilo přijmout, tak bych požádal pana starostu, případně radu, aby se mi písemně vyjádřila, zda bude městská část tuto rozvahu připravovat. Ale co je pro nás občany mnohem důležitější – jakým způsobem bude zapojena odborná veřejnost a laická samozřejmě, protože já osobně se považuji za laickou veřejnost, ale jsme schopni dát dohromady tým odborníků, který bude dávat vstupy pro komisi rozvoje, tak aby rozvaha městské části nebyla neštěstím pro nás všechny na dalších několik desítek let.

Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným z řad veřejnosti je paní Irena Malátová.

Paní Irena Malátová: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážený pane starosto, dámy a pánové. Vystupuji zde jménem Občanského sdružení SOS – Koupaliště Lhotka a žádáme, aby Zastupitelstvo Prahy 4 podalo podnět k návrhu zadání Metropolitního územního plánu, a to ke kapitole II.A.4 strana 19, což jsou požadavky na koncepci uspořádání krajiny – nebudu číst celý ten název.

V této kapitole se mimo jiné uvádí, že v intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků, biocenter a biokoridorů. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Dle našeho názoru by tam měla být uvedena i přírodní koupaliště. Nám jde konkrétně o koupaliště v Praze 4, což je výjimečné území na rozhraní sídliště Novodvorská a vilové zástavby Lhotka, které zároveň vytváří část zeleného pruhu kolem Zátíšského potoka. Jde o území katastru Lhotka s čísly pozemků 140/134, 140/135, 65 atd., těch je deset celkem, nebudu to číst a mohu to

odevzdat písemně. Koupaliště sloužilo k rekreaci od 30. let, kdy se jednalo jen o přírodní rybník. V současné době jsou jak sídliště Novodvorská, tak i sousední Lhotka stále zahušťovány a mají nedostatek rekreačních ploch. Jiné koupaliště ani bazén na sídlišti ani v okolních čtvrtích není.

Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Děkuji. Žádnou další přihlášku z řad veřejnosti neviduji, takže prosím o diskusi členů zastupitelstva. První přihlášený je pan kolega Vlček. Prosím.

Pan Jan Vlček: Hezké dopoledne, dámy a pánové. Už to tady nastínil pan architekt Hnízdil – když se bavíte s urbanisty, tak ti říkají, že opravdu ten stávající územní plán i koncept 09, který byl připravován, byl příliš zaměřen na detail, vlastně zapomínal na to město jako celek. Metropolitní územní plán se vydává jinou cestou. Nahlíží na město z většího nadhledu a potom v nějakých dalších vrstvách by měly být teprve zpracovány nějaké regulativy, které by měly přesně říkat, co kde může být postaveno.

Co je ale nesmírně důležité - aby ta příprava byla provedena dokonale, aby v ní nebyly některé nejasnosti nebo některé záležitosti, které se dají vykládat různými způsoby. Z minulosti víme, že každé takovéhle chybičky developeri dokážou výborně využít a vytěžit z toho území maximum. To je potřeba opravdu pohlídat, aby k tomuto nedošlo. Zároveň je potřeba ten územní plán připravovat při znalosti zásad územního rozvoje, té metodiky. To tady pan Hnízdil také zmínil. Vůbec kde budou zpracovány ty regulativy, jestli v první, ve druhé vrstvě. Toho se týká potom i můj doplňující návrh, který bych měl k příloze číslo jedna, přečtu ho potom nakonec. Teďka bych ještě domluvil.

V neposlední řadě je důležité zapojit do celé přípravy Metropolitního plánu nebo územního plánu, jak ho budeme nazývat, nejenom odbornou veřejnost, ale i laickou veřejnost, protože té se dopady územního plánu týkají

nejvíce. Musíme samozřejmě všichni udělat maximum pro to, aby se tohle povedlo, když už se to dělá celé znova, aby tam opravdu nebyly chyby a abychom se nemuseli za několik let chytat za hlavu, že nám tam něco uteklo. Doufám, že pro tohle všichni uděláme maximum a že ten územní plán dopadne tak, že se nám všem tady bude žít lépe.

Ještě bych chtěl do přílohy číslo 1 doplnit bod e), kde požadujeme, aby v územním plánu byly současně zpracovány regulativy pro celé území hlavního města Prahy. Ostatní body v příloze číslo 1 by se posunuly dále.

Předám to návrhovému a volebnímu výboru. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Choděra. Prosím.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Chci mít jenom krátkou poznámku. Chápu, že je časová tíseň, že na této záležitosti se musí zapracovat a musíme pokračovat dál. Nicméně mě velice rozčiluje a musím to podotknout, když se tady mluví o Metropolitním plánu.

Chápu, jako právník vím, co to je legislativní zkratka, kterou tam tedy zpracovatel v tom zadání uvádí. Nicméně asi ve třetím odstavci poté už hovoří o tom, že je-li v textu uveden text „územní plán“, platí pro obecné požadavky, a Metropolitní plán pro formulování konkrétních požadavků. A tady už se prostě rozjíždí. Tady sám zpracovatel stanoví, že územní plán a Metropolitní plán je něco jiného. To je naprosto špatně, protože Metropolitní plán zákon nezná. Takže to je velice špatné.

Další věc, která mi tam vadí, že územní plán je vymezený pro celé území, ale nikdo neví, jak bude vymezen tzv. Metropolitní plán. To dneska vůbec neznáme. My v tom zadání přece musíme vědět, co se bude dělat dopodrobna

nebo ne. Proto tedy podporuji to, co tady před chvílí navrhl jako doplňující bod kolega Vlček.

Potom co se týče dopisu, který já neznám, ale tady pan Borecký ho zčásti citoval. Proboha živého, copak pan náměstek Hudeček má sám zákonodárnou iniciativu? Tu má zastupitelstvo, a pokud jsem informován, tak nikdo ten zákon - § 47 odst. 2 – nezměnil. Byla tam změna, ta se bohužel zkrátila z 30 dnů na 15, ale prostě je to zákon. Takže jestliže mi někdo pošle dopis, že mám čas do začátku září, tak je v rozporu se zákonem a nikdo mi ty lhůty potom nevrátí. Takhle to prostě nelze dělat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Bendl. Prosím.

Pan dr. Jiří Bendl: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Územní plán je velkou příležitostí, jak nastavit město do budoucna. Jsme v situaci, kdy není nutné město extenzivně budovat do - jakoby nové a další a další. Populace je stabilizována, takže je důležité k tomu přistoupit filozoficky v tom smyslu, že je třeba zkvalitňovat funkce města, zkvalitňovat život občanů ve městě a tomu samozřejmě přizpůsobit zadání i pak samotný územní plán.

Čím je vlastně život občana ve městě limitován? Proč občané touží jezdit mimo město, zabírat nové plochy a stavět si tam rodinné domy? Protože oni utíkají před hlukem, oni utíkají před imisní záležitostí, která – jak můžeme denně slyšet, rovněž dneska ráno – je nadlimitní, zdravotně neúnosná. A proč tedy neodstranit tyhle dva hlavní důvody, proč občané nechtějí žít tak radostně ve městě, jak by mohli.

A tady je velká příležitost nasměrovat územní plán – jednak ty prvky a jevy, které jsou ireverzibilní, teda nevratné, to znamená, když přeruším územní systém ekologické stability, nebo biokoridor, nebo zeleň, kde jsou 80leté

stromy, tak je jasné, že už vlastně ztratím tu funkci, kterou občané chtějí. Oni chtějí mít rovněž denní kontakt s přírodou. Je to pro nás přirozené, my jsme se deset milionů let vyvíjeli v přírodě a v podstatě nedostatek přírody kolem nás, nás psychicky ničí. Takže přirozená touha každého je mít zeleň blízko sebe, přírodu. Proč nemít třeba Botič takový, že se v něm mohou děti cachtat? I to je možné při dostatečně vysokých enviromentálních standardech.

Jak se zbavit hluku a jak se zbavit emisí? Na to by se měl právě územní plán zaměřit a hledat moderní technologie a dát jim přednost a jejich uplatnění, abychom neměli rizikově zdravotně nebezpečné emise. Velmi svítá naděje, že se přejde na dopravu, založenou na zemním plynu a na dopravu na elektro mobilitě. Tady nám odpadne obrovský zdroj znečištění a začne být město lepší. Velkou nadějí jsou tiché komunikace a veřejná doprava, která je velmi kvalitní. A samozřejmě velmi významným prvkem, který má mnoho funkcí, je nemotorová doprava, cyklodoprava a pěší doprava. Její kvalita v podstatě výrazně rozhoduje o budoucí kvalitě města. Ale pokud v územním plánu pro to neudělám dostatečný prostor, budu s tím mít samozřejmě velké problémy.

Co s developery, co s kapacitami architektů, projektantů, stavební výroba. Samozřejmě ti mají obrovský prostor v renovacích stávajících budov, v jejich modernizaci, získávání kvalitního energetického standardu, aby život v budovách nebyl finančně náročný z hlediska spotřeby energie. Tady v podstatě je to pořád velmi nevyužitá doba, zatím se pořád developerům vyplácí se tlačit do volného prostoru, který je tou nejcennější komoditou ve městě. Proč je nenasměrovat do renovací. Většina budov a bytů nemá tu kvalitu, která by odpovídala současným standardům a bude stále více a více ztrát, co se týče energetických standardů.

Takže tady je opět velmi dobrý prostor pro to zkvalitňovat stávající město, zlepšovat jeho funkce a zlepšovat především to, co občany vlastně v tom městě stresuje, a to zdravotně, to znamená znovu připomínám hluk snižovat a zdravotně rizikové emise. Ty zdravotně rizikové emise jsou spojeny zase se

špatným vytápěním domácností, kde se stále ještě používají systémy z minulého století, kam patří spalování uhlí, kde se spalují i domácí....

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Omlouvám se, pane kolego, první limit vám vypršel. Pokračujete dál? Slučujete příspěvky?

Pan dr. Bendl: Slučuji. Takže jde o to odstranit tento drobný jev, se kterým se vypořádaly země západní Evropy již dávno. Tady máme velkou příležitost. Další příležitosti jsou co se týče dopravy, stres z dopravy, jak hlukový, tak emisní. Opět problém s dieselovými motory, a to nejen dopravními, ale i stavebních strojů, které jsou také hlučné, ale především emitují, kde jsou dieselové motory, zdravotně rizikové emise. Tady opět jsou velké přísliby v moderních technologiích, které dovedou toto snižovat. Ale je třeba pořád, jako zastupitelé, vytvářet tlak, že my chceme, aby tyto prvky, které znehodnocují kvalitu života ve městě, aby se zlepšovaly. Naučit se je vnímat, vědět, že emise jsou doopravdy nebezpečné, doopravdy zkracují délku života každého Evropana o rok. Doopravdy vytvářejí obrovské externí škody na majetku, na ekonomice. A chtít tyto věci. Je to složité psychologicky, protože jsou našimi smysly neuchopitelné, ale teď je dobrá příležitost znovu na to upozornit, mít tyto prvky jako prioritu při zadávání územního plánu, jako prioritu si tam dát boj o prostor, aby nebyl zmenšován. Dát tam za cíl renovace, adaptace, modernizace stávajících budov a zlepšovat funkce života takové, že člověk žijící ve městě v podstatě nepotřebuje utíkat z města, nepotřebuje jezdit na chatu, protože všechny podobné funkce ve městě najde. Takže děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Bondelos, prosím. S technickou pan radní Mikunda.

Pan Mgr. Mikunda: Mohu poprosit – jenom dneska se na zastupitelstvu bavíme - já vím, že ta debata je velice široká, ale pojd'me se bavit jen o tom zadání konkrétně, protože ta metodika a spol., to jsou následující kroky územního plánu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pan kolega Bodenlos, prosím.

Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu kolegu Mikundovi, že mě usměrnil v zadání. Já jsem také chtěl být trošku širší, ale nebudu. Já si myslím, že něco má skončit, něco má začít, ale u územního plánu vůbec nevíme, jestli končí starý územní plán, kdy končí, jakým způsobem se vypořádá zastupitelstvo hlavního města s připomínkami ke starému územnímu plánu, my prostě nemáme vůbec žádnou časovou představu toho, jak by to mělo vypadat. Někteří z nás - a já nejsem odborník na územní plán - máme dokonce obavu, že skončí starý územní plán, nový nebude platit a teď padni, motyko, kam padni, všichni si budou dělat, co budou chtít, protože nic nebude platit. To je přesně podle mne ten problém té čtyřleté politiky. Jestliže někdo začne pracovat na novém územním plánu a já nerozporuji, že to tak nemá být, že starý územní plán bylo něco ideálního, tak má začít v nějakém časovém rozmezí a harmonogramu.

Já žádný časový harmonogram nevidím. Když jsem žádal pana Hudečka, aby toto zadání zadal v konceptu na městské části, aby městské části třeba měly i více času než – a teď, když to vezmete, že materiál na zastupitelstvo musí být připraven deset dní dopředu, materiál na radu musí být připraven minimálně sedm dní dopředu, tak v 30denní lhůtě jsme někde na deseti dnech, kdy si to rada může vůbec prohlédnout a zastupitelé mají deset dní na to, aby si prohlédli to, co je výstupem rady. To je prostě – 30 dní je nesmysl. Proto jsem žádal pana radního Hudečka, aby poslal návrh tohoto konceptu dopředu, třeba jako pracovní materiál. Ne, to je tajné, to se ven nesmí dostat, to se dostane až

přesně v tento den, kdy to dostanete oficiální cestou. Já nedokáži posoudit, jestli zadání, které mám před sebou a na které jsem měl tak krátký čas a nejsem odborník, to znamená, že se někoho musím ptát – samozřejmě komise a lidí, kteří tomu rozumějí - a ti mi začnou říkat statisíce připomínek. Přesně tak, jako pan Borecký, přesně tak, jako paní, která tady vystupovala k sídlišti Lhotka, to znamená k tomu koupališti. To je spousta věcí, které my tady nedořešíme. Myslím, že tak, jak je teď momentálně nastaven návrh konceptu, je to špatně. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji, další přihlášená je paní kolegyně Kotvová, pak se hlásím také do diskuse.

Paní Mgr. Kotvová: Dobrý den, dobré dopoledne, vážené kolegyně a kolegové, já navážu na předřečníky, protože mnohé už tady bylo řečeno o prioritách a o tom, co všechno vlastně může nový územní plán ovlivnit a nastartovat. Tady hovořil kolega Bendl.

Já bych se chtěla vyjádřit, že pojetí předkládaného zadání a tvorby, vůbec procesu a způsobu tvorby nového územního plánu, je poněkud nešťastné. Za naprosto nepřijatelné pokládám, že procesy tvorby územně plánovacích dokumentů probíhají jaksi paralelně, že nám je dnes předkládáno zadání, zároveň se projednává na hlavním městě aktualizace zásad územního rozvoje. To znamená, že ty věci by měly mít nějakou posloupnost. Vůbec kolem pořizování minulého územního plánu, nevyořádní těch šestnácti tisíc připomínek, probíhaly velké debaty i na hlavním městě. Jenom bych vám připomněla, že i vlastně to hlasování o pořízení toho tzv. Metropolitního plánu dopadlo 36 – 11 – 0, to znamená, že v podstatě jenom něco málo přes polovinu zastupitelů se pro toto nové pojetí vyslovilo.

My jsme ale teď tedy v situaci, kdy se s tím musíme nějak vyrovnat a v časové tísni, která zde byla zmiňována, zde máme návrh usnesení, kterým by

se městská část měla vyjádřit k návrhu zadání. To usnesení vzniklo po projednání předsedů klubů. Musím říct, že s většinou věcí toho usnesení se ztotožňuji, ale beru ho jako určitý kompromis, protože jak už bylo zmíněno a mnohokrát jsme to na zastupitelstvech rozporovali, tzv. limity výstavby, které jsou součástí toho usnesení, považuji za věc, která by měla být nadále podrobena diskusi. Jedná se o možnost výstavby ve stabilizovaných územích, kde je to upraveno vlastně už stávajícími předpisy. Tyto lokality nezahrnují celé území městské části a hlavně nezahrnují ty nejzatíženější a nejproblematičtější lokality, kterým bychom se měli především věnovat. Jak říkám, usnesení je určitým kompromisem.

Chtěla bych se tedy zaměřit na to, jakým způsobem budeme jako městská část dále postupovat a vstupovat do toho procesu. Děkuji tady panu architektu Hnízdilovi, který nám udělal výborný úvod, pokud jde o problémy v zadání, ale chtěla bych zde doplnit, že v minulém období vlastně fungovaly dvě zastupitelské komise - jedna zaměřená na výstavbu, druhá na územní plánování. A my jsme dnes v situaci, kdy městská část Praha 4 jako největší městská část nemá žádný strategický dokument, který by se týkal budoucího vývoje. A nemáme ani žádný orgán, který by se touto problematikou soustavně zabýval. Máme komisi územního rozvoje naplněnou odborníky, to je výborné. Nicméně bych chtěla požádat, aby tyto orgány byly doplněny i o zástupce jednotlivých zastupitelských klubů tak, aby se ty záležitosti projednávané v komisi dostaly k zastupitelům.

Tím se dostávám k tomu už zmiňovanému dopisu pana náměstka Hudečka. Samozřejmě vytýkám také tomu předkladu, že nám nebyla poskytnuta informace komplexní. Chtěla bych tady požádat, aby tedy ještě před závěrečným slovem nám bylo sděleno, jakým způsobem bude v této věci postupováno – ve věci přípravy rozvahy o charakteru území, tak jak je to na nás požadováno, a tak jak bychom my sami si měli tuto představu vytvořit.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Paní kolegyně, spojujete příspěvky?

Paní Mgr. Iva Kotvová: Spojuji tedy příspěvky. Dostala bych se teď už opravdu k tomu konkrétnímu zadání a k mým výhradám, které se bohužel vzhledem k časové tísní nedostaly do usnesení, nicméně si myslím, že si zaslouží zvláštní pozornosti a měli bychom s nimi dále pracovat. Jak už i zaznělo, zadání se nezabývá problémy města a nestanovuje dostatečně cíle a přenáší tak vlastně do určité míry stanovení těchto priorit na zpracovatele.

Za zásadní věc dále považuji, že v zadání chybí a není kladen dostatečný důraz na roli památkové péče. Není zde propracováno území památkové zóny ON UNESCO, není zde odkaz na příslušné dokumenty k tomu se vztahující.

Další věc je v kapitole II. a) 2.2 – tam dochází v podstatě k nadřazování soukromého vlastnictví nad požadavky životního prostředí. Tam v dalších podkapitolách se uvádí, že cílem je využít potenciálu zastavěného území města a tím přispět k omezení další urbanizace volné krajiny v jeho zázemí. Tak tam je to snad obecně správně, ale samozřejmě to nesmí být nadřazeno dalším aspektům územního plánování. (Upozornění na časový limit.)

Poslední věcí, kterou chci zmínit, v oblasti zeleně v zadání územního plánu chybí koncept vytvoření zeleného pásu kolem Prahy. Doporučovala bych také zapracovat, tak jak to tady bylo i částečně představeno, systém jakési kompenzační zeleně kolem velkých dopravních cest.

Další oblastí je doprava, kde -

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Paní kolegyně, já se omlouvám, už jste téměř tři čtvrtě minuty přes limit.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Dobře. Děkuji. Kolegové navážou a zřejmě doplní.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Paní kolegyně Rejchrtová, prosím.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Děkuji za slovo. Také vítám to, že v připraveném usnesení je vyjádřen určitý nesouhlas. Řekla bych, že by tam mělo být nesouhlasné stanovisko s pojetím Metropolitního plánu, protože jak nám už tady vysvětlil pan architekt Hnízdil, opravdu nemáme představu, jakým způsobem to město má vyvíjet. Vím, že tady se říká, že problematika územního plánu je příliš složitá. Pan inženýr Bodenlos říkal, že je těžké tomu porozumět, ale já bych apelovala na to, abychom se snažili do této problematiky proniknout.

Kolega Vlček tady říkal, že ten předchozí územní plán byl příliš složitý. Tento má být jednodušší. Ale už ten koncept územního plánu, ten předcházející, omezil počet barev těch ploch, na které se město rozděluje, na šestnáct, takže stával se už přehlednější. Co dělá tento územní plán? Že stanovuje jenom čtyři funkční plochy a zcela tam třeba chybí plocha zeleně. Takže když pan náměstek Hudeček říká, že tento plán bude jednodušší, protože nebude umožňovat změny územního plánu, tak kde se dějí změny územního plánu? Na zelených plochách. Zelené plochy se mění na smíšené, které se dají zastavět, nebo se změní zemědělský půdní fond.

Takže tady mi skutečně chybí určité kategorie funkčních ploch, jako třeba zeleň, která by podle našeho názoru měla být nezastavitelná, protože zeleň významně ovlivňuje kvalitu života ve městě, zachytává poletavý karcinogenní prach a podobně. Takže mně v tom usnesení chybí to, co tam původně bylo, že bude, jak říkal pan ing. arch. Hnízdil, zachován princip struktury území. A na toto bychom měli klást opravdu velký důraz. Takže to by se tam mělo vrátit.

Jinak jsou tam, jak říkala kolegyně Kotvová, taková ustanovení nebo takové části, které mě vysloveně děsí. Je tam třeba zmiňováno, že to území ekologické stability - v podstatě, že tam bychom měli chránit vlastně vlastníky. Vlastníky, kteří vlastní - nevím - nějaké území kolem rybníka nebo kolem vodních toků. Ovšem ochrana tohoto systému je podle zákona povinností

každého vlastníka a uživatele pozemků, takže jak je možné, že územní plán jako chrání vlastníky před tím, aby stanovil pravidla udržitelného rozvoje. Totéž je v historickém centru města. V historickém centru města má také územní plán řešit rozpory mezi vlastníkem, mezi rozvojem a mezi zachováním urbanistických hodnot.

Já vidím, že pozornost jako ochabuje, ale mám k tomu řadu připomínek a myslím si, že by se do ustanovení mělo vrátit, aby byla vyjasněna terminologie, aby byly významy a pojmy, týkající se principu struktury území hlavního města Prahy jednoznačně definovány. O to tady jde.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Štěpánek, prosím.

Pan Mgr. Štěpánek: Dobré dopoledne. Vážení přátelé, troufám si říci, že dnes se vyjadřujeme k materiálu, který je nejdůležitější za toto volební období, protože rozhodne o budoucnosti a o tom, jak bude vypadat naše hlavní město. Takže jsem rád, že snad všichni zastupitelé toto berou vážně a chtěl bych poděkovat za svolání mimořádného zastupitelstva, protože jestli byl důvod svolat mimořádné zastupitelstvo, tak je to kvůli tomu, jak Praha bude vypadat dalších 20 – 30 let.

Řeknu úplně jednoduchými slovy, že tak, jak je v zadání navržen metropolitní plán, tak se jedná o největší průšvih v Praze, ne od revoluce, ale od druhé světové války. Praha má tradici územního plánu od doby Karla IV. kdy mimochodem za porušení územního plánu tehdejšího byl hrdelní trest, do dneška máme ulici Nekázanku, která byla postavena v rozporu s tím. Tím se samozřejmě nestávám příznivcem trestu smrti, ale jenom chci říct, jak striktně toto město územní plán respektovalo a jak jím současné vedení hlavního města Prahy pohrdá.

První věcný problém a právní problém je dvouvrstevnost územního plánu. Dvě vrstvy znamenají jedinou věc – ta málo podrobná horní vrstva bez regulativů, toto opakuji, v nějakých čtyřech barvách, ať už to bude zástavba, doprava, rekreace, krajina, ono to v tom zadání ani není definováno. A potom vágní lokality, jejich příprava, metodika, nebo vymezení rovněž není definováno, bude znamenat jedinou věc - kdokoliv, kdo bude vlastnit pozemek v zastavitelném území, už bude mít mezi realizací jenom stavební úřad a stavební úřad při absenci jiného určení, než je určeno k zástavbě, bude moci doporučit cokoli - mrakodrap, maximální zastavění pozemku a podobně. Ten dopad ale nebude jenom u konkrétních staveb, ale bude i u liniových staveb.

Já vám zase dám tady jeden příklad. Na ulici Vídeňská je dneska izolační zeleň z obou stran a podle současného územního plánu není možné s ní naložit jinak. Podle toho Hudečkova nového metropolitního plánu bude celý ten koridor barvičkou doprava a bude tam, aniž by se TSK s kýmkoliv bavila, možnost přidat, vlastně udělat z toho autostrádu pro 50.000 aut za 24 hodin s dalším pruhem na každé straně.

Co se týče rekreace a zeleně - Údolí Kunratického potoka – by velmi pravděpodobně v této barvě byla rekreace, a to, co je tam dneska jako zeleň izolační k Jižní Spojce a jako zeleň městská krajinná na té části k potoku, tak všechno může být zastavěno. A jestli by si tam potom kluby udělaly další hřiště nebo si tam postavily ubytovny, které by následně rozprodaly jako domy, nebo byty, tak prostě to bude tak, ten ústřední plán to umožní.

Další příklad – Lhotecké koupaliště, dneska vlastně v tom stanovení, ve kterém to je, je do toho prokreslena i zeleň. Podle nového by to byla opět rekreace a opět, jak by naložil s tím areálem, už by bylo jen na stavebním úřadu a nastavět tam například ubytovny pro sportovce, které následně budou sloužit jako byty, by umožnilo. Čili metropolitní plán, tak, jak je dneska navrhován v tom zadání, je absolutní průšvih a jsem velmi rád, že navrhujeme v tom našem usnesení jeho odmítnutí.

Respektuji dohodu předsedů klubů z té schůzky, nicméně upozorňuji na zásadní rozpor, který zde máme, a také na výhrady našeho klubu, a to je k bodu f). Tam požadujeme, aby návrhy limitů tak, jak tady byly postupně přijímány, byly zapracovány. Já tady na místě konstatuji, že ten bod f) je v přímém rozporu s naším požadavkem, bod c), uvést do souladu použitelnou terminologii a uváděné pojmy s platným zněním vyhlášky o obecně technických požadavcích. Na rozdíl od toho návrhu stanovit limity pro Braník, Podolí a další území, současné OTP uvádějí jednoznačně, že v zastavěném stabilizovaném území není další rozsáhlá výstavba přípustná. To znamená, že skutečně tady je ta věc v rozporu a já říkám občanům – a slibuji to tady – že po občanské linii do toho 18. podáme připomínku, aby zůstalo to zásadní omezení v současných obecně technických podmínkách, aby se nemohlo stavět dál.

Já myslím, že do toho filozofického rámce to tady zasadil velmi dobře kolega Bendl. Konkrétní věci tady vyjmenovaly kolegyně Kotvová a kolegyně Rejchrtová, takže nepůjdu do úplných detailů a zmíním se už jenom o dvou věcech. Vedle té zástavby je obrovský průšvih z hlediska izolační zeleně, kde Jižní spojka, Spořilovská a další věci, které se tu snažíme řešit, přijdou o statut komunikací s izolační zelení, protože ten koridor prostě bude jednou barvou doprava.

Druhá věc, a to je zároveň apel na starostu, já mám obrovský problém s tím, když v takto důležité projednávání věci, dostanu dopis od místostarosty z městské části Praha 4, který šel i sem na městskou část o dalším postupu. My o něm na štěstí dneska nerozhodujeme, a to je, co má do září udělat městská část. Vzhledem k tomu, že v příslušné komisi není žádný zástupce našeho klubu, tak se nedostává k nám ta věc ani jinou linií a z hlediska ústavního mandátu, daného proporcionalním přidělením hlasů, reprezentuji určitou část obyvatel a jsem vyčleněn v tuto chvíli z možnosti participovat na této věci. Čili já bych chtěl požádat, aby buďto byl do té příslušné komise dojmenován za každý klub jeden zástupce, abychom se mohli smysluplně té práci účastnit a nebo aby byla

pro to zřízena speciální komise. To opravdu neradím, nežádám, to bych nechal na vás a tím bych asi uzavřel touto žádostí můj příspěvek s tím, že jako celek to dnešní usnesení podpoříme. Děkuji za postor.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Schneider.

Pan Jan Schneider: Dobré ráno, dámy a pánové. Ono asi není moc k doplnění, pan kolega Štěpánek měl takový plamennější projev. Je třeba říci, že tady jsme se jako předsedové klubů shodli všichni. To znamená, ten návrh, který je, a pevně doufám, že i s tím doplněním pana kolega Vlčka, se kterým se pravděpodobně pan předkladatel ztotožní, tak je to prostě názor naprosté většiny zastupitelů napříč všemi kluby.

Ten drobný detail – ne, ono je to důležité samozřejmě – ten rozpor „céčka“ s „fefkem“, na který upozornil pan kolega Štěpánek – musím říci, že za sebe to tak nevnímám, ani za další kolegy, protože samozřejmě je to myšleno tak, ne že by to bylo v rozporu, ale že ty limity jsou nad rámec toho OTP. To znamená, tam, kde je to limitováno „o-té-péčky“, tak platí „o-té-péčka“, a tam, kde ne, tak tam platí limity, které jsme si tady schválili po relativně široké diskusi. Takže já v tom žádný rozpor nevidím a znovu zdůrazňuji, že návrh je velmi konsensuální, protože i za klub ODS musím říci, že vnímáme ten Metropolitní plán, tak jak se zatím rýsuje, jako značně problematický a bude potřeba na něm udělat ještě hodně práce a hodně změn, aby to bylo opravdu funkční.

Samozřejmě se všemi těmi věcmi, které se týkají hlavně Jižní spojky a Spořilova, se také ztotožňuji.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Petr. Prosím.

Pan Jan Petr: Děkuji. Já mám spíše jenom technickou. V návrhu usnesení v bodě III. schvaluje bych byl rád, kdyby za slovem „dle“ bylo následující: „přílohy číslo jedna, která“, pak to pokračuje „je nedílnou součástí toho usnesení“. Žádal bych předkladatele, jestli by se mohl s tímto návrhem ztotožnit.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek.

Pan ing. Pavel Horálek: Já mám nejdřív technickou. V bodu f) by neměla být „městská část“, ale mělo by být „Zastupitelstvo městské části“.

A teď obecně. To, co máme před sebou, územní plán hlavního města Prahy, Metropolitní plán, zadání, je vyhláška. Je to návrh vyhlášky, kterou pan první náměstek Hudeček dává všem městským částem tak, jako se dává vyhláška na odpady nebo na nějaká dopravní opatření. Územní plán je něco, co tady je na staletí, respektive stavby, které podle územního plánu budou postaveny, tak jsou tady na staletí a neměla by se udělat chyba. Proto jsem považoval za strašně důležité, a je dobře, že někteří z vás to také dostali jinou cestou jako já, upozornit na dopis pana prvního náměstka Hudečka, že do září očekává podněty územního plánu, podněty do tohoto Metropolitního územního plánu.

Já tedy na rozdíl od pana kolegy Štěpánka jsem se trošku uklidnil, protože v první řadě pan první náměstek Hudeček mluvil o tom, že územní plán bude v měřítku 1 : 25 000. Všichni si to pamatujeme. A teď v tomto materiálu je, že bude ve stávajícím měřítku územního plánu, tzn. 1 : 10 000, tzn. v podrobnosti, na kterou jsme zvyklí a v které může stavební úřad nebo životní prostředí dělat to, co dělá dneska.

To znamená, berme to tak, že to je návrh vyhlášky, kterou máme odpřipomínkovat, a berme to tak, že někdy do září bychom měli na toto téma podrobnosti diskutovat na zastupitelstvu znovu – dám návrh na zařazení dalšího bodu buď v červnu, nebo v září, to je jedno – ale tak, aby tady ze strany městské části vznikla taková vize, která například říká, jestli městská část bude požadovat další plochy pro školství. Jestli městská část bude požadovat další plochy pro sociální zařízení. Jestli městská část například bude potřebovat další plochy pro nový hřbitov. Jestli městská část bude podporovat výstavbu metra D. To znamená, o tom všem bychom na tom konkrétním zastupitelstvu měli jednat. Toto je opravdu jenom technický materiál od paní inženýrky Cvetlerové, který popisuje jakoby obsah vyhlášky, kterou se pak následně budeme řídit.

V podstatě by tady asi mělo zaznít, jaký harmonogram časový bude z hlediska projednání. Teď šel tento návrh vyhlášky na městské části. My máme do 30 dnů dát stanovisko. Paní inženýrka Cvetlerová na odboru územního plánu magistrátu tyto připomínky sebere a bude tuto vyhlášku projednávat zastupitelstvo hlavního města Prahy. Teprve následně bude útvar rozvoje města s touto vyhláškou pracovat na podnětech územního plánu. Máme tedy luxusní čas na to, abychom tady na zastupitelstvu projednali všechny podrobnosti a všechny podněty, o kterých jsem mluvil.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Děkuji. Také bych si s dovolením vzal také slovo. Na začátku tady byla diskuse o nějakém dopise, rád bych se k tomu vyjádřil.

Zadání územního plánu během městské diskuse obdržela městská část 12. března letošního roku a bohužel nelze jinak než postupovat v souladu se zákonem a v rámci třicetidenní lhůty se vyjádřit. 15. března jsme se s paní architektkou Adamovou zúčastnili semináře na hlavním městě ohledně návrhu zadání územního plánu, kde jedna z připomínek například byla, aby městské

části měly větší a delší prostor, proč tento materiál neobdržely dřív, nemohly ho projednat dříve.

Jednoduché odpovědi, které zazněly, byly: aby to bylo v souladu se zákonem, nelze jinak než se vyjádřit v třicetidenní lhůtě. A dřív jste ji obdržet nemohli, protože by to bylo diskriminační vůči obyvatelům například, kteří by ten návrh dříve neměli. Takže aby měli všichni stejné startovní pole, proto materiál nemohl být rozeslán na městské části dřív, třeba ve výraznějším předstihu. Takovéto odpovědi se nám dostalo při semináři.

Dopis, o kterém tady byla na začátku diskuse, je z 25. března, ale netýká se zadání územního plánu, i když bez pochyby nějaká rozvaha o městské části s tím souvisí, ale týká se právě té rozvahy. Tento dopis ode mne obdržela komise rozvoje, resp. příslušní radní, a také v té rozvaze budou činit potřebné kroky a tu rozvahu nějakým způsobem zpracovávat. Nicméně musím se tady ohradit proti tomu, že to vyznělo, jako bychom na stanovisko k zadáním návrhu územního plánu měli delší než třicetidenní lhůtu. Není tomu tak. Proto jsem byl i nucen svolat mimořádné zastupitelstvo, abychom se k tomu jako zastupitelé mohli vyjádřit. Tolik k tomu dopisu.

Jinak všichni samozřejmě ví, že komise jsou poradní orgány rady, na které každý zastupitel může přijít. Děkuji.

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, tak tím končíme diskusi. Prosím o závěrečné slovo, pokud pan radní chce.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Jen k závěrečnému slovu. Bohužel to zadání je prostě špatně udělané, to všichni velice dobře víme. Nicméně ale něco zastřelit, to si myslím, že zase není rozumné. Podle mne by bylo lepší, aby se pokračovalo dál s tím, že pak se bude debatovat, ta diskuse o metodice a dalších věcech bude následovat až posléze.

Takže to je z mé strany všechno a prosil bych o přečtení usnesení. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový a volební výbor, aby se ujal své činnosti.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dobrý den, dámy a pánové. Návrhový a volební výbor zaznamenal v zásadě tři podněty pracovně označené Vlček 1, Petr 1 a Horálek 1.

Bohužel jsem nezaznamenal vyjádření pana předkladatele, zda se s některými věcmi ztotožňuje.

Pan Mgr. Mikunda: Ztotožňuji se s panem Vlčkem a s panem Petrem.

Pan Mgr. Křištof, návrhový a volební výbor: Dobrá. Jelikož poznámka kolegy Horálka byla řekněme technická, aby v bodě f) přílohy číslo 1 to znění bylo místo : městskou částí Praha 4 - zastupitelstvo městské části Praha 4, tak to se domnívám, že bychom se mohli ztotožnit, že, bez nějakého hlasování a upravit to v tom. Pak nám zbývají dva návrhy, kde jsme se ztotožnili všichni, takže jestli může organizační oddělení promítnout ten nejkompexnější návrh, který tady mám.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, pane kolego, pan radní ještě má technickou.

Pan Mgr. Mikunda: Ztotožňuji se s návrhem pana Horálka, jak je v tom zapracovaný.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Poprosím znovu návrhový a volební výbor.

Pan Mgr. Křištof, návrhový a volební výbor: V tom případě bychom hlasovali o usnesení ve znění, které před sebou vidíte, kde jsou vyznačeny změny oproti tomu materiálu, který jsme dostali na stůl. To znamená v bodě 2 nesouhlasím

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, ale spojit – tím byl návrh paní kolegyně Rejchrtové, a to jsem neslyšel, že by se pan radní ztotožnil, čili původní návrh byl s názvem metropolitní plán.

Pan Mgr. Křištof, návrhový a volební výbor: Pane předsedo, pane předsedající – spíš - pane starosto, já se omlouvám, ale myslím, že práce návrhového a mandátového výboru je poměrně známá a jasná. Já jsem nezaznamenal žádný návrh kolegyně Rejchrtové, natož jsem ho nedostal v písemné podobě. Takže je mi líto.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Tak se omlouvám, pane kolego. Pak je třeba zjistit, jak se dostalo k organizačnímu s tím, protože původní předklad byl s názvem.

Pan Mgr. Křištof, návrhový a volební výbor: Já nemám co číst, já to tady nemám. Z debaty tady vyplývá, že paní kolegyně Rejchrtová se domnívá, že má návrh a jelikož já ho nemám a nemá ho ani organizační, tak těžko o tom nějakým způsobem hlasovat, že?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Je to možná, pane kolego tím, že jste od sebe dost daleko.

Pan Mgr. Křištof, návrhový a volební výbor: Politicky jistě, takže bychom pokračovali. V tom nesouhlasí tam máme úpravu, která je tam

zvýrazněna. V bodě III. schvaluje - je tam ta změna přílohy číslo 1, která – a můžeme se podívat do přílohy samotné, kde máme doplněn bod e), který tam máme vyznačený. Požadujeme, aby v územním plánu byly současně zpracovány regulativy pro celé území hlavního města Prahy. A pak v bodě f) máme tu změnu městskou část za zastupitelstvo městské části Praha 4. Takže v tomto znění, dámy a pánové, bychom mohli zahájit hlasování.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Mohl bych s jednou připomínkou – můžete to tam ještě promítnout? Mohu poprosit organizační, abyste tam promítli návrh? Můžeme na začátek – myslím, že tam máme I. požadovat - ne, níž na přílohu – požadovat na pořizovateli – čili potom v písmenu doplněném panem kolegou Vlčkem dejte pryč to požadujeme. Čili požadovat – bude začínat - aby v územním plánu. Souhlasíme?

Pan Mgr. Křištof, návrhový a volební výbor: Ano.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Mohu se zeptat, jestli všichni vědí, o čem hlasujeme? Není pochyb, dobře. S technickou paní kolegyně Staňková.

Zástupce starosty paní Ivana Staňková: Já bych ráda ještě k tomu bodu e) - můžete to dát znovu na obrazovku? (Děje se.) Za tím v územním plánu by mělo být hlavního města Prahy. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Tak jsme to snad dopilovali do posledního písmene. Paní kolegyně Rejchrtová se ještě hlásí? S technickou.

Paní Mgr. Rejchrtová: S technickou. Já jsem ten návrh, to pojetí metropolitního plánu projednávala s paní architektkou Adamovou a bylo mi řečeno, že v té poslední verzi to pojetí metropolitního plánu bude.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, ale ve veřejné vyhlášce, kterou tady čtu před sebou, se nikde o pojetí nehovoří. Hovoří se o pořízení územního plánu hlavního města Prahy – v závorce Metropolitního plánu. Tak jediné, pokud chcete s technickou, dát nějaký jiný návrh, ale já myslím, že toto byl konsensus všech předsedů klubů dopilovaný tady na zastupitelstvu, takže pokud jiný návrh není, tak – pan kolega Kotík se také hlásí s technickou?

Pan JUDr. Kotík: To je také jenom technická. Pokud by bylo přijato to, co navrhuje paní kolegyně Rejchrtová, tak nemůžeme hlasovat o dokumentu jako o celku, ale po jednotlivých bodech návrhu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Žádný jiný návrh není, než nám načetl návrhový a volební výbor, tak bych nechal hlasovat.

Hlasování č. 13Z-2/2013. (Potlesk.)

Pro 42, včetně pana kolegy Píši, kterému nefunguje zařízení, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat všemi přítomnými členy zastupitelstva.

Pan Mgr. Mikunda: Já bych chtěl jenom poděkovat za tak vzorné hlasování. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Končím bod 2, otevírám bod

3. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4

První interpelaci přednese pan kolega Horálek, prosím.

Pan Ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, minule jsem hovořil v interpelacích o projektu Ve svahu a snažil jsem se zařadit developerský projekt Ve svahu do programu našeho jednání. To se mi nepodařilo a tak jsem se ptal členů rady, aby mi řekli, jaký názor na tento projekt mají. Projekt Ve svahu – jenom připomínám, že to je projekt, který je kontroverzní, který násobně převyšuje svým objemem koeficienty území – na tento projekt vznikla petice, jak na podporu toho projektu, tak proti tomu projektu. A ti, co dávali petici na obhájení anebo pro tento projekt, tak na mě podali jako tenkrát na starostu, trestní oznámení z toho důvodu, že jsem na tuto petici neodpověděl a ta petice nebyla projednána.

Vzhledem k tomu, že už nejsem v radě městské části a vzhledem k tomu, že jsem si mezitím zjistil, že na tu petici bylo odpovězeno, tak jsem se tady minule ptal, jaké stanovisko k tomuto projektu bude mít nová zrekonstruovaná rada městské části Praha 4. Jestliže jsme měli zastupitelstvo 7. a jestli jsem – a teď jsem si to i ve stenozáznamu ověřil - žádal členy rady o písemné stanovisko, jejich názor k tomuto projektu a nedostal jsem žádnou odpověď, dostal jsem nula odpovědí, nula stanoviska – nedostal jsem odpověď ani od Pavla Caldra, ani od bohužel v kompetenci pana Mikundy, územní plán, takže ani od zástupce
....

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane kolego, čas.

Pan ing. Pavel Horálek: územní plán, takže říkám, že byl porušen jednací řád, protože podle jednacího řádu mají ti, kteří interpelují, 60 dnů na to, aby se vyjádřili. To znamená ---

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Pane kolego, opětovně vás vyzývám – dvě minuty uplynuly.

Pan ing. Pavel Horálek: Takže můžu pokračovat? Je ještě někdo další v interpelacích?

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Také vy třeba, ale chtějí reagovat kolegové z rady. Jestli dovolíte, tak nejdřív je podle jednacího řádu odpověď.

Pan ing. Pavel Horálek: Tady žádná odpověď není, protože ta interpelace nebyla vyřízena ve lhůtě jednacího řádu.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Vy jste teď interpelaci další vznesl, tak s dovolením na ni budeme reagovat. Zřejmě další kolegové budou chtít reagovat. Mýlíte se. Vy jste se nás minule na minulém zasedání ptal, jaký máme vztah k tomu vlastníkovi, nikoliv jaký máme vztah k projektu. A tady ze stenozáznamu si můžete přečíst, že já jsem vám tady na místě odpověděl. To je za mne.

Další přihlášená je kolegyně Michková. Prosím.

Paní L. Michková: Dobrý den, dámy a pánové. Já se k tomu vyjádřím proto, protože jsem se vyjadřovala i minule a vždycky se hrozně vztekám – promiňte mi ten výraz – když prostě nejsou věci tak, jak skutečně byly, nebo se říká, že to bylo jinak.

Já jsem – a znova tady opakuji – samozřejmě, já osobně jsem proti té výstavby, která tam tenkrát byla plánovaná. Byla jsem tehdy s panem starostou, tedy s panem starostou Horálkem na Základní škole Tábořská. Byl tam i pan

Štěpánek, pokud se dobře pamatuji – tedy Nedvědovo náměstí, pardon, omlouvám se. Všichni jsme proti tomu byli.

Jaký vztah mám k té firmě nebo jak to tam bylo dáno? Žádný. Já tu firmu úplně neznám. A doopravdy tohle je otázka, na kterou jsem se ptala i pana doktora Šimiceho, jestli na tento druh otázky mám odpovídat. Ale myslím si, Pavle, že u mne doopravdy nemusíš pochybovat o tom, že by se můj názor k této výstavbě změnil, a docela mě to mrzí.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Ještě se hlásí pan kolega Bodenlos. Prosím.

Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Byl jsem toho dojmu, že tam byl dotaz na vztah k tomuto projektu nebo k vlastníkovi. Žádný vztah ani k vlastníkovi, ani k tomuto projektu mimo negativního nemám. Ostatně pan Horálek ví, že na Nedvědově náměstí proběhla docela vzrušená diskuse, dokonce s tím výsledkem, že jsem řekl, že pokud by tato stavba měla být takto realizována, tak my odcházíme z koalice. Tam už k tomu víc není co dodat.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Děkuji. Nikdo další se nehlásí.

Další interpelace – pan kolega Horálek ve věci školská rada.

Pan ing. Pavel Horálek: Nemám jinou šanci, než tady přečíst stenoáznam, kdy Pavel Caldr říká, že mi přesto zašle písemnou odpověď, což konstatuji, že nezaslal, takže lhal buď tady, nebo tam.

Mám tedy druhou interpelaci, a to je otázka školské rady Filosofská. Byl jsem členem školské rady od roku 2002 u Základní školy Filosofská. Měl jsem téměř stoprocentní účast na rozdíl od jiných kolegů a mám zájem pracovat pro městskou část. Nejsem nyní v žádné komisi rady ani ve výboru zastupitelstva. Nyní jsem byl vyhozen, respektive byl jsem nahrazen kolegyní Alicí

Smetánkovou, která není ani členkou Zastupitelstva městské části Praha 4. Není to pláč, není to stížnost. Jen se ptám, proč dál nepokračuji ve školské radě Filosofská. Jako odvolaný starosta se mohu rozhodnout, zda budu ten zklamaný, zda vůbec budu chodit na jednání zastupitelstva a rezignuji, nebo jestli budu dál co mi síly budou stačit do konce volebního období pracovat pro městskou část. Já jsem ten druhý případ.

Na radě 20. 2. byli jmenováni noví členové školských rad – paní Příhodová, pan Schneider, paní Kabíčková, pan Blažek, paní Staňková, pan Ptáčník, a ve dvou případech i nečlen zastupitelstva - paní Alice Smetánková, která mě nahradila ve školské radě. Takže moje otázka stručná na Pavla Caldra a Ivanu Staňkovou bohužel jako předkladatelku je, proč nepokračuji dál ve školské radě. Jaké byly výtky vůči mé osobě, protože pokud to není šikana z mé strany za to, že si dovolím interpelovat členy rady, tak se ptám, proč nepokračuji ve školské radě a proč jsem byl nahrazen nečlenem zastupitelstva.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldř: Děkuji. Než dám slovo paní kolegyni Staňkové, tak se tady tvrdě ohradím proti slovům „lhal“, pane kolego. A přečtete si příště stenozáznam celý. Moje odpověď ve stenozáznamu, který je doložitelný, je:

Já se musím přiznat, že petici Happy Way District mi nikdo nikdy neukázal, ani ty. Na klubu jsi ji sice zmínil, nicméně jsi ji nikdy nepředložil. A já si takové petice, která by šla mýma rukama, nejsem vědom. Nicméně tady veřejně říkám, že s Happy Way District nemám žádný vztah. I já jsem tenkrát ...(podpořil? špatně srozumitelné) že jsme aktivně vystupovali proti této výstavbě.

Takže příště važ slova.

Paní kolegyně Staňková, prosím.

Zástupce starosty paní Ivana Staňková: Já bych se jenom v krátkosti vrátila k tomu předchozímu. Na zastupitelstvu jsem z minulého zastupitelstva odcházela dříve, čili jsem to měla potom jenom zreprodukováno od kolegů. Nemám žádný vztah k firmě Happy Way. Projekt jsme všichni odsoudili a zamítli. To jenom k tomu.

Tedy k té školské radě, pokud mě kolega Horálek poslouchá. Funkční období skončilo nejen kolegovi Horálkovi, ale skončilo i některým z nás. Proto bylo potřeba radu škol doplnit. A kolegyně Smetánková sice není zastupitelkou městské části, ale je členkou školské komise. A vzhledem k tomu, že projevila zájem, tak byla do této komise jmenována. Znovu opakuji – je členkou školské komise. Sice není zastupitelka, pokud mě kolega Horálek nevnímá, a skončilo funkční období více členům ze zákona. To je jediné, co k tomu můžu říct.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldř: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Horálek ve věci kontrolní orgán.

Pan ing. Pavel Horálek: Takže vysvětlil jsem si s kolegou Caldřem, že tedy to, že mi neposlal písemnou odpověď, je pravda, a že potom řekl, že mi pošle písemnou odpověď, je ze stenozáznamu. Takže pokud by byl frajer, tak se tady omluví, ale dobře, nemůžu to čekat.

Ve školské radě bych rád pokračoval, bohužel nebyl jsem osloven. Patrně tedy jsem ten, který je šikanován ze strany klubu, ale to už bohužel je život.

Moje třetí interpelace je poslední, už nebudu dál zdržovat. Při projednání rozpočtu jsem hovořil o mém podezření na plýtvání finančních prostředků ve Zdravotním zařízení Prahy 4, v příspěvkové organizaci, která dostává příspěvek z rozpočtu městské části a která nás pro tento rok bude stát 11 milionů korun. Informace, které od pana Schneidera jsou, že v jeslích máme zhruba 120 dětí, které jsou klienty zdravotního zařízení Prahy 4.

Říkal jsem také, že jsou městské části, které provozují jesle, není už jich moc, které za 80 dětí platí 4 miliony korun. Pokud přepočteme, zjistíme, že kdyby těch dětí byl dvojnásobek, tak se bude platit 8 milionů korun za 160 dětí. Jestliže náš rozpočet Zdravotního zařízení Prahy 4 je na 120 dětí 11 milionů, tak mi tam něco nehraje. A rád bych tedy interpeloval starostu a nejlépe dal podnět k tomu, aby vznikl jakýsi kontrolní orgán, který bude kontrolovat hospodaření Zdravotního zařízení Prahy 4. Jestli jsou tam všechny náklady oprávněné, a pokud nejsou, tak aby zasáhl. Protože my jsme tady v rozpočtu –

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Pane kolego, dvě minuty.

Pan ing. Pavel Horálek: - v rozpočtu, který je hubený, a potřebujeme každou korunu.

Starosta MČ Praha 4 Pavel Caldr: Dovolím si hned reagovat. Pane kolego, moc dobře víte, že finanční výbor zastupitelstva má i právo kontrolní, to znamená, není potřeba zřizovat žádný další orgán. I finanční výbor může provést kontrolu hospodaření jakékoliv organizace a bezpochyby tak učiní na vaši výzvu. Tímto prosím finanční výbor, aby se případně výsledky hospodaření zdravotnického zařízení zabýval.

Další interpelaci tady má pan kolega Štěpánek ve věci nepořádek a exkrementy. Prosím.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý den. Snažil jsem se vyhovět maximálně zkrácení této části, čili důležité věci přednesu osmnáctého, ale tohle je věc, která nesnese prodlení.

Prosím vás pěkně, nevím, kdo to máte na starosti z rady, ale je otřesný stav v oblasti zeleně. A to jak té, o kterou pečujeme a máme ji svěřenu – čistoty, prosím vás, teď nemluvím o zásazích do té zeleně. A ten důvod je tam asi dvojitý.

Jeden jsou pozemky soukromých vlastníků, kde je prostě bordel, igelitky, hnus prostě. A tam zdůrazňuji, že zákon o hlavním městě Praze má ustanovení, kdy pořádek na těch pozemcích může radnice přikázat úřadu městské části a vymáhat případně provést, a vymáhat to na nich zpětně.

Čili bych poprosil pana místostarostu Bodenlose, aby příslušné správce a státní správu tam vyslal, aby konali, protože ten nepořádek je otrěsný. A potom jsou to území, jako parky a podobně, nebo zeleň mezi paneláky, které máme na starosti my. A tam je problém úplně jiný, tam je v tom, že firmy, které to spravují, tak se zjevně chystají na první úklid psích exkrementů při první seči, což bude někdy v květnu. Do té doby tam nedělají nic. Oni tam prostě musí jít s těmi kleštěmi, klepítky, nebo vysavačem a ty psí exkrementy vysbírat. Protože čekat na to, že je rozmetají strunovou sekačkou za dva měsíce, to fakt nejde. Já bych navrhoval, aby se jim rozšířily smlouvy o to, že mají povinnost toto dělat průběžně, protože ten stav je hrozný po letošní dlouhé zimě, kdy za a) byla tma, za b) byla sněhová pokrývka, tak objektivně někteří lidé, když je sníh a pes se někde s odpuštěním vydělá v noci po tmě a vede ho paní s pěti dioptriemi, tak i když má dobrou vůli, tak prostě to tam zůstane. Takže to ani není, že by byli lidé neukáznění, prostě musí se to uklidit. Takže víc k tomu nemám, dopis ani k tomu nepotřebuji, hlavně to udělejte, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji, pan kolega Bodenlos bude reagovat, prosím.

Zástupce starosty pan ing. Bodenlos: My se samozřejmě pokusíme o tento úklid. Jenom bych požádal o pomoc finanční výbor, protože těch prostředků na úklid a na rozšíření této činnosti je málo, tak bude potřeba nějaké prostředky přesunout na úklid, protože opravdu jsme snížili rozpočet na zeleň na minimum. (Připomínka z pléna.) Soukromé pozemky беру v potaz, já беру druhou část té otázky.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Poslední interpelací, kterou tady mám, je paní kolegyně Kotvová. Prosím.

Paní Mgr. Kotvová: Dobrý den, ještě jednou. Já tuto věc považuji za zásadní a otevírám ji dneska právě proto, aby bylo možno případně do příště připravit odpověď i event. pro kolegy zastupitele, kteří nemají podrobné informace o tom, co se děje přímo na úradě. Já jsem se s určitou prodlevou dozvěděla z tisku pod titulkem Jednu z největších loňských realitních transakcí v Česku uskutečnil Robert Schneider. Dozvěděla jsem se to, že poliklinika Budějovická, ať to tak nazvu, kde má své sídlo úrad městské části, změnila majitele. To je v určitém ohledu možno považovat za pozitivní vzhledem k tomu, že teď aspoň víme, s kým jsme ve vztahu, když to minulé vlastnictví tam, kam se šlo do pronájmu, bylo neprůhledné a končilo kdoví kde. Takže já bych poprosila o informaci, zda již s tímto novým – já počkám, až si to pan starosta dohodne – já bych poprosila o informaci, zda s tímto novým vlastníkem bylo jednáno, jestli eventuálně z těchto jednání vyplynuly nějaké změny v těch smluvních vztazích. To je jedna oblast.

Další oblast je, protože v tom tisku je také zmiňováno, že má určité stavební záměry, čili se chci zeptat, jaké ty záměry jsou a požádat o to, aby nám jako zastupitelům byly tyto záměry představeny.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Paní kolegyně, čas.

Paní Mgr. Kotvová: A na to navazuje – už jenom rychle – že teď usnesení rady číslo 7R-339/2013 uplatnění smluvní pokuty, vyplývající ze smlouvy budoucí kupní se společností Budějovická, s. r. o. – zajímaly by mě okolnosti, proč je tato – nebo to vyplývá z té smlouvy zřejmě - ale jaké jsou

záměry do budoucna, protože evidentně se zdá, že původní záměr je ve značném časovém skluzu, prostě nějaké podrobnější informace k tomuto. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Další přihlášky k interpelacím nemám, hlásí se paní kolegyně Lejsková s nějakou technickou?

Paní Lejsková: Já bych ráda reagovala na pana Štěpánka, kdy souhlasí s tím - nemohu?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Bohužel, to bychom porušovali jednací řád. Jsme v interpelacích a v odpovědích na interpelace. Žádná taková další není, nemám ani přihlášky do interpelací z řad veřejností, to znamená není třeba řešit ten fakt, že zastupitelstvo nepochybně skončí dříve, než za dvě hodiny od jeho počátku, což se právě nyní děje. Já vám děkuji za účast, za jednotu v dnešním usnesení zadání územního plánu. Přeji hezké odpoledne. Uvidíme se příští týden ve čtvrtek v 10 hodin na řádném zasedání. (Potlesk.)

(Konec zasedání v 10.55 hod.)

Zapsaly komorní stenografky: J. Podvalová. H. Roulová