**P ř í l o h a**

**k usnesení Rady městské části Praha 4 č. 15R-761/2017 ze dne 23. 8. 2017**

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**PŘIPOMÍNKY**

**knávrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů**

**K bodu 6. – položka statutu č. 103**

Nelze souhlasit se zněním důvodové zprávy, že obdobné přestupky dle zákona č. **373/2011,   
o specifických zdravotních službách**, v platném znění, byly městským částem svěřeny k projednávání již před 30. 6. 2017. Městské části projednávaly přestupky na úseku zdravotnictví, které byly obsaženy v zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném   
do 30. 6. 2017. Skutková podstata ustanovení § 92a odst. 1 zákona č. 373/2011 Sb.,   
o specifických zdravotních službách, v platném znění, zní: *„Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 89b odst. 1 se nepodrobí vyšetření, pobytu nebo nezbytné péči v záchytné stanici.“* Záchytná stanice je zdravotnickým zařízením, které poskytuje zdravotní péči. Vzhledem k tomu, že městské části nejsou zřizovateli záchytných stanic, nejedná se o věc, kterou by jakkoliv spravovaly.

Rada městské části Praha 4 nesouhlasí s navrženým zněním, navrhuje vypuštění položky   
103 z návrhu novely statutu a navrhuje, aby přestupky dle ustanovení § 92a zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, v platném znění, projednával Magistrát hl. m. Prahy.

**K bodu 8. – položka statutu č. 134**

Text v kolonce *Předmět působnosti* v bodu 8. není v souladu s platným zněním ustanovení   
§ 40 odst. 1 písm. a) zákona č. **65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek**, v platném znění, nýbrž je syntézou textu § 40 odst. 1 písm. a) zákona   
č. 65/2017 ve znění účinném od 1. 7. 2017 (Přestupky podle tohoto zákona projednává obec   
v přenesené působnosti, jde-li o přestupky podle § 35 odst. 1, § 36 odst. 1 písm. a) až d), f) až n) a q) a § 36 odst. 2 až 9), pokud jde o první větu v souvětí, a textu ustanovení § 40 odst. 5 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb., ve znění platném do 30. 6. 2017 (Správní delikty podle tohoto zákona projednává  obec v přenesené působnosti, jde-li o správní delikty podle § 35 odst. 1, § 36 odst. 1 písm. a) až d), f) až n) a q) a § 36 odst. 2 až 9), pokud jde o druhou větu souvětí. Navrhované znění s přihlédnutím k § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. (poznámka: na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.) může vést k výkladu, že městské části budu vést řízení jen o těch přestupcích z daného výčtu, které byly spáchány před 1. 7. 2017 a jednalo se v této době o jiné správní delikty, a nikoliv, že budou vést řízení současně i o přestupcích spáchaných počínaje 1. 7. 2017, jak je uvedeno v důvodové zprávě k návrhu obecně závazné vyhlášky. Jestliže je záměrem, aby městské části vedly řízení o všech protiprávních činech, které projednávají podle tohoto zákona obce v přenesené působnost, a které byly spáchány již počínaje účinností zákona č. 65/2017 Sb., tj. od 1. 6. 2017, potom by příslušnost městských částí k projednávání přestupků a jiných správních deliktů spáchaných od 1. 6. 2017 do 30. 6. 2017 měla být vyjádřena buď vložením samostatné položky s odkazem na ustanovení § 40 odst. 5 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb., ve znění platném do 30. 6. 2017, nebo by měl být alespoň upraven text v kolonce *Předmě*t *působnosti* tak, aby bylo zjevné, že míří jak na protiprávní činy spáchané před 1. 7. 2017 a posuzované na základě ustanovení § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, jako přestupky a jiné správní delikty podle zákona č. 65/2017 Sb., ve zněním platném do 30. 6. 2017, tak na protiprávní činy spáchané počínaje 1. 7. 2017 a posuzované jako přestupky podle zákona č. 65/2017 Sb., ve znění účinném od 1. 7. 2017. Ve druhém případě by text v kolonce *Předmět působnosti* mohl znít: *projednávání přestupků podle § 35 odst. 1, § 36 odst. 1 písm. a) až d), f) až n) a q) a § 36 odst. 2 až 9 včetně přestupků a jiných správních deliktů, u nichž je odpovědnost za jejich spáchání posuzována podle zákona č. 65/2017 Sb., ve znění platném do 30. 6. 2017*.

Odkaz na ustanovení § 40 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb., v platném znění, je neúplný, protože příslušnost obce je uvedena v písm. a).

**K bodu 10. – položka statutu č. 18**

Magistrát hl. m. Prahy dle zákona č. **84/1990 Sb., o právu shromažďovacím**, v platném znění, vykonává veškerou působnost svěřenou zákonem, s jedinou výjimkou, a tou bylo do 30. 6. 2017 projednávání přestupků dle uvedeného zákona. Protože městská část nevykonává fakticky žádnou působnost, uvedenou oblast žádným způsobem ani nespravuje a ani fakticky nedisponuje informacemi o existenci shromáždění, jeho svolavatelích, trase případného průvodu s možností překročení hranic jednotlivých městských částí včetně možných rizik spojených s konáním shromáždění, nemá své pracovníky přítomné na shromáždění, jeví se jako nesystémové, aby tyto přestupky projednávaly městské části.

Rada městské části Praha 4 nesouhlasí s navrženým zněním, navrhuje vypuštění položky 18 z návrhu a navrhuje, aby přestupky dle ustanovení § 14b odst. 1 zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, v platném znění, projednával Magistrát hl. m. Prahy.

**K bodu 11. – položka statutu č. 19**

Kontrolu na úseku taxislužby v hl. m. Praze vykonává dle zákona č. **255/2012 Sb., kontrolní řád**, v platném znění, Magistrát hl. m. Prahy ve spolupráci s městskou policií a zároveň je   
i orgánem, který do 30. 6. 2017 projednával správní delikty dopravců na tomto úseku. Nelze souhlasit se zněním důvodové zprávy o tom, že nedochází věcně k žádné změně, neboť původní skutková podstata ustanovení § 23 odst. 1 písm. i) zrušeného zákona č. 200/1990 Sb.,   
o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zněla „Přestupku se dopustí ten, kdo jako řidič taxislužby poškodí cestujícího na ceně jízdného.“ Ustanovení § 16 zákona č. 526/1990 Sb.,   
o cenách, v platném znění, obsahuje několik dalších skutkových podstat, kterých se mohou dopustit jak fyzické, tak i právnické osoby včetně fyzických osob podnikajících. Navíc je v zákoně v ustanovení § 17 uvedeno, že přestupky projednávají cenové kontrolní orgány a ze zákona vyplývají i další povinnosti pro kontrolní cenové orgány ukládající pokuty dle tohoto zákona (ustanovení § 17a). Z uvedeného vyplývá, že naopak věcně tak dochází k zásadní změně, když není zřejmé, proč Magistrát hl. m. Prahy, který disponuje pracovníky provádějícími faktickou kontrolu taxislužby, tak i pracovníky projednávajícími přestupky právnických osob a fyzických osob podnikajících na úseku taxislužby, by neměl projednávat přestupky fyzických osob ve věcech taxislužby. V návrhu uvedené vymezení orgánu příslušného k projednání přestupku speciálního subjektu skutkové podstaty přestupku – řidiče taxi se jeví jako nelogické a nesystémové, a to i přihlédnutím k veřejně deklarovanému zájmů hlavního města Prahy na řádném dodržování všech pravidel provozování taxislužby, zcela jistě i včetně těch, které má možnost fakticky přes nařízení o maximálních cenách osobní taxislužby výrazně ovlivňovat.

Rada městské části Praha 4 nesouhlasí s navrženým zněním, navrhuje vypuštění položky 19 z návrhu a navrhuje, aby přestupky dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v platném znění, projednával Magistrát hl. m. Prahy.

**K bodu 12 – položka statutu č. 98**

Městské části nevykonávají žádnou organizační, faktickou ani jinou působnost ve vztahu   
k městské policii, která je zřízena jako orgán hlavního města Prahy a městské části ani nejsou tím, kdo by oblast činnosti městské policie jakkoliv spravoval. Přestupků uvedených   
v ustanovení § 28 zákona č. **553/1991 Sb., o obecní policii**, v platném znění, se může dopustit nejen fyzická osoba, ale i uchazeč o zaměstnání, čekatel a i strážník. Vzhledem k uvedenému je na místě, aby i protiprávní jednání výše uvedeného výčtu osob projednával Magistrát hl. m. Prahy, jako orgán zřizovatele městské policie.

Rada městské části Praha 4 nesouhlasí s navrženým zněním, navrhuje vypuštění položky 98 z návrhu a navrhuje, aby přestupky dle ustanovení § 28a odst. 1 zákona č. 553/1991 o obecní policii, v platném znění, projednával Magistrát hl. m. Prahy.

**K bodu 13 – položka statutu č. 147**

Zákon č. **111/1994 Sb., o silniční dopravě**, v platném znění, v ustanovení   
§ 36 odst. 5 písm. a)  v zákoně v současné době vůbec neexistuje. V důvodové zprávě naznačený již ukončený legislativní proces novely uvedeného zákona nelze považovat za správný, neboť novela zákona je teprve zařazena na schůzi Senátu až na den 16. 8. 2017. V senátu je sněmovní tisk č. 998/0 – který  obsahuje ustanovení § 36 odst. 5 písm. a), který zní: *„Přestupky podle tohoto zákona projednává dopravní úřad, v jehož správním obvodu byla provedena kontrola, na jejímž podkladě byl přestupek zjištěn, nebo Ministerstvo dopravy, jedná-li se o mezinárodní linkovou osobní dopravu, s výjimkou  a) přestupků podle § 34e, které projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností a v hlavním městě Praze úřady městských částí vymezené Statutem hlavního města Prahy, v jejichž správním obvodu bylo spáchání přestupku zjištěno“*. Zákon v současné době stanoví, a i v budoucnu tomu bude dle očekávání stejně, že dopravním úřadem je Magistrát hl. m. Prahy (a dále magistráty statutárních měst a obecní úřady obcí s rozšířenou působností ve věcech městské autobusové dopravy a taxislužby).

Rada městské části Praha 4 nesouhlasí s navrženým zněním a navrhuje se vypuštění položky 147 z návrhu a navrhuje se, aby přestupky dle ustanovení § 34e o zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, v platném znění, projednával Magistrát hl. m. Prahy.

**K bodu 24 – položka statutu č. 402**

Protože zákon č. **352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky**, v platném znění, nestavoví žádnou věcnou příslušnost k projednání přestupku, je nutné vycházet z ustanovení § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, který obecně stanoví věcnou příslušnost orgánu obce s rozšířenou působností. Je nutné proto vzít do úvahy větu první ustanovení § 63 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, která cílí na případy, kdy přestupek spáchá právnická osoba - územní samosprávný celek (tedy i městská část, jako jeden ze subjektů oprávněný používat státní symboly), jehož orgán je příslušným správním orgánem k řízení o tomto přestupku.

Rada městské části Praha 4 navrhuje doplnění textu položky 402 za slova *„České republiky“*,   
o text: „ s výjimkou případů postupu dle § 63 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“.

**K bodům 25 a 26 – položky statutu**

K navrženým bodům č. 25 a 26 (položka statutu č. 406, týkající se zákona č. **449/2001 Sb.,   
o myslivosti, v platném znění**) uvádíme následující:

1. V důvodové zprávě k těmto bodům je uvedeno, že se“ *„jedná o zpřehlednění Statutu hl. m. Prahy sloučením položek (bez věcné změny)“*, bod 25 však uvádí, že položky č. 405 a 406 se nikoliv slučují, nýbrž zrušují (zcela).
2. V příloze č. 4statutu zaslané formou úplného znění s vyznačením navrhovaných změn jsou položky č. 405 a 406 (nyní položky 398 a 399) zrušeny, jako položka č. 405 je uvedena původní položka č. 400, ve které je uvedeno: *„ukládání pokut až do výše 30 000 Kč držiteli loveckého lístku, který se dopustí přestupku tím, že poruší některé pravidlo lovu uvedené v § 41 až 45 nebo v § 49 odst. 1; možnost přitom uložit zákaz činnosti do doby 2 let; při uloženém zákazu činnosti odebrání loveckého lístku; možnost rovněž vyslovit propadnutí věci“ vztahující se k § 63 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů*
3. Aktuální znění ustanovení § 63 odst. 2 uvedeného zákona však zní“ *„fyzická osoba se jako držitel loveckého lístku dopustí přestupku tím, že poruší některé pravidlo lovu podle § 41 až 45 nebo § 49 odst. 1.“*

Rada městská části Praha 4 má z uvedených důvodů za to, že položka č. 400 přečíslovaná na 405 neodpovídá svým zněním aktuálnímu znění příslušného ustanovení zákona o myslivosti, navíc se nám nejeví jako vhodné v položkách uvádět výši pokuty, kterou lze uložit, když toto je dané přímo zákonem. Rovněž máme za to, že položka č. 400 přečíslovaná na 405 je svým obsahem duplicitní k nově navrhované položce č. 406, neboť tato se přímo týká i ustanovení § 63 odst. 2 zákona o myslivosti.

**K bodu 32 – položka statutu č. 461**

Přestupků dle ustanovení § 23 odst. 1 zákona č. **159/2006 Sb., o střetu zájmů**, v platném znění, se může dopustit veřejný funkcionář, tedy široký okruh osob, mezi které patří i členové zastupitelstva městské části, vedoucí úředníci apod., a k jejichž projednání je příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jejímž obvodu má veřejný funkcionář pobyt. V ustanovení § 63 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, je stanoveno, že je-li podezřelým z přestupku územní samosprávný celek, jehož orgán je příslušným správním orgánem k řízení o tomto přestupku, nadřízený správní orgán usnesením pověří řízením o tomto přestupku jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu. Obdobně se postupuje, je-li podezřelým z přestupku člen zastupitelstva územního samosprávného celku, jehož orgán je příslušným správním orgánem k řízení o tomto přestupku.

Rada městské části Praha 4 navrhuje doplnění textu položky 461 za slova *„má veřejný funkcionář pobyt“*, text „s výjimkou případů postupu dle § 63 zákona 250/2016 Sb.,   
o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

**K bodu 44 – položka statutu č. 486**

Nelze souhlasit s důvodovou zprávou potud, že tato působnost byla bez dalšího vykonávána   
na základě zrušeného přestupkového zákona. Zrušený přestupkový zákon předpokládal spáchání skutkové podstaty přestupku tím, že fyzická osoba úmyslně zmaří, ztíží nebo ohrozí poskytnutí zdravotní služby. Návrhem je na městské části nově přenášeno i projednávání přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících. Zákona č. **372/2011 Sb., o zdravotních službách**, v platném znění, obsahuje výčet skutkových podstat, kterých se může dopustit jednak poskytovatel zdravotní péče a jednak právnické osoby a fyzické osoby podnikající např. tím, že poskytují zdravotní služby bez oprávnění k poskytování zdravotních služeb, když k projednání těchto přestupků nejsou městské části příslušné. Je zřejmé, že při tomto deliktním jednání neoprávněného může dojít i k naplnění skutkové podstaty dle ustanovení § 11 odst. 2 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, v platném znění. Městské části nevykonávají působnost v oblasti poskytování zdravotních služeb, kde příslušným je krajský úřad, v Praze Magistrát hl.m. Prahy.

Rada městské části Praha 4 navrhuje upravit znění položky v předmětu působnosti č. 486 následovně: „řízení o přestupcích fyzických osob na úseku zdravotnictví.“