

# **Z Á P I S**

**24. zasedání**

**Zastupitelstva městské části Praha 4**

**konané dne 13. září 2017**

**na Nuselské radnici, Praha 4, Táborská 500**

(Strojový stenografický záznam)

**O B S A H**

<b>Z a h á j e n í</b>	s. 6
<b>1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 24. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru.</b>	s. 14
<b>2. Návrh na udělení čestného občanství</b>	s. 15
<b>3. Prodej bytových jednotek</b>	s. 24
a) k prodeji volné bytové jednotky č. 1358/40 na adrese Čestmírova 1358/25, Praha 4 - Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	s. 24
<b>4. Majetkové dispozice</b>	
a) k úplatnému nabytí pozemku parc. č. 438/10 v katastrálním území Hodkovičky	s. 27
b) k prodeji části pozemku parc. č. 1837/4, označené dle GP č. 3003-242/2016 jako pozemek parc. č. 1837/15 v katastrálním území Braník	s. 29
ve věci souhlasného prohlášení k pozemkům parc. č. 879/1, 879/17, 879/46, 1052/68, 1052/142, 1052/144, 1052/146, 1052/155, 1052/160, 1052/161,	

1052/162, 1052/163, 1250/54, 1251/4, 1588/1, 2132, 2869/121, 2869/144, 2869/149, 2869/156, 2869/187, 2869/195, 2869/197, 2869/199, 2869/288, 2869/302, 2869/306, 2869/307, 2869/324, 2869/329, 2869/333, 2869/334, 2869/335, 2869/336, vše v katastrálním území Krč

c) k prodeji pozemku parc. č. 415 v katastrálním území Nusle s. 30

d) k prodeji id 531/13024 pozemku parc. č. 2155/1 v katastrálním území Nusle s. 32

e) k nabídce RNDr. R. G. na úplatné nabytí budovy bez čp/če, garáže, na pozemku parc. č. 2873/8, katastrální území Michle, Praha 4 s. 38

f) k prodeji pozemku parc. č. 2848/711 se stavbou č.p. 3035 (stavba občanského vybavení), Choceradská, vše katastrální území Záběhlice, Praha 4 s. 40

g) k prodeji nebytové jednotky č. 1432/801 v domě č.p. 1432, V Horkách 22, katastrální území Nusle, Praha 4, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 409/12655 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 437/1 a na souvisejících pozemcích parc. č. 437/3 a parc. č. 437/4 s. 41

**Interpelace občanů** s. 52

h) k prodeji nebytové jednotky č. 1432/802 v domě č.p. 1432, V Horkách 22, katastrální území Nusle, Praha 4, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve

výši 373/12655 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 437/1 a na souvisejících pozemcích parc. č. 437/3 a parc. č. 437/4 s. 74

i) k prodeji nebytové jednotky č. 1432/802 v domě č. p. 1432, V Horkách 22, katastrální území Nusle, Praha 4, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 373/12655 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 437/1 a na souvisejících pozemcích parc. č. 437/3 a parc. č. 347/4 s. 79

## **5. Splátkové dohody**

a) k žádosti o splátkovou dohodu paní J. J. s. 80

b) k žádosti o splátkovou dohodu pana V. N. s. 82

**6. Návrh k rozdělení příspěvkové organizace Základní škola s rozšířenou výukou jazyků a s rozšířenou výukou tělesné výchovy, Praha 4, Filosofská 3 zřizované městskou částí Praha 4 na dvě samostatné příspěvkové organizace: Základní škola s rozšířenou výukou jazyků, Praha 4, Filosofská 3 a Základní škola s rozšířenou výukou tělesné výchovy, Praha 4, Jitřní 185**  
s. 83

**7. Informace o plnění rozpočtu a finančního plánu ekonomické činnosti městské části Praha 4 za 1. pololetí r. 2017.** s. 87

**8. Informace o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 11. 1. 2017 do 23. 8. 2017** s. 112

**9. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4:**

- |                                 |        |
|---------------------------------|--------|
| a) finanční výbor               | s. 123 |
| b) kontrolní výbor              | s. 124 |
| c) výbor pro bezpečnost         | s. 126 |
| d) výbor pro energetické úspory | s. 127 |

**10. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4.** s. 147

(Jednání zahájeno ve 13:15.)

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Dobré odpoledne, já bych poprosil zastupitele a zastupitelky, jestli by si našli svá místa a své karty a zasunuli své karty do hlasovacích zařízení, abychom mohli ověřit usnášeníschopnost. Já poprosím, zasuňte si karty, tady se ještě můžete podívat na obrazovku. Kdo máte černě, tak máte kartu zaregistrovanou, kdo máte červeně, tak jste si ještě kartu nezasunuli...

Vážené dámy..., vážení pánové, já si dovoluji tímto zahájit jednání 24. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4. Rád bych přivítal nejen všechny členky a členy Zastupitelstva, zástupce městských organizací a vedoucí odborů Úřadu městské části, ale všechny další hosty a veřejnost.

Dnešní zasedání městské části bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je teď dle součtu zasunutých karet přítomno 38 členů Zastupitelstva, takže Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Já tady mám omluvenky buď od jednotlivých zastupitelů, nebo od jejich předsedů klubů. Já je přečtu a pak případně ještě budou moci předsedové klubu dohlásit.

Takže prvním omluveným je pan zastupitel Nikolo, z důvodu zahraničního akademického pobytu. Dalším omluveným je pan zastupitel Lacko, z pracovních důvodů, služební cesty mimo Prahu. Dále se mi omluvila paní předsedkyně Machová, která dorazí později. A z důvodů nemoci je omluvena paní zastupitelka Krajcová.

Já bych se ještě zeptal předsedů klubů, zda je někdo další k omluvení? Není. Zároveň poprosím, kdo jste si ještě nezasunuli kartu, jestli byste ji zasunuli, abychom tady měli plný počet. A mělo by nás tedy být 39. Takže to odpovídá. A schůze Zastupitelstva je usnášeníschopná.

Zápis z minule měli k ověření kolegové zastupitelé Vácha a Kunc, takže jim tímto děkuji. Připomínky byly zapracovány a zápis je tady jako obvykle u pracovníků u organizačního k nahlédnutí. A pokud již další připomínky nebudou, tak bude považován za schválený. Teď bych poprosil, zda jsou dobrovolníci na ověření dnešního zápisu? Pan zastupitel Vácha osobně, nebo navrhne někoho?

**Zastupitel pan Petr Vácha:** Osobně.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Osobně. A dalším pan zastupitel Janouškovec. Já vám velice děkuji.

A můžeme tedy přistoupit k návrhu programu. Ten byl rozeslán a vyvěšen s příslušným předstihem, takže byste jej měli mít ve svých materiálech. Rada už do něj žádnou změnu nenavrhovala, ani nenavrhuje, máme jej tedy tak, jak byl předložen, v bodech 1 – 9.

A já tedy mám v tuto chvíli dotaz, zda máme ještě návrh na zařazení nebo vypuštění jiných materiálů, případně úpravu programu jiným způsobem? Takže otevírám diskuzi k programu.

Nevidím, takže uzavírám diskuzi. Pardon, omlouvám se, já se velice omlouvám, já tady mám jinou obrazovku, takže já se podívám tamhle. Moje omluva, první tedy je kolega Šplíchal.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Dámy a pánové, pane starosto. Mně pořád tady chybí určité ohodnocení toho, co všechno děláme užitečného, a co ne. Já budu mít některé dotazy, samozřejmě v Interpelaci, ale jedná se mi o to, že čas není náš přítel. A já jsem si dovolil na druhé místo programu navrhnout ohodnocení našich obyvatel z Prahy 4, dvou lidí, kteří jsou velké významné osobnosti. A je to malíř a sochař Věroslav Berger a kapitán Vladimír Winter.

Jsou to lidé, o kterých jsem mluvil už před rokem a půl, materiály jsem k tomu vlastně přinesl už na úřad. A já si je jenom dovolím představit, jsou to ti pánové, kteří sedí vpravo u dveří. Pane kapitáne! A vedle je mistr Vratislav Berger. A v tom bodu by se kapitán představil sám a mistra Bergera by představila jeho neteř. Proto bych prosil, a už jsem to říkal i s tou prosbou před rokem a něco, aby na tyto lidi se nezapomnělo. Děkuji vám.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, já ještě prosím organizačnímu dát přesný název toho návrhu bodu. A dalším přihlášeným je pan předseda Horálek. Já bych poprosil, protože většinou nevyužíváte přednostního práva, tak já vás budu brát, jak jste přihlášení. A pokud byste jej chtěli využít, tak se jenom přihlaste rukou a já vám dám slovo hned. Takže kolega Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji za slovo, hezké dobré odpoledne všem přítomným v sále. Já bych za náš klub navrhl nový bod č. 8 – Informace o zónách placeného stání.

Kdo čte Tučňáka, kdo čte denní tisk, ví, že je to téma, o kterém se hodně mluví, ale nikoli na Zastupitelstvu Prahy 4. Proto opět se pokoušíme tento bod dát do programu. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Ano, děkuji, takže ten bod je navržen jako osmička – Informace o zónách placeného stání. A dalším přihlášeným v pořadí je paní kolegyně Eismannová.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Dobrý den, já se omlouvám panu kolegovi Horálkovi, ale mám stejné téma. Možná, že by si to bylo zasloužilo dát dokonce jako bod 4. A proč to chceme zařadit? Protože

projednávání důležitých záměrů na území MČ podle našeho názoru nefunguje. Projednávají se, s prominutím, prkotiny, ale tak důležité věci, jako je zóna placeného stání, nebo změna „Návrh na změnu 10/2017“ – to je tramvaj do Michle, to se s občany neprojednává vůbec.

A nás by strašně zajímalo, kdy a s jakým výsledkem to s občany projednáno bylo a jestli byla zpracována studia, jak to působí na ty oblasti Prahy 4, které v tom systému parkovací zóny jsou. Můžu jmenovat, já nevím, Krč, Nad Pískovnou, Kaplickou, Jeremenkovu, Michli, V Zápolí. A co Braník a Hodkovičky?

To jsou tak důležité věci, a to se naprosto dělá bez účasti veřejnosti. A rádi bychom, abyste nám to vysvětlili v řádném bodu č. 4, nebo 8.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Ano, děkuji, čili rozumím tomu, že dáváte stejný návrh, pouze s jiným pořadím? Nebo se...

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Já jsem navrhovala 4, ale jestli se můžeme shodnout s kolegou na místě 8.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Já jsem nerozuměl, ale u organizačního si to prověřím, než dám hlasovat. A teď další je pan kolega Šebesta. Ano.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Dobrý den, já bych tady měl návrhy na body 3 a 4. Názvy jsem dal již na organizační. Bod č. 3 je „Úkol pro Radu MČ Praha 4 na podání stížnosti na nečinnost u Ministerstva financí ve věci rozhodnutí o zrušení oprávnění provozování hazardních her podle zákona, a to na území MČ Praha 4“.

Co jsem se dozvěděl, tak dle informací pana radního pro bezpečnost Zdeňka Pokorného na výboru pro bezpečnost, který se konal teď 4. 9., jsou správné řízení ve věcech zrušení těchto oprávnění na Ministerstvu financí a nebo u soudu.

Já jsem z Registru soudních případů zjistil, že u soudu nejsou, takže jsou na Ministerstvu financí. Jestliže tyto informace od pana radního Pokorného jsou pravdivé, tak navrhuji tento úkol Radě, aby Rada dala stížnost na nečinnost. A důvod je ten, že vlastně v současném okamžiku sama Rada je nečinná v tom, aby dala tu stížnost na nečinnost. Protože jako orgán veřejné moci toto má za povinnost.

Další úkol, a to dávám jako bod č. 4, je úkol pro Radu MČ Praha 4 – „Zajištění přímého přenosu ze Zastupitelstva a následné dostupnosti záznamu tohoto přenosu na webu Praha 4.“

Tento bod je již evergreenem, já to tady říkám už asi rok. Můj 12letý syn dokázal, že technicky možné to je. Rada je nečinná, financování k tomu není zapotřebí, neboť jde o opravdu velmi nízké částky. A důležité je to, že plně stačí jenom na připojení a celý přenos je tímto možný. A já doufám, že občané MČ, kteří ve 13 hodin vždy musí být v zaměstnání, tak si to buď na přímém přenosu a nebo na záznamu naše jednání mají oprávnění poslechnout. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, já bych také poprosil písemně organizačnímu, ty názvy byly dlouhé. Děkuji. Abychom je mohli potom promítnout a každému bylo jasno, o čem budeme hlasovat. Nicméně je tady další přihlášený do debaty, a to je pan předseda Vácha.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Děkuji za slovo, pane starosto, já bych rád předložil nový bod. Jako nový bod č. 6, a je to – název bude znít: „Informace o projektu Rezidence Kavčí hory“, „Park rezidence Kavčí hory“ přesněji.

Z prostého důvodu. Z magistrátu se lidé dozvídají, že UNESCO údajně požádalo hlavní město o vyjádření k tomuto projektu. My jsme o tom nebyli informováni. Ta kauza, nebo ten projekt se nám tady táhne delší dobu. Rádi by, aby jak občané, tak zastupitelé byli informováni, v jakém stavu je projekt, v jakém stavu je jednání s developerem. Děkuji.

A druhou věc, protože si občané stěžují, že činnost výborů, když je projednáváme v bodě 8, tak už tady nejsou, protože jednáme do dlouhých nočních hodin. Tak bych pro tentokrát navrhoval předsunutí bodu 8 jako nový bod 4. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Už nevidím nikoho dalšího přihlášeného, takže uzavírám diskuzi. A teď bych poprosil organizační, aby nám vždycky promítlo ten konkrétní návrh, o kterém budeme hlasovat.

Takže první byl návrh kolegy Šplíchala, jestli můžeme promítnout ten název?

Takže ten bod je – „Návrh udělení čestného občanství“.

Kdo je pro, proti, zdržel se? (Hlasuje se.)

29 pro, bod je zařazen jako číslo 2.

Ta čísla se potom posunou.

Dále je tady návrh pana předsedy Horálka. My si ho zase můžeme promítnout. Ten má jednoduchý název, čili „Informace o zónách placeného stání“. Takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

Pro 15, proti 0, zdrželo se 16.

Návrh nebyl přijat.

Ted' se jenom chci zeptat, já se strašně omlouvám, paní kolegyně, já jsem vám špatně rozuměl v obou případech, a neberte to jako nezdvořilost, prostě jsem neslyšel. Tak jestli je tímto vypořádán váš návrh, nebo máte návrh jiný?

Zapněte mikrofon paní kolegyně Eismannové, prosím vás.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Já bych to navrhla, jestli dovolíte, pod jiným názvem. „Projednání důležitých záměrů na území MČ Praha 4“. A jako bod 4.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Takže jsme slyšeli, je to v mírně odlišné verzi. A je to jako bod 4. Takže kdo je, prosím vás, pro, proti, zdržel se. Po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

A 16 pro, 0 proti, zdrželo 13.

Návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o dvou různých návrzích kolegy Šebesty. Jeden je navržen jako bod č. 3. Jestli můžeme zase promítnout jeho název, byl dlouhý. „Úkol pro Radu MČ Praha 4 – podání stížnosti na nečinnost Ministerstva financí ve věcech rozhodnutí o zrušení oprávnění provozování hazardních her, dle zákona, na území MČ Praha 4“.

Takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

Pro 15, proti 0, zdrželo se 15.

Návrh nebyl přijat.

A jako bod č. 4 je návrh na přenos Zastupitelstva, přesně pod názvem – „Úkol pro Radu MČ Praha 4 – zajištění přímého přenosu ze Zastupitelstva a následné dostupnosti záznamu tohoto přenosu na webu Prahy 4.“

Takže o tomto budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

18 pro, 0 proti, zdrželo se 12.

Návrh nebyl přijat.

A jako poslední je tady návrh pana předsedy Váchy pod názvem - „Informace o projektu Rezidence Kavčí hory“. Já ještě prosím o promítnutí, pro jistotu, ať to máme správně. „Informace o projektu Rezidence Kavčí hory“, děkuji. Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

17 pro, 0 proti, zdrželo se 12.

Návrh nebyl přijat.

Takže v tuto chvíli z těch protinávrhů... Ještě technická? Aha, omlouvám se, ano. Omlouvám se, ještě tady byl návrh, který se nám neukázal na obrazovce, a to je, aby bod 8 byl přesunut na bod č. 4 – Informace z výborů. Kdo je, prosím vás, pro, proti, zdržel se, po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

18 pro, proti 0, zdrželo se 16.

A návrh nebyl přijat.

Čili teď máme nový bod 2. A zbytek se přečíslovává. Čili budeme hlasovat o návrhu programu jako celku, s tím, že máme nový bod 2 a u dalších se posouvá o jedno číslo nahoru. S tím, že k materiálu budeme upozorňovat během diskuze i ta původní čísla, abyste v tom neměli zmatek.

Takže kdo je prosím pro na návrh programu jako celku? Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

26 pro, proti 0, zdrželo se 11, takže program byl přijat.

A jsme u bodu číslo 1, což je:

### **1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 24. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru**

Já mám tady nominace z klubu Trojkoalice Petru Rejchrtovou, z klubu ODS Kláru Cingrošovou a prosím další návrhy. Poprosím klub TOP 09. Neobsadí. Prosím další kluby, aby se předsedové přihlásili a obsadili... ČSSD.

**Zastupitel pan Viktor Janouškovc:** Dobré odpoledne, za nás Ivo Vaněk.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Takže Ivo Vaněk, návrh klubu Tučňák (STAN). A ČSSD?

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Bez návrhu.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Bez návrhu, ano. A čtyřka, dobře. Takže už nevidím nikoho dalšího, takže je tady návrh, aby byl návrhový a volební výbor tříčlenný, ve složení Ivo Vaněk, Petra Rejchrtová, Klára Cingrošová.

Kdo je, prosím vás, pro, proti, zdržel se, po zaznění zvukového signálu?  
(Hlasuje se.)

34 pro, proti 0, zdrželi se 3. Usnesení 24Z - 1/2017

Děkuji, takže já bych poprosil zvolené členy návrhového a volebního výboru, aby se odebrali na svá místa, vybrali si mezi sebou předsedkyni nebo předsedu a ujali se práce.

Jako další bod na pořadu máme bod, který byl nazván:

## **Bod č. 2 - Návrh na udělení čestného občanství**

Takže kdo se hlásí? Kolega Šplíchal, má slovo.

**Pan zastupitel Karel Šplíchal:** Tak já bych začal kapitánem Vladimírem Winterem, který mě určitě doplní v tom představení. Já to vyloženě zkrátím. Je to člověk, který se narodil 27. ledna 1925. Je to Pražák z Vršovic. Sloužil u 2. paradesantní brigády.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Já se ti omlouvám, ale není to úplně ono. Já bych byl radši, kdyby... (není slyšet).

**Pan zastupitel Karel Šplíchal:** Dámy a pánové, já to zopakuji teda. Pan Vladimír Winter je kapitán v záloze, k mému překvapení pouze kapitán, protože tady je plukovníků a generálů tolik, že se tomu divím. A jezdili akorát tramvají z Tyláku do Dejvic na generální štáb. A tenhle člověk šel pěšky od Stalingradu.

Narodil se 27. ledna v Praze ve Vršovicích. Pane kapitáne, můžu vás požádat, abyste řekl, buďte tak hodný. Ne tady, do mikrofonu.

**Kapitán Vladimír Winter:** Dobrý den, dovoluji, abych se představil. Jmenuji se Vladimír Winter, narozen 27. ledna roku 1925, je mi 93, mně táhne. A jinak jsem rozený sice ve Vršovicích, ale Libeňák tělem a duší. Tam jsem měl dědečka ve Voctářově ulici. A druhá ulice, druhý děda vozil starého pana Františka Křížíka, poněvadž my jsme jinak z Hané, Moraváci. Jenomže já už jsem, jak se říká, naplavenina pražská.

Já jsem se narodil tedy ve Vršovicích, ale vyrůstal jsem v Libni u babičky, té Voctářové, pak jsme bydleli v nových Vysočanech. Přišla nezaměstnanost v roce jednatřicátém. Táta zůstal bez práce, poněvadž pustil někoho místo sebe. On byl veliký machr, soustružník kovů, a tak se dal do světa. Aby neobtěžoval dědečka. Dědeček měl penzi, a on byl táta hrdý, a jeli jsme do Ruska za prací. A říkal: „Kdybychom se neujali v Rusku, poletíme do Ameriky.“ Jenže k tomu nedošlo.

Já jsem se, jak se říká, vzdělával v ruské škole, udělal jsem desetiletku. Tenkrát to byl gympl, takže vlastně jsem chtěl tohle. A bavila mě vodní geologie, hydrogeologie. Stavěl se kanál Volha – Don, tak jsem dělal na tom

kanálu Volha – Don. A když vypukla válka, tak bylo po veškerých pracích kolem vodní geologie. Skončilo to, tak jsem šel na zemědělskou brigádu.

Poněvadž v dubnu roku 1941 tátu sebrali a bylo stanné právo ve Volgogradu, tedy dříve ve Stalingradu, a samozřejmě už jsme ho nikdy neviděli. Dostali jsme jeden dopis na rozloučenou a byl popravený.

A po válce bratr zůstal v Rusku, nedobrovolně, protože my jsme byli za delegátem Svobodou delegace ruských Čechů, no ale já jsem křtěný Vltavou, tak já vlastně nebyl ruský Čech. Já jsem Pražák od narození.

No a celkem generál Svoboda říkal, že nám nemůže pomoci, že je moc velký pán na tohle. A čekal jsem na rodinu – bráchu, o 4 roky mladšího, a mámu 17 let.

Přijeli v roce 1959. A bratr mi povídá: „Ty, brácho, chci se ženit, porad', mám si vzít Češku, a nebo cizinku.“ A já mu říkám: „Mirku, my máme takový zvyk, se říká, jak si kdo ustele, tak si lehne.“ Tak takhle jsme dopadli. On se sebral, odjel do Ruska a přijel okroužkovanej jako holub. Takže švagrová je Ruska.

No co bych k tomu ještě řekl? Dělal jsem... Za války jsem sloužil u paradesantní brigády. To byla 2. paradesantní. A tam jsem udělal výcvik paradesantní a zároveň jsem byl... Měl jsem vadu na pravém oku, takže jsem nebyl u střelců, ale byl jsem u technické roty. („Vodil jsem studoviky“.) Musel jsem udělat zkoušky válečného řidiče. A samozřejmě byl to veliký cíl, ty velké náklad'áky se těžko schovávaly.

Ještě co bych o sobě řekl? Sloužil jsem v různých složkách, honil jsem benderovce. Ti teď jsou v Kyjevě, tak už tam nejezdíme reprezentovat, ale před dvěma roky jsem byl s plukovníkem Mišo Fedorko jako reprezentanti českoslovenští. A loni jsem byl ve Volgogradu na pozvání majora města. A byli jsme tam asi 5 dní. Byli jsme na té přehlídce 9. května.

A potom jsem nedostal lázně, poněvadž jsem byl trošku churavý, a tak jsme jeli do Itálie na 10 dní. Jinak se cítím dobře, chodím tancovat, je mi 93, na krku, a jinak hraji šachy závodně, od mládí, od 8 let.

Takže činnost mám. A samozřejmě jsem u Protifašistických bojovníků a u legionářů. To je všechno, děkuji. (Potlesk)

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** A teď Vratislav Berger, muž, který je sochař a malíř. A já poprosím jeho neteř, kdyby ve zkratce představila svého strýce.

**Paní Bergerová, neteř pana Miroslava Bergera:** Přeji pěkné odpoledne, vážený pane starosto, vážené dámy, vážení pánové.

Jsem velice ráda, že pan doktor Šplíchal projevil zájem o mého strýčka. A dovolte mi, až jsem nebyla na tuto situaci vůbec představena, tak mi dovolte, abych vám ho v krátkosti představila.

Pan Miroslav Berger pochází z malé vesničky Lomnice nad Popelkou. Vyrůstal v rodině truhláře. A ke konci druhé světové války se účastnil aktivně partyzánského odboje. Později se šel vyučit do podniku Meopta jako optický mechanik, kde také pracoval téměř 10 let.

V průběhu práce v Meoptě vystudoval uměleckou akademii a později přešel do Výzkumného ústavu geodetického, kde pokračoval ve své umělecké činnosti. Jeho umělecké dílo zahrnuje široké spektrum různých směrů. Zahrnuje jednak plastiky, abstraktní umění, abstraktní krajinu, takzvané asambláže. A v tomto období probíhala i jeho výstavní činnost po celé republice.

Za nejvýznamnější dílo považuji Mahlerův cyklus. Je to cyklus obrazů, který byl namalován na základě inspirace Mahlerovy hudby.

Pan Miroslav Berger se zabýval také ilustrační činností, protože jeho manželka, paní Zdeňka Bergerová, byla překladatelka a básnířka. Je znám hlavně v zahraničí, protože strýček je velice skromný člověk. A tím, že výstavy byly organizovány víceméně v menších městech, tak jako umělec si myslím, že zatím není objeven. Ale znalci umění o jeho díle vědí, mají o něj zájem. A myslím si, že si zaslouží pozornost a zaslouží si být i Čestným občanem Prahy 4. Děkuji vám. (Potlesk)

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji za předklad a otevírám diskuzi. Přihlášen je kolega Zicha.

**Zastupitel pan Lukáš Zicha:** Dámy a pánové, dobrý den. Já bych se ještě opovážil zeptat pana kapitána Wintera, jaký je váš vztah k Praze 4, který jsem ve vašem obsahu nenalezl. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Dobře. Pak tedy dalším přihlášeným je pan kolega Svoboda.

**Zastupitel pan Josef Svoboda:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já jsem s velkou pozorností vyslechl tyto návrhy, ale velmi bych se přimlouval za to, abychom tento návrh dostali předem, abychom mohli o tom debatovat v klubu. Protože je to pro mě taková nepříjemná situace, dozvědět se to teď a hned hlasovat. A v přítomnosti těch osob.

Dostávám se do situace pro mě poněkud delikátní, čili já dopředu sděluji, že nechceme, aby to bylo vnímáno jako negace, ale s ohledem na danou situaci dopředu sděluji, že se zdržím hlasování. S ohledem na úctu k těmto lidem, protože já bych byl nerad, aby tady nastala situace, že se tady vytváří prostředí,

že jsme nuceni hlasovat pro. Já budu pro diskuzi až po řádném předložení návrhu.

Tímto se omlouvám přítomným, velmi si jich vážím, neberte to negativně vůči těm osobám, ale procedurálně je to zvláštní.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Šplíchal. Pardon, já se omlouvám, tady jsou technické, takže ještě poprosím kolegu o strpení. První technickou, aspoň podle pořadí, jak to tady vidím já, má kolega Schneider.

**Zastupitel pan Jan Schneider:** Dobré odpoledne, já bych poprosil o desetiminutovou přestávku na jednání klubů. A jestli bude přidělena, tak bych poprosil ostatní předsedy klubů, jestli bychom se mohli potkat ve volební místnosti.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** A další technická je pan kolega Vácha. Omlouvám se vám také.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Já bych byl rád, abychom si udělali tu poradou předsedů klubů. Bylo vždycky dobrým zvykem, když jsme přijímali čestné občany, abychom je tady nemuseli, proboha, vyslýchat.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Přesně tak, čili navrhujete hned udělat tu přestávku? Takže je 42, čili do 13,55 bude přestávka na jednání schůze klubů a předsedů klubů.

(Desetiminutová přestávka.)

(Jednání opět zahájeno ve 13:55)

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Takže přestávku máme do 13:55, takže bych poprosil zastupitele, aby se vrátili na svá místa a zasunuli karty opět.

Vítám paní předsedkyni Machovou, která mezitím dorazila. Byla omluvena, děkuji. A prosím tedy o zasunutí karet, abychom mohli pokračovat ve schůzi.

Takže, prosím vás pěkně, po krátké poradě předsedů klubů, kdy jsme si skutečně ověřili, že žádný z nich nedostal tuto informaci předem, neměl životopisy a další, tak já bych poděkoval oběma pánům za představení a dohodli jsme se, že bych tady jako starosta dal procedurální návrh, že Zastupitelstvo přerušuje projednání bodu č. 2. Nicméně ve chvíli, kdy jsem vyhlásil přestávku, tak ještě byla jedna technická a dvě do diskuze, takže, než dám hlasovat o tomto procedurálním návrhu, tak ještě udělím tato tři slova. Takže první s technickou pan zastupitel Vácha.

**Pan zastupitel Filip Vácha:** Děkuji, já bych ještě požádal o prodloužení porady klubu o 5 minut.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Takže se tady sejdeme ve 14 hodin ještě na žádost klubu TOP 09.

Aha, dobře. Takže se omlouvám, zůstaňte v sále, ještě dám ta dvě slova, která jsem neudělil. Takže slovo má teď, jestli v tom pořadí, jak je na obrazovce, můžu kolegovi Ptáčnickovi.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl reagovat předtím na ty diskuze.

Tak zaprvé, co já si pamatuji, tak o tom se tady bavíme už rok a půl. Vážení pánové, rok a půl se tady o tom bavíme, zatím vždycky teda jenom slušně, bez žádných takových věcí. Takže rok a půl se bavíme o tomhle návrhu.

To je jedna věc. A druhá věc, chtěl jsem odpovědět panu místostarostovi, že na čtyřce bydlí, že tady je trvale přihlášený a že to v úvodním slovu zmiňoval pan Šplíchal.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji a posledním přihlášeným je kolega Šplíchal a potom bude ta přestávka.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Já se nestačím divit. Já to opravdu, teď to řekl Karel Ptáčník, rok a půl já jsem tady o tom detailně mluvil. Teď nechci některé pracovníky – a paní radní Gjuričové jsem to říkal tehdy a tobě taky. Tady do toho mikrofonu, ještě z tohohle kapitána Wintera jsem byl dojatý. Protože řekl jsem doslova, že mi vždycky jezdí mráz po zádech, když toho člověka vidím.

Protože proti osudu nás všech je to mimořádný osud. A vy tady mluvíte o tom, jestli dodržíme formality, ale já jsem se snažil promluvit s řadou lidí. A myslím si, že jste to měli projednat, dostatečné podklady k tomu byly.

Dneska mi jeden, nebudu jmenovat, mi říkal: „Leží to u mě v úradě.“ Já to říkal na tom klubu předsedů. Dobře, udělejte to, jak myslíte. Ale mně je z toho smutno. A jestliže se tady podívám na ty fotografie, komu jste odsouhlasili to čestné občanství, tak nevím, co jste všechno k tomu měli? Ale opravdu k tomu stačily asi Televizní noviny.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji a teď tedy by byla přestávka do 14,05 na žádost klubu TOP 09.

(Pětiminutová přestávka.)

(Jednání opět zahájeno ve 14:05.)

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Tak já bych poprosil pomalu zastupitelky a zastupitele, aby se vraceli do svých lavic, zkontrolovali karty. Mělo by nás podle omluvenek být 42.

(Delší pauza, asi desetiminutová, čeká se na zastupitele.)

Tak. Takže děkuji, předpokládám, že už všichni zastupitelé jsou v sále, takže si dovolím ukončit přestávku a pokračovat v jednání. Diskuzi máme ukončenu, takže můžeme nechat dát hlasovat o procedurálním návrhu, který je – „Zastupitelstvo přerušuje projednání bodu č. 2“.

Takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

Omlouvám se, zmatečné hlasování. Nedíval jsem se ani na výsledek ještě. Mám tady avizováno z prvních lavic, že nevíme, o čem hlasujeme. Takže znovu budeme opakovat hlasování. Jak jsem avizoval před přestávkou, tak byl načten procedurální návrh - „Zastupitelstvo přerušuje projednání bodu č. 2“. A po uzavření diskuze, respektive v diskuzi, ale před hlasováním po uzavření diskuze požádal klub TOP 09 o přestávku, kterou měl, ta skončila.

A my se vracíme k hlasování o tom procedurálním návrhu, který tedy ještě jednou přečtu a pak budeme hlasovat. „Zastupitelstvo přerušuje projednání bodu č. 2“, tohoto bodu. Já následně pak svolám předsedy klubů a projednáme...

S technickou se přihlašuje se během diskuze, a ta byla uzavřena před 15 minutami, takže skutečně teď jdeme k hlasování. (Hlas z pléna.) Ano, ale technická je během diskuze. Prosím vás, budeme hlasovat – „Zastupitelstvo přerušuje projednání bodu č. 2“.

Kdo je prosím pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

Pro 26, proti 8, zdrželi se 4.

A než přejdeme k dalšímu bodu, tak na jednání předsedů klubů jsem slíbil, že svolám schůzku předsedů klubů. Takže se vám ozvou z mého sekretariátu na domluvení vhodného data a budeme dojednávat další postup v této věci.

Další bod na programu je bod č. 3, pro který vy máte materiály pod bodem 2a):

### **Bod č. 3. - Prodej bytových jednotek**

#### **3a) k úplatnému nabytí pozemku parc. č. 438/10 v katastrálním území Hodkovičky**

A slovo má pan místostarosta Zicha.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Vážené dámy a pánové, ještě jednou dobrý den, jsme u bodu 3, kde navrhuji schválit Zastupitelstvu prodej volné bytové jednotky na ulici Čestmírova, kde jsme

obdrželi jednu nabídku v ceně 66.667 Kč/m<sup>2</sup>, považujeme tuto nabídku za dostatečně vysokou pro to, abychom ji schválili.

Doporučuji tedy schválit usnesení tak, jak je uvedeno v usnesení.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi. Pardon, přihlášen je pan předseda Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Mám dva dotazy, protože jsem našel dva rozpory mezi Důvodovou zprávou a záměrem prodeje, který byl vyhlášen na úřední desce. Takže budu stručný.

Zaprvé mě zajímá, kolik bytových jednotek již bylo v tom domě prodáno? Protože podle Důvodové zprávy 30, podle záměru 29. Dále mě zajímá, zda v tom domě se nacházejí nějaké nebytové prostory? Protože podle Důvodové zprávy je jich tam 5, ale podle záměru zveřejněného k prodeji v tom domě nejsou nebytové prostory.

Takže prosím vyjasnit tyto dva rozpory, děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, přihlášen je pan zastupitel Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já bych jenom měl na předkladatele asi prosbu, jestli by mohl na tuto "trazy" kolegy Horálka odpovědět v rámci diskuze, protože v opačném případě bychom po sdělení toho, že jaksí je tam rozpor měli znovu hlasovat o znovuotevření rozpravy, abychom mohli reagovat na informaci, kterou dostaneme.

Protože se obávám, že bez toho, abychom měli jasno, zda podklady jsou v pořádku, nebo kde se ten případný šotek vzal, tak jako zastupitelé nemůžeme rozhodnout z hlediska toho, že si vlastně nejsem vůbec jisti, o čem rozhodujeme. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, dalším přihlášeným do diskuze je pan zastupitel Vácha.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Děkuji za slovo, já bych měl jenom jednu takovou doplňující otázku. Když se koukám na kvalitu toho materiálu, opravdu se za tuto cenu přihlásil jenom jeden zájemce? Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Já poprosím organizační, kdo ovládáte, zřejmě se nám nezapínají... Jo, děkuji. Tak jestli ještě někdo do diskuze, nebo jestli byl vznešen procedurální návrh? Nebyl, takže dávám závěrečné slovo předkladateli.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Ano, já jenom doplním, že se opravdu přihlásila jenom jedna zájemkyně. V domě je 34 bytových jednotek, 5 nebytových jednotek, z toho je 30 bytových jednotek prodáno.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, takže ta informace byla podána a budeme tedy hlasovat o bodu č. 3. Prosím návrhový a volební výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:**  
Hlasujeme o bodu 3a) programu usnesení 24Z - 2/2017, a to ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Kdo je prosím pro, proti, zdržel se, po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

Pro 24, proti 0, zdrželo se 15. Návrh byl přijat.

A můžeme přistoupit k bodu č. 4, pro který máte materiály pod pořadovými čísly 3a) – 3i). A prosím pana místostarostu, aby předložil bod 4a).

#### **Bod č. 4 - Majetkové dispozice**

##### **Bod 4a) k úplatnému nabytí pozemku parc. č. 438/10 v katastrálním území Hodkovičky**

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Tak jsme v bodě 4a). Zde navrhuji Zastupitelstvu schválit úplatné nabytí pozemku, který je oplocen, v areálu naší mateřské školy. Vyjednaná cena byla na základě znaleckého posudku, který je přílohou materiálu, a je to 1.260 Kč/m<sup>2</sup>. Tuto cenu považuji za nízkou a výhodnou pro městskou část, proto navrhuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan předseda Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Opět děkuji za slovo. Teď mi dovoluňte, abych promluvil jako zastupitel zvolený za Hodkovičky, jako bývalý předseda školské komise. My jsme i v předchozím funkčním období prosazovali politiku, že městská část by měla kupovat pozemky, které využívají i školy nebo školky.

Ta cena vždycky může být lepší, ale není rozhodně špatná, takže i já se přimlouvám za to, aby tento materiál byl schválen. A aby školka v Hodkovičkách, Jitřní, mohla tento pozemek využívat jako náš vlastní, nikoli jenom pronajatý. Děkuji za slovo.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, prosím, kdo je další přihlášený do diskuze? S technickou je pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já jenom bych rád upozornil, že tady máme napsáno „Materiál 4a)“, podle toho by to snad mělo být „3a)“, ne? (Hlas v sále.) Dobře.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Já jsem, prosím vás, uvedl, vždycky uvádím tak, jak je podle programu, ale pro vaše pohodlí ještě říkám číslo, které máte, pokud máte u sebe ty papírové materiály, které tam máte. Čili znovu jsme v bodě 4a), což jsou Majetkové dispozice. A váš potištěný papírový materiál má 3a).

Takže už nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuze, závěrečné slovo předkladateli. Vzdává se jej a můžeme tedy hlasovat o bodu 4a). Pardon, návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:**  
Hlasujeme k bodu 4a) programu, usnesení č. 24Z – 3/2017, a to ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Kdo je prosím pro, proti a zdržel se, po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

40 pro, proti 0, zdržel se 1. (Potlesk)

A prosím bod 4b), ve vašich materiálech jako 3b).

**Bod 4b) – k prodeji části pozemku parc. č. 1837/4, označené dle GP č. 3003-242/2016 jako pozemek parc. č. 1837/15 v katastrálním území Braník.**

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Bod 4b). Navrhují Zastupitelstvu prodat část pozemku v katastrální území Braník. A to na základě žádosti, kterou MČ Praha 4 obdržela od vlastníků bytových jednotek. Pozemek je dle rozhodnutí stavebního odboru nezastavitelný a není námitek na prodej této části pozemku.

Navrhují tedy schválit, tak, jak je uvedeno v usnesení. Cena je 5.170 Kč/m<sup>2</sup>.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji a otevírám diskuzi. Pan předseda Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji, jenom mám krátký dotaz ke zbytku toho pozemku 1837/4, který je využíván obyvateli... Nebo pro přístup do

toho vedlejšího bytového domu. Jestli vedení radnice je v jednání i s tím vedlejším bytovým domem o případném odkupu?

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Uzavírám diskuzi, závěrečné slovo předkladatel.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Ano, jednání je. Oni teď mají zajištěný samostatný vstup k tomu svému domu, ale zatím je pro ně částka velmi vysoká.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Takže děkuji za odpověď a budeme hlasovat. Slovo má návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Budeme hlasovat k bodu 4b) programu. Návrh usnesení 24Z – 4/2017, ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

Pro 28, 1 proti, zdrželo se 11. Návrh byl přijat.

A jsme u bodu 4c).

**Bod 4c) ve věci souhlasného prohlášení k pozemkům parc. č. 879/1, 879/17, 879/46, 1052/68, 1052/142, 1052/144, 1052/146, 1052/155, 1052/160, 1052/161, 1052/162, 1052/163, 1250/54, 1251/4, 1588/1, 2132, 2869/121, 2869/144, 2869/149, 2869/156, 2869/187, 2869/195, 2869/197, 2869/199, 2869/288, 2869/302, 2869/306, 2869/307, 2869/324, 2869/329, 2869/333, 2869/334, 2869/335, 2869/336, vše v katastrálním území Krč**

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Jsme v dalším bodě, kde navrhuji schválit Zastupitelstvo zákonná věcná břemena, a to z důvodu toho, aby mohl být učiněn zápis do katastru nemovitostí a s tím zjednodušení přehledu, co vede v našich pozemcích. Tento materiál jsme již schválili v roce 2016, jenomže společnost Pražská teplárenská měla nábytek k bodu č. 10-1, a to s tím, že před jakýmkoli zásahem do naší zeleně musí mít souhlasné stanovisko MČ Prahy 4. Tento požadavek jim byl vysvětlen a nabízím schválit tento návrh usnesení tak, jak je předložen Radou.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se. Ne, pardon, návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Hlasujeme o bodu programu 4c). Návrh usnesení č. 24Z – 5/2017, ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

30 pro, zdrželo se 9, návrh byl přijat. Děkuji.

A můžeme k bodu 4d), jako David.

**Bod č. 4d) k prodeji pozemku parc. č. 415 v katastrálním území Nusle**

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Jsme v bodě 4e)... Zde navrhuji zastupitel...

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** D, jako David.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Jo d), pardon. Zde navrhuji Zastupitelstvu schválit prodej souvisejícího pozemku za minimální cenu 38 z cenové mapy, což je 2.576 Kč/m<sup>2</sup>, znalecký posudek hovořil o ceně 19 % z cenové mapy, což je 1.276 Kč/m<sup>2</sup>. Pozemek je dle hlediska územního rozvoje nezastavitelný. Jedná se o zahradu, památkově chráněné území. A přístup na tento pozemek je pouze z bytového domu, který se do záměru prodeje přihlásil.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, do diskuze je přihlášena kolegyně Eismannová.

**Paní zastupitelka Jaromíra Eismannová:** Děkuji za slovo. Já nechci upírat právo majitelům bytů, aby si odkoupili svůj pozemek. A jsem ráda, že dali tak vysokou nabídku, nicméně už jsem se tady mnohokrát ptala, a nikdy mi to nebylo vysvětleno panem Zichou, proč jsou tak rozdílné znalecké posudky?

V tomto případě je to tedy zvlášť neuvěřitelné, protože těch 19 % ve znaleckém posudku je směšných, protože to je zahrada. Jindy je 30 % pro předzahrádku, kde prakticky nic neroste. Takže já bych opravdu příště chtěla řádné zdůvodnění, proč se tyhle posudky liší. Protože většinou se rozhoduje podle znaleckých posudků.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan předseda Horálek.

**Pan zastupitel Petr Horálek:** Děkuji. Zajímá mě názor pana zástupce starosty na to, že ta zahrada, nebo ten pozemek, který slouží jako zahrada, a měl by zřejmě i nadále sloužit jako zahrada, proč nebyl 22 let využíván bez nájemní smlouvy? Jestli ta skutečnost bude nějakým způsobem zohledněna v kupní smlouvě? Nebo jestli jste to řešili s těmi nájemci, nebo s těmi majiteli těch bytů? Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan předseda Vácha.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Upřímně řečeno, chtěl jsem se zeptat na totéž. Když prodáváme za cenovou mapu, když já tady vidím dle tabulky, že cena dle cenové mapy je 2,882. Tak jestli tam byla nějaká sankce, jestli proběhlo vyrovnání, popřípadě, jestli to bylo použito během vyjednávání o ceně? Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Dalším přihlášeným je pan místostarosta Kovářik.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Já velmi nerad se pletu do diskuze panu kolegovi Horálkovi, ale musím říct, že tento pozemek není využíván. Dokonce ani ne 22 let, ani jiný čas. Když se podíváte nejen na fotky, ale kdyby se vám podařilo navštívit – ono totiž není jednoduché navštívit ten pozemek. Tam se totiž nikdo nedostanete. A i mně dalo velký

problém se tam dostat. Já jsem se tam dostal čirou náhodou, protože z jiného objektu sousedního jsem se dostal na jejich dvoreček. A protože tam už samozřejmě v tom plotě jsou díry, tak jsem se tam dostal tudy.

Pravdou je, že ani my se o něj nemůžeme nijak starat, protože my se tam taky nedostaneme. Buď nás nepustí svým barákem, který jsme jim před lety prodali, tak prostě se o něj nestaráme. I my, protože nemáme kudy. Ledaže bychom se tam spustili z helikoptéry, protože tam totiž jinak nemáme přístup.

Takže v tomto směru je to záležitost, že prostě pro nás je nepoužitelný. Oni ho víceméně v podstatě moc nechtěli. Vede k tomu podle mého názoru ta situace, že tam přece jen dochází k tomu, že ti ostatní už se o to starají a o svůj majetek pečují, čili v tomto směru je otázka je k tomu spíš přesvědčit. Protože my to jinak nevyřešíme. My se tam principiálně v tuto chvíli srozumitelně nedostaneme.

Nevím, jak se tam dostane náš majetek, ale mně se to normálně nepovedlo. Já jsem musel od sousedů.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Šebesta.

**Pan zastupitel Patrik Šebesta:** Dobrý den, vy se, pane Kováříku doznáváte k tomu, jako že ODS vlastně za celou dobu, kdy tady stále, s výjimkou tří měsíců vládne, takže se o majetek městské části nestará? Tak jste to aspoň řekl.

Tak já bych k tomu rád docela uslyšel vysvětlení, proč je to v takovém stavu, v jakém je, a proč jste v tom nekonal jako ODS dřív? Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, podruhé pan místostarosta Kovářík.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Pane kolego, já vám rád odpovím. Prostě proto, protože ten pozemek není přístupný. Tady se nám stala ta situace, že při prodeji příslušného bytového domu... A to je seriózní se k tomu přiznat. Stalo se při prodeji bytového domu a při prodeji ostatních bytových domů, že k tomuto domu nemáme..., tedy že k tomuto pozemku nemáme aktuálně žádný srozumitelný přístup.

Já vím, že na to budete dávat repliku, že jsme si to měli zajistit, když se prodával, máte pravdu. Při prodeji se to nezajistilo, takže v tuto chvíli my tam skutečně nemáme zajištěn srozumitelný přístup. Ano, je to chyba a je potřeba se k ní chlapsky přiznat. Vy jste mě k tomu říkal, já to tedy říkám. Já s tím souhlasím, ano, je to chyba. Ale na druhou stranu nevím, proč v té chybě pokračovat, když se nám snad podaří je přesvědčit, aby si to koupili.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Dalším přihlášeným je s druhým příspěvkem pan kolega Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Tak já děkuji, že konečně po dlouhých letech říkáte, že tady vlastně hospodaříte špatně a děláte opravdu fakt takovéto chyby. Já docela jsem fakt v rozpacích, že vůbec chyba takovéhoho typu nastala. A je docela i záhadou, kdo za to tu odpovědnost má.

Takže v současnosti to má současná Rada. V minulosti to má Rada, vždy za účasti ODS, která o tomto původně rozhodovala. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuze, takže bych dal závěrečné slovo předkladateli.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji. Já se pokusím odpovědět paní architektce Eismannové. Na rozdíl od znaleckých posudků já si ale zcela nemyslím, že je to otázka na ni. Já nejsem znalec, a to, že jednou znalec odhadne zastavěný neboli související pozemek za 19, jednou za 30 %, je podle mě i správné. Dříve byla jednotná cena, že znalecký posudek byl stanoven – já teď úplně přesně nevím to číslo, třeba 35 % - a během dvou let znalci oceňovali pozemky po celé městské části za 35 % z cenové mapy.

Což je nyní. Jednou je to za 19, jednou 50, jednou 40, to je podle mě správně v tom, že ten znalec opravdu na ten pozemek chodí a že to poctivě oceňuje.

A potom jenom dodám odpověď panu Petru Horálkovi – bezdůvodné obohacení. I kdyby to nastalo, tak se obávám, že to prokázání je velmi komplikované. A již městská část prohrála jeden soudní spor, když jsme žalovali o bezdůvodné obohacení, a soud nám nevyhověl.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji za závěrečné slovo. A teď bych prosil návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Budeme hlasovat k bodu 4d) programu – Návrh usnesení 24Z - 6/2017, a to ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji a budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

25 pro, proti 2, zdrželo se 7.

Návrh byl přijat.

Prosím vás pěkně, diskuze byla uzavřena. A i ta technická, je potřeba se přihlásit v diskuzi. Takže teď jenom zpochybnění hlasování, pokud je. Takže pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo, já zpochybňuji hlasování, protože kolegyně Eismannová byla přihlášena, pokud jsem si všiml, ještě před ukončením diskuze, takže...

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Nebyla.

**Zastupitel pan Jan Petr:** V každém případě, tudíž jsem nepředpokládal, že budeme hlasovat.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Pan kolega zpochybňuje výsledek, zpochybňuje hlasování, protože hlasoval jinak, předpokládám. Nebo z jakého důvodu?

**Zastupitel pan Jan Petr:** Měl jsem pocit, že není možné hlasovat, protože...

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** To byl skutečně jenom pocit, ale teď tedy se ptám, jestli trváte na opakování hlasování?

**Zastupitel pan Jan Petr:** Ano, trvám na opakování hlasování a trvám na tom, aby byl procedurální návrh pro znovuotevření diskuze předchozího bodu. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Bude hlasování zpochybněno a dáváme hlasovat znovu. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se. Po zaznění zvukového signálu. (Hlas z pléna.) Ne, návrhy je možné dávat pouze v průběhu diskuze. Budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se, po zaznění zvukového signálu.

Prosím, abyste nám spustili hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 25, proti 0, zdrželo se 10.

Návrh byl přijat.

A teď tedy můžeme přistoupit k dalšímu bodu, což je bod 4e), jako Emil. A máte pro něj... Já otevřu diskuzi. A, pardon. (Hlas z pléna: „Jenom, že jsem mačkal...“) A, pardon, omlouvám se. (Hlas z pléna.)

Dobře. Takže, prosím vás, pro zápis... Pan kolega Těšitel hlasoval? Zdržel se, děkuji.

Děkuji a teď tedy máme bod 4e), jako Emil. Materiál máte jako 3e).

#### **Bod 4e) – k prodeji id 531(13024 pozemku parc. č. 2155/1**

##### **v katastrálním území Nusle**

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Jsme v bodě 4e). Zde navrhuji Zastupitelstvu schválit prodej posledního podílu náležejícího k

bytové jednotce. Jedná se z části o zastavěný a související pozemek za cenu 50 % z cenové mapy, to je 3.375 Kč/m<sup>2</sup>. A kupní cena bude na splátky po dobu 15 let.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, otevírám diskuzi. Přihlášena je paní zastupitelka Eismannová, máte slovo.

**Paní zastupitelka Jaromíra Eismannová:** Děkuji za slovo. Tak teď mohu říci, co jsem chtěla říci předtím. Protože shodou okolností tento bod je velmi podobný. Také se jedná o podobný typ půdy, respektive zahrady. A v předešlém bodě to bylo 19 %, nyní je to 50 %.

Já vím, že, pane zástupce starosty, nejste odborník, to jsem si všimla. Nicméně já si myslím, že je vaše povinnost, abyste zkoumal, proč pro stejný typ pozemku je různý odhad a různé slevy na procentech. Protože já si myslím, že tím se vystavujete – my ne, my pro to hlasovat nebudeme – se vystavujete tedy velmi podezření z nestrannosti, tedy ze strannosti.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Tak děkuji. Už nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuze, dávám tedy závěrečné slovo předkladateli.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Já zde jen zopakuji to, co jsem odpovídal v minulém bodě. A to, že znalec ohodnotí související pozemek za 50 % z cenové mapy, není výmysl Zichy, ale odborného znalce. A tento návrh byl přijat i v minulých usneseních v tomto domě, když jsme prodávali tyto podíly k bytovým jednotkám.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Prosím návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Teď budeme hlasovat k bodu 4e) programu. Návrh k usnesení 24Z – 7/2017. Návrh je ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji a budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

30 pro, zdrželo se 11.

Návrh byl přijat.

Děkuji a jsme v bodě 4f), jako Filip. Materiály najdete pod číslem 3f). Prosím o předklad a v rámci diskuze hned dám prostor pro technickou. Pouze, pokud je to ještě k výsledku hlasování. Takže pan kolega Petr má slovo.

**Pan zastupitel Jan Petr:** Děkuji, já poprosím do zápisu, že jsem hlasoval, zdržel se, ale neobjevilo se mi žádné hlasování. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, bude zaznamenáno. A teď má slovo pan kolega Zicha.

**Bod 4f) – k nabídce RNDr. R. G. na úplatné nabytí budovy bez  
čp/Československo, garáže, na pozemku parc. č. 2873/8, katastrální území  
Michle, Praha 4**

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Zde navrhuji Zastupitelstvu, nevyužít nabídku pana Gürtlera na prodej pozemku, na využití práva stavby garáže na pozemku městské části. A to z důvodů, že pro městskou část je to nevyužitelné. Jejím výkupem by nedošlo ke sjednocení vlastnictví obsahu ostatních řadových garáží.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, otevírám diskuzi. Do diskuze se nikdo nehlásí, uzavírám diskuzi a prosím návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Probíhá hlasování bodu 4f) programu, návrh usnesení 24Z – 8/2017, ve znění předloženém Radou.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

31 pro, proti 0, zdrželo se 9.

Návrh byl přijat.

A můžeme přistoupit k bodu 4g), jako Gerhard. Materiály najdete jako 3g).

**Bod 4g) – k prodeji pozemku parc. č. 2848/711 se stavbou č. p. 3035 (stavba občanského vybavení). Choceradská, vše katastrální území Záběhlice, Praha 4**

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Bod 4g). Navrhuji Zastupitelstvu schválit prodej pozemku se stavbou, kotelnou, a to nejvyšší nabídce za cenu 21.275.000 Kč, a to za podmínek, které jsou uvedeny v materiálu.

Především si dovoluji vyzdvihnout, že nový majitel v případě developerského projektu je povinen dodržet výškovou hladinu, která nesmí překročit 4 nadzemní podlaží. Doprava v klidu bude řešena v rámci novostavby a počet stávajících parkovacích míst na pozemku v katastrálním území Záběhllice pro obyvatele přilehlých bytových domů nesmí být snížen.

Dále zde je podmínka zachování provozu tepelného zařízení, a to plynové kotelny. To je zachování dodávek tepla a teplé vody do napojených objektů, a to pod pokutou 15 % z kupní ceny.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Do diskuze je přihlášen pan zastupitel Petr.

**Zastupitel Jan Petr:** Já děkuji za slovo. Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já svůj příspěvek rozdělím na dvě části.

První věc je trošku řekněme politická, protože opět tady prodáváme něco, kde se bude stavět developerský projekt. Nedělejme si iluze, že se tam nebude stavět. Bude se tam stavět developerský projekt. Už i samotná radnice to ví, protože chtěla vizualizaci při nabídkách. Čili neoháníme se, že se tam možná bude stavět. Tam se stavět prostě bude.

Byl bych potom nerad, aby si zejména Zelení, jak bylo jejich zvykem v minulém funkčním období, myli ruce nad tím, že se někde něco staví. Já jsem na to upozorňoval tohle funkční období několikrát při prodeji pozemků a jiných budov, že se tam bude stavět. A že až tady budou zase chodit petenti, tak aby si

Zelení neříkali, my vám pomůžeme, my zajistíme, že se tam stavět nebude. Protože za doby vládnutí zeleného starosty se na Praze 4 staví nejvíc v historii podle mě.

Takže tolik asi politicky, abychom byli potom korektní, že to není o tom, že potom budeme občanům říkat, dělejte petice, chodte s peticemi, my to zastavíme. Ne, ne, ne. Prostě víte o tom teď, když to prodáte, podporujete developerský projekt. A já neříkám, že to je špatně, nebo dobře. Jenom, abyste to věděli. A bylo to samozřejmě v zápise, abych vás potom případně mohl v příštím funkčním období, ať už jako zastupitel, nebo jako občan, sem chodil s tím otravovat.

A druhá věc je věčná. A ta bude spíš na kolegu Zichu, protože se tady obracím na posudek, který tady byl vypracován. A pan kolega mně jistě vysvětlí, proč je tady vypracován znalecký posudek, jehož – pardon, já teď musím najet na konec – finální cena zhodnocená znalcem je... Kolik to bylo? 10 milionů? 11 milionů? A přitom ten znalec v podstatě celou dobu oceňuje kotelnu.

A já bych chtěl vědět, jak jste se dostali, to ano, rekapitulace celkem, je to za 10 milionů 250 tisíc – je cena znaleckého posudku.

Ale vy jste oceňovali prodej kotelny. Já chápu, že pokud bude prodej kotelny realizován s tím, že to zůstane kotelna a prodávalo by se to panu Zieglerovi třeba, tak by to asi jako kotelnu mohl provozovat dál. Pokud by mu to bylo propachtováno. Ale vy tady prodáváte v podstatě kotelnu s tím, že to má být developerský projekt. A já se ptám, kde je tady znalecký posudek, který hodnotí ekonomiku toho případného projektu, kde tedy hodnotí dopad, kolik ten pozemek nebo ta stavba má hodnotu v případě, že se tam bude stavět developerský projekt?

Jak jste přišli k té částce 21 milionů, kterou jste měli jako minimální nabídkovou cenu? To byl nějaký odborný odhad pana místostarosty? Nebo to

byl odborný odhad někoho z úřadu, že takováto cena je ta cena, která je na trhu obvyklá?

Vy totiž v tuhle chvíli tady nemáme žádný doklad, na základě kterého jste stanovili obvyklou cenu toho pozemku při prodeji ne jako kotelny, ale jako projektu developerského.

Já to zjednoduším pro ty méně chápavé. Jednalo by se o projekt rodinného domu, nebo prodej rodinného domu, nebo vila domu, s odhadní cenou 10.250.000 za vila dům. A bude tady prodejce nebo kupující, který to bude chtít koupit za tuto cenu a bude tam chtít mít vila dům. Pak neřeknu ani popel. Ale vy prodáváte kotelnu, kterou jste ocenili jako kotelnu na 10.250.000. Nějakým způsobem, a já nevím jakým, na to se také ptám, jste řekli, že tato cena bude minimální nabídková 21 milionů za prodej kotelny, která má sloužit jako základ pro developerský projekt. Přitom jste to nedoložili žádnými posudky. Na základě čeho jste rozhodli?

A trošku je zvláštní, že se vám tam přihlásí jedna firma. Čili buď je to špatně naceněno, nebo dneska ti developeři nemají zájem stavět? Nebo je to levné? Je to drahé? Já tohle to neumím posoudit, už několikrát říkám, že nejsem expert na developerské projekty a na realitní trh, a já to přiznám, ale zdá se mi, že vy tady taky experti nejste nikdo z vás, a přitom tady určujete cenu, bez toho, že byste byli schopní se aspoň trošku opřít o nějaký znalecký posudek.

Já říkám za sebe, že tady se pro to hlasovat takto nedá, že samozřejmě tam hrozí zvýšené riziko toho, že v případě, že to prodáme jako městská část a následně bude zjištěno, že ten prodej byl pro nás nevýhodný, tak samozřejmě ti, co pro to budou hlasovat, můžou být potom hnáni k odpovědnosti. Protože tady neznám, na základě čeho odborně posoudili, že ten prodej za tu nabídkovou cenu přes 21 milionů a nějaké drobné je opravdu výhodný pro tu městskou část. A naopak není třeba pro ni nevýhodný.

Takže z tohoto důvodu já pro to hlasovat nemůžu. Ale bych rád, aby předtím, než se o tom bude hlasovat...

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Spojujeme příspěvky.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Dobře, spojujeme příspěvky. Než se o tom bude hlasovat, aby mi bylo ze strana pana místostarosty odpovězeno, jak se tedy určila cena obvyklá při prodeji nemovitosti určené pro výstavbu developerského projektu.

Tady se měl oceňovat projekt. Výstavba developerského projektu. Nikoli hodnota nemovitosti jako kotelny. Protože nebude dále provozována jenom jako kotelna. A kromě toho v podstatě tu kotelnu si bude provozovat dál, jak jsem pochopil ze smlouvy, asi městská část, respektive 4-Energetická.

To jsou takové zásadní otázky, na které bych potřeboval, aby mi bylo odpovězeno. A zase upozorňuji kolegy zastupitele, že tady zase hrozí... V případě nevýhodného prodeje při hlasování pro ten prodej, tak hrozí i trestně právní rovina porušení povinnosti při správě cizího majetku. V tuto chvíli samozřejmě v té rovině ne nevědomého úmyslu, protože jste byli na to dopředu upozorněni. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, další přihlášenou do diskuze je paní kolegyně Eismannová. Máte slovo.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Děkuji opět za slovo. Já se nechci vyjadřovat k ekonomické stránce věci, i když pokutu 15 % z ceny považuji za směšnou. To bych já si i dovolila tedy postavit věžák a pak zastavět 15 % z ceny. Ale budiž.

Ale tento záměr opětně, už jsme to tady jednou měli, opětně jsme žádali, aby to bylo projednáno v komisi. Protože kdyby to bylo bývalo projednáno v komisi, tak bychom si byli v komisi bývali všimli, že ta distance mezi těmi stávajícími objekty a tam na rohu je poměrně nový dům, směrem severním, je mnohem nižší než mezi ostatními domy na sídlišti. Byť by to mělo ta slibovaná čtyři podlaží.

Takže já si myslím, že z hlediska urbanistického je to špatně. A že nám to pan místostarosta nesvěřil, komisi, svědčí také o tom, že o náš názor nestojí.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Dobré odpoledne, já jenom tu poznámku bych tak úplně nezlehčoval. Těch 3.100.000, ta smluvní pokuta, je legrace. Počítejte s tím, že ten projekt nakonec takto vypadat nebude. A upozorňuji na to dopředu.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan předseda Kovářík.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Jenom samozřejmě, každý z nás přistupujeme k tomu různě. Já jsem si samozřejmě, jak se ptal pan kolega Petr, určitou kalkulaci udělal. I když nejsem znalec, takže to nemá cenu znaleckého posudku a nemá to hodnotu uvedenou v materiálu. Přesto si asi každý umíme spočítat, že 21 milionů za pozemek 722 m<sup>2</sup> dává nějakou cenu za jednotku příslušného metru. Kdybychom měli samostatný stavební

pozemek, považují-li příslušnou stavbu, kterou na něm mám a chci-li stavět, taky musím počítat s nákladem na demolici, nebo alespoň částečnou demolici.

A srovnám-li to s obdobnými developerskými projekty v dané lokalitě, tak se dostávám do situace, že tedy 21 milionů nejsem v rozporu. Já jenom říkám, v materiálu to není, nejsem znalec. Jenom říkám pro sebe, když jsem si to hodnotil jakožto člen rady, tak v tomto směru nejsem v rozporu s tím, co v dané lokalitě mám.

A samozřejmě je otázka, co všechno k tomu, kdo z nás použije, jakým způsobem si to spočítá. A samozřejmě taky do toho musíme započítat to, o čem hovoří paní kolegyně Eismannová, protože samozřejmě, pokud budu chtít stavět, tak stavím s tím, že odstupové vzdálenosti se mi promítnou do územního řízení. A pokud severně od tohoto objektu, který nově vyroste, se mi nachází další objekt, tak musím počítat s tím, že tam mám určité omezení zástavby toho pozemku, dané z hlediska povolovacího řízení. Podotýkám, že do té ceny 21 milionů jsem tato omezení ani nepočítal. Tudíž i bez těch omezení, které jsou dány tím, že severně od toho mám objekt, tak jsem s touto cenou schopen konkurenčně konkurovat jiným cenám, které zde a v Michli nebo v Záběhlicích mám.

Já vím, že to není uvedeno v materiálu, takže to pana kolegu Petra asi nebude zajímat, jenom říkám, tu kalkulaci lze udělat. A není problém si ji udělat a zjistíme, že v tomto případě jsme na ceně vcelku, bych řekl, velmi příhodné pro městskou část a že jsme se nedostali mimo relace. Čili tady se nebojím toho, co pan kolega Šebesta běžně říká, že by mě někdo pak popotahoval za to, že jsem to prodal příliš levně.

Samozřejmě že to, co říkala paní kolegyně Eismannová z hlediska povolování, pokud nemáme projednán příslušný záměr dopředu, tak samozřejmě dotyčný to kupuje s tím, že dopředu nezná naše stanovisko. Ale my mu ho taky slíbit nemůžeme. My mu prodáme pozemek a pro stanovisko si budeme muset

následně přijít. Ta studia, co tam byla, je pro nás podkladem, ale my jsme mu k ní žádné závazné stanovisko nedali, ani dát nemůžeme. Protože o něj nikdo nepožádal.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan předseda Vácha.

**Pan zastupitel Filip Vácha:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat – už to zmínil tady pan Bodenlos. Vzhledem k tomu, i k té vizualizaci, která si taky nemyslím, že to tak bude vypadat, že těch pater tam bude výrazně více, se chci zeptat, proč je tak nízká pokuta smluvní? Proč je tak nízká pokuta?

A pak tady padla druhá informace, že takový projekt nebyl projednán ani v informativním charakteru na Komisi územního rozvoje. Proč? Proč tyhle ty dvě věci? Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji a zatím posledním přihlášeným je pan kolega Bodenlos s druhým příspěvkem.

**Pan zastupitel Jiří Bodenlos:** Já se moc omlouvám, já jsem panu Kováříkovi moc nerozuměl. To znamená, že vy jste tu studii jakoby neschválili? Nebo, lépe řečeno, nedali jste k tomu žádné dobrozdání, a přesto tam je smluvní pokuta? Já jenom chci pochopit to, k čemu se ta smluvní pokuta váže tedy?

Vy jste nedali žádné dobrozdání. Vy jste řekli, že s tím souhlasíte, přesto tam máte smluvní pokutu. Tak by mě zajímalo, jestli jsem to správně pochopil?

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Těšitel.

**Pan zastupitel Alois Těšitel:** Děkuji, dobré odpoledne. Chtěl jsem jenom podotknout, já jsem tam vedle měl pronajatý byt. Takže to znám z každodenního pohybu. Ne že bych se šel v sobotu nebo v neděli dopoledne podívat a zjistil, že tam je hodně parkovacích míst.

Ty podmínky, co tam jsou uvedeny, ty se nedají dodržet. Nedá se dodržet ani doprava v klidu, a nedají se dodržet ani ty patra. Jestli si někdo myslí, že průměrný development nezná sto plus jedna triků, jak z toho vylézt ven a prodat za tři miliony jednu garsonku, tak to vyžene nahoru, nebude se s nikým párat a prostě se tam objeví barák jako prase. A pak se bude lidem vysvětlovat, že za to může bůhví kdo, protože se jim tam podařilo vybudovat další vedle stojící dvanáctipatrový barák. A s tím, že ty tři miliony jedna garsonka, tak prostě hold se postaví těch garsonek v tom baráku víc. Proč se snažíme se dostat do takového průseru?

Zaprvé, 21 milionů nás nevytrhne jako radnici, jako obec. A zadruhé, tam jenom zhoršíme podmínky. Tenhle případ je typická ukázka toho, jak salámovou metodou se dostat do průšvihů. A hlavně, jak dostat do průšvihů lidi, kteří tam bydlí. Mně to přijde až jako nevkusné vůbec tohle pustit. A obávám se, že z toho bude jednou strašidelný malér, jestli se to rychle nezarazí.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, dalším přihlášeným je kolega Kovářík.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Jenom odpověď panu kolegovi Bodenlosovi. V materiálu máte uvedeno, k čemu se

vztahuje. Vztahuje se k těm jednotlivým konkrétním a zcela konkrétním podmínkám. Zcela konkrétní podmínce dopravy v klidu. To je to, co říkal pan kolega Těšitel, který pochybuje o tom, zda budou umět udělat tu dopravu v klidu, tak, jak ji mají v podmínkách. Čili zda budou schopni splnit tuto podmínku.

Mají tam přímo podmínku na dopravu jak ke vztahu k stávajícím objektům, tak ke vztahu k objektu dalšímu, novému. Vztahují se zároveň ty podmínky, ty smluvní podmínky se vztahují k dodržení odstupových vzdáleností a normových hodnot, plus splnění osvětlení, a k výškové hladině.

Takže k těmto čtyřem konkrétním, plus k podmínce, která už je v tomto směru spíše systémová, nikoli konkrétní, a to jest, že navržený projekt musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru území. To už je podmínka obecná.

Čili váží se ke zcela konkrétním podmínkám vážícím se k danému místu.  
Jo?

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Takže technické jsou tady. Pan zastupitel Vácha.

**Pan zastupitel Vácha:** Děkuji. Já teď mám jenom čistě technickou. Já jsem teď projev pana Kovářika, větší část, vůbec nerozuměl, neslyšel. Požádám pana kolegu buď zřetelněji, nebo bez mikrofону, nebo nějakým způsobem, protože... Vlastně by mi to mohl zopakovat celé. Já jsem mu nerozuměl. Nevím, jak slyšeli kolegové o řady blíž, ale tady to slyšet nebylo. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Paní Soukupová, je to na vás. Já jsem teď pro změnu zase neslyšel pana kolegu vůbec. Neslyšíme se

tady navzájem. Takže potřebujeme buď nějaké jiné – ne teď, ale na příště, nějaké lepší uspořádání, nebo vyměnit toho, kdo nám dodává ozvučení, abychom se tady lépe slyšeli. Tak.

A pojďme tedy dál, to byla technická. Oprávněná technická, týkala se ozvučení sálu. Pan zastupitel Petr má další technickou.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji, já mám faktickou. Jenom se domnívám, že to, co říkal kolega Kovářik, ne teď, ale předtím, protože to bude v záznamu. Tak jestli jsem to dobře pochopil, že v podstatě se jako radní ani pořádně neseznámil s tím projektem jako takovým. Tak se obávám, jestli by v případě potom soudního sporu o placení té případné smluvní pokuty, nebylo toto v podstatě jako důkaz proti městské části, že ani radní se tím nezabývali, a přesto to nechají na Zastupitelstvu odhlasovat. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji a teď jsou další přihlášení do diskuze. Paní předsedkyně Kotvová.

**Paní Zastupitelka Kotvová:** Dobré odpoledne, já bych chtěla požádat před hlasováním o pětiminutovou přestávku pro jednání klubu.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, takže po ukončení diskuze. Teď tedy dalším přihlášeným je pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Já jenom možná blběj dotaz, je to spíš technická. Ta pokuta je za každé porušení, nebo celkově?

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Za každé. Technická pan kolega Ptáčník.

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Já jenom, že by měl být čas na interpelace.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Prosím?

**Zastupitel pan Karel Ptáčník:** Čas na interpelace, že by měl být.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Začali jsme ve 15:15, tedy, promiňte, ve 13:15, zahájení po dvou hodinách od zahájení, takže na interpelace se dostaneme za 15 minut. Další technická je kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji, tentokrát je to opravdu technická. Navážu na kolegu Váchu. Opravdu zvažte nějakým způsobem upravit to ozvučení, protože tady je opravdu špatně slyšet. Ale od začátku Zastupitelstva. A samozřejmě zkuste i vyzkoušet to přes sluchátka. Protože přes sluchátka je relativně rozumět, ale potřeba odfiltrovat hluk v sále, protože opravdu i přes ta sluchátka je hluk v sále značný. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, tímto ukončuji diskuzi a máme přestávku do 15:05.

(Pětiminutová přestávka.)

(Jednání opět zahájeno v 15:05.)

## Interpelace občanů

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Takže máme, prosím vás, dvě hodiny po zahájení schůze. Takže prostor budou mít občané v interpelacích. Takže teď jenom prosím... Takže poprosím zastupitele, aby zaujali svá místa, aby pak první řečník měl důstojný prostor pro jednání. Panu místostarostovi potom vrátím slovo po uplynutí interpelací. A předal bych pak řízení schůze panu místostarostovi Kovářikovi.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji, takže první přihlášený s interpelacemi je pan Papáček a připraví se paní Procházková Jitka. Čili pan Papáček prvním, prosím. Podmínky znáte, takže...

**Pan Tomáš Papáček:** Ano, děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Prosím, můžete začít.

**Pan Tomáš Papáček:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Moje jméno je Tomáš Papáček, jsem ze spolku Přátelské Lysiny, který se už dlouhodobě zabývá developerskými záměry v lokalitě Hodkovičky. A v posledních dnech se začínáme zajímat i o širší kontext toho, jak probíhá územní rozvoj na MČ Praha 4.

V této souvislosti bych si dovolil vznést interpelaci na radní, paní Alžbětu Rejchrtovou, zodpovědnou za územní rozvoj. Mám na ni dva konkrétní dotazy.

První dotaz. Jaké jsou, prosím, priority a strategie městské části v oblasti územního rozvoje? To je jedna otázka.

A druhá. Jsou podle vás personální kapacity oddělení územního rozvoje, které dnes čítá tři zaměstnance, dostatečné pro to, aby radnice mohla kvalitně naplňovat a hájit zájmy občanů v oblasti územního rozvoje? To je druhá otázka.

Osobně si totiž neumím představit, že územní rozvoj o kapacitě tří lidí je schopen odborně, kvalifikovaně obsáhnout problematiku územního rozvoje natolik urbanizované a velké městské části, jako je městská část Praha 4.

My jsme si pro tyto účely udělali vlastní srovnání toho, kolik pracovníků je v odděleních nebo odborech územního rozvoje v jiných městských částech. A to srovnání pro městskou část nevyznívá příliš povzbudivě. Když se podíváte na tabulky, které jsem vám posílal e-mailem, tak např. na Praze 10 těch pracovníků je deset, na Praze 8 šest, na Praze 6 deset pracovníků. To znamená, ty kapacity jsou téměř trojnásobné. Na Praze 6, tam navíc polovičku personálu tvoří kvalifikovaní architekti.

Proč si klademe otázku, jestli je to dost, nebo málo, ti tři zaměstnanci? Podívejte se, ještě na Praze 4 se připravuje výstavba linky metra D. To znamená, tady potenciálně se otevírá velký developerský Clondike. A tuhle situaci musí někdo uchopit, někdo na ni reagovat. A já se přiznám, nejsem si úplně jist, že městská část je na to připravena.

Proč třeba v případě generelu veřejných prostranství městská část Praha 4 si za sedm milionů najímá externí firmu a tuto činnost se nesnaží pojmout, uchopit vlastními kapacitami. Protože veřejná prostranství, to bude mít nějaký vývoj v delší perspektivě. A je potřeba, aby městská část v této oblasti byla aktivní už od počátku a potom v té činnosti pokračovala.

Takže mi není úplně jasné, proč třeba generel veřejných prostranství je zadáván externě a není řešen...

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Pane kolego, jenom ten čas, jo?

**Pan Tomáš Papáček:** Ano.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Už jsme před 3 minuty.

**Pan Tomáš Papáček:** Dobře. V podstatě jenom se ptám, jestli je to záměr, neschopnost ty kapacity naplnit, nebo je to nějaká nabubřelost, že my to prostě s těmi třemi lidmi zvládneme. Děkuji za pozornost.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji, bude odpovězeno písemně, předpokládám. Další přihlášená je paní Jitka Procházková, připraví se paní Balharová. Je to vaše, paní Procházková.

**Paní Jitka Procházková:** Všem krásný den. Já se jmenuji Procházková Jitka, bydlím v Hurbanově ulici na sídlišti Praha 4 – Krč. Nás tam hodně trápí teď služby. Jedná se hlavně o Modrý pavilon. Všechny obyvatele většinou překvapilo, že v posledním Tučňáku ze září nebyla jediný zmínka o Modrém pavilonu a službách.

Jsou tam věci týkající se Koupaliště Lhotka, knihovny, která má být nově otevřena v Nuslích za dva roky. To je hudba budoucnosti, ale Modrý pavilon a služby se nás týkají okamžitě teď. Lidé se vrátili z dovolené a byli překvapeni, že z Modrého pavilonu bylo vysvětlováno maso, uzeniny, prádelna... Co tam bylo? Učňovské středisko kadeřnických služeb. Vůbec jsme se nedozvěděli, co nově kolem toho bude.

Když jsem se zúčastnila 27. dubna, spolu s dalšími, na veřejném fóru pro obyvatele Krče ve škole v Jánošíkově ulici, tak potom následně v červnu téhož roku 2016 v Tučňáku na straně 6 bylo, co všechno nás trápí a takové nejčastější zmíněné podněty. Právě hodně z toho se tam jednalo o ten Modrý pavilon.

My bychom rádi tedy věděli, protože jsme se nic nedozvěděli ani z Tučňáku, ani v časopisu Vaše čtyřka, kterou jsme obdrželi včera do schránek, jak to bude tedy dál vypadat? Protože vám musím říct, já na sídlišti bydlím od 2. června 1969. A od té doby místo, aby se služby zlepšovaly a šlo to nahoru, tak to v posledních dnech opravdu, a v poslední době, jde hrozně dolů.

Zrušilo se nám tam informační centrum a různé věci. A opravdu teď už tam nebudeme mít spoustu služeb, které bychom si jako sídliště zaslouhovali. Opravdu máme zato, že jsme úplně ostrčení oproti jiným sídlištím. Sídliště Novodvorská má plno bankovních poboček. My nemáme jedinou na celé sídliště. A v tom roce 1969, kdy jsem se tam stěhovala, tak sídliště Krč mělo obyvatel jako Mariánské Lázně. Teď už je to mnohonásobně samozřejmě vyšší.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Paní Procházková, já vás poprosím z hlediska času.

**Paní Jitka Procházková:** Ano, děkuji. Děkuji. Rádi bychom se tedy od někoho dozvěděli něco. Děkuji. (Potlesk)

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Tak. Rozhodně tohle budeme muset splnit. A nejen v Tučňáku. Tak paní kolegyně Balharová, připraví se pan Dopita.

**Paní Alena Balharová:** Dobrý den, jmenuji se Alena Balharová a přišla jsem s občanskou interpelací na paní radní Alžbětu Rejchrtovou ve věci Rezidence Park Kavčí hory pro schůzi Obvodního Zastupitelstva MČ Praha 4 dnešního dne.

Vážená paní radní Rejchrtová, děkujeme vám za vaši vstřícnost při projednávání naší petice proti projektu Rezidence Park Kavčí hory a za možnost setkání s vámi průběhu komise územního rozvoje a výstavby RMČ Praha 4 v pondělí 4. 9. 2017, do které jsme předložili návrhy usnesení.

Naše interpelace má 4 body. Prvním bodem je „Informace o dopisu WHS UNESCO ze dne 10. 8. 2017 ohledně eskalace 1. stupně památky v ohrožení a náš vyplývající požadavek k redukci projektu RPKH.“

V průběhu komise dne 4. 9. jste nás informovala, že stále ještě čekáte na odpověď WHS UNESCO na váš dotaz ohledně výšky věží projektu RPKH. Rádi bychom vás proto informovali, že WHS UNESCO dne 10. 8. 2017 adresovalo vyslanci České republiky v UNESCO panu Petrovi Drulákovi dopis o eskalaci 1. stupně památky v ohrožení z důvodů negativního vlivu projektu RPKH na panoráma Prahy.

Praha byla vyzvána do 1. 12. 2017 zpracovat znovu hodnotící zprávu o stavu zprávy Prahy a především vlivu projektu RPKH na panoráma Prahy. V souladu s dopisem proto žádáme, aby MČ Praha 4 projednala s investorem projektu RPKH, společností Central Group, redukci projektu RPKH tak, aby byl v souladu s požadavky WHC UNESCO. Dopis WHC UNESCO k interpelaci přikládáme. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji.  
(Potlesk)

Paní radní bude stručně reagovat a potom budeme pokračovat. Čili, paní radní, poprosím.

**Zastupitelstva paní Alžběta Rejchrtová:** Dobrý den, dámy a pánové, já tuto interpelaci беру a vyřídím ji. A stručně – já jsem nabídla členům petičního výboru setkání. Bylo to před týdnem. Oni mi potvrdili včera, nebo před dvěma dny, datum 18. 9. Já už tam mám nějaké schůzky, takže posouvám to setkání na 25. 9.

Ten dopis ambasadorovi ČR od paní Mechtildy Rössler, ředitelky Centra světového dědictví, mám před sebou. Bohužel tam nenacházím nic o té eskalaci, o které mluvil pan Janoušek. Já jsem, jak jsem vás informovala, poslala této ředitelce, paní Rössler, žádost, aby se Centrum světového dědictví vyjádřilo k těm výškovým limitům na Pankrácké pláni. Zda se to vztahuje na Pentagon, nebo na celou tu Pankráckou pláň, jak to bylo v rozhodnutí z 32. zasedání Centra.

Zatím jsem neobdržela odpověď. A ještě za národní komitét ICOMOSu informoval paní Rössler také i Docent Štulc, čestný předseda národního komitétu ICOMOSu, a také jí nabádá, aby už Centrum světového dědictví vydalo nějaké rozhodnutí. Protože, jak možná víte, developer si...

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Paní kolegyně, nechci být neuctivý, ale aby nebyla ta odpověď delší než ta interpelace.

**Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová:** Ne, já to dokončím, prosím. Já to dokončím teď.

Developer zažádal o územní rozhodnutí o zahájení územního řízení. Územní řízení neprobíhá. A do tohoto územního řízení my potřebujeme vyjádření Centra světového dědictví, protože ctíme Úmluvu o ochraně

světového dědictví. Ale potřebujeme mít opravdu nějaký papír, abychom tento požadavek na výšku mohli hájit.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já děkuji, jenom bych poprosil své kolegy, aby odpovědi byly velmi stručné. Říkal jsem, stručná odpověď není 2,5 minuty. Pan kolega Dopita, připraví se pan Tarant.

**Pan Dopita:** Dobrý den, nejdřív technická. Já jsem přihlášený se dvěma interpelacemi, jestli to je možné časově spojit do jedné?

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Dobře, čili spojujeme do jedné.

**Pan Dopita:** Ano, ano. Dobrý den, mé jméno je Dopita. Já svůj podnět a připomínku adresuji všem zastupitelům, každému jednomu zvlášť. To, co mám na srdci, se týká lokality Braníku, Mezivrší, a de facto jde to i taková ukázka, jak funguje reálná politika územního rozvoje a participace mezi samosprávou a obyvateli.

Mezivrší je lokalita, kde jsme my obyvatelé už deset let v nepohodě, v konfliktu. Příčina je, že došlo k oddělení vlastnictví pozemků od bytových domů, z čehož samozřejmě městská část není žádným viníkem. Nicméně dle mého názoru už nese vinu v tom smyslu, že se v tom území nezjednává žádná náprava.

Konkrétní příklad. Ještě chci říct. V tom území už jsme absolvovali my, obyvatelé, několik správních řízení. Vlastník pozemků podal několik podnětů, několikrát podal, zahájil řízení, dvakrát jsme absolvovali celé územní řízení. Pro

nás, jako obyvatele, je to vysilující, náročné – finančně náročné, časově, energeticky, skutečně nepohoda území.

To území, kde ten investor chce stavět, je městskou vyhláškou, stejně tak v územně analytických podkladech Magistrátu hlavního města je vydefinováno jako veřejné prostranství. Před dvěma lety jsme podali paní radní Rejchrtové podnět, že by územní studie, která by zpracovala pouze takovou vlastně mikrolokalitu, nějakých deset tisíc metrů čtverečních, by pomohla a vydefinovala, jaké území je ještě zastavitelné, a jaké nezastavitelné.

Od paní radní de facto nebyla vůbec žádná zpětná vazba. Několikrát jsme to urgovali, několikrát jsme žádali o nějaké vyjádření, a nebylo nic. Chci jenom říct, že v současné době probíhá další územní řízení. A kdyby tenkrát před dvěma lety ta takzvaná participace proběhla, kde my, jako obyvatelé území, jsme na ni byli připraveni, tak jsme si mohli ušetřit možná nervy. Protože už teď možná ta územní studie mohla být zpracována, mohl být reálný podklad pro stavební úřad pro rozhodování v území.

Nestalo se tak, máme nové územní řízení, nové napětí v území. A já se tedy obracím na vás, jako na zastupitele, a byl bych rád, pokud by některý z vás se toho ujal a vzal si to zasvé, zdali by od vás, jako zastupitelů, mohl vzniknout takový podnět, který by případně Zastupitelstvo mohlo odhlasovat jako usnesení. Aby až poté, co toto územní řízení bude skončené, kdy my pevně doufáme, že už napotřetí zase zvítězíme, vyhrájeme, takže poté bude Městskou částí Praha 4 podán podnět na zpracování územní studie, která by blíže definovala možné využití toho daného území.

My jako obyvatelé jsme připraveni podat návrh na podnět a rádi bychom, aby ten podnět podala městská část. Jedná se samozřejmě o to, aby ta městská část uhradila tu územní studii.

Chci jenom říct v této souvislosti, co tady probíhá. Zhruba před rokem začal projekt, nebo strategie, nebo takový záměr městské části, generel

veřejných prostranství. Kde je snaha zapojit obyvatele do určení, která místa jsou cenná a vzácná. My tady v Mezivřší máme, je to veřejné prostranství. To je nepochybně, je to definované. Zájem obyvatel je, tudíž z naší strany si nedokážeme moc představit, proč s námi městská část, respektive kompetentní radní, nekomunikuje a nekoná nic.

To znamená, abych to zrekapituloval – tady tlumočím de facto stanovisko 15 výborů dotčených bytových domů, kde žije nejvíc postižených obyvatel. 15 výborů společenství vlastníků jednotek, který tímto žádají zastupitele, kteří by se toho, když radní nekonali, ujali oni a ten podnět projednali a takové usnesení odsouhlasili a odhlasovali.

Jak pan kolega Papáček říkal, peněz alokovaných v kapitole Územní rozvoj je zjevně dost. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji, paní radní bude stručně reagovat.

**Paní zastupitelka Alžběta Rejchrtová:** Já budu stručně reagovat. To není pravda, že s vámi nekomunikuji. Vy jste mě citoval na Komisi územního rozvoje, tak tady neříkejte lži.

Co se týče tohoto záměru, tak já jsem jasně na Komisi územního rozvoje řekla, že není v souladu s územním plánem. Připravujeme námítky do územního řízení, které vám předložíme. Takže neříkejte tady dezinformace.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. A pan Tarant, připraví se poslední interpelující, a to je pan Hájek.

**Pan Michal Tarant:** Dobrý den, dámy a pánové, já bych se vás chtěl zeptat, jestli jste seznámeni se situací v Branickém divadle a jestli ji také hodláte řešit. Moje jméno je Michal Tarant, profesí jsem režisér, byl jsem šéfem asi pěti profesionálních divadel, ředitelem divadla, takže mluvím z celoživotní zkušenosti.

Přátelé Vilma Cibulková, pan Stanislav Lehký, herec Městských divadel pražských, první český McMurphy, mě pozvali na spolupráci. Pověst pana Čížkovského jsme všichni znali. Mně to popravdě bylo spíš sympatické, že ten člověk se snaží znovu vstát, snaží se poctivě vyrovnat se svou minulostí a se zátěží své minulosti. Takže jsme tam udělali myslím velmi úspěšné představení, mluvím tady za mnoho kolegů, ale nebudu vás zdržovat, pokusím se ten časový limit dodržet. „Zázračné cvičení“, které se velmi úspěšně hrálo.

Hned po premiéře přestal pan Čížkovský a jeho spolupráci z vedení divadla komunikovat. Samozřejmě že smluvní podmínky nedodrželi, honoráře nepřišly, ani mně, ani kolegům, takže já tady mluvím třeba za pana Josefa Dvořáka, Světlanu Nálepkovou, pana Trtíka, za sebe, za pana Našice, za Báru Fišerovou, za pana Lehkého, za režiséra Janečka, Josefa Dvořáka už jsem říkal – známý herec a komik, Elen Dufková, výtvarnice kostýmů.

Dohromady ten dluh, co jsme zatím spočítali, a není to zdaleka všechno, je asi 680.000 Kč. Samozřejmě že Branické divadlo, jeho vedení, čekají žaloby. Ale asi by k tomu nemělo dojít. V běžném profesionálním divadle by to nebylo vůbec možné, v takovou chvíli už by tam dávno sedělo nové vedení, které by ty závazky se snažilo vyrovnat a napravit. Protože vlastně to divadlo je také jako tvář města. A samozřejmě pardubické divadlo je tvář Pardubic, tak samozřejmě, že Branické divadlo je také tvář Prahy 4.

A myslím si, vidíte sami, vedení divadla nepřijímá ani zásilky, které jsou už doplňkovou službou. Absolutně nekomunikují a ta situace je absolutně nemožná. Takže zaprvé - předpokládám, že s tou situací seznámeni vůbec nejste.

Zadruhé - moje otázka je, jestli k tomu kompetentní lidé zaujmou nějaké stanovisko a budou hledat nějaké civilizované řešení, které je hodné právního státu. Děkuji vám za pozornost. Mám potom ještě jeden příspěvek později?

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Příspěvek máte přihlášen.

**Pan Michal Tarant:** Já mám ještě jeden.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Ne, jeden příspěvek tady máte přihlášen.

**Pan Michal Tarant:** Dva.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Tady máte jeden příspěvek přihlášený.

**Pan Michal Tarant:** Ale dal jsem dvě přihlášky.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Jestli chcete spojit, tak to spojte.

**Pan Michal Tarant:** Oukej. A teď mluvím za spolubydlící na Spořilově. Všichni víme, že naši předkové tam postavili Zahradní Město. Byl to výjimečný, unikátní projekt, před kterým se dodnes všichni hluboce skláníme. Všichni víte,

jak náš stát neřeší dopravní situaci, ale myslím si, že k tomu, že obyvatelé Spořilova jsou vystaveni neúměrné zátěži, jak hlukové, tak samozřejmě je tam spád imisí, má to zásadní – na to jsou vědecké studie, které jistě znáte.

Myslím si, že ta situace – a mluvím zase za kolegy, nebo přátele, ze Spořilova, že to má několik řešení, které je možné udělat v podstatě okamžitě. Stačí politická vůle na to, zrušit nad Zahradním Městem přímý průjezd. To se týká Hlavní třídy a ulice Severozápadní. Všichni jste vzdělaní a „sestavilí“ lidé, víte, jak podobná sídliště městská vilová vypadají v Bavorsku, Rakousku, ve Francii, v Anglii. To jsou oázy ticha.

To je ta první věc, kterou lze administrativně udělat v podstatě okamžitě. Zakázat tam přímý průjezd, nechat tam průjezd jenom na do... No, nemusím vám to vysvětlovat, jste odborníci. To je první věc.

Druhá věc je – možná vaší pozornosti utekl fakt, že, jak je Jihozápadní spojka, tam je 300 metrů, kde chybí protihlukový val. Víím, že se teď uvažuje o tom, nebo už se začíná stavět val, to je hrozně chvályhodná věc. Ale tam, kde to je nejcitlivější, tak tam ten val chybí. A zase si myslím, že 300 metrů v době, kdy naše společnost je bohatá a prosperuje – a to jsem opravdu šťastný, tak asi to není takový problém. Stačí, kdybyste se tam všichni na chvíli přestěhovali a zjistíte, v jaké situaci tam ti lidé žijí.

A do třetice pochopitelně, a to jistě děláte, ale myslím si, že je potřeba neustále v českém prostředí zesilovat ten tlak na hlavní město Prahu a na stát, aby konečně se dostavěl obchvat celé Prahy. Protože zase, když si vezmete Milán, Paříž, Berlín – a nemusím vyjmenovávat, Mnichov, tak samozřejmě každé civilizované město dávno má kruhový objezd, není dálnice středem města a nevedou hlavní tahy vilovou čtvrtí.

A poslední věc. Ta myšlenka s tím zastřešením, co je třeba v Belgii, v Bruselu, ta je vynikající, je realizovatelná. Tak zase si myslím, že když ten tlak bude soustředěný, kdyby se tohle podařilo, tak je to zase veliká pomoc pro

všechny lidi. Poslední větu si dovolím, už vás nebudu připravovat o čas, vím, že jste unaveni, ale on ten Spořilov vlastně je lokalita, kam se stahuje mnoho obyvatel z celé Prahy 4. Protože to se podařilo, to náměstí je nádherné, ta lokalita má úžasnou atmosféru. Takže to není jenom pro ty obyvatele, kteří tam zrovna žijí, ale myslím si, že to je pro daleko víc obyvatel. A je to věc absolutně obecně prospěšná.

Takže vám děkuji za pozornost a přeji vám překrásný zbytek dne. Na shledanou. (Potlesk)

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. Stručná reakce paní radní z hlediska první části příspěvku, paní kolegyně Gjuričová.

**Zastupitelka paní Adéla Gjuričová:** Děkuji, budu samozřejmě reagovat pouze na tu část v mé kompetenci, tedy týkající se Branického divadla.

Já bych chtěla upozornit na to, že dnes se k nám mezi občany dostavil významný divadelní režisér Michal Tarant a jeden z členů nového vedení Herecké asociace pan Stanislav Lehký. Byla bych mnohem radši, kdyby tu byli v úplně jiné situaci, to znamená, kdyby pro nás mohli připravovat nějaký kulturní pořad. Bohužel jsou tu kvůli krizi v Branickém divadle.

A já doufám, že i názor těchto dvou předních odborníků v oblasti divadla snad mnohé mé kolegy konečně utvrdí v tom, že bychom měli přestat žít ve virtuální realitě těch programů, které uveřejňujeme v Tučňáku a těch takzvaných výročních zpráv, které se nám ocitají v zastupitelských schránkách. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Tak a poslední interpelující je pan Hájek Miloš.

**Pan Miloš Hájek:** Dobrý den, dámy a pánové, je mi líto, že musím vystoupit na dnešním Zastupitelstvu znovu se stejným tématem jako na Zastupitelstvu minulém. Pro vaši orientaci jenom připomenu, že tehdy jsem měl vystoupení na téma personálně-procesního auditu v Ústavu sociálních služeb a zdravotnickém zařízení MČ Praha 4. A pro vaši další orientaci ocituji ze zápisu z tohoto Zastupitelstva.

Takže já pokládám otázku, zda Rada MČ zná obsah tohoto procesně-personálního auditu. Pokud zná, proč již nedošlo k sloučení organizací a zda k tomuto sloučení dojde a kdy?

Písemnou odpověď jsem dostal 60. den od jednání Zastupitelstva. Odpověď nemasnou, neslanou. A já ji pro vaši orientaci také přečtu. Je to odpověď od paní místostarostky Kotvové.

„V návaznosti na váš dotaz vznesený na posledním zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 vám sděluji, že se zprávou z června 2016 o provedeném procesně personálním auditu příspěvkových organizací ÚSS Praha 4 ZZ Praha 4, zadaném přímo dotčenou příspěvkovou organizací, jsem se seznámila.

Mohu vás informovat, že některá dílčí doporučení této studie jsou postupně v praxi realizována. K některým přistoupeno v současné době nebylo. Jak jistě víte, různé studie v obdobných případech slouží jako podkladové materiály, bez závazků se podle jejich závěrů ve všech ohledech bezprostředně řídit.“

Když si to porovnáte s mojí otázkou, tak vidíte, jak šikovně paní místostarostka ucouvla z jednoznačné odpovědi. Proto já zde pokládám znovu dotaz a žádám odpověď ANO/NE. To znamená, zda nedošlo k sloučení organizací, to víme, a zda k tomuto sloučení dojde a kdy?

Stačí mi jednoznačná odpověď ANO/NE. A, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, je mi líto, že vy bez oka mrknutí poskytujete dotace na provoz zdravotnického zařízení, které vlastně již žádnou zdravotnickou činnost nevykonává. Děkuji. (Potlesk)

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Také děkuji, předpokládám, že bude odpovězeno písemně. Čili tím máme uzavřeny interpelace z řad občanů a můžeme se vyjádřit k otevřenému bodu 3g). Čili poprosil bych pana předkladatele, jestli by se vrátil na stupínek předkladatelů, a protože... (diskuze o bodech s organizačním oddělení).

Já to samozřejmě můžu otevřít, ale nemůžu si dát dvě interpelace na stejné téma, to nejde. Můžu dát jednu interpelaci na dané téma, můžu mít dvě na různá témata. To už zde zaznělo Čili např. pan Tarant měl dvě interpelace na různá témata, ty zazněly. Čili pokud si dám interpelaci na totéž téma, nemůžu si ji dát dvakrát. Na jedno téma si můžu dát jenom jednu interpelaci.

Já tady mám paní Balhárovou, tady mám „Rezidence Park Kavčí hory“, a na toto téma si můžete dát pouze jednu interpelaci.

**Paní Balhárová:** Je to tak, ale ta věc nebyla řešená celá.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** V tom případě to musíme maximálně znovu otevřít. Ale pak v tom případě prosím, je to v pravidlech, je to dané, organizační zřejmě selhalo. Ale nemůžete dávat dvě interpelace na stejné téma, to fakt nejde. Takže v tom případě to znovu otevírám. Paní Balhárová to ještě nedočetla, ale jenom skutečně takhle to fakt nejde. Čili, paní Balhárová, prosím, zbytek nám dočtěte, děkuji.

**Paní Balhárová:** Děkuji za druhé slovo. Tak já bych pokračovala v tom svém tématu k paní radní Rejchrtové. Druhý bod naší interpelace je „Informace o zdokumentovaném nárůstu vlivu projektu projektu RPKH o 40 % oproti předchozí verzi projektu. A náš vyplývající požadavek na redukci projektu v souladu s našimi hlavními požadavky.

1. Snížit vlivy celého projektu RPKH na okolí minimálně o polovinu.
2. Projekt realizovat v půdorysu nového projektu RPKH, s výškou původního záměru obytný soubor Kavčí hory, to je 7 – 8 podlaží.
3. Zvýšit odstup záměru od hranice Centrálního parku tak, aby při výstavbě projektu nedošlo k narušení klidové zóny Centrálního parku stavebním i hlukem, prachem, aby po zahájení provozu záměru nebyli jeho obyvatelé rušeni tradičními oblíbenými akcemi pořádanými mnoha subjekty a zůstal tak zachován jeho relaxační, sportovní a kulturní ráz.

3. bod interpelace je informace o požadavku WHS UNESCO na redukci výškových limitů Metropolitního plánu Prahy pro Pankráckou pláň, ke kterému se připojujeme. WHC UNESCO požaduje maximální výšku 60 – 70 metrů, Metropolitní plán Prahy 100 – 150 metrů. Žádáme proto MČ Prahy 4, aby projednala s magistrátem a IPREM snížení výškových limitů pro Pankráckou pláň, v souladu s rozhodnutím WHC UNESCO.

Čtvrtým, posledním bodem interpelace, je informace o vymahatelnějších a účinnějších právních nástrojích pro participaci. Kromě memoranda žádáme MČ Prahy 4, aby namísto memorand zvážila používání vymahatelnějších a účinnějších právních nástrojů pro participaci, v souladu s výsledky projednání s paní radní Rejchrtovou, které se uskuteční po 18. 9. 2017.

Prosím vás o písemnou odpověď. Interpelaci jsme podali také elektronickou podatelnou Úřadu MČ Praha 4 v písemné podobě. Děkuji vám za pozornost. Na shledanou.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji a tím pádem ještě máme pana Papáčka, protože ten tady měl stejný problém jako paní Balhárová. Pan kolega Papáček.

Ano, poprosím kolegyně a kolegy o klid v sále, aby bylo lépe rozumět. Pan kolega Papáček.

**Pan Tomáš Papáček:** Ještě jednou dobrý den. Tentokrát bych se chtěl obrátit na paní Rejchrtovou s interpelací ve věci „Záměr Hodkovičky nad řekou“. A v červnu loňského roku Rada přijala 11 podmínek, které má splnit developer. A rád bych se tedy dotázal paní Rejchrtové, v jakém stavu je plnění jednotlivých podmínek?

My, jako spolky, veřejnost, i formou petice, kterou podepsalo tři tisíce lidí, jsme namítali hmotový objem té zástavy, kterou tam FINEP plánuje. Bohužel naše námítky nebyly akceptovány a Rada přijala 11 podmínek. Mohli jsme si říct, dobře, tak aspoň nějaké podmínky, ale z posledního vývoje je patrné, že rada principiálních podmínek není splněna. A je otázka, jestli vůbec budou splněny.

Jedná se primárně o EIA, kterou FINEP zatím nepředložil. My jsme podávali námítky na odbor Magistrátu hlavního města Prahy, životní prostředí a na Ministerstvo životního prostředí. Byli jsme odmítnuti, ale uspěli u veřejného ochránce práv, který nám dal zapravdu, že „salamizace“, kterou FINEP použil, je protizákonná. Takže EIA splněna není.

Druhá věc je mateřská školka, kterou my tam samozřejmě chceme, ale ukazuje se, že to nebude tak jednoduché a můžeme se dočkat nějakých dodatků té pověstné smlouvy. Investor na posledním jednání kontrolního výboru přišel s tezí, že školka možná bude nakonec někde jinde, nebo že se z toho závazku vyplatí, nebo že se udělá změna územního plánu. Jsme velmi zvědaví, jaký to bude mít další vývoj.

Děkuji za pozornost, na shledanou. (Potlesk)

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, předpokládám, že také bude písemná odpověď.

A tím tedy jsme se vypořádali i s tím zmatkem, že jsem tady měl dvakrát totéž. Takže se omlouvám panu Papáčkovi a paní Balhárové, protože skutečně dvakrát totéž jsem nepředpokládal. To znamená, že to je druhá, protože tento zmatek se běžně neděje.

Čili tím máme tedy skutečně vyčerpány, čili poprosil bych pana předkladatele k materiálu 3g), aby se ujal závěrečného slova, protože diskuze byla vyčerpána před přestávkou na jednání klubů. Takže, pane předkladateli, je to vaše.

A prosím vymazat obrazovku, visí vám tam v obrazovce stále přihlášky. Děkuji.

Pane kolego, závěrečné slovo.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Vážené dámy a pánové, ještě jednou dobré odpoledne. Já jsem si poznamenal všechny vaše dotazy, pokusím se je zodpovědět.

První z nich byl od pana Honzy Petra, zda jsme věděli o tom, že záměr bude sloužit k nějaké bytové výstavbě. Ano, věděli jsme. Z toho důvodu jsme tam do záměru dávali i ty podmínky.

Druhý dotaz byl na minimální cenu. Ta byla stanovena na základě předchozího zveřejnění. To znamená, že minule jsme dostali tuším 20 milionů, 21 milionů. A na základě nejvyšší nabídky z posledního zveřejnění byla stanovena i minimální cena.

Poté ještě, jaké jsme vydávali podmínky a proč to nešlo do Komise územního rozvoje? Ty podmínky vydalo oddělení územního rozvoje. Považuji to za dostatečné, i když vy, paní Eismannová, jste byli TOP 09 ve vedení, tak visel záměr k prodeji této kotelny, a také to nešlo do komise.

A čtvrtá otázka byla, jestli je dostatečně vysoká smluvní pokuta. Já jsem se snažil tu pokutu také dávat co nejvyšší. Je to 15 % za každé jedno porušení. A já bych ještě tady poprosil pana doktora Šimiceho, aby vysvětlil tu výši. Jedná se o nejvyšší možnou 15% pokutu za každé jedno porušení. Ale, prosím, pane doktore, kdybyste to ještě vysvětlil.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Pane doktore, byl jste vyzván, takže předkladatel si vás vyvolal.

**Pan doktor Pavel Šimice:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, budu se snažit být stručný.

Při sjednávání smluvní pokuty ve smluvních vztazích dnes musíme brát na zřetel určitou vyváženost. Vezmeme-li k úvahu, k čemu smluvní pokuta slouží, to má být donucování prostředek na druhého smluvního partnera, aby dodržel smluvní ujednání. A dle současné judikatury našich soudů je situace je taková, že podle nového občanského zákoníku v podstatě smluvní pokutu soud může přiznat, anebo nepřiznat, je-li takzvaně v rozporu s dobrými mravy, tzn. nepřiměřeně vysoká.

Zde v daném případě se odbor obecního majetku snažil při smluvní úpravě o určitou vyváženost a i při samotné – já doufám, že k tomu nedojde -, ale při samotném porušení těch smluvních povinností budeme muset dobře zvažovat, do jaké míry tu smluvní pokutu navrhnout Radě vymáhat, aby byla ještě přiměřená tomu porušení. Jinak hrozí, že soud prakticky celou tu pokutu zruší.

To jenom ve stručnosti.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji, předtím máme vyjádření pana předkladatele. Ukončil řeč, takže prosím, máme zde dvě technické, ještě, než dojdeme k hlasování. Pan kolega je Petr je první, pak pan Šebesta.

**Pan zastupitel Patrik Šebesta:** Děkuji za slovo, já bych požádal o znovuotevření rozpravy, na základě informací, které jsme se tady dozvěděli.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Návrh na otevření rozpravy. Já se omlouvám, ale je skutečně dneska velmi špatně slyšet. Čili to se hlasuje bez rozpravy. Čili zazněl návrh na znovuotevření rozpravy. Čili prosím spustit hlasování o znovuotevření diskuze. Pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

20 pro, 0 proti, 1 se zdržel.

Čili návrh nebyl přijat.

Další technická byla pana kolegy Šebesty.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Já jsem měl původně též návrh, nicméně jelikož při hlasování neprošel, tak...

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Prosím, ticho, já pana kolegu vůbec neslyším, ani v nejmenším.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Tak já začnu mluvit nahlas, jo?

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** To je ještě horší, bohužel.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Tak. Já vím, můžu to i bez mikrofonu.

Já jsem měl původně týž návrh, chtěl jsem ho stáhnout, ale vzhledem k tomu, že to neprošlo, tak já dávám též procedurální návrh na znovuotevření rozpravy. A se žádostí pro všechny zastupitele, jak tady bývalo zvykem, tak když se otevírala rozprava, tak se vždycky rozprava otevírala, abychom každý jednotlivý bod mohli dát řádně. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Čili další technické hlasování, procedurální hlasování o znovuotevření rozpravy. Podává ho jiný kolega, takže můžeme samozřejmě opakovat, protože to je od jiného. Čili prosím ještě jednou. (Hlasuje se.)

22 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel.

Čili návrh nebyl přijat.

Poprosil bych návrhový výbor. (Hluk v sále.)

**Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:**  
Takže budeme hlasovat...

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Pardon, pan kolega Petr asi zpochybňuje hlasování. Předpokládám, že špatně hlasoval. Jak hlasoval pan kolega Petr, prosím, řekněte mi.

**Organizační:** Pan Petr pro.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Pro. Čili, pane kolego, vy zpochybňujete hlasování, když jste hlasoval pro?

**Zastupitel pan Jan Petr:** Já mám faktickou.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Faktickou v okamžiku, kdy je uzavřeno, tak už byl vyzván návrhový výbor. (Zastupitel Petr nezřetelně odpovídá.) Prosím, pane kolego, máte zase faktickou, ale prosím, skutečně nezneužívejte ji.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Vážené kolegyně, trošku mě mrzí, že se tady dozvíte zásadní otázku, kdy nám tady zástupce našeho právního odboru řekne, že v podstatě smluvní pokuta je nevymahatelná. A vás to vůbec nezajímá. Vy nejste ochotni ani otevřít diskuzi, abyste se tohle dozvěděli. Je mi za vás smutno.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji za faktickou poznámku a teď prosím návrhový výbor k bodu 3g), vlastně 4g).

**Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:**  
Budeme hlasovat k bodu 4g) programu. Návrh číslo - můžete mi to tam promítnout? 24Z – myslím, že 9/2017?

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji, čili můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti a zdržel se. (Hlasuje se.)

23 pro, 15 proti, 1 se zdržel.

Návrh byl přijat.

Prosím, pane kolego, předklad k materiálu k bodu 4h), jako Hana.

**Bod č. 4h) – k prodeji nebytové jednotky č. 1432/801 v domě č. p. 1432, V Horkách 22, katastrální území Nusle, Praha 4, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 409/12655 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 437/1 a na souvisejících pozemcích parc. č. 437/3 a parc. č. 437/4**

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Jsme v bodě 4h). Jedná se o návrh prodeje nebytové jednotky v domě 1432, V Horkách 22. Jedná se o volnou nebytovou jednotku. Zde jsme obdrželi čtyři nabídky. Navrhují Zastupitelstvu schválit prodej v nejvyšší nabídce, a to za cenu 1.460.000 Kč panu Spáčilovi.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já děkuji a otevírám diskuzi. První přihlášený je pan kolega Hroza.

**Zastupitel pan Michal Hroza:** Já děkuji panu místostarostovi za slovo. Já se nechci vyjadřovat k tomuto bodu.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Prosím, kolegyně, kolegové, o klid v sále. Dneska je tady skutečně velmi špatná akustika a je tady velmi špatně slyšet.

**Zastupitel pan Michal Hroza:** Ale navrhuji procedurální hlasování, abychom do svého dnešního programu, vzhledem k tomu, co jsme se dozvěděli při interpelacích občanů, zařadili nově jako bod 5 bod – „Informace o situaci v Branickém divadle“. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Čili máme zde procedurální návrh na změnu programu jednání Zastupitelstva. Čili prosím, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu o procedurálním návrhu na změnu jednání Zastupitelstva.

Pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

19 pro, 1 proti, 11 se zdrželo.

Návrh nebyl přijat.

Prosím, další přihlášený do diskuze. Mně to zase vypadlo, takže nevidím, kdo byl další...

Čili další přihlášený je pan kolega Horálek. Prosím.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji za slovo, děkuji za spuštění mikrofonu. Můj příspěvek se opravdu týká programu 4h). Já bych zde rád zopakoval dlouhodobý postoj klubu ČSSD k prodávání nebytových jednotek městskou část.

Podle nás by se městská část těchto nebytových prostor, nebytových jednotek neměla zbavovat, protože je bude potřebovat a potřebuje pro rozvoj soukromého podnikání u nás. K tomu, aby je mohla za výhodných podmínek pronajímat občanským společností, OSVČ, kteří chtějí rozjíždět své podnikání.

Z tohoto důvodu my nemůžeme ani v tomto, ani v následujícím bodě tyto materiály podpořit.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, další přihlášený je pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Tak děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové...

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Prosím, klid v sále! Omlouvám se panu kolegovi Bodenlosovi. Jirko, nezlob se, ale fakt, když tam hovoříš, není tady vůbec nic slyšet. Tebe slyším, ale neslyším Honzu vůbec. Slyším výborně tebe, ale neslyším vůbec Honzu, nezlob se na mě. Prosím ještě jednou a omlouvám se.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás chtěl upozornit, že dnešní jednání Zastupitelstva je opět velice zajímavé. Na základě průběhu dnešního Zastupitelstva jsem si opět kontroloval

Jednací řád Zastupitelstva. Musím konstatovat, že je předsedajícími – a tím nemyslím pouze kolegu Kovářika, ale i kolegu Štěpánka – je opakovaně porušován Jednací řád Zastupitelstva.

Jedná se to jak k bodu vystoupení veřejnosti, kde tady opravdu máme instituty, které umožňují vystupovat veřejnosti opakovaně, akorát nejsou využívány procedurálně správně. Ale to, co mi víc vadí, protože občané samozřejmě dnes vystupují, a je to dobře, to, co mi víc vadí, je odepírání práv zastupitele, které jsou mu dány Jednacím řádem.

Já jsem tady byl několikrát upozorněn, že po ukončení rozpravy nemohu reagovat technickou poznámkou. Já vám doporučuji, abyste si přečetli Jednací řád, který hovoří, že v rámci rozpravy se může podávat technická. Případně se dá podávat technická, když se odpovídá na dotazy, které vznikly v rámci rozpravy.

Vzhledem k tomu, že tady přes moje opakované žádosti, aby předkladatel odpovídal v rámci rozpravy, toto se neděje. Tudíž z Jednacího řádu vyplývá, že já jako zastupitel mohu na ně vznášet faktické a technické poznámky i v průběhu, kdy je uzavřena rozprava, kdy odpovídá na dotazy, které vznikly v rozpravě.

A musím konstatovat, že mi tady několikrát během dneška byla práva jako zastupitele upřena. Žádám, aby se toto už nedělo, aby si předsedající řádně nastudovali Jednací řád a jednali v souladu s Jednacím řádem. Protože pokud to tak nebude, budeme nuceni, nebo já budu nucen začít Zastupitelstva napadat u soudu a nechávat je prohlašovat za neplatná.

Protože ty procedurální kroky tady, ten řekněme guláš, co si tady vytváříte, jak ho napravovat, ty tam máte, akorát je nevyužíváte. Tak je laskavě využívejte a nenuťte nás, abychom pořád vás na to museli jako opozice upozorňovat.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já děkuji za to upozornění, ale musím skutečně říct, že v okamžiku, kdy vyzvu návrhový výbor, tak já už tu technickou nevidím. Takže se za to omlouvám panu kolegovi Petrovi, jestli jsem ho přehlédl. Nebylo to rozhodně úmyslné.

Tak ale do diskuze se již nikdo nezahlásí, takže uzavírám diskuzi k tomuto bodu. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

**Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Já jen doplním, že od roku 2007 do roku 2014 to měli pronajaté hasiči. Poté byl objekt prázdný, protože se přestěhovali do Braníka. Bylo několik zveřejněných prodejů, nikdo se nám nepřihlásil, nebyl o ten nebytový prostor zájem. My tam jenom ročně platíme 19.600 Kč za správu. Tudíž já považuji tento nebytový prostor prodat jako výhodný a doporučuji schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já děkuji a vyzývám, prosím návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Budeme hlasovat k bodu 4h) programu, usnesení číslo 24Z – 10/2017, ve znění předloženém Radou.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. Prosím zvukový signál, hlasujeme. Děkuji. (Hlasuje se.)

24 pro, 0 proti, 10 se zdrželo

Návrh byl přijat.

A prosím předkladatele o návrh materiálu 4i), jako Ivan.

**Bod 4i) – k prodeji nebytové jednotky č. 1432/802 v domě č. p. 1432, V Horkách 22, katastrální území Nusle, Praha 4, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 373/12655 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 437/1 a na souvisejících pozemcích parc. č. 437/3 a parc. č. 437/4**

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** 4i) je materiál ve stejném domě na stejné adrese, je prodej nebytového prostoru. Jen tento nebytový prostor je obsazen nájemníkem, kdy my ročně vybereme 32.952 Kč včetně DPH. Náklady na správu domu a pozemku jsou 17.904 Kč/rok. Nejvyšší nabídka ze dvou byla 1.431.820 Kč. Jelikož nájemné by této částky dosáhlo až přes sto let, doporučuji tento prodej schválit jako výhodný.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji a otevírám rozpravu. Do diskuze se nikdo nehlásí, uzavírám rozpravu a prosím návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Budeme hlasovat k bodu 4i) programu, usnesení číslo 24Z – 11/2017, a to ve znění předloženém Radou.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

24 pro, 0 proti, 10 se zdrželo.

Návrh byl přijat a prosím předkladatele o předklad materiálu k bodu 5a).

### **Bod 5 – Splátkové dohody**

#### **Bod 5a) k žádosti o splátkovou dohodu paní J. J.**

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Bod 5a) je v žádosti o splátkovou dohodu s paní J. J.. Zde je to na základě doporučení komise a schváleno Radou. Tedy doporučuji schválit a uzavřít splátkovou dohodu s paní Jakešovou po dobu splatnosti 22 měsíců.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, otevírám diskuzi. První přihlášený je pan kolega Vácha.

**Pan zastupitel Filip Vácha:** Děkuji, já chci jenom po odhlasování, až tento bod odhlasujeme, požádat o přestávku klubu. Po odhlasování bodu požádat o přestávku klubu, desetiminutovou. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, do diskuze se dále nikdo nehlásí... Do diskuze se dále nikdo nehlásí, čili prosím návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:**  
Takže teď budeme hlasovat k bodu 5a) programu, usnesení, které má číslo 24Z – 12/2017. A je ve znění předložené Radou.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji, čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

34 pro, 0 proti, 1 se zdržel.

Pan kolega Šebesta zřejmě do zápisu.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Já bych chtěl do zápisu, aby tam bylo pro.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Ano, pan kolega Šebesta byl pro, čili prosím do zápisu – pan kolega Šebesta hlasoval také pro. Zřejmě to nějak nezafungovalo. Všiml jsem si, že se snaží, a už to asi nestihl.

Takže nyní tedy po tomto bodu bych si dovilil vyhlásit přestávku. Ale protože asi i nejen klub TOP by chtěl navštívit naše stravovací zařízení, takže bych ji vyhlásil do 16,30, tak, abychom všichni měli možnost se případně občerstvit. Do 16,30! Čili 19 minut.

(Dvacetiminutová přestávka.)

(Jednání opět zahájeno v 16:42.)

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Takže prosím na svá místa. Pan kolega Vodák nebude obtěžovat pana předsedu komise. Pan kolega Vodák mě neslyší. Přestane obtěžovat pana předsedu komise, aby mohl jít na místo. Tak, ano, děkuji.

A vzhledem k tomu, že již nevidím, že by někdo zásadně běžel, takže vyzvu ty kolegy, kteří ještě jsou v předsáli. Myslím, že všichni měli dost času se najíst, přestávku jsme protáhli. Takže to jistě všichni zvládli a poprosil bych pana předkladatele, jsme u bodu 5b), aby nám předložil tento materiál.

Já bych poprosil všechny, co nepředkládají a nic podobného, aby se ztišili, zejména zadní lavice, aby se ztišily. Neboť paní vedoucí slyším až sem, ale neslyším pana předkladatele.

#### **Bod 5b) – k žádosti o splátkovou dohodu pana V. N.**

**Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha:** Tak jsme u bodu 5b). Navrhuji schválit Zastupitelstvo splátkovou dohodu s panem V. N., a to na dobu 36 měsíců. Celková dlužná částka 37.691 Kč, na základě doporučení komise.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, uzavírám rozpravu a prosím návrhový výbor.

**Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Budeme hlasovat k bodu 5b) programu, číslo usnesení 24Z – 13/2017, a to ve znění předloženém Radou.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

36 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel.

Čili děkuji tímto panu předkladateli, usnesení bylo přijato a poprosím pana kolegu Mítha, aby se ujal bodu č. 6.

**Bod č. 6 – Návrh k rozdělení příspěvkové organizace Základní škola s rozšířenou výukou jazyků a s rozšířenou výukou tělesné výchovy, Praha 4, Filosofská 3, zřizované Městskou částí Praha 4 na dvě samostatné příspěvkové organizace: Základní škola s rozšířenou výukou jazyků, Praha 4, Filosofská 3 a Základní škola s rozšířenou výukou tělesné výchovy, Praha 4, Jitřní 185**

**Zastupitel pan Jaroslav Míth:** Hezký podvečer všem. Po dlouhé době zase stojím za stupátkem. Já tady nestávám příliš často. Ne že bych toho měl tak málo na projednávání, ale přece jenom to školství není takový obor, kde by se nám to nějakým způsobem mlelo příliš často.

Já vám dnes navrhuji to, abychom rozdělili stávající příspěvkovou organizaci Základní škola s rozšířenou výukou jazyků Filosofská na dva subjekty. A to na Základní školu Filosofská a Jitřní.

Jak jistě všichni z vás víte, tato škola jako jediná základní škola je tvořena dvěma objekty, a to objektem Filosofská a Jitřní. Ke sloučení škol došlo shodou okolností zrovna před deseti lety, to znamená, v roce 2007. A já po deseti letech navrhuji změnu, abychom z obou budov vytvořili dvě samostatné školy.

Nebudu tady teď rozkreslovat, proč, k čemu jak došlo v minulosti. Co vím, tak největším důvodem bylo to, že jedna ze škol neprosperovala. V době,

kdy se to rozdělovalo, slučovalo, tak Základní škola Jitřní má 164 žáků. Když se podíváte na situaci, kde jsme dnes, tak má 457 žáků. Stejný počet má i škola Filozofská, to znamená, obě školy jsou naprosto vyrovnané. Tím, jak je ten subjekt velký, přes tisíc žáků dohromady, tak je to vlastně největší moloch, který máme.

Vytváří nám to i určité nekonzistence, že když se o něčem mluví, tak se vždycky zeptáme: „A proč Filozofská dostává za dva příspěvky?“ „No protože má dva poradce.“ „A proč Filozofská tamhle to...“ „Protože má zase dvě budovy.“

Takže je to náročné i z hlediska řízení. Já myslím, že paní ředitelka předvedla výborný výkon. Nejenom počtem žáků, ale i výsledky, které dneska škola Jitřní má. Nebo budova Jitřní. Takže vlastně obě dvě školy tím neutrpěly. Jsou velmi dobré, ale samozřejmě to řízení je velmi náročné.

My jsme tuto věc, že bychom oddělili ty dvě školy, projednali i s vedením. To znamená, i vedení, to znamená, i paní ředitelka i vedení školy tento krok v podstatě vítají, protože opravdu to žere spoustu sil. Projednali jsme to na školské komisi s kladným výsledkem a měli jsme i jednání s rodiči a představiteli žáků dané školy.

Navrhujeme tedy, aby vznikly dva samostatné subjekty. A vznikne ta nová škola až k 1. 9. 2018. Proč až za rok? Je to dáno školským zákonem, kdy my musíme rok dopředu do konce září požádat o licencování nové školy. A tahle škola bude vznikat jako nová.

Protože v podstatě, i když to předkládáme teď, tak k faktickému založení té školy po právní stránce dojde až od nového školního roku.

Nicméně nás bude čekat ještě spoustu kroků, které budeme dělat v tom roce, než k tomu dojde, a minimálně přijdeme ještě dvakrát na Zastupitelstvo, a to s úpravou zřizovacích listin obou škol.

Takže já bych vás tímto požádal, abychom tento krok udělali. A doufám, že to je krok, který napříč spektrem by měl být nějakým způsobem kvitován pozitivně. Protože, jak jsem říkal, s kým jsme to projednávali, tak ve finále ve světle dnešních skutečností to berou jako za správný krok.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a první přihlášený je pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Dobrý večer ještě jednou v rychlosti. Jsem rád, že nyní můžu říkat – říkal jsem vám to tenkrát.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji, opět k vám hovořím jako k zastupiteli zvolený i za Hodkovičky a jako bývalý předseda školské komise.

Mně se tímto návrhem splnilo přání, splnil cíl, který jsme navrhli už v minulém funkčním období. Když jsme tam měli jednoho ze zasedání školské komise v předchozím funkčním období, tak už tehdy jsem se domníval, že ten krok je nutný. Ale jsem rád, že pan radní Míth tento materiál předkládá.

Ta škola je velká, Hodkovičky si vlastní základní školu zaslouží. Za mě jednoznačný souhlas s tím, aby tato škola jako samostatná vznikla. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji.

**Zastupitel pan Jaroslav Míth:** Já také děkuji a jsem rád, že slyším tento hlas i od opozice. A že tady se bavíme věčně, a ne napravo, nalevo, opozice, neopozice.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, další přihlášený je pan kolega Hroza.

**Zastupitel pan Jiří Hroza:** Já děkuji za slovo, doufám, že mě slyšíte i přes tu motorku. Já velice krátce, nebudu zdržovat. Jenom chci říci, že jsme rádi, že se ta věc děje a považujeme ji za krok správným směrem. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji. Jelikož se do schůze nikdo další nehlásí, uzavírám diskuzi. Pan předkladatel již vše řekl, jestli tomu správně rozumím, čili mohu poprosit návrhový výbor o návrh k bodu č. 6.

**Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Budeme hlasovat k bodu č. 6 programu, usnesení č. 24Z – 14/2017, ve znění předloženém Radou.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

38 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel.

Návrh usnesení byl přijat.

**Zastupitel pan Jaroslav Míth:** Já velmi děkuji za krásný výsledek.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Můžeme přistoupit k bodu č. 7.

**Bod č. 7 – Informace o plnění rozpočtu a finančního plánu ekonomické činnosti městské části Praha 4 za 1. pololetí r. 2017**

Informace o plnění rozpočtu a finančního plánu byla rozdána. Poprosím pana starostu, aby se ujal... případného úvodního slova. Plus informaci, bude potřeba. (Píská mikrofon.) Teď už nám to vazbí i zpátky. Prosím, pane předkladateli.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Příjemný podvečer, vážené kolegyně a kolegové. Já si dovoluji zde přednést informaci k plnění rozpočtu a finančního plánu ekonomické činnosti MČ Praha 4 za 1. pololetí roku 2017. Ta zpráva je samozřejmě průběžná, úplná zpráva bude předložena v příštím roce za celý rok.

V té zprávě samozřejmě z hlediska plnění bude chybět spousta věcí, jako např. příjem daně z nemovitostí, který vůbec během 1. pololetí nedorazí, ale přesto si myslím, že je dobré, abychom měli alespoň základní přehled o tom, jak věci v 1. pololetí plynuly.

První základní informace je, že hospodaření v 1. pololetí skončilo přebytkem 30 milionů Kč. Já si dovolím zaokrouhlovat na celá čísla, samozřejmě v materiálech to potom máte do desetinné čárky.

Příjmy hlavní činnosti jsou naplněny na 43 % k upravenému rozpočtu, což představuje částku ve výši 374 milionů Kč.

Výše příjmů byla schválena na rok 2017 ve výši 727 milionů Kč. A za toto období byla upravena o částku 142 mil. Kč. Důvodem byly zejména účelové dotace poskytnuté městské části.

Vy víte, že rozpočet schvalujeme vždy schodkový, protože nemůžeme právě na té příjmové části zahrnout dotace, které nejsou nárokové. A tudíž je potom úpravami do rozpočtu zapojujeme v průběhu roku, ať už v menších částkách usnesením Rady, nebo ve větších částkách usnesením Zastupitelstva. A věci, které jsou zcela mimořádné, pak projednáváme zvlášť ve finančním výboru. Takže také děkuji za spolupráci všem jeho členům.

Daňové příjmy třídy 1, kam řadíme především místní a správní poplatky a daň z převodu nemovitostí, jsou naplněny na 26 % k upravenému rozpočtu. A toto číslo je tak nízké s tím, že ještě nebyla zaslána daň z nemovitostí, která je největší položkou v této třídě příjmové a nabíhá většinou až ve 2. pololetí kalendářního roku.

Nad 50 % se dostáváme ve výběru místních poplatků a ve výběru správních poplatků. A v absolutní částce to činí 33 milionů Kč.

Nedaňové příjmy třídy 2, kam patří především vybrané pokuty, příjmy z vlastní činnosti, odvody přebytku ze zřízených příspěvkových organizací, příjmy z úroků a realizaci finančního majetku, vratky, transferů půjček atd., pojistná plnění, tak byly naplněny z 80 % k upravenému rozpočtu, což je celková částka blížící se 13 milionům Kč.

Výše získaných příjmů je ovlivněna zejména odvody nevyčerpaných provozních příspěvků námi zřízených příspěvkových organizací za rok 2016, což činilo přibližně 9 milionů Kč.

Výše přijatých transferů třídy 4, kam patří přijaté dotace a převody z vlastních fondů hospodářské činnosti, činí celkem 328 milionů Kč.

Z ekonomické činnosti, tedy z převodu vlastních fondů bylo převedeno 34 milionů Kč, a to na výdaje sociálního fondu zaměstnavatele ve výši 2,3 milionů Kč a 32 milionů Kč jako zdroj pro plánované schválené investice.

Samostatně vyčíslené přijaté dotace činí 294 mil. Kč, z toho téměř 40 mil. Kč je dotace na výkon státní správy, 199 mil. Kč je dotační vztah hlavního města Prahy k MČ Praha 4. A rozdíl ve výši přibližně 55 milionů Kč jsou dotace zaslané k tomuto období.

Ty zaslané dotace jsou nižší než získané, protože nejsou posílány jednorázově, ale jsou posílány postupně dle splátkových kalendářů. Takže to jejich vyčíslení uvidíme teprve až v úplném závěrečném účtu.

Jednotlivé dotační tituly jsou uvedeny na straně 13 – Informace, kde jsou řazeny jak ty velké, tak ty nejmenší. Připomněl bych alespoň ty nejpodstatnější. Vratku daňové povinnosti za rok 2016 ve výši 34 milionů Kč, investiční dotace na rekonstrukci škol, Školní, Na Planině ve výši 46,5 milionů Kč a investiční dotace na rekonstrukci objektu Kosmos, Senior parku Hodkovičky a na retenční nádrže u základních škol v souhrnné výši 38,5 milionů Kč.

Co se týče výdajové stránky rozpočtu, tak byla čerpána na 28 % upraveného rozpočtu, což je v absolutní výši 343 milionů Kč, z čehož jsou 312 běžné výdaje a 32 milionů investiční výdaje.

Výdaje schválené ve výši 960 milionů Kč byly upraveny o částku 266 milionů Kč na celkovou částku 1,226 miliardy Kč. Nejvyšší podíl na těchto úpravách má výše přijatých dotací, tak, jak bylo vyčísleno před chvílí v té příjmové části, a dále zapojení nevyčerpaných prostředků z roku 2016.

Běžné výdaje byly čerpány ve výši 40 % k upravenému rozpočtu. A tam samozřejmě je čerpání rovnoměrnější než u investic, protože se jedná o výdaje plánované, často měsíčně odváděné.

Investice byly čerpány v celkové výši 7 %, a nejvíce se na nich podílí oblast bydlení, kde bylo dokončeno financování rekonstrukce objektu Táborská 376 a dále investice do informačních technologií.

Ekonomická činnost skončila výsledkem ve výši 91 milionů Kč. Celkové náklady jsou ve výši 89,5 milionů Kč, což je přibližně 32 % schváleného finančního plánu. Přičemž na opravy a udržování bylo vynaloženo 37,5 mil. Kč, úplata správci objektu 9 milionů Kč.

Zbylé náklady jsou zejména náklady na nezúčtovatelné služby v oblasti správy, zhruba blíží se 13 mil. Kč. Osobní náklady, obdobná částka, přibližně 13,5 milionů Kč. A náklady na pojištění majetku ve výši přibližně 6 mil. Kč.

Shrnutο, jsou tedy celkové výnosy ve výši 180 milionů Kč, což je 50 %, a z toho výnosy za správy objektů činí 108 mil. Kč a z prodejů 65 mil. Kč.

Takže to je asi v kostce souhrn té informace, kterou máte ve svých materiálech. A kde tedy jsou tyto věci ještě podrobněji rozepsány včetně nezaokrouhlených čísel.

Takže já bych vám poděkoval za pozornost.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji a otevírám diskuzi k této informaci. První přihlášený je pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Tak já děkuji za slovo, děkuji, že jsem si mohl dát při tom kafe, protože jsem málem u toho čtení usnul. Vy nám tady, pane starosto, čtete věci, které jsou napsané v podstatě v předkládací zprávě. A myslím si, že stejně většinu kolegů to vůbec nezajímá, zejména z řady koalice.

Já si myslím, že je důležité pohlížet na tuto zprávu tak, jak je v podstatě napsaná. A všechno důležité je v zásadě na prvních stranách, respektive na jedné z prvních stran. Je to konkrétně strana č. 1 materiálu - Úvod.

A tam máte: „Tabulka plnění příjmů a čerpání výdajů“. A já v podstatě celý svůj profesní život věnuji oblasti veřejných rozpočtů. Ať už v rámci státní správy, tak v rámci tady municipality. A musím konstatovat, že takovou tu zprávu, nebo takovéto čerpání výdajů, kdybych já realizoval na kterémkoli z ministerstvu, tak dostanu od svých nadřízených, když to řeknu stručně, velký kartáč.

Co se týká běžných výdajů, tak samozřejmě čerpání v pololetí je zhruba okolo 40 %, protože nemá smysl bavit se o schváleném rozpočtu, ale má smysl bavit se vždycky k upravenému rozpočtu, který reflektuje změny, které probíhají. Tak považuji ještě za jakžtakž skousnutelný. Nicméně kapitálové výdaje ve výši necelých 7 % považuji za katastrofu.

Vládnete tady už třetí rok. Já jsem zvědavý, až v příštím roce nebo před volbami budete nám vyprávět, jak za to může TOP 09, jak za to může kdysi po volbách vzniknuvší koalice s námi a se sociálními demokraty, že tady nejsou čerpány investice, že nejsou realizovány investiční akce, že kdesi cosi.

Ale za tu celou dobu, co tady vládnete, tak akorát dokazujete, že nerozumíte rozpočtu, neumíte financovat a v podstatě děláte akorát, s prominutím, z Prahy 4 dojnou krávu pro úzké zájmové skupiny, ale neděláte nic pro občany.

Čerpání 7 % kapitálových výdajů je z mého pohledu na vyhazov. Já, kdybych jako správce programu takhle fungoval na kterémkoli ministerstvu, tak dostanu padáka. Protože první věc, co by udělal nadřízený orgán v tuhle chvíli, řekněme ministerský, je Ministerstvo financí.

Takže při takovém čerpání by mi ty prachy sebral. Protože v podstatě říká, vy neumíte čerpat. Vy nevíte, co chcete. Vy máte tady naschváleno spoustu peněz, ale nejste schopní je vyčerpat. Nejste schopní zadministrovat to, abyste ty peníze začali čerpat. Nemáte stavební povolení, nemáte výběrová řízení, nemáte projektovou dokumentaci, nemáte v podstatě nic.

Nebo jak jinak chcete vysvětlit, že máte čerpání v pololetí 7 %? Chcete mi říct, že ten zbytek budete teď dohánět ke konci roku, nebo za poslední dva měsíce, za červenec a srpen, že většina těch výdajů je ve školství? Já si to nemyslím.

Já si myslím, že tohle je vizitkou vaší koalice. Každý, kdo se v tom trochu vyzná, tak si z toho udělá vlastní úsudek. Já chápu, že kolega Kovářík bude k tomu mít asi potřebu se nějak vyjadřovat, já to беру, bude to obhajovat. Koneckonců dělá to vždy i na finančním výboru a ve všech oblastech ekonomiky, kterou v podstatě řídí na městské části, ale nemyslím si, že je to dobrá vizitka pro městskou část jako celek.

A myslím si, že tak velká městská část jako Praha 4 by si zasloužila, abychom věnovali větší péči tomu, abychom naplňovali potřeby našich občanů. A to se netýká jenom investic, ale dneska tady byly stížnosti na Modrý pavilon, často jsou tady stížnosti na úklid zeleně, na další věci.

Já myslím, že byste se měli spíš soustředit na to, co občané potřebují, než abyste se tady snažili držet po kupě nesourodou koalici, která není schopná se pořádně na něčem shodnout. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Eismannová.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Děkuji za slovo, já jsem se chtěla zeptat úplně na konkrétní věc. Položka 5166, kapitola 36, 35 – Územní plánování, čerpání běžných výdajů.

Velmi mě těší, že konečně se něco dělá, i když se domnívám, že třeba generel veřejných prostranství, jeho validita versus náklady na to vynaložené

nebudou v úplně přesném poměru. Nicméně domnívám se, že se zpracovala územní studie pro lokalitu nad budoucí stanicí metra D - Nemocnice Kačerov, kde se nám nemocnice přestěhovala na Kačerov. Nicméně mě by zajímalo, kde tu studii uvidíme, kdy bude představena občanům. Protože za peníze městské části by to mělo být jako veřejný dokument.

A potom by mě zajímalo, kde se nalézá analytický podklad pro architektonickou soutěž Revitalizace náměstí Bratří synků a kdy byl představen a kdy bude představen veřejnosti. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Hezké unavené odpoledne. Já se pokusím být krátký a výstižný, abych se pokusil charakterizovat tento dokument, který nám byl předložen. Stačí se podívat do kapitálových výdajů.

Rekultivace cest v zeleni – 0 Kč. Chodníkový program – 0 Kč. Dům seniorů Hudečkova – 0 Kč. Kamerový systém v rámci bezpečnosti a veřejného pořádku – 0 Kč. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. Další přihlášený je kolega Svoboda.

**Zastupitel pan Josef Svoboda:** Děkuji za slovo, já mám spíš asi dotaz, protože nejsem v tom asi dostatečně orientovaný. V té tabulce na té straně 2, 3, a tak dále, tak to číslo 33, to je číslo kapitoly? Je to tak?

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Ano, prosím.

**Zastupitel pan Josef Svoboda:** Jo? Tak. A teď se tážu, proč je v jedné kapitole „Kultura církve a sdělovací prostředky“? Já bych navrhol, aby se toto od sebe oddělilo, protože tady můžou jít peníze na Tučňák nebo na inzeráty, a vlastně se řekne, že se to dává na kulturu a církve. Čili já žádám, aby se toto přestrukturalizovalo do budoucna, aby se neřeklo, my jsme dali na kulturu, církve atd., ale v podstatě se to všechno proplývalo v nějakém periodiku. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Já myslel, že pan kolega Petr s technickou. Já jsem si chtěl odpovědět, ale pan kolega mě samozřejmě předběhne s faktickou. Takže pan kolega Petr faktická.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji, já bych jenom fakticky odpověděl kolegovi Svobodovi. Protože jste si takhle schválili rozpočet.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** No tak to ještě není celé. Pan kolega Petr zapomněl dodat, že třídění těchto položek nestanovuje městská část. Ale třídění položek v tomto směru je dáno celorepublikově a my si ho nemůžeme změnit. My si můžeme změnit maximálně vnitřní plnění, ale číselník si změnit nemůžeme.

Tak další pan kolega Vácha.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Děkuji za slovo. Popravdě řečeno, vždycky když čtu informaci o plnění finančního plánu ekonomické činnosti MČ Praha 4, tak mám pocit, že nám předkládáte jednu zprávu. Zpráva, kde se ukazuje, že

nedokážete investovat, zpráva, která bohužel v číslech ukazuje, že městská část je špatně udržovaná.

Kapitálové výdaje 6,86. Kdysi to tady bylo posledně, říkali jsme, že budeme asi závodit s magistrátem. Neznám městskou část, která by měla takto špatný výsledek. Praha 4 vždycky byla dobrá adresa, je dobrá adresa. Ale jak dlouho může být městská část dobrou adresou, když se neinvestuje do její budoucnosti, když za tři roky se neudělá metr chodníku, neopraví?

Je hezké, že se navýší rozpočet na 13 milionů, ale k čemu to je, když v tom rozpočtu těch 13 milionů zůstane. Lidi si stěžují, ano, a přijdou volby, bude to zcela jistě vysvědčení. Ale proboha, to tu Prahu 4 chceme úplně zastavit? To snad ne. Její růst? Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Machová.

**Zastupitelstva paní Jarmila Machová:** Děkuji za slovo, já mám také dotaz. Když jsem se dívala na granty, to je strana 23, 4, 5, 6, granty do kultury a do sportu, tak tady je seznam těch subjektů, které obdržely granty. A našla jsem tady několik, možná někde ty názvy těch subjektů nejsou úplné, kteří mají dodatek k jménu OS, což jsou občanská sdružení. A já se vás chci zeptat, zda si toho je Praha 4 vědoma, že vlastně přechodné období na uvedení do souladu s novým občanským zákoníkem pro občanská sdružení, protože se změnilo na spolky přijetím nového občanského zákoníku, tak tohle nám říká, že nemají v pořádku registraci ve spolkovém rejstříku, že tam zřejmě neproběhla ani čárka. Protože jinak by tam nemohlo být OS, ale ZS, protože jsou zapsané spolky.

Tudíž si kladu otázku, jaké subjekty požádaly, jaké subjekty obdržely, když nemají ten zápis v souladu s novým občanským zákoníkem. To znamená, musí mít v souladu název, musí tam být statutární orgán, musí tam být sídlo,

kontrolní komise. A to je to, co by žadatel o grant by měl mít v pořádku. Ale z těchto seznamů si myslím, že tam nejsou v pořádku ty zápisy.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji, my jsme to kontrolovali ve smlouvách, nikoli v té zprávě. Čili pokud v té zprávě někde jsou chyby, bylo to kontrolováno v jednotlivých smlouvách s těmi subjekty. Ve zprávě jsme to skutečně nekontrolovali, čili může se stát, že nám někde v té zprávě vznikla tahle chyba. Ale ve smlouvách to bylo kontrolováno. Čili toto můžu odpovědět rovnou – ve smlouvách s těmi subjekty je to kontrolováno, aby to bylo v souladu se zákonem. Ve zprávě jsme to skutečně nekontrolovali. Může se stát, že tam je ještě starý název.

**Zastupitelka paní Jarmila Machová:** Dobře, můžu se tedy spolehnout na to, že tohle máte zkontrolované a vedeno...

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** (Skočí do řeči.) Smlouvy s těmi subjekty jsou kontrolované, tam skutečně žádné OS ve smlouvách již nemáme.

**Zastupitelka paní Jarmila Machová:** Ne, jenom, jestli jste to zkontrolovali s tím rejstříkem?

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Říkám, smlouvy jsou kontrolovány na zápis v rejstříku, ještě jednou. Čili smlouvy jsou kontrolované. Ve zprávě to zkontrolované nebylo, může se stát, že tam je chyba. Omlouvám se. Paní kolegyně Zykánová.

**Zastupitelka paní Jitka Zykánová:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já se dotknu tabulky také čerpání kapitálových výdajů. Zajímají mě zejména dvě oblasti – ochrana životního prostředí a sociální oblast. V obou těchto oblastech jsme pod tak šilným průměrem čerpání celkem a je mi jasné, že v oboru sociální péče tam dělá velkou položku Dům seniorů Hudečkova, kde převalujeme z rozpočtu do rozpočtu nějakých 20 milionů.

A ráda bych se zeptala, jestli se konečně dozvíme, jak se koalice staví k tomuto projektu, jestli hodlá zahodit ty zhruba 3 miliony, které už v tom zahučely. A jestli tedy Dům seniorů Hudečkova bude, nebo nebude.

A v oblasti ochrany životního prostředí bych se ráda zeptala, zda se plánuje s nějakou masivnější obnovou dřevin, které jsou na území naší městské části. Ty dřeviny jsou většinou v katastrofálním stavu, vůbec neplní svoji funkci. Teď po letním ořezu z mnoha keřů zbyly jenom holé pahýly. A taková zeleň je ostudou naší městské části. Takže co s ní? Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, já bych se přihlásil za panem kolegou Petrem, ale tím, že řídím, takže jenom, abyste věděli, že se zařadím v pořadí za panem kolegou Petrem, abych do toho neskákal jako předsedající. Další pan kolega Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Dobrý den, já bych k tomu měl samozřejmě na doplnění. Tady mě paní kolegyně Zykánová i vzala ta slova. Na minulém Zastupitelstvu jsem přesně ty zničené keře, zničenou zeleň ukazoval. Je to všechno zničené, městská část nedělá absolutně nic.

Co se týká bezpečnosti a veřejný pořádek, oddíl 53, je tam 1,4 milionů, kde není čerpáno nic, jak tady řekl pan kolega Horálek. A já jenom doplňuji, že za loňské pololetí pan uvolněný radní pro bezpečnost pan Pokorný, na jeho

místo bylo vynaloženo městskou částí, to znamená všemi občany, 420 tisíc Kč. Za to, že neudělal naprosto nic.

Co se týká toho oddílu na bezpečnost, je napsané - „Jedná se o akci na kamerový systém. K předmětnému datu nebyly výdaje čerpány“. No kamerový, ale když se jednalo o hlasování o rozpočtu, tak vlastně, co se týká kapitoly „Ostatní záležitosti veřejného pořádku“, tak to není jenom na kamerový systém. Je to na spoustu věcí. Je to vlastně na všechno, co se týká místních záležitostí veřejného pořádku. A tady není čerpáno nic, není počítáno absolutně nic, s ničím, že se tady krade, vraždí, loupí, je to úplně fuk. Že jsou tady herny stále a že vy, jako Rada s tím neděláte nic, ačkoli máte a měli byste.

Tak opětovně nic. A to je věc, která by šla udělat i zdarma. Ale přesně, ochrana veřejného pořádku je v současném okamžiku na Praze 4 nula. Absolutně se o to nezajímáte, absolutně se o to nestaráte, je vám to absolutně jedno. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, pan kolega Petr.

**Zastupitel Jan Petr:** Já děkuji kolegovi Kovářikovi, že oznámil, že za mnou bude vystupovat. Jsem za to rád, protože další dotaz bude směřovat přímo na něj. A to je mé oblíbené téma, str. 61 materiálu – „Relaxační centrum Kosmos“.

A rád bych věděl, co plánuje pan radní Kovářik, nebo jaký je aktuální stav Relaxačního centra Kosmos, kdy můžeme počítat s jeho dokončením a co se s tím plánuje dál? Byl bych rád, pokud by byla možné, aspoň nějakou malinkou obšírnější, nemyslím slohově, ale abychom si získali přehled o tom, co se s tou konkrétní problematikou plánuje dělat. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já děkuji, čili nyní jsem na řadě. Možná, že budu muset spojit dva příspěvky, protože bych to nestihl všechno, tak to vezmu popořadě.

Rekultivace cest v zeleni – není čerpáno také proto, že příslušná akce, která z tohoto je hrazena, což jest zelený pruh, tak byla dokončena, nebo je dokončena v těchto dnech. Čili vyfakturování bude květen. Teda květen, září. Čili v tomto směru nevidím problém.

Bezbariérové vidím problém, protože jsme udělali jenom půlku toho, co jsme chtěli udělat u nemocnice Krč. Víte, že je hotová ta část přechodu směrem k nemocnici. Přechod přes Zálesí vzhledem k plánované vazbě na metro nám nechtějí povolit, že prý by se to nevyplatilo. Já si osobně myslím, že za těch deset let, než to postaví, se to vyplatí. Ale budiž, budu o tom ještě jednat.

Pokud se týká ostatních bezbariérových přechodů, ERA teď schválila smlouvu na ty tři další. Čili Bítovskou, kterou ale letos s největší pravděpodobností nestihneme. Štíhlá, kterou už bychom stihnout měli. Tam by neměl být zásadní problém. A Podolskou, kterou bychom taky s největší pravděpodobností měli stihnout, pokud se tam nevyrobí žádný základní problém.

Pokud se týká Branická mobiliář, letos určitě nevyčerpáme. To je ten náš úplatek TSK za to, že nám udělají při rekonstrukci Branické mobiliář tak, jak chceme. Letos to stoprocentně neudělají, protože (???) na Branické ze strany hlavního města Prahy je rozhodně delší než letošní rok. Čili těchto pět milionů stoprocentně nevyčerpáme. Čili pan kolega Petr bude moct příští rok říkat, že jsme nevyčerpali. Nic s tím neprovedu v tomto směru. A není to výmluva.

Pokud se týká chodníkového programu, zde také nevyčerpáme celé, protože projekt na Bezovou je v tuto chvíli ještě ve stádiu zpracování. A intenzivně na tom pracuje smluvní partner, který by měl představit někdy koncem září, počátkem října zpracovaný projekt.

A projekt Pod Višňovkou v tuhle chvíli dodělává D-Plus, měl bych v pátek vidět, v jakém je to stavu.

Pokud se týká parkování, tak tam utratíme, protože tam máme dva projekty. Jak Havlovického, který už máme konečně povolen, tak další projekt na Pujmance, který v podstatě čeká jenom na to, až uzavřeme smlouvu. Tam to není tak strašné.

Horší to bude další, když přeskočím k těm investicím, další, pokud se týká Na Planině, tak kdo bydlíte okolo, tak víte, že tam se teď intenzivně pracuje. Tu kuchyň bychom rádi dokončili do konce roku. Jestli to bude 100 % čerpáno, nebo jestli tam bude čerpáno 85 % a zbytek bude zádržní, to záleží na tom, kdy se nám to podaří uzavřít.

Školní letos nedoděláme, čili celých 52 milionů rozhodně letos nevyčerpáme. Ale to už bylo plánováno s tím, že bude končit příští rok.

Pokud se týká Plamínkové, tam rozhodně vyčerpáme nejen ty 2,3 milionů, ale bohužel víc. Protože požadavky související s dopravní výukou budou naopak vyžadovat, že tam naopak budeme muset prostředky ještě přidat, protože to nebude stačit. To, co potřebují strážníci pro své provozování, jsou nejen ty šatny, ale i jakási pracovna, když to řeknu takto. A ty buňky venku na kola a podobné věci.

Sdružení - rozhodně hřiště letos nevyčerpáme. Budeme upravovat zadání, protože vznikla neshoda na tom samém zadání. Čili z tohoto naopak budeme muset peníze použít zřejmě asi jinde, protože letos to rozhodně nebude.

Spořilovská - mateřská školka a dodělání - doufám, že se nám podaří, nejsem si ale stoprocentně jist.

Svojšovická, kterou jsme navyšovali, my už v tuto chvíli škodu stihneme.

Pokud se týká zateplování, pokud se nic nestane, měli bychom stihnout. Ale jsou tam určité technické problémy s tím, že tam musíme plnit věci podle dotací. Čili tam určité skluzu budou.

Když vezmu další – Lhotka, naše oblíbené téma. Asi všichni víte, že se na ní pracuje. Jestli vyčerpáme celou částku, myslím si, protože tam rozhodně budou nějaké dodělávky, které se letos nestihnou.

Senior park Hodkovičky letos stoprocentně nebude, protože se nepodařilo zatím s městem uzavřít smlouvu na vlastnictví pozemků. Ač město sice nám na to dalo peníze, ale kupodivu s námi ještě nestihlo uzavřít smlouvu jako vlastník. To jsou takové zvláštní situace.

Tajovského hřiště – budeme zahajovat aktivitu. Pan kolega Petr to má pod okny, takže nás tam asi za chvíli uvidí, asi zhruba do měsíce. Kdy mu tam budeme kutat. Čekali jsme na to, až tam ty děti přes léto přestanou chodit. Protože v říjnu už tam tolik chodit nebudou. Čili tam by to asi neměl být problém.

Kapitol stoprocentně nevyčerpáme, protože původní nápady, které jsme tam měli, se ukázaly být nepotřebné. A teď jednáme o tom, že bychom tam naopak zlepšili podmínky pro ty běžce. Místo toho původního námětu na to víceúčelové hřiště, protože víceúčelové hřiště by tam sloužilo zřejmě spíše bezdomovcům. Proto o to nikdo neprojevil ve finále nakonec zájem.

Šípkovou jsme už udělali, tam už nic nového neuděláme, ta už je v provozu.

Pokud se týká bydlení, tam zaznělo Táborská – Hrotová. Severní letos dělat nebudeme, pět milionů by zjevně nestačilo. Po zpracování posudku je zřejmé, že to takto nepůjde.

Pan kolega Petr se zcela oprávněně usmívá, protože už předtím říkal, že nám 5 milionů stačit nebude, že to budeme muset udělat jinak. Měl pravdu. Bohužel jsem tu pravdu měl taky, ale to nám je asi houby platný.

Pokud se týká dalších částí, parkové úpravy Humpolecká je v chodu. Kdo chodíte okolo toho, můžete vidět. Zelený pruh je hotov, retenční nádrže – ty, co jsme měli původně v plánu, jsou hotovy. Těch pět milionů, co jsme dostali navíc, tak nejsem kouzelník. Když je dostanu v červnu, tak budu rád, když ještě z toho jednu, možná dvě udělám. Ale nejsem kouzelník, abych to stihl do konce roku.

A park Ledárny nebude, protože PRE nám sdělilo, že kabel by nám do zátopového pásma rádo přivedlo, ale že mu v tom brání městské životní prostředí. A veškeré jednání zatím výsledek nepřineslo.

Jeremenkova – půjdeme změnou smlouvy, něco z toho stihneme.

Dům seniorů Hudečkova. Není žádným tajemstvím, že v tuto chvíli stále na něj... Jsme v situaci té, že není nové zadání na předělání projektu. A stávající projekt ve stávající sestavě dělat nebudeme. To není žádné překvapení, které asi je veřejným tajemstvím, není to nic, co bych před vámi jakkoli tajil.

Horáčková – v tuhle chvíli dokončujeme výběr dodavatele. Ty naše peníze zřejmě nevyčerpáme, protože budeme přednostně čerpat peníze z dotací. Otázka je, jestli vůbec naše peníze budu potřebovat, protože ještě žádám o dotaci z města, kterou bychom s největší pravděpodobností měli dostat.

Jílovskou s největší pravděpodobností vyčerpám, i když spíše na náhradní plnění, protože vlastní rekonstrukce je v letošním roce velmi obtížně splnitelná.

Čili tím jsem udělal jakousi přehlídku toho, jak na tom jsme. A pan kolega Petr má naprostou pravdu, že 100 %... Zapomněl jsem na Kosmos, na který se ptal, omlouvám se, že jsem si ho nechal na konec. Dobrá zpráva je, že se mi konečně podařilo minulý týden poté, co jsme vysoutěžili dodavatele, tedy vysoutěžili dodavatele, vysoutěžili nájemce, podařilo s nájemcem dohodnout, co tam ve skutečnosti bude.

Budou tam rehabilitační služby, takže projektant konečně v úterý začal pracovat. Ve středu, dneska začne pracovat, nevím, v pondělí jsme mu dávali

první zadání, takže máme zpoždění zhruba 2,5 roku. Protože když mi to kolega Petr předával, tak jsme byli stále u hledání, co tam bude. Dobře, hledání trvalo dejme tomu půl roku, tak máme zpoždění dva roky. To zpoždění беру, dobrá zpráva je, že konečně jsme se pohnuli z místa. Špatná zpráva je, že dotaci z města letos stoprocentně nevyčerpám. Protože než to projektant dodělá, abych mohl vysoutěžit dodavatele, tak to letos stoprocentně neutratím. Takže budu odvádět dotaci z města do příštího roku.

Špatná zpráva je, že dotaci, kterou nám město vrátilo na akci, kterou jsme mu před deseti lety předali, to jest technická vybavenost Nad Koupadly, což je ten zbytek kanalizace, která tam chybí, tak špatná zpráva zní, že po těch deseti letech, kdy to chystalo město, že to udělá, tak poté, co nám to vrátilo s pěti miliony sedmi sty tisíci, tak mezitím se nám podařilo s panem kolegou Jahodou zjistit, že z těch jedenácti lidí, co tam teoreticky mohli být napojeni, nebo z těch jedenácti domácností, se šest již napojilo jinam. A z těch pěti zbývajících dvě o to nejeví zájem, se zbylými tři zatím pan kolega Jahoda jedná.

Otázka je, jestli pro tři domácnosti má smysl to za nějakých osm milionů dělat. To se mi zdá být už skoro neefektivní a je otázka, jestli to má za těchto okolností smysl.

Já vím, že to jsou zprávy místy neradostné, ale chtěli jste slyšet pravdu, tak vám ji říkám. Já si myslím, že nemá smysl ji lakovat na růžovo. Stejně byste ji jinak zjistili a nemá smysl, abych si tady vymýšlel. Čili takto to vypadá s investicemi. Letos se dostanu na lepší částku než loni, ale rozhodně to nebude to, co by se mně nebo komukoli líbilo.

A jestli by pan kolega Petr na základě toho na ministerstvu někoho odvolal, já musím konstatovat, že jsem s ministerstvy spolupracoval, a nebudu tady nijak konstatovat, jak investiční činnosti vypadají na ministerstvech. Čerpání běžných výdajů je úplně jiná otázka. V tomto směru ale nechci nijak rozšiřovat diskuzi.

Čili tolik zpráva, jak to je s ministerstvem. A jinak, kdybyste chtěl někdo bližší informace, tak samozřejmě kdykoli jsem vám k dispozici. Tak, jak to dělám těm, co se obrátí.

Děkuji a paní kolegyně Niklová je další přihlášena.

**Zastupitelka paní Jana Niklová:** Dobré odpoledne. Já bych vás chtěla informovat z jednání finanční výboru. Finanční výbor se sešel včera večer. Hlavním bodem jednání byla zejména informace o hospodaření MČ Praha 4 za 1. pololetí 2014.

A finanční výbor tuto informaci po krátké diskuzi téměř bez výhrad vzal na vědomí. Já bych vás, milí kolegové, chtěla požádat o totéž. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, další přihlášený je pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Dobrý večer, mně jenom zajímalo, kdo je předkladatel téhle zprávy? Protože jestliže měl toto říct pan starosta, a vy jste sloučil asi sedm příspěvků do sebe, což se normálnímu zastupiteli nemůže stát. A to je tak asi všechno.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Tak já se ještě jednou omlouvám, ale chtěli jste odpověď. Tak se fakt omlouvám, tak už nevím, jak vám odpovědět. Pan kolega Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Já bych měl ještě k té zprávě, vy jste tam na začátku říkal k zeleni, že to není vyfakturované, že se to vyfakturuje a vy to

zaplatíte. Tak já nevím, my tady těsně, než jste to začal říkat, tak já a další jsme to tady říkali, že ta zeleň byla zničená tím neodborným ošetřováním. Jak může být vyfakturované něco, co bylo zničené? Což je špatně.

Naopak, Rada by měla tu škodu vyčíslit a požadovat po těch, kdo to zničili, to znamená ty správní firmy, které jednaly svým neodborným jednáním. Ty stromy, tu zeleň zničily, tak by od nich měli naopak chtít tu způsobenou škodu, ne?

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Já se omlouvám, pane kolego, zneužiju technickou poznámku předsedajícího. Teď jste mluvil k něčemu jinému. To, o čem hovoříte, je běžná údržba, já jsem odpovídal na rekultivaci cest, na investici, která jde za mnou. Nikoli běžná údržba. To se netýkalo toho, o čem jste hovořil. To s tím nemá vůbec nic společného, s rekultivací cest. My jsme dělali povrch cesty, nikoli keře, nikoli stromy nebo něco podobného.

Jo, čili k rekultivaci cest, co se týkalo povrchu cesty, který jsme udělali, není ještě vyfakturován. To, o čem jste hovořil, se týkalo běžných výdajů, údržba zeleně. Možná jsem vás zmátl, omlouvám se, budu se příště snažit vyjadřovat přesněji.

Pan kolega Petr měl technickou.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo, já bych navázal na kolegu Bodenlose. Jak jsem asi pochopil jeho připomínku, tak ta směřovala k tomu, že tady máme v materiálech, že předkladatelem materiálu je pan starosta. Já bych jenom kolegovi Bodenlosovi v tomto oponoval. Už jsme si tady mohli zvyknout, že ať se zeptáme kohokoliv na cokoliv, odpovídá nám pan Ing. Kovářik. Ať už se to týká rozpočtu, ať se to týká čehokoli dalšího, protože ostatní se asi bojí odpovídat za oblasti, které mají svěřeny v kompetenci. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** To byla mírně zneužitá technická, ale budiž. Pan kolega Šebesta technická. Pane Šebesto, můžete.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** OK. Já, co se týká techniku, tak jsem opravdu slyšel, že se jedná o zeleň, nikoliv o cesty. A jednu větu k cestám. Ty jsou také rozbité, takže nevím, kam jste investovali. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Ono vzhledem k tomu, že to je 500 tisíc, tak to skutečně není žádný velký peníz. Paní kolegyně Zykánová.

**Zastupitelka paní Jitka Zykánová:** Děkuji za slovo, já bych jenom zareagovala na to, co jste řekl. Takže jsem pochopila, že na větší rekonstrukce a chodníkový program není, ale... Teda je...

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Já se omlouvám, není vám vůbec rozumět, omlouvám se. Nebylo vůbec rozumět, omlouvám se.

**Zastupitelka paní Jitka Zykánová:** Dobře. Takže jsem pochopila, že větší projekty nejste schopní do konce dovést. Ale zajímalo by mě, proč není možné udělat menší opravy? To znamená, zaplácnout nějakou díru v chodníku, nebo srovnat nějaký terén, to je takový problém? A na to jistě peníze máme a občané si nemusí lámat nohy. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Zaplácnutý je a běžné provozní opravy nejsou v investicích a v provozních výdajích. Pan kolega Záruba je v tuto chvíli vlastně ve vyčerpání veškerých ročních peněz a už se hlásil o to, že na to běžné zaplácávání chce, abychom mu přidali. Tam už vyčerpal to, co měl schváleno.

**Zastupitelka paní Jitka Zykánová:** Není to vidět, děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Tak další přihlášená je paní Alžběta Rejchrtová.

**Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová:** Já bych ráda odpověděla na dotaz paní architektky Eismannové týkající se územní studie v oblasti nemocnice Krč, budoucí stanice metra D.

Tady jsme podali podnět na pořízení územní studie. A podle memoranda, které uzavřelo město s investorem, rodinou Vojtů a Janatků, tak tu územní studii pořizuje a platí hlavní město Praha. To se mi podařilo prosadit do toho memoranda. Ale podnět jsme na pořízení územní studie museli podat my, aby se to nějak hnulo kupředu.

Co se týče té revitalizace náměstí Bratří synků, tak se měla konat architektonicko-urbanistická studie na revitalizaci tohoto prostoru, kterou měl zadávat IPR. Doteď nemáme přesné informace, kdy se architektonická studie bude vyhlašovat, nebo ta soutěž, kdy se bude vyhlašovat. Máme k dispozici výsledky sociologického šetření, které předložíme komisi a pozveme zástupce IPRu, aby nám něco řekl k té architektonické studii.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Eismannová.

**Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová:** Děkuji za vysvětlení. Já jenom, že je to tady uvedeno, jako kdyby to bylo už zpracováno a z prostředků městské části zaplacen. Tak to tedy podle toho materiálu vypadá. Jestli je to pouze podnět pro YPER(?), aby cosi takového zpracoval, tak já se obávám, že nastane dřív stavba metra D a zastavení toho pozemku, než YPER(?) zpracuje nějakou studii. Takže toto je tedy téměř bezpředmětné podle mého názoru, lituji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Rejchrtová.

**Zastupitelka paní Alžběta Rejchrtová:** Já nevím, jestli teď myslíte, co se týče nemocnice Krč, tak tam víte, že jsme podnikli to sociologické šetření. Udělali jsme vlastně přípravu pro zadání té územní studie. Ano, to zaplacené je. A s těmito výsledky toho sociologického šetření a s tím zahájeným procesem participace bude ta územní studie pracovat.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já jenom zneužiju toho, že není nikdo přihlášen a paní Zykánové odpovím konkrétně. Na straně 16 naleznete v dopravě položku 2219 – Ostatní záležitosti pozemních komunikací, kde jsme již vyčerpali tři miliony šest set. To je to, co pan kolega Záruba dává na to běžné zaplácávání těch klasických děr.

A tam mu naopak budeme muset přidat, protože tam je prakticky téměř na 100 % rozpočtu. Tam samozřejmě nepotřebujete ta všechna povolení a všechny ty další obezličky, hold budeme muset přesunout peníze tam, kde na to povolení

nemáme. Vzít to na to zaplácávání. Čili pan kolega Záruba jistě podpoří vaši myšlenku, protože neustále běhá a chodí, abychom mu přidali, když, v uvozovkách, někde nám chybí povolení. Takže on jistě bude nadšen vašim vyjádřením. Ostatně každý druhý týden běhá s tím, abych mu tam nějaké peníze přihrál, protože už mu docházejí.

Čili tím jsem snad nikoho neurazil. Omlouvám se, že jsem zneužil trochu práv předsedajícího, když mám mikrofon.

Čili tím vidím, že do diskuze již není nikdo přihlášen. Čili tímto uzavírám diskuzi k této informaci. Jestli by pan starosta chtěl k tomu ještě závěrečné slovo, prosím.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Já bych v té části investic odkázal na vysvětlení člena rady pro investice kolegy Kovářika, který o nich promluvil poměrně podrobně.

Co se týče dalších oblastí, tak podobně jako paní Rejchrtová odpověděla v oblasti územního rozvoje, tak určitě jsme k dispozici jednotliví členové rady dle své působnosti k vysvětlení těch dalších položek. Samozřejmě tím, že je to čerpání v polovině roku, tak je značným způsobem zkresleno jak na příjmové stránce. Např. tím, že třeba na straně příjmů z daně nemovitosti nepřišlo ještě vůbec nic. Tak stejně tak na straně výdajů, když se přidržíme těch investic, tak třeba poměrně značná část investic jde do školství. Ale děláme je většinou v červenci a srpnu, tím pádem se v té druhé polovině roku neobjeví. Takže to jenom na vysvětlenou. V těch konkrétních věcech odkazují na to, co již bylo řečeno.

Potom tady byl vznesen dotaz k té vlastní struktuře této zprávy. Ta se odvíjí od schváleného rozpočtu městské části. A je mu tedy zrcadlovým obrazem. Přestože městská část má vlastní IČO, má vlastní právní subjektivitu, tak i přesto je vlastně účetní subjednotkou hlavního města Prahy.

Vy víte, že když město dává závěrečný účet, tak k tomu ještě připojuje rozpočtovou zprávu za všech 57 městských částí. A velká část jejich příjmů je také vlastně přerozdělována přes kraj. Praha v tom má ještě zásadní nevýhodu, že je obcí, takže musí mít všechno metodicky sjednoceno. Aby město mohlo následně toto dát dohromady pod jeden závěrečný účet, tak musí držet městské části poměrně zkrátka metodicky, tak, aby ty jejich závěrečné zprávy byly kompatibilní a aby i kontrola probíhala podle nějakých pravidel.

Takže v tom – i když se to někdy může zdát utažené, nebo přitažené za vlasy, tak ta struktura taková je a je dána tím, jak odpovídáme své vlastní obci, což je hlavní město Praha.

Nicméně toto vše je kontrolováno a bylo za rok 2015 naposledy kontrolováno hlavním městem Prahou. Vyšli jsme z toho nejlépe ze všech 57 městských částí. Takže ta struktura určitý smysl má a budeme se jí tedy držet i v budoucnu.

Co se týče těch smluv se zapsanými spolky, tak tam odpovídají jednotlivé odbory v rámci své působnosti. A to podepisují většinou po těch balících, tak, jak je dostávám, z oblasti sociální, z oblasti školství, z oblasti kultury, z oblasti sportu atd. Takže tam je skutečně každý jeden smluvní partner a recipient té dotace kontrolován, takže na úrovni smluv by všechno mělo být v pořádku.

Následně ještě vybíráme podle víceméně náhodného klíče, nebo teda ty, ke máme něco nahlášeno, kde máme podezření, že je špatně. A kontrolujeme ještě poté plnění, kde je všechno ještě znovu kontrolováno, takže by mělo být všechno v tomto směru v pořádku.

Pokud je tady uvedeno špatně v té zprávě, tak se za to omlouvám a poprosím odbor, aby to do toho závěrečného účtu potom uvedl tak, jak to má být. A zároveň děkuji paní Machové za upozornění na ten problém s občanskými sdruženími versus zapsanými spolky.

Já myslím, že asi to závěrečné slovo tady nechám být, ale samozřejmě, pokud by ještě byly detailní dotazy, tak je můžeme potom dohledat na odboru a zodpovědět v úplném detailu. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji za závěrečné slovo. Pan kolega Petr technická, nebo faktická? Teď nevím, která?

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já bych rád využil pana předkladatele a jeho nabídky. A jenom bych se chtěl zeptat, protože chápu, že nemá smysl případně se dotazovat úplně tady v tomto fóru a případně to řešit.

Já si vzpomínám, že před několika Zastupitelstvy tady byly dohady o tom, kdo v podstatě vykonává v Radě..., nebo kdo má v Radě gesci za dopravu. Čili já bych se chtěl zeptat, koho se máme dotazovat na případné dotazy ohledně dopravy. Jestli tedy pana starosty, nebo paní Alžběty Rejchrové. Já bych jenom poprosil, abychom věděli, jestli by nám mohl teď říct, s kým, na koho se obracet, pokud, by byly dotazy k dopravě. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Zapněte prosím starostu. Starostu prosím zapnout. Už je to, už je to dobré. Ne, ono nešlo zapnout mikrofon.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Mně nešlo zapnout mikrofon. Takže, prosím vás pěkně, bude záležet na obsahu toho dotazu a my vám zodpovíme, kdo tu věc má na starosti.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Každý kousek.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Se zónami na příklad na mě. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji a tímto jsme uzavřeli bod č. 6. Informaci k bodu č. 7 předkládá pan kolega Míth, čili poprosím o úvodní slovo k bodu č. 7. (Ruch v sále.) Omlouvám se, 8. Děkuji za upozornění. Já jsem si to tady všechno přečísloval, ale tohle jsem si nepřepočítal.

**Bod č. 8 – Informace o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 11. 1. 2017 do 23. 8. 2017**

**Zastupitel pan Jaroslav Míth:** Tak já, stará sedmička, začnu jako nová osmička. Hezký podvečer. Dneska jsem tady podruhé, tentokrát se zprávou o činnosti Rady městské části Praha 4 za období leden až srpen 2017.

V tomto období se Rada sešla celkem patnáctkrát, scházíme se stále víceméně na čtrnáctidenním cyklu, s výjimkou prázdnin. Co bych tady rád podotkl, tak je velmi potěšující, že téměř ve sto procentech případů jsou přítomní všichni radní. Až na čestné výjimky, jako jsem třeba já. Občas, když si zalenoším v posteli v nemocnici. Ale opravdu jsou to jenom výjimky.

Co stojí ještě za poznamenání, tak 1. zasedání proběhlo pro numerology 11. 1. 2017. Takže možná z toho něco vydedukují, nevím, jestli to bude šťastný, nebo nešťastné znamení. Já doufám, že šťastné, protože celkem Rada projednala za tohle období 852 materiálu. To si myslím, že to je úctyhodné číslo. V podstatě to vychází na jedno zasedání Rady v průměru na 57 tisků.

Jenom pro perličku – maximum, 90, bylo v srpnu. Logicky, po prázdninách se nám to nastřádá, a nejméně překvapivě nikoli v lednu, ale v březnu před Velikonocemi, kdy jich bylo 35.

Rekordmany v předkládání materiálů, to neuhádnete, je místostarosta Zicha, který samozřejmě z titulu odboru majetku, protože my víceméně fungujeme spíše jako realitka s. r. o. předložil 61 % tisků – 520. S velkým odstupem za ním je místostarosta Kovářík s 90 tisky, to je cca 11% podíl. Na 5 %, to znamená vstupu do parlamentu, kdo si ještě zaslouží, máme ještě radní Rejchrtovou se 168 případy, to je 8 %. A starostu Štěpánka s 60 tisky – 7 %. Pak už jsou tam břídilové, jako je tajemník a já, kde se potácíme nad číslem 30 a postupně se nám to nějakým způsobem snižuje.

Tady k tomu bych jenom podotkl, jak vidíte ten velký nepoměr, už jsme i na Radě diskutovali o tom, že obzvláště právě v oblasti majetku by si asi zasloužilo, aby Rada určité drobnější věci delegovala na odbor majetku a nemuseli jsme všechno schvalovat na Radě. Protože opravdu těch drobotin je tam hodně moc a pak se nedostává prostoru např. na serióznější diskuze u bodů, které jsou kompaktnější.

Snažil jsem se původně vybrat některý z bodů, že bych vám tam přednesl, ale opravdu jsem nedokázal z toho množství téměř 800 materiálů, které byly schváleny, vybrat ty správné, aby se někdo necítil ukřivděný. Takže, jestli máte z vás někdo nějaké dotazy na to?

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Tak první přihlášený pan kolega, děkuji za úvodní slovo, tak první přihlášený je pan kolega Svoboda k této zprávě. Nebo informace, abych byl přesný.

**Zastupitel pan Josef Svoboda:** Děkuji za slovo. Já zopakuji svoji připomínku, kterou jsem měl předposledně.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Není ti rozumět.

**Zastupitel pan Josef Svoboda:** Opakuji znovu. Já, když se dívám tady na tu tabulku, ta tabulka je, když se dívám, omlouvám se, že zopakuji svoji připomínku, kterou jsem měl při obdobném bodu v minulosti. A zopakuji to znovu.

Aby to mělo nějakou vypovídací schopnost pro mě jako pro zastupitele, já bych uvítal, kdyby tam bylo řečeno, co je první sloupec a druhý sloupec, ty číslice, to je asi pořadové, pak jsou nějaké číslice, nevím, co to je.

Za druhé, to je sekundární věc, ale to podstatné. Já už jsem navrhoval, aby bylo řečeno, co se s tím materiálem stalo. Jestliže je tam napsáno, že to jde na Zastupitelstvo, tak by měla být někde kolonka „schváleno“. Jestliže tam je řečeno, že se dává souhlas k uzavření smlouvy, měla by být kolonka – „smlouva byla uzavřena“. Je-li tam kolonka, že je schválený státní kalendář – „je splaceno“.

Prostě nějakou vypovídací schopnost. To je informace úplně k ničemu. To jenom mi sděluje, že jste si přečetli na komisi materiály, ale nic víc. A já už to opakuji podruhé nebo potřetí, a znovu to budu opakovat, dokud to nebude mít tuto vypovídací schopnost. To je informace úplně k ničemu. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jaroslav Míth:** Já jenom stručně odpovím pro Pepu, aspoň to, co můžu. První sloupec znamená pořadové číslo materiálu jednání Rady a následně od začátku roku číslujeme všechny materiály. To znamená, na konci, kdybyste se podíval, tak je číslo 769. (Pan Svoboda něco nezřetelně vykřikuje.) Ano, samozřejmě. Teď to tam není, tak abych tě rovnou informoval.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, čili pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Tak děkuji za slovo. Já se budu muset připojit k panu kolegovi Svobodovi, ale nechci být tak mírný, jak je on. Já nepostrádám tady, jestli to bylo neschváleno, nebo schváleno, já postrádám informaci o činnosti rady.

Tohle je přehled usnesení Rady, zda bylo přijato, či nebylo. To není informace o činnosti, to je přehled usnesení Rady. Když to řeknu jednoduše – toto je příloha k informaci o činnosti Rady. Já se ptám, kde je ta informace o činnosti Rady? Co ta Rada dělá? Ne, jestli schválila, nebo neschválila nějaký tisk. To zaprvé.

Zadruhé bych se chtěl zeptat, kde jako zastupitel se dostanu k materiálům z Rady? Kde se k nim dostanu? Protože já, když dostanu tuto zprávu v této podobě, tak očekávám, že budu mít možnost na webu městské části si otevřít konkrétní usnesení a podívat se ne do toho, co jste přijali a do usnesení, podívat se do podkladů. Kde já jako zastupitel mám možnost se podívat do podkladů, které jdou na Radu, aniž bych musel chodit na organizační před každou Radou a vyžadovat si tyto podklady, až už v elektronické, nebo listinné podobě?

Já to tady říkám už poněkolidkrát. Že ať už se to týká občanů, a týká se to i nás zastupitelů, my jako řadoví zastupitelé nemáme přístup k materiálům z Rady.

Já vezmu tady namátkou usnesení, nebo schváleno 554 – „Návrh na zveřejnění záměru prodeje volné bytové jednotky č. 542/2“. Kde já k tomu najdu jakékoli údaje?

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Visí na úřední desce i pro tebe.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Prosím?

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Visí na úřední desce i pro tebe. Pro každého občana, i pro tebe.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Visí na úřední desce všechny podklady, které šly na Radu?

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Ne, tento konkrétní...

**Zastupitel pan Jan Petr:** Já se ale ptám stále na to, kde jsou ty podklady, které šly na Radu? Protože to, co vy nám tady předkládáte, to je příloha k informaci. To jste vy přijali.

**Zastupitel pan Ing. Jaroslav Míth:** Ano, desáté patro...

**Zastupitel pan Jan Petr:** Takže mi chcete říct, že já jako zastupitel mám sledovat, kdy jedná Rada a chodit si před každou Radou pro podklady. Dobře, děkuji, já teď jako zastupitel tedy žádám, aby mi jako zastupiteli byly poskytnuty v elektronické podobě všechny podklady, které byly předloženy na Radu, a to od začátku tohoto funkčního období. A stejně tak žádám, aby všechny podklady, které se budou předkládat na Radu, mi byly předkládány v elektronické podobě do mé přihrádky dole na radnici.

Tak, abych měl schopnost jako zastupitel se seznámit s tím, co se na té Radě děje. Takže poprosím, pro zápis, žádám, aby mi byly elektronicky poskytnuty, ne tištěné, ale samozřejmě v elektronické podobě všechny podklady ke všem usnesením a ke všem bodům, které šly na Radu od začátku tohoto funkčního období. A všechny Rady, které se budou projednávat, tak aby mi byly poskytnuty před jednáním Rady podklady na jednání Rady.

Předpokládám, že to problém není, protože řada členů Zastupitelstva je má, zvláště koaličních, tak proč by je nemohl mít opoziční. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Problém to je, protože je zákona jednání Rady je neveřejné.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Já, pane kolego, nejsem veřejnost. Já, pane kolego, jsem zastupitel. A jako zastupitel mám právo na cokoliv, co se na městské části děje. Ptát se na to, ptát se na to kohokoliv, a já se na to ptám. A proto říkám, že žádám, aby mi tyto podklady byly dávány před jednáním Rady. A zároveň žádám, aby mi všechny podklady, které Rada projednala, všechny podklady, které měla k jednání Rada, byly dány v elektronické podobě.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Všechny podklady jsou i dispozici na organizačním.

**Zastupitel pan Jaroslav Míth:** Já myslím, že jsme to slyšeli. Já jenom pro kolegu Petra. Ani radní nedostávají zatím dnes materiály v elektronické podobě, máme je vždycky v podobě písemné. A stejně tak jsou pro všechny z vás k dispozici v 10. patře na organizačním oddělení. Holky jsou tam příjemné a určitě každému z vás vyhoví. Mluvím o dosavadní praxi a reflektuji samozřejmě nějaký požadavek, který tady zazněl.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, další přihlášený je pan kolega Šplíchal.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Dámy a pánové, vydržte. To hlavní, v čem má Jarda Míth pravdu, je, že na organizačním oddělení jsou příjemné ženy.

**Zastupitel pan Ing. Jaroslav Míth:** Aspoň něco.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Ne.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** My nic neslyšíme!

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Ale já nebudu chtít nějaké elektronické podklady. Mně by stačilo, kdyby místo těch čísel, toho závazku socialistického, jste mi řekli, co jste užitečného udělali. Já sice něco vidím v Tučňáku, ale i ten

Tučňák považuji za nefér. Já bych tam byl schopen každý měsíc napsal, a nebylo by to o politice, bylo by to o tomhle tom městě. A myslím si, že by to i ostatní bavilo.

A je to jaksi nestranické, ale stranické je to z toho, že se otevírá někde nějaká budova, fotografujete se tam, starosta je tam pořád. Takže já si nemyslím, že to je příliš demokratické.

Tady bych rád věděl některé věci, které jsou diskuzní, a které zřejmě v té Radě ani nevádí. A to je příběh Branického divadla, který jsem dneska i zaznamenal. Protože já se individuálně dokážu domluvit s jednotlivými členy Rady, ale někteří nedrží ani slovo. A pak já tedy můžu si číst nějakou zprávu z Rady, nebo to, co mi tady říkáš, poslouchat. Ale já pořád nevidím ten efekt. Vidíte to, že se to posunulo někde?

Takže to bych byl radši, kdyby v nějaké zkrácené formě mi někdo vyprávěl, co se užitečného na tomhle tom městě stalo.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Já asi doplním ty všechny vystupující ostatní přede mnou. Je to hezké, 769 jsme schválili. Já jsem se ale v mezidobí podíval na město, kde pracuji, které má 10 tisíc lidí, a tam měli 740. Rada, za půl roku. To znamená, vy děláte stejně jako Rada na desetitisícovém městě. To znamená, násobeno čtrnácti, že vy vlastně děláte čtrnáctkrát míň. Protože je tady na počty lidí čtrnáctkrát větší městská část.

Co se týká těch jednotlivých bodů, tak je hezké, že je tam napsáno, že pan zástupce starosty Zicha má největší aktivitu. Ne, ne, ne, on to tam jenom dává svým jménem. A na to, s prominutím, stačí i cvičená opice.

Co se týká těch dalších. Je tam napsané „schváleno, schváleno“. Ale co? Je tam název 11 bodu, ale to jste schvalovali ten název? Ne, nějaké usnesení. Ale to usnesení smí být i opačné. Např. název bodu, podání žádosti k něčemu. A návrh usnesení je, že Rada neschvaluje na podání něčeho... Ne neschvaluje, nesouhlasí. No ale v tu chvíli je to schváleno. A je schválen nesouhlas.

Já z tohoto nevím o činnosti Rady absolutně vůbec nic. Je to napsané špatně, je to napsané mizerně. Říkám, 769 usnesení fajn, předkládat smí cvičená opice, všechno je schváleno, hlasovat smí ta cvičená opice taky. Co se týká materiálů, tak ty nedělá Rada, ale samozřejmě z 99 % to dělá odborný personál. To znamená úřad městské části a jednotlivé odbory.

Takže to kasání je hezké, jak tady na začátku bylo, ale nevypovídá absolutně nic. Ze zprávy není patrné absolutně nic. Jenom názvy těch bodů bez jednotlivých usnesení. Jak tady říkal kolega Honza Petr, materiály zastupitelé nedostávají. Komise většinou taky ne, nemáme, jakým způsobem se k tomu vyjádřit.

Např. já jsem tam viděl jenom u komise, kde jsem já, nebo u komisí, tak několik věcí, které bychom v té komisi i měli mít. K čemu pak ale odborné komise jsou? Vy si to tam napíšete, dáte, odschválíte, nezám. Něco se posílá do Zastupitelstva... A jak jsme tady viděli, že i po vážném diskuzním příspěvku právníka městské části, který něco řekl, jste odmítli jakoukoli další diskuzi. Je to úplně jedno, takže celá tato zpráva, s prominutím, je úplně na houby. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, další přihlášený je pan kolega Vácha.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Upřímně řečeno, k této tabulce už odpověděli kolegové. Co jsem chtěl říct, už řekli. Nicméně já bych chtěl

poděkovat panu předkladateli, že v bodě 8 mi vysvětlil jednou větou, proč jsou tak špatné výsledky v bodě 7. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Ještě jednou dobrý večer. Seděl jsem v Radě 4 roky. A teď, ač to zní k nevíře, musím tak trošku usměrnit opozici. Rada svým způsobem předkládá zprávu o své činnosti způsobem, jaký se zde dělá už 20 let. Možná ho chce někdo změnit. Změnit ho může, ale přes to všechno, jestli chcete Radu interpelovat, Radu natřít, tak buďte konkrétní v konkrétních bodech. Děkuji...

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Technická pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji. Já bych jenom reagoval technicky na kolegu Bodenlose. Já jsem to už říkal několikrát, když se něco dělá dvacet let blbě, tak neznamená, že v tom budeme dalších dvacet let pokračovat. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Lébl.

**Zastupitel pan Antonín Lébl:** Dobrý večer, já se přiznám, já jsem tady taky 20 let nebyl. Nicméně chtěl bych se připojit tady ke kritice kolegů. Já si myslím, že pro nás pro všechny zastupitele i občany je důležité, aby byl nějaký

souhrn jednotlivých úkolů, jak byly splněny, jak jsou rozpracovány, jaké termíny předpokládané splnění.

A to si myslím, že pokud tady tahle praxe nebyla zavedena, tak doporučuji Radě – a byl bych rád, kdyby při ročním hodnocení činnosti Rady, aby bylo jasné, jaká inventura se tedy podařila udělat, v jakém to je stavu a co čeká Radu do budoucna. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Já ne.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Omlouvám se, byl na tabuli, tak jsem to dal podle tabule. Pan kolega Svoboda.

**Zastupitel pan Josef Svoboda:** Děkuji, já jenom ještě takovou jednu poznámku k tomu. Když to čtu, tak není jediný materiál, který by nebyl schválen. Všechny byly schváleny. Je to úsměvné. Kdyby tam bylo napsáno, bylo to schváleno napodruhé, nebo napotřetí, nebo něco neschváleno... Když mi někdo dá, že všechny materiály, které Rada schválila bez dalšího, je to taky úžas.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji a další přihlášený je pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Bodenlos:** Já doufám, že si z této diskuze Rada vezme svoje. Děkuji panu Léblvi, že pochopil, o čem jsem hovořil.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji a tím jsme vyčerpali diskuzi k tomuto bodu, čili ji uzavírám a můžeme přikročit k bodu 9.

### **Bod č. 9 – Informace o činnosti výboru Zastupitelstva MČ Prahy 4**

Bod 9a) jsou zprávy z výborů. 9a) je tuším, teď jsem někde ztratil program, je finanční bod, jestli se nepletu?

#### **Bod č. 9a) – Finanční výbor**

(Hlas z pléna.) Pan kolega to má ke kontrolnímu. Já jsem nezapomněl na kolegu Papáčka. Čili 9a) je Zpráva z finančního výboru. Takže prosím paní předsedkyni, jestli má něco k finančnímu výboru? Nemá.

**Zastupitelka paní Jana Niklová:** Jak už jsem říkala, Finanční výbor se sešel včera večer. Mimo tedy hlavní bod jednání „Informace o hospodaření MČ Praha 4“ bylo projednávání tří žádostí o dar. Jelikož jsme měli finanční výbor včera večer, tak samozřejmě zápis z jednání tajemnice dnes připravuje a bude včas na webových stránkách a k dispozici všem, kteří si budou chtít ten zápis přečíst.

Samozřejmě nás čeká rozpočet, příprava rozpočtu na rok 2018, takže se budeme teď scházet trošku častěji a samozřejmě budeme vás informoval. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. Otevírám diskuzi ke zprávě finančního výboru. Pan kolega Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Děkuji, já se jenom ptám, tady se dívám na webové stránky. Finanční výbor se sešel včera a v květnu? To jako za tři čtvrtě roku dvakrát? Finanční výbor? Ten by se snad měl scházet každý měsíc, ne?

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Lébl.

**Zastupitel pan Antonín Lébl:** Jenom malou poznámku, protože chápu, jestli se včera sešel výbor, tak asi nemají hotový zápis, ale asi by bylo dobré, aby se výbory konaly před Zastupitelstvem tak, aby byly jasné zápisy, které budou nějakým způsobem zveřejněné na webových stránkách, abychom věděli vůbec obsah nejenom finančního výboru, ale samozřejmě všech těch výborů. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já vám samozřejmě plně rozumím. Tentokrát to bylo dáno tím, že paní tajemnice měla mimořádně dovolenou. A přece nemá smysl, abychom to, v uvozovkách, dělali v době, když budeme ještě bez odborného zázemí. Čili vnímám to, ale není to zvykem a skutečně to bylo výjimečné. Také o tom paní předsedkyně tady před chvílí hovořila. Počítáme s tím, co říkal pan kolega, ale snažíme se vždycky, aby to tak bylo.

Děkuji. Čili tímto uzavírám bod 9a). A můžeme otevřít bod 9b).

**Bod č. 9b) – Kontrolní výbor**

Poprosím opět paní předsedkyni, tentokrát od kontrolního výboru.

**Zastupitelka paní Marie Zacharová:** Děkuji za slovo. Kontrolní výbor proběhl v pondělí 11. září. Zápis bude zveřejněn v termínu dle Jednacího řádu. Jenom pro pana Lébla, já jsem svolala tento výbor takhle pozdě z toho důvodu, protože jsem oslovovala magistrát a některé další instituce a potřebuji od nich odpověď a pak můžu svolat jednání kontrolního výboru. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. Otevírám diskuzi k tomuto. První přihlášeným je pan Papáček z řad občanů. Prosím.

**Pan Tomáš Papáček:** Ještě jednou dobrý večer. A já sem přicházím s podnětem, nazval bych to informace o určitém podvodu na občany ze strany radnice.

V pondělí se konal kontrolní výbor Zastupitelstva. My jsme tam přinesli otázku nesplnění usnesení Rady, které se týkalo záměru River Park Modřany na území MČ Praha 12. Je to záměr, který má mít víc jak 700 bytů, je v úzkém sousedství Prahy 4 a bude mít nepochybně vliv i na lokalitu Hodkoviček, dopravně, emise atd.

Radnice se účastnila EIA. Podávala připomínky, některé připomínky byly v rámci projednávání akceptovány, některé nebyly. Jednou z připomínek, která nebyla akceptována, bylo posouzení kumulativních vlivů. Respektive kumulativní vlivy v posudku posouzeny byly, ale byly posouzeny způsobem,

který nelze zpětně zhodnotit, posoudit. Jestli skutečně to bude mít do budoucna nějaký dopad, významný dopad na životní prostředí v lokalitě Hodkovičky.

Já sám jsem se o to zajímal. Byl jsem i na veřejném projednávání závěrečného posudku. A když jsem si ten posudek přečetl, tak jsem naznal, že skutečně ty kumulativní vlivy tam byly zmíněny velmi formálně. Takže jsem inicioval dotaz na paní Rejchrtovou, aby v rámci jakéhosi závěrečného stanoviska Rada k tomu přijala nějaké usnesení, aby trvala na posouzení kumulativních vlivů.

Byl jsem velmi spokojen, když 9. 3. Rada přijala usnesení, kde konstatuje, že „Rada městské části nesouhlasí se záměrem River Park Modřany z důvodů nevypořádání zásadních připomínek městské části Praha 4 k dopracování vyhodnocení kumulativních vlivů a dalších připravovaných záměrů území na životní prostředí. A současně uložilo Odboru územního rozvoje, aby se městská část přihlásila do územního řízení a tyto námitky uplatnila.“

Bohužel skutečnost byla taková, že městská část tyto námitky v rámci územního řízení nepřihlásila a na podzim 2016 tento záměr získal platné územní rozhodnutí. Takže my jako veřejnost jsme v dobré víře předpokládali, že městská část, radnice, ty připomínky podá a my se do toho nemusíme zapojit.

Nestalo se tak. Pokud by Rada alespoň to svoje usnesení revokovala, nebo by nám řekla, že změnila stanovisko, tak jsme se tomu mohli přizpůsobit. Výsledek je takový, že dnes paní Rejchrtová argumentuje tím, že udělali jakousi dohodu s městskou částí Praha 12 a s investorem, že bude odtrubněn Zátíšský potok. A dohodli se proto, že ty připomínky, které byly vtěleny do toho usnesení Rady, prostě podány nebudou.

A já si dovolím říct, že já jako občan se cítím být velmi hrubě podveden, protože jsem v tomto spoléhal jak na trojkoalici, která má ve štítě boj proti developerům, a realita je úplně jiná. Rada, městská část...

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Pane kolego, už překračujete čas.

**Zastupitel pan Tomáš Papáček:** ...nás opustila v záměru Hodkovičky nad řekou a tady nás rovnou hodila přes palubu. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. K bodu 9b) už není nikdo přihlášen, čili uzavírám diskuzi. A k bodu 9c), zpráva výboru pro bezpečnost.

#### **Bod č. 9c) – Výbor pro bezpečnost**

Zprvč bych poprosil, zda paní předsedkyně chce nějak doplnit úvodním slovem? Nehlásí se, připomínky jste dostaly písemně, čili otevírám diskuzi. Pan kolega Horálek.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Já bych na tomto místě poděkoval paní předsedkyni Michkové, jakou energii vkládá na výboru pro bezpečnost při řešení problému topolů při Základní škole Sdružení. Jen tak dál, děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji, čili i kladná slova zazněla. Jelikož se do diskuze k bodu 9c) nikdo nehlásí, uzavírám bod 9c) a můžeme přikročit k bodu 9d), což je zpráva z jednání výboru pro energetické úspory.

#### **Bod č. 9d) – Výbor pro energetické úspory**

Hlásí se pan předseda. Chce doplnit podanou písemnou zprávu? Jestli ano, tak prosím pana předsedu, jakožto předsedu výboru, nejprve, protože ten má přednost před panem kolegou Váchou.

**Zastupitel pan Ivo Vaněk:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Výbor pro energetické úspory se sešel 29. června a na svém zasedání se zaměřil na energetické úspory vlastních budov. Oprostili jsme se od předchozích záměrů zateplovat budovy, vyměňovat okna a dveře, ale zaměřili jsme se především na nekvalitní stav, historický stav, energetických, technických a technických zařízení.

Získali jsme od 4-Majetkové seznam 64 objektů, u kterých by měly být provedeny audity stavu energetických zařízení. A z nich vybrány ty, u kterých by potom měly být provedeny výměny všech technologických zařízení tak, aby k ekonomickým úsporám docházelo v zásadní míře.

Výbor pro energetické úspory se usnesl, že tento směr je pro MČ důležitý, odsouhlasil pokračovat v této práci. A já jsem dostal za úkol se sejít s předsedou Představenstva 4-Majetkové panem Radkem Svobodou, což jsem učinil. Dohodli jsme se na tom, že pan předseda Představenstva nám vytvoří konečný seznam 30 objektů, ke kterým doporučíme Zastupitelstvu a Radě MČ Praha 4 zpracovat energetický audit a pokračovat dál v přípravě projektu na realizaci těchto opatření. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já děkuji za úvodní zprávu a otevírám diskuzi. První je přihlášený pan kolega Vácha.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Děkuji za slovo. Je to velký nezvyk, ale držím v ruce zápis z tohoto výboru. Čtu v něm, že výbor začal v 17:25 a skončil v 18:51. Druhý nezvyk a přímo malý zázrak je, že byl usnášeníschopný.

Když nahlédnu do toho dokumentu, tak vidím, že tady je usnesení, že výbor konstatoval, že energetické úspory zatím nikdo na městské části systematicky neřešil a že nebyly řešeny. A dále návrh pro Radu MČ, aby vypsal výběrové řízení na externího energetického poradce, který zajistí analýzu projektu. Vytvoří se analýza projektu, které budovy budeme zateplovat.

No... Informace, že to nikdy nebylo řečeno na městské části, mě, popravdě řečeno, trochu zaujala. Nebývá to standardem, hlavně ne v Praze. Když jsem se podíval do usnesení Rady MČ, tak jsem našel hned dvě usnesení. Jedno z roku 2013 z 20. 3., kde se vypisuje zakázka – „Rada rozhoduje o realizaci zakázky na vypracování studie a konzultace a vybrání budov, které mají být zateplovány.“

Obdobná zakázka, která se týká škol, je z roku 2008. Takže tady materiály jsou. Jak jsem se dočetl v zápisu, evidentně tyto materiály zkoumány nebyly. Výbor byl založen v roce 2015. Dneska se máme poprvé aspoň trochu o čem bavit. Nebavíme se o tom, jestli budeme bránit „autoboty“(?), popřípadě jiné věci, ale jen řešíme energetické úspory.

Nicméně mě velmi překvapuje, že předseda, který je uvolněný, bere odměnu, neví, že jsou zpracovány studie, že je nepředložil a že je výbor neprojednával.

Druhá věc, je mi záhadou, proč má radnice najímat experta, když si ho najme, na co ještě pak máme výbor? Respektive uvolněného předsedu, když studii vypracuje externí firma, dodá ji Radě, Rada rozhodne... Kolegové mě omluví, řekněte mi, k čemu ten výbor je?

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, další přihlášený je pan kolega Hroza.

**Zastupitel pan Michal Hroza:** Dobrý den, děkuji za slovo panu místostarostovi. Já se chci zeptat v zásadě na dvě věci. Ta první věc je... A omlouvám se panu předsedovi výboru předem. Já si už nedokážu vzpomenout, po jak dlouhé době se tento výbor v usnášeníschopném stavu sešel.

Takže moje první otázka je, po jak dlouhé, jestli to předtím historicky vůbec se někdy stalo, nebo je to poprvé, po jak dlouhé době se výbor sešel a fungoval?

Druhá věc, na kterou se chci zeptat, tak je podobná tomu, co se ptal už můj předřečník, kolega Vácha. A to je, pokud tady už v r. 2008 a 2013 byla vytvořena, byla objednána analýza, která se týká stejné věci, to znamená audit zaměřený na energetické úspory, tak moje otázka na pana předsedu je, četl tyto materiály? Ví vůbec o jejich existenci? Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já si trochu dovolím od tématu výboru. Ale v podstatě pan předseda výboru je členem klubu STAN. Já jsem si tady otevřel stránky STANu, zadal jsem si veřejnou zprávu a jedním z návrhů STANu v rámci voleb je „rozhodování co nejbližší občanům, přesun kompetencí směrem k samosprávám.“

Já bych byl rád, kdyby případní zástupci STANu zde, kteří kandidují v těchto volbách – a koukám se některým směrem – by mohli přednést svým řeckně nadřazeným, nebo zástupcům co nejvyššího vedení, jestli by neměli zvážít toto heslo. Protože dávat jako příklad Prahu 4, kde klub STAN má předsedu výboru, který je schopen – a já odpovím kolegovi Hrozovi asi možná,

protože jsem vycházel ze zápisů zveřejněných, který se sejde usnášeníschopný jednou za deset měsíců... Protože poslední byl v loňském roce, v šestém měsíci... (Hlasy z pléna.) Aha, pardon, dokonce, tak se omlouvám. Neumím ani počítat, vidíte.

Takže víc jak rok se nesejde, to je zvláštní. Já si myslím, že opravdu se dostáváme do situace, kdy kolega Vaňek dělá tady STANu ostudu, když to řeknu jednoduše. Mě to velice mrzí, protože se dostáváme do situace, kdy činnost tohoto výboru se stává řekněme komediální vložkou tohoto Zastupitelstva pokaždé.

A já zase budu říkat, já, jako zastupitel, se cítím tímto uražen a já ze srdce nesouhlasím s tím, aby výbor pro energetické úspory, už ze svého názvu je výborem. Čili je to výbor, který má řešit, je to iniciační a poradní orgán Zastupitelstva. Já se necítím kolegou Vaňkem zastupován v ničem, protože schází se jednou za pomalu uherský rok.

Mně to vadí, myslím, že to tady říkám pokaždé, myslím si, že pokaždé tady nad tím mávnete rukou – a je to trošku i vizitka vás, ostatních kolegů zastupitelů, že vám to nevadí. Já říkám, mně to vadí, říkám to tady otevřeně, i když to asi kolegovi Vaňkovi není moc příjemné, ale takovýmto způsobem já bych se styděl pobírat plat uvolněného zastupitele za tuto činnost, za tuto agendu.

Pokud mu to nevadí, tek je to jeho vizitka. Je to vizitka STANu, protože je to člen vašeho klubu a vy ho držíte v této pozici. A já si myslím, že to, že to je vizitka STANu, který se prezentuje jako Starostové a nezávislí, vládne v pátém největším městě v republice, tak je to vizitka, kterou si opravdu můžete dát za klobouk.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Dobrý večer, já začnu vážně, ale nevázně skončím. Já musím říct, že leckterý předseda či předsedkyně komise má za sebou milionkrát víc práce než Vaněk. Pan Vaněk je jako předseda výboru zadarmo drahý.

A teď skončím to nevázně. Velmi mě mrzí, že nehovořil pan kolega Těšitel. (Smích.)

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, další přihlášený je pan kolega Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Děkuji, já bych chtěl k tomuto nejprve jednu takovou opravu. Ano, opravdu ten výbor se nesešel deset, a ne patnáct, jak jsem tady mimo mikrofon říkal. Nicméně deset měsíců nic. Deset měsíců to nefunguje. Já si tady dovolím lehounce asi nesouhlasit s kolegou Petrem, že to je vizitka STANu. Je to vizitka Rady MČ - STAN, Strana zelených, KDU, ODS a dva pánové dva pánové, kteří pořád mění ten název.

A co se týká na výbor, tak tady v tom šestém měsíci v roce 2016, jestli jsem se nespletl, jo, 20. 6., tady říkal „to jsou ty automatizované systém, perimetr ochrany, tanky, námořnictvo“... A já nevím ještě co.

OK, supr, uděláme si tady ponorku, letectvo, fajn. Ale 20. 6. o tom něco výbor řekl, rozhodl. 20. 6. 2016, upozorňuji. A dál co? Nic. Takže já bych měl tady na předsedu výboru otázku, co se tím děje dál? Co je dál s tím? A já bych chtěl odpovědět.

Výbor je výborem, je orgánem Zastupitelstva. Takže já jako zastupitel chci vědět, co se od té doby, od 20. 6., s těmi všemi automatizovanými

dopravními a ochrannými systémy děje? Kde jsou? Nejsou? Když nejsou, tak proč? Někaké usnesení, nějaké informace a tak dále.

Další věc, tam byly City Smart, nebo Smart City. Opět autobusy, které jezdí na Praze 4 bez řidiče. A tak dále. O tom to je tam. Vážená Rado, poslouchejte, vašimi hlasy a hlasy koaličních zastupitelů je tento výbor zvolen. Takže kde máme ty autobusy bez řidiče? Co se s nimi děje? Nebo taky ne. Prostě tu byl výstřel, zápis, a to je konec, konec. A tak dále?

Já, když jsem četl ten poslední zápis, tak já jsem jako úplně... Jako nechápu občas, o čem vlastně ten výbor, protože je tam zápis – „Zasedání výboru se zúčastní expert akciové společnosti ČEZ ESCO, který členy výboru seznámí s modelem EPC a výhodami.“

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Pane kolego, opět překračujete příspěvek.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Už mám sedm, jo?

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Už máte zase...

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** To je hezký. Tak jo. Takže to' vlastně vše, protože asi už jsem chtěl dát jenom poslední větu, že já z těch zkratek nevím absolutně nic. A trošku mně to připomnělo Ivana Mládka a jeho písničku „Zkratky“, jak tam zpívá to OPBH atd. Protože já o tomhle tom zápisu nevím, ale absolutně nic. Čím se vlastně zabýval ten výbor. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Jsem sice velmi tolerantní předsedající, ale držme se aspoň těch tří minut u těch příspěvků. Pan kolega Schneider technická.

**Zastupitel pan Jan Schneider:** Já mám faktickou. Já jsem jenom chtěl doporučit kolegu Šebestovi, že jestli nezvládne napočítat do jedné, tak možná, jak tady avizoval dvanáctiletého syna, který mu radí s videopřenosy, tak ať se s ním poradí. Do jedné by to mohl zvládnout.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, další přihlášený je pan kolega Míth. (Hlas z pléna, SMÍCH) Tak pan kolega Míth další přihlášený. Prosím, ticho v sále, nebo neuslyšíte vůbec nic. Prosím, i pan kolega Hroza se utiší. Já chápu, že to je velmi zábavné. Pan kolega Míth má slovo.

**Zastupitel pan Jaroslav Míth:** Hezký večer. Ani nevíte, jak mi teď dělá těžce tady mluvit, protože samozřejmě, když slyším ten smích v sále, tak mi to nedělá dobře. Protože mám to štěstí, nebo spíše tu smůlu, že jsem se uvolil v daném výboru sedět. Nezasťírám, že před létem jsem skutečně už měl... Ten můj zmar docházel vrcholu, a vy víte, že jsme i tady podporovali bod, abychom si zahlasovali o tom, jestli ten výbor dává smysl, nebo ne.

Takže jsem velmi uvítal, že jsme se konečně v červnu sešli, dokonce usnášeníschopní, a něco usnesli. Ale když se podívám na to, co to je, a tím, jaké se nabralo zpoždění, tak to, co tam výbor doporučuje, tak je takový moloch, který když se rozjede, tak ho nebudeme schopní dělat dříve než po volbách v příštím roce.

A už jenom z toho titulu, že výbor je iniciační a poradní orgán Zastupitelstva, tak jsem očekával, že to bude tady předneseno. Já jsem to očekával na dnešním Zastupitelstvu, abychom pro to nějakou podporu získali, nebo si to nějakým způsobem přehlasovali jinak. Ale věděli jsme, co máme dělat, aby to mělo širší podporu napříč Zastupitelstvem a nebylo to jen hozené zase do šuplíku, jak jste tady už zmiňovali nějaké studie z minula.

I proto toho tady využívám, že bych chtěl, aby Ivo veřejně řekl, že s tím počítá, že třeba na příštím Zastupitelstvu skutečně předstoupíme a necháme si dohodnout, co se má dělat, nebo co si máme počít. Jinak to fakt nemá cenu. Očekával jsem to dnes, a zase se nic nestalo.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Další přihlášený pan kolega Šplíchal.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Já se jenom vracím k tomu, co jsem říkal na minulém červnovém Zastupitelstvu. Já rozumím tomu, že ty věci jsou asi tak, jak říkají kolegové z TOPky. Ale divím se představitelům STANu nebo Radě, že se nepřipravila. Oceňuji tady vystoupení Jardy Mítha, ale vy jste s tím museli počítat, že ten problém tady je. Ale pro nás je to znamení, že Ing. Vaněk je do počtu koaličního. Takže tohle je pro nás zcela jasně přesvědčivý důkaz, že nehájíte svého člověka, nedokážete to vysvětlit, a my to musíme brát tak, jak to říká.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já děkuji, další přihlášený je pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Tak mně bohužel Karel z toho asi polovinu vzal. Druhá polovina měla být trošku vtipnější. Já jsem chtěl doporučit panu Šebestovi, jestli potřebuje vidět autobus bez řidiče, ať jede na Klíčov. Tam, když vystoupí, tak ho uvidí. (SMÍCH, POTLESK)

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Ano, těch je tam dost.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Protože na Praze 4 ho těžko jinak uvidí. A bohužel to je podle mě v naturelu pana předsedy tohoto výboru. On je trošku jakoby, on si neuvědomuje, že městská část je městská část. A není to sultanát Omán, jo. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Tak dalším přihlášeným je pan kolega Vácha.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Tak teď jsme měli tu hromadnou vložku... A já bych trošku vážněji. Hodlá pan předseda odpovědět na naše otázky? Stačí, jestli zakývá hlavou souhlasně, nebo negativně. Aha, stojí jak sfinga. Dobrá, taky postoj, v pořádku, a беру to taky jako odpověď.

Fungování výboru je opravdu vizitkou koalice, velkou vizitkou STANu. Ve volební kampani gratuluji. Nicméně teď víme, že kolega je ve své funkci držen koaličními hlasy. Nicméně tento výbor je orgánem Zastupitelstva. A vzhledem k tomu, že pan kolega dokáže poutat i pozornost veřejně a lidé se o to začínají zajímat – já se jim nedivím, když mají platit někoho, kdo nepracuje – a vzhledem k tomu, že pan kolega zarytě mlčí a neodpoví, tak mi nezbývá, než navrhnout procedurální návrh - odvolání pana kolegy z pozice předsedy výboru.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** To prosím můžete dát jako návrh usnesení, ale ne jako procedurální. V tomhle směru to je návrh na hlasování na zařazení návrhu na odvolání. Čili navrhuje zařadit bod „Návrh na odvolání předsedy výboru pro...“.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Dobrá, navrhuje zařadit bod „Návrh na odvolání předsedy výboru z důvodu energetických úspor, z důvodů nečinnosti.“

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Procedurální návrh na zařazení takového bodu. A byl by to bod 10, pokud by byl schválen.

Čili prosím hlasování - pro, proti, zdržel se - na zařazení takového bodu.  
(Hlasuje se.)

20 pro, 0 proti, 11 se zdrželo, čili tento návrh nebyl přijat.

A, prosím, dejte mi tam zbylé účastníky do diskuze. A mezitím nám úspěšně narostly. Pan kolega Hroza. Prosím, pan kolega Šebesta už je potřetí. Ten se nehlásil, tak pana kolegu Šebestu z toho seznamu vypusťte. Tak pan kolega Hroza.

**Zastupitel pan Michal Hroza:** Já děkuji panu místostarostovi za slovo. Já se chci vrátit k tomu zápisu, který jsme po dlouhé době od tohoto výboru získali. Já jsem si ho pečlivě přečetl. Rozumím depresi členů tohoto výboru. Protože pokud di tam po dvou letech existence tohoto výboru přečtete od pana předsedy, člena klubu STAN, že usnesením je, že členové výboru pro

energetické úspory doporučí zahájit projekt výběru poskytovatele energetických služeb, se zaručeným výsledkem pro objekty v majetku městské části Praha 4...

I když si odmyslím tu neschopnost práce s českým jazykem - a myslím si, že při zahajování projektu většinou těžko můžeme mluvit o zaručeném výsledku, to si myslím, že je trochu předčasné. To asi každý, kdo tady v jakékoli funkci působil, tak by si těžko troufl takhle předjímat, co se stane v tom projektu později, tak to, co chci zdůraznit, že po dvou letech fungování tohoto výboru tu stojíme u zahajování projektu. A to ještě ne zahajování nějakého konkrétního projektu, tedy skutečného zateplení. Kdybychom tak, jak navrhoval pan radní Míth, myslím zcela věcně, aby se to týkalo školy, ale my tady nestojíme na zahájení projektu konkrétního, ale výběru poskytovatele.

To znamená, myslím si, že ten výbor zcela zřetelně neplní funkci, pro kterou byl zřízen, protože jinak by po dvou letech fungování byl přece někde úplně jinde. A divím se vůli koaličních zastupitelů, že riskujete to, že tato ostuda padne i na vás. Přitom věřím tomu, že se skutečně týká především Klubu STAN, který svého předsedu do této funkce nominoval.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, další přihlášený je pan kolega Lébl.

**Zastupitel pan Antonín Lébl:** Já musím trošku opravit kolegu Šebestu, který říkal, že to je ostuda Rady. Bohužel to je ostuda celého Zastupitelstva. A řeknu to takhle – kdyby ten výbor fungoval, kdyby měl výsledky, tak asi nikdo nebude proti. Nicméně jsem tady slyšeli, že ten výbor nefunguje. A teď se ptám, protože se vynakládají prostředky městské části Praha 4, nenakládají se neefektivním způsobem prostředky všech občanů Prahy 4.

A samozřejmě někdo je to za to odpovědný. A já jsem rád, že tady proběhlo tohle to hlasování. Protože to jednoznačně ukázalo, kdo nese

odpovědnost za současný stav a za neoprávněné nakládání těchto prostředků s ohledem na tu nečinnost, která v tomto výboru tady je. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Honza Petr potřetí, takže prosím hlasovat. Ještě prosím jednou, třetí vystoupení. Musíme odhlasovat třetí vystoupení pana kolegy Petra. Zmatečné hlasování, to jste nemohli stihnout, čili sám jakožto předsedající prohlašuji zmatečné hlasování. A hlasujeme o třetím vystoupení pana kolegy Petra. Prosím, znovu. Netisknout a prosím, pojd'me v tuto chvíli hlasovat. Především. Abychom se také někde už konečně dostali. (Hlasuje se.)

Je zjevné, že bylo schváleno, čili prosím, třetí vystoupení pan kolega Petr.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Vážené kolegyně, kolegové, děkuji za umožnění dalšího vystoupení. Víte, že jsem občas hodně prudký, ale já v tuhle chvíli opravdu musím znovu na vás apelovat. Už jsem to tady říkal jednou. Budu to opakovat případně každé Zastupitelstvo, dokud se k tomu nedostaneme.

Já si myslím, že je potřeba, abychom se opravdu jako zastupitelé podívali na činnosti výborů. Máme tady finanční výbor, máme tady kontrolní výbor, což jsou výbory ze zákona. Máme tady výbor pro bezpečnost, máme tady výbor pro energetické úspory.

Já mám řadu výhrad k činnosti finančního výboru, a to asi víme. Byt jsem jeho členem, tak si můžeme říct, že máme rozdílné názory na řadu věcí. Občas se tam zhádáme, když to řeknu, jako koně. Ale nakonec je to výbor, který má smysl a já ho respektuji. Ty výstupy tam jsou.

Stejně tak kontrolní výbor. Chápu, že se řada členů tam zhádá. Byl jsem na několika vystoupeních, nebo na několika jednáních, kde to bylo ostřejší. I když předsedkyně říká, že se nehádají, ale bylo to ostřejší.

Stejně tak vím, že kolegyně Michková má řadu názorů, se kterými se ať už já, nebo někteří kolegové, kteří se zabývají také bezpečností, nebo aspoň mají o ni zájem, shodneme i neshodneme. A já bych byl ten poslední, který by říkal, že některý z těchto tří výborů nepostrádá smysl. Bezesporu ty, které jsou ze zákona, není o nich nutno diskutovat. Ale o bezpečnostním výboru si myslím, že se ve své působnosti osvědčil a je určitě přínosný.

Ale právě proto se musím vrátit zpátky k výboru pro energetické úspory. Já jsem ho tady upozorňoval, prosil jsem o to, budu o to prosit znovu, případně další Zastupitelstvo opět. Zrušme tento výbor, protože já se cítím uražen jako zastupitel, že tento výbor vůbec funguje a má zastupovat nás jako zastupitele, tudíž i mě. A pokud ho natolik potřebujete jako koalice, tak si ho zříd'te jako komisi. Ať můžete platit pana Vaňka, aby s vámi hlasoval. Protože nic jiného, než politická korupce to není. A politická korupce, proti které snad by měl bojovat.

Já si myslím, že tady to je věc opravdu už principiální. To není o tom, doleva, doprava, koalice, opozice. Tady to je opravdu práce nepráce. A brát peníze za nic mi přijde sprosté a falešné.

Takže vás žádám, kolegové zastupitelé, až se dostaneme ke konci tohoto bodu, nebo i teď, až tady budou ostatní, tak abychom zrušili výbor pro energetické úspory, s tím, ať si komise zřídí...

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Honzo, opět překračuješ čas, nezlob se na mě.

**Zastupitel pan Jan Petr:** Takže můj procedurální návrh je, až tady budou ostatní kolegové, tak dát si zahlasovat o doplnění programu ne tedy o odvolání předsedy, ale zařazení bodu – „Zrušení výboru pro energetické úspory.“ Samozřejmě bych pana předsedajícího poprosil, aby zajistil potom před hlasováním maximální účast.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** To prosím nebude procedurální návrh, to už bude normální návrh usnesení k tomuto bodu. Protože to lze k tomuto bodu dát jako návrh usnesení.

**Zastupitel pan Jan Petr:** V tom případě poprosím o čas, protože ho napíšu.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Čili jenom předat návrhovému výboru, protože to je normální usnesení k bodu. Tak další přihlášený je pan kolega Šebesta.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Já mám třetí.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Ne druhý, protože předtím to bylo... Jenom prosím, držme se toho času.

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Já to vezmu jenom ve zkratce, protože co jsem chtěl k tomuto výboru nevýboru říci, tak to jsem řekl. Já bych chtěl tady pana kolegu Lébla asi doplnit a lehounce opravit v tom, že za to nemůže

Zastupitelstvo. Za to mohou ti zastupitelé, kteří ten výbor zvolili, kteří ho zřídili a kteří zvolili do čela výboru pana Vaňka.

Stoprocentně říkám, že zastupitelé za TOP 09 to nebyli určitě. Co vím, tak za ČSSD také ne, a tak dále. Takže vládní koalice a zastupitelé za vládu, opakuji, STAN, ODS, Strana zelených, KDU a ti dva, ten název si opravdu nepamatují, asi už je sám, jak řekl, aby se napočítalo do jedné, tak asi už je sám, takže se asi rozpadli. Ale to neznamená, že nemají tu odpovědnost. Mají.

A vy máte též. Máte tu odpovědnost. A uvědomte si, že ten pán je placen z peněz městské části. Takže, abyste neměli i finanční odpovědnost. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, další přihlášený je pan kolega Svoboda.

**Zastupitel pan Josef Svoboda:** Děkuji za slovo. Já plně rozumím a vnímám to, co tady bylo řečeno, a celou tu situaci. Musím říct, že mně lidsky už to je nepříjemné. A je to už nedůstojné. Já bych poprosil, zda bychom zvážili možnost ukončit diskuzi na dané téma.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Navrhujete tedy ukončení diskuze v hlasování? Čili prosím, hlasuje se bez rozpravy o tomto návrhu. Samozřejmě pak dojedou ti přihlášení. Čili hlasujeme o návrhu na ukončení diskuze k tomuto bodu. Kdo je pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

Nebylo přijato, 16 pro, 10 proti, 2 se zdrželi.

Čili další přihlášený... Bohužel zas nevím, kdo to byl, protože než mi to naskočí, tak budu ještě čekat bůhví jak dlouho. A už je to tam. Paní Machová, další přihlášená.

**Zastupitelka paní Jarmila Machová:** No já, když se dívám do toho zápisu a čtu si – „Realizace přes externího energetického poradce, vzešlého z výběrového řízení...“ To máte výběrové řízení, energetický poradce, audity – to všechno stojí peníze. To všechno jsou náklady. A tenhle výbor se jmenuje „pro energetické úspory“. Já si myslím, že se jich ani nedočkáme, protože za rok máme nové volby a pochybuji, že tahle trafika bude ještě dále pokračovat. Takže v tomhle se připojuji tady k návrhu zrušit tento výbor, protože to jsou jenom náklady a nic dobrého nám to zatím nepřineslo.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Další na řadě je pan kolega Vácha potřetí, čili prosím procedurální hlasování o třetím vystoupení pana kolegy Váchy. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu – pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

24 pro, 0 proti, 1 se zdržel.

Únava roste, pan kolega Vácha má třetí vystoupení.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Děkuji za slovo, děkuji kolegům, že mi umožnili hovořit. Já bych reagoval na kolegu Svobodu. Já s ním souhlasím, je to nedůstojné. Ono to není ani tak zábavné, i když to někdy tady vyvolává bouři smíchu. Problém je, že není nedůstojné to, že to řešíme...

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Pane kolego, omlouvám se, že vám vstupuji do řeči, není vám vůbec rozumět.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Není nedůstojné to, že to tady musíme řešit. Nedůstojné je, že nám funguje takto nějaký výbor. Upřímně řečeno, ponoukat pana Vaňka tady k práci, bavit se o tom, mně radost nedělá. Rád bych řešil jiné věci.

Nicméně od roku 2015 uteklo opravdu dost vody. A fungování výboru se nijak nemění. A upřímně řečeno, kdo věří, že se změní? To je důvod, proč to řešíme. Protože to řešit musíme. Protože je to ostuda. Proto. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Další přihlášená je paní kolegyně Kotvová.

**Zastupitelka paní Iva Kotvová:** Děkuji za slovo. Já, vzhledem k okolnostem, které nastaly, tak bych chtěla požádat před avizovaným hlasováním o patnáctiminutovou přestávku na jednání klubů, případně předsedů klubů. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Těšitel. Vojín Kota se nám vrátil.

**Zastupitel pan Ladislav Těšitel:** Děkuji. Já rád budu na pana Bodenlose a na to, co jste tady říkal... Mně to fakt nedělá žádnou radost a slibuji, že už to je naposled, co se k tomu výboru a k osobě toho dotčeného předsedy budu vyjadřovat.

Dvě věci mám ale doopravdivké. Jedna je, že mám pocit, že energetické audity myslím vycházejí ze zákona. Já si nejsem jistý, ale bylo by dobré to prověřit. Protože to je věc, která by se neměla opominout.

Druhá věc – a ta mě trápí mnohem víc – je to, že mi pan Vaněk zkazil jídelníček. Protože jeho chování je chování dokonalého teflonu, po němž stéká všechno, nereaguje. A já, když si budu dělat „volský voka“, tak si na něj vzpomenu, jak to po tom teflonu stéká a jemu je to úplně ukradený.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji, technická pan kolega Vácha.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Spíše faktická. Já jenom bych navrhoval, protože jestli má být patnáctiminutová přestávka, tak prodloužit termín jednání Zastupitelstva na 19:30.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Počítám s tím, že než ji vyhlásím, samozřejmě nechám hlasovat o prodloužení. Akorát podle toho, kolik bude přihlášeno, musím zvolit ten čas. Čili počítám s tím, jestli se mi podaří ukončit diskuzi k tomuto bodu, tak bych to nepochybně jistě udělal. Další pan kolega Míth.

**Zastupitel pan Jaroslav Míth:** Hezký večer podruhé. Já jenom ve stručnosti chci objasnit svoje pohnutky k hlasování. Neprahnu po krvi Iva a neprahnu po jeho sesazování jako osoby. Nicméně si myslím, že když je něco problematické – a tady ta nit se vleče už hodně dlouho, tak vždycky v demokracii se zahlasuje. Protože v podstatě jsem podpořil a podpořím i ten nový

procedurální návrh. Protože když se na klubu o něčem hádáme, tak si pak vždycky zahlasujeme.

To hlasování nám potvrdí, jestli tady stojíme za Ivem, nebo nestojíme, a stojím si na energetickém výborem. Máme vždycky prostor pro to, abychom se pak ještě předtím sešli a pohovořili. Takže jenom vysvětluji, že podpořím procedurální návrh Honzy Petra a proč. Neříkám, jak budu o tom hlasovat.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, další přihlášená je paní kolegyně Zykánová.

**Zastupitelka paní Jitka Zykánová:** Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěla poprosit všechny zastupitele, aby té patnáctiminutové přestávky využili k tomu, aby si pročetli, stačí zběžně, rychle, všechny zápisy z těch mála usnášeníschopných výborů. Ani jeden projekt za ty dva, dva a půl roku nemá žádnou naději na realizaci. Všechno spadlo pod stůl. Všechno je to fantasmagorie, kterou si tady snad nemusíme tvrdě platit. Já vám děkuji, že se tomu budete věnovat.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji a uzavírám diskuzi k tomuto bodu. A nyní tedy budeme procedurálně hlasovat o prodloužení jednání Zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že máme přihlášených 14 interpelací ze strany zastupitelů, vzhledem k tomu, že bude ještě přestávka, tak navrhuji prodloužit čas jednání Zastupitelstva do 20. hodiny. Protože bychom se také se nemuseli do toho konce dobrat. Čili nyní procedurální hlasování o prodloužení jednání našeho Zastupitelstva.

Pane kolego Šebesto, já se vám omlouvám, ale teď fakt vyrušujete. O prodloužení dnešního jednání Zastupitelstva do 20. hodiny. Čili procedurální hlasování o tom, zda prodloužíme jednání dnešního Zastupitelstva do 20. hodiny. Pro a proti, zdržel se, standardně. Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

33 pro, 1 proti, 1 se zdržel.

Čili jednání zastupitelstva – prosím, nehlučte! Jednání zastupitelstva je prodlouženo do 20. hodiny. Já bych využil této příležitosti zároveň k tomu, že bych poděkoval našim úředníkům, čímž je nevyháním. Ale ti, kteří nemají nic zcela nezbytně nutného z hlediska interpelací, tak těm poděkujeme. Ti ostatní samozřejmě věřím, že s námi setrvají. Pan tajemník samozřejmě s námi setrvá zcela určitě.

Nyní tedy bych si dovolil vyhlásit... Prosím, klid! Vydržte to ještě tu chvilinku! Nyní bych si dovolil vyhlásit tu požadovanou vyhlášku před hlasováním k tomuto bodu. Máme 18:43, já myslím, že to zvládneme do 18:55. 12 minut si myslím, že nám bude stačit. Věnovali jsme tomuto bodu již velké množství času. Čili vyhlašuji přestávku do 18:55.

(Dvanáctiminutová přestávka.)

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Přestávka je prodloužena do 19:10.

(Jednání opět zahájeno v 19:13.)

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji za připomínku pana kolegy Lébla. Nebylo to úmyslné, i já mám občas nějakou potřebu, že si musím odskočit. Takže omlouvám se za zpoždění, ano. Je čas, pane učitelí. Takže prosím na místa. Uzavřeli jsme diskuzi k bodu 9d). Prosím, ke strojům. Uzavřeli jsme 9d) a máme návrhy návrhového výboru k bodu d), pokud nějaký máme. Čili bych poprosil skutečně, nechci být na vás ošklivý, kdybyste se posadili na svá místa.

Děkuji a v tuto chvíli předávám slovo návrhovému výboru.

**Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Takže máme tedy před sebou jeden návrh, usnesení, které zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 4 rozhodlo zrušit výbor pro energetické úspory“.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji, čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

Děkuji. 20 pro, 0 proti, 4 se zdrželi.

Tím je uzavřen bod 9d) a můžeme pokračovat k poslednímu bodu dnešního jednání, což jsou dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva MČ Praha 4.

### **Bod č. 10. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4**

Prosím, klid! Já chápu, že čím je nás v sále míň, tím víc to budí k tomu, abychom dělali hluk. Prvním přihlášeným je pan kolega Šplíchal. Interpelovaná

paní kolegyně Gjuričová. Připraví se pan kolega Horálek. Interpelovaný pan kolega Zicha. Čili začíná pan kolega Šplíchal. A, prosím, mějte tu úctu k interpelujícím. Týká se to všech členů, i těch, co jsou ode mě nejdál, aby na chvíli ztichli, aby interpelující mohl hovořit. Prosím, mějte úctu k interpelujícím, mluví pan kolega Šplíchal. A prosím ticho.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Tak za tu úctu děkuji. Ale já jsem se původně hlásil nejdřív k tomu, že jsem měl poznámku, nebo měl jsem návrh. Procedurální návrh, abychom se vrátili k tomu přerušenému bodu programu č. 2.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Čili dáváš procedurální návrh v interpelacích? To je poněkud nestandardní, ale...

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** To ne, interpelaci, tu řeknu potom.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Ne, říkám, v interpelacích dáváš procedurální návrh. Je to sice poměrně nestandardní, ale samozřejmě hlasovat o tom můžeme.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Ne, nestandardní to není, ale já jsem se hlásil, a tady ta mašinka nefungovala.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Aha. Čili navrhuješ v tuto chvíli...

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Jde ta procedura?

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Samozřejmě, můžeme hlasovat o změně programu a o zavedení dalšího bodu, toho, který ty navrhneš.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Ten bod je přerušený.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Ten je přerušený, můžeme o tom hlasovat.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Tak jo.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Čili, prosím, tedy budeme hlasovat o tom, zda budeme pokračovat v přerušeném bodu, který jsme si odhlasovali, že ho přerušujeme. Což je v přerušeném bodu 2. Čili budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu hlasovat o tom, zda budeme pokračovat v bodu 2. V projednávání tohoto bodu.

Čili budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu – kdo, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

**Zastupitel pan Patrik Šebesta:** Já nevím, o čem se hlasuje.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Říkal jsem to na mikrofon zcela jasně. Tak ještě jednou. Pokud to někomu nebylo jasné, je procedurální hlasování o tom, zda budeme pokračovat v projednávání

přerušeno bodu 2. Říkal jsem to naprosto jasně a srozumitelně pro všechny. (Ruch v sále.)

Čili pan kolega Vácha technická. Předpokládám, že chce opakovat hlasování, jestli tomu správně rozumím. Takže, prosím, budeme opakovat toto hlasování, protože ho prohlašuji za zmatečné. Protože někteří lidé to neslyšeli, přestože jsem to říkal zcela jasně.

Čili opět hlasujeme znovu o tom, zda budeme pokračovat v přerušeno bodu 2. (Hlasuje se.)

16 pro, 0 proti, 8 se zdrželo.

Čili tento návrh byl zamítnut. Další interpelace pan kolega Horálek, připraví se paní kolegyně Krejčová.

(Hlas z pléna.) Interpelaci měl. Nyní zazněl tento návrh. Další je paní kolegyně Krejčová. Je otevřen bod „Interpelaci“. První interpelace byla tvoje, tu jsi využil. Další na řadě je paní kolegyně Krejčová, připraví se... Tedy pan kolega Horálek, připraví se paní kolegyně Krejčová.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Moje interpelace směřuje na pana zástupce starosty Lukáše Zichu. Týká se pronájmu nebytových prostor.

Já jsem se toho lehce dotkl v majetkových záležitostech, kdy jsem řekl, že náš klub ČSSD se negativně dívá na to, že městská část prodává nebytové prostory. Ale teď tedy, k čemu míří můj dotaz.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Prosím klid u stolku organizačního! Omlouvám se, ale neslyším hovořícího a poprosil bych klid u organizačního stolku. Prosím klid u organizačního stolku! Děkuji.

**Zastupitel pan Petr Horálek:** Rád bych věděl, samozřejmě písemně, až zjistíte podklady, jak se změnila průměrná výše nájemného za nebytové prostory pro osoby samostatně výdělečně činné. Rád bych to porovnal třeba s rokem 2014, před nástupem do vaší funkce, a třeba k současnosti, nebo k červnu letošního roku. Prostě k nějakému aktuálnímu, relativně aktuálnímu datu. Zajímalo by mě, jakým způsobem se vyvíjí ta průměrná cena nájmu pro OSVČ. Nikoli pro jiné druhy subjektů, ale pro osoby samostatně výdělečně činné na městské části Praha 4. Stačí mi to samozřejmě, jakmile to budete mít hotové. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, byla vyžadována písemná odpověď. Další přihlášený do interpelací je paní kolegyně Krejčová. Připraví se pan kolega Bodenlos s první interpelací na pana Růžičku.

**Zastupitelka Dominika Krejčová:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Já jsem dneska ještě nemluvila, takže budu krátká a stručná.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Prosím klid v sále, fakt to je strašně slyšet.

**Zastupitelstva Dominika Krejčová:** Já jsem oslovila Radu MČ, protože celé léto jsem dostávala stížnosti obyvatel z Pujmanové ulice, kteří bydlí v blízkosti Centrálního parku, kde probíhaly celé léto koncerty punkové a podobné hudby. A oni si velmi stěžovali na rušení nočního klidu.

Řešili to s radnicí, myslím, že s paní Tylovou, možná ještě s někým, někdy v červnu nebo červenci. Bohužel s žádným výsledkem. A mě by tedy

zajímalo a ptám se, jak se situace řešila a bude se nadále do budoucnosti účinně řešit. Děkuji za písemnou odpověď, případně ihned.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. To bude určitě písemná odpověď. Pan kolega Bodenlos s interpelací na kolegu Růžičku. Připraví se pan Kučera s interpelací na pana kolegu Zichu. Na Zichu!

**Pan zastupitel Jiří Bodenlos:** Děkuji, já u této interpelace nemohu souhlasit s vedením tohoto Zastupitelstva. Nezlobte se na mě, pan doktor Šplíchal jasně řekl, že se hlásil před tímto bodem s návrhem toho bodu. Načež vy jste ho vůbec neviděli a dali jste mu to jako interpelaci. To tedy opravdu, to jsem tady zažil poprvé.

A k panu Růžičkovi. Já bych strašně rád, protože jsem viděl příspěvek na vašem facebooku, nebo webu, že práce na Koupališti Lhotka probíhají dle termínů a dle plánů návrhů našeho pana radního pro životní prostředí, pana Ondřeje Růžičku. Já poprosím pana Růžičku, aby mi jeho plán od začátku do konce poslal písemně. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Kučera, připraví se pan kolega Vácha. Jinak se omlouvám, jestli jsem se pana Šplíchala jakkoli dotkl, ale před zahájením bodu „Interpelace“. (Hlas z pléna.) Ale s tím těžko můžu něco provést, když je zahájen bod „Interpelace“. Mohu maximálně zařadit bod „Interpelace“ nakonec, pokud se cítí ukřivděn.

Čili další je pan kolega Kučera a po něm se připraví pan kolega Vácha.

**Zastupitel pan Petr Kučera:** Dobrý večer, dámy a pánové, já mám dotaz ohledně Modrého pavilonu. Už jsme slyšeli dnes odpoledne z úst občanů dotaz na to, jakým způsobem se bude řešit problematika právě Modrého pavilonu.

Víme, že existuje nějaká smlouva s novým nájemcem. Víme, že by měly být nějaké změny. Víme, že by měly být nějaké prostory pronajímány i pro občany. Ale vůbec nevíme termíny, kdo mají být noví nájemci. Jak se bude řešit třeba dejme tomu prostor, místo u bývalé kavárny Kabát. Jak se bude řešit nějaký automat, pardon, bankomat, takhle, abych byl správný, automat, to ne.

Rád bych věděl konkrétní fakta, čísla, termíny, jak to bude. Ideálně písemně, abychom my, jakožto obyvatelé sídliště Krč, věděli, co se tam chystá, když je nějaká malá... Nebo nějaká dohoda už existuje. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji. Byla požadována písemná odpověď. Pan kolega Vácha a připraví se pan kolega Lébl. Pan kolega Vácha interpeluje mě, tak prosím, pane kolego, máte slovo.

**Zastupitel pan Filip Vácha:** Ano, interpeluji zastupitele, zástupce starosty pana Kovářika ve věci chodníků. My jsme se o tom bavili v tom nešťastném bodu, který popisuje výsledovku, že se nám nedaří upravovat chodníky, větší opravy, že je proinvestováno z třinácti milionů nula korun. A já bych chtěl vědět proč, co se změnilo od minulého roku, kdyby mi pan Kovářik napsal. Zcela jistě výstižně a mnoha větami napíše.

A, upřímně řečeno, chtěl bych vědět, jaký je rozdíl mezi Prahou 4 a ostatními městskými částmi? Z prostého důvodu. Oni mají také obtíže, samozřejmě, ale jim se to daří.

A pak taková jedna urgentní záležitost. Na výboru bezpečnostním jsme probírali situaci ve Školní ulici K Braníku kolem základní školy, kde nám děti

budou chodit na obědy do druhé budovy a na výboru jsme se celkem všichni shodli, víceméně, že je rozumné tam vybudovat chodník, aby se těm dětem něco nestalo.

Tak já doufám, pane kolego, že v tomto konkrétním případě se vám výrazně povede lépe. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji, odpovím písemně. Pan kolega Lébl, připraví se pan Kučera s interpelací na starostu, kterých měl více. Čili pan kolega Lébl nyní.

**Zastupitel pan Antonín Lébl:** Takže dobrý večer vám všem. Já interpeluji pana starostu v záležitosti neúměrného zatížení a zhoršení kvality života obyvatel Braníku v Branické ulici v souvislosti s prováděním kompletní rekonstrukce inženýrských sítí včetně povrchu.

Rekonstrukce již probíhá déle než rok, je chaotická, neřízená, a vypadá to, že jednotlivé společnosti provádějí své práce, jak se jim to zrovna hodí. Rekonstrukci nikdo nekoordinuje, nekontroluje, a není nikdo, kdo by se snažil rekonstrukci v zájmu obyvatel co nejrychleji dokončit.

Ulice Branická je v katastrofálním stavu. Hrozí zranění obyvatel při běžné chůzi, jsou tam obrovské výmoly, nerovný terén, hrozí rovněž poškozování automobilů, poškozování pneumatik, poškozování laku vozidel apod. Je zásadně snížena parkovací kapacita místních obyvatel. A v této situaci si místní obyvatelé ještě stěžují na nekompromisní přístup městské policie, která postihuje sebemenší prohřešky při parkování. Samozřejmě dělají práci, kterou dělat mají.

Na celé záležitosti je nejhorší ta skutečnost, že obyvatelům není poskytnuta ucelená informace o rekonstrukci, včetně stanovení termínů jednotlivých etap...

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Pardon, já se vám omlouvám. Poprosím jak hlouček okolo pana Horálka a paní kolegyně Michkové, tak hlouček pana Kučery s panem Hrozou, jestli by nám umožnili přednášet interpelaci a zanechali soukromých hovorů.

**Zastupitel pan Antonín Lébl:** Mě mrzí, že je nezajímá problematika Braníku.

Pravidelná informovanost občanů o průběhu rekonstrukcí rovněž neexistuje. Pane starosto, žádám vás, abyste jménem Rady MČ Praha 4 zaprvé – prověřil současnou situaci rekonstrukce v Branické ulici. Zadruhé – zjistil, kdo zodpovídá a koordinuje všechny práce této rekonstrukce. Zatřetí – vyvinul veškeré úsilí, aby předpokládaný termín ukončení rekonstrukce byl zkrácen na co nejkratší možnou dobu a aby stavbu konečně někdo začal řídit a koordinovat. Začtvrté – pro obyvatele Prahy 4 zajistil komplexní informaci o rekonstrukci a harmonogramu prací a jejich ukončení. A zajistil rovněž zveřejnění této informace jak v Tučňáku, tak na webových stránkách MČ Praha 4. A současně zajistil pravidelné zveřejňování aktuálního stavu rekonstrukce. Děkuji vám a prosím o písemnou odpověď. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji. Odpověď bude písemně tedy.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji, investorem této akce je Technická správa komunikací, příspěvková organizace hlavního města Prahy, v gesční odpovědnosti náměstka primátorky Dolínka, takže já mu toto budu tlumočit a budu se jej ptát, jak budeme věci dál řešit.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, čili další přihlášený je pan kolega Kučera, připraví se paní Krejčová s interpelací na paní Gjuričovou.

**Zastupitel pan Petr Kučera:** Takže ještě jednou pěkný večer přeji všem. Já mám tady dotaz, který se týká aktuálního stavu sídliště Antala Staška.

Sídliště Antala Staška, pokud někteří z vás neví, se nachází nedaleko Budějovického náměstí, čili nedaleko Nové radnice. Na tom sídlišti jsem žil asi svých 25 let. A lidé se na mě obracejí se stížnostmi na zhoršenou kvalitu života. Myšlen tím je vlastně prostor k žití.

Jedná se o to, že od roku 1989, kdy po změně se stalo to, že se sídlištěm Antala Staška nestalo nic. Myslím tím, že se nestalo, že by tam byla nějaká obměna ne stromů, ale křovin, že by se nějakým způsobem renovovaly nebo dostavovaly chodníky atd.

A já se chci zeptat - a prosím písemnou odpověď na to - jak se Praha 4 staví k tomu – a ideálně prosím i o nějaké ukázky budoucích, řekl bych, renovací, nebo nějakých změn k lepšímu žití.

Je tam za tu dobu, co jsem tam žil, a co tam konečně pravidelně docházím, tak nebyly obměněné žádné, dejme tomu, keře bezů, které jsou tam víc jak 30 let. Neříkám, že by bylo potřeba, aby tam byly obměněny všechny najednou, to ne. Ale je tam opravdu... Vypadá to tam celé jako už džungle, není to, že by to bylo nějaké místo k normálnímu žití.

To samé s chodníky, kde jsou čtvercové dlaždice, které nejsou nijak ukotveny, nebo jsou vyjeté od aut. Týká se to i ulic Kremličkova a Blažíčkova, kde jsou tyto ulice, které původně byly naplánované asi ne na parkování aut a na průjezd vedle toho dalšího. Tak auta úplně běžně najíždějí na zeleň. A mě by zajímalo, jakým způsobem se chystá renovace tohoto prostoru.

Zajímalo by mě, proč se s tím sídlištěm nic nedělá pro to, aby se tam dalo lépe žít. Pokud si rozumíme, prosím o odpověď písemně. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji. Jenom stručně, ulice Matěchova a U Strže jsou teď připravovány na předělání chodníků. Ty další jsou trošku větší problém s kanály a s tím, co je pod nimi. Kdyžtak to zkusíme dát písemně.

Připravena je paní kolegyně Krejčová a po ní pan kolega Šplíchal s interpelací na paní Kotvovou.

**Zastupitelka Dominika Krejčová:** Já mám tři krátké dotazy na paní radní Gjuričovou. A to, jaká je současná situace s kulturními stánky, jako je Sigma a Kosmos? Zadruhé – jak vidíte současnou ekonomickou udržitelnost Divadla Braník. A zatřetí – totéž, u Divadla Na Jezerce pro jeho dluhy v restauračním zařízení, jak prošlo v médiích. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji. To bude asi také na písemnou, předpokládám. A pan kolega Šplíchal s interpelací na paní Kotvovou. Připraví se pan kolega Bodenlos s další ze svých interpelací, tentokrát na paní Kotvovou.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Já chci být docela věcný. A musím jednu poznámku říct. Já jsem byl dřív tady veselejší. A víte, že jsem někdy brzdil ty chlapce i z Topky. A já bych se měl asi omluvit, protože dneska jsem si všiml, že mají pravdu. A ta situace je nesmiřitelná tady.

To, co jsem dneska zažil, tak tomu nerozumím. A nechci ani zdržovat. Ta první interpelace, která měla být na paní Gjuričovou, tak ta by měla platit asi na celou Radu. Protože tady konkrétně říkala kolegyně, která se ptala na jednotlivá divadla, a já jenom vidím ten pohyb tady mezi vámi. Jeden postoj k Branickému divadlu, druhý postoj k Branickému divadlu.

Paní radní, můžete mi to taky napsat, abyste mi vysvětlila svůj postoj? Protože já jsem dostal odpověď od jedné novinářky, že děláte, jak se tomu říká, mlčícího brouka. Protože neodpovídáte. A dneska jste tady vychválila pana režiséra a v podstatě nerozumím vašemu postoji. To je jedna věc.

A u paní Kotvové. Paní Ivo, mě inspiroval... Já jsem nečekal, jak dneska vystoupí dneska Miloš Hájek, ale to, co jste mu odepsala, to jsem nepochopil. Pracujete na nějakých velkých věcech, všechno se zajišťuje. Ale on mi to poslal, tu odpověď vaši. A to byla informace na minulé té... A já bych byl docela rád, kdybyste mi napsala, jestli se za ty tři roky na vašem poli udělalo něco užitečného? Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Čili to jsou asi písemné interpelace a odpovědi. Pan kolega Bodenlos, nejdřív paní kolegyně Kotvová a pak na Radu a zóny placeného stání. Takže nejdřív na paní kolegyni Kotvovou.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Už můžu?

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Ano, prosím, pane kolego jste na řadě.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Už můžu. Já se chci zeptat, já samozřejmě nechci kopírovat Miloše Hájka, kdy bude sloučeno, nebo nebude sloučeno. Mě by zajímalo, jestli se o tom ještě uvažuje. Pokud ne – a já to respektuji – zajímalo by mě, kdy bude vypsáno výběrové řízení na ředitele Ústavu sociálních služeb?

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. To je předpokládám asi na písemnou? Písemně, dobře. Čili písemná. Čili další interpelace opět pan kolega Bodenlos – parkovací zóny. A po něm se připraví pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** (SMÍCH) já se omlouvám za tolik interpelací, ale jsou krátké si myslím. Zase prošlo médii, že jsou nějaké problémy okolo parkovacích zón na Praze 4. Samozřejmě chápu postoj Občanské demokratické strany, ale vládnoucí koalici. A mě by zajímalo, zda byste mohli na příští Zastupitelstvo dát bod „Parkovací zóny“ a odsouhlasit také, jak budou, nebo nebudou. I já jsem to dával k odsouhlasení Zastupitelstvu. A máme usnesení Zastupitelstva, které byste neměli porušit, pokud to nechcete změnit. A chápu, že některé věci v tom projektu se měnit můžou, to není nic proti ničemu, ale mělo by to projít Zastupitelstvem. Děkuji.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Já bych si teď vzal tedy slovo. My jsme právě z toho usnesení Zastupitelstva vycházeli. Jedná se stále o nepřerušovaný proces, který vždy probíhal mezi hlavním městem Prahou a Radou MČ, která vycházela z tohoto usnesení. To řešené území je právě převzato z toho, co tady schválilo Zastupitelstvo MČ. A městská část tím posledním hlasováním v Radě toto potvrdila a nyní celou věc chystá Technická správa komunikací a hlavní město Praha. A zóny by měly vzniknout na jaře příštího roku.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. Pan kolega Bodenlos, interpelace IT. A připraví se pan kolega Bodenlos s interpelací „činnost ve funkci starosty“.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Ano, děkuji. Já jsem tam to „IT“ napsal úmyslně. Já mám jednu prosbu, už tady dneska zazněla. Mohli byste říct jasné datum, anebo ano, či ne – budou zasedání Zastupitelstva možno sledovat na internetu? Nebo aspoň jejich záznamy? Ano, či ne, a kdy? (Potlesk)

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Děkuji. Pan kolega Pokorný, prosím.

**Zastupitel pan Zdeněk Pokorný:** Chystáme pro to podklady. (Z pléna: „Dva roky!“) Už jsme si vyžádali od dodavatele nabídku. Chystáme to na základě nějaké koaliční dohody, která teď proběhla. Věřím, že do konce roku přenosy ze Zastupitelstva budou. Problém je v tom, že je tady analogový systém a pro přenos na internet je potřeba přeložit do digitální podoby.

Dostali jsme nějakou nabídku, která by znamenala nějaké drobné navýšení částky za přenos každý den jednání Zastupitelstva. Což jako problém, ale je tam poměrně velká investice blížící se dvě stě tisíc korun za nějaké hardwarové řešení, které je nezbytné pro to, abychom překlad z té analogové formy do digitální mohli dělat a mohli dát vystavit na tom internetu. A to je varianta, kdy opravdu děláme jenom přenos bez nějakého záznamu.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji. (Hlas z pléna.) Děkuji, pan kolega Bodenlos s interpelací činnost ve funkci starosty. A připraví se pan kolega Šplíchal s úvodní interpelací na paní Gjuričovou, kterou jsem tam nešetrně uzmul. Čili pan kolega Bodenlos.

**Zastupitel pan Jiří Bodenlos:** Já jsem na tuto interpelaci možná ne úplně psychicky dobře připraven, protože jsem trošku rozčilený. A vždycky, když je člověk rozčilený, tak ty interpelace špatně dopadnou.

Já jenom doplním, mně by stačily i záznamy z toho Zastupitelstva. Nemusel by to být online přenos. Ale k panu starostovi. Mě velice překvapilo, že pan starosta kandiduje ve Středočeském kraji. A chci se zeptat, pokud bude zvolen, jak chce sloučit funkci poslance za Středočeský kraj s funkcí starosty za městskou část Praha 4?

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Rád se vyjádřím, až ta situace nastane, a tu věc si vysvětlím.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji. A poslední s interpelací, ta již zmíněná, kterou jsem tak nešetrně na začátku utnul, pan kolega Šplíchal na paní kolegyni Gjuričovou.

**Zastupitel pan Karel Šplíchal:** Já děkuji, ale v podstatě ty konkrétní otázky kladla Dominika Krejčová. A já jsem vám vysvětlil, o co mi jde. Že se pohybuji mezi těmi dvěma informacemi... (Z pléna: „Nahlas, já neslyším!“) Mezi dvěma informacemi se pohybuji, kdo může za ty problémy v Braníku, a kdo nemůže.

Dneska měla za mnou přijet paní doktorka Hanychová, která mi poslala esemesku, že je na nějakém semináři, že se nevidíme. Já se s ní sejdu. Ale když jsem mluvil s panem režisérem, tak jsem pochopil, že to nejsou ti samí, kteří spolupracují. A od vás bych rád slyšel, nebo měl napsáno to stanovisko, kdybyste mi... Pomohlo by mi to písemně. Já bych mohl aspoň, protože jsem dotazován novináři, a jaksi... myslím si... do veřejnosti vy mlčíte.

**Zástupce starosty MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Já děkuji, tím jsou vyčerpány všechny interpelace, které byly předloženy. A vzhledem k tomu, že máme 19:41, tak jsme stihli i dnešní jednání. Čili bych předal panu starostovi k závěrečnému slovu. A děkuji vám. Byl jsem možná místy trochu přísnější, ale dneska bylo fakt extrémně špatně slyšet.

Ono se to v tu chvíli velmi špatně řídí, když, v uvozovkách, lépe slyším ty, co se baví mezi sebou, než ty, co mluví na mikrofon.

**Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek:** Já bych chtěl především poděkovat všem zastupitelům, kteří si splnili svou zákonnou povinnost účastnit se schůze Zastupitelstva a jsou tu skutečně až do jeho konce. Dále bych chtěl poděkovat všem, kdo se podíleli na přípravě dnešního Zastupitelstva. Za jejich práci. A v neposlední řadě zaměstnancům úřadu a občanům, kteří tady s námi vydrželi až do konce. Pěkný večer.

(Jednání ukončeno v 19:42.)