



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1814982/2020

Sp. zn.:

S-MHMP 1780527/2020/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jiřina Durčáková

236 00 4769

Počet listů: **2**

Datum:

1.12.2020

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako nadřízený orgán příslušný dle ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), dle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci stížnosti, kterou dne 13.11.2020 podal stěžovatel

Pankrácká společnost, z.s., IČO 26666154, sídlo Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

(dále jen „stěžovatel“) na postup povinného subjektu: Úřad městské části Praha 4, odbor kancelář tajemníka, kterým bylo vydáno oznámení o výši úhrady nákladů za poskytnutí informace podle ust. § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 13.10.2020, č.j. 95/106/2020/O, rozhodl takto:

Dle ust. § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se výše úhrady stanovená v písemnosti č.j.: 95/106/2020/O, spis. zn.: ze dne 13.10.2020 snižuje na 1390,- Kč, slovy tisíc tři sta devadesát korun českých (6 hodin vyhledávání á 220,-Kč a 70 stran A4 á 1,-Kč).

Odůvodnění:

Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen MHMP), odboru stavebnímu, jako nadřízenému orgánu, byla dne 23.11.2020 předložena stížnost stěžovatele na postup povinného subjektu dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Stěžovatel nesouhlasí s výší úhrady, která mu byla sdělena oznámením ze dne 13.10.2020, č.j. 95/106/2020/O, a která byla vyčíslena na částku 2.710,-Kč. Dle výše uvedeného oznámení se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, přičemž požadované informace vyhledávali 2 zaměstnanci po dobu 12 hodin (12 hodin á 220,-Kč), tj. 2640,-Kč. Dále byla požadována úhrada za elektronické kopie ve výši 70 Kč.

Dle ust. § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Žadatel podal dne 30.8.2020 žádost o poskytnutí kopií územních rozhodnutí na níže uvedené stavby. Protože stavby byly identifikovány jen jménem, vyzval povinný subjekt žadatele k upřesnění žádosti. Žádost byla upřesněna dne 18.9.2020. Povinný subjekt následně prodloužil lhůtu pro vyřízení žádosti.

V daném případě požadoval stěžovatel poskytnutí následujících informací: elektronické kopie rozhodnutí o umístění následujících staveb

- 1) OC Arkády Pankrác, Hvězdova 1727/2
- 2) Main Point Pankrác, Milevská 2095/5
- 3) Element garáže, Na Strži 2102/61a
- 4) City Empiria, Na Strži 1702/65
- 5) Konferenční centrum City, Na Strži 2097/63, parc.č. 1133/4, k.ú. Krč
- 6) Trimaran, Na Strži 1702/65
- 7) V Tower, Milevská 2094/3
- 8) City Tower, Hvězdova 1689/2a + Hvězdova 1716/2b
- 9) City Green Court, Hvězdova 1734/2c
- 10) AB Gemini (při ulici Doudlebská) (2 administrativně obchodní budovy) Na Pankráci 1683/127 a Na Pakráci 1724/129, m.j. parc.č. 2142/7. 3142/5, k.ú. Nusle
- 11) Hobby centrum Bauhaus, Budějovická 409/1, parc.č. 2804/30, 2804/10, 2804/5 k.ú. Nusle
- 12) AB Beryl (ze žádosti vypuštěn, územní rozhodnutí nebylo vydáno)
- 13) Administrativní objekt nazvaný Enterprice Office Centre, Pikrtova 1737/1b a sousední objekt bez názvu (tvar loď), na adrese Doudlebská 1699/5, při sjezdu z ulice 5. května na ulici Na Strži
- 14) Hotel Panorama, Milevská 1695/7 (do žádosti doplněn)

Povinný subjekt dne 13.10.2020 vydal rozhodnutí, kterým žádost částečně odmítl (č.j. 95/106/2020/R). Dále povinný subjekt vydal výše uvedené oznámení o výši úhrady, se kterým stěžovatel nesouhlasí.

Součástí předloženého spisu jsou rovněž 2 úřední záznamy, ze dne 8.10.2020, ve kterých je uvedeno, že 2 oprávněné úřední osoby prováděly vyhledávání požadovaných informací po dobu 2 x 6 hodin.

Stížnost na výši úhrady byla podána dne 13.11.2020, a dále doplněna dne 16.11.2020. Oznámení o výši úhrady bylo stěžovateli doručeno dne 14.10.2020. Dle ust. § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím lze stížnost podat do 30 dnů ode dne doručení oznámení. Lhůta k podání stížnosti tedy zůstala zachována.

Stěžovatel uvedl následující skutečnosti (kurzívou) k nimž nadřízený správní orgán připojuje toto stanovisko:

Odvolatel uvádí, že mimořádné vyhledávání si dle povinného subjektu vyžádalo 24 člověkohodin.

Toto tvrzení není správné, z oznámení vyplývá, že vyhledávání prováděli 2 zaměstnanci po dobu 6 hodin, tj. celkem 12 hodin, nikoli 24 jak tvrdí stěžovatel.

V mezičase se na MHMP a dále na povinný subjekt obrátil Městský soud v Praze v rámci řízení o žalobě proti územnímu rozhodnutí ve věci stavby Main Point Pankrác s požadavkem doložení de facto shodných listin., přičemž soud povinnému subjektu (MHMP) poskytl lhůtu 14 dnů. Je zjevné, že povinný subjekt již vyhledanými informacemi disponuje a nic mu nebrání v tom, aby tyto informace poskytl.

S tímto MHMP nesouhlasí. Žádost Městského soudu v Praze k předložení listiny byla MHMP doručena dne 13.10.2020, přičemž žádost o součinnost byla povinnému subjektu doručena dne 19.10.2020. Z předloženého správního spisu vyplývá, že vyhledávání proběhlo dne 8.10.2020. Tedy před žádostí MHMP o součinnost.

Dále stěžovatel uvádí, že nalezení územního rozhodnutí ve spisu není závislé na velikosti stavby. Spisy jsou děleny na část dokumentační a část „procesní“, Rozhodnutí je ukládáno na vrchu této „procesní“ složky. Pro nalezení rozhodnutí není zapotřebí procházet celou dokumentaci. Stěžovatel uvádí, že povinný subjekt buď lže, nebo má ve spisech nepořádek. Povinný subjekt je povinen vést řádně archiv.

Stěžovatel požadoval rozhodnutí o umístění 14 staveb. Rozhodnutím ze dne 13.10.2020 č.j. 95/106/2020R byla žádost částečně odmítnuta ve věci 8 staveb, neboť tyto dokumenty neexistují. Dle tvrzení povinného subjektu vyhledávání těchto informací zabralo 2 zaměstnancům celkem 12 hodin. To tedy znamená, že 1 rozhodnutí hledal povinný subjekt něco málo přes 50 minut. Se stěžovatelem lze částečně souhlasit, že u jednotlivých spisů není potřeba procházet celou dokumentaci, nýbrž stačí projít pouze onu „procesní část“. Na druhou stranu požadovaná rozhodnutí byla i staršího data a předmětné spisy se nachází v archivu, kde bylo nutné je dohledat. Rovněž skutečnost, že předmětná rozhodnutí, která povinný subjekt odmítl poskytnout z důvodu jejich neexistence, musel povinný subjekt vyhledáváním zjistit.

MHMP souhlasí s povinným subjektem, že k poskytnutí informace (resp. její částečné odmítnutí) muselo dojít k mimořádně rozsáhlému vyhledávání, nicméně délka vyhledávání

uvedených 12 hodin je příliš rozsáhlá. MHMP tedy snížil výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání na půlku, tj. vyhledávání v rozsahu 6 hodin.

Jak již bylo uvedeno výše, i vyhledání skutečnosti, že nějaký dokument neexistuje, případně že povinný subjekt nebyl příslušným orgánem k jeho vydání, a tak tímto dokumentem nedisponuje, může být součástí mimořádně rozsáhlého vyhledávání.

Stěžovatel dále uvádí, že povinný subjekt se choval obstrukčně, když stěžovatele vyzval k upřesnění žádosti a následně prodloužil lhůtu pro poskytnutí informace.

S tímto tvrzením MHMP nesouhlasí. Stěžovatel stavby identifikoval jejich názvy, které jak tvrdí odpovídají názvům použitým v mapy.cz. Úkolem povinného subjektu není domýšlet si, či dohledávat k jaké stavbě žadatel informace požaduje. Žádost o informace by měla být dostatečně určitá. Pokud stěžovatel rozporuje prodloužení lhůty k poskytnutí informace, ani v tomto bodě mu MHMP nedává za pravdu. S ohledem na současnou situaci s epidemií COVID-19 je omezen provoz mimo jiné i úřadů. Aby úřad nebyl ochromen, dochází často ke střídání zaměstnanců na pracovišti a kombinuje se to s prací formou home office. Prodloužení lhůty k poskytnutí informace tak bylo zcela v souladu se situací, která panuje v celé České republice.

Na základě všech shora uvedených skutečností bylo proto rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o stížnosti se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze dále odvolat.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

1. Pankrácká společnost, z.s., IDDS: gi8zrwf
sídlo: Hudečkova č.p. 1097/12, 140 00 Praha 4-Podolí
2. Úřad městské části Praha 4, odbor kancelář tajemníka, IDDS: ergbrf7
sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, 140 00 Praha 4-Krč
3. MHMP STR spis