

# Z Á P I S

**12. zasedání**

**Zastupitelstva městské části Praha 4**

**konané dne 18. prosince 2020**

**na Nuselské radnici, Praha 4, Táborská 500**

(Strojový stenografický záznam)

**O B S A H**

<b>Z a h á j e n í</b>	s. 4
<b>1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 12. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru</b>	s. 17
<b>2. Návrh k doplnění Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 4 schváleného usnesením Zastupitelstva městské části Praha 4 č. 8Z-24/2012 ze dne 8.3.2012 ve znění usnesení Zastupitelstva městské části Praha 4 č. 2 Z-5/2015 ze dne 21.1. 2015 a Jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Praha 4 schváleného usnesením Zastupitelstva městské části Praha 4 č. 2 Z -4 /2015 ze dne 21.1. 2015 a č. 9Z-39/2015 ze dne 16.9.2015.</b>	s. 18
<b>Interpelace občanů</b>	s. 29
<b>3. Návrh k návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2021</b>	s. 38
<b>4. Informace k Finančnímu plánu ekonomické činnosti na rok 2021 schváleného Radou městské části Praha 4 dne 25.11.2020 pod číslem usnesení 22R-831/2020</b>	s. 66
<b>5. Bytové jednotky</b>	
a) k prodeji volné bytové jednotky č. 242/15 v domě na adrese Nuselská 242/44, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	s. 68
<b>6. Majetkové dispozice</b>	
a) k prodeji pozemku parc. č. 271/1 v katastrálním území Podolí	s. 76
b) ke společnému prodeji pozemku parc. č. 1651/1 a části pozemku parc. č. 1651/4 označené dle GP č. 2018-28/2019 jako pozemek parc. č. 1651/10, vše v katastrálním území Podolí	s. 77
c) k prodeji pozemku parc. č. 2157 v katastrálním území Nusle	s. 78
d) k prodeji pozemku parc. č. 206/1 (zastavěná plocha a nádvoří) se stavbou bez čp/če (stavba technického vybavení), Krumlovská, katastrální území Michle, Praha 4.	s. 78
e) k prodeji části pozemku parc. č. 1993, označené dle GP č. 3211-53/2013 jako pozemek parc. č. 1993/2, v katastrálním území Braník	s. 85
f) ke společnému prodeji pozemku parc. č. 2589 a části pozemku parc. č. 2590/1 označené dle GP č. 2870-255/2017 jako pozemek parc. č. 2590/4, oba v katastrálním území Krč	s. 87
g) k prodeji pozemku parc. č. 2848/738 v katastrálním území Záběhlice	s. 88
h) k prodeji částí pozemků parc. č. 1307/25, parc. č. 1320/1, oba v katastrálním území Michle, označené dle GP č. 3198-106/2018 z pozemku 1307/25 jako díly d + g + e + f, o výměře 54m <sup>2</sup> a z pozemku 1320/1 jako díly a + c, o výměře 8m <sup>2</sup>	s. 89
i) k nabídce na úplatné nabytí stavby bez čp/če, garáže, na pozemku parc.č. 10/7, katastrální území Nusle, Praha 4	s. 89
<b>7. Splátkové dohody</b>	
a) k žádosti o uzavření splátkové dohody s paní H. H.	s. 90

- b) k žádosti pana R. K. o prominutí smluvní pokuty s. 91
- 8. Informace k poskytnutí slevy nájemného nájemcům nebytových prostor a nebytových objektů postižených krizovými opatřeními vlády České republiky** s. 94
- 9. Návrh k upuštění od vymáhání a odpisu pohledávky za společností ELGAP energie, s.r.o., IČ: 29046343** s. 96
- 10. Návrh k žádosti obecně prospěšné společnosti Tradiční loutkové divadlo Zvoneček, o.p.s., IČ 27019489, o prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení za pozdní úhradu služeb** s. 99
- 11. Návrh k uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě č. SML/2020/0386/OKS o poskytnutí dotace ve výši 120.000,- Kč spolku TJ Orion Praha, z.s., se sídlem U ledáren ev. č. 48, 147 00 Praha 4 – Braník, IČ: 48135682** s. 99
- 12. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4** s. 100

(Jednání zahájeno ve 13:07)

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, bylo 13 hodin, a proto vás žádám, abyste zaujali svá místa v jednacím sále. Děkuji. A přihlásili se kartičkou k přítomnosti.

Já ještě jednou prosím všechny přítomné, aby se přihlásili kartičkou, že jsou v sále. Doufám, že všem funguje připojení.

Vážené dámy, vážení pánové, zahajuji jednání 12. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Vítám zde všechny přítomné členy Zastupitelstva, zástupce organizací, vedoucí odborů úřadu MČ Praha 4, případně další hosty a veřejnost.

12. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je nyní přítomno 41 zastupitelů. Na dnešní jednání jsem přijala jednu omluvu, a to paní architektky Eismannové, která se omlouvá ze zdravotních důvodů. Dále mě pak kolega Kaplan nyní upozornil, že pan kolega Růžička se opozdí z pracovních důvodů asi o 30 minut.

Zápis z 11. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 ověřili a podepsali paní Bc. Lucka Michková a pan Mgr. Petr Štěpánek bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovníků organizačního oddělení. Členové Zastupitelstva do něj mohou během jednání nahlédnout a vnést k němu připomínky. Pokud další připomínky nebudou, bude zápis považován za schválený.

Než přistoupíme k dalším věcem dnešního jednání, požádám vás o minutu ticha, neboť dnes je výročí úmrtí pana prezidenta Václava Havla. Za což děkuji, že toto připomněla paní Mgr. Kotvová a my se k tomu všichni jistě rádi připojíme.

(Minuta ticha za zesnulého prezidenta Václava Havla.)

Děkuji vám, můžete se posadit.

Ověřením dnešního zápisu našeho jednání pověřuji někoho, kdo se mi přihlásí, prosím. Takže hlásí se pan kolega Vácha a pan kolega Fikar. Hlásí se ještě někdo z opozice, měl by zájem? Paní Kotvová.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Já jsem se mezitím přihlásila. Pokud nikdo jiný z opozice nemá zájem, tak se toho ujmu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, takže děkuji. K dnešnímu zasedání Zastupitelstva bylo přijato opatření, které odpovídá vydaným informacím ministerstva zdravotnictví. Jednání Zastupitelstva jsou veřejná pro všechny občany, z jednání Zastupitelstva probíhá online obrazový a zvukový přenos, na který chci tímto všechny přítomné v sále upozornit z důvodu ochrany osobních údajů, GDPR. Tento přenos můžete sledovat i na webových stránkách městské části Praha 4.

Pro přehlednost zopakuji postup k diskuzním příspěvkům dle Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 4. Doba diskuzního příspěvku člena Zastupitelstva se omezuje na 5 minut s možností druhého příspěvku v téže věci v délce maximálně 3 minuty, s možností spojení obou příspěvků.

Za technickou poznámku se považují procedurální návrhy týkající se způsobu projednání bodu programu nebo upozornění na porušení jednacího řádu či právního předpisu. Za faktickou poznámku se považuje reakce na vystoupení předřečníka, rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka. Nelze v nich uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce. Přednesení nesmí překročit 2 minuty.

Vážení přítomní, dámy a pánové, obdržela jsem rezignaci pana JUDr. Bc. Matěje Šandora, Ph.D. na jeho mandát v Zastupitelstvu městské části MČ Praha 4. Za jeho odvedenou práci mu velice děkuji. Doufám, že nadále bude s námi v kontaktu a bude pro městskou část přínosem.

Náhradníkem za stranu Piráti a nezávislí je paní Ing. Ivana Wurmová. Ráda bych prohlásila na zasedání 18. 12. 2020 paní Ing. Ivanu Wurmovou členkou Zastupitelstva MČ Praha 4. Aby mohla paní Ing. Wurmová již dnes pracovat a hlasovat jako platná členka Zastupitelstva, musí teď složit slib člena Zastupitelstva MČ Praha 4. A proto prosím paní inženýrku, aby předstoupila před členy Zastupitelstva, vyslechla slib přečtený tajemníkem úřadu a podepsáním slib zpečetila. Podání ruky si v době koronavirové krize odpustíme. Všechny přítomné prosím, aby nyní povstali.

**Tajemník pan Michal Kárník:** „Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu městské části Praha 4 a jejích občanů, řídit se ústavou a zákony České republiky.“

**Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová:** Slibuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Můžete se prosím posadit. Děkuji naší nové kolegyni a přeji jí v zastupitelské práci hodně úspěchů.  
Pan kolega Štěpánek.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Dobrý den, děkuji za slovo, já jsem s technickou počkal, až budou ty formální věci hotové. Teď bych jenom úplně krátkou skutečně technickou. Zatím se ještě nestalo, že by schůze trvala méně než dvě hodiny. Podle vědeckých publikací i názorů na webech, které dávají rady, je za intenzivního používání rouška považována po dvou hodinách za kontaminovanou. Já děkuji tady za tu, kterou jste nám tady nechali, tím jsme se dostali na čtyři hodiny.

Přece jen bych uvítal, kdybyste dala informaci, kam v případě, že by kterýkoli ze zastupitelů měl pocit, že už jeho rouška je ve stavu, v kterém nemusí úplně všechny chránit, tak na koho se má obrátit a vyfasovat novou. To je všechno. Teď ani nežádám, aby tady před námi ležel balíček roušek. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, pane kolego, můžete se obrátit na pana tajemníka.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, návrh programu dnešního zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 jste dostali do svých materiálů. Na stůl jste dostali doplnění, a to „Informaci k čerpání účelové dotace na opatření v souvislosti s šířením covid-19, se stavem k 30. 11. 2020.“ Jiné materiály nemáme na stole, takže já nyní žádám, jestli máte ještě nějaké návrhy k zařazení do programu dnešního jednání.

Jako první je přihlášena paní magistra Kotvová, máte prosím slovo.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji za slovo, paní starostko, já mám ještě jednu věc technického rázu. Nenašla jsem vhodné místo, chtěla bych ještě říct, že kolegyně Alžběta Rejchrtová myslím, že komunikovala e-mailem, tak zůstává dnes v domácím prostředí z obdobného důvodu jako paní architektka Eismannová.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, děkuji vám za informaci. Takže nyní je přihlášená paní Rejchrtová Petra, prosím.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Můj návrh do programu se týká promenády Pujmanové, prodeje pozemku společnosti Lidl. Jménem zastupitelských klubů Piráti a nezávislí, klub Společně pro Praha 4, STAN, KDU, Praha 4 Sobě, Zelení a nezávislí vás prosím o zařazení bodu „Revokace usnesení Zastupitelstva MČ

Praha 4, 11 Z – 05/2020 ze dne 23. 9. 2020, kterým byl odsouhlasen prodej pozemku, parcelní číslo 1052/396, o výměře 79 m<sup>2</sup> v katastrálním území Krč společnosti Lidl ČR.

Velice vás prosím o podporu k zařazení tohoto bodu jako bod č. 3 a ostatní body programu prosím přečíslovat. Prodej pozemku jsme tady rozebírali dost dlouhou dobu na tom předcházejícím Zastupitelstvu. Bylo jasné, že mnoho argumentů svědčí proti takovému prodeji.

Ještě jednou vás všechny prosím, abyste zvážili to, jestli je dobré rozprodávat veřejná prostranství. Protože v takovém případě, pánové, dochází k situaci, kdy městská část ztrácí nad těmi veřejnými prostranstvími vliv. Stává se v případě staveb pouhým účastníkem řízení a dostává se do mnohem obtížnější situace, než když je vlastník.

Samozřejmě si uvědomujeme, že společnosti Lidl záleží na rekonstrukci. A vzhledem k tomu, že ze společnosti Lidl za mnou byli ještě v době, kdy jsem byla ještě radní pro územní rozvoj, tak mohu říci, že v žádném případě jsme nikdo rekonstrukci prodejny nebránili. Ve všem, co Lidl potřeboval jsme vyšli společnosti vstříc, a ani v tom případě, že potřebuje něco zrealizovat nad tímto pozemkem, tak samozřejmě neměl nikdo v úmyslu společnosti bránit.

Nicméně prodejem se navždy zbavujeme toho přímého vlivu na to, co tam bude, respektive co třeba tam být už nemá. A proto je potřeba se vrátit zpět a využít možnosti revokovat tohle usnesení. Kromě toho bych ještě ráda upozornila, že promenáda Pujmanové je ve velmi neutěšeném stavu a očekávání, že společnost Lidl dá promenádu dohromady, jak se to občas objevilo v novinách, tak je opravdu velice naivní.

Společnost Lidl už tenkrát, když byla za námi před tím rokem a půl, tak přislíbila úpravu okolí prodejny. Ale rozhodně se nejednalo o celou promenádu. Společnost Lidl nepotřebuje k té rekonstrukci vlastnictví pozemku, vše se dá zrealizovat jinak. Vraťme se prosím ještě jednou k tomu. Revokujme to usnesení, nechme si pozemek, realizujme to formou pronájmu. Peníze, které utržíme za tento pozemek, se nám formou pronájmu vrátí za nějaký čas také. Děkuji a prosím všechny o podporu tohoto bodu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, s technickou je přihlášen pan zastupitel Zicha.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji za slovo. Já jenom za klub Společně pro Prahu 4, Starostové a nezávislí, KDU-ČSL potvrzují, že souhlasíme se společným návrhem tohoto bodu od samého začátku. Je to zcela nesmyslné, nedává to ekonomický ani praktický důvod, tak, jak jsme informovali na minulé schůzi. A děkuji za případnou podporu tohoto bodu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, paní Mgr. Kotvová s další technickou.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji za slovo, já bych chtěla za klub Praha 4 sobě, Zelení a nezávislí potvrdit také, že se připojujeme k tomuto návrhu. A chtěla bych v tuto chvíli zde zdůraznit, že vlastně tento návrh podává 22 členek a členů Zastupitelstva městské části, což je bez jednoho člověka celá polovina, takže vás prosím, abyste tu věc znovu důkladně zvážili.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, zároveň vítám pana zastupitele Růžičku, který přišel. A nyní pan kolega Hroza.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já velice děkuji paní starostce za slovo a chtěl bych v programu říci něco, co vy už víte. A to, že stahuji bod č. 5b). Ten důvod je velmi jednoduchý. Ze záměru o prodej volné bytové jednotky

v domě Michelská 711 odstoupil uchazeč s nejvyšší nabídkou. Tedy tento materiál z tohoto dnešního zasedání Zastupitelstva stahujeme.

Tuto informaci jste měli v předstihu, protože jsem nechtěl, abyste se to dozvídali až zde v sále, tak jste ji měli v předstihu ve svých emailových adresách jako zastupitelé.

Já bych ještě využil toho, že mám slovo a doplnil faktickou informaci k předchozímu vystoupení paní kolegyně Rejchrtové a pana kolegy Zichy. Já bych vás jenom chtěl informovat, že v souladu s usnesením tohoto Zastupitelstva byla s firmou Lidl podepsána smlouva. A to podmínek, které si toto Zastupitelstvo vymínilo. Tedy že součástí smlouvy je, že kupující jako povinná ze služebnosti samozřejmě umožní průchodnost, prostupnost toho pozemku. A že tato věc bude samozřejmě součástí zápisu do katastru.

Zároveň bylo s touto firmou domluveno – a je to písemně stvrzeno ve smlouvě, že se rekultivuje ten sousední pozemek na té promenádě, stejně velký zelený pozemek, který tam je, na své náklady a že ho bude na své náklady udržovat. Zároveň bylo s firmou Lidl domluveno, že vzhledem ke stavu jedné ze soch, které jsou ve správě a majetku MČ Praha 4, konkrétně je to plastika Květ, která je jediná z těch pěti, které... (*Hlasy z pléna.*)

To je faktická připomínka k tomu, abyste věděli, o čem hlasujete. Omlouvám se, pane kolego. Bylo domluveno, že smluvním způsobem ujednáme, abychom dostali prostředky na opravu této sochy od firmy Lidl. Takže všech těch pět bude v bezvadném pořádku. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Tak nyní technická pan kolega Zicha.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji, nebudu zneužívat technickou jako pan Hroza, byla by dobrá odvaha se k tomu bodu vyjádřit hlasováním o zařazení do programu. Ale k tomu staženému bodu 5b). Na ulici Michelská, ať tady příští Zastupitelstvo nevedeme zbytečnou debatu, tak bych vás chtěl, pane Hrozo, poprosit. Tady je extrémně nízká minimální cena. Ten byt předchozí prodáváme zhruba za 80.000 za metr. Tady jste nám v nejvyšší nabídce chtěl prodat byt za 50.000 za metr. Tak vás prosím o zvážení, abyste při dalším zveřejnění, když už ho budete chtít prodat, s čímž také nesouhlasíme, aby minimální cena byla 80.000 za metr. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pan kolega Kaplan s přednostním právem.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Já, jestli můžu, technickou, paní starostko, ale opravdu technickou. Já pak mám návrhy o zařazení do programu, s tím, že paní Vedralová mi avizovala, že je nějaký drobný problém s prezentací a řeší se to. Takže jenom, když na mě pak dojde řada, tak pouze za předpokladu, že bude vyřešena ta prezentace. Děkuji mockrát.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Štěpánek, prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji za slovo, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já jsem nechtěl zneužívat technickou, takže mi teď dovolu, abych v řádném příspěvku přivítal paní kolegyni Wurmovou, popřál jí úspěšnou práci do příští poloviny volebního období. A určitě jí všichni podáváme pomocnou ruku, aby se mohla zařadit tam, kde jsme my. Takže blahopřeji.

A teď k tomu, co navrhuji do programu. Zprv, máme tady na stole materiál: „Určeno pro 12. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4, informace k čerpání účelové dotace“. Tím, že vás je jenom 23, máte spoustu práce, takže asi došlo k nedopatření, že materiál pro 12. zasedání Zastupitelstva městské části, jak čtu v psané formě, jste nezařadili na program Zastupitelstva.

Takže z tohoto důvodu navrhuji, aby byl zařazen jako bod č. 5, aby skutečně byl určen pro 12. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Je to k čerpání účelové dotace na opatření v souvislosti s šířením covidu.

To asi písemně dávat nemusím, protože to tady písemně mám. Takže to je jeden můj návrh na zařazení. A ten druhý návrh na zařazení je zařazení bodu č. 2 – „Rozšíření krizového štábu“.

Náš klub Praha 4 sobě, Zelení a nezávislí dvakrát požadoval, aby byl náš zástupce nominován do krizového štábu. Poprvé jsme dostali odpověď, že to nejde, podruhé ani nevím, jestli jsme nějakou dostali. Neříkám, že nedostali, dostali. Ale bylo to naprosto alibistické a nebylo nám vyhověno.

Já bych jenom upozornil, že premiér Babiš tuto nabídku opozici učinil. Učinil ji po dlouhé době, učinil ji zjevně, když mu teklo do bot a potřeboval rozšířit zodpovědnost za to, co se děje, i na další. Ale prostě udělal to a překážky tam nebyly. Vůbec nevím, proč by měly být překážky na straně obce.

Myslím si, že je mezi námi poměrně dost kvalifikovaných lidí, jak v opozici, tak v koalici, minimálně např. místostarostové Kotvová, Vansa, Zicha v době výkonu funkce byli zařazení do směn, byli zařazení do krizového schématu, mají zkušenosti. Určitě by nějakým způsobem uměli pomoci. Kolega Hora v bezpečnostním výboru už také nasbíral zkušenosti dost.

Abych byl spravedlivý, teď nemluví o Radě, která má nějakou zodpovědnost, ale i mimo Radu kolegyně Michková, bezpečnostní výbor dlouhodobě a otázky bezpečnosti. Kolega Lacko, 4 roky zkušeností z Rady HMP, ať už byl členem krizového výboru, nebo ne. Nejsem si s to to vybavit. Kolega Ziegler, byť v Zastupitelstvu nováček, tak celý život jezdí pracovně ke krizovým situacím, takže určitě si s lecčím také bude umět poradit, a od vás těch příležitostí moc nedostal.

Myslím si, že je škoda nevyužít zkušeností lidí, kteří už o tom něco vědí a mohou být přínosní. A z toho důvodu dávám návrh na zařazení bodu č. 2 – „Rozšíření krizového štábu“. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Kutílek.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Děkuji za slovo, vážená paní starostko, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já žádám o zařazení asi bodu č. 3 a další potom přečíslovat. Jako bod č. 3, potom dále s přečíslováním navrhuji zařadit bod s názvem „Projednávání organizace městské hromadné dopravy na území městské části Praha 4 komisí pro dopravu“.

Krátké zdůvodnění. Navazuje to už na mé dřívější žádosti, mých a dalších kolegů, na to, aby byla skutečně komise svolávána tak důstojně, aby tam byla ta témata podrobně projednávána. Konkrétně se teď tento můj podnět týká toho, že podle mých informací měl ROPID a DP HMP připraveno rozšíření tramvajové dopravy až na Pankrác. Měla být zavedena nová linka č. 19, kterážto údajně byla nakonec nezavedena z důvodů nesouhlasu naší městské části.

Já tady říkám, že toto téma dopravní komisí vůbec nebylo projednáno. Mám jen nějaké neoficiální informace o tom, že se vedl spor o to, jaký by to mělo třeba dopad na linku č. 193. Moje informace jsou takové, že Dopravní podnik a ROPID byly připraveny jednat o několika variantách, tak, aby dopravní...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, kdybyste malinko mluvil méně nahlas, protože vám opravdu není rozumět. My vás skoro neslyšíme. Takže zkuste mluvit tišeji, ano.



**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Jo, dobrá. Pan místostarosta zaznamenal název toho bodu, jak navrhuji? Tak dořeknu rychle to zdůvodnění, že komisí pro dopravu nebylo vůbec projednáno zavedení či nezavedení linky č. 19. A že kvůli tomu si myslím, a myslím, že je nás tady více v tomto sále, nakonec nebylo úplně nalezeno optimální řešení pro to, aby třeba občané Prahy 4 z oblasti horní Pankráce měli komfortní tramvajové spojení směrem

na Vršovické náměstí, na Bohemku, na Slavii, až se tam zase bude hrát fotbal, Na Kubáni. Tohle všechno linka 19 mohla nabízet, a nenabízí. Takže to je zdůvodnění toho bodu, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji a nyní je přihlášen pan zastupitel Růžička, prosím.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Dobrý den, já bych měl na zařazení 3 body. A to je „Koupaliště Lhotka a jeho provoz“, protože já jsem o tom mluvil, nicméně by mě zajímalo, jestli se v tom pohnuly nějak věci, aby Koupaliště Lhotka mohlo být využíváno stejně jako Průhonický park v nějakém režimu jarní či zimní sezony pro veřejnost.

Rád bych tenhle bod a vůbec jakoukoli vizi a pokračování Koupaliště Lhotka, aby všichni občané věděli, kam se to hýbe. Protože o Koupališti Lhotka jsem tady dlouho neslyšel, takže rád bych zařadil bod na téma „Koupaliště Lhotka“.

Další by mělo být zařazení bodu, jak je to s notebooky, počítači pro sociálně slabší, případně pro rodiny s vícero dětmi, na základních školách MČ Prahy 4. Protože v rozpočtu, ani v návrhu, dostal jsem k tomu komentář, že problém je někde jinde. Nevím, kde ten problém je, Zdeňku, nicméně bych byl docela rád, aby základní školy dostaly peníze do budoucna na jakékoliv krizové situace, aby byly notebooky. I bych byl docela rád, aby se tady na tohle téma zavedla diskuze. Je to diskutované téma celospolečensky, myslím si, že by stálo za to řešit to i tady na našem Zastupitelstvu. To je bod č. 2.

A pak bych se chtěl zeptat a také bych chtěl zařadit ten bod, jak samospráva reaguje na např. bordel a prach v ulici Michelská, kde se staví. Je to samozřejmě věc státní správy a stavebního povolení. Nicméně samospráva by měly také na tyhle věci dohlížet, určitě o tom byla informovaná. Prý tam ta auta túrují, je tam spousta prachu, neuklízejí se ulice a občané si stěžují. Tak bych byl docela rád, kdyby se tenhle bod zařadil. Vzal bych to jako bod č. 3, 4, 5 a zařadil ho do programu. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, já vás požádám, kam chcete tyto body zařadit?

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** 3, 4, 5.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Pan Kovářík s technickou.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Jenom s technickou k tomu, co říkal pan kolega Kutílek. Městská část nedostala žádný návrh, který by mohla projednávat. Nedostali jsme oficiálně žádný návrh, jediné byla konzultace s ROPIDem, který chtěl zkrátit na základě žádosti pana náměstka linku 193. A ani to jsme nedostali jako návrh, který bychom mohli projednávat. Protože od něj upustili dřív, než k tomu projednávání vůbec došlo. Čili nebylo možné nic projednávat, protože jsme nic oficiálně nedostali.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. A nyní je přihlášen pan kolega Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Já jenom technickou. A díky ještě jednou, že nám to paní starostka přečetla. Pane místostarosto, technická není odpověď na bod, respektive podnět, který navrhoval pan kolega Kutílek. Budeme rádi, když nám to řeknete, zařadíte ten bod, nezneužívejte tu technickou poznámku. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a nyní je přihlášen pan Kovářik s technickou?

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Faktická. Ano, děkuji. To byla faktická, pane kolego. A to byla skutečně faktická, pane kolego, a ta byla k tomu, že jsme nic oficiálně nedostali. To nebylo žádné zneužití.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Tak nyní s technickou pan kolega Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Pane kolego, když řeknete, že je to technická, tak to současně nemůže být faktická. Já děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Nyní pan kolega Kovářik opět. Ted' mi zmizel, takže ted' pan kolega Kutílek s technickou.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Děkuji, já ted' navážu vtipně na kolegu Kaplana s faktickou poznámkou. Historicky, co já vím, když kolega Bendl nebo já osobně jsme vedli jednání dopravní komise, tak jsme tam běžně projednávali návrhy na reorganizaci MHD. Takže tam byli zvaní zástupci ROPIDu a Dopravního podniku. Případá mi poněkud neobvyklé, že by městská část nebyla v tomto konzultována.

Mám dojem, že z veřejných vyjádření zástupců ROPIDu a Dopravního podniku vyplývalo, že jsme byli jako městská část konzultováni a že bylo nesouhlasné stanovisko. Tak já se to ještě pokusím dohledat potom pro případnou interpelaci, pokud tento bod nebude schválen. Ale já vás prosím o jeho schválení a o jeho zařazení. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a nyní je přihlášen pan zastupitel Bendl, prosím.

**Člen NVV pan RNDr. Jiří Bendl:** Dobré odpoledne. Já bych chtěl navrhnout bod, který vychází z velmi významného aktuálního dění v rámci celé Evropské unie. Evropská unie vytváří tzv. nástroj pro obnovu a odolnost, tedy „Recovery and resilience facility“, který představuje jakýsi Marshallův plán pro řešení dopadů koronavirové krize a restartu evropské ekonomiky na principu „build back better“ v návaznosti na cíle zelené dohody pro Evropu. Neboli „EU Green Deal“.

Cílem je podpořit realizaci transformativních reforem a souvisejících investic potřebných k dosažení obnovy ekonomiky i společenských cílů. Pro tento nástroj bylo vyčleněno dalších 750 mld. euro nad rámec prostředků plánovaných ve víceletém finančním rámci rozpočtu EU.

A ted' je situace, aby městská část Praha 4 mohla nastoupit a využít tento významný nástroj, tak je třeba, aby svůj finanční rozpočet už adaptovala na ty podmínky, které vyjdou z tzv. Národního plánu obnovy, který má na starosti ministerstvo průmyslu a obchodu. Ale ty realizační investice nakonec budou realizovány různými subjekty, ale jeden z těch významných subjektů zrovna tak může být MČ Praha 4.

Proto jsem si dovolil navrhnout krátký bod, který by se jmenoval „Finanční nástroj pro obnovu a odolnost EU pro řešení koronavirové krize a restartu evropské ekonomiky“.

Bylo by vhodné, aby tento bod byl zařazen před bod „K návrhu rozpočtu MČ Praha 4 na rok 2021“. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. Pan kolega Kaplan s přednostním právem využije? Nevyžije, takže nyní má slovo pan zastupitel Kunc, prosím.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Dobré odpoledne, já bych se chtěl moc přimluvit za zařazení toho bodu „Projednávání změn v městské hromadné dopravě“. Já jsem tady zaznamenal obsáhlý rozhovor pana místostarosty pro dopravu, kde se vyjadřoval k tomu vedení té tramvajové linky k potřebám dopravních vztahů apod. Takže mám zato, že to má opravdu podrobně prostudované a je znalý věci. Proto mě překvapuje, že jsme údajně podle jeho slov teď nedostali žádný návrh řešení od Dopravního podniku HMP.

Asi by bylo namístě se k tomu vrátit a ty skutečnosti si říci. Samozřejmě je nutno respektovat, že na městskou dopravu máme různé názory ideově. Ale od toho slouží třeba i ta komise, kde se ty věci mají řešit nějakým trošku konsensuálním způsobem, bez ohledu na to, opozice – koalice. Ta komise se, jak říkal pan kolega Kutílek, neschází, což je nedobré. Není tedy pozitivní, že se jednostranně prosazuje nebo uplatňuje tady nějaký pouze jednostranný názor nebo ideový pohled ne ani Rady, ale třeba jednotlivce, který rozhoduje sám za celé toto naše shromáždění. Nebo za celou městskou část. A vlastně ani k tomu nemáme žádné informace.

Takže pojďme to schválit a pojďme si říci, jak to tedy s tou tramvají bylo. Městská část je terčem posměchu, když to tak řeknu, protože rozhodně nebylo zamýšleno Dopravním podnikem, aby se obnovila tramvajová trať a na těch tramvajích nyní parkovala auta. Rozhodně v Praze není obvyklé budovat parkoviště s tramvajovými kolejemi. Možná někde v Kocourkově by to bylo normální, ale v Praze to tak neprobíhá.

Dopravní podnik instaloval i třeba lavičky na konečnou zastávku, instaloval tam ten stojan, takže evidentně to bylo připravené k tomu, aby tam ta linka začala jezdit. A pak se něco stalo a linka se nezprovoznila. Opravdu by mě velmi zajímalo, v čem byl problém a proč jsme nedosáhli nějakého řešení s tím Dopravním podnikem. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji a nyní pan kolega Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Jenom, paní starostko, jestli pak můžu poprosit ten čas. Ale už to je, tak je to v pořádku, děkuji.

Dobrý den, první návrh k zařazení bod č. 3 a následující přečíslovat je „Vistoria, posouzení nároků městské části“. A chtěl bych vás jenom krátce seznámit s tou věcí. Jedná se o výstavbu tělocvičny Na Bítovské. A chtěl bych upozornit, že ustanovení smlouvy, která je uzavřená, říká, že žádné práce nemůžou být placeny před tím, než je uzavřen dodatek a dojde k jejich schválení.

Tady jsou ještě ustanovení smlouvy, která hovoří o tom, to jsem tady přednášel minule, jaké jsou povinnosti zhotovitele. Prosím další slide. A zde bych chtěl upozornit, já jsem to vzal jenom na dvou změnových listech, ale ono se to týká všech a jsou to miliony.

Změnový list č. 3, podepsán v prosinci roku 2019, zveřejněn v registru 26. 3. 2020 a práce provedeny, jak vám ukážu následně, zhruba tři čtvrtě roku předtím, v srpnu, září 2019. Změnový list č. 4 – já jsem si vybral to, co je jednoduše vidět, takže nějaké výlezy na střechu a podobné věci. Podepsáno v září 2020, práce reálně provedeny o pár měsíců předtím v dubnu, květnu. Můžu poprosit dál.

Jen, abyste viděli, jak to fakticky probíhá. To je fascinující záležitost. Ony ty změnové listy v jejich samotném znění potvrzují, že ty práce už byly provedené. Takže když tady

máme vícepráce 1,5 mil. Kč nějaké ty zemní práce, tak ze znění toho samotného změnového listu je vidět, že už se jedná o něco, co bylo provedeno. Prosím dál.

Takže jednoduchý závěr. Změnové listy a dodatky byly nepochybně vyhotoveny až po provedení příslušných prací, dle čl. 5.4 zcela jednoznačně není nárok na jejich úhradu. Dnes je na těch dodatcích uhrazeno 9 mil. Kč, upozorňuji.

Já jsem se dokonce došel podívat na stavbu. Byli velmi vstřícní, za to děkuji panu gesčnmu radnímu a děkuji panu Jahodovi. Ale z těch dat vidíte, tohle jsou ty zemní práce, jestli můžu dál, a tohle jsou ty výlezy a ty světlíky. Každá ta fotografie je doprovázena datem, takže je zcela zřejmé, kdy byly provedeny. Jestli můžu dál. To nejsem já, ještě jestli můžu dál.

To, co bych vám chtěl říct zcela jednoznačně, ty dodatky byly uzavřeny – a i my jsme to tady projednávali – v době, kdy již bylo dávno provedeno. Ta právní ekvilibristika samozřejmě může být jakákoli, ale myslím si, že je zcela zřejmé, že není nárok na jejich úhradu.

Abyste jenom byli v realitě, jak to celé skutečně probíhá, tak jsem ještě jako poslední slide dal tenhle nárok na smluvní pokutu. To je také velmi půvabná věc. Původně to mělo být hotovo za 300 dnů, pak jsme je prodloužili o 99, pak jsme je prodloužili o 45, pomíjím veřejné zakázky a to, že nabídka byla původně na těch 300, a také proto byla vybrána.

To prodlení je v realitě tak, aby bylo aspoň něco, tak se někdy na začátku října zkolaudovala tělocvična, ale není zkolaudován ten venek. To prodlení, pokud nedošlo ke kolaudaci někdy v minulém týdnu, což je možné, to nám jistě pan gesčn radní řekne, tak když se podíváte do té smlouvy – a znovu zdůrazňuji, ty smlouvy jsou velmi kvalitní z pohledu městské části a jsou pro ni velmi výhodné, tak jen běžnou kalkulací s ohledem a to, že nebylo dokončeno, ona tedy není vůbec jednoduchá, zdůrazňuji, tak je tam dneska 25 mil. Kč.

Samozřejmě s tímhle může nějak zahýbat to, že částečně už je zkolaudováno, ale upozorňuji na to. Můžu ten návrh usnesení? Z tohoto důvodu dávám k projednání a navrhuji následující usnesení. Myslím, že kdokoli má na zřeteli zájem městské části, tak by pro něj měl hlasovat. Děkuji.

„Zastupitelstvo MČ Praha 4 pověřuje Radu MČ Praha 4, aby zadala vypracování odborného právního posouzení nároku městské části Praha 4 vůči společnosti Vistoria, vyplývající ze smlouvy o dílo uzavřené dne 29. 5. 2019 na základě usnesení Rady ze dne 17. 4.“

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, já vás jenom musím požádat o čas. Vypršel vám čas.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Já si spojím příspěvky.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Tohle je návrh do programu, ale tak prosím, jestli můžete ještě stručně dokončit.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Dobře, tak tohle je ten první bod. Pak bych poprosil, jestli můžu velmi krátce k těm uvolněným členům Rady. Tam bych navrhoval zařadit bod s názvem „Uvolnění členové Rady, návrh na revokaci usnesení o uvolnění Josefa Svobody“. Jen pro zajímavost, máme zde uvolněné členy Rady, kteří berou plnou odměnu a kteří pracují jinde v rozsahu tří pracovních dnů plně a dvou pracovních dnů po čtyřech hodinách.

Takže pan radní tady je, ČVUT potvrzuje, že to plní, pan radní je na radnici dvakrát čtyři hodiny. To není uvolněný radní.

Dále prosím další bod. Ten je s názvem „Tessina, žádost o vyúčtování“, promiňte, pane místostarosto, prosím zařadit za bod č. 3 a následující přečíslovat. Omlouvám se. Ne, děkuji za upozornění. Jestli můžu poprosit tu Tessinu.

To je svatováclavské velebení z roku 2019. Mnohokrát jsme to probírali, je to akce za tři čtvrtě milionů korun, která následně proběhla s úplně jiným programem. A protože proběhla s úplně jiným programem a nárok na tu odměnu je pouze 50.000, tak já bych prosil, jestli můžu další slide, já bych prosil zařadit bod, ve kterém projednáme „Výzvu společnosti Tessina, aby předložila vyúčtování“.

Opět prosím každého jednoho z vás, chceme pouze předložit vyúčtování, nic jiného. Dále bych poprosil, jestli můžu, už jenom 4-Energetickou otevřít, další bod na zařazení. Opět č. 3 a další přečíslovat.

Dneska máme také kulaté výročí jednorocní prodeje, nebo neschválení prodeje... Nejde to nějak zvětšit trošku? Takhle to stačí, děkuji. Jenom bych chtěl připomenout, před rokem jsme projednávali koaliční návrh prodej společnosti 4-Energetická za částku 35 mil. Kč. Byl to koaliční návrh, fakticky nebyl schválen, protože ODS z nějakých důvodů nehlasovala pro ten koaliční návrh. A já bych chtěl, abyste schválili a umožnili, aby nám pan gesční radní pan Hušbauer umožnil vyslechnout jeho zprávu o tom, jaký je stav společnosti po roce, co koalice plánuje nebo neplánuje a jaký bude další osud společnosti. Děkuji.

A děkuji vám za vaši pozornost a čas. Pak už jenom dva obligátní body. „Změna počtu členů kontrolního výboru“, děkuji. Opět bych vás poprosil o to, abyste nám umožnili jako zastupitelskému klubu mít svého zástupce v kontrolním výboru a abyste proto zvýšili počet o dva a umožnili nám našeho zástupce nominovat.

A poslední věc, má oblíbená. Přestože děkuji za tu výstavu venku interpelací, stále si dovoluji navrhnout a prosím, aby byl zařazen bod „Změna jednacního řádu“, která by umožnila zveřejňovat interpelace a odpovědi na ně. Nejde jenom o nás, jde také o ty občany, kteří když se na to koukají a slyší to, tak mají právo znát odpověď. Jsme už dnes jediní, kteří to nemáme. Děkuji za pozornost, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže já děkuji. Nikoho přihlášeného už do diskuze nevidím, takže uzavírám tuto diskusi a nyní předávám vedení dnešního jednání panu kolegovi Kováříkovi, který sepisoval jednotlivé body, které budeme zařazovat do programu. Prosím.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já děkuji, přeji krásné předvánoční odpoledne. Budu se snažit, ano, já tomu rozumím, já jsem na tom podobně jako pan kolega Kutílek. My si musíme extrémně dávat pozor na to, jak mluvíme, protože pak nám není rozumět. Já tomu rozumím a děkuji za upozornění. Budu se snažit, ono to není občas jednoduché, a proto se omlouvám.

Čili budeme opět řešit návrhy na rozšíření programu jednání, standardně od posledního podaného k prvnímu podanému. Jenom, když se na to podíváme, je jich čtrnáct, takže to není tak hrozné. Pokud bych někde u názvu nebyl prosím přesný, tak mě když tak opravte, já samozřejmě nebudu číst celé názvy, protože někde jsou dlouhé.

Začnu od posledního návrhu. To je, jak říkal pan kolega Kaplan, „Návrh na zveřejňování interpelací“. Čili po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat o zařazení bodu pana kolegy Kaplana „Zveřejňování interpelací“ jako bodu č. 3, s tím že by se ostatní přečíslovaly.

Kdo je pro, proti, zdržel se, po zaznění zvukového signálu.

Děkuji, 20 pro, 1 proti, 21 se zdrželo.

Návrh nebyl přijat.

A můžeme přistoupit k dalšímu z návrhů pana kolegy Kaplana – „Změna počtu členů kontrolního výboru“. Opět bychom hlasovali po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

20 pro, 1 proti, 22 se zdrželo.  
Návrh nebyl přijat.

Další návrh nemám úplně přesně, pane kolego, zkusil bych dát ten text, jak jsem mu rozuměl, když tak mě opravte. „Stav prodeje 4-Energetická akciová společnost“. Myslím, že takto ten název stačí. Ano, kývete, čili můžeme hlasovat o zařazení bodu „Stav prodeje 4-Energetické akciové společnosti“. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. Zase by to byl bod č. 3, pokud ho přijmeme. Čili pro, proti, zdržel se.

20 pro, 0 proti, zdrželo se 23.  
Návrh nebyl přijat.

Další z návrhů pana kolegy Kaplana, opět mě když tak opravte, pokud bych neměl přesný název – „Uložení Radě k učinění výzvy společnosti Tessina k předání vyúčtování“. „Vyúčtování nákladů“, já se omlouvám, proto to je dlouhé, tak se nemusím trefit. Čili budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

20 pro, 0 proti, 21 se zdrželo.  
Návrh nebyl přijat.

Další z bodů pana kolegy Kaplana je „Uvolnění členové Rady, revokace uvolnění pana místostarosty Svobody“. Tak jste to podal, myslím, že to je snad přesné. Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

20 pro, 13 proti, 9 se zdrželo.  
Tento návrh nebyl přijat.

A poslední z návrhů pana kolegy Kaplana – „Vistoria, posouzení..“ a teď mi chybí slovo, mám tam „smluvního návrhu městské části“. Tak to asi nebylo. Ano, děkuji. Čili „Vistoria, zadání právního posouzení nároku městské části“. Já děkuji, protože ono to nebylo z toho zřejmé.

Čili teď zaznělo, o čem budeme hlasovat, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

20 pro, 0 proti, 18 se zdrželo.  
Tento návrh nebyl přijat.

Další návrh je od pana kolegy Bendla, kde se přiznám, že mám poměrně jenom část toho názvu. A to jest „Nástroj pro obnovu...“, ale pak mi chybí, a co ještě? Já se jenom podívám ke kolegovi Hrdinkovi: „Nástroj pro obnovu a odolnost EU pro řešení koronavirové krize a restartu evropské ekonomiky“. Teď je to celé, já se omlouvám, já jsem si nestihl zachytit všechna ta slova. Děkuji panu kolegovi Hrdinkovi, on je v tomto směru pečlivější a rychlejší. A můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pan kolega Bendl to chtěl jako bod č. 1. Pakliže by to bylo přijato, byl by to 1. bod po schválení programu.

Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

20 pro, 0 proti, zdrželo se 23.

Návrh nebyl přijat.

A nyní jsme u návrhu pana kolegy Růžičky, kde ty názvy byly velmi kusé, tak já se budu snažit, abych se trefil do toho, jak to pan kolega říkal. Já se budu koukat i do toho, co dával pan kolega Hrdinka. Čili „Prašnost a úklid v ulici Michelská“, jsem pochopil, že by byl asi nejpřesnější název toho bodu.

Čili hlasujeme o tomto bodu, zařazeném jako bod č. 3, pokud by byl přijat. Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

20 pro, 0 proti, zdrželo se 22.

Tento návrh nebyl přijat.

Další z návrhů pana kolegy Růžičky byl „Notebooky pro sociálně slabší a žáky“ jako bod č. 3. Můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

Pro 20, proti 0, zdrželo se 21.

Návrh nebyl přijat.

A další návrh byl „Provoz koupaliště Lhotka“ jako bod č. 3.

Čili můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

Pro 20, proti 0, zdrželo se 22.

Návrh nebyl přijat.

A jsme u návrhu pana kolegy Kutílka, jako bod č. 3 zařadit bod „Projednávání organizace MHD na území městské části komisí pro dopravu“. Čili můžeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

20 pro, 0 proti, zdrželo se 20.

Návrh nebyl přijat.

A jsem u návrhu pana kolegy Štěpánka, který zněl „Rozšíření počtu členů krizového štábu MČ Praha 4“. Stačí „krizového štábu“, dobře, „krizového štábu“ jako bod č. 2. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

20 pro, 0 proti, zdrželo se 22.

Tento návrh nebyl přijat.

Další návrh je „Přiřazení písemné informace k čerpání účelové dotace na opatření v souvislosti s šířením covid-19 jako bodu programu č. 5. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, kdo je pro a proti, zdržel se.

20 pro, 0 proti, zdrželo se 20.

Návrh nebyl přijat.

A nyní jsme u návrhu paní kolegyně Petry Rejchrtové, který zněl „Revokace usnesení Zastupitelstva městské části k prodeji pozemku na promenádě Pujmanové společnosti Lidl ČR“ jako bod č. 3.

Vynechal jsem prosím to číslo usnesení, protože ho z hlavy neumím. Omlouvám se. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

20 pro, 4 proti, 17 se zdrželo.  
Tento návrh nebyl přijat.

Čili nyní můžeme přistoupit k hlasování o programu jako celku. Ještě pan kolega Kaplan, technická.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji, pane místostarosto. Já bych jenom požádal, jestli by návrh toho programu mohl být promítnut, abychom viděli, o čem hlasujeme. Protože tady byly nějaké snahy o nějakou změnu, tak jestli by to mohlo být promítnuto, abychom věděli, o čem hlasujeme.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Ano, prosím. Jenom připomínám, že z něj byl vypuštěn bod 5b), protože odstoupil, tak, jak to říkal kolega Hroza, kupující. Ještě jedna technická pan kolega, prosím.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** To je skutečně technická. Já se, pane starosto, pane místostarosto, promiňte, paní starostko. Já se domnívám, že tím, že tady jeden z radních řekne, že něco chce vypustit, respektive opouští od toho bodu, takže ten návrh toho programu tak, jak nám byl předložen a jak ho musíme hlasovat, pokud není protinávrh, tak je to ten původní. Tzn. my, abychom hlasovali správně, tak buď musel zaznít protinávrh, to se nestalo. Já jsem poslouchal pozorně. Takže upozorňuji, to přeškrtnuté je špatně, hlasujeme o tom původním návrhu tak, jak byl předložen.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Prosím, pane kolego, předkladatel má oprávnění podle jednacího řádu materiál stáhnout. A předkladatelem je samozřejmě Rada, což se nestalo, čili musíme hlasovat o návrhu...

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** To není materiál!

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Ještě jednou, jestli byste mě poslouchal, prosím. Předkladatelem materiálu podle jednacího řádu je Rada, čili před tím, než přikročíme k hlasování... Pane kolego, nezlobte se na mě, ale skutečně zjistíte poměrně snadno, že předkladatelem materiálu pro Zastupitelstvo je Rada. A protože Rada to nestáhla, tak proto musíme o návrhu pana kolegy Hrozy hlasovat před tím, než budeme hlasovat o celém programu.

Čili prosím, kdybyste mě to nechal doříct, tak se k tomu dostaneme. Ještě další technická pan kolega Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Hlasujeme o tom, co byl návrh programu, tak, jak jej učinila Rada. To je to, co je rozesláno. To je to, co je zveřejněno. Nic jiného a žádný protinávrh tady nebyl. Takže vy vedete schůzi, nechce hlasovat, o čem si myslíte, že necháváte hlasovat, ale hlasujeme o tom původním návrhu.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji, další technická pan kolega Derka.

**Zastupitel JUDr. Viktor Derka:** Děkuji. On má pan kolega Kaplan pravdu, protože ten rozdíl je, že vy jste to jako Rada přijali v nějakém znění, ale orgánem je Rada, ne jednotliví radní. Samozřejmě kdyby ten program stanovil nějaký radní, tak to si může stáhnout, jak chce, což ale v tomhle případě je ten program stanovený usnesením Rady.



**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Ano, proto také říkám, že před tím hlasováním, tak, jak to kolega Hroza, protože byl na začátku, nám ještě zbývá hlasování o stažení tohoto materiálu, tak, jak to kolega Hroza navrhl. Kdyby mě to pan kolega Kaplan nechal doříct, tak jsme se k tomu dostali.

Čili nyní prosím hlasujeme o stažení bodu 5b), tak, jak to navrhl pan místostarosta Hroza jakožto kompetentní radní. (Pan Kaplan: „Nic takového pan místostarosta Hroza nenavrhl.“)

Čili prosím, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

29 pro, 0 proti, 7 se zdrželo.

Tím jsme vyčerpali všechny návrhy na změnu programu. A nyní můžeme přistoupit k takto změněnému programu. Ještě další technická – pane kolego, já vás tam nemám, takže těžko vás můžu vzít jako technickou. Fakt se omlouvám.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc :** Děkuji za slovo, pane místostarosto. Já si dovolím technickou poznámku. Pokud správně vidím tady u kolegyně Krajcové, ona podle mého názoru nepoužívá dostatečnou ochranu dýchacích cest, tak, jak aby bylo naplněno hygienickým požadavkům. Takže bych ji prosil, buď, aby nasadila dostatečnou ochranu, nebo aby opustila jednání tohoto Zastupitelstva. Děkuji.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Já děkuji a děkuji za tuto připomínku. Prosím paní kolegyni Krajcovou. A velmi se omlouvám, já nevidím přes Lucku, takže nebyl jsem schopen to zjistit. Ale děkuji za upozornění.

Jenom znovu připomínám, že platí to, co říkala paní starostka na začátku Zastupitelstva pro nás všechny. Prosím, dodržujeme to, je to pro zdraví nás všech. Já bych sice mohl teoreticky jako ten, co už si Čiňany prožil, v tomto směru tvářit jakkoliv jinak, ale týká se nás to všech. Já děkuji za připomenutí, omlouvám se, že jsem si nevyšiml.

Nyní můžeme hlasovat o programu jako celku, s tím, že jsme z něj vypustili při předchozím hlasování bod č. 5b). Hlasujeme o programu jako celku, kdo je pro, proti, zdržel se.

23 pro, 9 proti, 9 se zdrželo.

Program byl přijat.

A dovolil bych si vrátit řízení paní starostce, protože v dalších bodech se dostanu k předkládání za chvíli.

### **Bod č. 1**

#### **Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 12. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru**

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji, vážení zastupitelé, dámy a pánové, nyní můžeme přistoupit k dalšímu bodu jednání. A tím je „Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 12. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě členů výboru“. Prosím zástupce klubů o návrhy na členy tohoto výboru. Já se jenom ujistím, protože jsem dostala již dopředu některé návrhy, jestli tedy platí za klub ODS paní Cingrošová? („Ano.“) Dále za klub ANO pan Lacko? A za klub TOP 09 paní Zykánová. Takže děkuji a přijímám další návrhy.

Pan kolega Jaroš.

**Zastupitel Mgr. Adam Jaroš:** Za klub Piráti a nezávislí Viktor Derka.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Paní Mgr. Kotvová.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Za klub Praha 4 sobě, Zelení a nezávislí Verona Ballay.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, děkuji. Takže já ještě jednou přečtu jména navržených a poté budeme o tomto návrhu hlasovat.

Za klub Piráti a nezávislí pan kolega Derka, za klub Praha 4 sobě, Zelení a nezávislí paní kolegyně Ballay, za Společně pro Prahu 4, STAN a KDU-ČSL nabídka nepřišla, za klub ODS paní kolegyně Cingrošová, za klub TOP 09 paní kolegyně Zykánová a za klub ANO 2011 pan kolega Lacko.

Nyní budeme po zaznění zvukového signálu hlasovat.

42 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení 12Z-1/2020.

Takže já prosím členy, aby se ujali výkonu své funkce. Děkuji.

## **Bod č. 2**

**Návrh k doplnění Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 4 schváleného usnesením Zastupitelstva městské části Praha 4 č. 8Z-24/2012 ze dne 8.3.2012 ve znění usnesení Zastupitelstva městské části Praha 4 č. 2 Z-5/2015 ze dne 21.1. 2015 a Jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Praha 4 schváleného usnesením Zastupitelstva městské části Praha 4 č. 2 Z -4 /2015 ze dne 21.1. 2015 a č. 9Z-39/2015 ze dne 16.9.2015.**

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Vážení zastupitelé, dalším bodem dnešního projednávání je bod č. 2, a to „Návrh k doplnění Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 4 schváleného usnesením Zastupitelstva městské části Praha 4 ze dne 8. 3. 2012, ve znění usnesení Zastupitelstva městské části Praha 4 ze dne 21. 1. 2015 a Jednacího řádu výboru Zastupitelstva městské části Praha 4 schváleného usnesením Zastupitelstva městské části Praha 4 ze dne 21. 1. 2015 a ze dne 16. 9. 2015.

Úvodní slovo k tomuto materiálu přednese pan 1. místostarosta Kovářík, prosím.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové. Pokusím se být stručný. Poměrně pozdě, ale přece jen jsme dospěli k tomu, že pandemie neustoupila a neustoupí, tudíž si musíme zajistit podmínky tak, abychom byli schopni fungovat v situaci, která je.

Zpracovali jsme návrh, jak upravit jednací řád. Věřím, že všichni věříme tomu – já určitě, že tato pandemie skutečně ustoupí a tato dílčí úprava jednacího řádu nebude muset být užívána příliš dlouho, ale bohužel situace je taková, jaká je.

Jenom k tomu, co jste dostali rozdáno, bych prosil promítnout změnu předkládaného návrhu v bodě č. 1. Neb jsem po všech diskuzích našich úžasných, a nechci se žádného právníka dotknout, je vás zde několik, takže prosím, všichni právníci, omlouvám se vám – po diskuzi právníků jsem dostal spoustu úžasných návrhů. Nakonec se velmi omlouvám všem právníkům, přistoupil jsem k tomu, že si myslím, že návrh má být napsán lidsky.

Tudíž je napsán tak, že věřím, že nikdo ze zastupitelů ho nebude jakkoliv zneužívat, aby vyhovoval nám jakožto Zastupitelstvu. A ještě jednou se všem ctěným právníkům omlouvám,

že jsem nevyužil jejich návrhů a předkládám verzi, o které si myslím, že plně vyhovuje našemu fungování a nebude nějakým způsobem zneužita, protože si všichni zcela určitě věříme. Protože všechny ty pojistky proti zneužití, které mi byly navrženy, do značné míry zasahují do míry fungování mezilidských vztahů mezi zastupiteli. Tudíž jsem si dovolil všechny ty pojistky z toho vypustit.

Možná se někdo urazí, ale já si myslím, že takto by to mohlo být zcela funkční, protože tím ošetříme to, co v době pandemie prožíváme všichni a co se nás všech týká. Pokud tam někomu chybí pojistky proti zneužití, tak já jako předkladatel říkám, že je tam odmítám vkládat, protože si myslím, že si máme principiálně věřit.

Čili to je jenom doplnění k tomu návrhu, který jste dostali písemně. Ostatní body jsou víceméně technické. Tam, kde se tím distančním provozem dostáváme vně schválený jednací řád a musíme na to dílčím způsobem reagovat. Podotýkám, nereagovali jsme do všech bodů, kde se to může nějakým způsobem projevit, myslím, že bychom měli být schopni věřit tomu, že předsedající je gramotný a do každého bodu jsme nezapasovali, jak se to mění do distančního. Inspirovali jsme se tím, jak to funguje a věřím, že nemusíme do každého bodu, kde se distančně může něco stát trochu jinak, odepisovat, na který mail nebo na kterou adresu má kdo co nahlásit.

Já si myslím, že jsme všichni v tomto směru úplně funkční a že to zvládneme. Když tak se to dá technicky poslat nebo vyřídít přímo s tím, koho se to osobně týká. Takhle to skutečně vcelku běžně funguje. Omlouvám se všem, že jsem si to dovolil učinit tak, aby to bylo srozumitelné. Vím, že to asi bude některého právníka iritovat, ale myslím, že takhle by to mohlo být funkční.

Tolik vše jako předkladatel. Rozumím tomu, že samozřejmě lze na to mít tisíce názorů, ale smyslem je, aby to fungovalo. Já vám děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji a s technickou je přihlášen pan kolega Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Já jsem jenom nepochopil, je to tedy ten návrh, který byl poslán, nebo je to upravená verze? Protože to, co bylo promítnuto, tak bohužel nebylo čitelné.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Na to můžu odpovědět rovnou, asi mi nebylo rozumět. Já fakt jsem na tom jako pan kolega Kutílek, velmi těžce se mi vždycky volí ta správná vzdálenost. Já jsem říkal úvodem, že proti tomu, co je rozdáno, vám předkládám jiné znění bodu č. 1. A vysvětloval jsem, že po všech diskuzích s různými návrhy právníků jsem nakonec šel mimo, a proto jsem se všem právníkům omlouval.

Čili je to jiné znění, než vám bylo rozdáno. A je to znění, o kterém já se domnívám, že odpovídá tomu, co potřebujeme.

Prosím, ještě jednou promítnout. Když tak, zvětšete to tak, aby to i pan kolega Slanina dobře viděl. A jenom vysvětlím, v čem je změna. Změna spočívá v tom, že místo odkazů na definice karantén a izolací a dalších jsou tam ošetřeny všechny stavy, které k čínské chřipce mohou nastat. To, že někdo je nemocen, to, že někdo je povinně v karanténě a to, že někomu byla jeho ošetřujícím lékařem doporučena.

Podotýkám, ani u jednoho z toho není psán odkaz na právní normu, protože u toho třetího ji ani napsat neumím. Nic víc, nic míň.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní paní Mgr. Kotvová, prosím.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, asi všichni víme, že se pohybujeme v mimořádné době, v mimořádně náročné, v nouzovém

stavu, ale o to více bychom měli dodržovat nějaké standardní postupy, abychom se nedostali někam, kam zřejmě nikdo z nás nechce, k nějakým výstřelkům.

Tady v tomto Zastupitelstvu bylo vždycky zvykem, že jakákoli změna jednacího řádu byla považována za mimořádně důležitou a závažnou. A byla vždy k tomu zřízena nějaká pracovní skupina, bylo projednáváno za účasti právníků, případně kontrolního výboru atd.

Vzhledem k tomu, že ten stav, ve kterém jsme, už trvá poměrně dost dlouho, tak si myslím, že i na tyto standardní zvykové procedury bylo dost času. Čili je škoda a považuji to za chybu, že to schválila Rada, která nám to notabene ještě teď Zastupitelstvu předkládá v nějaké upravené podobě.

Nicméně my jako klub jsme vám zaslali podnět, který měl reflektovat to, že kromě těch aktuálně nakažených a nemocných tím covidem, a kromě těch, kterým byla nařízena karanténa vyplývající ze všech právních předpisů, tak existuje také skupina obyvatel zvláště zranitelných, ať už z důvodu věku nebo nějakého jejich chronického nebo jiného závažného onemocnění.

Požadovali jsme, aby pokud chce koalice schválit jednací řád v tuto chvíli, tak, aby toto bylo reflektováno. Což myslím nebylo dodrženo, protože doporučení lékaře nařízená karanténa myslím, že toto nenaplnuje. Plus jsme tam měli ještě návrh na to, aby ta věc, ta změna jednacího řádu nebo doplnění byla časově omezena, právě i s ohledem na to, že se ten stav může změnit. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní s přednostním právem pan Kaplan, nevyužívá, takže pan kolega Štěpánek, prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Ještě jednou dobré odpoledne. Vy asi už jste za ty roky zjistili, že já jsem principiálním odpůrcem elektronizace zastupitelské demokracie, ať na úrovni volby, nebo na úrovni zastupování. Takže to, co vám tady dneska řeknu, vás asi nepřekvapí.

Jenom na úvod bych zvlášť kolegy z ODS, ale všechny zastupitele odkázal na projev poslance Marka Bendy a zároveň předsedy ODS v Praze 4 v době, kdy návrh takové právní normy projednávala sněmovna. On se tam v té věci vyhradil v poměrně dlouhém příspěvku, takže vám jej tady nebudu číst. Je běžně přístupný ve stenozáznamu z jednání sněmovny.

Jenom tady zdůrazním, že on na konci navrhl, aby tato norma byla stažena, nebyla projednávána. A 97 z 98 přítomných poslanců tento návrh podpořila. On tam argumentoval např. technickými překážkami, které se mohou vyskytnout v průběhu jednání. Argumentoval už také zkušeností z výboru a podvýboru, kde tuto metodu ozkoušeli, ale neosvědčila. A dal konkrétní příklady až zmatené usnášeníschopnosti.

Ve zbytku odkazuji na doslovný přepis jeho projevu, abych tady neinterpretovat jeho slova. Já se s tím, co tam řekl, z 95 % ztotožňuji. A myslím si, že to je uměřeně aplikovatelné i tady na jednání samosprávy, protože ty principy jsou úplně stejné.

Já tady teď přednesu směs výhrad a řekneme dotazů. Zaprvé se tedy domnívám, že ten materiál není ve stavu, kdy mohl být schválen. Má spoustu nedostatků. Není to nic osobního, ale je to zatím nedonošené, když to řeknu úplně slušně.

Jedna z věcí je, že skutečně v minulosti jsme vůbec nezasáhli takto významným způsobem do jednacího řádu. A i ty menší zásahy, které měly jednoznačnou oporu v zákonu o hlavním městě Praze, byly při vzniku – zdůrazňuji – konzultovány s jednotlivými kluby, prostřednictvím jejich předsedů, nebo dokonce prostřednictvím pověřených osob.

Já nepovažuji za projednání, že na schůzi předsedů klubů u starostky, poté, co už byly dávno rozeslány materiály, to skutečně nepovažuji za projednání.

Čili zaprvé, dovoluji si požádat, aby byla vytvořena buď komise dočasná, nebo pracovní skupina. Já si počkám, až to organizační vyřídí, protože to je zrovna věc, kterou by vedle

předkladatele měla slyšet i starostka, která to zjevně doposud neslyšela, protože jí tam hučeli do ucha.

Jedna ze zásadních věcí je, jak už řekla kolegyně Kotvová, že toto mělo být projednáno bez ohledu na nějakých 23:22 nebo jakýkoli poměr sil tady, a nebylo to projednáno.

Druhá věc je, že tady hned v tom zásadním bodě č. 1 je uvedena změna. Je to asi nějaké vyhovění připomínkám, ale já jsem ji ještě ani nečetl. A vycházím tedy z toho, co nám bylo rozesláno jako zastupitelům.

Druhá věc je, že tato úprava jednoznačně v tuto chvíli nemá oporu v platném zákonu o hlavním městě Praze, ani v zákonu o obcích. Já vím, že tady budete argumentovat tím, že podobnou úpravu přijalo hlavní město Praha, budete argumentovat tím, co má na svých stránkách ministerstvo vnitra, ale z pozice právního státu toto není věc, která by měl i při suverenitě samosprávy oporu v zákonu.

Já teď nebudu citovat úplně jednotlivé body tak, jak jsou tady předloženy, ale z toho mého příspěvku to bude jasné. Například z hlediska zákona o hlavním městě Praze – já už nebudu opakovat i zákona o obcích, tam není přímo aplikovatelná na Prahu, ale třeba Ústavní soud ji používá, pokud to zákon o hlavním městě Praze nevyužívá, takže to prosím berte, jako že zmiňuji obojí.

Tak např. je tam jednoznačná územní příslušnost pro jednání Zastupitelstva. To, co tady máme, tak prolamuje, protože ten člověk, který se přihlásí distančně, tady nemá omezenou svou fyzickou přítomnost na území městské části. A tím pádem, pokud bychom toto přijali tak, jak to je, tak distančně velmi pravděpodobně se může účastnit z jakéhokoliv místa na zeměkouli, pokud není v karanténě.

Ten příklad nemusí být tak dramatický. Spousta z nás má chaty, chalupy, rekreační objekty, druhé nemovitosti apod. Karanténa je může zastihnout na tom dalším místě mimo území MČ Praha 4. Je to, jako kdyby byl zastupitel na dovolené. Na dovolené se omlouvá, samozřejmě nemůže se účastnit.

Bude se moct takový zastupitel účastnit? Podle toho, co předkládáte, bude. Podle zákona jednoznačně nebude. Takže už jenom tohle, kdybyste projednali předem, tak např. já, pokud bych tam byl nominován klubem, tak bych vás na tohle upozornil a pokoušel bych se hledat řešení.

Další věc je, berte to hypoteticky, nikomu to nepřeji, ale jsou takové případy u veřejnosti. Pokud člověk bude inkapacitní z důvodu průběhu nemoci, je v karanténě, zhorší se mu průběh...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, spojíte si dva příspěvky? Máte už půl minuty přes čas.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Promiňte, teď vám zrovna nerozumím.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Přes čas, že jsi.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Jestli si spojíte druhý příspěvek?

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Spojím a velmi pravděpodobně požádám i o prodloužení druhého příspěvku. Považuji věc za velmi zásadní a budu vám vděčen, pokud mi vyhovíte, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, děkuji.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** A další věc je čistě hypotetická situace, že ten člověk bude v nějaké míře neschopnosti vykonávat funkci zastupitele. Přesto, jak to je tady napsáno,

tak ve chvíli, kdy se objeví jeho obličej na obrazovce, tak je přítomen. Bez ohledu na jeho stav a schopnost účastnit se jednání. Samozřejmě on může být ve stavu, kdy nemůže hlasovat, ale jednoznačně je přítomen. To je také věc, která by zasloužila přinejmenším diskuzi, kde je ta hranice.

Víme z informací celorepublikového krizového štábu, že jsou lidé postiženo covidem na ventilátorech, dokonce v bezvědomí apod. Znovu zdůrazňuji, že to na nikoho nepřivolávám, ale stát se to může komukoli z nás.

Je potom obličej takového živého člověka známkou přítomnosti? Podle toho, co tady je, tak jednoznačně je. To připojení mu může zprostředkovat technicky úplně kdokoliv, to se nakonec děje i tady, že nám tady přijdou upravit mikrofon nebo jiné věci osoby, které nám pomáhají se schůzí.

Takže ani tahle věc tam není řešena. Další věcí je usnášeníschopnost Zastupitelstva. Vedle toho, že ta osoba nemusí být vůbec na území MČ Praha 4, a podle mě potom nemůže být započtena do kvora, tady podle toho, jak to je, tak bude započtena do kvora, tak jsou tady i další nejasnosti ohledně usnášeníschopnosti.

I nadále tam platí ustanovení, že usnášeníschopnost je stanovena a její kontrola usnášeníschopnosti je přepočtením zastupitelů přítomných v sále. Myslím, že technologický pokrok 21. století... Jsou naprosto běžnou věcí výpadky dat a telefonních hovorů, připojení a telefonních hovorů, to jsou naprosto normální věci.

Co se děje ve chvíli vypadnutí tohoto Zastupitelstva? Představte si, že bude v sále přítomno 22 zastupitelů fyzicky, 22 bude někde odchodem opozice nebo z důvodů, že se omluvili. Ten 23. bude připojen a dojde k výpadku. Fakticky to podle mě znamená, že ve chvíli přepočtení hlasů v sále schůze Zastupitelstva končí. A v případě, že není dokončeno projednání bodů schváleného programu, tak starostka do 15 dnů svolává schůzi novou.

Ale dostaneme se tady do situací, kdy předsedající řekne, že se jedná jen o technický výpadek a že ona osoba jednoznačně projevila vůli účasti. A že je účastna. Je účastna? Podle mě není, není-li zde faktické živé aktuální připojení.

Já poprosím ještě o 5 minut. Omlouvám se za zdržení, ale je to velmi důležité.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, máte 10 minut, takže budeme nyní hlasovat, jestli můžete pokračovat. Takže po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat, hlasujeme, prosím.

40 pro, určitě můžete pokračovat.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Já vám děkuji, určitě toho nebudu zneužívat, děkuji. Nebudu zneužívat ani zdržovat, zároveň jste si všimli, že jsem určitě v těch vyjádřeních na adresu tohoto materiálu velmi zdrženlivý a budu tak činit i nadále.

Takže otázka usnášeníschopnosti není promítnuta do dalších bodů jednacího řádu. Mluvím v tomto případě o obou jednacích řádech. Ta připomínka se týká i jakéhokoliv technického nedostatku v průběhu toho spojení, způsobeného i na straně radnice, prosím vás. Já jsem teď mluvil v případě, že ten člověk vypadne na jeho straně. Ale, představte si, že nás tady bude 16 napříč politickým spektrem, dalších 16 bude připojeno dálkově a vypadne připojení na radnici. Tady z té strany nebude připojen ani jeden jedním jediným výpadkem na straně tady. Budeme mít usnášeníschopnou schůzi Zastupitelstva? Zhojí to přestávka na dobu obnovy připojení?

Já si tady ani netroufám říct, co je správná odpověď. Když jenom fundamentálně, tak tady není zmocnění pro tuhle věc z hlediska zákona a tudíž to není možné. Ale připustíme-li takový postup, tak jak to tedy je? Já tu odpověď neznám.

Možná, kdybychom tu věc v době přípravy rozšířili zkušenostmi. Požádali bychom např. ministerstvo vnitra nebo magistrát, aby nám poskytl metodickou pomoc, tak bychom možná měli tuhle tu věc připravenou lépe.

Já teď nedávám konkrétní návrh, protože tady už možná padly návrhy na přestávku, jak na jednání klubů, tak na jednání předsedů klubů ještě před ukončením diskuze. Vyhradoval bych si potom právo ten návrh předložit. Ale myslím si, že by bylo rozumné pro takovouto normu ustavit pracovní skupinu, případně ad hoc komisi Rady, která se bude skládat ze zástupců všech politických klubů, kteří jsou zde reprezentováni. A následující, abychom tuto věc projednali tak, aby byla v souladu se současnou legislativou a aby tam nebyly ty zjevné protiklady s těmi stávajícími platnými ustanoveními jednacího řádu.

Já to celé tady přednáším velmi skepticky. Poctivě jsem uvedl na začátku, že jsem odpůrce elektronizace zastupitelské demokracie. Ale nepředkládám to kvůli tomu, předkládám to především proto, že v této podobě to podle mě není aplikovatelné. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže já děkuji. A nyní je přihlášen pan zastupitel Kaplan, prosím.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji za slovo. Předně bych chtěl poděkovat, zcela vážně míněno, koaličním zastupitelům, kteří podpořili to prodloužení přednesu Petra Štěpánka, protože ta věc je skutečně důležitá. Za to děkuji.

Já bych chtěl jenom říct, tak, jak zaznělo od kolegy, a já ho nebudu opakovat, protože to bylo vyčerpávající, to téma je zcela zásadní. A to, co může následovat a co tato změna může přinést, je něco, co nedokážeme vůbec odhadnout. A těch neexistujících odpovědí na otázky je strašně moc.

Já považuji ty názory, jak třeba Petra Štěpánka na jedné straně, tak i třeba některých pirátských kolegů za oba legitimní, ale je to věc, která je třeba, aby byla podrobena diskuzi. A je to věc skutečně revoluční, nevyzkoušená a nemáme vůbec znalost toho, co může přinést.

Já osobně jsem také odpůrcem toho, aby bylo umožněno připojovat se z toalety ve Spojených státech amerických a být formálně tímto způsobem účasten jednání Zastupitelstva. To, co mi vadí a co musím panu předkladateli vytknout, je ten – promiňte mi ten výraz – trochu partyzánský způsob předkladu. Protože my dnes dostáváme na stůl ještě zase něco jiného, než bylo původně.

A teď mi nejde o právní chytrosti, jak se zdržím, ale jenom na vysvětlenou tomu, kdo možná nerozumí. Ten původní návrh byl, když bude někdo v karanténě, tak se může účastnit vzdáleně. Ovšem v karanténě jsou jenom ti, co nejsou nemocní. To znamená, jakmile se ten člověk stává nemocným, například tím covidem, tak se účastnit nemohl.

Pravděpodobně k této výhradě je dnes předkládáno něco jiného, kdy je to tedy nejen karanténa, ale je to současně nemoc. Ale je to zase opět jenom infekční nemoc, není to jiná nemoc. Nevím, proč se nemůže účastnit někdo, kdo má jinou nemoc aktuálně. Je to prostě věc, která vyvolává strašně moc dotazů. A jestli v něčem velmi souhlasím s Petrem Štěpánkem, tak v tom, že je to věc naprosto zásadní.

Vytýkám předkladateli a vytýkám Radě, že v tomto směru neumožnila a nezorganizovala alespoň nějakou diskuzi, kde bychom se mohli vyjádřit. A kde bychom sami sobě vzájemně mohli říct, co všechno tahle věc může přinést. Myslím si, že ideální řešení tohoto momentu je za mě stažení návrhu a vytvoření buď komise, nebo vytvoření čehokoliv, co to bude nějakým způsobem diskutovat. Pokusíme se o nějakou shodu. To bych navrhoval, to doporučuji.

A já bych si dovolil i poprosit, a vlastně ani nevím, jestli to můžu udělat procedurálně, ale budu žádat po skončení přednesu posledního diskutujícího, tak, jak je nyní evidován, aby byla umožněna porada předsedů klubů na 10 minut. A žádám tedy o přestávku k tomuto účelu. Opravdu nevím, jestli můžu žádat o poradu předsedů klubů, ale žádám o přestávku. A bude-li mi vyhověno, rád i na poradu předsedů klubů.

Takže tolik za mě. Je to věc skutečně zásadní, neměla by se takhle přijímat. A je to věc, kterou nedokážeme dneska nikdo z nás vůbec domyslet, co všechno může do budoucna přinést. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji, pan kolega Kovářik s technickou.

**1. místopředseda pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Jenom jestli můžu jako předkladatel poprosit, paní starostko, jako řídící schůze, abych po těch šesti přihlášených jsem měl možnost říct něco jako předkladatel a poté vyhlásit přestávku na poradu předsedů klubů. Sám jsem taky předsedou klubů, takže se přikláním k tomu, co řekl pan kolega Kaplan. Ale jenom prosím, abychom to dodrželi. Čili po těch šesti bych řekl něco já a poté předsedové klubů.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Můžu ten můj návrh modifikovat ve smyslu, jak tady řekl pan místopředseda?

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pokud mi ho zopakujete, tak ano, protože jsem panu místopředsedovi vůbec nerozuměla.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Prosím o přestávku na 10 minut na jednání předsedů klubů poté, co domluví nyní poslední šestý přihlášený a panu místopředsedovi jako předkladateli bude umožněno reagovat. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, děkuji, pan kolega Štěpánek.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Já jenom fakticky, aby bylo možno ve chvíli, kdy bude nějaká zásadní změna buď navržena, nebo přijatá, tak jestli by bylo možné nám to vytisknout a rozdat. V tuto chvíli eviduji jednu. To je to žluté, co tu bylo projednáno. Já z toho předkladu rozumím, co bylo projednáno, ale taky se mi někdy stane, že tomu nerozumím. Teď nemyslím úplně každou drobnost.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní s přednostním právem paní kolegyně Kotvová. Nevyužívá, takže nyní požádám pana zastupitele Derku, prosím.

**Zastupitel JUDr. Viktor Derka:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl poděkovat panu místopředsedovi Kovářikovi za ty provedené úpravy, protože ten původní návrh mně přišel zbytečně restriktivní v tom ohledu, že se vztahoval pouze na karanténu.

Vycházím z toho – teď bych měl dotaz na pana místopředsedu, že aktuální návrh je, že ta žlutá pasáž upravuje ten původní návrh. To znamená, jedná se pouze o změnu odstavce 1 v příloze č. 1? Dobrý, výborně.

Tak v tom případě bych měl jednak návrh, že asi by to chtělo udělat odpovídající změnu, aby to opět nedopadalo pouze na karanténu, také v příloze č. 2. To je v jednacím řádu výborů. A další věc ještě je, jak se zmínilo, ještě stále z toho vypadají případy, když bude někdo zraněn, že si třeba nevím, zlomí si obě nohy a nebude pohyblivý, tak to z toho stále ještě vypadává, protože to není ještě úplně infekční nemoc. A za to taky nedostane karanténu, takže bych tam ještě asi doplnil, že „byla nařízena karanténa, či byla shledána dočasná pracovní neschopnost“.

Co se týče toho samotného, tak ačkoli tady bylo předneseno poměrně dost výhrad, tak osobně neshledávám, že by ten návrh byl v rozporu se zákonem. Je pravda, že zákon o hlavním městě, popřípadě obecné zřízení tuto věc netematizují, což ale neznamená, že by ji



zakazovaly. To by musely provést výslovně, což tak nečiní. A ostatně toto i odpovídá stanoviskům ministerstva vnitra, že možné to je. Je nutné pouze dodržet pár podmínek...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Promiňte, já bych si vás dovolila přerušit. Já vás velice žádám, abyste ostatní v sále byli potichu a nebavili se, protože opravdu není rozumět. Promiňte, pane kolego, a pokračujte.

**Zastupitel JUDr. Viktor Derka:** V pořádku, děkuji. A to sice těmi základními podmínkami, které musíme, když zavádíme něco takového, dodržet, je, že zasedání stále musí být veřejné – tohle to nijak nenabourá. Musí být zajištěn osobní výkon zastupitelů – tak to také není nabouráno, pokud se bude kontrolovat totožnost těch osob, co budou na té kameře. Což, pokud se to bude dělat prostřednictvím systému Microsoft Teams, by mělo být zajištěno. A třetí věc je, že se musí rozhodovat na zasedání, což opět není problém. Tady se opět jedná o distanční přístup na zasedání zastupitelů.

To samozřejmě neznamená, že by to bylo prosto jakýchkoliv problémů. Ovšem pochybuji, že by bylo jen tak možné, aby se připojil někdo ze záchodku z Ameriky, nebo respektive, že by se to nepoznalo. Ono je pravda, že otevření té možnosti, pokud někdo má diagnostikovanou nemoc, tak může asi nějak lhát nebo něco, ale správně by to mělo být možné pouze v těchto případech.

Kdyby někdo jel do Ameriky, tak si troufám tvrdit, že bychom to nějak trochu asi zjistili minimálně z nějakých dalších indicií. Popřípadě je to argument pro to, aby se upravilo, kdy je možné distanční přistupování.

A druhá věc, co se týče toho katastrofického scénáře, že by 16 osob bylo distančně a najednou vypadne internet, to se samozřejmě stát může, proto bych to asi vnímal spíše jako jistý doplněk. Ne s tím, že najednou všichni budeme hromadně nemocní a budeme se připojovat distančně. Ale ano, v takovém případě by to mohlo být problematické.

Na závěr asi jenom dodám ještě jednu věc, že jsem rozhodně pro to, aby se umožnilo distanční připojení. Je ostatně právem člena Zastupitelstva, aby se účastnil zasedání. Ovšem, pokud tohle neumožňujeme, tak hlavně krátíme práva těch členů, kteří jsou nemocní a opravdu se nemohou osobně účastnit. A to, ať už mají dočasnou pracovní neschopnost, karanténu nebo nějakou jinou nemoc, takže bych zdůraznil i tenhle aspekt. Není to jen o tom, že máme právo tady sedět, ale i právo se nějak zapojit, když nějaké okolnosti tomu úplně nehoví. Tak děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní pan zastupitel Vansa, prosím.

**Zastupitel Mgr. Tibor Vansa:** Dobrý den, vážení zastupitelé, já bych chtěl v tomto podpořit návrh svého kolegy. Panu místostarostovi za tu úpravu nepoděkuji, protože mi ten přístup opravdu přijde jako od pana premiéra, kdy jedna chytrá hlava něco vymyslí, s nikým to nezkonzultuje a když to vyjde ven, tak se ukáže, že je to naprosto nedomyšlený nesmysl, ve kterém se člověk může účastnit vzdáleně, pokud je v karanténě, kterou za současné situace na sebe může uvalit každý sám. Když si někde zavolá a řekne, že byl s někým v kontaktu.

A na druhou stranu nemocný člověk se účastnit nemůže. Přitom covid nemusí mít těžký průběh a může být plně mentálně schopný účastnit se zasedání Zastupitelstva. Zároveň, abych pro tento návrh mohl hlasovat, tak považuji za nutné, aby prošla ta úprava pana Derky, aby bylo vypuštěno to omezení na pouze infekční nemoci. Přijde mi to jako diskriminaci těch, kteří si například zlomí obě nohy – i vy sami jste se před rokem a něco jste se museli potýkat s tím, že jeden z vašich zastupitelů byl vážně zraněn a musel ležet dlouhodobě v nemocnici.

Já bych vaši koalici shodil v podstatě za jakýchkoliv okolností, ale v tu chvíli jsem opravdu přemýšlel, co se bude dít a jak to vyřešíte. Jestli pan zastupitel kvůli tomu rezignuje

na mandát, i když se neprojevil žádnou špatnou věcí, kvůli čemu by to muselo být provedeno. A zároveň mi přijde celkem absurdní omezovat to na to, aby musel být distančně přítomen na území Prahy 4.

Zastupitelé jsou zvoleni za to, že tady mají trvalé bydliště. Ano, to je zákonná podmínka, ale není tam psáno, že se z území Prahy 4 nesmí vůbec vzdálit za žádných okolností. Voliči sami posuzují, nakolik jsou své městské části během předchozích let přínosní a evidentně volí ty své zástupce, kteří ten svůj pobyt na Praze 4 neberou až tak přísně.

Já si úplně nedovedu představit, že bych se někde třeba při jízdě autem nebo na kole zranil a v danou chvíli, když mě bude sanitka odvážet, diskutoval se záchrankou, jestli mě má dovézt do Thomayerky nebo do Motola, abych se mohl zúčastnit zasedání Zastupitelstva. Stačí.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, velmi hezké ukončení diskuzního příspěvku. A nyní pan kolega Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Paní starostko, děkuji za slovo. Já si dovoluji navázat na předřečníky, protože ten návrh opravdu vnímám jako hodně nehotový. Já předesílám, že máme-li umožnit komukoliv vzdálený přístup, tak za mě těmi prvními, komu bychom to měli umožnit, už z prosté úcty, která jim náleží, jsou řekněme seniorní členky Zastupitelstva, shodou okolností dvě z našeho klubu, o kterých víte, že jsou již starší dámy.

A řekl bych, není třeba konzultace s ošetřujícím lékařem, aby věděly, že přísluší do skupiny, která je velmi zásadním způsobem tou aktuální epidemií ohrožena. Protože pro ně opravdu nákaza tím virem by byla život ohrožující zcela bezprostředně, zatímco my ostatní se můžeme ukolébávat nadějí, že jsme natolik zdraví a jízdou na kole či jiným způsobem se udržujeme natolik fit, že by u nás ten průběh byl nějakým způsobem snesitelný, tak jim by opravdu šlo o život.

A přijde mi absurdní jim říkat, že mají volat svému ošetřujícímu lékaři a ptát se ho na tak samozřejmou věc, jako že patří do rizikové skupiny a mají se chránit. Takže tak, jak je ten návrh předložen, tak pro mě je opravdu absurdní v tomhle tom požadavku.

A zadruhé, rozumím tomu, že pan místostarosta chtěl eliminovat formality, které kolegové navrhovali na prevenci zneužití. Já si myslím, že není dobré to úplně eliminovat, a proto třeba hodně podporuji to, co je v tom návrhu, který za náš klub přednáší kolegyně Kotvová. Čili že to je doloženo čestným prohlášením.

Protože pokud výslovně řekneme, že akceptujeme to čestné prohlášení, nechceme nic jiného, pak je to jasné. Z toho aktuálního návrhu já vlastně nevím. Musí nám dokládat, že je v karanténě, nebo to jenom napíše a my se v pochybnosti zeptáme? Já opravdu nevím.

A v okamžiku, kdy nám tady ta hlasování s železnou pravidelností probíhají 23:22, tak potom diskutovat o platnosti usnesení Zastupitelstva proto, že jeden z těch tříadvaceti nedoložil neschopenku nebo nedoložil nařízení karantény... Navíc v současné době je hygienická služba v takovém stavu, v jakém je, a spousta lidí se fakticky ocitne v nějaké formě sebenářízené karantény.

Protože když si vzpomenu, že nám zavolala hygienická služba v okamžiku, kdy moje dcera byla ve škole exponována vůči spolužákovi, který onemocněl, tak v zásadě hygienická služba nám zavolala v okamžiku, kdy jí už ta karanténa končila.

Takže v jakém okamžiku já bych byl oprávněn se účastnit vzdáleně, pokud by ta moje dcera řekněme onemocněla. Já bych tím pádem automaticky považoval za nutné se vystříhat společenského kontaktu, abych tu nemoc nešířil, ale formálně bych v karanténě nebyl.

Takže tady za mě vzniká hrozně moc otázek. Já si myslím, že to první, co si musíme zodpovědět, je, jak moc to chceme uvolnit. Chceme opravdu říct, kdokoliv, kdo má dobrý důvod tady nebýt fyzicky, tak se může připojit online. Osobně to nepovažuji za úplně šťastné,

myslím, že ty důvody by měly být jasnější, ale umím si to představit. Ale pak musíme jasně říct, ano, kdokoliv prohlásí, že má dobrý důvod, tak může být online.

Nebo to chceme mít nějak přísněji, ale má-li to být přísnější, musí ta kritéria být naprosto jasná. Takže opravdu si myslím, že jakkoliv bych chtěl těm dvěma kolegyním, které tady nejsou z toho výše uvedeného důvodu umožnit účast už na tomhle jednání, a s ohledem na to, že nás tady zatím vždycky přehlasováváte 23:22, tak zrovna jejich účast by asi žádnou pochybnost

o platnosti usnesení neovlivnila. Tak si myslím, že to musíme vyřešit tak, abychom si nezadělali na mnohem víc problémů. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Růžička, prosím.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Dobrý den. Funguje to? Třeba do úrovně těch výborů, si myslím, že je to asi v pořádku. Na úroveň těch zastupitelů si myslím, že je to přehnané. Zastupitelé nejsou vybavení ani nějakou přesnou identifikací. Ty výpadky internetů při nějakých jasných hlasovačkách můžou hrát také velký význam. A jestli bych měl nějakou důvěru v papíry, předložené někde nějaké lékařské zprávy, když tady mám zastupitele, kteří předložili, že bydlí na Praze 4, a bydlí úplně někde jinde, tak ta moje důvěra v tohle určitě není.

A pokud bych měl nechat městskou část hlasovat na principu distančním na úrovni Zastupitelstva s nějakou podobnou důvěrou, tak to bych tedy určitě neměl. Takže do úrovně těch výborů, s tím bych souhlasil. Myslím si, že úroveň zastupitele, je to dost lajdácky udělané, není to nikde konzultované, myslím si, že tahle úroveň by měla projít mnohem širší diskuzí

a měly by tam být i posychrované věci toho zabezpečení, ta konektivita a to, že se internet na 5 minut zadrhne na jedné nebo na druhé straně, to je fakt.

Takže za mě do úrovně výborů asi dostačující, na úroveň zastupitele nedostačující.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní s technickou paní kolegyně Zykánová.

**Zastupitelka paní Jitka Zykánová:** Děkuji za slovo. Já bych chtěla jen podotknout, že 30. listopadu schválila vláda návrh novely zákona o obcích i hlavním městě Praze, kde se řeší distanční způsob zasedání Zastupitelstva. A bude to úplně běžná záležitost, takže já si myslím, že nemá cenu tady debatovat o tom, zda ano, nebo ne. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji za doplnění. S další technickou pan kolega Štěpánek, prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Já bych jenom poprosil, zda by nám zástupce právního mohl ve vhodné době, kdy mu dáte pokyn, netrvám na tom teď, dát výklad a odpovědi na ty dotazy, které jsem tady měl. Jak se bude postupovat v případech s aplikací, kdybychom tu změnu přijali. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a nyní paní Mgr. Kotvová, prosím.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěla ještě navázat a doplnit to své úvodní vystoupení v tom smyslu, že v tom předkladu, který jsme tady dostali upravený na stůl, tak vnímám určitou snahu vyhovět našemu požadavku. A zase to ovšem právě

dokumentuje veškeré obtíže a okolnosti, o kterých tady mluvil kolega Slanina, takže to nebudu opakovat.

Ale když tady z toho překladu ocituji: „(...) nebo jim karanténu z hlediska zdravotního stavu doporučil jejich ošetřující lékař,“ tak moje otázka je, jestli ti lidé, kteří jsou ohroženi, nejsou nemocní, nejsou v karanténě z důvodu kontaktu s nemocným člověkem, tak jestli je to karanténa? Jestli je to tady správně v tom předkladu?

Čili to zase jen dokumentuje to, že je tady spousta otázek, na které nemáme odpovědi. Tak to jsem chtěla jenom doplnit. A chtěla bych také požádat, připojit se ke kolegovi Kaplanovi, který žádal před ukončení diskuze...

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Vždyť jsme se domluvili, že po Kuncovi bude přestávka na jednání předsedů klubů. To už zaznělo, já jsem byl druhý předseda, který se k tomu přidal.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Prosím o klid, paní kolegyně to pouze připomněla. Prosím.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Já jsem ještě nedokončila to, co jsem chtěla říct, protože já žádám ještě před jednáním předsedů klubů pětiminutovou přestávku na jednání jednotlivých klubů. Abychom se mohli v rámci klubů poradit, koho delegujeme na jednání v této věci. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já vám také děkuji, paní kolegyně, a omlouvám se vám. Nyní je přihlášen pan kolega Lacko. Anebo budeme tak, jak jsme se domluvili, že po panu Kuncovi, že ukončíme... (Pan Kovářik: „Že budu já a pak bude přestávka.“) V pořádku, já jsem jenom chtěla říct, že až domluví pan kolega Kunc, tak nám přijdou na řadu „Interpelace občanů“, protože budeme jednat dvě hodiny. Pan kolega Kunc.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Děkuji za slovo, já nebudu zdržovat. Já si myslím, že jsme si vědomi toho, jak je to velká změna, přejít tady do režimu online jednání. Určitě s tím všichni máme mnohé zkušenosti. Pracovní jednání politických stran, orgánů apod. Takže ano, je to pokrok, je to technika, která nám má nějak zjednodušit život, nebo umožnit nějaký větší komfort, ale má to svoje nevýhody. Vlastně úplně odpadá neverbální... (*Hluk v sále.*) Tak já bych pokračoval...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pokračujte, pane kolego.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** V podstatě je to nějaká pomůcka, ale nenahrazuje to plnohodnotně osobní jednání, ke kterému jsme vybaveni fyziognomicky, fyzicky. Takže je to nějaké nouzové řešení, které by nám nemělo usnadňovat život na úkor kvality naší práce, kvality práce k občanům. Nejedná se jenom o to, že je omezena komunikace mezi námi jako zastupiteli, ale i třeba směrem k občanům a komunikace občanů směrem k nám. Takže já to chápu jako nějaké nouzové řešení.

Domnívám se, že to jako nouzové řešení chápal i předkladatel tou formulací karantény, která je používána v případě nějaké epidemické situace. Nicméně už tou změnou se to změnilo na nějaké řešení, které je univerzálněji platné. Někjaký osobní stav nějaké infekčnosti může být způsobený různými nemocemi, takže nemusí se to vztahovat pouze k nějaké určité nemoci.

Já bych tady doporučoval, abychom tady ten návrh, pokud pro něj chcete hlasovat, opravdu omezili jenom na tu nouzovou dobu, kdy jsme všichni ohroženi tou současnou epidemií.

A ona to už říkala paní předsedkyně našeho klubu, ale já to pro jistotu zopakuji. Navrhuji tady doplnit tu změnu časovým omezením formou usnesení, tedy formou pozměňovacího návrhu doplňuji bod č. 3: „Doplnění jednacího řádu pod body 1 a 2 jsou účinná do 31. 12. 2021.“

Pokud tu změnu chcete takto nehotovou hlasovat, tak prosím alespoň časově omezenou na dobu, po kterou zřejmě ta epidemie nás bude trápit a pak už odezní. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji a nyní tedy pan předkladatel.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Já jenom stručně, protože nemá smysl, abychom teď dali něco jiného, aniž můžu odpovědět, aby ta přestávka na to jednání pak měla smysl.

Celé to bylo vedeno snahou po dobu pandemie něco řešit. Ničím jiným. V úvodním slovu jsem mluvil o snaze a o důvěře. Nemluvil jsem o tom, že máme před sebou legislativně geniální normu. Jinak já jsem ve stejné situaci jako pan kolega Kaplan a pan kolega Štěpánek, a je to o mně obecně známo, že jsem odpůrcem těchto řešení.

Ale jsem předkladatelem proto, protože jsem veden snahou nalézt řešení po dobu pandemie. Ne trvale platné řešení, ne řešení toho, když někdo z jiných důvodů nemůže být přítomen. I tak je to na hraně zákona. To, co říkal pan kolega Štěpánek o tom, že musí být lidé přítomni, že se musí konat zasedání Zastupitelstva na území obce, to je jenom výtah z mnoha problémů. Tam je ještě spousta dalších problémů, na které narážíme.

Samozřejmě jsem učinil dotaz na hlavní město Prahu, která mi odpověděla tím, co hlavní město Praha přijalo. Čili bych panu kolegovi Vansovi řekl, že to, co jsem předkládal a předkládám, je nedomyšlené. Nesmysl, kolega Jiří Badiš o tom mluvil, protože to byl návrh pana primátora, to, co máte rozesláno. A k tomu jsem si dovolil říct, že urazím asi všechny právníky, ale v bodě č. 1 jsem si dovolil dát nějaké zjednodušení, které je trochu lidštější než to, co zaznělo.

Čili ten návrh prosím nepochází z dílny Prahy 4, to je ten nedomyšlený návrh pana primátora, který město schválilo. Městští právníci se pod něj podepsali. A mně je vcelku jedno, jak se při tom tvářili.

Zrovna tak jsem se obrátil na ministerstvo vnitra, které nám zaslalo to obecné doporučení, které visí na internetu. A na žádnou z těch otázek, na které se ptal pan kolega Kaplan i pan kolega Štěpánek, samozřejmě neodpovědělo. Protože by muselo odpovědět, že nemůžeme udělat v podstatě nic, protože řadu těch bodů neumíme ošetřit. Ani oni je neumí ošetřit.

Napáchali pak novelu zákona, která – jak tady říkala správně paní kolegyně Zykánová – prošla Radou. Kupodivu ani tato novela neodpovídá na řadu těch dotazů. Jsem zvědavý, jakým způsobem projde legislativní radou, jakým způsobem projde legislativně právním výborem.

Jenom říkám, že pokud bude zahájen návrh předsedů klubů, řešit situaci po dobu pandemie, tak jsme se pokusili dát takový návrh, který by po dobu pandemie mohl fungovat. Rozhodně není smyslem, aby fungoval dlouhodobě.

A rozhodně nebylo ani smyslem, aby řešil jiné situace, než která nastala v souvislosti s atypickým průběhem jedné konkrétní nemoci. Nebylo naší ambicí jím ošetřit ani zlomené nohy, ani jiné infekční choroby. Ale je těžké najít slova, pod která by se vešli jednotliví jedinci.

Ale pokud nebude zájem, já říkám, já jsem ve stejné situaci jako pánové, já nejsem „příznivcem“ toho jít na jiný systém, protože bez osobního kontaktu jednání často ztrácí smysl. Ale znovu říkám, že máme atypickou situaci a snažili jsme se najít co nejrozumnější řešení, jak to řešit. A podotýkal jsem, že pokud to má být právní disputace, tak já nemám žádný problém to prostě nedělat.

Já jenom říkám, že když si to město přijalo, přijaly si to i některé další obce, ministerstvo vnitra k tomu mlčí, tak jsem se snažil držet té nejjednodušší možné praxe. Nic víc, nic méně. Takže prosím, nevyčítejte mně a nevyzývejte právníky, ať nám odpovědí na otázky, na které neumí odpovědět ani ministerstvo vnitra, ani magistrát na ně neodpověděl.

A už mně vůbec neříkejte, prosím, pane kolego Vanso, že nedomyšlený návrh jsme napáchali my. Prosím, ten je přesně opsán z dílny vašeho primátora. (*Potlesk.*)

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a nyní nastává doba na „Interpelace občanů“. Máme zde přihlášeného pana Ing. Janouška, a to s dvěma interpelacemi. První interpelace – „Zajištění souladu změn územního plánu s koncepčními plánovacími dokumenty“. Prosím, pane inženýre, máte slovo.

**Občan Ing. Vít Janoušek:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji vám za možnost zde hovořit v této věci. Já jsem si vám dovolil dle mailu rozeslat text té interpelace, abyste se potom mohli podívat, protože v tomto případě je tam doplněna řada podkladů, které jsou třeba i delší dobu staré. Jako např. se můžete podívat na vizualizaci CM, jak měl vypadat Pentagon. A můžete si porovnat, co architekt Meier navrhoval a to, co tam teď máme.

Další, na co se můžete podívat, tak jsme pro vás připravili v porovnání chronologií změn územního plánu Pentagonu, abyste se mohli podívat, kdy se tam ty představy o těch výškových budovách ve skutečnosti objevily.

První bod této interpelace je o tom, že koncepční dokumenty a plánovací dokumenty, jako např. program udržitelné mobility Prahy a okolí a program pro snižování akustické zátěže, program pro snižování emisní zátěže. Kromě svých bodů obsahují i posouzení SEA. A v těchto bodech posouzení SEA jsou konkrétní požadavky, co se má udělat, když se dělá územní plán a změny územního plánu.

Když se podíváte na tabulku, ve které jsou předkládány změny územního plánu na Magistrátu hlavního města Prahy, tak zjistíte, že tam je kolonka IPR. A IPR se zpravidla vyjadřuje pouze z pohledu souladu s Metropolitním plánem.

To je poměrně vtipné, protože se jedná o dokument, který nebyl schválen. Tudíž otázka je jasná. Vznáším dotaz nejen na vás, ale i na magistrát, kdo tedy zajišťuje soulad s těmi dokumenty? Který konkrétní útvar a jakým pracovním postupem? Vypadá to, že to nikdo nezajišťuje. To je konec, děkuji.

To byla ta první interpelace.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** A druhá interpelace je na téma „Vyhodnocení souladu územních rozhodnutí s koncepčními a plánovacími dokumenty na Pankrácké pláni“, prosím.

**Občan Ing. Vít Janoušek:** Děkuji. Tady už jsou konkrétní podklady, do kterých se můžete podívat. Tak je tam jednak složka, kde jsou všechny verze, které jsou v archivu územního plánu HMP. A vždycky je tam výřez, který se týká Pentagonu. Prosím, ten Pentagon můžete chápat jako určitý příklad.

Zcela jistě ostatní území Prahy 4, která by se takhle zpracovala, tak tam zjistíte podobné pozoruhodné úpravy. Takže to, jak říká pan architekt Pleskot a architekt Hamann, že s výškovou výstavbou na Pankráci se počítalo od první republiky, není to pravda. Když se podíváte na to, co plánovací komise namalovala na Pankráci za první republiky, tak zjistíte, že jsou to krásné, viditelné, srozumitelné a pochopitelné budovy. To znamená, konkrétní objekty.

Když se potom podíváte na ten konec na návrh Metropolitního plánu, tak zjistíte, že to je zmatek, chaos a humus. Nikdo se v tom nevyzná. Takže za tu dlouhou dobu jsme se dostali od jasného, poměrně zřetelného pohledu na to, co mělo být na Pankráci. Čtyřpatrové budovy

k jakémusi podivnému parametrickému systému, ve kterém se nikdo nevyzná a vyplývá z něj, že by tam měly být stometrové budovy.

Zkuste se prosím na ty časové řezy podívat a uvidíte, co tam je. Dále je tam k dispozici video ECM. Tam máte možnost si porovnat, co tam mělo být a co ne. A uvidíte, jaké velké zahuštění na Pankráci bylo způsobeno. A pak už jenom řeknu dva body.

Jeden je navýšení obchodně společenského centra Arkád na 8 pater. To schválila Rada při schválení výjimky ze stavební uzávěry pro kolejovou dopravu. A teď máme velký problém, o kterém už jsem informoval pana radního Opu. Bod č. 1 je, že budova na rohu Hvězdova,

Na Pankráci, kde bylo Kasino Merkur, přišla o to Kasino Merkur v důsledku změny vyhlášky. A teď ale také přišla o Globus Fresh. A my se velmi obáváme, aby nám tam nevyrostl nějaký mrakodrap. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji a nyní bych vyhlásila přestávku, jak žádala paní kolegyně Kotvová. Nejdříve na každý jednotlivý klub 5 minut, potom na jednání klubů. Takže jestli byste souhlasili, já bych celkově nyní vyhlásila přestávku 20 minut. Děkuji. Takže sejdeme se zde, ono je nějakých 15:12, tak se sejdeme kolem 15:30. Děkuji.

(20minutová přestávka.)

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, je už o 5 minut více, než jsme se dohodli, takže já vás prosím, abyste se vrátili do sálu. Děkuji.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, prosím, abyste zaujali svá místa v sále. Budeme pokračovat. Poprosím vás o klid...

A budeme pokračovat v diskuzi k bodu „Jednací řád“. Přihlášen s přednostním právem je pan kolega Jaroš. Využije přednostního práva? Děkuji. Totéž paní Mgr. Kotvová? Nevyužívá, děkuji, takže nyní je přihlášen pan kolega Lacko, prosím.

**Zastupitel pan Ing. Radek Lacko:** Dobrý den všem, děkuji paní starostce za slovo. Já budu velmi krátký. Já bych chtěl Radě poděkovat, že sem s tímto materiálem přišla, protože určité v této nelehké době, v době pandemie si myslím, že to je krok správným směrem. A uvědomme si, co je hlavním cílem.

Cílem je přece umožnit těm zastupitelům, kteří jsou nemocní, aby se mohli účastnit. Samozřejmě většina z nás, myslím si, drtivá většina z nás si přeje osobní účast a kontakt a má to ráda, myslím si, že tak je to správné. Ale tato doba přináší výzvy, které musím nějakým způsobem řešit. A já myslím, že to řešení je právě obsaženo v tom jednacím řádu, tak, jak je navržen.

Jenom chci říct, abychom vnímali spíše ty pozitivní věci, které s tím souvisí. Tedy umožnit zastupitelům se účastnit. A samozřejmě rozumím i panu Štěpánkovi, který na začátku říkal, že není příliš příznivcem elektronizací. Já pro to Zastupitelstvo také mám radši fyzický kontakt, ale říkám, berme to jako pozitivní věc. A jak se říká, bez překážek není cesty. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Vansa, prosím.

**Zastupitel Mgr. Tibor Vansa:** Tak já bych chtěl upřesnit, že ten návrh není původním návrhem pana primátora, ale jedná se až o výslednou verzi schválenou na Zastupitelstvu po úpravách zastupitelů. My jsme samozřejmě původně předpokládali mnohem širší znění.

Už v noci radši spím, než sleduji Zastupitelstvo, takže nedovedu říct, jestli tohle vymyslel někdo z koaličních zastupitelů na hlavním městě nebo z opozičních, každopádně mám u toho tendenci při čtení mlátit hlavou o zed', kdo něco takového vymyslí.

A pak bych se chtěl vyjádřit k tomu, že tady často padala námitka, co když spadne připojení, nebude fungovat připojení. To je možné. Jde však o nouzový návrh. A chtěl bych připomenout, že zde, na rozdíl od parlamentu, tak se při neúčasti zastupitele nemění kvorum. Tzn. že pokud se něco na takovém Zastupitelstvu schválí, tak se jasně jedná o platné schválení. Protože to, zda aktuálně připojení funguje nebo nefunguje, nemá vliv na to, že to bylo schváleno většinou hlasů.

V podstatě jediný rozdíl je mezi tím, jestli danému zastupiteli, který se z důvodů nemoci nemůže účastnit, umožníme vyjádřit jeho názor. Anebo zda by se na nás pouze mohl dívat a mlčet.

Dále bych chtěl říct, že jsou zde obavy, že kdyby se to zvirtlo, že všichni budou jenom online a nikdo sem nepřijde, já musím říct, že i u Pirátů, kde je online forma jednání od začátku jako ta hlavní a ta fyzická přítomnost je až nadstavba, tak účast na těch fyzických jednáních je velmi vysoká. A to z toho důvodu, že všichni cítíme, že fyzická účast má mnohem vyšší váhu při vyjednávání. A pro toho člověka je to motivující přijít, protože ví, že pokud přijde, tak jeho názor bude brán vážněji.

A proto se neobávám nějakého rizika. Zároveň všichni jsme zastupitelé a byli jsme zvoleni pro nějakou svoji pověst. A to, že tady dáme čestné prohlášení, které pak se ukáže, že jsme nebyli nemocní a že jsme seděli v nějaké kapli a popíjeli pivo, tak bude vděčným politickým tématem a bude motivovat, aby toho nebylo zneužíváno.

A na závěr bych chtěl říct, že v této situaci online jednání už musí zvládat všichni prvňáčci, museli se to naučit všechny učitelky, bez ohledu na věk, bez ohledu na jejich schopnosti zacházení s IT technikou. Neměly na to několikaměsíční přípravu jako my, někteří to museli zvládnout hned v září, někteří ještě dříve. A víceméně to všude funguje, takže si troufám říct, že umět ovládat, to už je jasnou součástí základního vzdělání a nevidím důvod, proč by to nemohlo zvládnout i naše Zastupitelstvo.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Všechno? Děkuji. Nyní paní Mgr. Kotvová, prosím.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji za slovo, já bych si tedy dovolila v tuto chvíli načíst ten náš protinávrh, který jsem zasílala písemně předsedům koaličních klubů. Nicméně, tady bych ho, aby učinila všem formalitám zadost, načetla ještě na mikrofon.

A sice, v příloze č. 1, v bodě č. 1 úvodní věta „členové Zastupitelstva se mohou v případě, že u nich byla diagnostikována infekční nemoc nebo jim byla nařízena karanténa dle jiného právního předpisu“, tak tam dále pak doplnit – „a osoby, které prostřednictvím čestného prohlášení sdělí, že patří do okruhu osob zvláště ohrožených v případě nákazy covid-19“. Děkuji.



**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji, nyní pan kolega Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Paní starostko, děkuji za slovo. Já si dovolím jenom trochu reagovat na některé výroky, které tady byly uvedené. V první řadě já si opravdu myslím, že především bychom měli hledat cestu, jak umožnit hlasování a účast těm členům Zastupitelstva, kteří jsou zdraví, ale z nějakého důvodu pro ně není přípustné nebo vhodné se účastnit.

Já zdaleka nejsem tak přesvědčen o těch, co jsou nemocní, protože samozřejmě rozumím tomu, že nemocný je leccos, tak ale když má někdy čtyřicítka, tak vlastně nevím, jestli chce, aby o mně hlasoval. Ale opravdu především by to mělo splňovat to, co říkala paní kolegyně Kotvová.

A jenom připomenu, karanténa je v zákoně o veřejném zdraví jasně definovaná. Karanténa je opatření, které nařizuje oddělení zdravé fyzické osoby, která byla během inkubační doby ve styku s infekčním onemocněním nebo pobývala v ohnisku nákazy.

Čili karanténa není to, že se fyzická osoba, zatím zdravá, izoluje, aby do toho styku s ním nepřišla. Takže opravdu, chceme-li to dovolit lidem, kteří jsou zdraví, nebyli v žádném rizikovém kontaktu, ale obávají se toho onemocnění z důvodů své zranitelnosti, tak opravdu musíme přijmout ten návrh, který kolegyně Kotvová načetla.

A co se týče kolegy Vansy, rozumím jeho argumentu, že všichni školáci to nakonec nějak zvládnou. Co jsem viděl svoje školačky doma, tak musím říct, že to dost dře.

A upřímně řečeno, pokud bychom se srovnávali s nimi, tak si fakt nemyslím, že bychom měli hlasovat o téhle obci, pokud jsme na tom jenom tak dobře jako ty děti.

My tady rozhodujeme o občanech a o té obci, nejenom o vlastním vzdělávání. Takže tenhle argument mě opravdu nepřesvědčuje. Ale říkám, pokud chceme umožnit hlasování, umožněme to především těm lidem, kteří jsou zdraví a pouze musí sami sebe izolovat. A to ten návrh dneska neumožňuje. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní pan zastupitel Kaplan, prosím.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Já bych si dovolil jenom v krátkosti shrnout stanovisko našeho klubu. Při tom jednání předsedů klubů bylo potvrzeno panem předkladatelem, že ten jeho návrh je řešení aktuální pandemické situace. Toto je něco, s čím my se ztotožňujeme. Pokud tedy bude doplněn krátký časový údaj – na tom jednání bylo uváděno 30. 6. 2021 – a pokud budou zahrnuty ty osoby, o které reálně např. dnes jde. Protože ty dámy, které tady nejsou, tu nejsou právě kvůli tomu, že toto není umožněno, tak pokud budou doplněny tyto dvě věci, my budeme hlasovat pro.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní pan zastupitel Derka.

**Zastupitel JUDr. Viktor Derka:** Děkuji, tak za náš klub, my jsme pro to, aby se něco takového přijalo jako spíše dlouhodobé opatření, byť jsem si vědom, že to úplně není zde sdílené. Proto bych přednesl protinávrh. A to ten, že v zásadě znění je

totožné, akorát odst. 11 v navrhovaném čl. 7a v Jednacím řádu Zastupitelstva, tzn. ten článek, který určuje časovou omezenost toho umožnění distančního zasedání, takže ten se škrtná.

To znamená, první návrh, že se škrtná navrhovaný odst. 11. A druhý návrh, aby to bylo otevřené i jiným případům dočasné pracovní neschopnosti. Tak, jak v čl. 7a, odst. 1, tak navrhuji doplnit za slova „nařízená karanténa nebo byli shledáni dočasně pracovní neschopnými“. A analogicky to stejné i do přílohy č. 2, opět za slova „nařízená karanténa“.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní pan kolega Vansa. Je to jeho 3. příspěvek, takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu o tom, jestli může vystoupit, prosím.

42 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Zastupitel Mgr. Tibor Vansa:** Já se musím přiznat, že když jsem teď přemýšlel, jestli bych byl raději, kdyby o návrzích na tomto Zastupitelstvu rozhodovalo Zastupitelstvo v tomto složení, anebo náhodně vybraná třída prvňáčků, tak jsem velmi na vážkách, komu bych to svěřil.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Nyní pan kolega Jaroš, prosím.

**Zastupitel Mgr. Adam Jaroš:** Kolegové, děkuji za slovo, já jsem si tu udělal několik poznámek, ať už na koalici či opozici. Vzájemně spolu tolik úplně nesouvisí, tak to vezmu tak, jak to tady mám napsané.

Chtěl bych říct, že kvalita práce v Zastupitelstvu se opravdu nerovná tomu, že tady sedíme na zadku fyzicky. Takhle nad tím nemůžeme přemýšlet, protože si myslím, že většina z nás by byla produktivnější, kdyby seděla doma a koukala do zdi.

Lepší nedokonalý návrh než žádný. Padla tu kritika, že ten návrh má různá právní úskalí, různé výklady a tak. Jsme v 21. století, umožnit po tři čtvrtě roce pandemického stavu nějaké online jednání, to je vážně zázrak. A je to hlavně zázrak na tuhle městská část.

Tím bych chtěl říct, že vítám to, že to vzešlo od koalice a děkuji za to. Ta pochvala má ale své úskalí, jako všechno tady, a to, že jste nakonec přišli s tím, že to bude jen po omezenou dobu, čímž jste mě opět trochu zklamali.

Na závěr, to se mi líbí moc, tady se často řeší to, kdo se jak jmenuje, kde bydlí, jaké má písmenka před jménem nebo za jménem. A bývá to pravidelným tématem všech Zastupitelstev, kterých jsem se účastnil od té doby, co tu sedím. A nevěřím tomu, že kdyby náhodou někdo porušil jednací řád a účastnil se distančně z toho záchodu

ve Spojených státech, jak zde bylo jmenováno, takže by ho tady za to někdo pořádně nenatřel. Natřel. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní počtvrté pan zastupitel Štěpánek, takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

39 pro, proti nikdo, zdržel se nikdo, takže, pane kolego, máte slovo.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji dneska všem kolegům za trpělivost a prostor k projednání takhle důležité normy. Já přes svoji skepsi k elektronizaci zastupitelské demokracie jsem realista a je mi jasné, že i pod vlivem současné celoplanetární paniky kolem probíhající pandemie k ní dojde i v České republice.

Ale to neznamená, že by k ní mělo docházet živelně nebo na přání, ale mělo by k ní v právním státě docházet na základě zákonného zmocnění. To v celé té dnešní diskuzi tady nikdo nevysvětlil, jaké zákonné zmocnění vedle precedentu z hlavního města Prahy a připisu na ministerstvu vnitra tady je.

A i samo ministerstvo vnitra tvrdí, že předloží novelu zákona o obcích a zákona o hlavním městě Praze, aby elektronizaci umožnilo. To prolomení bude asi dvojitě. Na úrovni voleb a na úrovni schůze těch orgánů. To první asi tak rychle nebude, to druhé samozřejmě dojde.

Takže mě na tom dnešním nemrzí snaha to udělat, ale mě mrzí ta paličatost udělat to za každou cenu, když to není pořádně připravené. To je zásadní věc. A jestli někdo někoho natře nebo nenatře, o tom to vůbec není. Ono to ani nemusí být o tom, jestli někdo podvede nebo nepodvede, oni můžou odvézt nemocného do Motola, on bude schopný z Motola schůzovat, ale nebude na území městské části.

Tady se schválí prodeje nebo jiné věci 23 hlasy, teď ani nemyslím koalice – opozice, a bude to platné, nebo to nebude platné? Dá to někdo – a teď nemluví o reálné situaci, že to dám, podá někdo stížnost na dozorující orgány, která následně půjde k soudům až po soud Ústavní. A jaké budou následky v případě, že takový soud rozhodne, že ten postup byl v rozporu se zákonem?

To jsou hlavní důvody, ne můj názor, jestli to má, nebo nemá být. Ale abychom to měli připraveno tak, aby tyhle situace nemohly nastat. Nikoho nepodezírám, že nás tady podvede a bude hlasovat z Baham a bude předstírat, že je v Praze 4. Prostě ten obyčejný případ, kdy ho odvezou do jiné nemocnice než do Thomayerky. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Hora. Promiňte, ještě pan kolega Derka s technickou. Promiňte.

**Zastupitel JUDr. Viktor Derka:** Děkuji, já bych měl jenom faktickou. A to sice, že on není na toto potřeba precedent, protože samospráva je garantována již článkem ústavy, kde je řečeno, že zasahovat do činnosti územních samosprávních celků je možné pouze na základě zákona. Přičemž žádný zákon nezakazuje distanční jednání. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a nyní tedy pan zastupitel Hora.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Kolega mě trošku předešel, protože jsem právě chtěl zmínit ten známý princip, co není zakázáno, to je dovoleno, který tady uplatnit můžeme. Přijde mi naprosto normální, že v dnešní době bychom se mohli účastnit Zastupitelstva vzdáleně, pokud k tomu jsou rozumné důvody. Protože, jak už tu opakovaně zaznělo, všichni dobře víme, že když se projednává něco důležité, což na

Zastupitelstvu se projednává, tak je vždycky lepší být přítomen osobně. Že je to jednodušší, lépe se argumentuje, lépe se diskutuje.

To znamená, že já nevidím moc důvod pro to, aby někdo nadužíval tu možnost být připojen vzdáleně, protože mu to ve skutečnosti nedává žádné pohodlí. Řeší tím spíš nějaký zásadní problém, protože kdyby ho neměl, tak by dorazil osobně. To je jedna věc, kterou jsem chtěl říct.

Druhá věc pak je, že mnohé samosprávy už na distančním jednání fungují včetně Zastupitelstva HMP. Nedostal jsem zatím žádnou zprávu, že by docházelo ke zpochybňování rozhodnutí Rady či Zastupitelstva, které takto jednalo. Nevím, že by to kdokoliv kdekoliv úspěšně napadal.

Takže si nemyslím, že je namístě podléhat přehnanému strachu z toho, že by třeba možná někdo někdy něco mohl a pak bychom třeba možná museli něco řešit. To bychom nikdy nic neschválili, kdybychom se takhle báli každého rozhodnutí. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji a nyní pan zastupitel Kubín.

**Zastupitel Ing., MBA Ondřej Kubín:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych chtěl poprosit, když už Zastupitelstvo schválí příspěvek do diskuze, který je nad rámec, tzn. 3. nebo 4., ať je toto právo využito účelně. Tak, jako je třeba v případě pana magistra Štěpánka, a ne pokus o trapný vtíp. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Tak a protože již není nikdo do diskuze přihlášen, takže uzavírám tuto diskusi a dávám závěrečné slovo předkladateli.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji. Já bych nejprve přednesl ty úpravy v návrhu, které jako předkladatel předkládám. Čili prosím, abychom dávali pozor a promítli je. A mám tam ještě jednu úpravu proti tomu promítnutému, tak prosím opravit i to promítnuté, protože existuje ještě jedna možnost, o které si myslím, že úplně vyřeší spoustu problémů.

V bodě č. 1 vidíte tedy, co tam máme. Prosím, to je doplnění, nejdřív přílohu č. 1, ne č. 2. Tak. Čili v příloze č. 1 vidíte to, co jsem dneska rozdal. Pan kolega Růžička má zase nějaký problém. Nezlobte se, pane kolego, ale je to normální obrazovka jako vždycky. Je to stále stejná obrazovka, kterou používáme na všech Zastupitelstev. (*Hluk v sále.*) Já už fakt nevím.

Ano, sedí to k tomu, co máte na tom papíru. Kdybyste mě poslouchal, tak vám to teď vysvětlím. Já se omlouvám, ale tyhle neskutečné technické připomínky, které žádnými technickými nejsou, tak já už nevím, co k tomu udělat. Kdybyste mě aspoň nechal domluvit jednou, tak by to možná bylo rozumné. Máte to všichni rozdáno, jsem vám chtěl říct. Čili to, co teď je na obrazovce, máte všichni rozdáno a chci pouze říct, čím se to doplňuje. A čím bych to jakožto předkladatel doplnil.

A to bodem č. 11, teď tam zas nebude vidět bod č. 11, když se to takhle zvětšilo. Čili bodem č. 11 k čl. 7a, to je doplnění účinnosti tohoto článku do 30. 6. 2021. Protože pojem pandemie tam jinak zahrnout neumím. A kdybychom sjeli do bodu č. 1... Do bodu č. 1, prosím, nahoru, příloha č. 1, bod č. 1, skvělé. Tak ještě doporučuji

jednu úpravu, kterou jsme s předsedy neprojednávali, ale myslím, že ošetří spoustu jiných problémů.

Není žádný problém, aby jim ošetřující lékař z hlediska doporučení mohl doporučit neúčast. Protože to je ve svém důsledku totéž. Ale skutečně víc už fakt neumím, protože čestná prohlášení už zase způsob ochrany našeho zpětného důvodu dovysvětlím.

Petře, je tam předtím napsáno prezenční. Je tam napsáno prezenční, nedělejme si z toho legraci, prosím. Je tam jednoznačně prezenční napsáno.

A jenom říkám, že kdyby bylo možné místo slova „karanténa“ u toho ošetřujícího doplňujícího lékaře, je to 3. řádek, 1. slovo. Já nevím, co je problém najít 3. řádek, 1. slovo, tam dát prosím napsáno „neúčast“. Nic víc, nic méně.

Já jenom vysvětluji proč. Protože pokud my si tady zavedeme jakýkoli způsob čestného prohlášení a čehokoli jiného, tak si přestáváme věřit a dostáváme se do té kontroly. Ale jen upozorňuji, že celý ten článek 7a má tu vadu, co říkal Petr Štěpánek. My neumíme odpovědět na to zmocnění. Neumíme odpovědět ani na řadu dalších s tím spojených problémů.

Čili pokud si to budeme chtít kontrolovat přes jakákoli čestná prohlášení, přes jakékoli doložené neschopenky nebo cokoliv jiného, tak se dostáváme do problémů. To jsem říkal v úvodním slovu. Já se nechci znovu k tomu vracet, ale pokud z toho chceme udělat skutečně kvalitní právní normu, tak ji z toho neuděláme.

Já se znovu vracím k tomu úvodu. Je to snaha a důvěra po dobu pandemie najít nějaké alternativní řešení, jak fungovat. Zatím toto alternativní řešení Magistrátu HMP, ani nikomu jinému nikdo nenapadl.

Ano, to, co říkal kolega Štěpánek, může se stát, že to někdy někdo někomu napadne. A není pravdou, že se to nemůže stát. Protože, tak, jak jsem to říkal při setkání předsedů klubů, neexistuje v tuto chvíli právní norma, která by to upravovala.

Proto se snažím najít maximální možné funkční řešení po dobu té pandemie. Ale pokud to skutečně je tak zásadní problém, tak už dál skutečně v tomto směru není možné to precizovat. Pokud to chceme precizovat pojistkami, tak je stejně nemáme o co opřít.

V tomto směru já už nevím, co bych jako předkladatel více navrhl. Toto je prosím návrh předkladatele, všechno ostatní neberu a jsou to protinávrrhy. Tolik jenom závěrečné slovo. A už skutečně si myslím, že jsme tomu věnovali maximum. Pokud je skutečně vůle něco udělat, já jako předkladatel říkám, že větší vůle už snad ani být nemůže.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji. Panu zastupiteli Kutílkovi chci jenom sdělit, že byla ukončena diskuze, takže už se do ní nemůže hlásit. A nyní, pokud jsem pochopila, byly zde dány dva protinávrrhy. Dokonce už i tři. Takže já jsem zaregistrovala protinávrrh paní Kotvové, potom pana Derky, třetím nevím, takže já poprosím Návrhový výbor, aby postupně četl protinávrrhy.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní MUDr. Klára Cingrošová:** Já začnu protinávrrhem pana kolegy Derky, který chce do bodu č. 1 a do bodu č. 6a) začlenit

za slovo „karanténa, nebo jim byla nařízena karanténa“ dodat tvrzení, nebo rovnat tu karanténu, nebo dodat případ pracovní neschopnosti. Tak, pokud jim byla nařízena

karanténa, nebo byli shledáni dočasně pracovně neschopnými. To je bod č. 1 a bod č. 6.

A další protinávrh pana kolegy Derky je přidání bodu č. 11, nebo je v bodě č. 11, který on navrhuje škrtnout. Aby tam nebylo to časové omezení. Takže bod č. 11, který v současné podobě říká, že je účinnost čl. 7 platná do 30. 6., tak pan kolega Derka chce tohle časové omezení škrtnout. A časové omezení se ruší.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže já děkuji Návrhovému výboru a po zaznění zvuk... Technická pan Kunc.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Prosím vás, hlasujeme tedy o komplexním protinávru, který předkládá pan Derka?

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, budeme nyní hlasovat o tomto protinávru pana kolegy Derky. Tak, budeme hlasovat po zvukovém signálu, prosím.

10 pro, 8 proti, zdrželo se 24.  
Tento návrh nebyl přijat.  
Prosím opět Návrhový výbor.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní MUDr. Klára Cingrošová:** Teď jsme u protinávru paní kolegyně Kotvové, který vychází z toho původního znění, nedoplněného o informace, které byly domluveny po jednání klubů. Paní kolegyně Kotvová chce úpravu v bodě č. 1 článku a chce, aby byla vyškrtnuta stať „nebo jim karanténu z hlediska zdravotního stavu doporučil jejich ošetřující lékař“. Toto ona si přeje vyškrtnout. (Pan Kovářik: „Odkážte na obrazovku, to je nejjednodušší. Visí to na obrazovce.“) No ano, tak já jsem řekla, že chce...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji Návrhovému výboru a budeme nyní hlasovat o tomto protinávru. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

10 pro, 1 proti, zdrželo se 32.  
Ani tento protinávrh nebyl přijat.  
A nyní budeme hlasovat o původním návrhu. Promiňte, paní kolegyně.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní MUDr. Klára Cingrošová:** Ještě mám jeden velmi krátký protinávrh, kdy pan kolega Kunc doplňuje bod č. 3 o doplnění jednacího řádu... Ano, zase časové omezení. Takže v bodu č. 3 „doplnění jednacího řádu pod body č. 1 a 2 jsou účinná do 31. 12. 2021.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, takže budeme hlasovat o tomto protinávru pana kolegy Kunce. Technická pan kolega Kunc.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Já se omlouvám, já ten návrh stahuji, protože mezitím jsem porozuměl tomu, že pan předkladatel změnil ten původní návrh a stanovil lhůtu kratší, tedy pouze do 30. 6.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže stažen, děkuji.

Tedy bych poprosila, aby nám byl promítnut ten původní návrh v upravené verzi a o něm budeme po předložení Návrhovým výborem hlasovat. Takže vědí všichni? (Pan Kovářik: „Ještě prosím přílohu č. 2, aby tam byla vidět.) Tak. Takže všichni vědí, o čem budeme hlasovat? Takže hlasujeme o tomto návrhu po zaznění zvukového signálu.

36 pro, nikdo proti, zdrželi se 4

Tento návrh byl přijat, pod usnesením 12Z-2/2020. Já vám děkuji.

### **Bod č. 3**

#### **Návrh k návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2021**

A, vážené dámy, vážení pánové, přecházíme k bodu č. 3, kterým je „Návrh k návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2021“. O úvodní slovo k tomuto materiálu požádám opět pana 1. místostarostu Kovářika, prosím.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Ještě jednou dobré odpoledne. Já jsem si zapomněl kartičku, omlouvám se. Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové. Nečekejte, že vás budu unavovat jako moje bývalá paní starostka dvouhodinovým předkladem rozpočtu. Já myslím, že každý měl možnost si již rozpočet do hloubky prostudovat a přečíst.

Chtěl bych uvést jenom pár bodů. Jednak rozpočet vychází ze situace, která nastala letos, čili časové řady příliš použít nemůžeme. Dostali jsme se do situace, kde na druhou stranu můžeme využít toho, že městská část Praha 4 od roku 2015 změnila přístup k financím a jako reakci na konec prodeje majetku bytových domů v roce 2009, kdy jsme v podstatě doprodali ty celé domy a sanování rozpočtu ekonomické činnosti z těchto prodejů, tak městská část přistoupila k tomu, že dlouhodobě hospodaříme s větším konzervativním přístupem k příjmům.

Tudíž jsme byli schopni letos a na základě toho, že předkládám rozpočet na příští rok, budeme schopni i příští rok využít tohoto přístupu k tomu, že nemusíme zásadním způsobem sahat do činnosti městské části, do činnosti úřadu, do činností, které poskytneme našim obyvatelům.

Musím říct, že to je podstatná věc. A k tomu je potřeba říct, že na tom se podílely různé politické reprezentace v různých sestavách. Toto nám umožnilo, že můžeme postupovat takto. Ne všechny obce a ne všechny městské části v Praze mají toto štěstí, že si to mohou dovolit. Někteří musí sahat na výdajovou stranu výrazně více, protože tu možnost nemají.

Víte asi, že v dokladech příjmů máme na vlastních příjmech dopady, které se týkají poplatků, výběru různých místních poplatků, správních poplatků. A naštěstí pro naši městskou část nejsou tak zásadní, nebo které by nás ohrožovaly. A ani příští rok si nemůžeme myslet, že se to výrazným mávnutím kouzelného proutku změní.

Proto je to postaveno na konzervativním přístupu k financím. Stejně jako to udělalo město včera, snažíme se chovat zodpovědně a rozumně. Vycházíme pouze z těch příjmů, které reálně můžeme očekávat, případně které umíme reálně nahradit vlastními zdroji, pokud by byl horší stav, než je teď.

To je velmi stručné okomentování těch 791 mil. Kč příjmů. V tomto směru se nám vyplácí to, že jsme součástí celku, který také hospodáří delší dobu zodpovědně. A to již výrazně dlouhou dobu. A tak jako v časech hojných nám město nepřidává, víte, že předchozích 9 let město každý rok vybralo víc, než z čeho nám posílalo náš díl, tak v časech chudých, jako je teď, nebo hubených, tak nám město posílá totéž, co nám posílalo a bude posílat. Včera to bylo schváleno. A tím pádem je to jakési vyrovnání.

Jestliže jsme v předchozích 9 letech od města dostali v sumě o nějakých dejme tomu 120 mil. Kč méně, tak na letošní rok jsme dostali 39 mil. Kč dotaci související s čínskou chřipkou. A příští rok by nám měli ve skutečnosti poslat o zhruba 50 mil. Kč, méně než schválili, pokud by to mělo odpovídat podílu na rozpočtovém určení daní. Ale město to dokrývá, protože v časech hojných nám to sebralo, v časech hubených nám to v podstatě vrací.

Tím jsem jenom chtěl vysvětlit, že těch 791 mil. Kč příjmů nových vychází ze zcela reálného základu. Transfery, to nejsou cizí peníze, to jsou transfery našich peněz. Je to převod prostředků, které jsme buď nevyčerpali, nebo máme k dispozici v letošním roce. Nebo jsou to akce, které v letošním roce nebyly dokončeny nebo nebyly čerpány, které přecházejí do dalšího roku.

To nejsou cizí zdroje, to jsou naše vlastní zdroje. Tam dochází pouze k časovému rozlišení. Měl-li bych to vzít z hlediska běžného roku, tak jsou to vlastně zdroje vnější, protože jsou z jiného roku, a jinak jsou to vesměs zdroje naše. Čili z hlediska tohoto nečerpáme žádné cizí zdroje a nemusíme je zapojovat.

Co se týká jednotlivých částí rozpočtu, myslím si, že hlavní priority byly postaveny na tom, abychom byli schopni zajistit chod městské části. Aby mohla městská část v oblasti životního prostředí, školství, což jsou nejširší kompetence městské části, plně plnit všechny své úkoly a nebyly ničím ohroženy. A abychom v těch dalších provozních věcech nebyli omezováni. Čili například aby úřad nemusel snížit počet zaměstnanců, abychom byli schopni poskytovat našim oborům tyto činnosti, tak jsou ty zdroje k dispozici.

Samozřejmě ne všechno tím pádem můžeme pokrýt, ale vidíte v tom rozpočtu, že jsme schopni dokonce mírně navýšit i otázku grantového systému vůči třetím subjektům. Což jsme učinili tím, že pro sportovní granty využijeme peníze, které máme „úzetově“ z hazardu v minulosti. A použijeme pouze proto tyto zdroje, tím pádem ty vlastní zdroje můžeme použít na ostatní grantové kapitoly, kde tím pádem dochází k drobnému, skutečně pársettisícovému součtu nárůstu. Čili nemusíme omezovat ani tuto kategorii, na rozdíl od některých měst, které jsou na tom výrazně hůře.

Čili toto považuji za pozitiva. Samozřejmě v investicích se to promítá v tom, že příští rok budeme z větší části odkázáni na vlastní zdroje. Čili když tam máme kolonku „očekávané dotace“, tak z nich můžeme očekávat skutečně pouze ty, které jsou nějakým způsobem dlouhodobě vázány.

Čili např. dotace na investice v oblasti bezpečnosti jsou dlouhodobě vázány, protože město je schválilo na tříleté období. Tam s nimi samozřejmě lze počítat. Ty,



které nejsou dlouhodobě vázány, tak s nimi příliš počítat nemůžeme, protože město včera schválilo 400 mil. Kč na dotace městským částem na školství.

Tam samozřejmě můžeme počítat s určitou částkou např. na naši obnovu nebo tvorbu školní kuchyně. S tím se dá reálně počítat, když to má zdroj. Můžeme reálně počítat ještě s dalšími penězi do oblasti školství, pokud se nám je podaří dojednat. Hovořil jsem o tom se zodpovědnými členy v tomhle případě Strany pirátské. I když jsem se nepotkal s panem kolegou Horou, tak s panem kolegou Beránkem jsem o tom hovořil a s panem radním samozřejmě také. Ty možnosti tam jsou, ale nemůžeme očekávat žádné zázraky.

Samozřejmě horší to je v těch oblastech, kde město s dotacemi nepočítá. Ale my v tomto směru na příští rok také s nějakým takovým problémem hýbeme. Protože naše největší investiční akce, což je seniorské zařízení Hudečkova, ať už ten název bude pak v soutěži vymyšlen jakýkoliv, tak v příštím roce budeme řešit projekční přípravu, kterou máme plně krytou finančními prostředky, které máte v rozpočtu.

A zároveň budeme shánět zdroje a sháníme zdroje a máme rozjednány zdroje z evropských peněz, které v tomto směru budeme moci použít. Samozřejmě otázka je, že to není tak, že by to bylo tak, že dnes si vzpomeneme, že chceme a druhý den to je. Většina z vás tady asi ví, že to nějakou dobu trvá, proto to do rozpočtu nemůžeme zapojit dřív, než dojde ke schválení těchto zdrojů.

Pane kolego, já se vám omlouvám, ale velmi špatně se hovoří, když vedle hovoříte vy. Čili nejenom v tomhle to je poměrně složité, ale je to připraveno tak, abychom byli schopni toto učinit a fungovat.

V oblasti investiční, jak jste si všimli, to není žádná experimentační oblast. Nepřinášíme tam žádné přehnané změny toku. Vycházíme z toho, že nadále naší hlavní investiční prioritou zůstává oblast školství, sociální oblast. A všimli jste si asi, že se tam skutečně snažíme řešit i investice do oblasti životního prostředí, která je z hlediska budoucnosti poměrně velmi zásadní.

My máme doctěno to, co jsem sliboval, ale v časech, které jsou dneska, to není reálné. Nemáme plně doctěno, že peníze, které získáme ze zóny placeného stání vrátíme do parkování. Jednak tolik akcí není připraveno, a jednak skutečně v situaci, kdy řešíme propad na straně příjmů, tak to plníme dejme tomu z 60 %. Asi 57 %, co s tím počítáme. A myslím, že to je seriózní přístup.

Já nevím, jestli bychom měli za každou cenu plnit slib těch 100 %, co získáme z parkování, tam dát zpátky ve chvíli, kdy řešíme jiné významnější výzvy. Můžeme se k tomu vrátit ve chvíli, kdy ta situace nebude tak napjatá a nebude tak tvrdě muset reagovat na to, co se děje z hlediska zdravotních rizik.

To jsou jenom základní údaje. Já vás nebudu dlouho unavovat, že o tom hovořit dlouho, většinu toho jsem říkal na finančním výboru, případně těm členům Zastupitelstva, kteří přišli na setkání. Víím, že to bylo nahonem, na poslední chvíli, ale musím říct, že ta situace v tvorbě je letos složitá.

Tak jako město schválilo rozpočet vlastně až poslední týden před Vánocemi, nebývalo to zvykem, aby dalo město možnost městským částem schvalovat, ale do poslední chvíle tvořilo. Pan náměstek de facto na Radu předkládal materiál, který existoval v podstatě dva dny před Radou, tak to si tady nemůžeme dovolit. Ale proti vyvěšené verzi jsme v tom nedělali zásadní změny.

Město muselo, protože to by nebylo schopno jinak doctít. Ta rizika pro nás nejsou tak vysoká jako pro město, protože my nejsme přímo navázáni na rozpočtové určení

daní. Tudiž můžu říct, že to, co máte před sebou, co je navrhováno, jsou skutečně reálná čísla bez významných rizik.

Samozřejmě některá rizika tam jsou, ale zmínil jsem, že samozřejmě nemohu v tuto chvíli stoprocentně počítat, zda se situace třeba s pandemií nezhorší. Výpadky v oblasti příjmů našich vlastních, čili z poplatků nebudou vyšší, než predikují.

Jsou tam predikovány ty, co vycházejí ze zkušenosti letošního roku. Ale kdyby se situace zhoršila, tak mohou být vyšší. Na druhou stranu říkám, že to kontinuálně konzervativní hospodaření od roku 2015 nám umožňuje vykrýt, i kdyby ta ztráta byla případně vyšší.

Proto chci poděkovat všem těm, kteří se na tom v minulosti podíleli. Zejména činnosti našeho finančního, že se skutečně podařilo tento přístup zachovat na městské části již vlastně 5 let. Tím pádem můžeme vycházet ze stabilního základu. Což si myslím, že je fundus, na kterém se dá postavit rozumné hospodaření a naše finanční situace to, co máte před sebou, umožňuje.

Čili tolik asi úvod. Já bych zodpověděl dotazy, protože vás nechci dlouho unavovat.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže já děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu. A jako první je přihlášen pan kolega Lacko, prosím.

**Zastupitel pan Ing. Radek Lacko:** Dobrý den, já bych rád informoval všechny zastupitele i finanční výbor, že rozpočet řádně projednal a doporučil Zastupitelstvu rozpočet schválit ve znění navrženém Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Všechno? Děkuji. Nyní pan zastupitel Kunc.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Děkuji za slovo. Děkuji za přednes a projednávání rozpočtu panu předkladateli. Protože jsem opozice, tak k němu mám samozřejmě kritičtější pohled.

V podstatě je to tak, že máme nějakou krizi, která krátí daňové příjmy obcím a krajům. A pak máme nějaký daňový balíček, který se pokusil udělat totéž, vlastně ještě možná ve větším rozsahu. Ale náš rozpočet na toto přímo nereaguje. Nebo nemusí reagovat.

Je to způsobeno tím, že minulá reprezentace na hlavním městě nám zvýšila opakovaně minimum toho finančního vztahu, které dostáváme na obyvatele. Takže díky tlaku městských částí i našeho tehdejšího starosty Petra Štěpánka a díky účasti trojkoalice v té minulé Radě, tak dnes nemáme vlastně propad příjmů, který by nám hrozil, pokud by k tomu nedošlo.

To není nějaká benevolence Prahy, nebo nějaká jejich dobrá vůle, ale to je nastavený algoritmus, který se pro nás vylepšil v tom minulém volebním období. Takže my jsme tak trošku za větrem těchto kritických změn nebo krizových situací, ale i tak ten náš rozpočet by podle mého názoru měl na ten negativní výhled reagovat. Měl by se snažit dosahovat úspor zejména běžných výdajů.

O to žádalo i hlavní město starosty městských částí, aby se snažili rozpočty přizpůsobit potřebě té úspornosti a při zachování investic hledali úspory v provozních výdajích. Ten náš rozpočet toto podle mého názoru nedělá. Jsme jakoby v klidu a

v tom přesvědčení, že nám bezprostředně nic nehrozí v tom příštím roce, ale samozřejmě se to může změnit v tom následujícím období.

Kromě těch krizových vlivů samozřejmě trvá situace, kdy klesají výnosy z privatizací, z těch prodejů majetků. A není to jenom náš problém, ale všechny městské části vlastně v Praze, kromě možná Prahy 2, která má obrovskou zásobu peněz z doby privatizace, se musí přizpůsobovat tomu, že budou nuceny se financovat pouze z těch dotací finančních vztahů a vlastních daňových příjmů.

Tady došlo k tomu, že jsme měli v předminulém roce možnost zvýšit si příjem z jedné daně. A vy jste záměrně tento příjem nevyužili. Teď vidíte, že ta daň z nemovitostí vlastně funguje, že to je dobrý příjem do rozpočtu, na který je spolehnutí i v té kritické době. Nedochozí tam k takovému výpadku příjmů.

Takže je to škoda, že naše politická reprezentace tuto možnost nevyužila a mohli jsme mít dobrý příjem. Já tedy mám vlastně jenom drobné dotazy a pak komplexnější návrh. Rád bych se zeptal, co je sociální poradenství, oddíl, nebo položka 4319, 2.250.000 Kč ve výdajích v příspěvku tady pro Ústav sociálních služeb.

Tam navyšujeme náš příspěvek na krytí vyšších mzdových výdajů, jak se dorovnávají tady mzdy v sociální oblasti. Nicméně pro toto jsem tam nenašel bližší vysvětlení, o co se jedná, o jaké sociální poradenství.

Dále na minulém Zastupitelstvu jsme měli tady příspěvek občana, který upozorňoval na to, že pojistné smlouvy byly uzavřeny nestandardním způsobem a že to pojistné, které platíme, je neúměrně vysoké. Na druhou stranu v návrhu rozpočtu na rok 2021 se s nějakou úsporou v této oblasti nepočítá. Ty částky pojistného jsou tam navrženy ve stejné výši. Tak bych se chtěl zeptat, jestli bylo prověřováno, zda bylo možné dosáhnout v této oblasti úspor a byly ty smlouvy nějak přejednávány.

Dále zásadní věc, která nás postihne, nebo ta krize nás postihne v ekonomické činnosti. Tady v podstatě dochází ke slevám na nájemné. To tam vidíme v těch příjmech za rok 2020, ale neviděl jsem tam, že by výnosy z nájemného v roce 2021 byly korigovány o slevy na nájemném. Tak jestli toto ještě můžete vysvětlit, zda ta ekonomická činnost pro příští rok, ten plán reaguje dostatečně na to, že epidemie ještě neskončila, že vlastně lockdown pokračuje. A možná ty slevy budou pokračovat i do dalšího roku.

Ten plán je poměrně optimistický...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, já vás musím upozornit, že už minutu přetahujete, takže jestli si chcete spojit dva příspěvky?

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Já bych si tedy spojil příspěvek.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Prosím, pokračujte.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** To byl možná poslední dotaz. A teď bych upozornil na to, že hlavní město přispívá učitelům na středních školách na vyšší odměny. Je to z toho důvodu, že byt' se stát snaží zvyšovat příjmy učitelů, nebo odměny učitelů, jejich mzdy, a skutečně ten slib plní, tak Praha stále zůstává trošku pozadu za tím kritériem průměrného příjmu.

Kritérium tedy je, že učitelé by měli mít nadprůměrný příjem. A v Praze je toho těžko dosáhnout, protože v Praze jsou průměrné mzdy mnohem vyšší než v regionech.

Takže toho ukazatele asi 130 % průměrné mzdy se v Praze stále nedosahuje. A domnívám se, že minimálně teď v té současné kritické situaci, kdy učitelé byli velmi výrazně zasaženi prací navíc, nebo měli mnohem více práce než obvykle, tak by si zasloužili odměnu. Zasloužili by si nějaký příspěvek ke svým mzdám. A městská část by měla alespoň symbolicky tuto potřebu naplnit.

Já bych navrhoval, abychom na mzdy učitelů, které standardně nevyplácíme, ale nic nám nebrání poskytnout odměnu, třeba jednorázovou, nebo nemusí být opakující se, tak, abychom částku, která by odpovídala cca 20.000 Kč na 1 učitele v průměru, o to navýšili oddíl, § 3299, položka rezerva na mzdy. Odbor školství by měl potom od nás úkol, nebo prostřednictvím Rady, tuto částku rozdělit školám podle zásluh tam, kde nejlépe probíhala online výuka.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, já vám sice velice děkuji za to, že bojujete za školství, ale opravdu už vám vypršel další čas. I ten druhý příspěvek.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Poprosím o prodloužení o dvě minuty, dokončím jenom...

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Čili hlasovat o třetím příspěvku.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže budeme hlasovat o prodloužení příspěvku pana Kunce o dvě minuty, prosím.

36 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Takže, pane kolego, můžeme pokračovat.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Děkuji moc, už budu stručný.

Těchto 15 mil. Kč bych navrhoval uspořít v oddílu § 6171 – Činnost místní správy. Tady máme velkou položku nájemné. Nájemné zejména za radnici, je to 50 mil. Kč. Domnívám se, že stejně jako my poskytujeme slevy našim nájemcům, tak i radnice by mohla vyjednat slevu nájemného, protože radnice má omezený provoz. Část pracovníků byla na homeoficcu. Jsou tam omezené úřední doby, takže stejně tak, jako mají omezený provoz podnikatelé, tak má omezený provoz i radnice.

Tam by se dalo ušetřit minimálně 20 %. Dále navrhuji ušetřit 5 mil. Kč na výdajích na IT, oddíl § 6171, položka 5168, takže minus 5 milionů. A poslední úspora je

5 mil. Kč ve mzdové oblasti. Je samozřejmě dobře snažit se lidem přidávat na odměnách, ale mzdové výdaje ve výši 10 mil. Kč plus úplně nejsou potřeba v této situaci. Pokud bychom pracovníkům radnice přidali pouze 5 mil. Kč, tak by to postačovalo.

Takže poslední úspora 5 mil. Kč je ve mzdové oblasti. Návrh předám Návrhovému výboru, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji a nyní předávám slovo paní kolegyni Ballay, prosím.

**Zastupitelka paní Bc. Verona Ballay:** Pěkné odpoledne. Já bych navázala na pana kolegu Kunce ohledně úspornosti.

Koukala jsem ještě jednou na rozpočet a všimla jsem si jedné položky. Týká se oddělení PR, které spadá pod paní starostku, kdy si platí ze svého rozpočtu reklamu na internetovém portálu Pražský patriot.

Probíhá to už nějakou dobu. Předpokládala jsem, že to je nějaký pokus o to nějak informovat ještě jiným způsobem občany. I když si umím představit, že informovat občany se dá úplně jiným způsobem, a ne zrovna přes nějaký internetový portál, na který zavítá pár lidí z Prahy.

Úřad je tady pro občany. Platit si reklamu mi přijde ještě v dnešní době dost nehorázné, i když se nám může zdát, že ta částka je docela malá. S tím oslím můstkem souvisí to, že jestli jste si všimli a procházíte Prahou 4, tak úklid naší městské části se stále více a více zhoršuje. Jsou všude odpadky, psí exkrementy atd. A když to spojím dohromady, tak mi přijde dost zvláštní, že na jednu stranu si platí radnice reklamu na to asi, jak je skvělá a úžasná. Na druhou stranu ale není schopná městskou část uklidit a občanům zpříjemnit pobyt v té městské části.

Takže já bych navrhla usnesení: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 schvaluje přesun 145.000 Kč z oddělení § 3319 do oddělení § 3722, což znamená životní prostředí. Může se zdát, že ta částka je opravdu malá, ale mně tady opravdu jde o princip hospodaření se svěřeným rozpočtem. A to zvláště v dnešní době, kdy opravdu se má šetřit každá koruna.

A ještě bych tady měla jednu věc. A to se týká kultury. Většina akcí se tento rok vůbec nekonala. Byl to covidový velice náročný rok. Ono to možná bude pokračovat ještě dále, ale to samozřejmě nevíme. A zároveň kultura kvůli opatřením opravdu trpí. Většina je před krachem, ať už divadla, tak jednotlivci v kultuře působící.

Protože se nekonají komise kultury, a nevím, jestli vůbec ještě nějaká do voleb bude, tak netuším, jaká pomoc a podpora od pana místostarosty Michala Hrozy, odpovědného za kulturu v naší městské části, vůbec proběhla. V rozpočtu zbyly nemalé peníze, celkem 4 miliony, které se teď daly do rezervy na případnou podporu kultury v příštím roce. Akorát už máme za sebou bohužel zkušenost, jak účelně se s rozpočtem určeným na kulturu nakládá. A já bych nerada, aby ty peníze spíš někam trochu zmizely.

Proto bych chtěla nechat přesunout celé 4 miliony do dotací, u kterých je jistota, že budou transparentně rozděleny. Ať třeba i v rámci kultury a můžou být samozřejmě i třeba v sociální oblasti. Ta částka fakt není malá a myslím si, že může pomoci opravdu hodně lidem naší městské části.

Takže navrhuji druhé usnesení: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 schvaluje přesun 4 mil. Kč z oddělení § 3319, položka 5901, do ORJ 1020, oddělení § 6409 určeného na dotační programy v oblasti kultury.“ Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji, pan kolega Kovářik s přednostním právem. Ne, nevyužije, takže pan zastupitel Vansa, prosím.

**Zastupitel Mgr. Tibor Vansa:** Dobrý den, já souhlasím, že sestavovat rozpočet v tomhle období je opravdu náročné a budoucí příjmy jsou obtížně odhadnutelné, a proto bych se ve svém příspěvku chtěl věnovat spíše střednědobému výhledu.

Jak zde již zaznělo, koalice stran hnutí ANO a ODS schválila daňový balíček, který přinese do státního rozpočtu nevídanou sekeru. V minulosti jsme byli zvyklí, že pravicové strany, pokud snižovaly takto daně, tak se aspoň zaštiťovaly nějakými, byť těžko uvěřitelnými ekonomickými modely.

Tentokrát už jste ustoupili i od tohohle a jenom s Babišem soutěžíte v čirém populismu, kdo rozdává více. Bohužel to má dopad i na naši městskou část a její příjmy, což ve střednědobém výhledu není vůbec zohledněno.

Aktuálně schválený rozpočet hlavního města sice odpovídá a také ještě na tuto změnu nereaguje, nicméně je v něm jasně uvedeno, že s touto změnou nesouhlasí. A v případě, že bude opravdu zavedena do praxe, tak bude nejspíše nutné rozpočet přepracovat.

A je celkem logické, že v tom případě se i změní a sníží příspěvek městským částem. Střednědobý výhled s tímhle vůbec nepočítá, je to prostá kopie toho, co tam bylo minulý, předminulý a předpředminulý rok. A tam je uvedeno, že se počítá s mírným nárůstem daňových příjmů.

Proto bych chtěl navrhnout usnesení, ve kterém „Zastupitelstvo uloží Radě MČ Praha 4 přepracovat tento střednědobý výhled tak, aby započítal Senátem schválenou změnu tzv. daňového balíčku, tedy zrušení superhrubé mzdy.“

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a nyní je přihlášená paní Rejchrtová Petra.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Děkuji za slovo. Já bych poprosila organizační oddělení, než dám návrh na úpravu rozpočtu, kdyby byli tak laskavi a promítli prezentaci.

Můj návrh spočívá v tom, že bych ráda, aby byly nevyčerpané prostředky z loňského roku určené na kulturu převedeny z kapitoly 3319 – Ostatní záležitosti kultury – do kapitoly 36, § 39 – Komunální služby a územní rozvoj, opravy veřejných prostranství. A to na opravu promenády Pujmanová, dříve Obchodní ulice.

Samozřejmě že souhlasím s návrhem paní Ballay, která měla stejné obavy jako já o osud prostředků, které se neutratily letos. A navrhuje proto, aby z téže kapitoly 3319 byla stejná částka převedena na dotace. Já myslím, že oba návrhy jsou akceptovatelné.

Podle mého soudu se činnost pana radního pro kulturu neosvědčila a jeho předražené akce zakládají obavu, že nebudou prostředky využívány efektivně. A proto si myslím, že je důležité jich tam dát co nejméně. A naopak použít je na transparentní rozdělení mezi subjekty, které se kulturou skutečně zabývají, a na kultivaci veřejného prostoru.

Tahle prezentace je ilustrací, jak v současné době promenáda vypadá. A musím říct, že v úvodu mě dost rozesmutnilo sdělení pana radního Hrozy, že s výměnou za ten neuvážený kontroverzní prodej pozemku budeme mít péči o 79 m<sup>2</sup> toho zbytku plus ještě bude opravena socha Jaroslava Vacka Květ, když předtím Lidl sliboval daleko větší účast na rekultivaci té promenády na pozemcích svěřených do správy městské části.

Já bych poprosila pana radního nebo místostarostu, protože je přihlášený za mnou, tak kdyby byl tak laskav a vyvrátil mi to, že to je opravdu jenom toto, že jsem se přeslechla, že to je daleko víc, co dokázal dojednat pro městskou část.

Tady vám běží prezentace, možná už jste to všichni viděli několikrát. Byla bych ráda, aby se okamžitě začalo pracovat na opravě a rekultivaci té promenády, protože je to ostuda městské části. A protože už v minulosti došlo k nějakým úpravám, které nebyly šťastné, tak prosím, aby byli přizváni autoři promenády a dědici autorských práv.

Proto to, co se tam odehrálo, já si tady dovolím ocitovat úryvek z vyjádření pana architekta Lasovského, který opravdu velmi těžce nese zásah ODS na promenádě. „Pavilony občanského vybavení byly neuváženě rozprodány a diletantsky přestavěny.“ Děkuji za pozornost, pánové a dámy, to jsem ráda, že věnujete takovou pozornost příspěvku svých kolegů.

„Dnes většinou neslouží původnímu účelu. Přístřešky spojující pavilony byly odstraněny a částečně nahrazeny obludnými předimenzovanými ocelovými konstrukcemi přičícími se duchu areálu...“

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Paní kolegyně, musím vám připomenout čas, tak jestli si chcete spojit.

**Zastupitelka paní Mgr. Petra Rejchrtová:** Spojuji, rozhodně.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže pokračujte, prosím.

**Zastupitelka paní Mgr. Petra Rejchrtová:** Aby nedošlo k něčemu podobnému, tak aby byli přizváni i autoři a dědici práv. A samozřejmě, aby celá záležitost byla projednána potom v komisi.

A jelikož komise pro kulturu se nesešla více než rok a jediná komise, která se schází, děkuji paní architektce Eismannové, která tady není, tak je komise pro územní rozvoj. Tak aby to bylo projednáno v komisi pro územní rozvoj, protože tam je zaručeno, že se tomu bude někdo věnovat, na rozdíl od těch ostatních.

Když zvážíme ještě, jak to tam vypadá, tak ráda bych upozornila ještě na zásah, který v roce 2008 stál městskou část 1,2 milionů. To bylo pouhé odstranění těch přístřešků a dodnes tam na té promenádě ční do prostoru zbytky traverz, aniž by to kdokoliv nějak opravil nebo začistil.

Samozřejmě očekávám, že tady budou všichni říkat, že pozemky jsou hlavního města, soukromých vlastníků atd., to je mi naprosto známo. Nicméně na místech, kde se nacházejí umělecké objekty, tak pozemky jsou svěřeny městské části a značná část té promenády je také svěřena městské části.

Takže považuji tohle za irelevantní. A vzhledem k tomu, že pan Hroza má svého kolegu odpovědného za majetek na hlavním městě, tak si myslím, že opravě nebude stát nic v cestě a že domluví tu úpravu co nejrychleji.

Závěrem bych ráda ohlásila střet zájmů, protože by se mohlo stát, že v průběhu jednání na to zapomenou. Pan kolega tady navrhoval příspěvky pro učitele a já jsem zároveň zaměstnanec školy zřizované městskou částí. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. A nyní s přednostním právem paní zastupitelka Kotvová. Nikoliv, takže pan kolega Hroza.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já velice děkuji za udělení slova. Já samozřejmě se musím přiznat, že slova mé předchůdkyně paní Petry Rejchrtové mě zarazila.

Já si vzpomínám, že ona byla předsedkyní kulturní komise po celou dobu minulého volebního období. Tedy nabízí se samozřejmě otázka, proč to, na co dnes upozorňuje, neřešila, když k tomu měla všechny prostředky a možnosti?

Zároveň to, co mě asi šokovalo ještě více, je, že tady padla věta, aby tam těch prostředků bylo co nejméně. Teda by na kulturu bylo prostředků co nejméně. To mě od bývalé předsedkyně kulturní komise velmi mrzí.

Já naopak bych chtěl velmi poděkovat svým kolegům v Radě, kteří myslím, že s velkou rozvahou při přípravě tohoto rozpočtu došli k tomu, že bychom prostředky, které ze samozřejmých důvodů toho, že jsme tu měli nouzový stav, že jsme tu měli různá vládní opatření na potření pandemie čínské chřipky, takže ty peníze, které nebyly využity v tom letošním roce na celou řadu akcí, který by nemohly proběhnout, takže budou v rámci kultury dány do rezervy.

Já vám dnes nejsem schopen říct – a nemyslím si, že to ví kdokoliv z vás, jak dlouho ještě budou naše divadla zavřená. Jak dlouho nebudou moct naši hudebníci vystupovat. Jak dlouho budou postiženy různé hudební, kulturní a další akce.

Abychom v tom příštím roce mohli tuto situaci řešit, nezbytně potřebujeme, aby tam prostředky pro toto řešení byly. Já teď nechci samozřejmě zpochybňovat všechny ostatní, kdo měli obrovskou starost s tím, co se přihodilo v letošním roce. Ale oblast kultury, divadla, živé umění je nepochybně jednou z nejzasazenějších oblastí života v Praze 4 vůbec.

Proto, abychom mohli těmto našim institucím, které tady působí v řadě případů desítky let, velmi úspěšně pomoci v tom příštím roce, potřebujeme mít na to prostředky. Bez těch to nepůjde. Takže prosím, velmi varuji před tím, abychom prostředky, které byly určeny živé kultuře, převáděli na cokoli jiného v rámci toho předloženého rozpočtu.

Když tu mám příležitost reagovat na to, co říkala kolegyně Petra Rejchrtová, tak ještě se zmíním i o té situaci na ulici Pujmanové. Jenom chci připomenout jednu věc. Protože řada z vás to nepochybně ví, ale celkem v této pěší zóně je 13 uměleckých objektů. Buď samozřejmě Galerie hlavního města z nich registruje pouze 9, ve správě nebo v majetku naší městské části pak je pouze 5 z těchto objektů.

A je to Plastika od pana sochaře Chlupáče, tři plastické objekty, je to plastika Matky s dítětem od pana sochaře Zet. Je to kašna, je to plastika Pomona a je to plastika Květ. Já i při jednání s dědici těchto umělců jsem zaznamenal to, že nikdo z nich nerozporuje, že tyto objekty, které jsou v naší správě, jsou nepochybně v nejlepším pořádku z toho, co se na této pěší zóně Pujmanová nachází.

Máme vypracován odborný posudek, který řeší stav všech těch námi spravovaných uměleckých objektů, 4 z nich jsou brány v bezvadném stavu s velmi nepatrnými nutnými ani tisíce korun nezahrnujícími opravami. Pouze jedna z nich, ta plastika Květ, o které jsem se zmiňoval už dneska na začátku, tak samotná plastika Květ je v pořádku. Ovšem má svoji spodní část, která je odpadním lístkem květu, která se nám rozpadá. Ano, tato věc bude vyřešena ve spolupráci se společností Lidl. Bude to opraveno tak, abychom všech těch pět objektů měli v bezvadném stavu.



To, že některé jiné námi nespravované části této pěší zóny jsou ve stavu, s kterým nejsme spokojeni, to je zřejmé. Ovšem my jsme to v tom stavu po předchozí koalici zdědili.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pane kolego, i vás musím upozornit, že vám vypršel čas.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Petra Rejchrtová byla jedna z těch, kteří měli možnost to řešit. Takže budeme to řešit jednáním s magistrátem a budeme chtít, aby i ten zbytek těch věcí se tam vrátil do stavu, který nás bude uspokojovat. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní s přednostním právem pan kolega Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Výjimečně toho přednostního práva využiju a dovolím si zareagovat na pana radního Hrozu.

Z toho přednesu Petry Rejchrtové nezaznělo, že nemají být vynakládány prostředky na kulturu, ale zaznělo, že vy ty prostředky vynakládáte nevhodně, a proto by pro naši městskou část bylo účelné, pokud by byly vynaloženy jinak.

Musím zopakovat, jak vynakládáte prostředky na kulturu. Svatováclavské velebení 2019. Uspořádáte soutěž, kterou vyhraje společnost Tessina, nabídne cenu půl milionu a nabídne přehled souborů a vystupujících. Následně zrealizujete akci, soubory a vystupující jsou v 80 % odlišní, uzavřete dodatek na dalších 150.000 Kč, abyste se celkově dostal na 750.000 Kč, neuplatňujete smluvní pokutu.

A když dojde na to, že je vám zde řečeno, abyste požádal o vyúčtování, protože ta odměna té Tessiny je 50.000 Kč a ostatní jsou náklady, a když dojde na to, abyste požádal o vyúčtování, tak si tady s klidem a bez jakýchkoli problémů schválíte, že to vyúčtování nechcete, abyste nemohli zkontrolovat, jestli náhodou ty náklady té Tessiny nebyly mnohem nižší než těch deklarovaných 700.000 Kč.

Takhle vy vynakládáte prostředky městské části na kulturu. V tomto případě, jednom jediném, tři čtvrtě milionů korun, když odměna Tessiny byla 60.000 Kč. Vy jste dnes odmítli vyžádat vyúčtování. Proč asi, pane radní? Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a nyní je přihlášen pan zastupitel Růžička, prosím.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Dobrý den, tak já bych tady s tou kulturou měl taky asi problém. Já si myslím, že ty peníze jsou vyloženě vynakládány nevhodně, to se tady ukázalo několikrát. Myslím, že pan Hroza má tady pověst z tohoto pohledu asi dost bídnu, takže za mě určitě 4 mil. Kč z téhle kapitoly rychle pryč a dejte to na školství.

Školství je větší budoucnost. Kdyby bylo ve vašich rukách, tak asi ne, ale já bych řekl, že ty peníze by se měly přesunout na školství. 4 mil. Kč z kapitola automatická část do Kanceláře i starostky, tak to také bude pravděpodobně v lepších rukou než u vás.

Ty akce, které jsou v covidu, to všechno je zrušené. Takže tady bych dal návrh na přesun finančních prostředků z téhle kapitoly 3 mil. Kč na školství a 1 mil. Kč do Kanceláře starostky.

Pak bych měl dotaz na rekonstrukce, jako je ta Filosofská. To je obrovská akce, tam se slyší nějaké peníze na někdy, ale to se musí udělat naráz. To bude stát 50, 60 milionů. Nevím, proč jsou tam teď 4 nebo 5.

Potom nechápu ten Central Park za 10 mil. Kč, to hřiště. Kdybych se držel filosofie Zdeňka Kovářika, že na Spořilov už ani halíř, protože tam se nalilo v minulosti už tolik peněz, tak nevím, proč by se mělo najednou lít tolik peněz tady do toho Central Parku. Máme i jiná místa na městské části než Central Park.

A tady nějaké závlahy z vodovodních řadů v parcích, to mi také nepřijde úplně super ekologické. Tady obzvlášť od pana Hrdinky. Kde máte nějaké poldry, kde máte nějaké nakládání s dešťovou vodou jinak než tahat trubky z vodovodního řadu někam do parku.

Tyhle peníze jsou úplně zbytečné, to umí každý.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji, pane kolego, a nyní pan kolega Kovářik.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Já začnu od konce, abych jenom pár věcí odpověděl, aby to nebylo na konci. Možná, jestli vám to nevádí, bych vždycky po nějaké fázi část odpověděl. Snad to považuji za rozumné, protože stejně to dělali na městě, kde dokonce předkladatel má právo odpovědět kdekoliv. My to v jednacím řádu nemáme, čili vždycky využiji nějakou množinu.

Vezmu to od konce. Pane kolego, to, co jste teď říkal, tak ty závlahy jsou součástí celoměstského systému proti oteplování městského prostředí. A je to aktivita, kterou děláme společně s městem. Ostatně většina těch peněz, které tam používáme, jsou peníze z městské dotace. A je to součást celoměstského programu, ke kterému jsme se přihlásili, protože si myslím, že jsou to rozumná opatření, jak přispívat městskému klimatu. A ty parky samozřejmě v tomhle směru pomáhají.

Mít k tomu nádrže je samozřejmě další věc. Víte dobře, že je tam máme, počítáme s pokračováním tohoto programu, který jste před časem rozjžděl, a nijak jsme ho nezastavili. Ale platí to obojí. Obojí to v tom programu je. Čili když z toho jedno škrtnu, tak to nemá moc úplně logiku.

Druhá věc. Peníze Filosofská, to jsou peníze na projektovou dokumentaci. Víte, že Filosofská je jediná ze škol městské části, která neprošla po roce 1990 žádnou zásadnější rekonstrukcí. Všechny ostatní jsme minimálně z větší části již rekonstruovali.

Bylo to dáno tím, že jsme v době, kdy se dávaly dohromady dlouhodobé plány investic do škol a měli jsme peníze z prodejů bytových domů, tak byla také současně velmi nízká demografická křivka. A počítali jsme s tím, že nebude zřejmé, že budeme potřebovat všechny budovy.

Filosofská, protože je na úplném okraji, tak byla nejspíše zbytečná. Proto se investičně zařadila na konec. Ale protože už peníze z prodejů nejsou, tak počítáme s rekonstrukcí Filosofské z našich prostředků, případně ve spolupráci s dotací města, protože ta budova si to zaslouží. Je to jediná budova, která neprošla po roce 1990

žádnou zásadnější rekonstrukcí ze škol. A pokud ji znáte zevnitř, tak myslím, že se mnou souhlasíte.

Udělalí jsme tam kuchyň, při té souvislosti jsme zjistili, že ta budova byla ještě navíc mírně odfláknuta dodavatelem, když ji za komunistů stavěli. Protože např. zábrany proti vodě končily 5 cm pod povrchem terénu. Čili poměrně zajímavé věci tam jsou. Bohužel nás to čeká, a nebude to za 10 mil. Kč, bude to kompletní rekonstrukce. Čili ty částky jsou tam oprávněné.

Ale v tuto chvíli jdeme na projektovou dokumentaci, tak, abychom to měli připraveno. A budeme samozřejmě hledat všechny zdroje, abychom to mohli udělat. Považuji to za seriózní a rozumné.

To, že doplňujeme herní hřiště o to, co je žádáno – v tomhle případě se jedná v podstatě o teenagerovskou skupinu, nebo tu starší skupinu. Všichni víte, že děti v mladším věku, když vynechám ty, co chodí na hřiště s maminkami, tak na těch volných prostorech se vyskytují zřídka. Vesměs jsou v organizovaných kroužcích atd.

Takže musíme se snažit jít do té roviny, která se tam ovšem naopak vyskytuje. Čili do té roviny starší. A ten centrální park tuto skupinu nemá obslouženo. Kdo ho znáte do hloubky, tak víte, že pro tuto skupinu tam není v tuto chvíli dostatečné využití. Takže de facto využívají jiné prvky než ty, které by měly sloužit pro jejich fungování.

Jestli to bude zrovna 10 mil. Kč, je to v tuto chvíli z hlediska roviny přípravy. Na druhou stranu je to zařízení, které je centrální. A není pravdou, že nedáváme do Spořilova ani korunu, ale je pravdou, že samozřejmě nemůžeme dávat všechny peníze na jedno místo. Prosim, když už citujete, tak citujte aspoň přesně. A do centrálního parku jsme již dvě volební období nedávali, čili proto jdeme touto cestou.

Přeskočím diskuzi mezi kolegou Kaplanem a paní kolegyní Rejchrtovou. Myslím, že to nemá cenu, abych to jakožto předkladatel jakkoliv komentoval.

K návrhu paní Ballay. Já rozumím tomu, ale spolu jsme mluvili o otázce dotací. A víte, že jsme našli cestu, jak v sumě 4 dotační tituly navýšit. Je to ta cesta, že použijeme více prostředků, které máme na účelovém znaku, na sport. Tím si ušetříme peníze na ty další znaky.

Vy tam chcete přidat další 4 miliony, to je skokový nárůst, který nám ovšem způsobí zásadní problém, protože samozřejmě žádný další tento mechanismus nebudeme mít. Čili za sebe to podporovat nebudu, protože to považuji za nesystémové. I když si umím představit, že samozřejmě kulturní organizace umí tyto prostředky využít. Ale ony od nás dostávají slevy na nájemném, co jsou v našem. Co nejsou v našem, dostávají slevy na nájemném a prostředky ze státního rozpočtu.

Bylo schváleno několik programů v této rovině. Není to samozřejmě vždycky dokonalé, ale my to samozřejmě ovlivníme poměrně těžce. My se ty programy dozvídáme ve chvíli, kdy jsou vyhlášeny. Často se je dozvídáme z novin a článků, je to poměrně složité. Čili v tomto směru já to sice podporovat, nesouhlasím však s vašim vyjádřením, že se zhoršuje úklid.

Musím říct, že k mému obrovskému překvapení od okamžiku uzavření smlouvy s dodavatelem na základě JŘBÚ dostáváme čím dál větší rostoucí počet naopak poděkování a pochval. Já neříkám, že by tato základna, z které tento nový dodavatel vychází, byla nějak geniální, ale za ty dva měsíce mě až překvapilo, kolik lidí kvituje tohoto nového dodavatele a zlepšení systému. Čili v tomto směru bych o tom zhoršování nemluvil.

Neříkám, že ten stav je geniální. Jenom říkám, že proti stavu, který jsme měli poslední 2 roky, když dojíždělo ROSSY, tak to zlepšení je viditelné. Dokonce i když tam skutečně jdeme. Jiná věc je, jestli to stačí. To samozřejmě je jiná věc.

Co se týká pana kolegy Kunce, tam budu trochu delší. A ještě něco k panu kolegovi Vansovi. Já jsem zvědavý, jak by chtěl někdo na městě splnit to, co jste řekl. Že nám sníží to, co od města dostáváme z hlediska provozní dotace. Čili toho prostředku.

Nejen že jsou k tomu dvě usnesení Zastupitelstva, nejen že to je dohodnuto sněmem starostů s příslušnými zodpovědnými osobami, ale jak v minulém období, tak v předminulém období, ono to nevzniklo – pro pana kolegu Kunce – v minulém období, to už je dlouhodobější. Tak je městem a městskými částmi uzavřen s výjimkou Prahy 6, která s tím nesouhlasí, mechanismus, že v letech, kdy rozpočtové určení daní překročí to, co město dopředu předpokládalo, tak městské části nedostanou přidáno.

A zároveň v letech, kdy rozpočtové určení daní nesplní to, co bylo očekáváno, tak městským částem nebude nic ubíráno. Tuto praxi chce dodržet jak dnešní pan náměstek Vyhnánek, tak pokud vím, minimálně dvě třetiny stávající městské koalice.

Ono, upřímně řečeno, bych chtěl vidět, jakým způsobem by to změnili, protože je to dlouhodobá dohoda. A ta dohoda mezi městskými částmi a městem funguje již delší dobu. Proto říkám, že nepočítejte s tím, že by něco podobného nastalo.

Na druhou stranu střednědobý výhled vychází z údajů, které jsou k dispozici. Nemůžu měnit střednědobý výhled po každém usnesení vlády. Nezlobte se na mě, to prostě nejde. Nemůžu ho měnit po každém, ještě navíc ne konečném usnesení, některé z komor parlamentu. To fakt nejde.

Já skutečně nemůžu každých 14 dní zpracovávat nový střednědobý výhled. To prostě nejde. Rozumím tomu, že v okamžiku, až budu vědět, jakým způsobem dopadnou daňové balíčky, jakým způsobem dopadnou jednotlivé změny a budu znát, jakým způsobem se promítají do financování měst, obcí a krajů, tak můžu vyrobit nový střednědobý výhled. Ale nemůžu ho vyrobit dřív, než budu mít nějaký vstupní podklad. To reálně nejde.

A k panu kolegovi Kuncovi. Odměny pedagogickým pracovníkům, víte, že v rozpočtu na to finanční prostředky máme. Víte, že navíc k tomu přidává finanční prostředky hlavní město Praha, i na naše školy, nejenom na ty školy, co samo zřizuje. A také víte, že na příští rok vláda schválila 9%, nebo je ve státním rozpočtu, sice ještě neschváleném, možná v tuto chvíli již schváleném, je 9% nárůst mzdových prostředků. Což mnohem víc než v ostatních veřejných sektorech a v soukromých, to záleží na tom, co si kdo vydělá.

Jenom bych chtěl říct, že když chci brát z mezd našich zaměstnanců, tak my tam počítáme s nárůstem, který je na úrovni inflace. Dokonce je o 0,1 pod stávajícím průměrem inflace. U peněz na naše platy. Není tam 5 %, musíte počítat, co všechno tam je. A nemáte tam jenom... prostým oddělením to takhle není. Musíte počítat s tím, čeho se to týká.

Ale jenom chci říct, že jestli mluvíte o tom, že chceme dost peněz našich zaměstnanců přesunout na školství, tak platy školství jsou primárně věc ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Městská část pravidelně každý rok – a v rozpočtu na příští rok máme částku – dorovnává částečně odměnami a zároveň dorovnává město. Město to již včera schválilo. My to máme v návrhu schválit.

Já ne, že bych z titulu toho, že mám doma učitelku, si nepřál, aby to bylo víc. Jenom říkám, že bud' me trochu soudní v tom, co můžeme udělat. V tomto směru já si myslím, že ta částka, co máme navrženu v rezervě kapitoly školství u paní Ságlové, na to, abychom to mohli dát jako odměny našim zaměstnancům, je rozumná. Ne, že bych si nepřál, aby byla trojnásobná. Ale prostě je rozumná.

Jinak to, co pošle město, je mnohem víc než 20.000 na jednoho, abychom si rozuměli. A my to, co přidáváme, sice není 20.000 na jednoho, ale i tak to není částka zanedbatelná.

Co se týká slevy na nájemném a protnutí do výnosu ekonomické činnosti. Je promítnuto, bohužel to sežralo celý nárůst z výnosů nájemného, který se podařil dát dohromady smlouvami, které pan kolega Vašek dal na základě toho, co jsme uvolnili do pronajímání, další byty a některé nebytové prostory, takže nám to sežere o malinko více. Je tam malý rozdíl, o malinko víc, než kolik jsme získali tím, co jsme měli navíc. Čili je to tam promítnuto, sežralo nám to to, co bychom měli získat navíc. Sežralo nám to v podstatě zisk z potenciální valorizace, ale zahrnuto to tam samozřejmě je. To jsme zahrnuli.

Co se týká pojistných smluv, pan kolega Kaplan ví, že se to nepromítá ze dne na den a do rozpočtu příštího roku se to zcela určitě nepromítne, protože pojistná smlouva se mění k výročí pojistné smlouvy. Což se do rozpočtu příštího roku nepromítne. Naše snaha je, budeme v lednu vypovídat smlouvu s makléřem a v příslušném časovém sledu se to pak promítne i do rozpočtu.

A nikdy se to nepromítne hned. Taková možnost není. Pojistné teď nefunguje tak, že se ze dne na den rozhodnete, že si uzavřete jinou smlouvu. Ani nemůžete, protože ty vaše smlouvy, co máte pojistky, nemůžete vypovědět jindy než v termínu, kdy můžete. I kdybyste chtěli vypovědět, čili to má nějakou setrvačnost.

Pokud se týká sociálního poradenství, ano, v letošním roce, nebo z části v letošním roce a v minulých letech bylo placeno z peněz Evropské unie. Toto placeno již z Evropské unie není, čili zaměstnance platíme nyní my. Předtím byli placeni z fondu EU. Protože tato činnost se osvědčila, je o ni zájem, má to svoje klienty, tak jsme to nerušili a platíme to my. Samozřejmě snažíme se sehnat jiný fond EU, ale momentálně žádný vypsáný není. Když seženeme, zkusíme to zaplatit tam odsud.

To není tak, že by tam byli noví zaměstnanci, jsou to stále stejní zaměstnanci, akorát se změnil zdroj financování, protože ten projekt Evropské unie došel. A nic ho nenahradilo. To je problém všech projektů Evropské unie, že nikdo nepřemýšlí dopředu, co se stane, když ty projekty skončí.

A další - daň z nemovitých věcí tady zaznělo. U nás se vybralo nebo vybere v letošním roce dokonce asi 101 % toho, co jsme plánovali. Tam, kde se byty zdvihaly na dvojnásobek, to vypadá, že nevyberou víc než 80 – 82 %. Čili něco bychom na tom možná utržili víc, ale já osobně nejsem příznivcem toho, že mám stáhnout peníze těm, kteří se o svůj majetek starají. A zrovna byty se týkají každého jednotlivce, to není žádný výdělečný majetek. Na Praze 4 to není tak jako v centru města, že by tady někdo používal byty jako zásadní výdělečný majetek. Ti lidé v nich bydlí.

A poslední věc. Že Praha 4 nereaguje na úspory běžných výdajů? Nevím, jestli nereagujeme, ale pan náměstek nás včera při schvalování rozpočtu dával jako příklad toho, jak by se to mělo dělat. Dával nás jako jednu z mnoha městských částí příkladem, že skutečně dělá to, co on chce. Tak já už nevím, kdo z vás má pravdu.

V tomto směru musím říct, že jestli se podíváte na rozpočty ostatních městských částí, tak my jsme v tomto směru rozhodně nejúspornější. A snažíme se již delší dobu, to není jenom letošní rok.

Právě to, že se snažíme již delší dobu – a víte dobře, že před nedávnem jako předseda finančního výboru, že se o to fakt delší dobu staráme. To není náhoda. To, že nás chválilo město, které proti nám je složeno víceméně ze stran, které tady jsou buď v opozici, nebo nejsou vůbec, tak není asi tak, že by nám chtěli pochlebovat. Je to spíš tak, že víceméně finanční činnost tady je velmi kvalitní.

Já myslím, že bychom finančnímu měli spíš poděkovat, než se pokoušet do něj tímhle způsobem vlámat. Ono to není triviální. Představa, že můžeme proškrtat to, co už jsem proškrtal každý rok znovu, není tak jednoduchá.

Čili se omlouvám, já jsem odpověděl část a zase v dalším kole budu odpovídat další část těch, co jsou na řadě.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Všechno, pane kolego? Takže já děkuji za vyčerpávající doplnění a nyní pan zastupitel Štěpánek, prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek, CSc.:** Pěkný podvečer přeji a děkuji za slovo. Já bych vaši pozornost obrátil k investicím, konkrétně k oddílu 22, § 99 – Ostatní záležitosti v dopravě. Týká se položky, která se jmenuje jinak v té textové části, tam se jmenuje „Branická ulice – náměstí“. A v té položkové tabulce se jmenuje „Branická ulice – mobiliář“. Správně je samozřejmě ta „Branická ulice – mobiliář“, kde je to těch 5 mil. Kč, které se asi 7. rokem přesouvají z roku na rok z důvodů, které známe, které nicméně jednoho dne skončí realizací těch doplňků té původní investice TSK.

Jestli ty peníze vůbec budou chtít, to je celkem jedno, asi s nimi budeme umět poradit. Nicméně ta část se za pomlčkou náměstí tam není žádným způsobem řešena. Vzhledem k tomu, že v tuto chvíli už existuje minimálně návrh studie řešení toho území, která by měla vyústit v projekt revitalizace parku a vzhledem k tomu, že už i existuje posudek na zeleň, kde už i sám pan radní Hrdinka souhlasil s vykácením zhruba poloviny zeleně v tom parku, tak předpokládám, že příprava je docela daleko. A tudíž bychom měli asi něco mít na to tady v investicích.

Já jsem měl možnost se seznámit s tím, co je rozpracováno aspoň. A jenom soudě podle srovnání té šikmé plochy do roviny podle povrchu, který má nahradit stávající dlažbu, trávník atd., tak ta budoucí cena toho, co je, a výsadba nových náhradních dřevin v nějaké kvalitě, tak ta cena podle mě přesahuje 10 mil. Kč.

Já si žádným způsobem netroufám říct, jestli to bude 50, nebo 12, takže tady uvádím tu nejnižší částku, kterou jsem si naprosto jistý. A vzhledem k tomu, že tady s tím návrh rozpočtu nijak nepočítá, tak podávám návrh na zařazení páté položky. Ta by se jmenovala „Branické náměstí“ – tím už je název té slovní části zůstat stejný, měla by číslo 2299, podle oddílu a paragrafu, jako mají ty dvě předešlé položky. A v nových zdrojích by bylo 10 mil. Kč a celkem 10 mil. Kč.

Aby vám tady vyšla celková bilance, tak navrhuji, aby neinvestiční rezerva Rady byla ponížena o 6 mil. Kč a rezerva na bezdůvodné obohacení o 4 mil. Kč. Ty najdete v položce 6469, nebo 09, mně nepsala tužka, tak když tak mi to doplňte.

Takže cílem tohoto předkladu je, abychom slíbenou a rozpracovanou investiční akci revitalizace Branického náměstí, pod názvem „Branické náměstí“, měli zavedeno do investic příštího roku ve výši 10 mil. Kč. Braničtí vám budou určitě vděční. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. A nyní paní Rejchrtová Petra potřetí, takže budeme hlasovat, jestli může potřetí hovořit. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

38 pro, nikdo proti, 1 se zdržel.  
Paní kolegyně, máte slovo.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Děkuji. Já bych jenom krátce vysvětlila kolegovi Hrozovi, že neberu peníze kultuře, jenom se přesouvají do jiných rukou. Peníze, které jsem navrhla přesunout, se mají přesunout na granty určené pro kulturu, aby se předešlo tomu, že zase se tady budou dělat netransparentní akce za nesmyslně vyhozené peníze.

Jenom pro ilustraci – Svatováclavské velebení, skoro tři čtvrtě milionů korun. Kolega Kaplan tady rok upozorňuje na netransparentnost a podivné zacházení s veřejnými prostředky, které by stálo za to vysvětlit a všechny otázky tady zodpovědět. To je první.

Další jsou Pivní slavnosti. Téměř 0,5 mil. Kč, skoro 450.000 Kč. Teď jsem si to dohledávala. Druhá akce. Za pouhé dvě akce se dalo něco přes milion korun. A když jsem se dívala na Pivní slavnosti, na jejich úspěšnost, tak z fotografií to nevypadá na nějakou akci, která by zasáhla městskou část, že do toho muselo být investováno tolik peněz. Na většině fotografií tam jsou zastupitelé, takže to vypadá, jako když tam byli jenom oni.

Pane radní místostarosto, ještě jednou. Peníze v kultuře zůstávají, jenom se přesouvají jinam, do jiných rukou, pod dohled větší části Zastupitelstva a veřejnosti. Byla bych ráda, kdybyste to takhle vzal. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a nyní je přihlášena paní kolegyně Ballay.

**Zastupitelka paní Bc. Verona Ballay:** Tak pěkné odpoledne ještě jednou. Co se týče kultury, tak není úplně pravda, že všichni dostávají automaticky nějaké dotace. Je to docela problematické, hodně spolků, divadel dotace nedostává nebo na ně už několik měsíců čeká, nikdo jim neodpoví. Komunikace od státu, od vlády nefunguje. Asi pan Babiš to tam nahoře trošku kazí.

Myslím si, že městská část by měla podporovat logicky svoji městskou část, tzn. Prahu 4. Když se třeba podívám na firmu, která dělala Svatováclavské velebení, tak je to firma Tessina, sídlí na Praze 8.

Ne že bych něco měla proti Praze 8, ale pokud pan Hroza vezme ty 4 miliony a bude je používat na nějaké kulturní akce, tak je dost pravděpodobné, že se ty peníze rozlijou všude možně. Může to dělat třeba i brněnská firma. Já nemám nic proti firmám a proti lidem mimo Prahu 4, ale myslím si, že by v tuto chvíli měla být otevřena kultura právě v Praze 4.

Tzn. že stále si trvám na tom, že bych vzala ty 4 miliony a přelila bych je do dotací, kde se opravdu konkrétně adresně pomůže těm lidem, kteří to fakt potřebují. Taky můžeme za pár měsíců dojít k tomu, že tady nebudeme mít divadlo Zvoneček, krachne nám to tady, nebudeme tady mít žádnou kulturu.

Jedna věc. A druhá věc, co se týče úklidu, můžeme tady polemizovat o tom, jak je tady uklizeno, neuklizeno atd. Mně jde o ten princip tako takový. Prostě se platí reklama v Pražském Patriotu, což je úplně zbytečné vyhazování peněz, protože nepředpokládám, že by na úřadu seděl nějaký PR specialista a rozuměl tomu, jestli ty prostředky byly vynaloženy účelně, anebo ne. Takže to je vyhození 150.000 Kč pryč z okna.

Proto jenom navrhuji, aby se přesunuly do úklidu. Chápu, že to je kapka v moři, že se za to uklidí možná jedna plechovka, ale pořád lepší než nic. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a nyní paní zastupitelka Kotvová.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji za slovo, já mám spíše takovou poznámku. Rozpočet v nejisté době je nejistá věc, do budoucna to bude ještě těžší. Čili my se jako městská část musíme připravit na to, kde bude možno šetřit, jakým oblastem bude do budoucna zapotřebí zachovat nebo dávat prioritu.

A já bych chtěla požádat, aby do těchto úvah byli včas zapojeni i opoziční zastupitelé. Třeba i prostřednictvím finančního výboru. To je jedna věc.

A proč jsem se přihlásila také. Já jsem si včera shodou okolností pustila přenos z hlavního města, kdy opoziční zastupitel, myslím, že stranický kolega paní starostky, tam říkal, že rozpočet v oblasti školství by měl být ambicióznější. Tak to je třeba jedna z věcí, se kterou asi můžeme všichni souhlasit napříč spektrem.

A já jsem dostala takové upozornění, možná o tom víte, ale radši to tady zmíním. To asi víme, že od ledna příštího roku bude minimální mzda dosahovat 15.200 Kč. Ve školách, ve školkách, soukromě pedagogických pracovníků i pracovníci nepedagogičtí, kuchařky, uklízečky i školníci atd.

A ministerstvo práce a sociálních věcí v té aktualizaci platových tabulek, kterou asi zmiňoval pan místostarosta v souvislosti se zvyšováním platů pedagogických pracovníků, tak tam v některých platových třídách a stupních nedosahují ani částky minimální mzdy.

To znamená, že zaměstnavatel je pak povinen hradit snad ten rozdíl. Tak dobře, protože chtěla jsem se tady přimluvit za to, aby případně městská část v této oblasti školám a školkám pomohla. Protože samozřejmě co musí ředitelé dofinancovat, tak to pak chybí zase na odměnách atd. Budu ráda, když dostanu nějaké vysvětlení. A chtěla bych ještě požádat po skončení diskuze 10 minut na přestávku.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Všechno? Takže děkuji vám, paní kolegyně, a nyní předávám hlas panu místostarostovi Hrozovi, prosím.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já velice děkuji paní starostce za slovo, pokusím se být stručný. K té první věci, kterou říkal pan Kaplan ohledně vyúčtování Svatováclavského velebení, tak jenom připomínám, že vyúčtování Svatováclavského velebení členové jeho klubů už dostali vícekrát včetně všech faktur, které si vyžádali v rámci interpelace i v rámci žádosti podle zákona 106. Tzn. stačilo by asi, kdyby pan Kaplan komunikoval se zbytkem svého klubu.

Co se týče toho, co říkala paní kolegyně Rejchrtová, já jsem opravdu slyšel, že navrhuje ty 4 miliony z rezervy kulturní převést do jiné gesce. A podíváme se pak



spolu do stenozáznamu, jestli to tak bylo, nebo nebylo. Tzn. mimo kulturu. Já mám zato, že nemáte pravdu v tom, co říkáte, ale pojďme se pak na to podívat společně.

Co se týče toho, co říkala paní kolegyně Ballay, mně by se v zásadě jako čtyřřkovému patriotovi líbilo, kdybychom mohli jako Praha 4 podpořit své vlastní podnikatele, živnostníky...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Michale, promiň. Já bych vás, vážení kolegové, požádala, abyste se nebavili, protože takhle přes ty roušky není slyšet. Rozjelo se tu spousta diskuzních kroužků, já bych ráda slyšela, možná i někteří z vás, to, co odpovídá právě hovořící zastupitel. Děkuji moc.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já děkuji. Já nějak citově rozumím tomu, co říkala paní kolegyně Ballay ohledně toho, že by ráda při plnění služeb pro městskou část Praha 4 využívala služeb podnikatelů a dalších živnostníků z Prahy 4. To je něco, co je mi milé, ale zároveň se pohybujeme v nějakém právním prostředí. A já jsem si takřka jist, ačkoli nejsem právník jako mnozí z vás, že bychom se při diskriminaci podnikatelů a živnostníků při různých soutěžích, ať už v rámci zákona o veřejných zakázkách, nebo mimo ně, tam, kde to běží podle našich nějakých vnitřních předpisů, tak že bychom se opravdu dostali do té situace, že bychom mohli být nařčeni z diskriminaci těch ostatních.

Takže já si nemyslím, že toto je možné, byť by mně to bylo milé. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a nyní je přihlášen pan zastupitel Vansa.

**Zastupitel Mgr. Tibor Vansa:** Já bych chtěl jenom dopředu říct, že nevím, jaká je teď na hlavním městě dohoda o případných dalších úpravách rozpočtu, nebo jestli vůbec nějaká takováhle dohoda existuje. Vycházel jsem víceméně pouze ze svého logického úsudku.

Ta dohoda mezi městskými částmi a hlavním městem je logická a měla by zůstat určitě zachována nadále. Protože v případě nějakých ekonomických výkyvů, tak je logické, aby tu fluktuaci vyrovnával ten vyšší celek, který má k tomu lepší prostředky. Nicméně tady nejde o nějakou ekonomickou fluktuaci. Nejde tady o nějakou mírnější úpravu daní, jaká přichází se střídáním pravice a levice. Tady jde o velmi radikální zásah do daňového systému.

Myslím, že je to jeden z nejradičálnějších zásahů za posledních 20 let, já nevím, nejsem takový pamětník. Nežádám vás, abyste měnil ten střednědobý výhled každý rok. Žádám ho teď, když je to radikální změna, prohlašovaná vašimi stranami, které sedí v Radě. A pořád stále doufám, že máte nějaký plán, jak se z toho vyvlíknout a že to nemyslíte vážně. A doufám, že to tak je, a proto se vám s tím nechce dělat.

A na závěr, když jsou ty Vánoce, tak tady bych vám chtěl nabídnout, že bychom mohli jako opozice odejít ze sálu při hlasování o rozpočtu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní pan kolega Kunc, ale protože příspěvek je počtvrté, takže budeme hlasovat, zda může hovořit. Takže hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

34 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Pane kolego, máte slovo.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Děkuji moc za slovo, já budu opravdu krátký, spíš faktická poznámka. V té ekonomické činnosti, tam opravdu vidím plán dosáhnout prakticky stejných výnosů z nájemného jako v roce 2020. Protože inflace je opravdu třeba 2%, ale slevy na nájemném mohou být mnohem vyšší. Takže já úplně nevěřím tomu, že jenom inflační nárůst pokryje případné slevy ve výši 40 % nájemného těch postižených provozoven. To je k té ekonomické činnosti.

Pak jsem chtěl doplnit ještě k těm mzdám učitelů. Máme tady rezervu na mzdy 2 mil. Kč, já jsem navrhoval navýšení o 15 mil. Kč. Ty 2 mil. Kč, to je opravdu nula nula nic při počtu cca plus minus sedmi set učitelů, takže to je spíš nějaké symbolické ocenění, než nějaké finanční přilepšení.

Takže poprosím opravdu o podporu toho návrhu na zařazení odměn mimořádně za minulý rok, kdy učitelé měli mnohem víc práce do rozpočtu, ve výši nikoli symbolické, ale už nějaké materiální.

A poslední povzdech. My tady hovoříme o těch číslech, to je samozřejmě věc nesmírně důležitá, jak co se týče plánování, tak kontroly atd. Ale uvědomme si, že městská část si něco naplánuje, nebo finanční odbor něco naplánuje, ale pak přijde realita, kterou vidíme i v těch číslech současného rozpočtu, kde je i skutečnost za uplynulé období.

Samozřejmě je skvělé, že plánujeme stále chodníkový program, opravy chodníků v řádech milionů korun, ale pak ta realita je třeba v řádech procent toho, co bylo naplánováno. To znamená, městská část si něco naplánuje, my opravdu zadržujeme prostředky, ale ty věci realizujeme strašně pomalu.

U nás v Jihlavské se strašně dlouho realizuje oprava malého prostranství, o sousední blok výše si tu úpravu udělal v rozporu s jakýmkoli doporučeními architektů soukromník. Udělal ji, když to řeknu, tak ne úplně dobře. Nebo spíš blbě, ale udělal ji během týdnů. A městská část stejnou akci realizuje roky. Takže jedna věc je schválit si rozpočet, a druhá věc je potom dohlédnout na to, aby se skutečně ty věci staly a zlepšili jsme podmínky pro život obyvatel. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji a nyní je přihlášen pan kolega Bendl.

**Člen NVV pan RNDr. Jiří Bendl:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Já jsem chtěl ještě k tomu Národnímu plánu obnovy. V podstatě pro Českou republiku je 182 mld. Kč a v půjčkách by to bylo 415, ale to by se nás asi netýkalo. Ale přepočtu-li to na počet obyvatel, tak zhruba, takovým velkým hrubým odhadem, i 2 miliardy by mohly přijít na městskou část Praha 4 v budoucnu. Ale má to samozřejmě podmínky.

U prostředků nástroje obnovy a odolnosti musí tyhle prostředky být již do roku 2023 závazkovány. A výdaje tak musí být navázány na opatření, která se začnou realizovat nejpozději do tohoto termínu. Takže je to velice rychlé. A z toho důvodu prioritou je tedy realizovat již připravené či rychlé investiční akce.

Zároveň akce musí být plně v souladu s principem neškodit, což Unie velice bedlivě sleduje. Investice tedy i reformy, které do toho patří, by měly být v souladu s environmentálními cíli Evropské unie udržitelných činností, kam patří zmírňování

změny klimatu, přizpůsobování se změně klimatu, udržitelné využívání a ochrana vodních zdrojů, přechod na oběhové hospodářství, prevence a omezování znečištění. A dále ochrana a obnova biodiverzity a ekosystému.

Zásadní roli tedy hrají investice v oblasti fyzické infrastruktury a zelené tranzice. To je zhruba 118 mld. Kč. A to obsahuje široké spektrum opatření. Je to tedy od udržitelné dopravní infrastruktury, kam patří třeba infrastruktura pro cyklodopravu, kterou městská část Praha 4 také realizuje. Zrovna tak i chodníkový program, protože je to také infrastruktura pro pěší dopravu. Patří sem dále čistá mobilita, což je podpora elektromobility, CNG mobility, snižování spotřeby energie.

To je v podstatě zateplování budov a využívání obnovitelných zdrojů anergie apod. až po renovaci budov. Ochrana přírody, podpora cirkulární ekonomiky, dále tam patří i digitalizace, investice v oblasti vzdělávání a trhu práce. Sem by mělo přijít asi 23 mld. Kč, které se soustředí na inovace, úpravu školních programů a modernizace služeb podpory zaměstnanosti.

Tohle jsem si dovolil tady ve prospěch občanů Prahy 4 i samozřejmě nás všech, abychom pokud budeme už tento náš finanční návrh realizovat, tak, abychom už měli dopředu na mysli, že tyto akce, které tam budou, aby splňovala tahle kritéria. Protože projekty a rozjeté akce, které budou v duchu těchto kritérií připraveny, tak mají velkou šanci na výrazný zásadní příspěvek ze strany Evropské unie v rámci toho Národního plánu obnovy.

Takže jsem si dovolil takhle vás do toho zapojit. Probíhají kulaté stoly na ministerstvu průmyslu a obchodu k tomuto tématu a je dobré se toho účastnit. A samozřejmě zároveň MPO bude vděčné, pokud my budeme mít připraveny programy a projekty v souladu s pravidly Evropské unie. Takže děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji a než budeme hlasovat o třetím příspěvku paní kolegyně Ballay, tak bych chtěla paní kolegyni Wurmovou upozornit, že zde sedí pouze ve štítu, a to je nepřijatelné. Takže já bych moc poprosila, stejně tak, jako to bylo výtčeno mé kolegyni paní Anetě Krajcové, aby si prosím nasadila roušku nebo respirátor. Děkuji.

A nyní budeme hlasovat o třetím příspěvku paní kolegyně Ballay. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

37 pro, nikdo proti, zdržel se 1.

Paní kolegyně, máte slovo.

**Zastupitelka paní Bc. Verona Ballay:** Děkuji za schválení mého dalšího příspěvku. Já jsem jenom chtěla reagovat na pana místostarostu. To jsme si nerozuměli. Já samozřejmě si nemyslím, že když děláte výběrové řízení na akci, tak budete preferovat jenom někoho z Prahy 4, to samozřejmě není možné.

A právě proto, že tím, že budete pořádat akce ty peníze se mohou rozlít všude možné, tak právě proto trvám na tom, aby se ty 4 miliony daly do dotačního řízení a mohly se podpořit vyloženě jenom spolky a konkrétní subjekty v Praze 4, aby ty peníze někam nezmizely. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já vám také děkuji a nyní je přihlášen do diskuze pan zastupitel Štěpánek. Prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek, CSc.:** Dobrý večer, já mám dotaz na radního pro majetek, kdy tamhle ten průsak, který začal předminulou zimu na té zdi u balkónu, tak v jaké položce rozpočtu, případně z ekonomické činnosti má na to prostředky? Má na to prostředky, v jaké výši. A kdy to případně bude hotové. Jenom nahlédnutím ven také, jestli jste prověřili, jestli to náhodou třeba není jenom ucpaným svodem z okapu. protože moc to tam neteče, ale vypadá to už dva roky stejně. Tak kde ty peníze máte a hlavně, kdy to bude hotové. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji a protože již nikdo není do diskuze přihlášen, takže já uzavírám tuto diskuzi. Dávám závěrečné slovo panu předkladateli.

**1. místopředseda pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Děkuji. Já začnu standardně od konce. Skutečně to byly ucpané okapy, jsou již vyčištěny. Byly vyčištěny před třemi měsíci, čili v současné době už nepokračuje to, co bylo. Ono to není vůbec triviální, kdo jste to nahore někdy viděl, tak jsou to metr a půl hluboké prostory, kam není úplně triviální se dostat. Čili vyčištěno je. A v ekonomické činnosti na příští rok počítáme s tím, že bude řešena vnitřní část, tak, aby ten sál vypadal důstojně. Jednak z hlediska koncertů, ale i z hlediska Zastupitelstva.

Na tomto baráku máme ještě jednu římsu, kterou jsme zatím na příští rok nedávali, neboť není v zcela zásadním havarijním stavu, nebo v nevhodném stavu. Myslíme si, že ty prostory, které přímo souvisejí s tím, co se stalo, s tím zatečením, tak mají přednost. Čili v ekonomické činnosti s tím počítáme, je to v tom materiálu k dispozici.

Pokud se týká pana kolegy Bendla, na to si myslím, že my se snažíme vyčleňovat každý prostředek, který umíme. Bohužel Praha je v tomhle směru trvale branná na hůl. A většinou to primárně teče mimo Prahu, což mně nepříjde úplně šťastné, protože velká města jsou v tomhle směru často mnohem podstatnější a důležitější. Ale při tom rozhodování o té alokaci, tak Praha bohužel dlouhodobě při všech těch programech Evropské unie dostává dost na frak.

Procentuálně jde do Prahy vždycky výrazně méně než do těch zbylých částí. Ale počítáme s tím, máme tam dva lidi, kteří se zabývají každým programem, který je použitelný pro to, co máme v rozpočtu. Případně co letos máme v zásobníků akcí, které se do rozpočtu nedostaly. A některé akce i podle toho upravujeme už v přípravě, aby splnily podmínky těch programů. Samozřejmě každou akci nemůžeme upravit tak, aby splňovala podmínky programu, protože některé je nesplní z principu.

Jinak pan kolega Kunc mě asi neposlouchal, tak já to ještě jednou zopakuji. To není tak, že my ten rozdíl na výnosech ekonomické činnosti, co byl ve slevách, získáme zpátky z valorizace. Mluvil jsem o třech zdrojích. Jeden je z toho, co se podařilo odboru obecního majetku a následně Radě získat na nově uzavřených smlouvách a na nově pronajatých prostorech, ať už bytových, nebo nebytových. To je největší část, čím to nahradíme.

Jenom malá část je valorizace a zbytek je rozdíl, který vychází z toho, že se mění kritéria a ta sleva. Protože ta sleva je poskytována pouze na období, kdy skutečně trvá ten stav, kdy dotyčný podnikatel nemůže podnikat. Čili není možné si těch 40 % vynásobit celým rokem. Čili to není 40% propad.

Je to skutečně tak, že kdybychom tam měli nárůst na výnosech, kdybychom nepotkali tuto slevu – už jsem to vysvětloval na finančním výboru, ono to možná nebylo dost srozumitelné, tak to vysvětluji znovu. Čili není to tak, že by to bylo špatně. Je to spočítáno a ten rozdíl tam je malý. A byl by výrazně větší rozdíl, kdybychom neposkytli ty slevy, tak bychom si tam mohli na výnosech přilepšit. Ale nepočítejte s tím, že to je v desítkách procent. Jsou to, v uvozovkách, procenta, 7 – 8 %, o která bychom si mohli polepšit. Ale i ty by se nám hodily.

Čili my jsme vlastně o ten nárůst, který majetek pronajmutím prostor získal přišli tím, že jsme poskytli slevy. Ale považujeme je za potřebné, protože když slevy neposkytneme, tak nám zase kvalitní nájemci mohou, zejména v těch oblastech, kde museli mít zavřeno, skončit. A týká se to i kultury, kterou my pronajímáme. Protože to jsou primární školské a kulturní organizace, soukromé, které se týkají těchto prostor.

Zjistíte, že kromě toho jsou tam pouze ti, kteří byli uzavřeni, protože potraviny uzavřeny nebyly, těm neposkytujeme. Máme to dneska ostatně v tabulce v materiálu, takže se to dá v jednom z pozdějších materiálů zkontrolovat.

Poslední, co jsem ještě nezodpověděl paní kolegyni Kotkové, my máme to štěstí, nebo přesněji, všichni veřejní zřizovatelé škol a školek a podobných organizací zapojených v síti škol, že nám MŠMT platí nejen pedagogické pracovníky, ale i nepedagogické pracovníky. Je to sice podle jiných kritérií, ale my to neproplácíme.

Na rozdíl od sociálky, když nám stát zdvihne meziročně o 23 % tarify, tak to celé „zacáluje“ náš rozpočet, aniž nám dají byt' jednu jedinou korunu. Tak pokud se týká těchto, tak ty, co máme a splníme standardy MŠMT – a my je splníme ve všech našich školách, ať už základních, tak mateřských, tak počet nepedagogických pracovníků u nás nikde nepřekračuje ten limit, který MŠMT má pro proplacení.

Samozřejmě jsou i organizace, ale my žádnou takovou nemáme, kdyby to nesplnily. Viz třeba jedna městská část má Školu v přírodě, tam samozřejmě si musí tyto platy hradit ta organizace. Na to MŠMT peníze nedá.

Jinými slovy, tohle řeší ministerstvo samo. A neřeší to úplně triviálně. Dokonce si myslím, že to neřeší úplně šťastně, protože napočítalo 9% nárůst platů do svých požadavků. Ale nenapočítalo si tam ten nárůst, který napáchala Maláčová navýšením té spodní hranice.

Čili MŠMT bude chybět ten rozdíl mezi těmi 9 %, co navýšilo, a touto hranicí. Ale ono je za to zodpovědné, nikoliv my. My to ani nijak dopláct nemůžeme, protože do toho my nevstupujeme. Čili jsem se pouze snažil toto vysvětlit.

My si tam hradíme ve mzdách to, co se netýká hlavního předmětu. Čili to, co se týká doplňkové činnosti, to si pak v jednotlivých zařízeních platíme my. Pokud máme poskytovanou doplňkovou činnost, tak si to hradíme my. To jenom k vysvětlení, že my tam u většiny z nich, tuším, že snad jenom v jednom nebo dvou případech tím počtem překračujeme to, co dostaneme vyplacené. Čili nejsou to zásadní organizace. A ta jedna nebo dvě organizace, které to překračují, tak to mají naplánováno.

My jsme schválili rozpočty na příští rok a všichni s tím počítali. V tomhle směru s tím bylo počítáno. Není to ten případ, který zmiňoval pan kolega Vansa – a tím bych už zakončil. Není to ten případ, kdy my musíme skutečně vařit z toho, co je. Já počítám s tím, že budeme muset přepracovat a přepočítat střednědobý výhled, ale skutečně se to dělá vždycky s odstupem. Nikoliv abych ho přepočítával teď.

Dělá se to s odstupem a počítám s tím, že to budeme muset dělat na příští rok, protože ta fakta musí vycházet z dat. A pokud změníte daňové určení, které ani

zdaleka není největší za posledních 20 let, zabývám se tím 30 let a tohle je 4. největší změna daňového systému za posledních 30 let.

Mimochodem, ta Kalouskova změna, když se řešila předchozí finanční krize, byla o mnohem vyšší a větší. Ti z vás, co se tím nezabývají, tak jenom, abyste věděli, zavedení superhrubé mzdy pokrylo v České republice zhruba 60 – 65 % celého nákladu souvisejícího s předchozí krizí z let 2008 – 2010, tzv. finanční krizí. Tedy nejen toto opatření superhrubá mzda, ale plus 1 % navýšení DPH. Tato dvě opatření pokryla 60 – 65 %.

A ptáte-li se po úrovni státu, jakým způsobem bude řešit dopad a propad této krize, tak to vám z úrovně městské části neumím odpovědět. Můžu to když tak zkusit v soukromé diskuzi, ale myslím, že tím bych asi všechny v tomhle materiálu unavoval, protože to přímo nesouvisí s naším rozpočtem.

Do našeho rozpočtu to skutečně nemá dopad. Protože to, co jde ze Senátu zpátky do sněmovny, tak má do obcí a krajů sumárně dopad v desítkách miliard. A do rozpočtu města Prahy jako takové ten dopad je necelé 2 miliardy. Poté, co Senát zasáhl do toho, co šlo ze sněmovny, kde jednak snížil některé propady, a jednak zavedl vyšší kompenzaci z úrovně státu, tak v tomto směru se to týká celé Prahy, cca 1,7 nebo 1,8 miliardy.

A tím, jak máme nastavený mechanismus mezi městem a městskými částmi, tak to je menší změna. Je to výrazně menší změna, než která je daná jinými opatřeními. Např. propad vlastních příjmů města související s pandemií je zhruba ve stejné výši. Náš propad související je v desítkách milionů. Městský propad je samozřejmě cca 1,5 mld. Kč.

Ten rozdíl tady samozřejmě je, ale nás se toto přímo nedotýká. Nás se budou dotýkat jiné věci. A to strukturální změny, které z toho vyplynou, a ty pak musíme zapracovat do střednědobého výhledu. Ale počítat s tím, že ze střednědobého výhledu to nepůjde dolů se příliš nedá, protože jak stát, tak město postupuje přesně opačně.

Je snahou posunout jak výnosy, tak náklady směrem dolů. Čili posunout je do úrovně samospráv. Ať již proto, že samosprávy stále, přes veškeré změny, tak 95 % samospráv končí v plusech. I v letošním roce to bude přes 80 %. Kdežto stát končí pravidelně v minusu a většina krajů končí pravidelně v minusu.

Čili je neustálá snaha přenést na nás to břímě toho, co končí jinde v minusu. Čili ty střednědobé výhledy půjdou spíš nahoru než dolů. Ale musíme vařit ze skutečně reálných čísel. Nechtějte po mně teď, abych to dělal v nějakém reálném čase, protože momentálně dochází ke změnám spíš strukturálním. Tenhle vlastní propad se nám přímo nepropíše, ale propíšou se nám ty strukturální změny.

Pokud parlament, jako že se mu naštěstí moc nechce, schválí nápady ministerstva dopravy, že se chce zbavit některé své kompetence, tak na úrovni obcí to bude stát patnáctkrát tolik. Když se ministerstvo zbaví jedné své kompetence, tak v sumě za ty obce to bude stát patnáctkrát tolik. Což není vůbec legrace, ale ministerstvo je to víceméně jedno.

Ale zatím to v parlamentu moc nechtějí projednávat, protože mezi nimi je taky pár těch, co někdy seděli na obcích a už to někdy viděli a vědí, co to znamená, když se ministerstvo zbaví dvaceti úředníků, tak v průběhu celého státu jich je místo nich nikoli dvacet, ale samozřejmě minimálně nějakých dvanáct set. Protože na každé pověřené obci musíte někoho mít.

Čili tyhle změny jsou nejnebezpečnější a mnohem hlubší. Ale pojďme si o tom někdy povyprávět víc, teď bych ostatní asi unavoval. Takhle to triviálně nefunguje. Přestože se vám zdá, že to opisují, tak vycházíme z toho, co je.

Čili tolik asi vše, co bych řekl k těm jednotlivým návrhům. Já se přiznám, že jsem nezaznamenal žádný, který bych si skutečně osvojil, takže považujte je všechny prosím za protinávryhy. I když to, co říkal pan kolega Štěpánek z hlediska mobiliáře a náměstí samozřejmě budu muset zcela určitě řešit. Nejen jaksi uvnitř, ale i v souvislosti s TSK.

Protože je veřejným tajemstvím, že TSK s námi nepodepsalo smlouvu na ten mobiliář. A kupodivu se ani nechystá ji podepsat. Když jsem se pídil na vedení TSK, proč ji s námi nechce podepsat, tak jsem zjistil, že oni vlastně ve smlouvě s dodavatelem ani s tou naší smlouvou nepočítají.

Takže mě to stojí akorát vícenáklady, které paní kolegyně Vlachová občas udělá proti projektu. A ty jsou zatím v řádech desetitisíců, čili v tomto směru jsem nemusel sáhnout do této položky. Protože TSK si podepsalo smlouvu s dodavatelem. A teď je trošku prásknu nechtěně, podepsalo smlouvu s dodavatelem i na to, co jsme měli původně v plánu udělat na to smlouvu, Petře. Takže oni vlastně s námi tu dohodu, co jsme společně vyráběli, nejen že nikdy nepodepsali, ale oni s ní v podstatě víceméně nepočítají.

Pokud se ukáže, že paní architektka nebude mít vícenáklady tak velké, jak plánujeme, tak samozřejmě část toho použijeme v průběhu roku právě na náměstí na jeho projekt. To jenom dopředu předjímám. Tak trochu jsem předjímal už i v tom textu. Zřejmě jsem byl v komentáři již myšlenkami napřed před tím, co můžu schválit v tabulce.

Zatím stále musím schvalovat mobiliář, ale zjevně mi tam na náměstí na projektovou přípravu zbude. Ale to říkám, to je v tuto chvíli jen předpoklad, protože paní architektka ještě neskončila ve svých úpravách, ale myslím si, že tam 5 milionů nevyčerpám.

To je jenom vysvětlení k tomu, proč si myslím, že to učiním jinak, ale v tuto chvíli vám to nemůžu slíbit, protože to ještě v tuto chvíli nevím. Čili prosím, považujte všechny návrhy za protinávryhy. A i jako předseda klubu si myslím, že před hlasováním by nám ta 15minutová přestávka slušela. Jsme všichni po té diskusi unaveni. Čili pojďme si dát, ať si může Návrhový výbor připravit protinávryhy, tak já navrhuji 15minutovou přestávku, abychom si pak mohli v klidu čerstvě zahlasovat.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji panu předkladateli za závěrečné slovo. A nyní vyhlašuji pauzu, jak si přála paní Kotvová, do 18:05. Takže sejdeme se asi za 12 nebo 13 minut.

(13minutová přestávka.)

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Nechci nikoho rušit v jeho krásných hovorech, ale pokud tady nechceme trávit vánoční svátky, tak si myslím, že zejména ne ti, co jsou v sále, ale ti, co v sále nejsou, by se měli po skončení přestávky vrátit zpátky. Čili prosil bych ještě zazvonit pro ty, co méně slyší. Ti, co slyší lépe, tak ty prosím, jestli by se odebrali na svá místa, protože v tuto chvíli okrádáme sami sebe. Kuřáci jistě měli dost času provětrat své plíce, takže můžeme se do toho pustit dál.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Vážení kolegové, já se sama omlouvám, že jsem přišla o 5 minut později. Takže vás prosím všechny, abyste zaujali místo v sále.

A nyní, než budeme hlasovat, tak já požádám Návrhový výbor, protože nevím, zda jsou tam nějaké protinávhrhy?

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** My jsme to spíš nazvali pozměňovacími návrhy, protože to nejsou úplně protinávhrhy. Jsou to v podstatě změny jednotlivých položek.

Takže budeme asi o každém pozměňovacím návrhu hlasovat zvlášť. Já začnu návrhem pana kolegy Štěpánka, který by si přál položku 2299 – „Branické náměstí“ – navýšit na celkově 10 mil. Kč, které by byly přesunuty tak, že 6 mil. Kč by šlo z investičních rezerv a 4 mil. Kč z bezdůvodného obohacení.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Jenom jestli mohu, těch 6 milionů není z investičních, ale je to z neinvestiční rezervy Rady. Bylo navrženo.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** S technickou pan kolega Štěpánek.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** (Není rozumět.) ...v investicích a přesun je tam z neinvestičních. A to je správně pak.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže všechno? Takže budeme hlasovat o tomto návrhu po zaznění zvukového signálu.

20 pro, 4 proti, zdrželo se 18.

Tento návrh nebyl přijat.

Opět poprosím Návrhový výbor.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Teď přečtu pozměňovací návrh pana kolegy Vansy, který zní: „Zastupitelstvo ukládá Radě MČ Praha 4 přepracovat střednědobý výhled do roku 2026, ve kterém bude zohledněn dopad tzv. daňového balíčku, zrušení superhrubé mzdy ve verzi schválené Senátem v prosinci 2020.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

20 pro, 2 proti, zdrželo se 20.

Ani tento návrh nebyl přijat.

Opět požádám Návrhový výbor.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Teď vás seznámím s návrhem paní zastupitelky Petry Rejchrtové, která by chtěla nevyčerpané prostředky z kultury, kapitola 3319, přesunout do kapitoly 39 – „Oprava Pujmanové“ – a to ve výši 4 mil. Kč.



**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

20 pro, 4 proti, zdrželo se 18.  
Návrh nebyl přijat.  
Opět požádám Návrhový výbor.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** A je tady druhý pozměňovací návrh paní kolegyně Petry Rejchrtové. Jedná se o stejnou kapitolu 3319, kde nevyčerpané prostředky z kapitoly kultura by byly ve výši 4 miliony přesunuty do položky dotace.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** To byla prosím paní kolegyně Ballay, nikoli paní kolegyně Rejchrtová.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** S technickou paní kolegyně Rejchrtová Petra.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Prostředky na kulturní akce typu Svatováclavské velebení a Pivní slavnosti. A je to de facto stejný návrh jako paní kolegyně Ballay, ale jiné finanční prostředky. Ano? Děkuji.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Čili prosím, potom to nejsou prostředky z rezervy v kultuře, ale jsou to prostředky z pořádání akcí. Aby to bylo řádně zaznamenáno, protože abychom šli do stejného.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji za doplnění, budeme hlasovat o tomto návrhu po zaznění zvukového signálu.

20 pro, 9 proti, zdrželo se 13.  
Návrh nebyl přijat.  
A opět požádám Návrhový výbor.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Tak teď budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Růžičky, který by chtěl stejné nevyčerpané prostředky z kapitoly 3319 přesunout 3 miliony na školství a 1 milion na OKAS.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, budeme o tomto návrhu hlasovat po zvukovém signálu, prosím.

20 pro, 8 proti, zdrželo se 13.  
Ani tento návrh nebyl přijat.  
A opět Návrhový výbor.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Teď budeme hlasovat o návrhu paní zastupitelky Ballay, která navrhuje – „Zastupitelstvo MČ

Praha 4 schvaluje přesun 145.000 Kč z oddělení 3319 do oddělení § 3722“. Což je na úklid. A ještě to má druhý bod. „Zastupitelstvo MČ Praha 4 schvaluje přesun 4 milionů z oddílu § 3319 do položky 5901, položky 5901 do ORJ 1020, oddělení § 6409 – dotační programy v oblasti kultury.“ 4 miliony jsem říkala.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Víme všichni, o čem budeme hlasovat? Takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

Pro 20, proti 6, zdrželo se 16.

Návrh nebyl přijat.

A opět požádám Návrhový výbor.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Tak a zdá se, že jsme u posledního návrhu, a to je návrh pana kolegy Kunce, který by chtěl, aby oddíl § 3299, položka 5901 – „Rezerva na mzdy“ – byl navýšen o 15 milionů. Je to na odměny pro učitele základních škol, zhruba 20.000 Kč na učitele. Tyto prostředky by byly odejmuty z oddílu § 6171 – „Činnost místní správy“. A bylo by to těch 15 milionů Kč. 5 by bylo odbor hospodářské správy ORJ 935, je to sleva 10 % nájemné radnice. 5 milionů by bylo odbor hospodářské správy ORJ 935, položka 5168 – „Zpracování dat a služby související s technologiemi IT“. A posledních 5 milionů by bylo z odboru personálně mzdového ORJ 946 – „Mzdové prostředky“. Snížení růstu mezd o polovinu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, budeme hlasovat o tomto protinávru po zaznění zvukového signálu.

20 pro, 3 proti, zdrželo se 17.

Návrh nebyl přijat.

Paní kolegyně Petra Rejchrtová s technickou.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Já jsem byla přihlášená s technickou ještě před hlasováním, ale bohužel jsem nebyla vyvolána. Jenom jsem chtěla připomenout ten střet zájmů, který jsem tady avizovala již před chvílí.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji vám. A nyní opět dávám slovo Návrhovému výboru.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Protože jsme už vyčerpali všechny protinávry, nebo tedy pozměňovací návrhy, můžeme hlasovat o rozpočtu v takovém znění, v jakém byl předložen Radou. Usnesení bude mít číslo 12 Z – 3/2020.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže já děkuji a po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat.

24 pro, 10 proti, zdrželo se 9.

Tento návrh byl přijat.

#### **Bod č. 4**

### **Informace k Finančnímu plánu ekonomické činnosti na rok 2021 schválenému Radou městské části Praha 4 dne 25. 11. 2020 Pod číslem usnesení 22R – 831/2020**

Vážené zastupitelky, vážené zastupitelé, na programu máme nyní další bod. To je projednávání a tím je „Informace k Finančnímu plánu ekonomické činnosti na rok 2021 schválenému Radou městské části Praha 4 dne 25. 11. 2020“.

Pan 1. místostarosta Kovářík přednese úvodní slovo k tomuto materiálu, prosím.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Dámy a pánové, tady budu výrazně stručnější, neboť to je informace. Ostatně jsem některé dotazy již zodpověděl. Plán ekonomické činnosti na příští rok je méně ambiciózní než na letošní. Je to dáno tím, že skutečně máme některé dopady, které vyplývají ze situace, která je. Čili naši ambicí je skončit příští rok v zisku ekonomické činnosti nižší, než jsme předpokládali na letošní rok.

Což je dáno primárně tím, že jednak nemáme v plánování tak velké prodeje, jednak také nemůžeme počítat s tím, že bychom získali nějaké zásadnější nové zdroje, protože příští rok nám to v ekonomické činnosti neumožní.

Na straně výdajové primárně jdeme do klasických oprav bytových a nebytových objektů a školských objektů. A samozřejmě pak klasické provozní výdaje, s kterými principiálně nemůžeme nic dělat. Včetně odpisů, které jsou dané.

Čili tolik asi stručně, samozřejmě případně zodpovím dotazy.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji předkladateli a otevírám diskuzi k tomuto bodu. A přihlášená je paní Kotvová, prosím.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji, já to vezmu také rychle. Tady v položce „Náklady, č. účtu 502“ je spotřeba energie, volné prostory. Tam je poměrně značná částka 950.000 Kč, což je tedy skoro milion. Takže jsem chtěla apelovat na to, aby se někdo na to zaměřil a snažil se tuto částku snížit, protože si myslím, že zrovna tohle je příležitost, jak se snažit o nějaké úspory, aby se nevydávaly prostředky zbytečně.

A využiji ještě této příležitosti, když bohužel nebyl zařazen ten bod „Informace k čerpání účelové dotace na covid“ jako řádný bod, tak jen bych se tady chtěla zeptat. Tady městská část si nechala nebo převedla část prostředků, které jsme dostali z hlavního města na investiční prostředky. O tom by mohla být debata, ale to třeba nechám na jiné místo. Nakonec alespoň pak ty peníze jsou vidět a nikde se nerozkutálí, jak jsme tomu možná byli svědkem na jaře.

Ale tady teď v tom přehledu máme, že už bylo opraveno 9 bytů plus nějaké byty v Branické. Já bych se chtěla zeptat, jakým způsobem budou tyto byty pronajímány nebo nabízeny zájemcům. Já bych tady chtěla zdůraznit, že např. v komisi pro sociální bydlení mají už řádově několik desítek tuším, nebo asi kolem snad přes třicet žadatelů o byt. Tak bych ráda, kdyby tyto byty byly využity takhle a v podstatě by to i splňovalo možná smysl té dotace jako příspěvek na řešení krize.

Protože ta může také vést k tomu, že se řada lidí a rodin dostane do úzkých z hlediska bydlení. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji, nyní předávám slovo panu zastupiteli Kaplanovi.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji, já jenom velmi krátce navážu na to, co řekla paní kolegyně Kotvová. A ono to zaznělo už předtím. Já vím, že to děláte úmyslně, aby se to tady neprojednávalo a můj apel zůstane velmi pravděpodobně oslyšen, ale takové věci jako vyúčtování a diskuze ohledně využití té dotace na covid, to by skutečně na to jednání Zastupitelstva patřilo.

Takže já o to oficiálně poprosím, abyste to příště udělali a třeba to k něčemu bude. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. A protože do diskuze nikoho jiného přihlášeného nevidím, takže uzavírám tuto diskusi a předávám slovo předkladateli.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já to vezmu od konce. Samozřejmě počítáme s vyúčtováním dotace, ale k ní máme, pane kolego, ještě daleko. Město počítá, že tuto dotaci budeme vyúčtovat v termínech květen – červen příštího roku, protože samozřejmě k tomu musíme dát všechny podklady. A budeme to s městem účtovat zcela určitě. Počítám s tím, že to projednáme. Protože to budeme muset minimálně projednat nejen z hlediska závěrečného účtu jakožto jeho součást, což by bylo asi nejlepší, ale pokud to budeme mít dřív, tak zase, abychom to mohli projednat i dřív.

Ale rozhodně to nebude v rádech příštího měsíce, protože ještě to čerpání pokračuje. Pokud bude pokračovat čínská chřipka, tak tam ještě máme některé peníze, které nám teď 17. Zastupitelstvo přesunulo do roku 2021.

Změnu té struktury nám schvalovalo Zastupitelstvo hlavního města Prahy po dohodě městských částí s panem náměstkem. Ukázalo se, že nákupy roušek, dezinfekcí a všeho možného dalšího, co potřebujeme pro přímé řešení čínské chřipky včetně vhodně zapojených zaměstnanců nebudou v té výši u většiny městských částí, musím říct, že s výjimkou Prahy 1 u všech městských částí ty náklady nebyly v této výši. Jenom Praha 1 trošičku utrácela víc, když to řeknu takto, a rychleji.

Takže ty peníze umožnilo uvolnit na to, aby krylo proti výpadku výnosů ekonomické činnosti akce z ekonomické činnosti. Z toho jsme opravili, jak mluvila paní kolegyně Kotvová, část bytových jednotek. Část ještě je v procesu. A jejich rozdělení samozřejmě není úplně na mně, ono to už nejde přese mě.

Jinak samozřejmě Branická se bude pronajímat standardně jako Branická. Tam je to vcelku jasné. U těch ostatních bytů záleží primárně na velikosti a umístění bytů, protože tam se zase dělí podle toho, kde které jsou. Některé jsou vhodné na sociální, jiné na sociální vhodné úplně nejsou.

Pokud se týká té investice, tak je to v podstatě věc bytového fondu v Marii Cibulkové, kde se nám akce, která měla být opravou, stala skutečně investicí. Kde jsme zjistili, že ty koupelny, nebo že to ZTI historicky ještě OPBH napáchalo tím způsobem, že historicky kdysi dávno v 70. nebo kterých letech ty stoupačky namastili zevnitř. Původní prostory na záchody a na koupelny, takže tam vznikl průchod, kterým by asi paní Kotvová prošla, já bych s tím měl problém.

Zbylo tam asi 47 cm, takže ono to není jen tak. Takže z toho se stala investice, to jsme museli všechno vybourat. Na to se přišlo, když tam nastoupil projektant a začal projektovat, že to je vlastně jinak. Čili to skončilo v investicích, je to ale zase oprava.

Pokud jste se ptala na volný prostor. Já to řeším každý rok, vy si to ještě pamatujete jako moje kolegyně v Radě, když jsme to řešili. Teď se to řeší tak, že jsem měl nastoupeny všechny tři členy představenstva 4-Majetkové a tak trochu jsem jim nepokrytě vyhrožoval, že pokud se s tím něco nestane, tak to bude problém.

Protože ono to má dvě roviny. Jedna rovina je rychlost obsazování toho, co máme volné. To musím říct, že jde spíš za námi nebo za úřadem. A druhá věc je dána tím, že jsem zjistil, že tam jsou samozřejmě prostory, které by se daly přeúčtovat, kdyby na nich byla možnost sčítat příslušné energie. Jsou to prostory, které bych mohl rozúčtovat nájemcům. A my je hradíme jenom proto, protože některé z nich neumíme rozúčtovat. Což je dáno bohužel ale věcí, kterou bychom si stejně principiálně zaplatili my.

Např. prostory na KCN, správně bychom to měli rozúčtovat nájemcům, ovšem za to nám zase nepoděkuje paní Ballay a další nájemníci, protože by jim prudce stouply náklady, kdybychom jim rozúčtovali to, co by správně měli platit. Takže bychom si stejně nepomohli. A zrovna tam je to docela nepříjemné, protože tam, když si to rozúčtujeme, tak to spadne zase na nás samé nebo na kulturní organizace. Tak to si moc nepomůžu.

Tam je to spíš otázka, z které kapsy to vezmu a do které kapsy ten náklad hodím. Ale jinak samozřejmě to, co říkal pan kolega, počítám s tím. Samozřejmě na konci to stejně musíme projednat. Ale projednávat dílčí vyúčtování je poměrně obtížné, protože nikdy nemám žádný okamžik, ve kterém bych to měl uzavřené. To se neuzavírá ke konci měsíce, to se uzavírá okamžikem, který město k tomuto stanovilo.

A my uzavřeme samozřejmě rok k 31. 12., ale ještě nám část přepadne do příštího roku. 31. 12. vyúčtování bude minimálně ve výsledcích letošního roku. Čili projednáme to v Zastupitelstvu zcela určitě.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji za závěrečné slovo předkladateli a předávám slovo Návrhovému výboru. Ne, to je info, pardon, omlouvám se.

## **Bod č. 5**

### **Bytové jednotky**

#### **a) k prodeji volné bytové jednotky č. 242/15 v domě na adrese Nuselská 242/44, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domů a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku**

Takže nyní se dostáváme k bodu č. 5 a tím je „Prodej bytových jednotek“. A poprosím pana místostarostu Hrozu, aby se ujal slova.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já velice děkuji za slovo. Dostáváme se k bodu č. 5, který spočívá pouze v bodu 5a), protože bod 5b) z důvodů, které tady zazněly na začátku našeho zasedání, byl vynechán.

Rada městské části tímto tiskem doporučuje Zastupitelstvu prodat volnou bytovou jednotku zájemci samozřejmě s nejvyšší nabídkou kupní ceny. V rámci toho uveřejněného záměru. Prodeje bytové jednotky, a to za 3.530.000 Kč, tedy za 86.097 Kč/m<sup>2</sup>. Přičemž cena stanovená znaleckým posudkem činila 2.500.000 Kč, tedy 60.975 Kč/m<sup>2</sup>. A minimální cena uveřejněná v záměru činila 3.300.000 Kč. Tedy 80.484 Kč/m<sup>2</sup>.

Záměru se zúčastnilo celkem 8 zájemců. A všech 8 splnilo všechny požadované náležitosti.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan kolega Derka, prosím.

**Zastupitel JUDr. Viktor Derka:** Děkuji, já budu mít už tradiční výhradu k prodeji této jednotky, neboť se v bytovém domě nezbavujeme poslední jednotky, stále tam zbývají dvě bytové jednotky a jedna nebytová jednotka. Tzn. pokud se nezbavíme i těch, tak nedojde k nějaké organizační úspoře, že by se nemuselo chodit na schůze společenství. Takže bych to úplně nedoporučil. Ale to tady říkám víceméně pokaždé.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Zicha, prosím.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji, můj komentář bude směřovat ke všem teď nabízeným prodejům, neboť si myslím, že jenom velmi špatný hospodář nabízí a prodává a inzeruje bytové nebo nebytové prostory v době nejvyšší pandemie, v době nouze, v době zákazu vycházení, v době uzavření restaurací a prodejen.

Přestože na odboru majetku po mé změně funguje dobře nastavený inzertní systém, že dosahujeme vysokých cen a máme docela dost zájemců. Tak ale opravdu nabízet k prodeji něco v době stavu nouze mně přijde špatné. A jsem si jist, že až toto období skončí, že to prodáme mnohonásobně výš.

Takže já bych chtěl hlasovat o bodu. A ten bych nazval „Přerušení prodeje bytů i nebytů do doby ukončení stavu nouze“.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní s přednostním právem pan Kaplan, jestli využije. Nevyužije, takže slovo má pan zastupitel Slanina, prosím.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Tak já děkuji za slovo. Já musím říct, že se ztotožňuji s oběma předřečníky. Ty prodeje bytů obecně považuji za nešťastné. Tak, jak říká kolega Derka, pokud bychom měli poslední jednotku v domě a prodávali ji, má to určitou logiku. Tady v tomhle okénku máme 26 %, takže si myslím, že opravdu je to prodej neuvážený. A tak, jak říká pan kolega Zicha, pokud už bychom měli prodávat, tak by bylo určitě taktičtější vyčkat na dobu, kdy kupující budou flexibilnější z hlediska pohybu atd. A budeme schopni dosáhnout vyšší cenu. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Hora.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Děkuji. Asi nikoho nepřekvapí, že i já si postěžuji na to, že se prodává další byt, protože to dělám pravidelně. V tomhle konkrétním případě bych k tomu přidal ještě i apel na to skutečně neprodávat nic, co nemusíme. Protože díky koronavirové krizi nás čekají těžké časy. A mám takovou obavu, že těch sociálních bytů budeme potřebovat spíš víc než méně. Takže by bylo žádoucí najít finance na opravy, pokud můžeme. Pokud nemůžeme, tak se dohodnout na hlavním městě a ty byty jim přenechat za nějaké rozumné peníze. Protože sociální byty budou potřeba. A když to budeme takhle prodávat, tak pak nebudeme mít tenhle nástroj k dispozici.

A zároveň nadhodím k přemýšlení, co tak asi budeme prodávat, až to všechno prodáme? Protože až ty byty dojdou, tak Praha 4 už nebude mít nic. Nebude mít žádný další zdroj financí, ani žádný nástroj pro sociální politiku, na rozdíl od jiných městských částí. A budeme naprosto a zcela závislí na hlavním městě a na státním rozpočtu.

A všichni dobře víme, co se může stát. teď jsme zrovna ten rozpočet projednávali. Není to moudré, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji a nyní tedy pan zastupitel Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji za slovo. Já položím panu předkladateli dotaz nebo dva, na který mě navedla občanka, která nám posílala e-mail ohledně té jednotky Michelská. Protože tam jsem k velkému překvapení zjistil, a to zdůrazňuji, že jsem si vědom, že to jde přes více než přes dvě volební období, že ta bytová jednotka je údajně 10 let prázdná a nepronajatá.

Tak ať už jsou ty důvody jakékoliv, tak to je zajímavá strategie. A nevím, jestli teď se to mělo vyřešit jejím prodejem. Využiji toho prostoru a zeptám se, jestli pan předkladatel ví, jak dlouho ta jednotka v Nuselské je neobsazená a... To je asi všechno, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní pan Kovářik s přednostním právem.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Já jsem to nečekal tak rychle, omlouvám se. Pan kolega byl rychlejší, než jsem dožvýkal, omlouvám se.

Jenom Michelská 711, přestože o tomhle téma není, bývalý nájemce odtamtud byl vypoklonkovan poté, co se zjistilo, že byt neužívá. Už když ho neužíval, bylo to v roce 2010, podotýkám, už když ho neužíval, tak ten byt byl ve stavu, který bych nazval blízkým havarijnímu. Je to velký byt. Byt, který byl jinak krásný, ale vyžaduje skutečně zásadní mnohamilionovou investici.

A poté, co se podařilo vyřešit právní vztahy s bývalým nájemcem, městská část uvažovala nejprve, že by do toho zainvestovala sama. Ovšem z žádného nájmu, z žádné z našich kategorií pronajímaných bytů by se tato investovaná částka nevrátila v reálném ekonomicky srozumitelném čase.

Tudíž poslední pokus před tím, abychom to mohli prodat, tak to musíme mít připraveno, tak poslední pokus byl v roce 2007. Byla zpracována studie, co všechno to potřebuje. Ukázalo se, že jenom vlastní projektová dokumentace by byla za několik set tisíc. Následně, to už bylo za pana kolegy Váchy, se zjistilo, za kolik by to bylo peněz, čili proto jsme přistoupili k prodeji.

Jenom říkám, že v tomto případě samozřejmě to pronajmout nešlo za celou tu dobu. Akorát se to podle mého názoru mělo prodat výrazně dříve. V tomhle směru není zpoždění v tom, že bychom to měli efektivně pronajmout. Tady to nemá logiku pro žádnou z našich kategorií. Ani jedna z kategorií, kterou my máme, to nemá logiku. Akorát ten prodej měl nastat někdy v roce 2014 nebo 2013. A myslím si, že v tomhle směru máme zpoždění.

To je jediné, co si myslím. Ale to je jiný byt, než o kterém hovoříme. Ten, který byl dneska stažen, protože bohužel vítěz soutěže poněkud přecenil své síly. Myslet si, že tam získáme 80.000 Kč/m<sup>2</sup> je nesmysl. Protože ten, kdo si ho koupí, pokud se to skutečně povede, tak tam musí nasypat těch několik milionů. Takže když to sečtu, tak potenciální hodnotu po opravě je to úplně jinak. Ale to jsme fakt u jiného bytu.

Mě akorát mrzí, že se to nepovedlo, protože tenhle problém potáhneme dál. A to SVJ už nás nemá rádo, protože to trvá moc dlouho. Ale zpátky k Nuselské.

Kdybychom tam nabídli klienty pana kolegy Zábranského do Nuselské, tak tady máme okamžitě frontu stěžovatelů. Musím říct, že situace, která se stala v rámci bytové politiky města, kdy jim byli nabídnuti tito klienti na Černý Most – a Černý Most je velmi tolerantní – vyvolala poměrně značnou demonstraci před radnicí Prahy 14. Takže já myslím, že touto cestou snad jít nechceme. A nehodlám mít rozbroje na Nuselské tím, že tam budu mít klienty, které nabízí pan kolega Zábranský. Tak odvážný snad nikdo z nás není. Nic víc, nic méně.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní opět s přednostním právem pan kolega Kaplan.



**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Já jenom krátce. Děkuji za to vysvětlení. A musím tentokrát s panem místostarostou souhlasit, a není to kritika současné Rady. Ano, ten byt na té Michelské se měl prodávat poněkud dříve, já bych řekl skoro tak o 10 let. 10 let to nechat v tomhle stavu, to je docela fascinující záležitost. Ale souhlasím s tím, co jste řekl. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní pan zastupitel Růžička.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já spíš procedurální návrh na přerušení prodeje bytů na neurčito, protože tohle je děsné. Ty byty budou jednou potřeba. Západní metropole používají byty a snaží se ten bytový fond mít. A tady je stále stejně dokola. Ono by se také samozřejmě něco prodalo, kdybych tady slyšel zase nějaké komentáře pana Hrozy, ano, za nás se také něco prodalo, ale došli jsme k závěru, že to je špatně. A že ty byty by se neměly prodávat.

Takže pokud byste komentovali, že jsme něco prodávali, tak si to odpusťte.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní paní zastupitelka Rejchrtová Petra a s technickou pan kolega Zicha. I když se tam neobjevil.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Já i kolega Růžička jsme vám dali nějaký návrh na hlasování a mělo by se o tom hlasovat.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže nyní technická ještě pan kolega Kovářik.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Technická. Ale jenom k tomuto. Tohle nelze dát procedurálním návrhem. Tohle není procedurální návrh. Procedurální návrh může být na přerušení diskuze, na odložení bodu, na něco podobného. Tohle je věcný návrh, který musí zaznít jako návrh usnesení. Procedurálním návrhem nelze schválit tento mechanismus. (Pan Růžička odpovídá, není rozumět.)

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já nyní předávám slovo paní Rejchrtové Petře, prosím.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Děkuji za slovo. Já bych se připojila ke svým kolegům a znovu bych připomněla nevhodnost těchto prodejů. A znovu bych zopakovala, co jsem tady říkala několik Zastupitelstev nazpátek.

Hlavní město Praha hodlá investovat nemalé prostředky do výstavby obecních bytů a do výstavby sociálních bytů. Součástí koalice samozřejmě TOP 09 není pochyb o tom, že tahle aktivita hlavního města Prahy je chvályhodná. Mně tady návrhy pana předkladatele připadají spíš jako působení páté kolony.

Měli byste se prosím domluvit, co vlastně chcete. Jestli chcete sociální byty, jestli chcete nájemní obecní byty, anebo jestli chcete rozprodávat byty a vlastně nemáte o takovéhle věci zájem. To je první věc.

Druhá věc. Já bych si dovolila reagovat na pana kolegu Kaplana. Já jsem mluvila také s paní předsedkyní, která nám napsala. A mám dotaz na pana kolegu Hrozu, jak jsem pochopila možná špatně, z její řeči, tak už jsou tam stropy podepřené podpěrami. A ten byt je v tak špatném stavu, že je potřeba takový technický zásah. Takže co o tom ví a jakým způsobem tohle řeší?

A třetí poznámku bych si dovolila směrem k panu Kovářikovi, protože nikdo nikde neví, do jak složité sociální situace se kdy dostane. A musím říct, že ze své vlastní zkušenosti,

kdy jenom souhrou okolností, které byly pro mě mimořádně příznivé, jsem se nestala klientkou pana Záborského. Prosila bych vás, abyste příště vážil svá slova, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní je do diskuze přihlášen pan zastupitel Kutílek, prosím.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych se připojil ke kolegyni Rejchrtové. Skutečně myslím, že to vyjádření pana místostarosty Kovářika bylo poněkud nevkusné ohledně toho, jací lidé mohou být klienty obecního bydlení. Ale připadá mi skutečně obecně podstatnější, abychom si tady znovu připomněli, že zase znovu dále tato koalice umí jenom rozprodávat bytový fond.

To, že by ten byt mohl být nabídnut hlavnímu město Praha, jak navrhoval kolega Hora tuším, to je jedna varianta. Druhá varianta samozřejmě je, že byste vy jako Rada MČ mohli nějak aktivně s tím bytem pracovat, kdybyste chtěli nějakou takovou bytovou politiku mít.

Místo toho nám tady pan místostarosta pro privatizaci obecního majetku Hroza opět předkládá další privatizaci dalšího bytu v momentě, kdy ty byty budou potřeba v té blízké se ekonomické krizi.

Takže já si dovoluji navázat na ty návrhy, které tady padly od kolegů předtím, a dávám procedurální návrh na ukončení tohoto bodu č. 5 pro dnešní jednání, tak, abychom se mohli dále do dalšího Zastupitelstva třeba bavit o tom a vy byste mohli třeba předložit nějakou koncepci, jak zacházet s bytovým fondem trochu lépe.

Čili prosím, aby se dalo hlasovat procedurálně o ukončení tohoto bodu. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

20 pro, 16 proti, zdrželo se 7.  
Návrh nebyl přijat.

Já bych si dovolila využít této chvíle, protože se blíží 19. hodina. A dala bych proto hlasovat o tom, zda budeme jednat i po 19. hodině. Takže po zaznění zvukového signálu prosím budeme hlasovat.

32 pro, 2 proti, zdrželo se 7.  
Takže já vám děkuji a budeme pokračovat dále.

A nyní byl do diskuze přihlášen... Myslím si, že pan kolega Hroza, ale přece jenom počkám, až mi to naběhne. Ano, takže nyní pan kolega Hroza.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já velice děkuji za slovo. K tomu, co tu padlo. Není to tedy skutečně poslední v tom domě, je to předposlední byt v tom domě. Tedy ta situace, co se týče správy a nákladů na tu správu, je velice podobná.

Co se týče prodeje bytů, tak ačkoliv to říkám nerad, tak tady u některých kolegů vnímám něco, čemu těžko můžu říkat jinak než ztráta paměti. Tato koalice za celou dobu své existence prodala celkem 12 bytových jednotek. Postupuje tedy mimořádně uvážlivě při zvážení prodejů.

Koalice pod vedením zeleného starosty Petra Štěpánka prodala v roce 2016 celkem 48 bytových jednotek, v roce 2017 16 bytových jednotek. A to hlasy i pana Petra Kutílka, paní Petry Rejchrtové.

Takže není pravda, my v tom postupujeme velmi uvážlivě. Nehovoříme tady o žádné privatizaci, my neprivatizujeme. A byl bych rád velmi opatrnější v tom vyjádření. Rozumím

tomu, co říkají kolegové, kteří tady v minulém období s námi neseděli, tedy kolegové z Pirátské strany, kteří jsou rozhodnuti neprodat ani jeden byt. Těm to věřím, i když s tím nesouhlasím.

Ale těm ostatním z vás, kteří teď najednou jste procitli do světa, kde se nesmí prodat ani jeden byt, protože i když to má nějaké rozumné důvody, tak těm rozumět nedokážu. Pan Kaplan se ptal na Michelskou 711. Já myslím, že ta odpověď pana místostarosty Kovářika v té diskuzi byla vyčerpávající, takže já k tomu skutečně už nemám, co bych přidal. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Nyní je s technickou pan kolega Derka.

**Zastupitel Mgr. Viktor Derka:** Děkuji, já bych respektive s faktickou jenom uvedl na míru, že není to tak, že jako Piráti nechceme prodat ani jeden byt, ale prodávat byty, kde to dává největší smysl. To znamená ty, kde se hlavně zbavíme poslední bytové jednotky, a ne ty, kde se poslední bytové jednotky nezbavujeme. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, s další technickou paní zastupitelka Sýkorová.

**Zastupitelka paní Vladimíra Sýkorová, Bc.:** Děkuji, já chci jenom upřesnit informace pana Hrozy, že nedokážu objektivně posoudit, jestli jste umírnění či nikoliv, ale majetek v počtu 2000 bytových jednotek pro obec, která má přes 130 000 lidí, není z čeho prodávat.

Uvědomte si, že třeba Praha 10, která má 80 000 tisíc, má 4000 obecních bytů. Nechci posuzovat, kdo nebo jak kdy prodával, teď je ta situace taková, že máme málo bytů. Nepronajímá se tak, nefungují komise, jak by měly. A zbavovat se bytů je nesmysl, protože za 5 let nebudeme mít kam ty lidi dávat. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. S přednostním právem paní zastupitelka Kotvová. Nevyužije, pan kolega Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Protože zareaguji na odpověď...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Omlouvám se, pane kolego, jste přihlášen potřetí, musíme o tom hlasovat. Takže dávám hlasovat o dalším příspěvku pana kolegy Kaplana. Hlasujeme po zvukovém signálu.

41 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Prosím, můžete hovořit.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji a omlouvám se, že s tím obtěžuji, mohl jsem to udělat faktickou. Michale, já jsem jenom prosím položil jediný dotaz, a to, jestli víš, jak dlouho byt na Nuselské byl volný? Ty jsi mi na to nereagoval, tak jestli můžu poprosit.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní je přihlášen pan kolega Hora.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Děkuji. Já bych chtěl jednak uvést tady příklad toho, jak se nakládá se sociálními byty na úrovni hlavního města. Protože zrovna dneska mám čerstvou informaci, že byl přidělen jeden relativně nedávno dámě, která má malé dítě a je ve 3. stupni

invalidity. Bydlela po ubytovnách, o dítě kvůli tomu přišla, její partner jí opustil, o dítě se nestará, nepřispívá.

Skončilo to tak, že byla po ubytovnách a dítě bylo v ústavu. Dostala sociální byt za pomoci neziskovky, která jí pomohla vyplnit žádost, dostala sociální byt. A sociálka jí vrátila syna zpátky do péče. Takto jsou využívány městské byty hlavním městem Prahou. Já tam nevidím žádný problém, proč by tohle nemohlo fungovat na čtyřce?

Zároveň bych se rád dotkl toho, co říkal pan místostarosta Hroza. Já si myslím, že ano, některé byty skutečně nedává smysl držet a ekonomicky to nevyjde a nevyjde to ani pro sociální účely. Ale ten správný postup podle mě má být v tom, že pokud máme byt, který je pro nás ekonomicky nevýhodné držet a je pro nás drahý i jako sociální, tak nejdřív se pokusme domluvit s hlavním městem Prahou, jestli ho nevyužije za nějakých rozumných podmínek. A mám opakovaně potvrzeno, že o ty byty mají zájem a že pan radní Zábanský je i ochotný se nějakou formou, pokud se dohodneme na nějaké rozumné kompenzaci, je ochotný se zavázat i k tomu, že ty byty využije nějakým námi preferovaným způsobem.

Kupř. pro preferované profese – hasiče, policisty apod., pokud si to budeme přát. I tohle by byl ochotný akceptovat. Stejně tak mám od něj příslib, že pokud to bude aspoň trochu možné a naše požadavky na kompenzaci budou reálné, tak že se pokusí nám ty prostředky získat. Nemůže to slibovat dopředu, ale pokaždé, když mu nabídneme byt, pokusí se přijít na způsob, jak by si ho mohl převzít. Protože pan radní opakovaně deklaroval, že ty byty potřebuje. I hlavní město jich má málo.

Když to nejde, tak pak mi dává smysl v druhém kroku hledat možnost, jak směnit takovýhle byt za nějaký jiný prostor. Opět se můžeme bavit třeba s hlavním městem Prahou, komerčního rázu, tak, abychom aspoň získali něco, na čem se dá vydělávat. Praha 1 je velmi bohatá městská část právě proto, že pronajímá své prostory, kterých má poměrně hodně. A z těch komerčních má opravdu pěkný zisk.

A teprve potom, až jako třetí krok, dává smysl bavit se o tom, jestli bychom ten byt neměli prodat. Já jsem přesvědčený, že bychom to měli dělat takhle. Pokud máme byty, které nedává smysl držet, tak bychom měli postupovat těmito kroky a ten prodej by měl být až poslední možnost poté, co vyčerpáme všechny možnosti, jak je využít lépe. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji a nyní je přihlášen pan zastupitel Kunc.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl tady ohradit proti tomu útoku na tu minulou Radu. Já jsem tady druhé volební období a před pěti čtyřmi lety byla jiná situace v bytové politice na bytovém trhu. Dojížděla tady privatizace toho, co už bylo vlastně privatizováno a doprodávaly se ty zbytky. Takže byla jiná politická dohoda nad tím, co se ještě prodá a co už se neprodá.

Takže srovnáváte-li to s dnešním přístupem, tak je to neférové. A my vás tady vlastně nutíme k tomu, abyste prodávali co nejméně, a vy tady do zápisu, do mikrofonu prodáte jako svoji zásluhu. To je skutečně už příliš, pane radní. Vy skutečně s fakty zacházíte velmi volně. Vy třeba tady v návrhu článku do Tučňáku píšete, že vaše Rada za letošní rok opravila 93 bytů. To jsou úplně nesmyslná čísla, já vás kvůli tomu budu interpelovat, ale je to jenom ukázka toho, jak vy zacházíte s fakty.

Přítom odbor majetku uvádí za dva roky 77 opravených bytů. Takže, prosím vás, seznamte se s problematikou vašeho úřadu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní paní zastupitelka Kotvová.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji za slovo. Já jsem se přihlásila z téhož důvodu, protože se mi zdá, že se stalo pravidlem, že pan místostarosta, když se dostane do úzkých, tak říká věci ve stylu vy taky, oni taky atd.

Já, kdybych měla vytahovat, co bylo před pěti, před deseti, před patnácti lety, tak by tady možná někteří lidi se mohli i stydět. Takže já bych poprosila, abyste tyhle argumenty už nepoužíval. Protože jak tady zaznělo od předřečníků, situace je skutečně jiná. A v tom roce 2016, který vy zmiňujete, máte v té statistice, kolik bylo volných bytových jednotek, kolik bylo v rámci 4C vlny atd. Prostě ta čísla jsou vytržena z kontextu a nejsou vypovídající.

Nicméně my jsme v roce 2020, je tady blížící se zřejmě ekonomická krize, lidé budou v úzkých, takže bychom to měli zohledňovat. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní pan zastupitel Růžička.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já si myslím, že tady s těmi byty, kdyby už se měly prodávat v nějakém formátu, tak by se ty utržené peníze, protože ty byty se přeproductávají za tržní cenu, měli normálně deponovat na nějaký účet a nakupovat případně malometrážní novostavby bytů. Tady se také staví byty na Praze 4, jako v novostavbách, v malých 1 + k. k., které my potřebujeme.

Tak pokud by přišla nějaká taková filosofie s tím od kohokoliv z Rady, že by se ty měsíce měly přetavit 1:1 na nějaké malometrážní byty, které potřebujeme mnohem víc, a 20 nebo 30 let se na ně nesáhne, protože to budou novostavby. A nebudeme tady poslouchat stále stejné povídačky, jak někde něco leží, nebo neleží. Ačkoli se nic nedělá, tak se nic nezkaží. Ale zkaží, tak si myslím, že by to bylo vhodné.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní pan zastupitel Štěpánek.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Tak vy, pane radní, máte takové kouzlo, že vy vždycky jenom polovinu pravdy, že už ani jako pravda nevypadá. A velmi dobře si pamatujete, že jsme měli koalici ještě s ČSSD a TOP 09, já jsem měl na starosti majetek a prodej volných bytových jednotek jsem nepředkládal. Bylo to předmětem tření v naší koalici, kdy konkrétně vy jste tlačili, aby ty věci šly do prodeje. A skončilo to vašim úplně přihlouplým rozbitím té koalice. Takže to je první věc, kterou jste zapomněl zmínit.

A pak je ta druhá, že s novým mandátem v tomto volebním období koalice Pirátů, Praha 4 sobě, Zelených a nezávislých a Společně pro Prahu 4 se rozhodla nedávat ty volné jednotky do prodeje. Takže my jsme s tím skončili. A vy jste jejich prodej teď obnovili.

Takže když tady mluvíte o moudrosti, tak my jsme jí měli mnohem víc než vy. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Pan kolega Hroza. Chcete závěrečné slovo? Takže já ukončuji diskuzi k tomuto bodu a dávám předkladateli závěrečné slovo.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já velice děkuji. Já rozumím tomu, proč jsou pro vás ta čísla z roku 2016 a 2017 nepříjemná. Moje reakce, proč jsem tu chtěl obnovit paměť některých z vás, je dána tím, že tady padlo slovo, že tato koalice rozprodává bytový fond, od kolegy Kutílka, nemýlím-li se.

Není to tak. Dával jsem to jenom v této souvislosti, že jestliže by koalice, která za rok a půl svého fungování prodala 11 nebo 12 bytových jednotek, byla tou rozprodávající, tak jakou koalici by byla ta koalice, která zvládla 48 nebo 26 bytových jednotek.

Já jsem vás nechtěl za to kritizovat, ani zpochybňovat důvody, které vás k tomu prodeji vedly. Jenom jsem chtěl připomenout, že pokud jsme tady z něčeho nařčení, takže je

potřeba si srovnat to, jakým způsobem bylo postupováno v minulosti a jestli se opravdu tak lišíme od toho, co jste v té době dělali vy.

Druhá věc je, pan Kaplan se ptal na to, jak dlouho ten byt, asi v souvislosti s tím případem 5b), který skutečně trhnul všechny rekordy. Já už jsem ho zdědil mnoho let nepronajatý. Možná, že koneckonců kolega Lukáš Zicha, který měl majetek na starosti těch předchozích 5 let, by vám dokázal o tom říct ještě víc než já.

Ale u tohoto bytu přesnou odpověď úplně na dny neznám. Je to v řádu měsíců od uvolnění přes vyhlášení záměru a uběhnutí těch lhůt, tedy nějak výjimečně dlouho ten byt neobsazen nebyl.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže já děkuji za závěrečné slovo a předávám slovo Návrhovému výboru.

**Členka NVV MUDr. Klára Cingrošová:** Teď budeme hlasovat o bodu programu 5a), usnesení má číslo 12 Z – 4/2020, a je ve znění předloženém Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

24 pro, 17 proti, zdržel se 1. (zastupitel Zicha nehlasoval pro)  
Tento návrh byl přijat.

## **Bod č. 6 Majetkové dispozice**

### **a) k prodeji pozemku parc. č. 271/1 v katastrálním území Podolí**

A přecházíme k dalšímu bodu, který přednese opět pan zástupce Hroza. Jsou to „Majetkové dispozice, prosím o úvodní slovo.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já velice děkuji paní starostce za slovo.

V bodu 6a) vám Rada MČ doporučuje jako Zastupitelstvu MČ prodat pozemek zastavěný a funkčně související pozemek s bytovým domem společnosti Sinkulova 767 za cenu zastavěné části ve výši cenové mapy Prahy 100 %. A nezastavěnou část za cenu dle znaleckého posudku, v tomto případě 30 % cenové mapy Prahy.

Ta celková kupní cena činí 2.916.696 Kč a kupní cena bude uhrazena ve splátkách po dobu 20 let, tak, jak jako možnost rozhodlo toto Zastupitelstvo.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Tak děkuji, já bych teď předala slovo, protože to nenaskakovalo z technických důvodů, takže technickou paní Petře Rejchrtové.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Děkuji za slovo, já jsem s jenom hlásila, že kolega Zicha má technickou a nejde mu to.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, takže nyní se omlouvám panu kolegovi, ale neobjevil se mi na obrazovce, takže nyní předávám slovo s technickou panu kolegovi Zichovi.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji, já jenom prosím, aby bylo opakované to hlasování, neboť bych nechtěl svítit na to, že jsem hlasoval pro. Já jsem se toho zařízení ani nedotkl. Ani jsem se ho nedotkl a na tabuli jsem svítil, že jsem hlasoval pro.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže já bych poprosila o opravu do zápisu.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Já jsem žádal znovu hlasovat v tom bodě.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže do diskuze se nikdo nehlásí, proto uzavírám diskuzi a předávám slovo Návrhovému výboru.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Hlasujeme k bodu 6a) programu, usnesení má číslo 12 Z – 5/2020, a je ve znění předloženém Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

30 pro, 5 proti, zdrželo se 5.

Návrh byl přijat.

A pokračuje pan Hroza bodem č. 6b).

**Bod č. 6b) ke společnému prodeji pozemku parc. č. 1651/1 a části pozemku parc. č. 1651/4 označené dle GP č. 2018-28/2019 jako pozemek parc. č. 1651/10, vše v katastrálním území Podolí.**

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já děkuji za slovo. V bodu 6b) Rada MČ doporučuje tomuto Zastupitelstvu prodat společně pozemek a část pozemku funkčně související s bytovým domem ve vlastnictví Bytového družstva Braník za cenu stanovenou znaleckým posudkem ve výši 38 % cenové mapy Prahy.

Celková cena za oba tyto pozemky je 853.344 Kč. A kupní cena bude uhrazena do 30 dnů od podpisu smlouvy.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Otevírám diskuzi k tomuto bodu a přihlášen je pan kolega Štěpánek.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Dobrý večer, je to zase tak trochu podobné věcem, které jsme tady měli v mnoha obměnách už několikrát. Teď myslím napříč lety, nemyslím tím tuhle Radu nebo kohokoli jiného. Je to prostě stavba na pozemku souseda městské části bez svolení vlastníka, byť to byli jejich předchůdci.

Já tedy navrhuji, abychom částku považovali ve výši 1,5násobku částky uvedené. To je můj protinávrh.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuze je pan kolega Kovářik.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Jsme u Bytového družstva, Petře, ty jsi skočil do jiného bodu. Já si myslím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** (...) bude vystoupení až v tom bodě e). Já jsem rozuměl e). Děkuji, takže se omlouvám za zmatení.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže já jenom opakuji, že nyní jsme jednali o bodu č. 6b). Dobře, v pořádku. Takže do diskuze se již nikdo nehlásí, proto ji uzavírám a předávám slovo Návrhovému výboru.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Hlasujeme k bodu programu č. 6b), jako Barbora, a číslo usnesení 16 Z – 6/2020, ve znění předloženém Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže budeme hlasovat po zvukovém signálu.

36 pro, nikdo proti, zdrželo se 7.

Návrh byl přijat.

A přecházíme k bodu 6c), opět pan kolega Hroza.

#### **Bod č. 6c) k prodeji pozemku parc. č. 2157 v katastrálním území Nusle.**

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak děkuji. Už se mi to rozsvítilo, děkuji velice za udělení slova. V tom bodu 6c) vám jako zastupitelům Rada MČ doporučuje prodat funkčně související pozemek s bytovým domem ve vlastnictví Vlastníků jednotek SVJ K Zálomu,

za cenu ve výši 40 % cenové mapy Prahy, tedy 1.250.000 Kč. Ta cena stanovená znaleckým posudkem činila 30 % cenové mapy Prahy, to je 928.620 Kč.

Kupní cena bude uhrazena ve splátkách po dobu 12 let, což umožňuje rozhodnutí tohoto Zastupitelstva.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, otevírám diskuzi. Nikoho přihlášeného nevidím, takže uzavírám diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo Návrhovému výboru.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Jsme v bodě programu 7c)...

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** 6c), paní kolegyně.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** 6c), omlouvám se. číslo usnesení 12 Z – 7/2020, a návrh je ve znění předloženém Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

32 pro, nikdo proti, zdrželo se 10.

I tento bod byl přijat, a proto přecházíme k bodu č. 6d). Pan kolega Hroza.

#### **Bod č. 6d) k prodeji pozemku parc. č. 206/1 (zastavěná plocha a nádvoří) se stavbou bez č. p./č.e. (stavba technického vybavení), Krumlovská, katastrální území Michle, Praha 4.**

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já velice děkuji za slovo. V bodu 6d) bych vás nejdřív chtěl upozornit, nebo bych chtěl poprosit o velice drobnou, ale důležitou opravu v důvodové zprávě, kde jsme našli překlep. Kde je v té tabulce zveřejněného záměru prodeje – „byly doručeny celkem 3 nabídky“, tak je tam pořadí



„1, 2, 7“, tak tam není „1, 2, 7“, je to „1, 2, 3“, samozřejmě třetí v pořadí. Omlouvám se za tu chybu a poprosím organizační, aby chom to v té důvodové zprávě opravili, i když to není součástí usnesení.

V tomto bodu č. 6d) Rada MČ doporučuje Zastupitelstvu prodat pozemek se stavbou technického vybavení bývalé kotelny Krumlovská. A to samozřejmě za nejvyšší nabídku kupní ceny. V tomto případě ve výši 6.557.000 Kč.

Znaleckým posudkem byla nemovitost s pozemkem oceněna na 4 mil. Kč. Toho záměru se zúčastnili celkem 3 zájemci, všichni splnili podmínky záměru. A v objektu, pro vaši informaci, ale většina z vás to samozřejmě ví, je umístěno zařízení tepelného hospodářství ve vlastnictví 4-Energetické. A v katastru je zapsána výhrada vlastnictví zařízení a věcné břemeno pro 4-Energetickou, právo zřídit, umístit, provozovat, opravovat strojní zařízení k výměňkové a předávací stanici.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Otevírám diskuzi k tomuto bodu a přihlášena je paní zastupitelka Kotvová, prosím.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji za slovo. Já se vyjádřím krátce k formě, pak kolega bude mluvit k obsahu toho materiálu.

Vzhledem k tomu, že pan radní Hroza je nejenom s kompetencí majetek, ale i kultura, tak bych chtěla upozornit na dost příšernou kvalitu toho materiálu. Já chápu, že většina z nás dostává ty materiály v elektronické podobě, ale i to, co se tiskne, by mělo mít nějakou kulturní podobu. Protože, podívejte se, jestliže zastupitelům předkládáte takovýhle materiál, fotky naprosto černé, nepřehledné, tak je to také jakási vizitka.

Takže já bych poprosila, aby pro příště byla věnována pozornost i tomu, jak ty materiály vypadají. Myslím si, že máte kolegy v Radě, kteří na tuto věc také dbají. Tak by to bylo fajn, kdybychom to dostali v čitelné podobě. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Paní kolegyně, děkuji za připomínku. Souhlasím s vámi a omlouvám se vám, příště to jistě napravíme. Nyní je přihlášen pan zastupitel Kunc.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Děkuji za slovo. Já se hlásím jako místní. Ta kotelna je skutečně v zoufalém stavu a bylo by skvělé, kdyby se s tím něco stalo. Kdyby se ten objekt změnil, otevřel veřejnosti a zlepšilo by to tam celý ten prostor v té ulici. Je to už druhý pokus minimálně, co pamatuji teď v poslední době to prodat. Takže strašně rád bych pro to hlasoval, ale tak, jak je to připraveno, tak skutečně nemohu, to prostě nejde.

V podstatě myslím si, že podobný prodej majetku by měl být projednán i v souvislosti s tím plánovaným záměrem. Ten záměr by měl být projednán v komisi územního rozvoje. Já tady nevidím v tom materiálu, že by se tím komise zabývala, myslím, že to na komisi nebylo.

Ten záměr je trochu zvláštní, obsahově výstavní prostory, coworking, kavárna, skvělé. Ale ten připravený projekt je tedy trochu takový odfláknutý, když to tak řeknu, ty výkresy a ty plány. Jsou tady podivně řešená parkovací místa. Vlastně v tom parteru, který by měl být nejvíce zlepšen, tak je garáž a auta mají parkovat vlastně uvnitř toho objektu. Což je zvláštní nebo podivné, neumím si to představit. A nepovede to ke zlepšení parteru té ulice.

Ale hlavně ten záměr není vůbec zasmluvněn v té kupní smlouvě. Městská část si nedává žádnou podmínku, jak bude ten záměr a jeho realizaci moci kontrolovat a vymáhat jeho plnění. Nebo bránit tomu, aby tam nevzniklo něco úplně jiného, aby se

ten objekt třeba nenastavěl v rozporu s eventuálně zachráněnými zájmy sousedního domu apod.

Takže jak můžeme hlasovat pro něco, co není smluvně dobře připravené?

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní s přednostním právem pan kolega Kovářik. Nevyužívá, takže nyní pan zastupitel Zicha.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji za slovo. Tady je opět ten stejný případ jako u těch bytů. Já nevím, kdo z vás, kdybyste vlastnil pozemek s kotelnou s nemovitostí, která je pronajata, máte z ní měsíční příjem z pronájmu, kdo z vás byste to zveřejnil v době nouze, v době zákazu vycházení? A kdo z vás byste to, kdybyste byl vlastníkem, prodal za 6 mil. Kč. Když za minutu a půl jste na nástupišti metra Kačerov.

Za 6 milionů, koukněte se na to, kde to je, jaká to je plocha. A máme z toho příjem z pronájmu. Já nevím, i z koaličních zastupitelů si to tady odhlasujete, odsedíte, doufáte, že budete zase na volitelném místě, a to vám ta kotelna, těchhle 6 milionů za to stojí? Stojí vám za to, že tady prodáme úplně zbytečně za 6 milionů? Jestliže to chcete prodat, OK, ale pojd'me to udělat společně příští rok, v květnu to zveřejněme a já vám říkám, že tady máte nabídku za 10, jestliže teď tam je za 6.

To jsme v takové nouzi? To nemáme na elektřinu nebo na výplaty, že tady chceme prodat kotelnou za 6 milionů, která byla zveřejněna v době zákazu vycházení? Děkuji za zvážení.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní tedy pan zastupitel Kovářik.

**1. místopředseda pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Ano, jak říkal kolega Kunc, není to první záměr. A ano, měli jsme v předchozím záměru vyšší nabídku, která však nespĺňovala obsahově podmínky, které dala dohromady komise územního rozvoje, která to – pro ty, kteří to nevědí – projednávala dokonce dvakrát.

A stanovila podmínky, které jdou trochu proti tomu, co řekl pan kolega Zicha, tj. proti maximálnímu výnosu z prodeje daného objektu. Ty podmínky byly stanoveny s tím, co říkal pan kolega Kunc, aby vyhovovaly dané lokalitě a dělaly maximální, protože i paní kolegyně Rejchrtová je z místa samého a zároveň členkou komise, že jsme dbali velmi na to, aby podmínky byly nastaveny tak, aby to dané lokalitě pokud možno prospívalo.

Ono najít takový záměr je poměrně těžké. Těch záměrů, co prospívá, je více. Čili v tomto směru jdou proti sobě dva zájmy. Umíme za ten prostor jistě dostat deset nebo dvanáct milionů, akorát to nebude splňovat podmínky toho, co v daném místě má být. protože měli jsme, jak říkám, již vyšší, ale s jiným užitím, které danou lokalitu zatížilo dopravou nebo je zatížilo jinou aktivitou.

Jenom říkám, není to tak úplně triviální v tomto směru, ty podmínky nejdou úplně ve stejném duchu. Jinak, pokud se týká otázky smluvní, tak nevím, jestli víte, že jsme to probírali i v komisi, a je to podmínka velmi zásadní. Protože ten prostor má vazbu s tím sousedním objektem. Tyto podmínky byly i v samém záměru a musí být vypořádány. A tady k tomu vypořádání mezi nimi došlo, protože pak mezi nimi musí být pak následně smlouva, kterou mají dopředu dohodnutou.

Pokud bychom byli schopni v nějakém dalším kole od takto kvalitního záměru, který splňuje podmínky, dostat víc, já budu samozřejmě rád, když to bude klidně víc. Jenom říkám, že takto kvalitní záměr, nebo záměr, který by splňoval všechny podmínky za takto vysokou cenu, nebyl ani v tom minulém řízení.

Měli jsme tam záměry za vyšší cenu, ale ty nespĺňovaly podmínky toho, co tam chceme. My je nemůžeme tak jednoduše vyhodit, protože to samozřejmě je složitější. Proto se vypisovalo výběrové řízení znovu, kde se dala jako podmínka, že musí splnit ty vstupní podmínky. Tím pádem se samozřejmě část původních zájemců již nehlásila.

Tolik jenom pro ty, co neznají historii, protože třeba nebyli na té komisi územního rozvoje. Tam byla řada i místních obyvatel, kteří samozřejmě do těch podmínek hovořili. Já vím, že jsou přísné, ale na druhou stranu je snahou nenaštvat ty místní obyvatele.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, s technickou paní Rejchrtová Petra.

**Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová:** Faktická poznámka. Na komisi jsem říkala, že nesouhlasím s prodejem, že souhlasím s dlouhodobým pronájmem a využití mi nevadí samozřejmě. Nesouhlas s prodejem.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní pan zastupitel Derka.

**Zastupitel JUDr. Viktor Derka:** Děkuji, já bych asi navázal na pana kolegu Kunc. A to s tím, že když se bude řešit nějaký takový případ prodeje nějakého pozemku s tím, že se tam má odehrát nějaký ekonomický úmysl, tak jestli možná by nebylo od věci si pozvat toho, kdo by ten pozemek měl nabýt, aby to mohl nějak představit. Abychom se i my tady mohli zeptat na nějaké otázky. A aby se to neřešilo třeba jenom na té komisi územního rozvoje. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní pan zastupitel Zicha.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji. Jak jsme už u pana Kovářika zvyklí, opět nám tady lže. Já jsem neřikal, že tam chci udělat nějaký byznysový plán. Já jasně říkám, že za stanovení těchto podmínek, jako byl tenhle záměr, jsme v příštím roce v květnu zcela jistě schopni dostat vyšší cenu než 6 mil. Kč. Tak si to zase, pane Kovářiku, nevyšvětľujte po svém. Děkuji.

Na 6 milionů počkáme, já vám říkám, v květnu to bude 10, takže není vůbec žádný důvod posečkat a tohoto zájemce nevybrat.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Nyní je přihlášen pan zastupitel Kunc.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Děkuji, já bych si dovolil navrhnout usnesení. „Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá Radě, aby zajistila projednání záměru prodeje kotelny Krumlovská v komisi pro územní rozvoj a zajistila zasmluvnění plánovaného záměru v kupní smlouvě.“

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, bude to jako protinávrh? Nebo jenom změna?

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Je to jako protinávrh.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Takže nyní je přihlášená paní zastupitelka Michková.

**Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.:** Dobrý den, já nechci rozvádět tu diskuzi, která tady je. I já patřím mezi místní, tu lokalitu velmi dobře znám. Asi znovu jenom poprosím pana předkladatele, aby skutečně znovu potvrdil, že došlo k dohodě toho sousedního domu s budoucím vlastníkem té nemovitosti, protože vím, že ohledně té kávy, že tam mělo dojít i k nějakému pražení kávy.

Mám informace, že občas uniká nějaký zápach z toho pražení, tak, aby tam ti obyvatelé nebyli... Každopádně já jakoukoli renovaci toho objektu a prostranství samozřejmě vítám a doufám, že tohle bude zajištěno tak, aby se tam nic, co nechceme, nedělo. To je jedna věc.

A druhá věc, jenom taková připomínka pro zastupitele. Máme tady komise a v těch komisích sedí zastoupení všech klubů. Doopravdy nezpochybňujeme ty komise nebo lidi, kteří v těch komisích sedí, tím, že budeme říkat, ona to projednala jenom jedna komise. Nehledě na to, že doopravdy, až přijde nějaký skutečný návrh, tak to komise rozvoje určitě dostane. Toť vše, moc děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. Nyní pan zastupitel Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji za slovo. Já požádám předkladatele, aby ten návrh stáhnul, ze dvou důvodů. Jeden už zde byl uveden. Podívejte se, jak vypadá ten materiál, který jsme dostali k projednání. Projednávat ty věci na základě takovýchto materiálů je nedůstojné a je to špatně.

A druhou poznámku, a chci, aby to tady zaznělo do záznamu, z právního pohledu zcela jednoznačně nemáte vůbec zajištěno, že ten deklarovaný záměr tam skutečně bude realizován. Říkám vám to předem, už se to tady opakuje povícekráte, že není zajištěno to, co deklaruji, že chcete. Pokud to takhle uzavřete, tak nemáte žádnou garanci a žádné zajištění. Domnívám se, že z těchto dvou důvodů, to znamená, nezajištění právní pozice městské části Praha 4, tak, jak je tato deklarována a z důvodu kvality toho předkladu, kdy není možné jej řádně posoudit, vás žádám, abyste ten materiál stáhl.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Hroza.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Já bych předně chtěl poděkovat panu Kuncovi, že ten záměr shledává jako rozumným. A že si jako místní myslí, že by bylo dobře, kdyby se konečně podařilo to místo občanům otevřít, zkulturnovat ho, opravit, tak, aby to místo nehyzdilo.

Omlouvám se paní kolegyni Rejchrtové, nicméně mám zato, že v těch prostorách nikdy nebyla. Protože ta investice, kterou to místo vyžaduje, zkrátka nikdo, kdo tam bude pouze nájemníkem, tak tam nikdy nemůže investovat peníze, které jsou tam potřeba investovat. To je bohužel zcela ekonomicky nereálné.

Co se týče toho, co říkal pan Kunc. Tak jenom jsem neporozuměl, on mě předběhl pan kolega místostarosta Kovářik, vy navrhuje, že by se to projednalo v komisi územního rozvoje, kde to už dvakrát projednáno bylo. Já nevím, ono, jak se špatně slyšíme skrz ty roušky, tak jste možná neslyšel tu odpověď. Ale komise územního rozvoje už tu věc dokonce dvakrát projednávala.

A třetí. Tento konkrétní záměr vychází z toho, na čem se komise usnesla, jakým směrem má ta věc putovat. A pak tady byla otázka kolegyně Michkové. A to je otázka té pražírny. Tohle skutečně bylo v tom záměru něco, co jsme v dopise společenství vlastníků jednotek vnímali jako věc, která může být problematická. Takže jsme s tím zájemcem, který podal nejvyšší nabídku, jednali. S tím, že opravdu v té Krumlovské ta pražírna být nemůže, protože to riziko toho, že by skutečně zápachem obtěžovali sousední dům, tak existuje. Nedokážeme ho dopředu vyloučit jinak, než že se s nimi dohodneme, že ta pražírna tam být nemůže.

A získali jsme od toho zájemce čestné prohlášení, ověřené, že tuto věc z tohoto svého projektu vyloučí a nebude tam tu pražírnu vůbec budovat.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Všechno? Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuze pan zastupitel Derka.

**Zastupitel JUDr. Viktor Derka:** Děkuji, já bych teď navázal na kolegu Kaplana, s kterým souhlasím, že jestliže tady jsou nějaké deklarované úmysly, co se tam má nebo nemá realizovat, tak ta smlouva k tomu úplně moc nevede. Tam máte to věcné břemeno na ta zařízení výměňkové stanice, ale žádné další věci ve smyslu omezení výšky nebo omezení toho, co se tam může dělat. Takže potom opravdu bychom byli jenom závislí na dobrém slovu toho nabyvatele. Papír snese všechno, pokud on podepíše nějaké čestné prohlášení, tak to bude mít efekt, že pokud to poruší, tak mu můžeme tak říct, že je to nečestný člověk, ale to bude všechno. Takhle si úplně nepředstavuji zodpovědné hospodaření. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan zastupitel Růžička.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Dobrý večer, já jsem taky proti tomu prodeji, to už tady bylo řečeno, spíš bych měl takovou řečnickou otázku. Kolik z těch koaličních zastupitelů vůbec tuší, kde se tohle místo na Praze 4 nachází. Jestli vůbec tuší, co se prodává. Jestli neprodávají pantofle spíš na internetu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan zastupitel Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Já to ještě doplním a navážu na pana kolegu Derku. My se v tom lehce doplňujeme. Ale jenom prosím, jaký je dnes reálný stav. Koupí-li si někdo nemovitost, tak přesto, že prohlásí desetkrát cokoli, nebo se i ve smlouvě zaváže, nebo dokonce by i na to měl smluvní pokutu, což tam není, tak dneska tu nemovitost převedete úplně beznákladově za nula, protože neexistuje daň z převodu nemovitostí, na kohokoliv dalšího.

Jestliže mi tady říkáte, pane radní, že to chcete realizovat s nějakým záměrem, tak ty papíry o tom nejsou. Garance zajištění toho tvrzeného záměru – a já netvrdím, že ho nemáte – je nulová. Nemáte nic. Takže prodáváte to za nějakou cenu, do té já se nepouštím, ale jenom vám tady říkám, že pokud odůvodňujete výši ceny nějakým záměrem, tak máte nulově zajištěno, že se skutečně něco stane nebo nestane. Nemáte žádná břemena, nemáte žádné zakazy zcizení, máte úplně nula.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, paní kolegyně Michková stála příspěvek. Takže do diskuze již nikdo není přihlášen, takže uzavírám... Ale nikde jste mi tam nenaběhl. Takže tady pan kolega... Fikar. A už je zase pryč.

**Zastupitel RNDr. Pavel Fikar:** Dobrý večer, všem, koukám správně, půl osmé. Já jenom reaguji na poznámku kolegy Růžičky o tom, že zastupitelé nevědí, kde to je. Já jsem tam dokonce i několikrát byl ještě za 4-Energetickou.

Ten prostor, abych řekl pravdu, když jsem viděl tu cenu, tak mi přijde úplně dobrá. Vzhledem k tomu, kolik ten prostor vyžaduje investice. A vevnitř je to ještě mnohem horší, než to vypadá zvenku.

A jenom poznámka na to, co by se z toho dalo udělat. Ono by se z toho moc udělat nedalo, neboť ten dům, ta Krumlovská, s tím sousedí lodžiemi a okny. Takže tam žádný potenciál zvýšit není. To jediné, že by se ty lidi z toho vedlejšího domu rozhodli, že si zazdí okna a lodžie. Což nikdo neudělá.

A jak říkal kolega Růžička, je to dobré vidět. A hlavně zevnitř, protože si člověk nedokáže představit ani ty miliony, co se do toho musí dát, jen aby se to odizolovalo

od vody, takže ten záměr je za mě úplně skvělý, protože tu lokalitu fakt zvedne. Díky.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já děkuji, pan kolega Kaplan, protože je to třetí příspěvek, musíme hlasovat o tom, zda můžete dostat slovo. Takže hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

39 pro, 1 proti, zdrželi se 2.

Pane kolego, máte slovo.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Děkuji, já drobně zareaguji na kolegu Fikara. Já potvrzuji to, protože bydlím kousek a ukradli mi tam nosič na kolo nedávno, přímo u tohoto objektu, já potvrzuji to, že ten objekt je strašný. Vyžaduje velikánskou investici a ten možný rozvoj je velmi omezený. Takových míst tady máme několik, viz kotelna Na Líše. Budeme se pokoušet poosmé nebo podeváté možná brzy.

Já jenom chci zopakovat, ten záměr jako takový může být i dobrý, ale nemáte ho žádným způsobem zajištěn. Buď dělejte nějaký záměr a mějte ho smluvně sjednán a zajištěn, nebo nám netvrďte, že tady děláte něco na základě jakéhokoliv záměru.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Paní kolegyně Michková.

**Zastupitelka paní Bc. Lucie Michková:** Snad už naposledy, ale vždyť ten objekt, který chceme prodávat, má přece ty sousedy. To jsou ti, kteří tu situaci budou kontrolovat do budoucna. (*Potlesk.*)

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Pan zastupitel Štěpánek.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Dobrý večer. Tak právě proto, že ten objekt má sousedy, tak my bychom na ty sousedy při prodeji měli myslet. A měli bychom prodávat jen za takových podmínek, že si budeme zcela jisti, že ten budoucí vlastník ty sousedy nebude rušit. A to myslím, že v historii téhle městské části tady těch pohádek, jak to bude skvělé, už byly desítky. A pak realita byla úplně jiná a už následovaly jenom výmluvy.

My už teď nic nemůžem, to je vlastník atd. Takže bych se nerad dožil zase téhož po x-té. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. Pan zastupitel Derka potřetí, takže budeme hlasovat po zvukovém signálu.

Zajímavé, 39 pro, 1 proti, nikdo se nezdržel.  
Pane kolego, máte slovo.

**Zastupitel JUDr. Viktor Derka:** Děkuji, já si myslím, že se na ty sousedy úplně nemůžeme spolehnout. Protože ono postavení souseda, nebo postavení obecně účastníka stavebního řízení není vůbec silné. Pokud ten stavebník tam chce postavit něco, co je v souladu s územním plánem, tak ti to můžou maximálně nějak došikanovávat a oddalovat o přijetí rozhodnutí. Ale jinak nemůžou v zásadě nic, pokud nevlastní třeba část nějakého klíčového pozemku. Takže to na ně úplně hodit nemůžeme.

Pokud my to prodáme s tím, že to asi není úplně pozemek, který by nemohl být za jistých okolností, lukrativní, protože, podívejte se, kde je situován, tak pokud to jen tak prodáme bez jakýchkoli garancí, tak ti sousedé to za nás nevyřeší.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan kolega Růžička.

**Zastupitel Ing. Ondřej Růžička:** Já bych tady také ke kolegyni Michkové. Já si myslím, že občan, veřejnost může kontrolovat to, co dělají zastupitelé. Já jako zastupitel nemůžu ani kontrolovat tu Radu, protože co tady navrhnou, tak to stejně smetou. Tak už vidím toho občana, jak tam bojuje s tím majitelem.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a nyní se skutečně už do diskuze nikdo nehlásí, takže uzavírám tuto diskusi a předávám závěrečné slovo předkladateli. Nemá, takže děkuji. A tudíž předávám slovo Návrhovému výboru.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Takže nejprve tady máme protinávrh pana kolegy Kunce. Přečtu jeho znění: „Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá Radě, aby zajistila projednání záměru prodeje kotelny Krumlovská v komisi pro územní rozvoj a zasmluvnění plánovaného využití v kupní smlouvě.“

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, budeme hlasovat o tomto návrhu po zaznění zvukového signálu.

21 pro, 4 proti, zdrželo se 16.  
Návrh nebyl přijat.  
Opět předávám slovo Návrhovému výboru.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Teď budeme hlasovat o bodu č. 6d) programu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Technická pan kolega Paris. Technická pan kolega Paris.

**Zastupitel pan Marek Paris, M. A.:** Já už jsem podruhé měl chybu v hlasování, tak asi mi nějak blbne to zařízení. Můžeme to dát do zápisu prosím jenom, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, takže opět Návrhový výbor.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** 6d) programu, číslo usnesení 12 Z – 8/2020. Návrh je ve znění předloženém Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

23 pro, proti 15, zdrželo se 5.

Tento návrh byl přijat.

A přecházíme proto k bodu č. 6e). Opět pan kolega Hroza.

**Bod č. 6e) k prodeji části pozemku parc. č. 1993, označené dle GP č. 3211-53/2013 jako pozemek parc. č. 1993/2, v katastrálním území Braník**

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já velice děkuji za slovo. V bodu 6e) Rada městské části doporučuje tomuto Zastupitelstvu schválit prodej části pozemku vlastníku sousední nemovitosti zastavěné oplocením a zdí ve vlastnictví kupujícího, který s nevypořádaným vlastnictvím stavby k pozemku nemovitost zakoupil a přihlásil se městské části s žádostí o koupi. Snaží se vlastně narovnat tuto historicky vzniklou situaci.

Část pozemku se navrhuje prodat za 100 % cenové mapy Prahy, tedy za 463.600 Kč. Ten pozemek celkově má 76 m<sup>2</sup>. Jedná se zkrátka, že koupili nemovitost a po její koupi zjistili, že oplocení té nemovitosti je na pozemku městské části a snaží se to napravit.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji předkladateli, otevírám diskuzi k tomuto bodu. A přihlášen je pan zastupitel Štěpánek, prosím.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Dobrý večer, děkuji, teď tedy bod č. 6e), jak správně slyším, na rozdíl od minule.

Jak už jsem avizoval, tak navrhuji, abychom souhlasili tak, jak je tady předloženo. Pouze s tím, že částka za 100 % cenové mapy ve výši 463.600 Kč bude nahrazena částkou 695.400 Kč. Tedy 1,5násobkem té ceny.

Kdybychom se na to podívali v soukromém právu mezi dvěma sousedy soukromých subjektů, tak kdyby vám bez vašeho svolení někdo postavil zeď nebo plot dva metry na váš pozemek, bez ohledu na to, jestli to udělal jeho předchůdce, od kterého to koupil, nebo jakým způsobem k tomu došlo, tak byste si to asi taky nechali zaplatit. Navíc tržní částky v drtivé většině jsou vyšší než cenová mapa. Cenová mapa je potom až teprve zpětným odrazem s mírným zpožděním těch příslušných částek, které tam jsou.

Takže z toho důvodu navrhuji, abychom žádali částku ve výši 1,5násobku, ve výši 695.400 Kč. Pro Návrhový výbor a organizační dávám organizačnímu, ale je to skutečně jenom rozdíl v těch šesti číslicích – 659.400 Kč.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan kolega Hroza závěrečné slovo, nebo do diskuze? Takže já uzavírám diskuzi k tomuto bodu a prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.



**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já se s tímto návrhem kolegy Štěpánka neztotožňuji. Já bych se s ním ztotožnil za situace, kdyby současný majitel byl tím, kdo nám na ten pozemek to oplocení postavil. Pak si myslím, že postupovat tím způsobem by bylo naprosto namístě.

Ale my jsme tu v situaci, kdy někdo, kdo si v dobré víře nějakou nemovitost a pozemek koupil, zjistil tuto situaci, proaktivně se městu přihlásil s tím, že tu situaci téhle historické nesrovnalosti chce napravit. Tak si myslím, že je správné, aby ta cena byla v té výši 100 % cenové mapy Prahy.

Protože já nevím, jestli bychom věděli bez jeho aktivity, že k této historické nesrovnalosti došlo. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji, zároveň upozorňuji kolegy, že odešel pan zastupitel Růžička, který požádal o to, že musí odejít z jednání.

Takže nyní poprosím Návrhový výbor.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Hlasujeme k bodu programu č. 6e). Máme tady protinávrh od pana kolegy Štěpánka, který je v podstatě promítnut tak, že změna je jediná. A to, že kupní cena z původní výše 463.600 Kč by měla být zvýšena na 695.400 Kč.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, budeme o tomto návrhu hlasovat po zaznění zvukového signálu.

17 pro, 1 proti, zdrželo se 15.

Tento návrh nebyl přijat.

A opět předávám slovo Návrhovému výboru.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Tak znovu jsme u bodu programu č. 6e), číslo usnesení je 12 Z – 9/2020. A návrh je v takovém znění, v jakém byl předložen Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

24 pro, nikdo proti, zdrželo se 16.

Návrh byl přijat.

Přicházíme tudíž k bodu č. 6f). Opět pan zastupitel Hroza.

**Bod č. 6f) ke společnému prodeji pozemku parc. č. 2589 a části pozemku parc. č. 2590/1 označené dle GP č. 2870-255/2017 jako pozemek parc. č. 2590/4, oba v katastrálním území Krč**

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já velice děkuji za slovo. V bodu č. 6f) Rada MČ doporučuje Zastupitelstvu současně prodat zastavěný a funkčně související pozemek s bytovým domem ve vlastnictví společnosti Oktet z doby privatizace bytového fondu. A současně schválit úplatné nabytí části oplocení pozemku městské části, které bylo prodáno městskou částí v privatizaci společně s tím bytovým domem.

Kupní cena za zastavěnou část je 100 % cenové mapy Prahy, tzn. 1.822.600 Kč. A funkčně související části za 30 % cenové mapy Prahy dle znaleckého posudku, to je celkem 1.202.916 Kč. Celkem tedy cena tvoří 3.025.516 Kč, které budou uhrazeny

do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy.

Městská část uhradí 1.000 Kč za nabytí oplocení v délce 70 m, znalecký posudek tohoto oplocení se vzhledem k ceně nevyplatí. Cena je sjednána dohodou. Ten znalecký posudek z roku 1992 si cenil toho plotu na 3519 Kč. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji a otevírám diskuzi k tomuto bodu. A přihlášený je pan zastupitel Slanina, prosím.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Paní starostko, děkuji za slovo.

Já rozumím, že pan předkladatel opravuje to, jak jsme ten návrh dostali. Že tedy jeden pozemek je za 1,8 milionů a nějaké drobné, druhý pozemek za 1,2 milionů a nějaké drobné. A celkem tedy za 3 miliony. To je těch 1,8 milionů... Ach, omlouvám se, moje slepota. Omlouvám se, nic jsem neřekl.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nikdo další do diskuze přihlášen není, takže uzavírám tuto diskuzi. Ptám se předkladatele, jestli chce závěrečné slovo? Nikoliv, takže předávám slovo Návrhovému výboru.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Jsme u bodu programu č. 6f). Usnesení má číslo 12 Z – 10/2020. A znění je takové, jaké bylo předloženo Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

32 pro, nikdo proti, zdrželo se 9.

Návrh byl přijat.

A přicházíme k bodu č. 6g). Pan kolega Hroza.

#### **Bod č. 6g) k prodeji pozemku parc. č. 2848/738 v katastrálním území Záběhlíce**

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já znovu děkuji za udělení slova. V bodu č. 6g) Rada městské části doporučuje tomuto Zastupitelstvu prodej zastavěného a funkčně souvisejícího pozemku se stavbou trafostanice ve vlastnictví společnosti PRE Distribuce, celkově o výměře 85 m<sup>2</sup>.

Cenová mapa Prahy není v tom místě stanovena. Kupní cena navržená dle znaleckého posudku je ve výši 255.000 Kč, tedy 3.000 Kč/m<sup>2</sup>. Prodej byl předložen na žádost vlastníka stavby za účelem sjednocení stavby a pozemku. A prodej byl odsouhlasen rozhodnutím Zastupitelstva hlavního města Prahy. Vzhledem k tomu, že jde o území funkčně vymezenému jako veřejné vybavení.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Diskuzi uzavírám a předávám slovo Návrhovému výboru. Teď tady naskočila ještě paní Kotvová, tak já vám dám slovo, paní kolegyně.

**Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji, já se omlouvám, že jsem trošičku zaspala s přihlášením. Ale mám ještě dotaz, zda tedy nebylo přece jenom se žadatelem jednáno

o možnosti dalšího dlouhodobého pronájmu. Aby ten pozemek ve funkčním vymezení veřejného vybavení nebyl prodáván. Zda bylo jednáno o dlouhodobém pronájmu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, takže nyní uzavírám diskuzi a poprosím o závěrečné slovo pana předkladatele.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já děkuji. Vzhledem k tomu, že jde o městskou firmu a nakonec ten záměr podporuje i Zastupitelstvo HMP, tak si myslím, že to veřejné vybavení tam není nikterak ohroženo. Takže bych rozhodně byl pro to, abychom postupovali v tomto smyslu.

Ten důvod pravděpodobně, přepis PRE Distribuce tam chce sjednotit ten pozemek s tím, že v budoucnu by tam chtěl mít nějakou nabíječku na elektroautomobily, já bych se tomu nebránil.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a nyní předávám slovo Návrhovému výboru.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Jsme v bodě č. 6g) programu, usnesení 12 Z – 11/2020, je ve znění předloženém Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

28 pro, 1 proti, zdrželo se 11.

Návrh byl přijat.

Přicházíme k bodu č. 6h). Pan kolega Hroza.

**Bod č. 6h) k prodeji částí pozemků parc. č. 1307/25, parc. č. 1320/1, oba v katastrálním území Michle, označené dle GP č. 3198-106/2018 z pozemku 1307/25 jako díly d + g + e + f, o výměře 54 m<sup>2</sup> a z pozemku 1320/1 jako díly a + c, o výměře 8 m<sup>2</sup>**

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já velice děkuji za slovo.

K bodu č. 6h) Rada MČ doporučuje tomuto Zastupitelstvu prodat části pozemku zastavěné stavbou jiného vlastníka. V tomto případě je to Hospic Cesty domů, zapsaný ústav. Pro ty, kteří možná – ale většina z vás to nepochybně ví – zapsanému ústavu Cesta domů se podařilo darem získat budovu v sousedství Sue Ryder, kde provozuje hospic nejenom pro dospělé, ale i pro děti. Dostali tu budovu darem, opravili ji v tento hospic a tímto chtějí samozřejmě sjednotit svoji stavbu v pozemkem.

Části pozemku jsou určeny geometrickým plánem. Jedná se o prodej celkem 62 m<sup>2</sup> za cenu samozřejmě dle cenové mapy Prahy. To je 4.200 Kč/m<sup>2</sup>, celkem 315.084 Kč. Záměr prodeje vzhledem k území veřejného vybavení byl projednán Radou HMP souhlasně.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže uzavírám diskuzi a předávám slovo Návrhovému výboru.

**Členka Návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:** Budeme hlasovat o bodu programu č. 6h), usnesení má číslo 12 Z – 12/2020. A je v takovém znění, v jakém ho předložila Rada.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

40 pro, nikdo proti, zdrželi se 2.

Návrh byl přijat.

A přicházíme k bodu č. 6f).

Opět pan kolega Hroza. Aha, tak 6i), já se omlouvám, čtu špatně písmenka.

**Bod č. 6i) k nabídce na úplatné nabytí stavby bez č. p./č. e., garáže, na pozemku parc. č. 10/7, katastrální území Nusle, Praha 4**

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já velice děkuji za slovo. Nacházíme se v bodu 6i). Zde Rada MČ doporučuje Zastupitelstvu MČ nevyužít nabídku, neuplatnit předkupní právo ke stavbě garáže za nabídnutou cenu astronomických 900.000 Kč. Neboť pro městskou část je tato garáž nevyužitelná. Ani by nám nevedla k nějakému sjednocení vlastnictví těch ostatních řadových garáží.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. A přihlášen je pan zastupitel Kunc, prosím.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Děkuji za slovo. Já bych se rád zeptal pana předkladatele, jestli ví, co se na tom pozemku bude odehrávat, když je to vlastně náš pozemek. A my přihlížíme k tomu, jak někdo na tom pozemku skupuje jednu stavbu za druhou. Jestli už pokročila jednání s developerem ohledně výstavby na tomto pozemku?

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Tak dalšího nikoho přihlášeného do diskuze nevidím, takže uzavírám diskuzi a poprosím o závěrečné slovo předkladatele.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak tady se jedná o záměr, který asi znáte, protože záměr, který tam byl, tak byl za doby, kdy vy jste byl v koalici, takže to není žádné tajemství asi.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, předávám slovo Návrhovému výboru.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Hlasujeme o posledním bodu programu č. 6. Je to bod č. 6i), usnesení 12 Z – 13/2020, a je ve znění předloženém Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

28 pro, 5 proti, zdrželo se 8.

Návrh byl přijat.

Vážené dámy, vážení pánové, přicházíme k bodu č. 7. A to jsou „Splátkové dohody“. Z důvodů GDPR nebudeme na mikrofon uvádět jména, máte je všechny uvedeny v materiálech. Takže předávám úvodní slovo opět panu místostarostovi Hrozovi.

**Bod č. 7**  
**Splátkové dohody**  
**7a) k žádosti o uzavření splátkové dohody s paní H. H.**

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já děkuji za slovo. V bodě č. 7a) Rada MČ doporučuje Zastupitelstvu MČ Praha 4 uzavřít splátkovou dohodu s nájemcem bytu na dlužné nájemné, na zálohy služeb, s vyúčtováním služeb v celkové výši 24.977 Kč. S dobou splatnosti 32 měsíců.

Komise pro pohledávky a pomoc lidem ve finanční tísní doporučuje tuto dohodu uzavřít a odkazuje na podrobnosti, které jsou uvedeny v důvodové zprávě.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, proto uzavírám diskuzi a předávám slovo Návrhovému výboru.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Hlasujeme o bodu č. 7a), usnesení č. 12 Z – 14/2020, je ve znění předloženém Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

39 pro, nikdo proti, zdrželi se 2.

Návrh byl přijat.

A proto přecházíme k bodu č. 7b), pan kolega Hroza.

### **Bod č. 7b) k žádosti pana R. K. o prominutí smluvní pokuty**

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já děkuji za slovo. K bodu č. 7b) Rada MČ doporučuje Zastupitelstvu MČ prominout bývalému nájemci nebytových prostor smluvní pokutu za pozdní úhradu nájemného a služeb ve výši 146.620 Kč. Za podmínky úhrady 10 % smluvní pokuty ve výši 16.291 Kč.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. A prvním přihlášeným je pan zastupitel Derka, prosím.

**Zastupitel JUDr. Viktor Derka:** Děkuji za slovo. Mě na tom materiálu v zásadě trošku překvapuj jedna věc. Tam se tvrdí, že tam došlo k nějakým nemalým investicím do toho prostoru. S tím, že tam se potom na jedné straně tvrdí, že to bylo dohodnuto, že se to nějak zohlední na nájemném. Potom návrh na druhé straně, tam zase stojí, že se to nezohlední, tak by mě zajímalo, jak to bylo v realitě.

A další věc. Je samozřejmě smutné, že se vlastně tady dala příležitost k tomu, že se bez nějakého papíru investovalo do obecního majetku. To samozřejmě většinou nekončí pak dobře. A měl bych dotaz na pana místostarostu Hrozu, abychom něco podobného neřešili v nějakém jiném případě v budoucnu, jak se aktuálně systémově řeší tyhle otázky, když nějaký nájemce by měl zájem nějak zainvestovat do té nemovitosti, ve které sídlí. A jak se to případně smluvně řeší. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji, nyní pan zastupitel Jaroš.

**Zastupitel Mgr. Adam Jaroš:** Tak díky za slovo. Já bych se chtěl zeptat na tu důvodovou zprávu, kde v části popsané Radou v tom předkládaném materiálu je nějaká historie neplacení nájmu, dlužných částek apod. A hned na to navazuje žádost dotyčného ze září 2020, ve které popisuje úplně něco jiného, než o čem mluví ta důvodovka o stránku předtím. A celé tohle usnesení a celé to prominutí je postavené na tom, že nebylo nic za těch 13 let vymoženo. Až na to, že podle dotyčného o tom těch 13 ani nevěděl.

Jak je možné, že někdo 13 let ani nevěděl, že je na něj exekuce a zároveň nebylo nic vymoženo? Díky.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji, nyní pan zastupitel Kovářík.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Je potřeba se spíš podívat do toho materiálu. Pan K. uzavíral smlouvu v době, kdy ve smluvním vzoru nebyl řešen mechanismus, jakým způsobem bude řešena investice do příslušného objektu.

Bylo to uzavřeno s tím, že tam byla pouze podmínka, že městská část mu nic nevyplatí. Ta podmínka by v dnešních podmínkách právně neobstála. Pan K. dostal výpověď, je ve spisu a jak jsem si i ověřoval, z titulu toho, že platil pozdě. Ale bohužel tam byla ještě jedna věc, která v materiálu není úplně přesně uvedena. A proč si myslím, že asi tady v tomhle případě je potřeba se podívat na příslušenství trochu jiným úhlem pohledu.

V té době jsme měli jako městská část... Jak to říct? Velmi vysoké smluvní pokuty, když to řeknu takto. A zatím se nám nepodařilo žádnou smluvní pokutu z té doby vyžalovat. Příslušné dlužné částky, čili dlužné nájemné a všechny částky, které byly spojené s tímto, již tento nájemce dávno uhradil. Ale tuto smluvní pokutu jsme nevyžadovali tak, že by nám ji měl uhradit.

A proto ten materiál je trošku, jak ta žádost, tak ta důvodová zpráva, je možná trochu zavádějící pro ty, co neznají období již dávno minulé. Protože tehdejší pokuty bychom v dnešním soudním jednání nevyhráli z titulu, že její výše by byla uznána za velmi levnou. Nebo já nevím, jak se to správně říká. Právníci použijí ten správný termín, já si ho nepamatuji, byť mi byl několikrát vysvětlen.

Je to tak, že tuto smluvní pokutu nám pan K nechce uhradit. Samozřejmě faktem je, že my se také nechceme dát jen tak zadarmo. Jinak do ?? se nedostala smluvní pokuta, ?? zůstala zažalovaná částka, tu jsme získali kompletně. Akorát, že jsme nezískali zbytek. A co já jsem to hledal, tak jsem zjistil, že ji, upřímně řečeno, z něho asi nedostaneme.

Takže je otázka, zda dostaneme těch 10 %, pokud se s ním dohodneme. Nebo zda to zkusíme natvrdo z něj vyrazit. Ale obávám se, že on dřív nebo později namítne, že výše té pokuty byla v rozporu s dobrými mravy, když to řeknu takto. Tehdy jsme jako městská část jeli na tom, že ten náš nájemce bude odstrašen od neplnění smlouvy vysokou pokutou. Tato praxe by dneska samozřejmě neobstála. Ale říkám, že je to rok 2004, kdy mravy uzavírání smluv se samozřejmě od té doby dávno změnily.

Ale visí nám to tam pořád. A pan K. je připraven, aspoň jak jsem pochopil z jeho posledního vyjádření, že 10 % nám dá. S tím, že bude mít od nás jednou provždy pokoj, když to řeknu takto. Je otázka, jestli na to přistoupíme, nebo jestli se do toho někdo pustí právně složitějším způsobem. Já si nejsem jist, jestli budeme úspěšní.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Pan zastupitel Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Já jenom k tomu materiálu. Já teď vůbec netvrdím, že to není tak, jak uvedl pan místostarosta Kovářík, ale ten materiál mluví o něčem úplně jiném. Ten materiál tak, jak z něj vyplývá, mluví o tom, že bylo vůči tomu pánovi uplatněno někdy zhruba zase před deseti lety – pro mě jsou vůbec fascinující ty doby, za které to řešíme. Bylo to příznáno a bylo to od roku 2013 údajně, protože tady to z toho vyplývá, bylo to exekováno.

Nebylo to tedy vymoženo. Já vůbec nevím, za jaké období ta smluvní pokuta má být, pokud je to něco jiného, než bylo vymáháno, jak teď řekl pan místostarosta. A jenom pro zajímavost uvádím, podle mě je to pětkrát promlčené, pokud je pravdou to, co je tady. Ale to jsou opravdu zajímavé příběhy, protože to je vztah z roku 2004, exekučně vymáháno od roku 2013. A teď se nám to tady zjeví, to už zaznělo od kolegy, v roce 2020. A najednou jakoby se přichází s tím, že my promineme smluvní pokutu 90 % tomu, s kým se tady léta soudíme a nic nevymůžeme.

Mně i uniká vůbec ta filosofie toho, jak se k těm pohledávkám a k těmto věcem stavíme. A už jsme tady měli byt, který je 15 let neužíván. Teď tady máme smluvní pokutu taky asi 10 let starou. Vůbec tomu nerozumím.

A teď vůbec neříkám, že to, co říkal pan místostarosta Kovářík, že to tak není. Ale v tom materiálu je skutečně uvedeno něco jiného. A je to nepřehledné. Já jenom obecně a už končím.

To, co tady předkládáte a co deklarujete a to, co je v těch papírech, je skutečně velmi odlišné. A vůbec tomu nerozumím. A chtěl bych se zeptat předkladatele, že kdy ta smluvní pokuta je, za jaké období, kdy vznikla a co městská část dělala nebo nedělala s jejím vymáháním. Pokud to je tak, jak říká pan místostarosta Kovářík, že to nebylo předmětem exekuce.

A pokud to bylo předmětem exekuce, která je vedena téměř 10 let, proč se teď probouzíme a najednou děláme takovéhle kroky? Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. Nyní s přednostním právem pan zastupitel Jaroš.

**Zastupitel Mgr. Adam Jaroš:** Dobře, tak já, když už mám to přednostní právo. Já děkuji za dovysvětlení panu místostarostovi. Chtěl bych požádat, aby ty materiály, když už je předkládáme, aby takovéhle věci rovnou obsahovaly. Protože nemůžeme si o každém papíru tady zvlášť povídat kvůli detailům, které tam mohly být dávno uvedené.

A jinak mi to pořád neodpovídá na otázku, jak se stane, že někdo má exekuci, a neví o tom? Já tomu fakt nerozumím. Vyložene v tom dopisu od toho pána je napsáno: „Já jsem se před 14 dny,“ což je ten dopis ze září 2020, „dozvěděl, že vám jako městské části tady něco posledních 15 let dlužím.“ To prostě není možné, sorry.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Pan zastupitel Derka.

**Zastupitel JUDr. Viktor Derka:** Děkuji za slovo. Já tedy také děkuji panu místostarostovi Kováříkovi za dovysvětlení. Ta problematika spojená se smluvními pokutami, nebo respektive s mechanismem, jak se stanovovaly před pár lety, tak ta je mi známá. To chápu, že se dost možná jedná i z tohoto pohledu o obtížně dobytý nárok. Protože je patrně v rozporu s dobrými mravy. Ale asi ani si nemyslím, že se z toho dlužníka dá něco vytěžit, takže tady asi není rozhodně místo, aby se nějak tlačilo.

Ale spíš mi jde o to, jestli by mi sdělil pan místostarosta Hroza, jak se aktuálně pracuje s otázkami investice do našeho obecního majetku. Aby se nestalo, že potom někde se objeví nějaké nedostatečně zasmluvněné investice a nějaké podobné nároky. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Poprosila bych trochu o klid opět v jednacím sále. A nyní je přihlášená paní zastupitelka Wurmová.

**Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová:** Já mám jenom takový dotaz. A to to celou dobu bylo v účetnictví, a nikdo si toho nevšiml, že se to řeší až teď? Nebo jak to bylo zaúčtované?

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Zřejmě pan Kovářík s přednostním právem. Ano, prosím.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Jenom velmi rychlá odpověď. Pokud je u zaúčtované pohledávky uvedeno, že je právně řešena, pokud, v uvozovkách, finančnímu nedojde trpělivost, když to tak řeknu, tak tomu samozřejmě věří. Protože finanční nemá jak zkontrolovat, jak daleko dospělo právní řešení.

Čili je to normálně vedeno jako živá pohledávka, která je stále v právním řešení. Je to normálně zaúčtováno na pohledávkách a běží. Nerozpustíte to dohromady, dokud nedostanete buď příslušný právní rozsudek, nebo smlouvu nebo usnesení. To asi znáte stejně dobře jako já. Čili vám to tam visí až do té doby, než se naštve a nakopnete oddělení odbor majetku, ať vám laskavě k tomu dá rozklad.

A většinou se na to přijde v okamžiku, kdy to nakopne finanční, až k němu dostane rozklad, aby se to dořešilo. Čili z nakopnutí se zjistilo, že část toho uhrazena je a zbývá ten zbytek. A došlo k diskuzi s dotyčnou osobou. Velmi ve zkratce jsem to řekl. Číslo účtu vám samozřejmě z hlavy nevysypu.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nikoho už do diskuze přihlášeného nevidím, takže uzavírám diskuzi a dávám závěrečné slovo předkladateli.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já rozumím tomu, co tady bylo řečeno. Je to složitá situace z let 2004, 2005 až do konce roku 2009. Není pravda, že se úřad tou věcí nezabýval, naopak se jí celou dobu zabýval. A my v situaci, kdy byly vymoženy ty původní



dluhy, tak teď přistupujeme k tomu, abychom z té smluvní pokuty, u které není žádná jistota, že bychom ji vymohli, naopak je velice pravděpodobné, že bychom ji nevymohli, tak za určité podmínky úhrady aspoň těch 10 % přistupujeme k tomu, že ten zbytek by byl odpuštěn.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a předávám slovo Návrhovému výboru.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Hlasujeme o bodu 7b) programu. Usnesení má číslo 12 Z – 15/2020, a je ve znění předloženém Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, hlasujeme po zvukovém signálu.

23 pro, 4 proti, zdrželo se 12.  
Návrh byl přijat. Děkuji.

### **Bod č. 8**

#### **Informace k poskytnutí slevy nájemného nájemcům nebytových prostor a nebytových objektů postižených krizovými opatřeními vlády České republiky**

A, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dalším bodem dnešního jednání je „Informace k poskytnutí slevy nájemného nájemníkům nebytových prostor a nebytových objektů postižených krizovými opatřeními Vlády ČR“. Úvodní slovo přednese opět pan místostarosta Hroza.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já velice děkuji za slovo, vážení kolegové, vážené kolegyně. Podávám vám informaci o tom, že došlo k poskytnutí slevy nájemného nájemcům nebytových prostor a nebytových objektů postižených krizovými opatřeními Vlády ČR.

Rada MČ rozhodla o udělení poskytnutí slevy na nájemném ve výši 40 % u těch našich nájemců, kterým byl zakázán nebo významně omezen provoz krizovými opatřeními vlády proti pandemii čínské chřipky v měsíci říjnu a listopadu. Za těmi Radou MČ stanovených podmínek.

Bylo přijato celkem 80 žádostí, z nichž 72 žadatelů splnilo podmínky pro poskytnutí slevy. Celková sleva na nájemném bude činit 2.239.253 Kč. Seznam žadatelů a samozřejmě těch úspěšných je v příloze tohoto materiálu, který máte k dispozici.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, já bych vás opět chtěla požádat o klid v sále. Protože není slyšet. Byla jsem teď již na upozorněna organizačním oddělením. Moc vás prosím. Pokud se chcete bavit, tak běžte do kuloárů.

Otevírám diskusi k tomuto bodu a přihlášen je pan kolega Zicha.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji za slovo. Já se přiznám, že tady ten materiál jsem neměl čas prostudovat. Jenom z toho, co vy říkáte, tak mně nedává vůbec smysl. Tak třeba mě vyvedete z omylu a já se vám za to omluvím.

Vy říkáte, že vy našim nájemcům dáváte slevu z nájemného 40 % těm, kterým byl omezen nebo úplně zamezen provoz svých provozů. Ale vláda tady jasně řekla, že všem těmto provozům poskytne dotaci ve výši 100 % z nájmu za měsíc říjen, listopad, prosinec.

Podle mě já to vidím tak, že jsme vyhodili 2 miliony. Vy někomu dáte slevu z nájmu ve výši 2 mil. Kč, přitom on si ale může zažádat o Covid nájemné, ty peníze dostane a vám zaplatí plnou výši.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, s přednostním právem pan kolega Kaplan. Nevyužívá, takže paní kolegyně Ballay.

**Zastupitelka paní Bc. Verona Ballay:** Já bych k tomu také měla nějaké dotazy. Tady ke kolegovi Zichovi bych jenom řekla, že ono to Covid nájemné také není úplně automatické. A docela se to také zadrhává. Takže na jednu stranu oceňuji, že městská část se snaží něco vymyslet, asi by tam bylo fajn přidat nějakou klauzuli o tom, že pokud to dostanou od státu ve výši 100 %, tak nebudou mít nárok.

Ale já se ještě zeptám, proč je to teď pouze na říjen a listopad? Jestli se plánuje někdy do budoucna, tzn. prosinec, leden atd. A jestli se zohledňuje, kdo je v normálním stavu výdělečný a ziskový. A kdo je pouze třeba neziskovka, která moc toho nevydělá. Tzn. že nemá logicky ani ušetřené peníze ani na ten 60% nájem. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. Nyní tedy pan kolega Kaplan.

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Paní starostko, já děkuji. A s ohledem na to, že se tady bavíme o slevách na nájemném z důvodů postižení těmi krizovými opatřeními, tak já bych si dovilil načíst návrh k usnesení, který bych byl rád, kdybyste dala následně k hlasování. A ten zní takto: „Zastupitel městské části ukládá Radě městské části, aby vstoupila do jednání s vlastníkem objektu radnice MČ Praha 4 a s ohledem na postižení městské části krizovými opatřeními se pokusila projednat možnost poskytnutí slevy na nájemném.“ Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Pan kolega Hroza se hlásí do diskuze, anebo na závěrečné slovo? Do diskuze, takže pan kolega Hroza.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já velice děkuji za slovo. Odpovím na tu otázku, na kterou se ptá pan kolega Zicha. Tak v tom programu Covid nájemné bylo schváleno 50 %. My jako městská část k těmto 50 % v tom Covid nájemné II, což byl program, který byl schválen ve chvíli, kdy Rada MČ rozhodovala o této slevě, tak byl schválen Covid nájemné II, ze kterého je možné na nájemném čerpat 50 %.

Rada městské části se rozhodla ve vztahu ke svým divadlům, školám a dalším institucím, které musely být uzavřeny, pomoci jim tím, že k těmto 50 %, které mohou získat, pokud se přihlásí do toho programu Covid nájemné II, získají 40% slevu od městské části.

Co se týče toho října a listopadu, to byla otázka kolegyně Ballay. Tak my jsme nechtěli čekat na to, až nějaká krize skončí, protože to asi nikdo z nás v tuto chvíli neví, jak dlouho ta věc bude trvat. Takže jsme chtěli pomoci co nejrychleji, protože kdo pomáhá rychle, dvakrát pomáhá. Takže jsme chtěli rozhodnout za říjen, listopad.

Samozřejmě že se tou situací našich nájemců budeme dále zabývat, ale nechtěli jsme... Protože asi všichni doufáme, že nouzový stav skončí co nejdříve, ale zároveň nikdo z nás si to asi nedovolí uhodnout. Takže budeme se té situaci nepochybně muset znovu věnovat ve vztahu k divadlům a k dalším, ale v té situaci, kdy se pohybujeme v těch pásmech toho PSA a některé věci jsou otvírány, zavírány, tak se k tomu budeme muset podle mého soudu ještě několikrát vracet.

Ale odkládat to rozhodnutí by u některých nájemců mohlo být existenční. Takže proto bylo rozhodnuto aspoň co nejrychleji pro ty dva měsíce, kdy jsme měli jistotu, že otevřít nebudou moci. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Zicha.

**Zastupitel Mgr. Lukáš Zicha:** Děkuji za odpověď, která mi dala jasnou odpověď, že to děláte úplně špatně. Vy mluvíte o letních měsících. Tady v důvodové zprávě ano, tam bylo 50 %, všechno je v pořádku. Já to říkám z toho důvodu, že kdo má zavřeno, klidně ať má nulový nájem, ale tady jasně píšete, že vy dáváte slevu za měsíc říjen, listopad. To jsou měsíce, které budou těm nájemníkům stoprocentně proplaceny od ministerstva obchodu a průmyslu.

Takže tady vy dáváte slevu na něco, co oni by stejně dostali. To jsou fakt vyhozené 2 miliony. Protože ty provoz, které vy tady popisujete, tak za měsíc říjen, listopad, prosinec si podají Covid nájemné a dostanou 100 % nájemného, který by vám poté zaplatili. A může tam být i dluh na nájmu. To znamená, že oni vám teď ten nájem nemusí platit, to je okamžitá přímá pomoc bez jakékoli administrace, a až to dostanou od ministerstva, tak vám to doplatí. Hotovo tečka. Vy tady tím materiálem vyhazujete 2 miliony Praze 4.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nikdo se již do diskuze k tomuto bodu nehlásí, takže já poprosím pana Hrozu o závěrečné slovo.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Platí to, co jsem řekl. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže já děkuji, byla to informace, takže o ní hlasovat nebudeme. Ale já právě nevím, jak teď s panem Kaplanem, protože toto není bod k hlasování, takže se tam asi těžko může dávat protinávrh. Takže, pane kolego, myslím, že to nejde. Takže se omlouvám.

A přicházíme k dalšímu bodu dnešního jednání a tím je

#### **Bod č. 9.**

#### **Návrh k upuštění od vymáhání a odpisu pohledávky za společností ELGAP energie, s.r.o., IČ: 29046343**

Tento materiál opět uvede pan místostarosta Hroza.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já děkuji za slovo. V bodu č. 9 Rada městské části doporučuje Zastupitelstvu městské části upustit od vymáhání a odepsat pohledávku vzniklou v letech 2013 – 2016 za společností ELGAP energie s ručením omezeným na nájemném a záloha na služby v celkové výši 221.054 Kč.

I přes rozhodnutí soudu a exekuční vymáhání nebylo k dnešnímu dni nic vymoženo. V Centrální evidenci exekucí je dále u této společnosti evidováno dalších 11 případů exekuce na tuto společnost. Takže další vymáhání by bylo ekonomicky neúčelné.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. A pan Kaplan technická?

**Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan:** Paní starostko, já s dovolením využiji svého přednostního práva a načtu ten návrh znovu. Já si zaprvé myslím, že měl být hlasován předtím, ale nechci tady začínat ve čtvrt na devět další právní diskuze. Nicméně ten návrh, jak

jsem ho načel v předchozím bodu, tzn. „ukládá se Radě městské části, aby vstoupila do jednání s vlastníkem objektu radnice městské části a s ohledem na postižení městské části krizovými opatřeními se pokusila projednat možnost poskytnutí slevy na nájemném,“ tak ho načítám v tomto bodu a dávám ho znovu. Byť si tedy myslím, že měl být hlasován už předtím. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Technická pan kolega Štěpánek.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Já si jenom dovolím upozornit, že u bodu, který jste uzavřela, byl načten návrh k hlasování. A nevyzvala jste Návrhový výbor, aby přednesl k hlasování. Takže teď samozřejmě tenhle bod pak budeme probírat, ale měla byste se vrátit a nechat hlasovat o návrhu v minulém bodě.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já se tedy domnívám, že šlo o informaci, tudíž když je to informace, a není to návrh, který budeme hlasovat, tak protinávrh k informaci mi nepřijde logický. Ale ráda. Pan kolega Kovářík, jestli nás vyvede z omylu, tak se ráda k tomu bodu vrátím.

**1. místopředseda pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já jsem spěchal na hlasování. Já myslím, že musíme hlasovat o návrhu k informaci. Protože to, že není předložen návrh, ještě neznamená, že nemůže zaznít při diskusi. Čili musíme o něm hlasovat v tom bodu, ke kterému byl načten. Pan kolega Kaplan se sice snažil načíst znovu, ale já myslím, že musíme hlasovat přesně k tomu bodu, ke kterému byl načten. Čili byl bod č. 8, tam je samozřejmě nutno o něm hlasovat. Jestli ho má Návrhový výbor, tak je potřeba se k tomu vrátit.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže já se omlouvám a požádám Návrhový výbor.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Dobře, budeme hlasovat o usnesení ve znění: „Zastupitelstvo městské části ukládá Radě městské části, aby vstoupila do jednání s vlastníky objektu radnice městské části a s ohledem na postižení městské části krizovými opatřeními se pokusila projednat možnosti slevy na nájemném.“

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji a budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu.

20 pro, nikdo proti, zdrželo se 8.  
Návrh nebyl přijat.

A vracíme se zpátky k již uvedenému bodu. Pan kolega Hroza.

**Místopředseda pan Michal Hroza, Bc.:** Tak já děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že se vracíme k bodu č. 9, tak já zopakují některé důležité údaje.

Rada městské části doporučuje Zastupitelstvu městské části upustit od vymáhání a odepsat pohledávku vzniklou v letech 2013 – 2016 za společností ELGAP energie, s. r. o., na nájemném a zálohách na služby v celkové výši 221.054 Kč.

I přes rozhodnutí soudů a exekuční vymáhání nebylo k dnešnímu dni nic vymoženo a v Centrální evidenci exekucí je evidováno dalších 11 případů exekuce na tuto společnost. Takže z našeho pohledu by další vymáhání bylo ekonomicky neúčelné, protože bychom pouze vynakládali další prostředky města, bez reálného výhledu na to, že budou vymoženy nějaké prostředky zpět.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Takže já děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. A jako prvního vidím přihlášeného pana zastupitele Derku.

**Zastupitel JUDr. Viktor Derka:** Děkuji za slovo. Já chápu plně, že v tomhle případě se od dlužníka opět nic nedostane, protože to je nedobytné. Ale já bych přesto asi navrhl, aby se aspoň podal insolvenční návrh. Protože ta společnost je patrně v úpadku a jenom to odepsat, je poměrně trochu líné řešení. V rámci toho insolvenčního řízení bychom možná ještě nějaké drobné dostali, ale hlavně by se to mělo udělat, aby se vyřešila ta poměrně neblahá situace té právnické osoby a ta mohla být po provedení insolvence zlikvidována.

Standardní postup je, že když je takhle někdo předlužený, tak ne jenom tak odepsat ten dluh, ale normálně podat insolvenční návrh. Takže já si myslím, že tohle bychom také mohli udělat v tomhle případě.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan kolega Kovářík.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** O podobné věci jsme se bavili již na Radě, poněvadž my neznáme ty další, kteří mají insolvenční, na to sami nestačíme. Mně se nechtělo utrácet další prachy za tuhle kauzu. Navrhoval jsem počkat si, až tu firmu vypíší z rejstříku samotnou. Nakonec jsme se rozhodli, že tu diskuzi tady absolvujeme.

Jenom říkám, že vrážet do toho ještě pár peněz, i když to nejsou velké peníze, ale vrážet do toho další korunu se mi nechce, protože z toho už fakt nekápne nic, když nám z exekuce nic nevypadlo.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan zastupitel Slanina.

**Zastupitel Mgr. Jan Slanina:** Děkuji za slovo, paní starostko. Já se přiznám, že mně to přijde trochu unáhlené. Pokud slyším, že exekuce byla zahájena 8. července 2019, následoval rok 2020 se všemi vládními opatřeními proti vymáhání dluhů atd., tak pořád mi to přijde trochu unáhlené rovnou říct, odepíšeme, zapomeneme. Myslím si, že by asi stálo za to tomu ještě dát šanci. Skutečně může někdo jiný vycukat a insolvenční návrh dát, neboť ti exekutoři můžou přece jenom něco najít.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, paní zastupitelka Sýkorová.

**Zastupitelka paní Vladimíra Sýkorová, Bc.:** Děkuji, já v podstatě jenom doplním to, co říkám vždycky, když se odpouštějí velké částky. Ještě k tomu ne fyzické osobě nebo IČAŘI. Prostě je to nemravné. A my tady na jednu stranu vymáháme pětitisícové částky po stovkových splátkách od maminek samoživitelek nebo od nějakých sociálně vytěsněných lidí. Byť to jsou bagatelní částky, tak je vymůžeme.

A tady se tu odpustí půl milionu, teď zase tady dvě stě, to je prostě šílené. Opravdu z pohledu nějaké optiky mravů je to neštěstí. A snažte se to nějak nedělat, tady to. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, nikoho dalšího do diskuze přihlášeného nevidím, proto uzavírám diskuzi a dávám závěrečné slovo panu předkladateli. Takže řekl vše, takže požádám Návrhový výbor.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Teď jsme u bodu č. 9 programu. Usnesení má číslo 12 Z – 16/2020. A je v takovém znění, v jakém bylo předloženo Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, budeme hlasovat po zvukovém signálu.

23 pro, 7 proti, zdrželo se 10.

Návrh byl přijat.

### **Bod č. 10**

#### **Návrh k žádosti obecně prospěšné společnosti Tradiční loutkové divadlo Zvoneček, o.p.s., IČ 27019489, o prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení za pozdní úhradu služeb.**

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Přicházíme k poslednímu bodu pana zastupitele Hrozy, a to je bod č. 10 – „Návrh k žádosti obecně prospěšné společnosti Tradiční loutkové divadlo Zvoneček o prominutí smluvní pokuty a úroků z prodlení za pozdní úhradu služeb“. Pane kolego, máte slovo.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Já velice děkuji za udělení slova. Rada MČ doporučuje Zastupitelstvu městské části prominout smluvní pokutu a úroky z prodlení za pozdní úhradu služeb společnosti Tradiční divadlo Zvoneček, OPS, v celkové výši 211.160 Kč.

Tento návrh byl předložen na žádost společnosti, neboť výše té smluvní pokuty a úroků je zcela nad její finanční možnosti. A v té situaci pandemie čínské chřipky a uzavření provozu divadla by úhrada této sankce byla pro divadlo likvidační. Služby, ze kterých tato pokuta vznikla, byly kompletně uhrazeny.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Uzavírám diskuzi a předávám slovo Návrhovému výboru.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Tak jsme v bodě 10 dnešního programu, usnesení 12 Z – 17/2020 je v takovém znění, v jakém bylo předloženo Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

39 pro, nikdo proti, zdržel se 1.

Návrh byl přijat.

Já děkuji panu místostarostovi Hrozovi.

A nyní, vážené zastupitelky, vážené zastupitelé, dalším bodem programu je

### **Bod č. 11**

#### **Návrh k uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě č. SML/2020/0386/OKS o poskytnutí dotace ve výši 120.000 Kč spolku TJ Orion Praha, z. s., se sídlem U ledáren ev. č. 48, 147 00 Praha 4 – Braník, IČ: 48135682**

Úvodní slovo k tomuto materiálu přednese pan radní Hušbauer.

**Radní pan Jan Hušbauer:** Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové. Předkládám materiál jednoduššího charakteru, než měli kolegové, a věřím, že ho ne zdlouhavě jednomyslně podpoříme.

V květnu tohoto roku jsme jako Zastupitelstvo rozhodli o poskytnutí dotace ve výši 120.000 Kč spolku TJ Orion Praha na projekt a opravu části střechy kryté jízdárny. Odboru byla doručena žádost od tohoto spolku, který žádal o prodloužení termínů čerpání prostředků. Tuto žádost odůvodnění posunutím zahájení realizace z důvodů pandemické situace a z tohoto důvodu předkládám dodatek odsouhlasení, který posouvá termín plnění realizace do roku 2021 s termínem do 30. 4. 2021. Žádám o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, proto uzavírám diskuzi a předávám slovo Návrhovému výboru.

**Členka NVV paní MUDr. Klára Cingrošová:** Vypadá to na poslední hlasování dnešního dne. Jsme u bodu programu č. 11. Návrh usnesení 12 Z – 18/2020 je ve znění předloženém Radou.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu.

38 pro, nikdo proti, zdržel se 1.  
Návrh byl přijat.

## **Bod č. 12 Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4**

A nyní, vážené dámy a vážení pánové, přecházíme k poslednímu bodu dnešního programu a tím jsou „Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 4“.

První interpelaci – poprosím ještě o klid. Děkuji. První interpelaci předkládá pan zastupitel Kunc. Interpelovaný je pan zastupitel Hroza a obsahem interpelace jsou opravy bytů. Pan kolega Kunc, máte slovo.

**Zastupitel pan Ing. Daniel Kunc:** Děkuji za slovo. Já tady vlastně zastupuji tak trošku paní radní Rejchrtovou, která měla příspěvek v Tučňáku myslím v listopadu, na který vlastně teď reaguje pan místostarosta pro majetek. A ve svém příspěvku píše, že městská část opravila v roce 2020 93 bytů.

Já bych ho rád požádal o podrobnou informaci, jestli by mohl uvést a napsat mi písemnou odpověď, jaké byty konkrétně, na jaké adrese a jaké číslo bytu byly opraveny. Co v těch bytech konkrétně bylo opravováno, jaký byl rozsah té opravy, slovní popis a částka té opravy. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji. Pan kolega Hroza.

**Místostarosta pan Michal Hroza, Bc.:** Já jsem v tom článku, o kterém hovoříte, vycházel z čísel, které jsem dostal k dispozici od odboru stavebních investic a oprav a od 4-Majetkové. Ale to, co žádáte, to tady samozřejmě nemůžu teď ústně, takže odpovím písemně a děkuji za dotaz.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, druhá interpelace v pořadí. Interpeluje pan zastupitel Hora Radu a tématem je „Nasazení Citivizoru a digitalizace přípravy usnesení“, prosím, pane kolego, máte slovo.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Děkuji za slovo. Vážená Rado, tématem mé 1. interpelace je spuštění aplikace Citivizor a digitalizace procesu přípravy usnesení. Přípravu obou projektů jsem zahájil ještě já jako radní pro IT. A nyní po roce a půl ani jeden z těch projektů ještě nedospěl do fáze implementace. A to přesto, že potenciální překážky u implementace Citivizoru, který je náročnějším projektem, už mnoho jiných městských částí úspěšně vyřešilo.

Implementace u nás je tak výrazně jednodušší, než byla v situaci před rokem a půl. A protože je zcela reálné zahájit implementaci obou řešení okamžitě a mít je v ostrém provozu do konce 1. čtvrtletí, moje otázky jsou následující.



Kteří radní podporují nasazení Citivizoru v 1. čtvrtletí příštího roku, a kteří radní toto nepodporují? Analogicky pak, kteří radní podporují nasazení nástroje pro přípravu usnesení v digitální podobě, a kteří radní toto nepodporují. Poprosím odpověď písemně.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, děkuji. Třetí interpelaci pan zastupitel Kutílek interpeluje pana místostarostu Kováříka. Obsahem interpelace je projednávání organizace městské hromadné dopravy v komisi pro dopravu. Pan kolega Kutílek.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Tak děkuji za slovo, paní starostko, dobrý večer, pane místostarosto.

Já navážu na ten svůj návrh programu dnes odpoledne a dovolím se vás tedy zeptat, jakým způsobem očekáváte, že budou v příštích měsících projednávány změny v MHD, případně změny ve vedení MHD na území městské části Praha 4 v komisi pro dopravu.

Narážím skutečně na tu nešťastnou situaci ohledně nové tramvajové trati na Pankrác, kam měla být zavedena linka č. 19, a nebyla. Vyrozuměl jsem, že tam skutečně šlo o to, že nebyla shoda na tom, jak řešit linku 193. Ačkoliv ROPID a Dopravní podnik v určitém momentu navrhovali kompromisní řešení, že by linka 193 byla částečně vedena tak, jak byla historicky vedena na náměstí Bratří Synků.

Čili že by obyvatelé Prahy 4 nepřišli o ty vazby, kterými je linka 193 bezpochyby velmi cenná. Tuto věc jsme na dopravní komisi neměli a já bych vás chtěl požádat o vyjádření, kdy předpokládáte, že podobné změny budou projednávány na dopravní komisi. A zda očekáváte, že budou přizváni zástupci ROPIDu a Dopravního podniku, tak, jako byly přizvávány historicky, když komisi vedl ještě kolega Bendl nebo já. Děkuji vám.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Já také děkuji.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Poslední návrhy na změnu MHD poslal ROPID pro rok 2021, tak, jak vždycky dává do nového grafikonu. V srpnu, protože Prahy 4 se v celém materiálu netýkalo kromě dvou změn intervalů nic, tak jsme to na zářijové komisi neměli. Pokud vámi zmiňovaná informace o Nuslích, tak jsem se o ní dozvěděl ze stížnosti občana, který ji našel na facebooku pana náměstka Scheinherra.

Podotýkám, že takto jsem se dozvěděl o tom, že někdo něco chystá na Praze 4. Oslovil jsem pana náměstka Schuberta, který mi řekl, že dostal za úkol mimo jakýkoli grafikon projednání změn MHD od pana náměstka, aniž jsme cokoliv dostali jako městská část, připravit tramvajovou dopravu na té části po Hvězdovu.

Podotýkám, že při projednání povolení v celé dokumentaci je v účelu uvedeno, že tato kolej bude v provozu při zavření stanice Pankrác na trase C, v souvislosti s výstavbou metra D. Čili podotýkám, že jsem se ze stížnosti občana dozvěděl, že hlavní město Praha za zády městské části porušuje to, co hlavní město Praha projednalo při povolování rekonstrukce tramvajové trati.

Čili takto jsem se o tom dozvěděl někdy v první polovině listopadu. Následně na listopadovém Zastupitelstvu HMP jsem se pana náměstka zeptal, o co se jedná. Ten mně sdělil, že skutečně dal úkol ROPIDu pracovat, načež jsem na konci listopadu od pana náměstka Schuberta zjistil, že má být ukončena 193 na Pražského povstání.

V tu chvíli samozřejmě jsem se ozval, že s tím jako městská část nemůžeme souhlasit, aby byla 193 ukončena na Pražského povstání, protože v úseku Horní Nusle, Dolní Nusle a opačně 193 je plná z 83 % podle údajů Dopravního podniku. Osmnáctka je plná z 37 %, čili je zcela zjevné, o co je v daném místě zájem. A s tím, že chceme, abychom to mohli projednat, předložit zájem.

Žádnou devatenáctku nám nikdy nikdo nepředstavil. A když jsem pak jednal s náměstkem i s panem Schubertem, tak jsme zjistili, že ani s devatenáctkou, která měla pokračovat přes Kubánské náměstí nahoru na Želivárnu a na Krejčířek, nemohou uvažovat, protože mají v plánu na příští rok začít rekonstrukci na Krejčířku. A od té doby jsme žádný návrh nedostali. Samozřejmě jen co dostaneme návrh, tak ho s radostí dám do komise.

Ale musím říct, že jednak je to porušení toho, co bylo v účelu povolení pro rekonstrukci tramvajové trati pro to, co bylo zrealizováno. Je to za našimi zády, bez našeho vědomí. A jediné, jak jsme se o tom dozvěděli, z facebooku pana náměstka, který četl některý z pozorných občanů z Nuslí, kteří si to pečlivě hlídají. A z toho jsme se o tom jako městská část dozvěděli. Stalo se módou, že městská část se o záměrech města v oblasti dopravy nedozvídá vůbec.

Mohl bych vyjmenovat asi 8 záměrů, které jsme se nedozvěděli vůbec. Předpokládám, že poté, co opět zpracujeme to, co jsme projednávali s panem náměstkem, tak to v komisi jistě rádi projednáme. A znamená to protažení tramvaje Pod Hvězdou poté, co bude hotová celá rekonstrukce. Protože v současné době v březnu začíná rekonstrukce, tak bychom stejně nikam nejzdili.

Navíc z poptávkového schématu ROPIDu vyplynulo, že jsme zhruba na 5 % potenciální naplněnosti. Ale vyčkám na to, až to předložím, abych to mohl dát komisi. Nemůžu dát komisi nic, co nemám. Čili tolik jenom. Já vám to samozřejmě pošlu písemně, ale jenom, abyste to věděl ústně.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji. Další interpelací je interpelace pana zastupitele Derky. Interpelovaným je pan kolega Hroza a týká se interpelace financí a oprav bytů. Prosím, pane kolego.

**Zastupitel JUDr. Viktor Derka:** Děkuji za slovo. Já bych v této interpelaci rád navázal a odpověď pana místostarosty Hrozy na mou dřívější interpelaci. Tato odpověď byla učiněna 14. července 2020. A v ní mj. padlo, že k prodeji bytů dochází i kvůli tomu, že máme značný počet bytů v ne úplně opraveném stavu. A že takto utržené finance mají být využity na opravy právě těchto bytů.

Tak bych se chtěl zeptat pana místostarosty, jestli by mi prosím mohl sdělit výši celkových prostředků vynaložených na opravy bytů, ať už ze strany městské části nebo 4-Majetkové, jednotlivě za roky 2017, 2018, 2019 a 2020. A popřípadě dále, zda ty aktuálně utržené prostředky za prodeje bytů, zda jsou nějak účelově vázané v rámci rozpočtu. A pokud ano, tak jak. A o odpověď bych požádal písemně. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, další interpelace je zde od pana Jiřího Bendla. Interpelovaná je Rada.

**Člen NVV pan Jiří Bendl:** Děkuji, je to podnět, který vlastně shrnuje to, co jsem sdělil k Národnímu plánu obnovy. A vyjmenoval jsem v něm ty oblasti, které mají velkou šanci být financovány z tohoto plánu. Ten plán bohužel se tvoří v době vánoční, přechodu do nového roku, uzávěrek, takže trochu zapadá. A vyhraje ten, kdo se zapojí co nejrychleji do toho jednání s MPO a vlastně mu vnukne nebo připraví pro jednání s komisí ty oblasti, které třeba tíží městskou část Praha 4. A které samozřejmě budou v souladu s environmentálními cíli, s klimatickým cílem apod. Tak jsem chtěl tohle to písemně tam dát, aby to nezapadlo v této době.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pan kolega Kovářík.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářik:** Jednak chci poděkovat za ten podnět, protože musím říct, že většinou se spíš stává, že ta úroveň, co tvoří ty materiály, to už ušla, my to pracně hledáme. Čili velice za to děkuji. A zcela určitě bych poprosil pak, aby ti mí kluci s Randou mohli s panem kolegou si na to sednout.

My máme zásobník jednak to, co je v rozpočtu, jednak věci, co jsou takzvaně pod čarou, které se buď ještě dají upravit podle toho, jak jsou napsané ty programy, nebo se dají přímo použít. Ale vždycky je potřeba to zkonzultovat s někým, kdo to zná zevnitř. Protože ti kluci to pak složitě shánějí.

Když tak bychom pak, pokud to bude jenom trochu možné, po novém roce na to sedli, abychom něco vymysleli. Do nového roku to asi už nestihneme. Já se omlouvám, vím, že to je nahonem, ale po novém roce, dřív to nestihneme. Jestli by to nevadilo, že bychom si pak na to sedli společně.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, další interpelace je pana kolegy Štěpánka, směřuje na mě a týká se rozšíření krizového štábu.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Dobrý večer ještě jednou. Tak já jsem tady poměrně podrobně při sestavování programu v žádosti o zařazení bodu, kterému jste nevyhověli, žádal o projednání rozšíření krizového štábu. Minimálně náš klub Praha 4 sobě, Zelení a nezávislí dvakrát žádal o zařazení zástupce do krizového štábu. Tuto interpelaci prosím považujte za třetí žádost o zařazení našeho zástupce do krizového štábu.

Já už nebudu opakovat ty věci z brzkého odpoledne. Ty kdo chtěl slyšet, tak si je poslechl, nicméně vás požádám o následující věci. Zaprvé, aby mi v odpovědi na interpelaci bylo zdůvodněno, proč a z jakých důvodů nebylo našim žádostem vyhověno. To je první věc.

A druhá věc, jako zastupitel městské části Praha 4 a jako člen výboru pro bezpečnost žádám, aby mi byly zaslány všechny zápisy z krizových štábů tento rok. Žádám o to jako zastupitel, nikoli jako o právo na informaci. Čili podle zákona o hlavním městě Praze tedy obratem. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, odpovím písemně. Další interpelace je od pana zastupitele Hory. Interpelovaná je Rada a pan tajemník. A téma: „Využití ochrany technologií“. Prosím, pane kolego.

**Zastupitel Ing. Jan Hora:** Děkuji. Vážený pane tajemníku a vážená Rado, tématem mé druhé interpelace je problematika zveřejňování dokumentů zejména na úřední desce. Kolega z komise pro IT Honza Žáček mě upozornil na to, že dokumenty zveřejňované na úřední desce a v registru smluv trpí vadami komplikující jejich prohledávání. Přitom úřad disponuje tiskovým řešením s technologií OCR, která umožňuje scanování dokumentů tak, aby text prohledávatelný byl.

Přesně k tomuto účelu je ta technologie zamýšlena. A dokonce úředníci v minulosti byli proškolení nejen v použití takových technologií, ale zvládali i tisk do Pdf. A kombinování tisku do Pdf se scanovými dokumenty, což některé materiály vyžadují. Zejména ve chvíli, kdy tam figuruje podpis, který musí být zveřejněn.

Mám tedy následující otázky. Jestli je při scanování těch dokumentů technologie OCR využívána? Pokud ne, tak proč? A mou další otázkou je, proč úřad nevyužívá možnosti tzv. tisku do Pdf, který by eliminoval tyhle technické problémy. A hlavně by eliminoval nutnost scanovat většinu dokumentů z vytištěné podoby. A to s výjimkou stránky, ve které musí být viditelný fyzický podpis. Odpověď poprosím taktéž písemně. Děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, odpovíme, pane kolego, písemně. Další interpelace je opět od pana kolegy Štěpánka. Náleží věcně příslušnému radnímu, což je tedy pan kolega Hrdinka. A týká se Místní agendy 21. Prosím, pane kolego.

**Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já myslím, že Místní agenda 21 tradičně na této radnici není předmětem opozičně-koaličního rozdělení. A je to jedno z míst, kde se spolupracuje napříč politickým spektrem. Bylo tomu tak v minulém volebním období, je tomu tak i v tomto volebním období.

Kolega Hrdinka si asi vzpomene, že v minulém volebním období byl celé volební období předsedou této komise, byť z pozice opozice. Obdobně po našem odvolání po půl roce jsem stále pověřeným zastupitelem pro Místní agendu 21, byť toho času v opozici.

Takže potud asi všechno v pořádku. Z titulu této funkce se také účastňuji schůzí komise pro Místní agendu 21, byť nejsem jejím členem. Děkuji za pravidelné zvaní. Jednání bývají věcná a projednávají se reálné problémy. Nicméně na poslední schůzi jsem byl poněkud překvapen několika věcmi. Přišel jsem asi o pět deset minut později a byl jsem trochu překvapen, že jednání vede tajemnice, nikoliv předseda, včetně udělování slova. Ale myslím si, že asi to není vůbec nic v přímém rozporu s jednacím řádem, protože pokud ji předsedající pověří, není to úplně obvyklé, ale asi je to možné.

Nicméně moje překvapení přerostlo v úžas ve chvíli, kdy při účasti 4 členů komise z 9 tajemnice dávala hlasovat o usneseních. A tam už tedy nemohu říci, že to bylo v pořádku. Protože usnesení, kdo souhlasí s programem, je možno hlasovat jen na usnášeníschopné schůzi. A k tomu, prosím vás, máme jednací řád. Takže tak bylo činěno v přímém porušení jednacího řádu.

Protože tam byl externí dodavatel velmi zajímavé práce, tak jsem tam mlčel, nechtěl jsem tam vyvolávat trapnou situaci. A upozornil jsem tedy na to až asi po jeho 20minutovém předkladu. Konstatuji tedy, že ta hlasování potom ustala. Ale i přes rychlé smskování a volání a další věci se komise za celou dobu nestala usnášeníschopnou.

Po celou tu dobu z ní byl pořizován zápis, z té neexistující schůze komise. Tak já se jenom chci zeptat, jestli je to normální? Já jinak, prosím vás, nemám výhrady k tomu, co se tam věcně projednávalo. Dokonce tam byli dva radní, což na každé komisi úplně nebývá zvykem. Takže jim také děkuji, že tu práci berou vážně. Druhým byl tady pan kolega Opa.

Tak věcně to tam bylo zajímavé, ale procedurálně to bylo strašné. Tak bych poprosil o odpověď, jestli je to novou normu. Nebo jestli na rozdíl třeba od komise kultury, která se neschází vůbec, mám být vůbec rád, že se tam někdo ukázal. Anebo třeba, kdybyste zastupitele pověřili Místní agendou 21 usnesením vůči jejím členům komise, tak bych vám třeba příště mohl pomoci k usnášeníschopnosti. Takže tohle tedy nabízím a děkuji. Prosím do řadové pozice, neříkám si o pozici předsedy. Díky.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Děkuji, pane kolego, zcela chápu vaše rozhořčení. My se tady usmíváme, i když k smíchu to není, je to spíš k pláči. Tak jestli se pan kolega Hrdinka alespoň částečně vyjádří.

**Radní RNDr., Ph.D. Tomáš Hrdinka:** Ano, děkuji, dobrý večer všem. Já budu jenom krátce reagovat, protože jsem také byl účastníkem jednání komise. A rád bych se tímto omluvil jak vám, tak i přítomným členům, byť zpětně, za jistou horlivost naší paní tajemnice. A opravdu pro příští jednání bude důrazně upozorněna na to, aby si přepočítala, zjistila, jestli je komise usnášeníschopná a tuto zprávu ihned sdělila a případně vyzvala ostatní, jestli se chtějí dále účastnit již neformálně a projednat neformálně bez zápisu body, které jsou na programu. S tím, že si váží těch, kteří dorazili, byť nejsou v usnášeníschopném počtu. Tak jestli to takto stačí? Víc k tomu není co dodat, děkuji.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Ano, opakovaně jsem byla svědkem na jiných komisích, že to takhle probíhá. Takže děkuji a poslední interpelace je od pana zastupitele Kutílka. Interpelovaný je pan místostarosta Kovářík. A interpelace se týká parkování a parkovacích zón na území městské části Praha 4. Prosím, máte slovo.

**Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.:** Tak děkuji za slovo. Ono bude trochu těžké navázat tady na tu zábavně smutnou výměnu mezi kolegou Štěpánkem a panem radním Hrdinkou. Ale teď se pokusím o otázku na pana místostarostu. Navážu trochu na tu situaci na Pankráci s tou nešťastnou tramvajovou tratí, kde podle mých informací docházelo a pořád v podstatě dochází k parkování na drážním tělese, které tady je vedeno jako drážní těleso.

Připomíná mi to obecně tu situaci, kde v jiných částech Prahy, na sídlišti Antala Staška byla taková pololegální parkovací místa. A obecně máme myslím v naší městské části několik oblastí, kde se pololegálně parkovalo a parkuje. A máme také dost fialových zón, kde parkují Středočeši.

Tak vzhledem k tomu, že jste na dopravní komisi, tuším té zářijové, jste avizoval diskuzi o rozšíření parkovacích zón, tak jsem se chtěl zeptat, jak ten plán pokročil. A co budeme dělat proti tomu, abychom tady skutečně chránili parkování pro místní v naší městské části, abychom nebyli parkovištěm pro Středočechy. Děkuji.

**1. místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík:** Já děkuji. Už jsem byl zapnut. Čili nejprve k té Pankráci. Drážní těleso je ve výluce, čili tím pádem bylo možno legitimně, což už v tuto chvíli nabylo právní moci, povolit do té doby, než bude z výluky vyvedeno. Což je minimálně do dokončení rekonstrukce tramvajové trati Vladimírova – Tábořská – Na Pankráci – Na Veselí – Soudní. Máme hotovou část Na Veselí – Soudní, tak do té doby bude používáno jako součást zóny placeného stání od března, až bude pokračovat rekonstrukce, tak zahajování přemístění těch míst, které kvůli rekonstrukci v té spodní části ulice Na Pankráci a okolo náměstí Hrdinů budou při té rekonstrukci dočasně uzavřena.

Čili to je první část. Co se týká zóny placeného stání, měli jsme schůzku s projektantem, měli jsme schůzku s příslušným odborem HMP, čili ODO, byl tady pan Ing. Čadský, čili ti, kteří jsou kompetentní, a v nejbližší době se objeví, nebo v rádech týdnů se objeví v Radě materiál, který bude na zakázku na 1. část, čili na studii, od v tomto směru téměř bych řekl monopolního dodavatele, protože jsme nebyli schopni nalézt nikoho jiného, kdo by tu studii hodnověrně mohl udělat. Ale museli jsme dojednat zadání a cenu samozřejmě, protože i tak to musíme dojednat, protože je to veřejná zakázka. Bude to jistě studie za víc než 200.000 Kč, takže to musí splnit všechny náležitosti. A bude uzavřena smlouva na vypracování studie. Tak jako stejně na všechny předchozí části zóny placeného stání.

Následně po projednání studie, což vás nemine v komisi stoprocentně, protože to jinak ani nejde, tak půjde následně do Rady materiál do Rady materiál na hlavní město Prahu, stejně jako v předchozích etapách na zahájení přípravy projektu. A následně projekt bude projednán standardně. A končí to nařízením Rady HMP o rozšíření zóny placeného stání, tak, jak jsme o tom hovořili na komisi.

Čili teď jsme v té fázi, že bychom měli snad v lednu, doufejme, pokud se nic nestane a pan kolega Horský bude zdrav, tak bychom měli být schopni spustit studii, nebo přesněji Radou protáhnout schválení zadání na studii. A smlouvy na studii, protože to jde v jednom. A následně bude zpracovávat pan kolega Horský studii. Podle diskuzí, které jsme vedli, na studium budeme potřebovat cca tři měsíce, čili do letních měsíců bychom to měli mít v komisi.

Čili to je harmonogram. Proto to říkám tady pro všechny, protože se to týká nás všech. Jinak jenom pro ty, co nebyli na komisi a nečetli zápis z komise, předmětem toho rozšíření bude celý zbytek Prahy 4. Čili co komise doporučila, já jsem tam host, takže co kolegové

na komisi doporučili, vidím tamhle pana předsedu, co kolegové na komisi doporučili, tak tak to předjednáváme. Pan Ing. Čadský byl velmi vstřícný a věřím, že projekt pak bude následně navazovat.

Čili tady není žádný problém. Tady ta spolupráce skutečně plně funguje. U té první záležitosti, že se měl změnit zcela účel a čas, já za to nemohu, když se to dozvím ze stížnosti občana při čtení facebooku. Já nemám čas číst facebook, navíc na tom nefiguruji. Takže mi pak volal hlavní guru všech šotoušů z MHD 186, nebo 86, z toho portálu a chtěl se mnou rozhovor, je sice fajn. Ale já bych spíš očekával, že mi zavolá někdo, kdo to zadává. A že na nás aspoň někdo oficiálně obrátí dřív, než je to na facebooku. Přijde mi trochu zvláštní, aby městská část se dozvíдалa o tom, že někdo na jejím něco chce dělat, z facebooku.

Přijde mi to trochu zvláštní, ale už si zvykl, že se dozvíme o zavření komunikace z tiskové zprávy TSK, aniž nám to kdokoliv pošle. Viz např. Chodovská, kterou jsme se dozvěděli z tiskové zprávy den předtím, než měla být zavřena. O teď probíhající sjízdné rampě na Modřanskou jsme se také dozvěděli z tiskové zprávy TSK. A následně jsem jednal se zhotovitelem, aby aspoň byly vyřízené některé průšvihy.

I tak máme problém, že nám to samozřejmě jezdí přes starý Braník, nejsem z toho šťastný, ale s tím už v podstatě nic neudělám, když se to dozvím z tiskové zprávy. Tolik se omlouvám. Já myslím, že pana kolegu to zajímá, ostatní možná taky, tak já se omlouvám, že jsem přetáhl čas na odpověď na toto. Velmi se omlouvám, ale myslím, že je to zajímavé pro všechny, i když se blíží Vánoce.

**Starostka MČ Praha 4 paní Irena Michalcová:** Tak děkuji. To byl závěrečný příspěvek. Vážené dámy, vážení pánové, tímto jsme vyčerpali všechny body dnešního jednání. Dovolte mi, abych vám poděkovala za velmi hladký průběh tohoto jednání. Poděkovala vám za celý rok 2020, který nebyl pro nikoho z nás lehký. Popřála vám alespoň trochu, i když asi v upravené míře, krásné Vánoce. Odpočiňte si. Přeji vám do nového roku především upřímně co nejvíc zdraví. Říkávalo se to vždy jako fráze, ale teď to platí dvojnásob. Já pevně věřím, že se zde všichni v novém roce sejdeme v plné síle. Odpočiňte si, užijte si, pokud budete mít nějaké dny volna, a těším se s vámi v roce 2021 na shledanou. Mějte se hezky.

(Jednání skončeno ve 21. hodin.)

Zapsala strojová stenografka:  
paní Simona Sedmihorská