

Z Á P I S

28. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 18. dubna 2018

na Nuselské radnici, Praha 4, Táborská 500

(Strojový stenografický záznam)

O B S A H

Z a h á j e n í	s. 4
1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 28. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru	s. 10
2. Návrh ke znovuzvolení přísedících Obvodního soudu pro Prahu 4	s. 11
3. Prodej bytových jednotek	
a) k prodeji volné bytové jednotky č. 1128/11 na adrese Na Klaudiánce 1128/21, Praha 4 – Podolí, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěných pozemcích	s. 20
b) k prodeji volné bytové jednotky č. 1358/18 na adrese Čestmírova 1358/25, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku	s. 21
(4. Majetkové dispozice	
a) k prodeji pozemku parc. č. 2125/3 se stavbou č. p. 1269 (stavba občanského vybavení), Na Líše 13 a pozemku parc. č. 2125/8, vše katastrální území Michle, Praha 4)	
nahrazen bodem	
č. 8. Návrh k udělení dotací městské části Praha 4 pro podporu v oblasti: sportovních a tělovýchovných aktivit; činnosti kulturních subjektů; bezpečnosti dětí a mládeže, rizikového chování dětí a mládeže a na podporu organizací zabývajících se snižováním rizik v oblasti protidrogové problematiky; zdravotní; integrace cizinců a národnostních menšin; životního prostředí; sociální; rodinné politiky pro rok 2018	s. 22
Interpelace občanů	s. 38
5. Návrh k návrhům změn č. Z 2874/00, Z 2954/00, Z 2955/00, Z 2956/00, Z 2959/00 ze skupiny celoměstsky významných změn v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy	
s. 42	

- 6. Návrh k čistopisu dokumentu Generel veřejných prostranství Prahy 4.** s. 50
- 7. Návrh ke schválení zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola s rozšířenou výukou tělesné výchovy, Praha 4, Jitřní 185 a dodatku č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola s rozšířenou výukou jazyků, Praha 4, Filosofská 3** s. 76
- 8. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4:** s. 83
- a) finanční výbor
 - b) kontrolní výbor
 - c) výbor pro bezpečnost
- 9. Interpelace členů zastupitelstva MČ Praha 4** s. 84

(Jednání zahájeno ve 13:05)

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne, já vás jenom poprosím, abyste si zasunuli karty, abychom mohli ověřit usnášeníschopnost, a pak bychom zahájili schůzi Zastupitelstva. Děkuji.

Dobré odpoledne, já bych poprosil, vážené zastupitelky, zastupitele a hosty, aby si sedli na svá místa nebo využili volných míst. Zastupitelky a zastupitele bych prosil, jestli by mohli zasunout hlasovací karty, abychom vás měli v evidenci. Ano, teď nám přibyl jeden, takže poprosím ještě Honzu Schneidera, jestli by kartu mohl zasunout...

Vážené dámy, vážení pánové, zastupitelky a zastupitelé, chtěl bych poděkovat všem, kdo se dostavili na dnešní jednání s předstihem. A podle počtu zasunutých karet, kterých je 39, je tato schůze usnášeníschopná a já si dovoluji ji zahájit.

Vedle zastupitelů a zastupitelek vítám také vedoucí odboru úřadu, zástupce organizací, hosty a veřejnost. Vzadu jsou volná místa, případně v předsálí je možnost vyřídít rozhovory a další věci.

Dnes je to zase Zastupitelstvo odpolední, takže je připraveno večerní občerstvení, pro které buď uděláme přestávku, nebo je stihneme v některé z přestávek vyžádaných si pro hlasování.

Konstatuji tedy, že v tuto chvíli je přihlášeno 40 zastupitelů z 45, a jsme tudíž usnášeníschopní. Omluvenky tady mám pana zastupitele Vaňka, z důvodů zahraničního pobytu, mám tady omluvenku od kolegy Hrdinky, který dorazí s mírným zpožděním, protože nestíhá přijít včas z pracovních důvodů, takže je také omluven. A vítám kolegu Lacka, který právě dorazil. Takže pokud ještě předsedové klubů mají nějakou omluvenku, nevidím, takže tímto konstatuji, že jsme usnášeníschopní.

Za ověření a podepsání minulého zápisu děkuji paním zastupitelkám Zacharové a Michkové. Jako obvykle je k dispozici zde u organizačního oddělení a je možné ještě vznášet připomínky a bude považován za schválený. Teď bych poprosil dva dobrovolníky nebo dobrovolnice na ověření zápisu. Takže pan zastupitel Vácha, děkuji, a pan zastupitel Caldr, děkuji.

Tím bychom tedy mohli přistoupit k návrhu programu, tak, jak byl rozeslán před týdnem na základě usnesení Rady MČ. Pan místostarosta Zicha mne informoval, že v bodě 4 ještě přišly připomínky ke smlouvě a nemá tedy smysl ji zde schvalovat. Takže stahuje materiál číslo 4 jako celek, vzhledem k tomu, že je tam pouze tento bod, takže návrh je předložen v podobě 1, 2, 3, 5 a tak dál, jak byl rozeslán. Čili ještě opakují - škrtněte si celý bod číslo 4.

A v tuto chvíli bych tedy dal prostor pro diskusi nad programem dle jednacího řádu, tedy hlavně pozměňovací návrhy a protinavrhy. Vidím přihlášeného kolegu Kučera, takže má slovo.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych si vás dovolil požádat o zařazení nového bodu, který byl místo zrušeného bodu

č. 4. Jedná se o bod, který by se jmenoval „Komise životního prostředí/zeleň na Praze 4. Důvod je to velmi jednoduchý. Komise, kterou vede paní kolegyně Jelínková, se nesešla, je tomu skoro již rok, naposledy 29. května 2017. A v řadě bodů, které my zrovna dnes probíráme, je opravdu hodně témat, které bychom chtěli my, jakožto členové životního prostředí, chtěli a měli probrat.

Proto si vás dovoluji požádat o podporu tohoto bodu, abychom se domluvili, jak s touto komisí dál fungovat. A to samé, abychom se dokázali dozvědět, jaký je vlastně problém, a nebo jak se vypořádat s věcmi kolem zeleně, když nedokážeme dostat informace jako členové komise. Děkuji a přeji hezký den.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, eviduji. Než dám slovo dál, tak poprosím předsedy klubů, pokud budou chtít využít svého přednostního práva, aby se ještě přihlásili zdviženou rukou, jinak s nimi budu zacházet v pořadí, v kterém se objeví na obrazovce, pokud s tím takto souhlasíte. A druhým přihlášeným je pan předseda Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já bych rád dal jako nový bod programu č. 9. Ale já to radši řeknu, pod čím by to bylo, protože teď nevím, jak se nám to přečíslovalo poté, co pan místostarosta Zicha zrušil čtyřku. Takže po bodu „Granty“, po bodu „Dotace“ bych rád navrhl bod, který by znel – „Informace o vývoji pražského okruhu“. To znamená, abychom zde vedli debatu o výstavbě dopravní infrastruktury, která jistě trápí nejenom Spořilováky. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tak děkuji a dalším přihlášeným je kolega zastupitel Hroza, prosím.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já děkuji panu starostovi za slovo. Mám na vás dvě prosby týkající se programu. Ta první je, že bych rád požádal o nové zařazení bodu 5. Já také radši řeknu, které je to místo, abychom sde případně neblamovali. Rád bych, aby to bylo zařazeno po bodu mého kolegy Petra Kučery, týkající se „Komise životního prostředí“. Tento nový bod by se jmenoval „Informace ke stavu prodeje 4-Energetické“.

Dozvěděli jsme se zprostředkovaně jako opoziční zastupitelé, že se snad plánuje urychlení prodeje E-Energetické. Že by snad mělo být dokonce konáno Zastupitelstvo, které by se v květnu mělo touto věcí zabývat.

Já si myslím, že pokud je tady v koalici vůle tuto věc tímto způsobem urychlit, tak by zároveň měla být koalice ochotná o tom s námi na Zastupitelstvu debatovat a podat nám přesnou informaci, v jakém stavu se tato věc k dnešnímu datu nachází.

To je první můj návrh, tedy nové zařazení bodu „Informace ke stavu prodeje 4-Energetické“. Druhý můj návrh k programu je – já zcela z pragmatických důvodů navrhuji, aby bod původně zařazený jako osmý, tedy

„Návrh k udělení dotací MČ“, se ocitl za tímto bodem o stavu prodeje 4-Energetické.

Ten důvod, proč to navrhuji, je velmi jednoduchý. Myslím si, že to bude chvíle, kdy tady zároveň budou probíhat „Interpelace občanů“. A myslím si, že zrovna granty, nebo respektive tak, jak dnes správně říkáme dotace, tak je tím nejzajímavějším z dnešního programu, co veřejnost chce slyšet. Takže bych je rád přiblížil do bodu, kdy tady budou zástupci veřejnosti. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Čili, jestli tomu rozumím, ten druhý návrh je, aby bod 8 byl přesunut jako bod číslo 5? Tak jak je to teď.

Pan zastupitel Michal Hroza: Bod 8 jako číslo 5. Ano, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ta čísla, když se změní, tak se změní, ale před bod „Návrh k návrhům změn“. Děkuji.

Tak a dalším přihlášeným je pan zastupitel Ptáčník, máte slovo.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Dobré odpoledne všem přítomným tady. Já bych měl dva body, i když prakticky možná ten jeden je zbytečný, protože už ho řekl náš předseda klubu, co se týká okruhu. Já jsem se chtěl zabývat Spořilovem, jak to tam bude vypadat a jaká varianta vůbec bude upřednostněna. To je jedna věc.

A druhá věc by mě zajímala, jak to bude s modrými zónami? Protože dodneška pořádně nevíme, kde budou modré zóny, jak to bude fungovat, jestli to bude v nějakém režimu, nebo něco takového. Takže tyto dvě otázky. A zařadil bych to asi za osmičku nebo tak. Jo?

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já bych poprosil předat v tomto případě organizačnímu jasné znění názvů těch bodů, abychom to mohli nějak předložit. Děkuji. A na to bude těch zbývajících pár minut. A teď dalším přihlášeným je pan předseda Vácha. Máte slovo.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji, pane starosto, za udělení slova. Všechny vás tady zdravím, zdravím i občany.

Můj návrh je jednoduchý, zařazení nového bodu číslo 10, který by se jmenoval „Metro Budějovická“, přesněji „Informace o uzavření vestibulu metra Budějovické“. Z prostého důvodu. Již uplynulo skoro čtvrt roku, co je metro zavřené. Dozvěděli jsme se z novin, že mají probíhat demoliční práce zhruba v délce 190 dnů. Byli bychom rádi jako zastupitelé informováni. A samozřejmě hlavně, aby byli informováni občané o situaci na Budějovické. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a dovolím si uzavřít diskuzi. A teď tedy budeme hlasovat o těchto protinávrzích. Tyto návrhy

jsou protinávrrhy k tomu předloženému návrhu, nejsou protinávrrhy jeden k druhému, takže o nich budeme hlasovat postupně o každém zvlášť. Takže pan předseda Vácha dává návrh na zařazení bodu č. 10 – „Metro Budějovická“.

Po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

22 pro, 1 proti, zdrželo se 14.

Návrh nebyl přijat.

A další návrh je návrh pana zastupitele Ptáčníka. Jestli má organizační to přesné znění, tak poprosím, aby mi jej sem předali. Takže jeden návrh je zařadit bod č. 9 „Modré zóny na Praze 4“. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se? (Hlasuje se.)

17 pro, proti 0, zdrželo se 19.

Takže návrh nebyl přijat.

Dále druhý návrh pana zastupitele Ptáčníka – „Řešení Spořilovské ohledně zakrytí“, jako bod č. 10. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se? (Hlasuje se.)

18 pro, proti nikdo, zdrželo se 18.

Návrh nebyl přijat.

Další návrh v pořadí... (Hlas z pléna.)

Ano, je oprava, takže nicméně návrh přijat nebyl. Bude opraveno, děkuji.

A další Karel Šplíchal, k hlasování pouze. Diskuze byla uzavřena, je to příspěvek pouze k hlasování.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Já k tomu hlasování o té Budějovické. Já měl nějakou nehodu, tak jsem to nezmáčkkl.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Podle jednacího řádu se to mělo zpochybnit hned.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: To jsem se snažil, tam jsem se napsal.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže bereme na vědomí a bude v zápise. A dalším návrhem je návrh pana zastupitele Hrozy, a to je k přesunutí bodu – „Návrh k udělení dotací MČ Praha 4, zkráceně granty, z bodu 8 na bod č. 5. Samozřejmě případně s úpravou, pokud bude jiná úprava, ale rozumíme tomu. Kdo je prosím pro, proti a zdržel se? (Hlasuje se.)

22 pro, proti 0, zdrželo se 17.

(Hlas z pléna: „Já se omlouvám, ale hlasoval jsem pro.“)

Takže budeme opakovat hlasování, je zpochybněno. Takže přesun z bodu č. 8 na bod č. 5. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se? (Hlasuje se.)

Takže 24.

Bod je přesunut, potom řekneme který, až budeme mít tohle dokončeno. Takže já to před tím konečným hlasováním to řeknu s číslem, ale rozumíme si, jak je přesunut.

A teď další návrh je „Informace ke stavu prodeje 4-Energetické“ kolegy Hrozy. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti a zdržel se. (Hlasuje se.)

16 pro, zdrželo se 15, návrh nebyl přijat.

A budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Horálka, aby po bodu „Dotace alias granty“ byl zařazen bod „Informace o vývoji Pražského okruhu“. Takže by to bylo tak, jak je to v tuto chvíli číslováno, bod č. 9. Takže po zaznění zvukového signálu, kdo je prosím pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

20 pro, 18 se zdrželo, návrh nebyl přijat.

Kolega Bodenlos.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne, já tomu trošku nerozumím. Pan kolega Šplíchal se hlásil hned po tom hlasování. To, že jste si toho nevšiml, není ten problém. A při hlasování, kdy prohlašovalo 22 a stačí 23, řeknete, že to bude v zápisu, tak je ten bod schválen, nebo neschválen?

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ten bod je neschválen, pan kolega Šplíchal se přihlásil až po dalším hlasování.

Zastupitel pan Jiří Bodenlos: Není to pravda. Pan kolega se přihlásil hned, akorát vy jste si toho nevšiml. Stejně jako já už před třemi hlasováními.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já se omlouvám, v tuhle chvíli není diskuze. Takže je možné zpochybnit hlasování, nebo zachovat hlasování. Takže k hlasování o návrhu kolegy Horálka se nikdo další nehlásí a je návrh pana kolegy Kučery zařadit bod č. 4 „Komise životního prostředí/zeleň na Praze 4“.

Po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti, zdržel se? (Hlasuje se.)

15 pro, 13 se zdrželo, návrh nebyl přijat.

S technickou k hlasování je přihlášen pan předseda Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji, já dávám procedurální návrh na zpochybnění k hlasování k bodu, který navrhoval už nevím kdo, někdo z TOP09, ohledně „Informace o stavu vestibulu metra Budějovická“. Protože opravdu Karel Šplíchal se hlásil ihned vzápětí, pro ten bod hlasovalo 22 zastupitelů...

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tak já poprosím organizační, aby nám potvrdil, nebo vyvrátil, kdy se pan zastupitel Šplíchal přihlásil, a podle toho rozhodneme. Tam u toho sedíte a víte, jak to bylo. Nebojte se nám říct svůj názor.

Prosím vás, pokud se přihlásil po tom bodu a přehlédl jsem to, tak budeme hlasování opakovat. Takže se podívejte, řekněte nám, vydržte, Zastupitelstvo, minutu dvě, a pokud to tak bude, tak dáme hlasovat.

Prosím? My nehledáme, jak hlasoval. Prosím?

Dobře, takže pan kolega Šplíchal nehlasoval, a nebo jdeme ověřit, jak se hlásil. Takže, pane kolego, vy jste se hlásil hned, je to tak? (Pan Šplíchal: "Hlásil jsem se.") Výborně, takže já vás беру za slovo v této věci. A byl to bod „Metro Budějovická“, je to tak? Takže ještě, než budeme hlasovat o návrhu jako celku, tak беру zpochybnění hlasování kolegou Šplíchalem a o tomto bodu nechám Zastupitelstvo hlasovat ještě znovu.

Takže budeme hlasovat znovu o tom, co jsme hlasovali poprvé – o zařazení bodu č. 10 – „Metro Budějovická“. Takže kdo je prosím pro, proti, zdržel se, po zaznění zvukového signálu? (Hlasuje se.)

22 pro, 8 se zdrželo, návrh nebyl přijat.

Omlouvám se panu kolegovi Šplíchalovi za přehlédnutí na tom začátku.

A teď tedy budeme hlasovat o programu jako celku, s tím, že bod č. 8 se přesouvá jako bod č. 4, protože ten nemáme, a následně se přečísluje devítka, desítka – „Informace o činnosti výboru“ a „Interpelace členů“. Já nicméně, vzhledem k materiálu, vám to pak připomenu pod tím číslem.

Takže poprosím, až si tam kolegové vyjasní. Takže budeme hlasovat o návrhu programu jako celku, s tím posunutím grantu jako bod č. 4. Takže po zaznění zvukového signálu... Technická.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji, pane předsedající. Já mám technickou. Já bych poprosil, kdybyste byl schopen zajistit klid v sále, protože díky akustice já tady slyším neustálý šum. Pak kolikrát nevím, o čem vůbec máme hlasovat, protože je to tady strašně blbě slyšet, tak jenom poprosím, abyste zajišťoval pořádek v sále. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, na žádost pana zastupitele Petra poprosím zastupitelky i zastupitele a všechny hosty, aby se v sále chovali co nejtěšěji. A zopakují tedy ještě jednou, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o programu jako celku, s tím, že o něm budeme hlasovat v předložené podobě, kdy ale bod č. 4 „Majetkové dispozice“, který byl stažen, bude nahrazen bodem – „Návrh k udělení dotací MČ“, který bude přesunut z bodu č. 8.

Takže to je myslím srozumitelné a po zaznění zvukového signálu hlasujeme pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

25 pro, zdrželo se 17, návrh byl přijat.

A máme tedy schválený program.

Bod č. 1

Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 28. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě předsedy a členů výboru

A v tuto chvíli tedy můžeme přistoupit ke zřízení Návrhového a volebního výboru. A já zde mám nominace. Za klub Trojkoalice Petru Rejchrtovou, za klub ODS kolegyni Cingrošovou a za klub STAN Tučňák kolegyni Krajcovou. Vzhledem k předjednání s tím oslovené souhlasí. A dále bych poprosil předsedy dalších klubů, aby se přihlásili a nominovali do výborů.

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, tím pádem děkuji. Výbor bude trojčlenný a budou v něm zasedat Rejchrtová, Cingrošová, Krajcová.

Takže po zaznění zvukového signálu budeme o těchto třech jménech hlasovat en bloc. Kdo je prosím pro, proti a zdržel se? (Hlasuje se.)

39 pro, proti 1, zdrželo se 0.

Návrh byl přijat. Usnesení č. 28Z-1/2018

Poprosím Návrhový a volební výbor, aby se odebral do vyhrazených lavic a ujal se své práce.

Vzhledem k tomu, že budu předkládat bod číslo 2, tak bych poprosil třeba kolegu Kovářika, jestli by mě nemohl zastoupit a předsedat v tuto chvíli Zastupitelstvu.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Čili poprosil bych pana starostu, aby předložil materiál k bodu číslo 2, což jsou „Znovuzvolení přísedících Obvodního soudu.“

A přeče jen bych poprosil kolegy v sále. Pan kolega Petr měl pravdu. A i když se baví, tak samozřejmě ostatní neslyší. Takže doporučuji, aby kolegové ty diskuze nechali na případné přestávky. Pak si samozřejmě někteří mohou

stěžovat, že neslyší. Já chápu, že s tím máme všichni problém, protože tento sál není dělán na tento způsob provozu. Pane starosto, máte slovo.

Bod č. 2

Návrh ke znovuzvolení předsedících Obvodního soudu pro Prahu 4

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dobré odpoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Máme tady tradiční materiál na žádost Obvodního soudu pro Prahu 4, kdy nám bylo předsedkyní soudu zasláno 6 návrhů, 6 jmen. Já bych poděkoval Komisi pro justici, která tyto lidi projednala. Z důvodů nepřítomnosti dvou z nich dostala Rada vyjádření ke čtyřem z těchto navržených, z nichž tři doporučila a jeden nechala na Radě, s tím, že se komise neusnesla. To se týkalo paní Renée Maškové. A Rada tedy po seznámení s životopisem a dalšími věcmi rozhodla jednomyslně navrhnout Zastupitelstvu její schválení.

A vedle toho se ještě rozhodla, i bez toho, že by prošel komisí, navrhnout pátého, Ondřeje Obrlíka, právníka našeho úřadu. Z důvodů, že jsme jej pozvali na Radu a mohli jsme si jej poslechnout přímo. Šestou osobu jsme zatím nenavrhovali, protože ta nebyla na Komisi, ani na Radě, neměl s ní nikdo možnost mluvit, a dohodli jsme se s panem předsedou komise, že ji pozve na příští jednání a s předstihem před červnovým Zastupitelstvem nám dá komise stanovisko.

V dalších věcech odkazují na Důvodovou zprávu, kde jsme měli životopisy, jsou předloženy. S tím, že jako starosta jsem na základě usnesení Zastupitelstva všem pěti rozeslal zvací dopis pro vystoupení na dnešní schůzi. Takže vracím slovo předsedajícímu.

Místostarosta MČ Praha 4 MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji a otevírám diskuzi k bodu č. 2. Prvním přihlášeným je pan kolega Borkovec.

Zastupitel pan Aleš Borkovec: Děkuji za slovo. Já se dnes vyjádřím podrobněji k těm navrhovaným kandidátům na předsedící jako předseda komise pro justici. Již tady bylo řečeno, že šesti naším předsedícím u Obvodního soudu pro Prahu 4 končí 18. června mandát a zároveň těchto šest předsedících má zájem pokračovat ve funkci a má i pozitivní stanovisko Obvodního soudu pro Prahu 4.

My jsme tedy s předstihem začali zvat tyto v této chvíli kandidáty na předsedící a zároveň ještě funkční předsedící na Komisi pro justici. A na březnovou Komisi pro justici, nebo na její jednání, se dva z těchto šesti omluvili a čtyři přišli.

První tři, to znamená, když to vezmu pouze jména a příjmení, čili Dagmar Hanfová, Marie Chotívková a Bohdan Koverdinský – tak tito tři získali doporučující stanovisko komise pro justici. Tedy ta situace je standardní, jako

byla i v minulých dvou letech. Zároveň tito kandidáti tedy byli pozváni na dnešní Zastupitelstvo. A pokud předstoupí před nás a během jedné minuty, nebo dvou, jak je to obvyklé, řeknou pár slov, tak budeme všichni rádi.

Jiná je situace u čtvrtého kandidáta, nebo kandidátky, což je Renée Mašková, při které se tedy komise neshodla na doporučujícím stanovisku, ale neshodla se ani na nedoporučujícím stanovisku. A vcelku byl konsensus v Komisi pozvat paní Renée Maškovou na Zastupitelstvo, aby tady vystoupila ještě jednou. V tomto případě asi tedy budou následovat i dotazy ze strany zastupitelů, aby si mohli utvořit svůj vlastní názor a rozhodnout tedy o ní ve volbě.

Zcela odlišná je však situace u pátého navrhovaného kandidáta, což je tedy Ondřej Obrtlík, který se omluvil z březnového jednání komise pro justici, a chystáme se ho pozvat na květnové jednání komise. A výsledek toho slyšení, stejně jako u paní Ekhartové, snad to říkám dobře, tedy šesté kandidátky, pak sdělíme Radě a prostřednictvím Rady Zastupitelstvo. A na červnovém Zastupitelstvu by tedy byli tito dva poslední přísedící zvoleni, nebo případně samozřejmě i nezvoleni.

Vzhledem k tomu, že tedy kandidát Ondřej Obrtlík neprošel Komisí pro justici, dávám procedurální návrh stáhnout jeho jméno z dnešního zasedání Zastupitelstva, pozvat ho na jednání komise pro justici a předložit tento návrh na červnovém plénu, či na červnovém Zastupitelstvu městské části.

Abych ještě krátce znovu odůvodnil tento svůj návrh, tak důvody spolu souvisí a jsou dva. Naše koalice se profilovala od začátku, i během celého funkčního období, jako transparentní, s otevřenými komisemi veřejnosti. Tady, kdybychom dnes rozhodovali o panu Ondřeji Obrtlíkovi, tak porušíme toto pravidlo transparentnosti, které jsme si sami stanovili na začátku fungování této koalice.

Druhý důvod, který s tím souvisí, že Mgr. Ondřej Obrtlík je členem trestního senátu a byl by i do budoucna patrně přísedícím v trestním senátu. A v trestních věcech, ale i v civilních věcech, je třeba přísně dodržovat procesní normy. Čili i z tohoto důvodu vidím jako velmi důležité, aby případně i on trval na dodržení procesu, který jsme si tady na městské části sami nastavili. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Protože to je procedurální návrh, tak jenom jsem chtěl oznámit, že s výjimkou paní Hanfové, která je omluvena, všichni ostatní čtyři navržení jsou přítomni. A nyní budeme procesně hlasovat po zaznění zvukového signálu o návrhu pana kolegy Obrtlíka vyjmout z dnešního jednání návrh na pana kolegu Obrtlíka, návrh na pana kolegu Borkovce na vyjmutí z dnešního jednání o přísedícím panu Mgr. Obrtlíkovi.

Takže po zaznění zvukového signálu budeme hlasovat pro, proti, zdržel se o návrhu na vynětí z tohoto bodu č. 2. Hlasujeme po zaznění zvukového signálu. Procedurální hlasování, prosím. To procedurální hlasování prosím spustit. Děkuji. (Hlasuje se.)

17 pro, 1 proti, 16 se zdrželo.
Procedurální návrh nebyl přijat.

Dalším přihlášeným do diskuze byl tuším pan kolega Svoboda, jestli se nepletu.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já jsem chtěl před tím hlasováním ještě podpořit to, co tady říkal kolega, předseda komise pro justici.

Mě to i celkem překvapuje, že pan Ondřej Obrtlík je nejen zaměstnancem zdejšího úřadu, tak by měl dbát na formální správnost. A kdyby dbal na formální správnost, tak by měl vědět, že podle zákona o ochraně osobních dat nesmí být na životopise, zejména, který je projednáván veřejně, v kombinaci jméno, adresa a celé datum narození. Čili já zpochybňuji jeho právnické schopnosti, já říkám, necht', ať se laskavě dostaví řádně, jako každý jiný občan a každý jiný zaměstnanec městské části.

Děkuji. Bohužel, je to prohlasované, nemohl jsem to říct dřív. Proto to říkám takhle kategoricky, protože mi to připadá jako pohrdání touto komisí. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, já o procedurálním návrhu jsem musel dát hlasovat v okamžiku, kdy zazněl. Další přihlášený je pan kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji za slovo. Já mám tady jenom dvě věci k poslednímu jménu, k panu magistru, nebo doktoru Obrtlíkovi, co já vím z komise. Protože jsem členem komise pro justici, tak vím jednu věc, že on má mandát opravdu až do konce léta. Takže nemusíme tady z toho dělat žádnou šaškárnu. Pan magistr, nebo pan doktor se dostaví na komisi, kde sedí 7 právníků, 7 odborníků, 7 expertů. A myslím si, že tam říkáme v rámci jednání komise, které se samozřejmě může zúčastnit kterýkoli zastupitel, tak tam jsou velice důvěrné, intimní věci ve smyslu toho, co říkal i pan zastupitel Svoboda, že se jedná o osobní údaje, že se jedná o osobní názory na věcnost řízení a tak dále, atd.

To jednání a ty otázky a odpovědi jsou opravdu velmi přísné, rigidní. A já bych také byl rád, aby se všichni kandidáti na přisedícího soudce – protože uvědomme si jednu věc, že přisedící soudce je normální soudce v tom smyslu, že má hlas. Ta osoba může kohokoliv dostat v některých případech až na doživotí do vězení. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Myslím, že teď je vhodná chvíle pro to, abychom vyzvali ty přítomné. Ještě pan předkladatel předtím.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já mám jenom ještě technickou informaci, ale ve světlě toho, jak tady vyplynulo z diskuze, ji považuji za důležitou. Pan kolega Obrtlík se na komisi omluvil po pracovní době z důvodů hlídání vlastního dítěte. Tak jenom, že tam byl důvod. To je všechno, to jsem vám neřekl. Takže děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já myslím, že teď je vhodná chvíle... Ještě technická. Já jsem chtěl dát prostor tomu, aby ti přítomní... Ale pan kolega Šebesta má ještě technickou.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já jenom ve stručnosti. Já to chápu, ale já vím, že komise to řešila u jiných, a vždycky, když ta osoba nebo ten uchazeč řekl, já se omlouvám, já nemám čas, tak se dohodl nějaký další termín. A i u pana Obrtlíka, co já vím, tak se hovořilo o dalších termínech, s tím, že bychom to do červnového Zastupitelstva stihli úplně krásně. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Tohle nebyla úplně technická, ale nevadí. Čili nyní bych dal prostor těm přizvaným. Pan kolega se hlásil už poté, co jsem říkal, že dám prostor těm přizva... Tak dobře, nedám, pan kolega Petr s tím nesouhlasí. Čili pan kolega Ptáčník ještě, prosím. Pan kolega Svoboda, ale potom dopředu hlásím, že po panu kolegovi Svobodovi, ať se přihlásí kdokoliv, dám prostor těm čtyřem, kteří přišli.

Zastupitel pan Karel Ptáčník: Já jenom bych chtěl říct, ještě jednou vás zdravím. Chtěl bych jenom říct, že komise má snad doporučující hlas. A jak jsem slyšel, tak tento dotyčný člověk byl na Radě, kde vysvětlil své věci. To znamená, to běží přes Radu. Tak já nevím, o čem se tady bavíme?

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Ještě pan kolega Svoboda, potom tedy již bez ohledu na přihlašování dám prostor těm příchozím čtyřem navrženým. Pan kolega Svoboda.

Zastupitel pan Josef Svoboda: Děkuji. Já myslím, že diskuzi bychom mohli ukončit. Kdyby kolega Obrtlík stáhl sám svoji kandidaturu a přesunul by ji na příští Zastupitelstvo, bylo by to vyřešeno. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. Nyní tedy poprosím příchozí členy, navržené kandidáty, zda chtějí něco říct. Samozřejmě bude to bez... Prosím, nešklebit se, být zticha, abychom mohli jednat! Já se omlouvám, ale je skutečně nemožné, když ti samí, kteří navrhuji, aby bylo v sále ticho, pak se tady baví, a pak se diví, že není jasné, o čem vlastně jednáme. Čili nyní bych vyzval, zda někdo z příchozích navržených

kandidátů chce – samozřejmě bez té hloubky údajů, o kterých hovořil pan kolega Šebesta – nám něco říct.

Čili první je paní Marie Chotívková, zda by chtěla něco říct. Má možnost tady vepředu, tak, aby každý ze zastupitelů a zastupitelek měl možnost se s ní seznámit. Prosím, zapněte paní kolegyni mikrofon. Prosím jenom krátce, stručně.

Paní Marie Chotívková: Dobrý den, jmenuji se Marie Chotívková, pracuji u soudu Na Míčáncích na Praze 10, zastupuji Prahu 4, a dělám to od roku 1997, tedy 20 let. A dělám na trestním právu a dělám pořád u jednoho soudce, celých 20 let. Jenom občas si nás vypůjčí někdo, kdo je v nouzi a nemá nikoho přisedícího, tak chodíme vypomáhat. Ale jinak můj soudce je pan dr. Rašík, který je takový správný soudce, proto u něj taky tak dlouho pracuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji a já vám děkuji tímto za vyjádření. A další, kdo přišel z navržených, je pan Koverdinský, jestli chce také něco říct. Nemusí samozřejmě, nenutím. Pan magistr Koverdinský, jestli nám něco chce říct? Nevidím, že by se něco chystal říci, takže poprosím paní Maškovou, jestli nám chce něco říct. Paní Maškovou poprosím, jestli nám chce něco říct. Samozřejmě nemohu nikoho nutit, to je čistě dobrovolné, zda něco chce říct. Poprosím směrem na mikrofon a děkuji.

Paní Renée Mašková: Dobrý den, jmenuji se Renée Mašková a ráda bych zastávala funkci přisedící u soudu na Praze 4, kterou jsem vykonávala aktivně v druhém volebním období a vlastně celkově od roku dva, to znamená čtvrté volební období.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Prosím, mluvte na ten mikrofon, pak to není v zápise.

Paní Renée Mašková: Činnost přisedícího u soudu je pro mě zajímavá činnost. Baví mě to, každý případ je zcela originální, je to činnost zodpovědná a také k tomu tak přistupuji. Jsem členka, nebo jsem členem soudu u trestního práva, takže se zabýváme trestnou činností různých směrů. Vzhledem k tomu, že jsem pracovala dlouhá léta v bankovníctví, tak u deliktů, které jsou tohoto rázu, mohu lépe do problémů vidět. A vlastně mně pomáhají při řešení otázek v této oblasti.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Jestli ještě něco chcete dodat? Ne.

Renée Mašková: No že bych ráda pokračovala... Ráda bych pokračovala v činnosti přisedící u Obvodního soudu Prahy 4. Protože i paní předsedkyně

Obvodního soudu pro Prahu 4 je s mojí prací spokojena a navrhuje, abych v této činnosti pokračovala. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 Místostarosta pan Ing. Zdeněk Kovářík: My vám děkujeme. Poprosil bych další, zda je přítomen a zda chce něco říct, pan Mgr. Obrtlík.

Pan Mgr. Ondřej Obrtlík: Dobrý den, jmenuji se Ondřej Obrtlík. Jsem přisedícím již od roku 2002. Soud byl se mnou spokojený, proto mě paní předsedkyně znovu navrhuje, abych byl zvolený. Co se týče nakládání s osobními údaji, nevím, o jaký případ se jedná, co myslí pan zastupitel Svoboda. Pokud jde o můj životopis, byl jsem požádán, abych ho předložil. Jsou to moje osobní údaje, mohu s nimi nakládat, takže nevím, o jaký případ se tedy jedná.

Na komisi byla například pokládána otázka, jestli už přisedící někdy odsoudil nevinného. K tomu můžu říct, že všichni jsou považováni za nevinné, pokud my se nerozhodneme s tou většinou, jestli někdo je vinen, nebo ne. A tohle rozhodnutí vychází z našeho názoru. Řídíme se nejlepším svědomím, vědomím a zákony. A pokud bych to mohl zlehčit, tak samozřejmě všechny věznice jsou plné nevinných - to vám můžou říct ti, co tam sedí, když to takhle odlehčím. Ale samozřejmě podle toho my se neřídíme.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, jenom bych ještě jednou, jestli pan kolega Koverdinský mě neslyšel – měl jsem tady informaci, že mě zřejmě neslyšel pan kolega Koverdinský, když jsem vyzýval, jestli chce něco říct, čili tu možnost má i teď, jestli chce.

Pan Bohdan Koverdinský: Špatně slyším!

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já se omlouvám, ale skutečně bohužel řvát do toho víc nelze, a když se někteří kolegové baví, tak je to ještě o to těžší. Čili pan kolega Koverdinský, prosím.

Pan Bohdan Koverdinský: Dobrý den. Já jsem Bohdan Koverdinský, pracuji jako bezpečnostní manažer na Řízení letového provozu. V rámci soudu působím na civilním senátu, řešíme pracovněprávní věci. Ta práce mě baví. Je to přínosné pro mě, jako zástupce, který jedná se zaměstnanci, tak samozřejmě i jako pro zaměstnance. Jinak myslím, že svými profesními zkušenostmi dokáží u soudu ke spravedlivému rozhodování přispět. Takže z mojí strany všechno.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, tím pádem jsme vyčerpali představení navržených kandidátů. Tato diskuze ještě nebyla ukončena, tak je podruhé přihlášen pan kolega Borkovec. Ale už je to potřetí, protože, protože jsi měl spojené dva příspěvky, tak bych poprosil o hlasování. Já jsem to nehlásil, ale čas byl překročen, takže to byly dva

příspěvky, čili prosím, to je třetí příspěvek. Čili prosím hlasovat o tom, abychom panu kolegovi dali možnost třetího příspěvku. (Hlasuje se.)

38 pro, čili prosím, pane kolego, máte třetí příspěvek.

Zastupitel pan Aleš Borkovec: Děkuji, pane předsedající. Já bych u pana Koverdinského rád doplnil, že tento zasedá v civilněprávním senátu, který se zabývá pracovními věcmi, proto tedy mluvil tak, jak mluvil. Zatímco ti ostatní převážně tedy zasedají v trestněprávním senátu.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji.

Zastupitel pan Aleš Borkovec: Nicméně za klíčové považuji vrátit se znovu k panu Mgr. Obrtlíkovi, na kterého tady byly vzneseny dotazy, které on nedokázal zodpovědět. Čili já znovu bych se na něj obrátil a požádal ho, aby pak přišel dopředu je zodpovědět. Čili aby vysvětlil, proč tedy nepřišel na komisi pro justici, proč chce obejít tuto komisi a chce být zvolen přímo na Zastupitelstvu?

A druhý dotaz přímo na něj pak je ten, zda nebude cítit, že jeho mandát na další čtyři roky je slabší. Protože ostatní členové prošli řádně celým procesem výběru přísedících, zatímco Mgr. Obrtlík si tu cestu zkrátil.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já bych přesto dal ještě přednost panu kolegovi Petrovi, který byl řádně přihlášen, pak dám prostor pro případnou odpověď.

Zastupitel pan Jan Petr: Já děkuji, vážení kolegové, vážené kolegyně. Já se trochu podivuji tady té debatě, protože de iure komise je v podstatě poradní iniciační orgán Rady. Nikoli Zastupitelstva. Čili chápu, že projednává, že ti členové koalice, kteří vytvářejí a prezentují Radu, tak se tímto řídit musí, a měli by asi, pokud k tomu nějakým způsobem mluví, nicméně upozorňují kolegy zastupitele, že by tady skládali nějaký slib, nejsou vázáni ničím. Čili svůj názor na to, jestli někoho podpoří, či nepodpoří, by měli vyslovit ve formě hlasování, tajného hlasování.

Já myslím, že se tady zbytečně točíme na otázkách, které jsou podružné. Jestli pan kolega Obrtlík je nebo není dobrým kandidátem, je přece na každém z nás. Ty informace, koneckonců je tady, můžeme se ho zeptat, pokud nás něco zajímá, a svůj názor vyslovme hlasováním. Já bych byl rád, abychom se tady zbytečně netočili v kruhu v takovýchto záležitostech, které si myslím, že bychom měli běžně projet a říct, jestli ano, nebo ne, a ne tady řešit dvě hodiny nebo hodinu přísedící u soudu. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, a přesto, protože již nikdo není do diskuze přihlášen, tak uzavírám diskuzi. A máme možnost v rámci závěrečného slova ještě odpovídat otázky. Čili jestli pan

kolega Obrlík chce v rámci závěrečného slova odpovědět na otázku pana kolegy Borkovce?

Pan Mgr. Ondřej Obrtlík: Takže já nejsem povinen plnit nic, co mi neukládá zákon. Jednací řád komisí není zákon, řídí se jimi komise, nikoliv občané. Já nemám povinnost dostavovat se na zasedání komise, z této jsem se omluvil, takže já jsem nic neporušil. Nevidím důvod, proč já bych měl stahovat návrh na mé zvolení? Ani jsem ho nedával, nejsem předkladatel toho návrhu, nemůžu s ním disponovat.

Takže potud já nemám, co bych k tomu mohl dále říct. Pokud jde o ty pozvánky, tak pozvánka je pozvánka. Nebylo tam napsáno, jaké následky mi hrozí z toho, že se nedostavím. Nemá takové náležitosti, jako je předvolání k soudu, kde je ten člověk poučen, jaké následky mu hrozí. Pokud z takového pozvání chcete vyvozovat takové důsledky, necht' prosím ta pozvánka vypadá jinak, jsou tam nějaké následky napsané, jaké můžou hrozit, pokud se člověk nedostaví. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji a prosím předkladatele, zda má ještě závěrečné slovo?

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Velice krátce, pane předsedající.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Diskuze byla ukončena, pane kolego.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já tedy, protože dneska tady byla delší rozprava než obvykle, tak bych udělal úplně stručnou rekapitulaci, byť z vlastní volby bude jasné, co budeme dělat.

Nicméně shrnuji takto: Paní Dagmar Hanflová, paní Marie Chotívková a pan Bohdan Koverdinský byli doporučeni ke komisí pro justici ke schválení. K paní Renée Maškové jsme neobdrželi od komise žádné usnesení a Rada ji jednomyslně doporučila ke zvolení. A u pana Ondřeje Obrlíka si jej Rada pozvala na schůzi Rady a rovněž jednomyslně jej dnes navrhuje ke zvolení. S tím, že výhrady předsedy komise pro justici jste tady slyšeli a já na základě výsledku toho procedurálního hlasování jej tedy ponechávám v předkladu. Takže předkládám těch pět lidí a o jejich osudu rozhodneme společně ve volbě. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji. Poprosil bych Návrhový výbor, aby se ujal volby...

Sundejte někdo ten mikrofon dolů.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Ne, dobrý.

Takže my vám teď budeme jako vždycky rozdávat lístečky. Na hlasovacím lístku je pět uchazečů, máte tady možnost ANO/NE. Takže tu možnost, s kterou souhlasíte, tu zakroužkujete. Takže kroužkujeme to, s čím souhlasíme – ANO, to, s čím nesouhlasíme – NE.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, to je zřejmé, čili nyní budou vyvolávána jednotlivá jména a půjdeme do volební místnosti.

Zastupitelka paní Petra Rejchrtová: Dobré odpoledne. Poprosila bych pana Bendla Jiřího, pana Bodenlose Jiřího, pana Borkovce Aleše, pana Caldra Petra, paní Cingrošová Klára už tam je, pan Crkoň Petr, paní Eismannovou Jaromíru, paní Gjuričovou Adélu, pana Horálka Petra, pana Hrdinku Tomáše...

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Prosím pomaleji, ať tam nevznikne velká fronta.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já vím. Pana Hrozu Michala, pana Janouškovce Viktora, paní Jelínkovou Marii, paní Kotvovou Ivu, pana Kovářika Zdeňka, paní Krajcovou Anetu, paní Krejčovou Dominiku, pana Kučeru Petra, pana Kunce Daniela, pana Kunerta Ladislava, pana Kutílka Petra, pana Lacka Radka, pana Lébla Antonína, paní Machovou Jarmilu, paní Michkovou Lucii, pana Mítha Jaroslava, paní Niklovou Janu, pana Nikola Martina, pana Petra Jana, pana Pokorného Zdeňka, pana Ptáčníka Karla, paní Rejchrtovou Alžbětu, Rejchrtová Petra zde osobně, pana Růžičku Ondřeje, pana Schneidera Jana, pana Svobodu Josefa, pana Šebestu Patrika, pana Šplíchala Karla, pana Štěpánka Petra, pana Těšitele Aloise, pana Váchu Filipa, paní Zacharovou Marii, pana Zichu Lukáše, paní Zykánovou Jitku. A pro případ, že by se dostavil pan Ivo Vaněk, tak pana Ivo Vaňka.

(Hlasuje se 17 minut)

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Hlasování již bylo ukončeno, komise sčítá výsledky, takže počítám, že do čtvrt bychom měli pokračovat.

Tak já nevím, jak na tom je komise, ale věřím, že komise má již sečteno... Ale vzhledem k tomu, že zde členy Návrhového a volebního výboru ještě nevidím..., dámy ještě asi sčítají, poprosil bych...

A už dámy jsou tady výborně. Čili vítám náš Návrhový a volební výbor. Poprosím kolegyně a kolegy zastupitele, aby se usadili na svá místa. Ještě jednou poprosím i kolegu Kunerta, aby se posadil na své místo. On mě neslyší. Láďo! Láďo, posad' se taky na své místo, děkuji.

Ještě jednou poprosím o ztišení v sále. Prosím o ztišení v sále... Třetí výzva Třetí výzva. I pana kolegu Svobodu s paní kolegyní Niklovou, prosím, aby se ztišili. Ti mě také neslyší. Pepo, Jani, zmlknete už na chvíli, prosím, děkuji.

A můžeme pokračovat, aby se Návrhový a volební výbor mohl vyjádřit k výsledkům volby. Já vám děkuji. Prosím, paní kolegyně Cingrošová, jak dopadla volba? Už můžete, tak prosím. Na mikrofon prosím. Já vím, že ho máte vysoko, dejte si ho níž.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Vyhláším výsledky volby přisedících. Bylo vydáno 36 hlasovacích lístků, odevzdáno 36, všechny byly platné. Zvolení kandidáti jsou: pan Koverdinský s 34 hlasy, paní Hanfová s 31 hlasem, paní Chotívková s 31 hlasem, paní Mašková s 32 hlasů a pan Obrtlík, který dostal 24 hlasů.

Takže všichni kandidáti uspěli ve volbě.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji. Tímto tedy máme uzavřenu volbu. A až se Návrhový výbor dostane za své stolečky, tak si pouze dáme číslo usnesení. Číslo usnesení jenom k tomuto bodu?

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Ano, takže hlasujeme o návrhu, který má číslo 28 Z – 2/2018, a je ve znění předloženém Radou.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ano, děkuji. Čili pojd'me uzavřít formálně záležitost po volbě. Kdo je pro, proti, zdržel se? (Hlasy z pléna.) Musíme uzavřít standardně usnesení...

Aha, děkuji, omlouvám se. V tomto případě již nemusíme hlasovat, protože volba se rovnou započítá jako výsledek hlasování. Čili číslo usnesení máme. Poprosím pana kolegu Zichu, aby nás provedl bodem 3a) a následně po něm bude bod 3b). Omlouvám se, neuvědomil jsem si, že už výsledky máme odevzdány na organizačním.

Poprosím pana kolegu Zichu, aby se ujal slova. A pana tajemníka, aby zde nehlučel a nevedl hovory po mé levé ruce trvale, protože pak se nedá vůbec řídit schůze. Děkuji.

Bod č. 3 Prodej bytových jednotek

Bod č. 3a)

k prodeji volné bytové jednotky č. 1128/11 na adrese Na Klaudiánce 1128/21, Praha 4 – Podolí, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěných pozemcích

Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha: Vážené dámy a pánové, dobrý den. Dovoluji si předložit dva záměry na prodej bytové jednotky. První je bod 3a) k prodeji volné bytové jednotky Na Kaludiánce, kde jsme měli 4 uchazeče, z čehož nejvyšší nabídka je 4.201.600 Kč, to je 101.719 za m², byt o velikosti 1 + 1, 41,3 m². Doporučuji tedy prodat tak, jak je uvedeno v usnesení.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Uzavírám diskuzi, prosím Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Takže teď konečně to správné usnesení. Budeme hlasovat o usnesení číslo 28 Z – 3/2018, dle předlohy Rady.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

Já děkuji, 31 pro, nikdo proti, 9 se zdrželo.
Návrh byl přijat a můžeme přikročit k bodu 3b).

Bod č. 3b)

k prodeji volné bytové jednotky č. 1358/18 na adrese Čestmírova 1358/25, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Místostarosta MČ Praha 4 pan Mgr. Lukáš Zicha: Posledního bodu z majetkových dispozic, a to k prodeji bytu na adrese Čestmírova 25, Praha 4 – Nusle. Zde jsme měli 12 uchazečů, z čehož nejvyšší nabídka je 3.188.000 Kč. Znalecký posudek hovořil o ceně 2.175.000 Kč, byt o velikosti 1 + 1, 52 m². Doporučuji tedy schválit tak, jak je uvedeno v usnesení.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, pane předkladateli. Otevírám diskuzi. Do diskuze se nikdo nehlásí, uzavírám diskuzi a prosím Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Teď budeme hlasovat k bodu 3b) programu, který má číslo 28 Z – 4/2018. A je ve znění předloženém Radou.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

32 pro, 0 proti, 9 se zdrželo.

Materiál byl přijat.

Děkuji, pane předkladateli a prosím, protože bod číslo 4 byl stažen a přeřazen na jeho místo byl původní bod číslo 8, čili prosím pana předkladatele, kolegu Pokorného, k bodu č. 8, aby se ujal slova.

Bod č. 4

(Bod č. 8 místo vyřazeného bodu č. 4)

Návrh k udělení dotací městské části Praha 4 pro podporu v oblasti: sportovních a tělovýchovných aktivit; činnosti kulturních subjektů; bezpečnosti dětí a mládeže, rizikového chování dětí a mládeže a na podporu organizací zabývajících se snižováním rizik v oblasti protidrogové problematiky; zdravotní; integrace cizinců a národnostních menšin; životního prostředí; sociální; rodinné politiky pro rok 2018

Pan radní Zdeněk Pokorný: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Jedná se o návrh udělení dotací městské části Prahy 4. Návrh, který máte na stole, tak vzešel tím klasickým kolečkem, tak, jak je obvyklé. To znamená, na základě doporučení jednotlivých odborů, jednotlivých odborných komisí, tak bylo projednáno v Grantové komisi. Následně tento návrh přišel do Rady, kde byly provedeny dvě změny na návrh jednotlivých členů Rady.

Konkrétně se jedná o body 3 a 11 v oblasti Kultura 1. Bod 3 je „Sklep sobě, divadlo Dobeška v roce 2018“ a z původního návrhu 250.000 grantové komise je návrh navýšen o 50.000, tedy na 300.000 Kč.

A u bodu 11 – „BCD Branické divadlo 2018“ z původního návrhu 300.000 Kč je navržena nula.

Vývoj u těchto dvou subjektů byl takový, že nějaký původní návrh byl na Grantové komisi zohledněn v nějakém celku. U bodu 3 – „Sklep“, tak z důvodů toho, že v součtu měli výrazně vyšší částky, protože ještě mají další požadavky v jiných kategoriích, tak tam byly navýšeny částky až na nějakou hodnotu ke 400.000, takže byly upraveny i v jiných oblastech. Tady jsme dospěli k té částce 250.000, a v součtu z Grantové komise měli navrženo 310.000. V tento okamžik tedy v součtu 360.000.

U BCD, to je už kauza, která byla probírána mnohokrát. Z Kulturní komise nebyl žádný návrh, proto jsme na Grantové komisi navrhovali tři sta. Tento návrh byl odsouhlasen všemi členy v tom závěrečné hlasování o celém tom materiálu, tak takto byl přednesen na Radě, kde proběhly a byly většinou členů schváleny tyto dvě změny.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, jestli to je vše, panu předkladateli, a otevírám rozpravu. První přihlášený do diskuze je pan kolega Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Tak slyšíme se? Já děkuji za udělení slova, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych směrem k dnešnímu bodu týkajícího se udělení dotací městské části, říci následující.

Opoziční zastupitel nemá příliš příležitostí chválit koalici jako takovou. Já té drobné příležitosti tady dneska využiji. Řeknu, že si myslím, že v rámci možností toho, jak jsou v současné době granty, respektive dotace, na naší MČ nastaveny, tak jsem se v letošním roce skutečně setkal se snahou všech zúčastněných, abychom podpořili bohubilé projekty, které si to zaslouží, a našli nějakou shodu na tom na úrovni toho, jak mají jednotlivé dotace vypadat.

Tím bohužel nějaká chvála dotačního řízení na Praze 4 končí, protože si myslím, že po podzimních volbách, ať už dopadnou jakkoliv, tak bude povinností toho, kdo bude spravovat MČ Praha 4, významně se zabývat systémem dotací na Praze 4.

Myslím si, že když jsou schopni toto dotační řízení zjednodušit na jiných Prahách – příkladně myslím, že Praha 6 a Praha 10 třeba ve způsobu, jakým řeší granty, jako je v tuto chvíli v Praze nejdále, tak si myslím, že bychom toho měli být schopni i my tady na Praze 4.

To, co mne nejvíc mrzí, je samozřejmě to, jakým způsobem zatěžujeme žadatele administrativní zátěží. Myslím si, že je nezbytné, abychom našli nějaký prostředek ke změně, který by odbřemenil žadatele od toho, co všechno nám musí dokládat. Existují městské části, kde teprve ten, komu je to přiděleno, tak dokládá některé věci. A když to jde jinde, tak proč by nějaká pravidla bránila tomu, abychom to zjednodušili i u nás.

Co mě mrzí na letošním rozhodování o dotacích na Praze 4, je to, že jestli jsme tu něco podnikli v roce 2014, tak to bylo zavedení víceletých grantů. Které přesně směřovaly tím směrem, aby ti, které známe, kteří tady provozují divadla, kteří tady dlouhodobě působí v oblasti kultury nebo sportu, tak aby nemuseli podnikat tu anabázi hlášení a dokládání všech těch věcí každý rok.

V podstatě jim říkáme, že jim nedůvěřujeme, a já si myslím, že těm, kteří tady v těchto oblastech působí dvacet třicet let, někteří ještě mnohem déle, tak není důvod, abychom projevovali tuto nedůvěru. A je naopak důvod pro to, abychom byli schopni jim ty granty přidělit. Dokonce jsou městské části, které jsou schopné to dělat na celé volební období čtyř let.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Pane kolego, spojujete příspěvky, předpokládám.

Zastupitel pan Michal Hroza: Ano, spojuji si příspěvky, děkuji za to upozornění.

Takže víceleté granty je něco, co si myslím, že je věc, která je nepochybně trendem v ostatních městských částech pro to, abychom zjednodušili to řízení. A doufám, že budeme schopni opět je nastartovat tak, jak jsme byli schopni prosadit se s našimi kolegy v Radě v roce 2014.

Druhou věc, kterou chci říct, je, že budoucí Radu čeká nepochybně analýza jednotlivých dotačních titulů. Každý, kdo sedí v Grantové komisi, ví, že v některých dotačních titulech těžce hledáme, jak vůbec přidělené prostředky rozumně rozdělit, protože žadatelů je tak málo, že se všem musí dávat maximum, aby vůbec byly ty prostředky, v uvozovkách, udány.

A pak jsou dotační tituly, kde nám peníze výrazně scházejí a je tam daleko více žadatelů. Takže kohokoliv v budoucí Radě čeká věnovat pozornost tomu, jak jsou dotační tituly úspěšné a těm úspěšným navýšit prostředky, navýšit stropy a těm neúspěšným snížit, protože po tom od našich občanů není poptávka, tak nemá smysl, abychom je udržovali při životě jen tak jako uměle proto, abychom sbírali nějaké politické body.

S tím souvisí i to, že si myslím, že je nepochybně nutné pracovat i s tou výší v jednotlivých titulech. Protože třeba v kultuře za sebe mohu říct, že pokud divadlo, velké divadlo s velkým souborem, žádná stagiona, ale opravdu souborové divadlo ve velké budově, od nás maximum může získat 300.000, tak to jsou jejich náklady na provoz na týden. Takže nebuďme směšní a snažme se jim vyjít vstříc a tam, kde to dává smysl, tak stropy dotačních titulů navýšme.

Takže tolik za mě. Já děkuji za to, že všichni v Grantové komisi se snažili o to, najít významnou shodu na tom, co je dobré v městské části v letošním roce podpořit, ale zároveň pojďme společně přemýšlet o tom, jakým způsobem grantové řízení změnit tak, aby bylo pro naše občany výrazně jednodušší, srozumitelnější a tím pádem i využívanější. Děkuji vám za pozornost.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Další přihlášený je pan kolega Borkovec.

Zastupitel pan Aleš Borkovec: Děkuji za slovo a zároveň se omlouvám předem za to, že zase budu tak trošku zlobit s procedurami, které bych tady i v tomto případě rád měl dodrženy. Týká se to Branického divadla. Já samozřejmě jsem si všiml po výstupu z Rady a v materiálech, které jsme dostali na Zastupitelstvo, že Branické divadlo přišlo o tu přidělenou částku 300.000 Kč, ale přiznám se, že nevím, na základě jaké skutečnosti.

Já jsem si zkoušel projít všechny zápisy z Komise pro kulturu, zda tímto divadlem nějak podrobněji zabývala, a nenašel jsem jediný zápis, kde by toto divadlo nějakým způsobem probírala.

Čili moje prosba – není to ani návrh, je to spíš prosba – je na radní pro kulturu, zda by ona, společně s odborem pro kulturu, nezpracovala nějakou přiměřeně krátkou analýzu k Branickému divadlu. Následně by ji asi měla předložit do Komise pro kulturu, ta by ji měla nějakým způsobem projednat, nejlépe i za přítomnosti zástupců BCD. Já se tam rád také zúčastním jednání této komise. A zaujmout k tomu nějaké stanovisko. To je všechno.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, další přihlášený je pan kolega Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Pěkné odpoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl nejdřív nahlásit střet zájmů, já jsem člen té ABC Braník. To zaprvé.

Pak bych měl jednu připomínku, a to vůbec k proceduře a projednávání grantů. My na té komisi jsme prakticky vyřadili žadatele, kteří např. předali včas do podatelny veškeré podklady k žádosti, nicméně neposlali to elektronicky a byli vyřazeni. Já si myslím, že ani úřad, ani komise nemůže říct, že neměla k dispozici včas všechny podklady pro to, aby to mohla vyhodnotit.

Já tomu rozumím, že podmínky byly stanoveny, že se to muselo dát oběma způsoby, nicméně si myslím, že my jsme tady kvůli lidem a měli bychom nějakým způsobem tyto věci umět řešit.

Já jsem na komisi dal návrh, aby tito žadatelé, kteří z tohoto důvodu byli vyřazeni – a nebylo jich moc - aby byli opětovně zařazeni do projednávání. Nicméně ten můj návrh neprošel. Proto se obracím pro budoucno, myslím si, že je nutné při stanovování podmínek jednoznačně odlišit, co je zásadní závažná záležitost, co je v podstatě technická záležitost, která může být odstraněna nebo může být zmírněna. Takže to je první věc.

Co se týká Branického divadla, jak říkal tady předseda komise pan Pokorný, tak tam zazněl jednohlasný názor celé komise. To znamená, všichni byli pro přidělení 300.000 Kč pro Branické divadlo. Před tímto rozhodnutím jsem položil otázku, zda jsou k dispozici nějaké dokumenty, které by skutečně prokazovaly, že Branické divadlo neplní své povinnosti vůči MČ Praha 4, či zda existují nějaké dokumenty, které by prokazovaly, že Branické divadlo funguje v rozporu se zákonem této republiky.

Bylo mi odpovězeno, že nikoliv. Proto se tedy ptám, jestliže Rada rozhodla o tom, samozřejmě má na to právo, komise je pouze poradní orgán, když tedy Rada rozhodla o snížení z tři sta tisíc na nulu, tak se ptám, na základě jakých důvodů Rada takhle rozhodla? Jestli ty důvody jsou skutečně takového charakteru, že toto snížení na nulu je akceptovatelné.

Myslím si, že není možné bezdůvodně, abychom tady diskriminovali určitá divadla. Myslím si, že divadla, pokud je tady máme, my jsme všichni rádi v rámci Prahy 4, nicméně si myslím, že nemůžeme diskriminovat jedno divadlo, jestli se to někomu líbí, nebo nelíbí. Já chápu, pokud jsou k tomu vážné důvody, necht' jsou tady sděleny, ale pokud tomu tak není, tak navrhuji, aby Branickému divadlu, to znamená společnosti BCD CZ a. s. bylo v návrhu přiděleno 300.000 Kč. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, další přihlášený do diskuze je pan kolega Kučera. A ten návrh prosím předat Návrhovému výboru. Děkuji.

Zastupitel pan Petr Kučera: Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové. Já svůj příspěvek vztáhnu speciálně na granty, které se týkají životního prostředí.

Jak jsem již na začátku dnešního Zastupitelstva prohlásil a říkal, komise životního prostředí se nesešla od 29. května 2017. To znamená skoro rok. To znamená, že ani ty granty, které jsou v položce životní prostředí na Praze 4, nemohly být projednány na řádném setkání Komise životního prostředí.

Ano, komise je poradní orgán, má doporučující věci, ale bohužel nemohli jsme se seznámit ani pořádně s obsahem jednotlivých akcí nebo projektů. Takže vůbec si nedokážu představit, co si mám najít pod pojmem „Expedice Šumava 2018“, „Úprava svahu na ulici Nad Zátíším“, „Když děti učí děti: sbíráme, třídíme, sázíme“, „Údržba třešňového sadu v Braníku“, „Město z ptáčích perspektivy“, „Vodní škola na Praze 4“, „Město...“, nebo „Do kapsy“, „Mikroklima a veřejný prostor v okolí škol 2017 – 2018“, „Rozšíření a revitalizace -Geoparku Spořilov“, „Vybudování geotopového jezírka s mokřadem“, „Výsadba stromů ve veslařském klubu Blesk“...

Tyto projekty, které dohromady činí částku 350.000 Kč, nebyly projednány. Bohužel, jde to jak za paní předsedkyní Jelínkovou dané komise, která není schopná od konce května 2017 svolat komisi. Ale díky práci pana kolegy zastupitele Hrozy nějaké informace o tom mám. Ale pevně doufám, že se podobný případ, který asi je poprvé v historii grantového jednání, že nějaká komise toto neprojednala, je to absurdní a je to neskutečné. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji, další přihlášený do diskuze je pan kolega Šplíchal.

Zastupitel pan Karel Šplíchal: Dámy a pánové, dobré odpoledne, protože já už jsem jednou mluvil, a nestačil jsem ani pozdravit. Byl jsem do toho tak zapojen.

A já mám k tomu několik poznámek. My vždycky začneme diskutovat až na Zastupitelstvu, když jsou rozdány karty. Já se domnívám, tady příklad pana kolegy Kučery, když se odvolává na tu komisi, tak funguje to, nebo to nefunguje? Každý by si měl hlídat to svoje téma, hlídat si tu oblast, a pak k tomu můžu mluvit.

Ale já slyším většinou ty návrhy tady a chápu třeba člověka, kterého mám rád, Michala Hrozu, že tady mluví o nějaké nové koncepci. Já se domnívám, že tady zásluhou lidí, kteří tady v tom pracují dost dlouho, dochází k určité koordinaci vůbec těch postupů. A na té poslední komisi, Michale, jsi byl svědkem, že zásluhou Ing. Zdeňka Kováříka jsme dospěli k nějakému závěru.

Já se nedivím Toníkovi Léblovi, že má starost o Braník. On nejen že má střet zájmů s BCD CZ, on má s celým Braníkem střet zájmů, takže já mu to chválím. A k tomu se chci jenom vrátit – já jsem neporozuměl té změně dotace pro to divadlo. Tady bylo několikrát slyšet kritické slovo k tomu Braníku. Nikdo se k tomu nevyjádřil tak, aby vysvětlil, že tam jsou nějaké problémy, že se tam nedaří.

Já jsem tady sám přiznával, že lidé, kteří mají problémy s panem ředitelem, tak je odkazují na jejich vztah, na jejich pracovní vztah, a že to není

záležitost úřadu. A teď se tady objeví určitý zásah do té dotace, když tam zaznělo v podstatě to, že všechna ta divadla - a nemyslím si, že je to spravedlivé - dostanou 300.000 Kč. Každé to divadlo je jiné a neumím to tady posoudit. Ale to už je zase třeba ta kulturní komise, která by to měla vědět, která by s tím měla pracovat.

Takže než budeme vymýšlet koncepci nebo vizi, podle toho, kdo tu bude, tak bude muset trochu znát ty věci, mít přehled o jednotlivých oblastech. A já vzpomínám na to, když jsem se k tomu dostal, tak jsem dával ty lidi dohromady. Aby si nelezly do zelí jednotlivé sportovní kluby, jednotlivá divadla. Takže pamatuji v Braníku manažerku, která byla velmi schopná, velmi slušná, tak jsem jim naslouchal. Ale teď do toho nevidím, vidím do toho jen podle papírových návrhů, papírových žádostí, a pak v té Komisi grantové. Kde se, řekl bych, jednalo konstruktivně a bylo tam vzájemné pochopení.

Ale stejně tak, jak žádal kolega Borkovec, bych chtěl to vysvětlení k Branickému divadlu. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, další přihlášená je paní kolegyně Gjuričová.

Zastupitelka paní Adéla Gjuričová: Děkuji, ráda ho poskytnu. Kulturní komise se tím rovněž zabývala velmi klidně a konstruktivně. A dospěla k většinovému návrhu tu dotaci nenavrhnout. Rada MČ přijala na konci listopadu minulého roku obsáhlý dokument - já jsem předpokládala, že jste s ním všichni seznámeni. Byla to informace o plnění toho původního podnikatelského záměru, s kterým společnost BCD CZ šla do soutěže o pronájem.

A závěr té informace, kterou Rada svým usnesením vzala na vědomí, byl, že tento záměr dlouhodobě není splněn. A v té informaci je také podrobně rozebíráno, které další problémy podnikání společnosti BDC CZ v Branickém divadle má. Jsou to velmi rozsáhlé problémy v oblasti autorských práv a samozřejmě rozsáhlé problémy s třetími stranami.

Rada toto usnesení přijala, Rada je jím také do značné míry vázána, a odtud to naše rozhodnutí. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, další přihlášená je paní kolegyně Kotvová.

Zástupkyně starosty MČ Praha 4 paní Mgr. Iva Kotvová: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já také začnu tím, že nahlásím střet zájmů, a sice v oblasti sportu – EAGLES čili READERS – a v oblasti cizinců – Integrační centrum Praha.

Teď bych pokračovala... Jen bych chtěla upřesnit ohledně hlasování v té Grantové komisi. Tam, jak známo, se hlasovalo o divadle samostatně. Kde já jsem se řídila výstupem z Kulturní komise a po tom závěrečném hlasování, kdy

se jednalo o celý balík dotací, tak tam potom to hlasování proběhlo tak, jak proběhlo.

Ale vystupuji zde proto, že jsem chtěla požádat pana předkladatele o drobnou změnu. Ale pro pořádek cítím povinnost to tady nahlásit. Prosím předkladatele, zda by si mohl osvojit v oblasti sociální 1, na str. 26, č. 9, tak žadatel se jménem „Kaleidoskop“ nám datovou schránkou zaslal své rozhodnutí, že stornují svoji žádost. Takže já bych poprosila, aby ten řádek č. 9 byl na základě jejich vlastního rozhodnutí z toho vyřazen. Jedná se o částku deseti tisíc korun. Ještě jednou opakuji – strana 26, položka číslo 9. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, zaznamenal jistě Návrhový výbor. Pan kolega Janouškovec další přihlášený. Prosím, máte slovo, pane kolego.

Zastupitel pan Viktor Janouškovec: Dobré odpoledne. Já jsem si se zájmem vyslechl argumentaci paní radní Gjuríčové ohledně Branického divadla. Bohužel se to úplně neshoduje s mým návrhem na udělování dotací a grantů. Já se domnívám, že pokud má nějaký subjekt problémy, nebo domnívám se, že má problémy, tak tím spíš tento subjekt by měl dostat dotaci.

Pokud nebudeme dodržovat tento princip, tak se bude stávat to, co se děje i v České republice, že dotaci dostávají firmy typu Agrofert, tedy subjekty, které dotace v žádném případě nepotřebují. S ohledem na tento fakt si dovoluji navrhnout, abychom dotace hlasovali ve znění tak, jak byly předloženy Grantovou komisí.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, tím máme další návrh pro Návrhový výbor. A další přihlášenou je paní kolegyně Machová. Prosím, máte slovo.

Zastupitelstva paní Jarmila Machová: Dobré odpoledne, já chci jenom nahlásit střet zájmů jako členka TJ-ABC Braník.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já bych v tomto směru asi udělal tu věc, nevím, jestli bude jednodušší, aby všichni ti, kteří mají střet zájmů, zdvihli ruku. Nebo naopak, aby to bylo opačně, ale v tomto směru si myslím, že jednodušší bude, aby zmáčknutím tlačítka, nebo asi bude jednodušší zdvižením ruky, se přihlásili všichni, kteří mají nějaký sportovní, kulturní nebo jiný střet zájmů. Protože obávám se, že bychom tady byli ještě do rána, protože se obávám, že to bude půlka Zastupitelstva. Pan kolega Vácha je další přihášený.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji. Jenom bych požádal o desetiminutovou přestávku na poradu klubu.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji. A myslím, že mezitím mohou všichni ti, kteří mají ten střet zájmů, ty svoje případné střety zájmů do protokolu nahlásit, ať se tady nemusí každý jednotlivě hlásit. Myslím si, že těch členů různých oddílů, nebo vedení různých oddílů je více.

Čili desetiminutová přestávka. V tuto chvíli máme 14:47, a protože v 15:10 by měly začít interpelace z řad občanů, tak přestávku bych si dovolil – pan kolega Vácha, jestli mě poslouchá – vyhlásit pouze do 14:55. Čili 8 minut, jestli by vám stačilo, pane kolego. Stačí vám 8 minut, do 14:55? Stačí, děkuji. 14:55 - ony jsou pak v 15:10 interpelace, tak abychom pak měli ještě prostor uzavřít ten bod. Děkuji.

(PŘESTÁVKA 10 minut)

(Jednání opět zahájeno ve 14:55)

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Dámy a pánové, nechci vás honit, ale přestávka byla vyhlášena do 14:55. 14:55 máme, čili bych poprosil vás na svá místa. Vzhledem k tomu, že se již ani na balkóně nekouří, tak poprosil bych i členy, kteří jsou na balkoně a samozřejmě kouří, což jim nijak nezávidím. Kolegy, co jsou na chodbě, také prosím do sálu. Za mnou kolegyně, abych se jich nedotkl, taktéž. Iniciátor přestávky již jistě dojednal a poprosím tedy do sálu. Výborně.

A protože se již do diskuze nikdo nehlásí... Ještě to jednou pro jistotu zopakují, protože se již do diskuze nikdo nehlásí, dokonce ani kolegyně a kolegyně z klubu TOP09 se do diskuze nehlásí po té iniciované přestávce, tak, a vzhledem k tomu, že již vidím, že jsme usnášeníschopní, počet členů a členek Zastupitelstva na svých místech je dostatečný, takže již naposledy, třetí výzva, prohlásím, že tím, že se již do diskuze nikdo nehlásí, takže si dovoluji ukončit diskuzi k tomuto bodu a poprosím o závěrečné slovo předkladatele tohoto bodu, čili pana kolegu Pokorného. A zároveň poprosím kolegyně a kolegy, zda by se ztišili, tak, aby bylo pana předkladatele možno slyšet i v řadních řadách. Děkuji.

Pan radní Zdeněk Pokorný: Já myslím, asi zde už zaznělo vše, co zaznít mělo. Určitě bych byl pro a přisvojil bych si tento názor kolegyně Kotvové, která navrhovala v té sociální 1 stáhnout bod č. 9, protože žadatel poslal žádost o stažení svého požadavku. Tam asi není důvod, abychom v tomto směru hlasovali pro.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já děkuji, tímto nám zbyly, pokud se nemýlím, dva návrhy z řad pléna. Poprosím Návrhový výbor, aby nás s nimi v opačném pořadí seznámil.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Takže po vyřazení návrhu paní kolegyně Kotvové...

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Ne, po akceptování návrhu, nikoli vyřazení.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Po akceptování, ano. Prostě o tomto bodu hlasovat netřeba, proto začnu od konce. A budeme hlasovat o návrhu, nebo protinávru kolegy Janouškovec, který zní: „Granty budou odhlasovány ve znění předloženém Grantovou komisí.“

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Paní kolegyně, bohužel, takto to v principu nejde. Čili jinými slovy to znamená, že v kultuře 1, v položce 3 se na návrhu kolegy Janouškovec. Kdo bude hlasovat pro, bude hlasovat pod 250.000. A v položce 11 bude hlasovat pro 300.000 Kč. Aby to bylo jednoznačné pro všechny hlasující. Je někomu nejasný tento protinávrh? Nevidím nikoho takového.

Čili po zaznění zvukového signálu. (Hlas z pléna: „Mně je to nejasný.“) Takže ještě jednou, protinávrh pana kolegy Janouškovec zněl: „Hlasovat tak, jak to navrhla a doporučila komise dotační, čili grantová. Tam bylo v řádku třetím, čili „Sklep – Dobeška“ 250.000 Kč. A v řádku 11. „BCD“ 300.000. Snad jsem si nespletl čísla řádků, omlouvám se, беру to bez papíru. Čili pokud tomu správně rozumím, pan kolega Janouškovec navrhl toto? Stačí jen na mě kývnout, že to je pravda.

Zastupitel pan Viktor Janouškovec: Ano, navrhl jsem toto, akorát podle mě by tam ještě měla být věta „s akceptací té připomínky...“

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Ne, ta je akceptovaná předkladatelem, tahle věta.

Zastupitel pan Viktor Janouškovec: V tom případě to sedí s mým návrhem.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Tak. Pan kolega Štěpánek s technickou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já mám jenom technickou k tomuto hlasování. Vzhledem k tomu, že je tam v té řádce na podporu divadla identický protinávrh pana kolegy Lébla, jestli tomu tak rozumím, vy navrhuje, aby bylo Branickému divadlu přiděleno 300.000 Kč. Je to tak?

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Jsou dány dva návrhy, které si neosvojil předkladatel. A hlasuje se od posledního podaného,

čili poslední podaný byl návrh pana kolegy Janouškovec. Pokud nebude jeho návrh přijat, bude se hlasovat o návrhu pana kolegy Lébla, protože žádný další podán nebyl.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: A já tedy, protože Rada hlasovala o těchto návrzích odděleně, tak navrhuji, abychom také hlasovali v tom protinávru o každé řádce zvlášť.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Čili samozřejmě je možné požadovat samostatné hlasování o těchto řádcích. Ještě pan kolega Schneider s technickou. Další technická.

Zastupitel pan Jan Schneider: Dobré odpoledne. Já se omlouvám, ale já to vnímám trochu jinak. Já to vnímám tak, že kolega Janouškovec předložil komplexní protinávrh. To není protinávrh ve dvou položkách, to je komplexní protinávrh o znění grantů. S tím, že ty dvě položky jsou upraveny tak, jak byly vydány Grantovou komisí. To znamená, to je komplexní protinávrh, který, když projde, už nemusíme nic dalšího hlasovat.

Na rozdíl od pana Lébla, který dal protinávrh v jedné položce, to znamená, tam, kde by ten jeho návrh prošel, tak potom musíme dál hlasovat o nové podobě grantů. To znamená, nedovedu si představit, jak budeme rozdělovat komplexní protinávrh v grantech.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Pane kolego, plně vám rozumím. Právě proto, že to je komplexní návrh týkající se celého materiálu, tak na požadavek člena Zastupitelstva se může o každé položce hlasovat jednotlivě. Ten požadavek zde zazněl, čili se bude o těch položkách hlasovat jednotlivě.

A protože nevidím již žádnou další technickou, diskuze již byla uzavřena, tak zahájíme... Já se omlouvám, víc už řvát nemůžu. Mluvíte mi tady furt do ucha...

Já se omlouvám ještě jednou. Padl zde návrh, aby o těchto dvou položkách bylo hlasováno samostatně. Čili položka 3. – návrh na 250.000 Kč – bude samostatné hlasování, položka 11 – obě v kapitole kultura 1 – bude samostatné hlasování.

A poprosím pana tajemníka, aby mi neustále nehlučel do levého ucha, je to fakt velmi nepříjemné pro řízení schůze. Ještě další technická. Prosím, diskuze byla ukončena, čili k diskuzi se nemůžete hlásit. Znovu to připomínám. Ano, v jednacím řádu, že pokud to zastupitel požaduje, lze o položkách, pokud je to položkový návrh, hlasovat samostatně. A protože to zaznělo z úst pana starosty, tak se bude hlasovat samostatně o jednotlivých položkách.

Pan kolega Horálek s tím má ještě problém.

Zastupitel pan Petr Horálek: Ano, mám s tím problém. Podle mého názoru se to může hlasovat po položkách, pokud s tím zaprvé bude souhlasit pan Janouškovec. Nebo zadruhé, pokud s tím my, jako Zastupitelstvo, budeme souhlasit. Když se dával v minulosti návrh na oddělené hlasování u čestných občanů, také si to muselo Zastupitelstvo nejdřív odhlasovat, že to bude po položkách.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Rozumím vám, čili chcete procedurální hlasování o tom, zda budeme hlasovat o položkách. Ještě někdo má jiný návrh než tento, abychom si udělali procedurální hlasování? Jestliže nikoho s jiným návrhem nevidím, tak si dáme procedurální hlasování o tom, zda budeme hlasovat o těch dvou položkách samostatně, tak, jak je pan kolega Janouškovec navrhl. Čili o těch částkách, tak, jak je navrhl, a u každé z nich samostatně.

Čili procedurální hlasování, kdo je pro... Procedurální hlasování, hlasování o proceduře! A protože o proceduře se hlasuje bez další diskuze, tak o této procedurální otázce budeme hlasovat teď.

Čili prosím spustit procedurální hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se? (Hlasuje se.)

Tak pro 5, proti 6, zdrželo se 18.

Čili tento návrh nebyl přijat.

Čili o protinávru pana kolegy Janouškovce budeme hlasovat jako o celku. Tak. Já myslím, že i kdyby to nestihli dva tři lidi, tak to stejně nemění nic na tom, že pět, šest, osmnáct, je zjevné, že tento návrh nebyl přijat. Nyní můžeme hlasovat o protinávru pana kolegy Janouškovce jako o celku. Čili jinými slovy, znovu opakuji, položka 3 znamená 250.000 Kč, položka 11 – 300.000 Kč. Obé se týká kultura 1, žádné další změny tam nejsou. Čili hlasujeme po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se, o tomto protinávru. (Hlasuje se.)

27 pro, 5 proti, 5 se zdrželo.

Tento protinávrh byl přijat.

Čili nyní můžeme hlasovat o celém usnesení, protože tím pádem návrh pana kolegy Lébla postrádá smysl hlasovat. Čili žádný další protinávrh nemáme, čili poprosím Návrhový výbor o číslo usnesení a budeme hlasovat o celku k materiálu číslo 8.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová:
Hlasujeme o usnesení č. 28 Z - 5/2018.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, hlasujeme o celkovém návrhu grantů. To byl protinávrh dvou konkrétních položek, nekrůťte, pane kolego Schneidere hlavou, bylo to tady jasně řečeno, o čem hlasujeme. Hlasovali jsme o dvou položkách, tady zazněly zcela jednoznačně před hlasováním. (Ruch v sále.)

Nezlobte se na mě, zaznělo tady před hlasováním jasně, o čem hlasujeme. Čili nyní musíme schválit materiál jako celek. Ještě jednou pan kolega Hroza s technickou.

Zastupitel pan Michal Hroza: Dobrý den, ale tato informace před hlasováním rozhodně nezazněla. Naopak informace, která zazněla, je, že byl předložen panem Janouškovicem komplexní návrh, který je identický s tím, jakým způsobem rozhodla Grantová komise. S jedinou změnou, a to je se změnou, kterou navrhla paní Kotvová. O tom jsme teď hlasovali, to znamená granty pro příští rok, pro letošní rok, omlouvám se, jsou tímto odhlasovány. Omlouvám se, ale ty zbývající dva návrhy jsou z mého pohledu nehlasovatelné. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Omlouvám se. Jako předsedající jsem jednoznačně přednesl, o čem hlasujeme. Tak ještě jednou. Před hlasováním zaznělo zcela jednoznačně, že hlasujeme o dvou položkách, tak, jak byly navrženy, což je položka 3 a položka 11. Stačí se podívat do stenozáznamu, tam máte jednoznačně napsáno, co jsem před hlasováním vyhlásil za text hlasování. Není nejmenší problém se do toho podívat. Tam přesně najdete moje slova, která zazněla před hlasováním. Čili hlasujeme o těchto dvou položkách. Já nevím, co v tuto chvíli má být za problém, odhlasovat materiál jako celek. Pak kolega Hroza ještě další technická.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já děkuji, já v tom případě žádám, aby toto hlasování bylo uznáno jako zmatečné a abychom si ho zopakovali. A abychom tedy hlasovali o tom, co skutečně navrhl pan předseda klubu Tučňák STAN. Za nás, rozuměli jsme tomu návrhu jediné tak, že se jedná o komplexní materiál, schválený v Grantové komisi s jedinou změnou, a to je se změnou, kterou navrhla paní radní Kotvová.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Děkuji, rozumím tomu, že hlasování je zmatečné. Jenom říkám ještě jednou, tak, jak byl předložen protinávrh pana kolegy Janouškovce, je nehlasovatelný. My nemůžeme hlasovat o tom, že Zastupitelstvo schvaluje to, co doporučila komise. Musíme mít jednoznačný věcný návrh jednotlivých řádků, proto jsem to specifikoval do jednotlivých řádků. Čili, jinými slovy, rozumím tomu tak, že kolega Janouškovec již dodal Návrhovému výboru svůj návrh písemně, a je to tedy stejný návrh, jaký předložila Rada, změněný ve dvou položkách. Změněný v položce 3 kultura a v položce 11 kultura.

Pak o tomto můžeme hlasovat, ale nemůžeme hlasovat o textu, že Zastupitelstvo hlasuje o tom, co doporučila komise. To bohužel nejde. Musí tam být skutečně příslušné částky, protože v usnesení musí být ty částky. Čili rozumím tomu, pane Janouškovče, takto - že tento návrh byl takto dopracován.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já mám technickou, prosím.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Technickou mají všichni, takže prosím, nemůžou být všichni technickou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ale týká se bezprostředně hlasování.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: A přihlášena je paní kolegyně Rejchrtová, první na řadě.

Zastupitelka paní Petra Rejchrtová: Děkuji moc za slovo. Já bych velice poprosila za Návrhový výbor, aby ty návrhy usnesení byly podávány písemně, aby se to promítlo a eventuálně potom nějak upravovalo v tom textu. Protože při těch množstvích úprav a výkladů přestáváme mít přehled, o čem vlastně máme hlasovat. Takže jestli by bylo možné chvíličku teď počkat, že by to pan kolega Janouškovec předložil nebo nadiktoval, já to klidně zapíšu, a pak to promítneme.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já myslím, že není žádný problém, kolega Janouškovec to do toho materiálu z Rady, který je předložen, napíše za deset vteřin. Mezitím máš další technickou, prosím ne přihlášku do diskuze, pan kolega Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Já souhlasím s panem předsedajícím a požádal bych ho, aby dokončil hlasování. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Čili pan kolega Janouškovec mezitím odevzdá dopsanou část do Návrhové komise. Další technickou měl pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já tedy, pro formu, se hlásím od začátku...

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Bohužel na obrazovce nic nebylo.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: ...takže za sebe – já si nestěžuji – za sebe prohlašuji hlasování za zmatečné. Porozuměl jsem tomu jinak a tudíž žádám předsedajícího, aby hlasování opakoval. A prosím kolegu Janouškovece, aby tu věc dal písemně Návrhovému výboru a organizační, aby nám to před hlasováním promítlo, abychom věděli, o čem hlasujeme. Děkuji.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ještě jednou, prosím, neopakujme se, to zde již zaznělo. Pan kolega Janouškovec to mezitím, než jste se všichni s těmi technickými vypovídali, tak už to nepochybně do toho materiálu dopsal a odevzdal. Už se mu to povedlo? Nepovedlo.

Zastupitel pan Viktor Janouškovec: Já jenom řeknu asi dvě věty a pak to odnesu na Návrhový výbor. Toto jednání mi připadá trochu jako obstrukce. To je tak triviální bod a pan Kovářik to tak jasně formuloval, že nevidím, proč se kolem toho tak motáme. Ale jdu na Návrhový výbor.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Výborně, prosím, udělejte těch pár kroků, ať se již nezdržujeme více. A omlouvám se občanům, měli jsme v 15:10 začít s interpelacemi, ale máme drobný technický problém.

Čili velmi triviálně, máme to již na obrazovce dokonce, to jsou jediné dvě změny, kromě té, co si akceptoval předkladatel k materiálu. A budeme tedy hlasovat o komplexním protinávru. To tedy znamená o celých grantech s těmito dvěma změnami. Ještě má pan kolega Vácha další technickou, jak vidím. Nemá? Má.

Zastupitel pan Filip Vácha: Jenom chci požádat o desetiminutovou přestávku. Vzhledem k průběhu hlasování. Dobrá, tak ne.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: V tomto případě vám jako předsedající však vyhovět nemusím, to v jednacím řádu není, že vám musím vyhovět, čili vám nevyhovím. Protože v procesu hlasování to vidím za nerozumné. Čili nyní můžeme hlasovat o komplexním protinávru, tak, jak zazněl. Zvykem je samozřejmě, ale není to povinností předsedajícího. Uprostřed jednání je to fakt zcela nestandardní. Čili nyní můžeme hlasovat...

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ne, nemůžeme, já se strašně omlouvám, ale je to naprosto nesrozumitelné.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Nezlobte se na mě, i když jste starosta, tak byste se měl legitimně přihlásit.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře, já si převezmu řízení schůze, já se strašně omlouvám.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: To dost dobře nejde, já jsem vám ho nepředal zpátky.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ale jde to. Já se strašně omlouvám, já teď bych poprosil, jestli organizační může promítnout ten návrh...

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Vždyť teď tam visel na té obrazovce.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já jsem ho neviděl a nevím, o čem se teď hlasuje, zcela upřímně.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ještě jednou ho promítněte. Teď tam visí. Před chvílí tam visel na obrazovce.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ale z toho tomu rozumím tak, že hlasujeme pouze o těchto dvou řádcích.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Ne, je tam celý návrh. Oni to můžou samozřejmě rolovat odshora až dolů, oni na té obrazovce zvýraznili pouze ty položky, které se měnily. Ale samozřejmě na obrazovku, když tam dáme celý návrh, tak ho nikdo nepřečte, protože na té jedné obrazovce se celý promítnutý materiál stane záležitostí menší než špendlíková hlavička. Ale pro klid v sále to prosím odrolujte odshora nahoru a dolů, ať to vidí každý.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře, já tedy dávám procedurální návrh pro obnovení diskuze, protože to nebylo srozumitelné v době, kdy diskuze skončila. Takže já dám hlasovat po zaznění zvukového signálu.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: V tom případě já předávám slovo panu starostovi a vzdám se, protože to je v rozporu s jednacím řádem.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Není v rozporu s jednacím řádem. Já žádám o znovuotevření diskuze Zastupitelstvo a potom budou moc předsedové k němu žádat o přestávky.

Takže kdo je prosím pro, proti, zdržel se, o obnovení diskuze, po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

13 pro, 4 proti, zdrželo se 11.

Diskuze nebyla obnovena.

A v tuto chvíli tedy prosím Návrhový výbor, aby nám znovu řekl, jaké jsou pozměňovací návrhy a následně o nich dám hlasovat. Řekněte nám oba návrhy, pořadí, jak budeme hlasovat, co jejich výsledek znamená, a následně dám hlasovat tak, jak byly předloženy.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Takže jeden protinávrh byl předložený panem kolegou Janouškovcem. A budeme hlasovat o celém předloženém materiálu, tak, jak je předložený Radou, se dvěma změnami. Jedna změna je v položce č. 3 v oblasti kultura „Dobeška“ - 250.000, oproti původnímu návrhu. A další je položka číslo 11 „BCD“ - 300.000 Kč, oproti původnímu návrhu, který byl tuším nula. To je jeden protinávrh. Celý materiál, jak byl předložen Radou, se dvěma změnami, plus akceptací vyřazení položky, kterou už jsme předtím probrali.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Přesně tak. A pak je tam návrh pana zastupitele Lébla.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Pak je tam návrh pana zastupitele Lébla, který chce změnit pouze položku číslo 11, a to je „udělení grantu 300.000 Kč divadlu BCD“.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Výborně, takže já, než dám hlasovat, tak jenom řeknu to, co předtím nezaznělo a proč bylo to zmatení tady. Pokud budeme hlasovat ten komplexní návrh pana kolegy Janouškovec, tak to schválíme přesně tak, jak je to v jeho návrhu, a pak už hlasovat vůbec nebudeme, protože schválíme všechno.

Pokud neprojde, tak budeme hlasovat další protinávrh pana zastupitele Lébla, to znamená, aby divadlo v Braníku dostalo 300.000 Kč, a všechno ostatní zůstává podle předkladu Rady, včetně té Dobešky.

A pokud to projde, tak pak budeme hlasovat..., nebo neprojde, tak pak budeme hlasovat o celku. Pokud to projde, tak dostane divadlo v Braníku o těch 300.000 Kč víc. A pokud to neprojde, tak to zůstane tak, jak to předložila Rada.

Čili tohle je posloupnost hlasování a v tomto pořadí bych tedy nechal hlasovat. Takže poprosím Návrhový výbor o číslo hlasování a potom bych dal hlasovat.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme o návrhu, který má číslo 28 Z – 5/2018. První hlasujeme protinávrh pana kolegy Janouškovec.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já dávám hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

Tak návrh byl přijat. (26/6/4)

A máme tedy schváleny grantové dotace pro letošní rok. Já děkuji panu předkladateli.

A teď je 15:17, takže uplynuly dvě hodiny od začátku Zastupitelstva. A máme tady dotazy, připomínky a podněty občanů. A prvním vylosovaným je pan Miloš Hájek. Interpelovaným Rada „Sociální politika MČ Praha 4“. Máte slovo.

Bod Interpelace občanů

Pan Miloš Hájek: Dobrý den, dámy a pánové. Je to bezmála 6 let, co jsem jako tehdejší ředitel Ústavu sociálních služeb v Praze 4 a zastupitel MČ Praha 4 předložil vedení městské části návrh na výstavbu nového Domova pro seniory v lokalitě Hudečkova. Byl vypracován projekt, zajištěny finance – opakují, zajištěny finance. Byl vybrán dodavatel, bylo vydáno územní rozhodnutí. Přišly volby 2014, a senioři Prahy 4 mají smůlu.

Tato koaliční vláda na Praze 4, za podpory pánů Caldra a Schneidera, se nedokázala za více než tři roky postavit před občany Prahy 4 a říci: „Vždyť my vlastně ten nový domov pro naše seniory nechceme.“ Není divu, vždyť někteří členové a vlivní příznivci Zelených a ODS nechtějí mít pod svými okny zařízení pro staré lidi. Místo toho přišla řada hloupých výmyslů vůči stavbě od Strany zelených a obstrukce při řízení o povolení stavby.

Když jsem byl ještě na pozici ředitele, slýchal jsem od představitelů dnešní koalice, že sociální služby se musí modernizovat. No dobrá. A jak vypadá modernizace v podání pánů Štěpánka, Schneidera a paní Kotvové? Zadá se za čtvrt milionů z kapes daňových poplatníků procesně-personální audit ÚSS 4 a Zdravotnického zařízení 4, plný nesmyslností a polopravd, a jediný smysluplný závěr? To je sloučení ÚSS 4 a Zdravotnického zařízení odmítne paní Kotvová realizovat.

Pořídí se elektromobily, abychom byli in, z úseků ÚSS se vytvoří sekce, jak na ministerstvu, obsadí se novými zaměstnanci zbytečné funkce, za dva roky pod vládou pana Schneidera a paní Inemannové odejde z ÚSS 4 50 % pracovníků přímé péče, vesměs dlouholetých, zkušených a kvalitních. V OZ Jilská je nastolena šikana zaměstnanců, do pracovního poměru se přijímají ožralky, vedoucí pracují zaměstnanci ÚSS 4 pracují napůl v ÚSS, napůl v hospodě. Věru modernizace, jak má být.

A na závěr se chci zeptat, vážená vládo, co jste nového v sociální oblasti obyvatelům této městské části přinesli? A já si z části odpovím – nic, nula.

Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, další přihlášenou je paní Dominika Winterová. Obsah interpelace je „Zábor pod budovou bývalého Centrotexu“, a interpelovanou je paní radní Rejchrtová.

Paní Dominika Winterová: Dobré odpoledne. Nevím, jestli je mě slyšet, protože za tu chvíli, co jsem seděla vzadu, tak jsem neslyšela skoro nic. Ty mikrofony tady mají trošku opačný účel, než by měly mít. Mám pocit, že není lidem příliš dobře rozumět. Ale můžu tedy přejít nyní k tomu, pro co jsem přišla.

Jak bylo řečeno, jmenuji se Dominika Winterová, jsem občankou Prahy 4, bydlím tady po dlouhou dobu. Jsem spolumajitelkou domu v blízkosti metra Pražského povstání. A toho se také týká můj dotaz, případně apel na Radu, zda by nebylo možno s tou nastalou situací něco dělat.

Na Radu jsem si také donesla pár fotografií, abyste věděli, o čem mluvím. Byť předpokládám, že mnozí z vás jste si toho asi všimli. Ta situace trvá už asi rok. Pod bývalou budovou Centrotexu, kde bývalo parkoviště Ministerstva vnitra, ten prostor byl asi před rokem zahrazen a nedá se tam projít, nic se tam neděje. Ten zábor vyčuhuje i do chodníku, což je na těch fotografiích také vidět, jestli mohu poprosit o ty fotky. A předpokládala jsem, že se tam bude dělat nějaká renovace, že se to parkoviště obnoví a že potom se třeba ten prostor zase vrátí alespoň k částečné možnosti průchodu pro občany, který tam byl.

Dalo se do té doby, asi před rokem, projít z ulice Lomnického k metru pod tou budovou Centrotexu, byť tam mezitím parkovala auta ministerstva. Když jsem se po tom roce - chodím okolo toho třikrát denně na metro, přidává to čas, je to obtěžující pro všechny, kteří tam bydlí, tak jsem se po roce začala dotazovat úředníků městské části na ten zábor i stávajícího správce té nemovitosti, což je ministerstvo vnitra. A ředitel Správy účelových zařízení, nebo Správy služeb Ministerstva vnitra mi řekl, že se ten prostor má renovovat. Není ale vůbec jasné kdy, jak říkám, rok to takto stojí. A že po uskutečnění nějakého zateplení a renovace toho parkoviště, že se to zahradí a průchod pro občany už tam nadále nebude možný.

Ptala jsem se tedy na ten zábor také úředníků městské části. Ti mi řekli, že informace, které mají od ministerstva, jsou, že ten důvod je proto, že se tam našly jehly a že se o to asi ministerský úředník píchl, takže od té doby se rozhodli, že tedy ten prostor takto zahradí.

Můj dotaz na Radu je, protože se jedná o státní majetek, který spravuje státní správa, zda by Rada mohla, byla schopna a chtěla nějakým způsobem hledat s Ministerstvem vnitra řešení. Zprv, aby se tam něco začalo dít, protože je to takto rok v tomto stavu. A zadruhé, aby případně do budoucnosti tam zase ten průchod byl možný. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, bohužel máme opakovaně špatnou zkušenost tady z toho místa. Jistě jste si všimla, že o pár metrů výš byla odstraněna autobusová zastávka. Nebo ne, zastávka tam zůstává,

ale ten přístřešek. To bylo také z podnětu Ministerstva vnitra, který dopravnímu podniku ten prostor vypověděl.

Takže pan tajemník teď ověří všechny okolnosti technicko-administrativní ohledně toho záboru a my se následně na Radě poradíme a velmi pravděpodobně bude výsledkem, že budu kontaktovat Ministerstvo vnitra, aby se tam chovalo řádným způsobem. Takže vás v nějaké rozumné lhůtě – a teď nemyslím, že možná přesně v té, kterou máme vyhrazenou, ale tak, abychom vám dali nějakou skutečnou, nikoli formální odpověď, jak to bude probíhat. Takže jestli ústně vám to takhle stačí, tak potom se s vámi spojíme s tím skutečným řešením. Děkuji.

A dalším přihlášeným je pan Papáček, interpelovaným je Rada, a obsah interpelace je „Developerský záměr Hodkovičky Nad Řekou“.

Pan Tomáš Papáček: Dobré odpoledne, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych se opět připomenul se záměrem „Hodkovičky Nad Řekou“ a interpeleoval pana starostu Petra Štěpánka a radní pro územní rozvoj Alžbětu Rejchrtovou.

Mám v podstatě tři základní dotazy. Pane starosto, paní Rejchrtová, můžete prosím zrekapitulovat výsledky a průběh dosavadních jednání, která vedete se společností Skanska a FINEP o tomto záměru? Jaké jsou vaše požadavky směrem k tomuto developerovi?

Druhý dotaz. Rada v roce 2016 přijala 11 požadavků směrem k developerovi společnosti FINEP. Táhne se tedy, nebo požadují, abyste zpracovali nějakou základní bilanci toho, jak jsou tyto požadavky naplňovány, nebo nejsou naplňovány. S tímto souvisí i smlouva, která byla uzavřena mezi městskou částí a developerem, společností FIPEP. To znamená, ptám se, nakolik se městská část cítí touto smlouvou vázána a bude požadovat splnění všech podmínek, ke kterým se FIPEN v této smlouvě zavázal?

Třetí dotaz, ten se týká toho, s jakými požadavky bude městská část vstupovat do případného územního řízení?

Na doplnění si jenom ještě dovoluji popsat aktuální stav. Zřejmě jste zaregistrovali, že na podzim loňského roku FINEP za desetinásobek původní ceny, za kterou to koupil, prodal společnosti Skanska za částku blízkou se částce půl miliardy korun. Společnost FIPEN nadále zůstává stavebníkem a bude usilovat o získání územního rozhodnutí.

My jsme už dříve poukazovali na to, že předchozí převody pozemků nebyly úplně právně v pořádku. Dnes se ukazuje, že právně kancelář, respektive její zástupci, kteří stáli v pozadí transakcí, tak jsou obviněni z daňových úniků. A policie současně vyšetřuje možné provize, které byly vypláceny při těchto převodech.

Jinak v těch požadavcích... Čas mi asi vypršel, takže omlouvám se, z mé strany je to všechno. Děkuji vám.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, bude odpovězeno písemně. A další přihlášenou je paní Dominika Winterová,

interpelovaným je pan radní Růžička a obsah interpelace je „úklid chodníků a veřejných prostranství“. Máte slovo podruhé.

Paní Dominika Winterová: Děkuji. A naposled. Nebudu chodit co pět minut. Já, vzhledem k tomu, že už jsem vážila cestu a připravila jsem si ten první dotaz, tak jsem se rozhodla ještě vystoupit s takovým obecnějším dotazem, který ale mě trápí dlouhodobě. A to je otázka úklidu a vůbec čistoty na Praze 4 jako celku.

Já jsem se před několika lety zapojila do takových diskuzí s občany, které probíhaly. Diskuzní stoly na školách, kdy výstupem potom vždycky byl nějaký seznam toho, co by se mělo zlepšit. A určitě úklid a čistota vždycky patřily k těm prioritním. Já se omlouvám, nevím, pan radní Růžička, ke komu hovořím. Každopádně jsem od té doby opakovaně různými dotazy na městské části, na úředníky zajímala o to, jak ten systém funguje. Nechci opakovat, co pravděpodobně všichni znáte, ale z těch dotazů, kdy někdy odpověď dostanete, někdy ne, většina odpovědí směřuje k tomu, že to vlastně dělá někdo jiný, jsem vlastně dospěla k závěru, že kromě toho blokového čištění, že všechno dělá TSK. A to dle mého názoru či takových dovození z těch odpovědí úředníků je omezeno na blokové čištění. Takže ten drobnější ruční úklid se skoro, dle mého názoru, žiji tady, každý den se tady pohybuji, se neprovádí.

Já jsem kvůli tomu i informovala na městské části Prahy 2, kde vidím, že ta situace je úplně jiná. A z jejich vyjádření jsem pochopila, že oni úklid ruční chodníků, nebo tou malou technikou se tam zajišťuje cestou městské části, která na to přispívá. Čili, jestli tomu správně rozumím, těm administrativním návaznostem, tak ten systém je velmi jiný. Jistě bude dražší, ale to, jak to je, bohužel myslím, že nefunguje.

Já jsem se také dotazovala na TSK, abych přišla s informacemi a nebyla úplně v nejistotě, co tady říkám. A z TSK jsem se dozvěděla, že tento úklid mezi těmi blokovými čištěními, že je zajišťován operativně dle potřeby a možností v rámci „hlídek čistoty“. Takže mě by zajímalo, co jsou ty „hlídky čistoty“ a jakým způsobem pracují? A jakým způsobem tedy na TSK potom požadují, aby se něco dělo. Protože mám pocit, že v důsledku se potom neděje nic. Že tedy ta operativnost je spíš taková, že se neuklízí.

A konkrétní dotaz, nebo řekněme návrh by byl, zda by Rada nezvažovala, aby se buď hledala nějaká jiná cesta spolupráce s Technickou správou komunikací, a nebo nezvažoval nějaký podobný model, jako má Praha 2, která si ten ruční malý úklid dělá vlastními prostředky. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže pan radní Růžička má slovo.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Děkuji, také vás tady vítám všechny. Děkuji za tenhle dotaz. A ono bude v tomhle případě, my vám na to napíšeme nějakou odpověď. Ale asi bude dobré se klidně osobně sejít, pokud vás to

zajímá, jak to celé funguje. Ale ten systém řešení TSK versus městských částí je docela komplikovaný a myslím si, že také by to stálo za určitou změnu pro nějaké budoucí roky.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. A tím jsou vyčerpány dotazy, připomínky, podněty občanů. Takže já vám děkuji za ty příspěvky a dodržení limitů. Prosím, technická pan Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo, jenom technicko-faktickou. Možná by stálo za úvahu rozšířit případnou odpověď i o využití těch našich mobilních čistících strojů, který jsem zatím v provozu tady nikde moc neviděl. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře, děkuji. K interpelacím není diskuze otvírána. Tudíž nemůže být uplatněna ani technická ve věcném směru. A další návrh je bod, který máte jako číslo 5. Návrh k návrhům změn územního plánu hlavního města Prahy.

Bod č. 5

Návrh k návrhům změn č. Z 2874/00, Z 2954/00, Z 2955/00, Z 2956/00, Z 2959/00 ze skupiny celoměstsky významných změn v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy

Takže já poprosím paní radní Rejchrtovou, aby přednesla úvodní slovo.

Zastupitelka paní Petra Rejchrtová: Dobrý den, dámy a pánové, já bych vás ráda seznámila s materiálem, který vám byl předložen, a to jsou návrhy změn územního plánu. Jedná se už o návrh změny. V roce 2015 jsme tady měli návrhy zadání změn. A tyto návrhy byly projednány na Komisi územního rozvoje a došlo k menším úpravám.

Takže první změna, s kterou Rada souhlasí – a my také žádáme o souhlas – jsou pozemky při ulici Zahradní a Vzdušná. Ty jsou součástí stávajícího sportovního areálu Tělovýchovné jednoty Sokol a Lhotka. Ty byly vyňaty z funkční plochy všeobecně smíšené, což je plocha zastavitelná, a nově zařazeny do plochy sportu. A ten sportovní areál bude zachován a bude rozšířen.

Druhá plocha, kde také navrhujeme souhlasné stanovisko, je plocha při ulici Klánova. Tam je stávající funkční využití veřejné vybavení. A nově by měla být zařazena do ploch s funkčním využitím jako přírodní rekreační plochy.

Tady u této změny bych se trochu zastavila, protože podnět na tuto změnu byl navržen již v roce 2008, při návrhu tvorby nového územního plánu. Pak to bylo staženo. A tam do té plochy bylo navrženo, aby se plocha veřejné vybavení změnila na plochu obytnou. To by hrozilo zástavbou. Sousedé se tam začali proti tomu bouřit. V podstatě měli i dost velký důvod, protože v roce 2012

navrhovala městská část prodej toho pozemku. Takže v roce 2013 se navrhla tato změna z veřejného vybavení na přírodní rekreační plochy.

Další změna je změna v areálu Základní školy Jeremenkova. Tam to bylo podobné. Plochy všeobecně smíšené a veřejné vybavení, tak tam již za minulého volebního období se navrhla plocha sportu. A návrh realizovat projekt společenská zahrada, nebo Přátelská zahrada, kdy by se revitalizovaly cesty, dosadily se stromy a vytvořila se nějaká oddechová plocha. S tímto samozřejmě souhlasíme, kontinuálně pokračujeme, jenom aby byla dorovnána ta plocha veřejného vybavení. Takže tady je lehká úprava, abychom upravili rozsah změny tak, že nebude dotčena plocha toho veřejného vybavení.

Nesouhlasíme se změnou 2874. To je plocha, pozemek, který vlastní Corinthia Towers. A oni kdysi požádali o to, že by chtěli od 12. patra změnit funkci, protože ta funkce je zvláštní komplexy a ostatní. A v této funkci nejsou umožněny rezidenční plochy. Není tam umožněná obytná výstavba. Ale oni mají dost velký pozemek, a nestanovili kód míry využití území, takže by tam mohla hrozit zástavba třeba ještě úplně podobně velkého objektu. Patří do toho i plocha parkoviště nebo ten přilehlý parčík.

Takže tady jsme se museli proti tomu ozvat, protože opravdu nevíme, co tam vyrostě. Takže tuhle změnu i navrhujeme ke stažení.

Další změna je změna při ulici Vzdušná. Tam víte, že tam je také stejná plocha, zvláštní komplexy a ostatní, které neumožňují obytnou výstavbu, je tam autoservis a opravny. A je tam i základní umělecká škola. Ten současný nájemce vlastně užívá tu opravnu a vůbec celý ten objekt v souladu s původním určením. Takže tady se domníváme, že tato změna nutná není. Takže tohle jsou ty změny, které vám předkládám jménem Rady.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za předklad paní radní a otevírám diskuzi, do které je jako první přihlášený pan zastupitel Kučera, prosím.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Jenom technická věc. Nevím, proč mám u svého jména, že jsem přihlášen podruhé, když mluvím poprvé. To je jedna věc.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: To nevím, ale vidím vás jako poprvé.

Zastupitel pan Petr Kučera: Jasně, v pohodě.

A druhá věc, týká se to konkrétně bodu Přátelská zahrada, nebo komunitní zahrada v Jeremenkově. Během těch 4 měsíců, kdy jsme jako TOP09 byli na radnici, to znamená listopad 2014 až březen 2015, tak jsme se s kolegy, nebo s obyvateli, kteří měli zájem, aby toto území bylo bráno jakožto rekreační oddechová zeleň, jsem se jako radní setkal. Tuto věc jsme podporovali a za sebe mohu říct, že jsem rád, že to má nějaký další vývoj.

Bohužel opět kritika ke Komisi životního prostředí. Nemohli jsme to tam probrat. To je asi vše, co jsem chtěl říct. Děkuji..

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, další přihlášenou je paní kolegyně Eismannová a potom kolega Kovářík. Paní Eismannová má slovo.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Děkuji za slovo, dobrý den. Já jsem chtěla požádat a nechci ani diskutovat, já jsem chtěla požádat, jestli by to bylo možné hlasovat po položkách.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Po všech položkách, nebo byste nám řekla konkrétní položku, kterou budeme hlasovat zvlášť.

Zastupitelka paní Jaromíra Eismannová: Mně samozřejmě jde o tu položku Klánova, to je myslím 2959.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře. Takže pro Návrhový výbor, tady máme žádost o hlasování u té položky Klánova zvlášť. A slovo má pan kolega Kovářík.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Dvě věci. Jednak Přátelská zahrada. Trvalo to poněkud déle, ještě to není kompletně hotovo. Není pravdou, že se nám to podařilo celé zatím dodělat, v tuto chvíli se tam ještě pracuje s občanskými sdruženími, nebo dneska zapsanými spolky se potkáváme pravidelně. Vypadá to, že snad po třech letech práce dojde k obapolné shodě. Ještě tam panuje drobný problém mezi prvním a druhým dodavatelem o předání některých prací, ale měli bychom se dostat k výsledku.

Tak, jak je ta změna v tuto chvíli upravena, nebudeme zasahovat do prostoru školy a do území školy. To si myslím, že spíš došlo k technické chybě při vymezení území. U té změny to podle mě není žádný problém.

Paní kolegyně Eismannová dále požádala o samostatné hlasování. Já bych také pro to plédoval u změny 2959. Nejen proto, že jsme v lednu 2015 o ní hlasovali samostatně a jednotlivě, také proto, že to byla jediná změna, na které jsme se na komisi za účasti občanů nebyli schopní shodnout a nepřijali jsme žádný srozumitelný závěr. Také proto, že s výjimkou nedokončené přípravy investice na Hudečkově je to jediná plocha v našem majetku, kde můžeme pro seniory v městské části ve veřejném vybavení něco udělat. Žádnou jinou takovou plochu na území městské části, kde je soulad vlastnictví a funkčního užití v územním plánu, nemáme.

Rozumím tomu, že v rozjitřené atmosféře roku 2013 takovýto návrh byl podán, ale, upřímně řečeno, mně přijde nelogické na tomto návrhu dále trvat. Protože si tímto způsobem zase na x-let – neříkám, že se to stane zítra, ale na dlouhá období – zabijíme zase dané území, kde nemáme žádná jiná vlastnictví,

kteřá bychom do toho přelomili. Pokud nechceme někde zrušit nějakou školu nebo něco podobného, nemáme takové rezervy.

A nemáme ani takové vlastnictví, že by nám ho někdo dal, když si ho sami změňíme na něco jiného, že by nám město nebo stát byl ochoten dát nějakéi další pozemky. Mimochodem, na čtyřce jich moc nemá, abychom to mohli něčím jiným nahradit. Tomu já, přiznám se, nerozumím, takže v tomto směru jsem rád, že tady zazněl návrh na samostatné hlasování.

A říkám zcela na rovinu, že i na Radě jsem hlasoval proti tomu, abychom jsme toto hlasovali, protože to nepovažuji za rozumný mechanismus. Ale rozumím tomu, proč to v rozjitřené atmosféře, kdy tam někdo chtěl stavět byty v roce 2013, Zastupitelstvo nebo Rada navrhla – a my dneska máme rok 2018, nikdo tam byty stavět nechce a nevidím nejmenší důvod, proč bychom si tímhle způsobem měli zabíjet jedinou použitelnou rezervu, kterou na ty seniory máme.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tak děkuji panu místostarostovi a poprosím pana předsedu Váchu.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji za slovo. A když jsme v tom vzpomínání na Přátelskou zahradu, tak je opravdu udivující, že to trvá 3 roky, když to mělo být do roka realizováno. I když investice městské části opravdu nejdou. Nicméně já podpořím návrh kolegyně, aby bylo to hlasování jednotlivých změn rozděleno. Nejenom tu Klánovu, ale všechny, protože se vyslovujeme jak pro, tak proti. Myslím si, že čistě procesně by to tak mělo být odděleno.

A co se týká té Klánové. Jestli si všichni vzpomínáte, v tomto složení Zastupitelstva na začátku roku 2014 tady ten návrh již jednou byl. Čtrnáct, hned, jak jsme začali. My jsme se vymezili proti tomu, protože je to opravdu jediný pozemek, který máme v záloze na výstavbu Domu pro seniory. Nebudu zmiňovat a nebudu rozebírat Hudečkovu, že nestojí, ale jsme městská část, která má procentuálně nejstarší obyvatel v celé Praze. My tento pozemek jako zálohu potřebujeme udržet. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tak jo, děkuji a paní předsedkyně Machová má slovo.

Zastupitelstva paní Jarmila Machová: Já bych se ráda zeptala na ten pozemek Klánova 2959. Já tomu moc nerozumím. Návrh je schválit změny, ale Komise pro územní rozvoj a výstavbu, tady to usnesení je takové zvláštní. Mohl by mi někdo vysvětlit, proč se neshodla ta komise s Radou? Jaké jsou tam důvody, jak tomu máme rozumět?

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, takže předpokládám, že se jedná o věcnou připomínku, takže slovo má pan Kovářík.

Zastupitelka paní Petra Rejchrtová: Já vám nerozumím. To je úplně v souladu s komisí. 2955 – souhlasíme s návrhy změny.

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Devět jsem řekla.

Zastupitelka paní Petra Rejchrtová: Cože?

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Devět jsem řekla. Padesát devět, Klánova.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Dvacet devět...

Zastupitelka paní Jarmila Machová: Padesát devět.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Dvacet devět padesát... Dvacet devět padesát devět, ano, tady se nepřijalo usnesení, tak jako na komisi se nepřijalo usnesení. Tam byli členové pro i členové proti.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji předkladatelce a mám tady zřejmě věcnou připomínku ještě, kolega Kovářík.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Ryze věcná připomínka. Komise pro schválení změny hlasovala 1 pro, 3 se zdrželi, 2 proti. Pro neschválení změny či opačně hlasovali 2 pro, 3 se zdrželi, 1 proti. A důvod byl ten, který tady zazněl. Již tady bylo řečeno, že někteří dali přednost tomu, v uvozovkách, místního vzednutí vášní poté, co se tam v minulém volebním období zvažovala bytová výstavba, a druzí dali přednost tomu, že to je naše jediná rezerva pro zařízení seniorů. A neshodli jsme se, protože část členů měla ten názor, část měla opačný názor.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a posledním přihlášeným je pan předseda Horálek. Máte slovo.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já prosím před samotným hlasováním o dvě minuty na poradu našeho klubu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Jestli tomu teda dobře rozumím, tak padl tady návrh, že 2959 by se mělo řešit samostatně, jestli jsem dobře pochopil. Protože to je ta varianta, kdy nechceme, nebo není tam jasné, zda se městská část má zbavovat té územní rezervy, nebo nikoli. Aby tady pak zase nevznikaly nějaké dohady o tom, o čem hlasujeme. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tak a ještě technickou pan předseda Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Děkuji, já jsem navrhoval trošku něco jiného. Vzhledem k tomu, že sesunujeme pro i proti, samozřejmě ta Klánova má být hlasována zvlášť. Nicméně z toho důvodu, když už oddělujeme jeden bod, abychom všechny body hlasovali odděleně. Děkuji. Všechny změny, pardon.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ten návrh už tady padl, takže při hlasování v prvním hlasování dám na návrh Návrhového výboru hlasovat o tom, zda budeme hlasovat o všech odděleně. Když to Zastupitelstvo schválí, budeme u všech hlasovat odděleně. Pak by byl ten návrh irelevantní. Pokud to neschválí, tak to bude váš návrh a pak půjdeme dál. Takže to je procedurální odpověď i Janu Petrovi na to, jak budeme hlasovat.

Děkuji a už nevidím nikoho přihlášeného do diskuze, takže poprosím předkladatelku o závěrečné slovo. A pak tady mám žádost o přestávku 5 minut? 2 minuty? Dobře. 5 minut, děkuji.

Zastupitelka paní Petra Rejchrtová: Tak já závěrečné slovo nemám. Souhlasím s tím, k čemu jste dospěli, bude se hlasovat odděleně.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Výborně, takže si to dokonce předkladatelka osvojila. Takže teď vyhlášuji pětiminutovou přestávku do 16:00.

(Přestávka 5 minut)

(Jednání opět zahájeno v 16:01)

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže se blíží 16. hodina, na kterou jsme oznamovali pokračování jednání schůze Zastupitelstva, takže bych poprosil, vážené zastupitelky, vážené zastupitele, aby se vraceli do sálu, zaujali svá místa, zkontrolovali si hlasovací karty a budeme moci zhruba za půl minuty pokračovat v dnešní schůze.

Takže je 16:01, a pokračujeme v jednání.

Než dám slovo Návrhového výboru, tak ještě jenom věcně zrekapituluji, protože ta hlasování budou znít jinak. Budeme tu stránku Zastupitelstvu městské části číst vždy – „souhlasí s návrhy jedné změny, druhé změny“ – to budou dvě hlasování. Pak dvě s návrhem další změny – „požaduje upravit, nesouhlasí“ - a o těchto dvou změnách o všech zvlášť. Takže poprosím Návrhový výbor, aby nám potvrdil, že jiný protinávrh nebyl podán. A vzhledem k tomu, že paní radní se s postupem ztotožnila, tak nebudeme ani o tomto hlasovat. Takže prosím Návrhový výbor, aby nám přidělil k prvnímu hlasování.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Takže potvrzujeme, že jsme to pochopili stejně. Podle paní radní Rejchrtové budeme hlasovat o každé změně zvlášť. Takže teď přistoupíme k hlasování o změně první a ten návrh má číslo 28 Z - 6/2018. A týká se té první změny, to znamená Z 2874/00.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ne, omlouvám se, ale je to podle usnesení. A podle usnesení vždycky přečtete tu první, další a další a další. Takže já napovím. Číslo máme přidělené? Takže to, o čem budeme hlasovat, bude Zastupitelstvu městské části Praha 4 – „Souhlasí s návrhem změny číslo Z 2955/00. Návrhový výbor je s tím srozuměn?“

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Ano.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, kdo je pro, proti a zdržel se. (Hlasuje se.)

Tak děkuji. 38 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
A návrh ke změně 2955 byl přijat.

A poprosím Návrhový výbor pro změnu 2959 – to byla ta, která byla dříve navrhovaná k prohlasování samostatně. Takže Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme k usnesení číslo 2959/00. Číslo usnesení 28 Z – 7/2018.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Hlasuje se, já jestli tomu rozumím procedurálně, tak vzhledem k tomu, že se hlasuje o témže usnesení, tak bude mít stále stejné číslo až po konečné hlasování.

Takže ještě pro Zastupitelstvo jako celek opakují, že budeme hlasovat o návrhu – „souhlasí s návrhem změny Z 2959/00, tedy ulice Klánova“.

Kdo je prosím pro, proti a zdržel se, po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

18 pro, proti 9, zdrželo se 5.
Návrh nebyl přijat.

Prosím Návrhový výbor pro další hlasování.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Další hlasování se týká Návrhu, nebo Změny Z 2954/00. Ve znění – souhlasí s návrhem.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano, takže tak, jak máte návrh před sebou, tak se jedná o římskou I a arabskou 2 s návrhem změny číslo 2954. Kdo je prosím pro, proti a zdržel se? (Hlasuje se.)

42 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Návrh byl přijat.

A nyní prosím k římské II „nesouhlasí“ Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme o návrhu změny č. Z – 2874/00, ve znění „Zastupitelstvo nesouhlasí s tímto návrhem“.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Jedná se tedy o římskou II, arabskou 1 toho původního návrhu. Kdo je prosím pro, proti a zdržel se, po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

32 pro, 1 proti, zdrželo se 5.
A pan Šebesta má opravu.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já mám opravu, že jsem pro.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže je oprava, že je pro. Takže je to 33 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo. Pan zastupitel Těšitel.

Zastupitel pan Alois Těšitel: Já jsem hlasoval „zdržel se“.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Pan zastupitel hlasoval „zdržel se“, takže konstatuji, že návrh byl přijat. Nicméně se pro jistotu ptám, jestli někdo žádá opakovat hlasování? Nežádá, děkuji.

Takže římská II, arabská 1 máme přijato a prosím Návrhový výbor na římskou II, arabskou 2.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Hlasujeme o usnesení s číslem římská II arabská 2, který je ve znění - „Zastupitelstvo MČ nesouhlasí s návrhem změny, č. Z 2956/00, a stahuje žádost městské části Praha 4 o pořízení této změny.“

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a budeme tedy hlasovat o římské II arabské 2 podle předkladu. Kdo je prosím pro, proti a zdržel se, po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

39 pro, zdržel se 1.
Návrh byl přijat.

A úplně na závěr budeme hlasovat o materiálu jako celku, čímž tam také přidáme úkol Radě odeslat usnesení na magistrát v rámci připomínkového řízení. Protože už jsme to dostali. Takže kdo je prosím pro, proti a zdržel se pro materiál jako celek? (Hlasuje se.)

31 pro, 0 proti, zdrželo se 7.
Materiál byl přijat.

Jen pro vaši informaci, tak, jak byl předložen, bez vyjádření ke změně 2959/0.

Takže děkuji všem, kdo se na tomto složitém hlasování podíleli, a můžeme jít k bodu č. 6 opět paní radní Rejchrtové. A je to „Návrh čistopisu dokumentu Generel veřejných prostranství Prahy 4“.

Bod č. 6

Návrh k čistopisu dokumentu Generel veřejných prostranství Prahy 4

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Tak, dámy a pánové, já si vám dovoluji předložit Generel veřejných prostranství, což je vlastně...

Ano, je to tam, já nevím, jestli se budu ohlížet, nebo se budu koukat do svých poznámek, protože ten přístup tam není pro mě tak pohodlný.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Paní radní, tady na té obrazovce vedle je totéž.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Jo tady, aha, děkuji.

Takže je to strategický dokument, který by měl formulovat dlouhodobou vizi rozvoje veřejných prostranství. Naším cílem je, aby se veřejná prostranství stala příjemná, pobytová – pro pobyt všech našich obyvatel, aby se zlepšila. Protože my máme docela dobře založenou síť veřejných prostranství, ale je poněkud zanedbaná a ten pobytový charakter už mnohde ztratila.

Ten dokument je pro nás důležitý také proto, že může sloužit jako podklad pro naše rozhodnutí. Třeba v oblasti jako majetkové politiky. Naším cílem je, aby všechna veřejná prostranství patřila do veřejného vlastnictví. Vy víte, že tomu tak není a že některá veřejná prostranství, že tam pozemky mají třeba soukromníci. Takže i naše působení vzhledem k magistrátu bude tímto směrem.

A také při tom, kdybychom my prodávali nějaké pozemky, tak tam je důležité, aby zůstaly zachovány ty vazby, aby zůstala zachována prostupnost tím územím.

Další velmi důležitý účel tohoto dokumentu je, že my budeme mít podklad pro dokumenty týkající se územního plánování. Všichni víte, že v nejbližší době bme přijímat připomínky k Metropolitnímu plánu, kde je ta síť

veřejných prostranství vymezena dosti jinak než v našem Generelu. A my využijeme služeb architektů, UNIT architektů, kteří zpracovali tento náročný dokument, tuto mapu veřejných prostranství proto, abychom to porovnali, jak jsou veřejná prostranství vymezená v Metropolitním plánu a aby veřejná prostranství byla nezastavitelná.

Takže pokud bude tento dokument přijat Zastupitelstvem, budeme mít i větší sílu pro připomínkování Metropolitního plánu, ke kterému, jak víte, máme zatím velmi kritický vztah. A potom samozřejmě je ten generel takovým i návodem, jak by měla být zpracována zadání pro konkrétní projekty úprav.

Tady architekti vycházeli i z toho, jak veřejná prostranství vnímají obyvatelé městské části. Takže si nejdřív museli sehnat podklady, územně-analytické podklady, majetkové mapy na terénní průzkum. Takže si to území prošli a potom to na workshopu probrali s místními obyvateli, kteří jim říkali, kudy chodí na procházky, kam chodí venčit psy apod., a získali místní znalost. Pak jsme se také dotazovali občanů prostřednictvím dotazníků.

Celý ten projekt, nebo ten dokument, nebo zpracování toho dokumentu byl připravován v roce 2016. V září jsme uzavřeli smlouvu s Ateliérem UNIT architekti. A jsme druhou městskou částí, která má Generel veřejných prostranství. První městská část byla Praha 10, divme se, a ten projekt vyhrála skupina UNIT architekti, tedy Ateliér UNIT architekti. A stejný ateliér pro nás zpracovával tento náš generel.

Z té analytické části vyplynula klíčová témata veřejných prostranství, která – já se zmíním jenom o něčem, máte to tady na obrazovce. Všichni víme, to jedno klíčové téma je, že Praha 4 je obklopena krajinnými celky celoměstského významu. A víte, že do Krčského lesa, do parku na Kavčích horách, to jsou místa hojně navštěvovaná lidmi, a přesto nejsou tak úplně kvalitně napojená. Takže architekti navrhli i takové procházkové trasy a cesty, kterými by lidé mohli k těmto prostranstvím dostávat.

Všichni víte, že nás čeká výstavba, dlouho očekávaná, metra D a že se vlastně to území v okolí stanic metra změní. Úplně se přepóluje centralita, což znamená, že bude jiná spádovost a budou ta území také jinak využívána. Tak to je také klíčové téma.

A další klíčové téma, které bych zmínila, jsou sousedské nebo místní plácky. Víte, že na sídlištích třeba my taková prostranství máme, ale už nejsou využívána tak, jak by měla být. A třeba změnou, třeba že by se tam doplnily nějaké drobné prvky – mobiliár apod., nebo to, co by si přáli lidé, tak by se kvalita těchto prostranství mohla změnit.

Na základě toho naši architekti stanovili strategické cíle a strategii veřejných prostranství. Je jich tedy pět. A zase bych zmínila ty cíle, těch cílů je dvanáct, a zase bych zmínila jenom pár.

Chceme přistoupit systémově k rozvoji veřejných prostranství a také všechny naše odbory dostaly tento dokument, kterým by se měly řídit – jako odbor investiční, odbor životního prostředí a dopravy, odbor majetku – a my věříme, že dojde ke koordinaci při správě těch veřejných prostranství. A že v

budoucích volebních obdobích všichni budeme pracovat, nebo to nastávající Zastupitelstvo i úřady, podle tohoto dokumentu.

Dále, co je téma a strategický cíl velmi, velmi důležitý, jsou veřejná zelená prostranství a rekreace. Aby byla zajištěna právě prostupnost a návaznost krajinných celků u těch zelených prostranství. A o to se také budeme snažit v Metropolitním plánu, protože víte, že důraz na zeleň je jeden z našich hlavních cílů.

Obytnost a aktivity, což je to třetí, tak tady víte, že se třeba většina aktivit odehrává v parku na Pankráci. A že ten park je docela zatížený, takže by bylo dobré i některé ty aktivity, volnočasové apod., třeba přenést také do parku Kaplická. A to dávám jenom takový příklad.

A co se týče sousedských plácků, těch místních, tak tam také bychom měli k tomu přistupovat tak, že bychom třeba měli sjednotit povrchy, aby kvalita prostranství nějak na té naší Praze 4 nějak fungovala. S tím souvisí bezpečnost a komfort, aby třeba prostranství byla prostupná třeba pro osoby s omezenou možností pohybu. A ten další – kvalita a charakter - o tom jsem mluvila. Sjednocení třeba nějakého typického povrchu pro ta prostranství na sídlištích a mobiliář. A důraz na ty jednotlivé prostředky – to všechno by se zadávalo formou architektonických soutěží a na základě plánovacích setkání s občany. Takže i samozřejmě tohle je velmi důležité.

A teď, jak jsme k tomu dokumentu přistoupili. My jsme navrhli, protože jsme si vědomi toho, že ne všichni občané Prahy 4 se mohou zúčastnit plánovacích setkání a nebo vyplnit dotazník. Víím, že mnozí z vás se těch setkání, těch workshopů zúčastnili, ale i přestože já si osobně myslím – a není to jenom můj názor, že to je dosti podrobná mapa veřejných prostranství, ne všechna veřejná prostranství tam jsou zanesená, nebo je na ně kladen takový důraz. Některá by potřebovala podrobnější zpracování, tak proto jsme došli k názoru, že budeme schvalovat veřejná prostranství celoměstského významu. To je, jak už jsem zmínila, třeba Krčský les, Kavčí hory, les u Jiráskovy čtvrti, břehy Vltavy nebo břehy Botiče – to jsou ta místa, ta veřejná prostranství celoměstského významu.

Další prostranství jsou veřejná prostranství čtvrt'ového významu. To jsou důležitá prostranství pro každou čtvrt'. Ta jsou vysoce pobytová. A tam třeba máme tu „piazzettu“ před tím Kulturním centrem Novodvorská, která mimochodem v Metropolitním plánu je určena k zastavení. Takže tady se samozřejmě budeme proti tomu bránit, protože si myslíme, že je to důležité veřejné prostranství.

Jalodvorská louka je pro nás také veřejné důležité prostranství přírodního charakteru, kde by na velké části měla zůstat i ta městská divočina. Takže i tu my chceme chránit.

Další jsou veřejná prostranství lokálního významu. To jsou taková, kde jsou klíčové body jednotlivých lokalit...

Říká pan starosta, že bych měla spět k závěru, ale já vám chci vysvětlit to, jak jsme k tomu přistoupili. Že tato prostranství my schvalujeme. A veřejná

prostranství místního významu, to už záleží na tom, až bude ten dokument aktualizován. Ten dokument by měl být aktualizován za dva roky a měla by být taková konzistentní péče o to obnovování toho dokumentu.

Takže byla jsem požádána o to, abych to zkrátila. Takže já to tedy zkrátím, požádám vás o podporu, protože si myslím, že to je koncepční dokument, který my potřebujeme. A já vám jenom chci říct, že na Praze 10 to dostalo stoprocentní podporu.

Já podle nějakých takových signálů nevím, jestli dostaneme stoprocentní podporu, ale myslím si, že je to ve veřejném zájmu a že bychom všichni měli pracovat na tom, aby Praha 4 byla ještě příjemnějším místem pro život.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji předkladatelce za podrobný předklad. A než otevřu diskuzi Zastupitelstvu, tak tady máme přihlášené z řad občanů. V tom pořadí, v jakém jsem to dostal, tak je přihlášen pan Martin Poštulka a připraví se pan Jiří Zlonický. Budete čtyři, tak já poprosím paní radní, jestli by teď pro diskuzi uvolnila tady ten mikrofon. Ale pak tam bude pokračovat ještě v rámci diskuze. Takže máte slovo.

Pan Martin Poštulka: Dobrý den. Já děkuji, já se omlouvám, já se asi nevejdu do dvou minut, ale budu se snažit co nejrychleji.

Pane starosto, vážené zastupitelky a zastupitelé, vážení hosté. Oceňuji, že tady vzniká Generel veřejných prostranství a rád bych k němu přispěl jednou připomínkou. V materiálu není podrobně rozpracováno území tzv. Jalodvorské louky, to je oblastí mezi ulicemi Ladurská, Libušská, V Štíhlách a Vídeňská – byla tady o nich zmínka.

Jalodvorská louka je v textu sice přímo zmíněna na straně 21 jako plocha přírodního charakteru, ale neodpovídá tomu úplně její klasifikace v mapě. A přitom jde o koncepční materiál, ponechává tedy nejistotu budoucího záměru. Nechávat to na interpretaci každého zúčastněného může potom vést k zbytečným nedorozuměním a konfliktům. Což o to, takových území, na která se do detailu nedostalo, je více, ale je rozsáhlé a významné, i když zatím trochu nedocenené.

Já bych se pokusil alespoň stručně doplnit chybějící informace a představit nedávnou historii a současný stav Jalodvorské louky a ukázat její potenciál a možné využití.

Území je převážně v majetku hlavního města Prahy. Probíhala tady zatím neúspěšná snaha Prahy 4 dostat ho do správy, takto je však poněkud bezprizorní. Další je ponecháno samovolnému vývoji přírodnímu. Z původní louky, nebo stepi, otevřené a přehledné, postupně zarostlo až neprostupnými houštinami šípků a ostružin, následně se uchytily trnky, ořešáky, jasan, vrby a doušky. Duby zvláště v lesíku u ulice V Štíhlách.

Aktuálně už jsou šípky místy na ústupu, protože v zástinu stromů se jim tak nedaří. To se prokázalo asi před dvěma lety, kdy v rámci parkové údržby zahradnická firma prosvětliła dva průchody na travnatou sekanou psí louku a od

té doby fungují už bezúdržbově. Čili se dá dosáhnout stabilizovaného stavu, stačí vědět jak.

Území prošlo zatěžkávací zkouškou černých skládek a odpadků. Něco asanovala městská část, další jsme uklízeli v rámci sousedské svépomoci. Problematická byla také špatná prostupnost křovisek neumožňující kontrolu. Situace se zlepšila. Popíšu dva postupy, které zabraly.

Jednak jsem přikročil k pravidelnému úklidu. Venčím ráno psa a při tom projdu během týdne různými trasami všechna důležitá místa. Pohozených odpadků je sice pořád dost, ale je to tímto způsobem zvládnutelné. Stačí rukavice, igelitka, hůlka s napichovátkem. Možná by to mohla být i inspirace pro nějaké profesionální řešení.

Významná pomoc je zprůchodnění křovin. Dokud tam nevkročila noha běžného občana, děly se tam zřejmě věci různé a vypadalo to všelijak. Ale ta neprostupnost byla jen zdánlivá. Jen jsem sledoval vyšlapané pěšiny a trochu jim pomohl. V létě jsem to projel sekačkou a sem tam stříhnul šlahoun ostružiny nebo šípku. A podívejte se teď. Chodí se tudy celoročně a nepořádku a nepříjemných překvapení přece jenom ubylo.

Ve spolupráci s radním pro životní prostředí a s OSPADem se podařilo před dvěma lety instalovat jako pilotní projekt dvě lavičky a loni na tomto místě i odpadkový koš. To také přispělo ke zkulturnění, i když na tak velké území to přece jen nestačí a obslouží to pouze bezprostřední okolí laviček.

V posledních letech se také zlepšila pravidelnost a důslednost...

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Poprosím spět k závěru, máme tři minuty.

Pan Martin Poštulka: Území je v docházkové vzdálenosti dvou velkých sídlišť a strategicky mezi velkými lesoparky v okolí, kterým dělá propojení jak pro vedení pěších či cyklotras, tak z hlediska biokoridoru. Území je také...

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já bych požádal řečníka, aby dospěl k závěru.

Pan Martin Poštulka: Vzhledem ke svému dotazu si odlišuje také odlišné mikroklima a je v bezprostředním kontaktu budoucí stanice metra.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já myslím, že jsme z toho příspěvku úplně pochopili, o co jde, takže děkuji panu Poštulkovi.

Pan Martin Poštulka: Ano, děkuji. Sice jsem to nedořekl, ale může to být.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, bylo to zřejmé. A dalším přihlášeným je pan Jiří Zlonický a připraví se pan Tomáš Papáček. Máte slovo.

Pan Jiří Zlonický: Dobrý den, děkuji za příležitost promluvit ve prospěch Jalodvorské louky. Jak jste pochopili, jsem její milovník. Věcné věci už tady většinou zazněly, takže zopakují její hodnotu.

Byla to po desetiletí louka, v posledních deseti letech prudce zarostla křovinami, jak už to bylo řečeno. Péčí snad městské části tam byly vysekány cestičky, průchody, tunely tím křovím, a je to nádhera. Jako když tam vidíte fata morgana, tak tam vidíte cizokrajné rostliny, ale tady to je vlastně podobné, protože je to plné života, zeleně, ptáků, drobného zvířectva, v téhle době i květů. Je to hojně využívané okolním sídlištěm. Potkáte tam pejskaře, běžce, důchodce na procházce, maminky s dětmi, o víkendu tatínky, občas i skupinku školáků, jak si něco povídají.

Z mého hlediska je na ní cenné a výjimečné oproti jiným plochám právě ten charakter divoké přírody. A mluvím tady proto, aby byla zachována. Protože vznikla spontánně, tak nemá nějaké pevné vymezení v plánech, není to dílo architekta a bylo by potřeba ji zachovat v té maximální možné míře, čili tak, jak je teď. A tak, jak je teď, jsou ty hranice velice jasné. Jsou to ty jmenované ulice Jalodvorská, Libušská, Ve Štíhlách, minus odečtena stávající zástavba. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a slovo má pan Papáček a připraví se pan Vít Janoušek.

Pan Tomáš Papáček: Dobrý den, já samozřejmě jako občan kvituji, že takovýto dokument vznikl. I když si myslím, že ambicí Strany zelených by mělo být víc, než předložit jeden takovýto koncepční dokument za celé volební období. Všichni vnímáme, že ten stav zeleně a veřejného prostranství je na Praze 4 neutěšený. Můžeme samozřejmě najít lokality, kde se situace zlepšila, ale já sám jako občan vnímám, že je tam velký prostor pro zlepšení a ten materiál k tomu může napomoci.

Obsahově mi materiál připomíná spíš jakousi odbornou příručku, která je plná terminologie, postupů, popisů, ale běžný občan tam těžko najde návod, nebo si z toho umí představit, co to pro něj bude znamenat, co to bude znamenat pro veřejnou zeleň, veřejné prostranství.

Já bych tady očekával, že ten dokument co nejdříve bude rozpracován do nějakých akčních plánů, aby každý občan měl představu, co v tom jeho území to pro něj bude znamenat. Já sám jsem se zúčastnil dvou panelových diskuzí. Tam musím říct, že ty diskuze v podstatě byly zcela identické. Nás se na té druhé diskuzi v podstatě ten zpracovatel ptal na stejné věci jako na té první diskuzi.

Tak se ptám, jestli by nebylo efektivnější ten výstup, který tady je prezentován, na podobné panelové diskuzi občanům představit, aby Rada a paní

Rejchrtová dostali nějakou zpětnou vazbu. Ten dokument byl prezentován na Komisi územního rozvoje, ale že by se dostal k občanům a někdo se jich zeptal – tohle je výstup, který vznikl na základě vašich podnětů, tak se k němu prosím vyjádřete, nebo rádi vás s tím chceme seznámit.

Teď jsme v situaci, kdy je to předloženo na Zastupitelstvu a bude to schváleno. To znamená, očekával bych tam, že občan bude mít možnost se k tomu vyjádřit ještě před tím schválením. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a posledním přihlášeným z řad občanů je pan Vít Janoušek. Máte slovo tři minuty.

Pan Vít Janoušek: Děkuji. Dámy a pánové, je to velice dobře, že za celé toto volební období je toto jediný koncepční dokument, který městská část zpracovala. Je to druhý Generel veřejného prostranství v Praze. Oproti tomu městská část čtyřka se nezařadila mezi polovinu městských částí, které již mají zpracovaný strategický dokument, strategický plán. Je to od jedničky do dvaadvacítky přesně polovina.

Například ho má i MČ Zličín, a ta ho má již z minulého volebního období. Takže budme rádi, že máme tento Generel veřejných prostranství. Ale hlavně, co s ním? Teď se chystá Metropolitní plán. Prosím alespoň seznam těch veřejných prostranství, požádejte, až budete zpracovávat připomínky městské části, aby byl promítnut do Metropolitního plánu.

Protože pokud městská část neřekne jasně magistrátu a IPRu, co s tím dokumentem má udělat, tak oni ho vezmou a dopadne to stejně jako s výškovými limity v roce 2013, které byly slavnostně předloženy, ale bohužel ne správným postupem. Bylo to zamítnuto – oni řekli, my jsme nevěděli, co s tím máme dělat. Takže prosím aspoň, aby seznam veřejných prostranství, aby to bylo vymezeno jako nezastavitelné. Přesně tak, jak říkala paní radní.

Popřípadě, bude-li možnost a architekti, UNIT architekti zpracují nějakou srovnávací analýzu Metropolitního plánu, co byl teď v pondělí vystaven, s tím, co je v Generelu veřejných prostranství, tak to by bylo úplně ideální. Jsou-li na to prostředky, bylo by to super.

A potom také OKAS, pod vedením pana Srového, jistě za městskou část zpracuje připomínky. A my jako občané bychom velice byli rádi, kdyby naše připomínky, které bychom rádi tak do poloviny května předložili městské části, tak kdyby se s nimi členové Zastupitelstva seznámili. A my samozřejmě neočekáváme, že všechny, ale alespoň ty, na kterých byste se shodli, tak kdybyste předložili buď formou připomínky, nebo takové té vážné připomínky. Aby o tom Zastupitelstvo hlavního města Prahy muselo pak hlasovat.

To je všechno, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a tím máme vyčerpány příspěvky z řad obyvatel a ze Zastupitelstva se jako první hlásí paní zastupitelka Rejchrtová Petra.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Prosila bych organizační oddělení o promítnutí Návrhu usnesení.

Ke Generelu veřejných prostranství můžu říct tolik – velice ho vítám. Je to dokument, který je nesmírně potřebný a je velmi užitečný pro Prahu 4. Nicméně já bych prosila jednu věšinou... měla bych věšinou prosbu. Jedná se o Jalodvorskou louku. Už tady předřečníci řekli, co všechno se tam odehrává. Já jenom zkráceně. Probíhala kvůli Jalodvorské louce petice, je téměř tisíc podpisů. Psali jsme kvůli Jalodvorské velice, aby se stal z ní park, panu starostovi, paní radní Plamínkové. Zaplatili jsme si studii k Jalodvorské louce, co by se tam všechno mělo odehrávat a jak by se o ni mělo pečovat. A to, že občané přišli, je svědectvím, že skutečně je to zajímavá.

Jako doplnění bych prosila první buď protinávrh, a nebo možná doplnění návrhu. Nebo jestli se s tím paní radní ztotožní. Dostala jsem ještě i petici za zkvalitnění cesty do školy ze sídliště Jalodvorská do školy Pod Krčským lesem. Takže prosím první zařazení úpravy cesty ze sídliště Jalodvorská ke škole Pod Krčským lesem přes Jalodvorskou louku mezi priority úprav veřejných prostranství. To je zvláštní usnesení a prosím, aby se hlasovalo zvlášť.

Dále bych prosila o druhé usnesení. Je to doplnění hranice Jalodvorské louky podél ulice Libušská a Jalodvorská a označit Jalodvorskou louku v nově vymezených hranicích jako veřejné prostranství přírodní, vymezené, což je rozdíl od lokalizovaného, jak je to teď. A označil celou nově vymezenou plochu Jalodvorské louky jako přírodní veřejné prostranství.

Já jsem si dovolila vám rozdat na začátku před Zastupitelstvem nakopírované doplněné mapky. Hranice by se doplňovala podél ulice Libušská červeně, kde to lze vymezit velice lehce. A podél ulice Jalodvorská, tak, aby bylo odděleno sídliště Jalodvorská od té Jalodvorské louky, protože není to přirozený přírodní celek.

Kolik mám prosím času? Můžete mi prosím říct? To je jedno, tak pokračuji, děkuji.

V současné době, jak je dána Jalodvorská louka v generelu, tak není dána aspoň minimální velikost. Ověřovala jsem si to u zpracovatele. Není dáno přesné umístění, kde to veřejné prostranství bude, může se pohybovat.

Zpracovatel mi sdělil, že kolem toho liniového parku, nebo lineárního, budou navěšena nějaká veřejná prostranství pro rekreaci. A zase není dáno, kolik jich bude, jak budou velká a kde budou.

Takže já bych měla řešení, jak z toho ven. Prostě celé to území, tak, jak jsem vyšrafovala, tak vymezit plochou celou zelenou, a to zelenou přírodní. Vzhledem k tomu, že hlavní město Praha dává desítky milionů za vytváření nových parků, třeba park u Čeňků, kde se to dělalo na poli, tak tady je ideální příležitost, kde ten park je téměř hotový, téměř hotový, se tomu věnovat. A v těchto hranicích, které jsou jednak vymezeny UNIT architekty a doplněny červeně od nás, tak nějaký kvalitní přírodní park vybudovat.

Já děkuji za pozornost a moc prosím pro louku o podporu.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je... Pan Šebesta se odhlásil, nebo ne? Odhlásil, děkuji. Takže pan místostarosta Kovářík má slovo.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Myslím, že to přehazování pořadí má svůj vlastní smysl, já to chápu. Já jsem chtěl jenom dvě věci. Připomenout, že součástí usnesení, přímo součástí usnesení Zastupitelstva je navrhován seznam veřejných prostranství v těch 3 kategoriích: celoměstská, čtvrt'ová a lokální. Čili máme tam přímý jmenovitý seznam s čísly, s položkami, snadno kontrolovatelný, seznam, který jsme schopni jak proti územnímu plánu - dneska nazývanému Metropolitní, oproti jakýmkoli jiným záměrům porovnat.

Druhou věc. V diskuzi mi připadá, jako kdybychom místo Generelu veřejných prostranství dělali Generel zeleně. Veřejná prostranství prosím nejsou pouze zeleň. Veřejná prostranství jsou náměstí, veřejná prostranství jsou živé ulice, veřejná prostranství jsou místa, která mají více funkcí. Ten, kdo ten generel otevřel, tak samozřejmě ví, že má tato veřejná prostranství více charakterů. Připadá mi to, že míříme do zcela jiného dokumentu.

Jinak já samozřejmě nebudu nijak zdržovat. Měl jsem k tomu zhruba tento počet připomínek, co lísteček, tak jedna připomínka, k mapovému podkladu jich je o trochu více. Děkuji autorům, že měli tu trpělivost a spoustu toho řešili. Samozřejmě by jich spousta dalších mohla být, ale to je živý dokument. Je to doporučující dokument pro činnost. Na rozdíl od územního plánu, kde všechny připomínky musíme vypořádat, protože je pro uživatele závazný, tak v tomto případě se autoři snažili vypořádat, co se vypořádat dalo. A je to v principu dokument doporučující, takže je to dokument živý, který v době používání toho dokumentu nepochybně bude doznávat různé úpravy a doplňování, tak, jak je možnost.

Samozřejmě tak, jak to autoři připravili, bychom potřebovali nafukovací rozpočet. Pokud bychom chtěli ty myšlenky, které jsou v něm obsaženy, proměnit ve dvou, ve třech volebních obdobích do skutečnosti, tak budeme potřebovat ne jeden běžný rozpočet každý rok, ale budeme potřebovat několik běžných rozpočtů každý rok jenom na veřejná prostranství. To samozřejmě takhle nepůjde. Ale budeme se snažit, aby to šlo tak, abychom z toho zahrnuli těch myšlenek co nejvíce a abychom je byli schopni do toho zapojit. Protože samozřejmě není možné očekávat, že všechno, co se řekne, můžeme být schopni udělat. Ne všechno je samozřejmě v naší moci.

Čili jen na to jsem chtěl upozornit. A hlavně jsem chtěl upozornit na přílohu toho usnesení, kde je přímo konkrétně kontrolovatelný jmenovitý seznam jednotlivých částí. Já nechci tady nijak komentovat omáčku, která k tomu zaznívá, která má nějaký spíše politický charakter, držme se v té rovině odborné, protože ten materiál je našťěstí zpracován zpracovateli velmi kvalitně,

odborně, a vynechme prosím z toho předvolební rétoriku. Protože předvolební rétorika, která tady zaznívá a místní lobbismi – já bych mohl v tuto chvíli spustit desítky dalších místních lobbismů, ale ty jsou samozřejmě od toho, jak k tomu budeme přistupovat v průběhu času. Není to tak, že si tady máme každý svůj místní lobbismus nasypat do usnesení.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já děkuji za vypíchnutí některých těch věcných částí a dalším přihlášeným je kolega Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Já děkuji panu starostovi za slovo, já k tomu dokumentu chci říct následující.

Myslím, že je šťastné, že vzniká, myslím si, že městská část má mít koncepci revitalizace svých veřejných prostor, prostranství, a že to je tím pádem samozřejmě krok dobrým směrem.

Jiná věc je, jestli má vypadat přesně tak, jak nám byl předložen. Já proto, že – a Karel mi odpustí, tak všichni smíme rozumět pouze fotbalu, tak se tady neproměním v nějakého znalce územního rozvoje. Nicméně ani mně, jako laikovi, nemohlo ujít, že ve zpracování jednotlivých historických čtvrtí, případně jednotlivých prostor je obrovský rozdíl. Že tam máme některé prostory zpracovány velmi dobře, a některé téměř vůbec.

Dojem, který na mě ten materiál dělá, je ten, že zkrátka s přibližujícími se volbami tomu týmu, který tuto koncepci zpracovával, už nebyl dán dostatek času na to, aby materiál dotáhl do vítězného konce.

Ty připomínky, které jsem tady zaznamenal, kdy mě překvapuje, že tady částečně proti jeho části vystupuje i koaliční zastupitelka, trochu mě to utvrzuje v tom, že zřejmě tomu materiálu by měl být dán ještě nějaký čas na to, aby byl dopracován.

Takže já navrhuji, jestli by předkladatelka, případně vy jako Rada, jste nedali těm, kteří ho připravují pro městskou část a kde má pak být ten materiál koncepcí na desítky dalších let, protože tak, jak říkal pan Kovářik, tak netvařme se, že na změny v jednotlivých místech budeme mít rozpočet v příštím roce nebo dvou. Toto jsou věci, které se budou napravovat velmi dlouho, protože současný stav je zanedbaný. Tak bez toho, že bych tady chtěl na někoho ukazovat, tak realita té věci je, že je to materiál, který budeme naplňovat velmi dlouho.

Tak si myslím, by bylo nešťasté, abychom si připravili bolení hlavy tím, že schválíme něco, co z nějakých i třeba pochopitelných důvodů nemohlo být dokončeno. Děkuji za pozornost, díky.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a dalším přihlášeným je kolega Šebesta. Aha, pardon, tak zase už se to změnilo. Tak pan předseda Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Hezké odpoledne. Já bych na začátku poděkoval všem občanům Prahy 4, kteří přišli na ta veřejná setkání, která

pořádala radnice, a ty připomínky sdělovali u kulatých stolů. Rovněž bych poděkoval i všem, kteří se na zpracování tohoto materiálu účastnili, jakýmkoli způsobem, podíleli. Snažil jsem se ten materiál přečíst co nejpodrobněji. Jako opoziční zastupitel jsem ho dostal šest dní před tímto Zastupitelstvem. Nenašel jsem tam nic, s čím bych nemohl nesouhlasit. Respektive souhlasím se vším, co v tom dokumentu je napsáno. Sám jsem byl minimálně na třech veřejných setkáních, takže jsem si udělal představu o tom, jakým způsobem připomínky byly sbírány, co ti občané většinou říkali, že by si přáli, jak by si chtěli upravit svoje veřejné prostranství, ve kterém se dennodenně pohybují.

Na druhou stranu je mi líto – a ty poznámky tady zaznívaly – mě mrzí, že ten materiál se dostává k nám na stůl těsně před tím, než vypukne předvolební kampaň. Trochu se obávám zneužití tohoto materiálu ve volební kampani, ale budiž. Trochu mě mrzí, že ten materiál je napsaný hodně suchým akademickým jazykem. Připomíná mi vysokoškolská skripta. Obávám se, že až ho zveřejníme, ať už na webu či jinde, že není zrovna přátelským způsobem napsaný pro širokou veřejnost. Ale budiž, to je forma.

Co se týče informací, které jsou v něm shrnuté. Když to řeknu zjednodušeně, nedozvěděl jsem se nic nového. Na druhou stranu spousta užitečných informací se dostala na jedno místo do jednoho dokumentu, do nějakého celku k nějaké struktuře. Ale opravdu – možná je to tím, že se komunální politikou dlouhodobě zabývám, já jsem tam nic nového nenašel.

Já vám s dovolením přečtu pár cílů a opatření, která jsou v dokumentu napsána: „Nastavit kompetence zodpovědnosti, vymezit hranice veřejného prostranství, sbírat informace o veřejném prostranství od uživatelů veřejného prostranství, zpracovat komplexní urbanistické studie pro prostranství okolo nových stanice metra.“

Mimochodem, tohle je dlouhodobý požadavek občanského sdružení SOIP okolo budoucí stanice metra D Pankrác.

„Napojit zelená prostranství na okolní komunikace a stezky, zvolit adekvátní úpravu a údržbu zelených prostranství, upravovat stávající prostranství ve prospěch většího pobytového využití, zpřehlednit veřejné prostranství kvůli bezpečí a celkovému pocitu z prostředí, hledat způsoby, jak podpořit jedinečný charakter různých typů lokalit, aktivně zapojit obyvatele do plánování, koordinovat úpravu zelených ploch na hranicích Prahy 4 s ostatními městskými částmi.“

Jistě chápeme, že tohle není nic, s čím bychom nemohli nesouhlasit. Je to všechno jasné, srozumitelné, akorát je to v jednom dokumentu. Pak mě tam zaujalo – „veřejná prostranství by měla být standardně funkční i pro znevýhodněné skupiny obyvatel“. Jinými slovy bezbariérovost. Já myslím, že skoro všichni jsme tohle měli ve volebních programech, že chceme Prahu 4 bezbariérovou. A pak jsem se tam dočetl – „osvětlení jako významný prvek bezpečnosti.“

Samozřejmě, že občané, se kterými se bavíme, chtějí bezpečnou Prahu 4, tím pádem i osvětlení v podchodech.

A teď se dostávám k tomu, čeho jsem byl svědkem při sbírání informací. Když jsem u toho stolu seděl, tak přibližně 90 % připomínek mířilo k úpravě nějakého prostranství, ať už to byl park nebo cesta. A kolegové, nebo jeho sousedé říkali: „Ale pozor, to přece není Praha 4, to je soukromníka. To patří někomu úplně jinému.“

A já jsem si v tom dokumentu našel klíčovou pasáž, já bych vám ji s dovolením přečetl.

„Praha 4 nemá v území ve vztahu k veřejným prostranstvím vlastnickou převahu. Z toho vyplývá, že pro úspěšný vývoj veřejných prostranství na území městské části je nutná komunikace s dalšími významnými zájemníky v území a hledání metod podílení se soukromých subjektů na úpravě veřejného prostranství.“

Čímž se dostávám k závěru svého vystoupení – jaký bude mít ten dokument praktický dopad na život obyvatel Prahy 4. Protože Praha 4 jako městská část mnoho veřejného prostranství nevlastní. To je buď v soukromých rukách, a nebo ve vlastnictví hlavního města Prahy. Takže vlastně Praha 4 v nějakém omezení množství ten materiál může využít pro ty pozemky, které vlastní, ale spíš to bude pro lobbing vůči hlavnímu městu Praze, a nebo se může snažit vykupovat pozemky od soukromníků. Což je velmi drahé a zdlouhavé.

Na schůzce předsedy klubů nám bylo sděleno, že ten dokument vlastně nepřináší žádné závazky a povinnosti do budoucna. To znamená, je to vlastně pracovní pomůcka. Také bych rád zdůraznil, že Zastupitelstvo MČ Praha 4 si ho nezadalo, zadala si ho Rada. Je tedy otázkou...

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Předpokládám, že máte spojený příspěvek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Dobrá.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Už v těch třech minutách, děkuji.

Zastupitel pan Petr Horálek: První příspěvek je pět minut, pane starosto.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Je 41, takže už běží druhý příspěvek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Klidně ho spojím, není problém.

Takže je otázkou, co s tím materiálem dál? Takže já bych to shrnul. Jeho využití je sporné, nicméně ten dokument vítám. Vítám jako základ materiálu, na kterém se dál může pracovat. Nejen každé dva roky, ale kontinuálně.

Nedělejme si od toho dokumentu žádná velká očekávání, protože Praha 4 opravdu není v drtivé většině případů vlastníkem veřejného prostranství.

Abychom nevyvolávali v občanech nějaké pocity, že teď se všechno začne předělávat podle toho, co oni říkali. Nic nového vlastně v tom materiálu není, ale je to alespoň dáno do jednoho dokumentu. A k tomu, aby se ten materiál zveřejnil na webových stránkách Prahy 4, opravdu nepotřebujete usnesení Zastupitelstva, vážení členové Rady.

Takže je otázka, co s tím dál? Jestli náhodou nepostačí, když ten dokument vezmeme na vědomí a jestli ho nedáme na webové stránky pro prostudování občanům. A mně se hrozně líbila poznámka jednoho z mých předřečníků – škoda, že ten materiál ještě před tím, než byl dán do Zastupitelstva, nebyl dán občanům k vyjádření. Aby se tam mohla zapracovat i zpětná vazba od občanů. Děkuji za trpělivost a za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Také děkuji za slovo. Já bych chtěl pana starostu jenom požádat, že budu mít asi spojené příspěvky, bude to delší. A vzhledem k tomu, že musím mluvit pomalu, tak o shovívavost. Tak děkuji předem.

Tak, vážení občané MČ Praha 4, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, on nápad Generel veřejné zeleně a obecně veřejného prostoru je opravdu výborná věc. Ovšem tento stávající generel má mnoho, ale opravdu mnoho zásadních nedostatků, jejichž důsledkem je to, že generel nelze v této stávající podobě přijmout a je nutno jej vrátit k dopracování.

Tady někdo říkal, aby se to nebralo politicky. Já to absolutně neberu politicky. Díval jsem se na obecnou část, nebo především na obecnou část, a ve dvou případech, které znám, v místech, kde jsem bydlel přes dvacet let, a v místě, kde teď i bydlím, protože já jsem celoživotní občan Prahy 4, tak i na konkrétní části lokalit.

Obecná část, když se k ní dám, tak není nijak provázána s pražskými stavebními předpisy, nikde neodkazuje na příslušné technické a stavební normy a tak dále, atd.

Toto jsou ale zásadní a závažné nedostatky, které generel jako takový staví do pozice fakticky až nicotného dokumentu, podle kterého nemá smysl se jakkoli dále řídit. Což jakoby je docela špatné. Zde i předkladatelka uváděla zavádějící informace o tom, že by to byl závazný dokument. Opět jsme tady uslyšeli od mého předřečníka, že na jednání předsedů klubů tato informace o tom, že to vlastně není dokument, kterým se lze řídit, zazněla.

Rovněž není generel ve stávajícím návrhu i po odsouhlasení závazný krok pro stavební úřady, to znamená ani pro orgány státní správy. A všechny dokumenty, o kterých paní předkladatelka říkala, že je nebudou muset ti stavebníci dávat, tak oni je dávat budou muset.

Není v tomto stavu závazný ani pro samosprávu. O tom hovoří už i dneska četná judikatura. Rovněž, s ohledem na neprovázanost s pražskými

předpisy, jakož i dokumenty sousedních městských částí ve vztahu k hraničním lokalitám, např. obrovské, rozsáhlé doplnění od koaliční zastupitelky se sousedními městskými částmi, protože kdo Prahu 4 opravdu zná, tak ví, že ta lokalita fakticky přímo sousedí s Prahou 12, s Prahou Libuš a kousíček dál i s Prahou Kunratice.

Jak říkal tady pan radní Kovářík, opět člen vládní koalice, jde o Generel veřejného prostranství. Ovšem mnohé aspekty veřejného prostranství v jednotlivých kategoriích v dokumentu absolutně chybí.

Již toto samo o sobě potvrzuje stanovisko o nepropracovanosti tohoto generelu a o nutnosti jeho vrácení ke zpracovateli. Otázka ovšem ještě zní, kolik takových nedoplnění tam je?

Rovněž připomínám shodně, jako dnes již říkal opakovaně zastupitel Petr Kučera, že ke Generelu veřejné zeleně, nebo respektive veřejného prostranství z pohledu veřejné zeleně, se nevyjádřila ani Komise pro životní prostředí. Všichni jí dávají za vinu, že se nesešla. Což je fakt. Ovšem dokonce jí nebylo ani Radou MČ přikázáno k projednání tento dokument. Rada o tom absolutně nijak neměla žádnou zmínku.

Radní Kovářík, jako člen Rady, kritizuje, že se vyjadřujeme na Zastupitelstvu. Ale opět další odborné komise pro dopravu, výbor pro bezpečnost atd., nedostaly od Rady nebo od Zastupitelstva žádné přikázání, že o tom mají jednat.

Dále jsem tam uslyšel od předkladatelky, že architekti navrhli trasy, kterými by se mohli lidé na veřejné prostranství dostávat. Ale v civilizovaných zemích se to nechává na lidech. Kde se něco staví, potom se lidem nechá, ať si tam utvoří cesty a ty se pak následně upravují. Toto je spíše na sociální inženýrství.

Architekti obecně v tomto dokumentu nevzali v potaz strategii rozvoje veřejných prostranství hlavního města Prahy z roku 2014, kterou zpracoval IPR.

Začínám se obávat toho, což řekla i paní předkladatelka, že aktivit v centrálním parku je mnoho, proto lidi přesuneme do parku Kaplická. To si snad myslím, že sami obyvatelé by si sami měli rozhodovat, kam chtějí, kde se jim líbí atd. Někoho někam přesouvat, to je docela dost zvláštní věc.

A dále, jak tady říkali i předřečníci, generel nově vymezuje veřejná prostranství i na soukromých pozemcích. Z hlediska zákona jde o služebnost, nebo o faktické vyvlastnění užívání pozemku. Já k tomu jen připomínám článek 11 Listiny základních lidských práv, že každý má právo vlastnit majetek, vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné pouze na základě zákona a za náhradu.

Zde apeluji zejména na ODS, KDU-ČSL, STAN, ale i moji domovskou TOP09, abychom už pro toto nepodpořili ten stávající stav a vrátili to zpět.

A ještě se omlouvám, jsou tady i zastupitelé za ANO, která se k pravocosti hlásí též. Takže pro všechny z vás říkám, už toto je důvod, proč bychom to měli vrátit nazpátek.

A teď tady mám dvě lokality, kde jsem bydlel, kde jsem žil, nebo i bydlím. Lokalita na Pankráci, je to ulice Na Pankráci, mezi Pražského povstání a Vyšehradem, tak ta je koncipována v generelu v přímém rozporu s koncepcí zón placeného stání v této ulici, kde jsou navrženy tzv. smíšené zóny. A podle rozpočtu z mapových podkladů je to pro 1115 aut. 1115 bytů, což je asi tak 2200 občanů Prahy 4, kteří na základě toho by asi neměli kde bydlet.

A ten důvod? Generel zóny ruší, rozšiřuje chodníky ze současných asi 4 metrů na dvojnásobek. Tedy fakticky zužuje na polovinu pozemní komunikaci, kde nemohou následně auta zaparkovat, protože ulice bude úzká jen 6 metrů, a ze zákona musí být volný pruh 3 metry pro každý směr jízdy, takže 6 metrů.

Lokalita u školy Plamínkové. Chodí tam moje dítě, já tam teď bydlím nějakou dobu a už to tam i znám. Na místě před hlavním vchodem školy se navrhuje postavení takové věže ve tvaru pyramidy a současně vybetonování prostoru, tedy odstarnění zeleně. Viz obrázky, jaké tam jsou.

K tomu jen chci dát dvě faktické věci. V takto koncipovaných objektech škol tyto prostory slouží za a) jako shromaždiště při vyhlášeném požáru školy, za b) jako následná nástupní plošina pro požární vozidla.

My tam chceme něco stavět? Vzhledem k tomu, jak já to tam znám, tak ten prostor takový je, takže je tady už zjevný rozpor s bezpečností našich dětí.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já bych se zeptal, jestli potřebujete ještě víc času?

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Jen pár vět. Děkuji moc.

Tak já to tím pádem zkrátím. To bylo to a), ten nástupní prostor pro hasiče, a b). Já jsem ve škole na projednávání byl, ale na rozdíl od toho, co je napsané v tomto generelu, tak v tom byla nejčastější odpověď: chceme tam zeleň, trávu, lavičky pro rodiče, kteří čekají na děti v nižších ročnících základních škol, nebo v mateřské škole, která je tam i částečně koncipována. Nic z toho, co je v tomto generelu napsáno, tam projednáno ve vítězném modu nebylo. Děkuji moc.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji pěkně a s technickou je přihlášen kolega Kovářik. Připraví se kolega Kučera s řádným příspěvkem.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Já se velmi omlouvám za tu technickou, ale tento samosprávný dokument skutečně nemůže ze zákona, ani nemá žádnou ambici, ani nijak neomezuje vlastnictví. Takže schválení tohoto dokumentu nemůžu žádnému vlastníkovvi nic přikázat, nic omezit, ani zakázat. Jenom upozorňuji, že pouze územní plán, který je projednáván a který má oporu v zákoně, může nějakým způsobem omezit vlastnictví. Tento dokument samozřejmě nemůže nic omezit. Může maximálně směřovat naše samosprávné vyjadřování, ale nemůže nikoho omezit.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a přihlášen je ještě s technickou kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já děkuji panu Kovářikovi, že potvrdil to, že ten dokument se má vrátit zpět. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, já myslím, že to nebyla ani technická, ani věcná, a přihlášen je kolega Kučera.

Zastupitel pan Petr Kučera: Dobrý večer. Vlastně ještě ne večer, dobrý den, dámy a pánové. Já bych se chtěl také vyjádřit k tomuto dokumentu. Budu podstatně kratší než kolega Patrik Šebesta. Já jsem se také účastnil některého z těch jednání, z těch diskuzí z těch stolů. Jsem rád, že dokonce tam byla přijata i jedna připomínka v rámci sídliště Krč a je tam implementována. To jsem velmi rád.

A jenom chci dvě poznámky. Je zajímavé a možná je škoda, že to veřejné slyšení, nebo ta veřejná diskuze proběhla před dvěma lety, ta konkrétní, která proběhla na Kulturním centru Novodvorská. Vlastně od té doby uteklo dost vody. První nějaká zmínka dopracovaného dokumentu proběhla někdy v únoru na Komisi pro územní rozvoj. Byl to dokument, který byl předložen, byly k tomu nějaké připomínky, ale to bylo v podstatě všechno.

Budu se opakovat v tomto bodě znovu. Nechci být nějaký hnidopich, ale opět tato vlastní věc, nějaké vyjádření... Nebo takhle – text, základ byl představen na Komisi životního prostředí asi zhruba dva a dva a půl roku zpátky, ale finální podoba těch věcí, jako je třeba louka u Jalodvorské, kterou tady představovala paní kolegyně, nebyla projednána na Komisi životního prostředí. Víme, z jakého důvodu.

To je asi ode mě všechno, děkuji zatím, nashle.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je kolega Janouškovec.

Zastupitel pan Viktor Janouškovec: Dobré odpoledne ještě jednou. Já tento dokument vítám, myslím si, že bychom měli mít víc takto koncepčních materiálů. A svým způsobem mě překvapuje, že začínáme od veřejných prostranství. Myslím si, že Praha 4 potřebuje koncepci svého rozvoje jako takovou. Měli bychom si říct, kde budeme stavět obytné budovy, kde budou kanceláře, kde budou veřejné zóny, pak teprve můžeme přistoupit k detailům typu veřejná prostranství.

S ohledem na závaznost dokumentu si také myslím, že název, nebo slovo „generel“ není zcela odpovídající. Myslím, že by bylo vhodné ho zaměnit za slovo „koncepte“. Ale to je možná maličkost.

Přikláním se k názoru pana Horálka – podle mě není nutné tento dokument schvalovat na Zastupitelstvu a mnohem víc by mu slušelo, aby se z něj stal dokument, na kterém budeme ještě pracovat. Stačilo by, kdybychom ho dnes vzali jenom na vědomí a případně diskutovali o obsahové stránce.

Poslední asi poznámka k tomu. Tento generel byl projednáván na Komisi územního rozvoje, s tím, že se tam opět vrátí a budeme pokračovat v diskuzi. Sice jsem člen koalice, ale překvapilo mě, že Rada v mezičase přistoupila k tomu, že zadá generel na Zastupitelstvo. Není mi tedy jasné, jestli se znovu bude projednávat, případně proč a jak.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, další přihlášený...

Zastupitel pan Viktor Janoušek: Jako důkaz, ještě jenom jedna věta. Pan Papáček se také zmínil, že neměl prostor se vyjádřit. A z toho důvodu myslím, že by bylo dobré a navrhuji usnesení dokument odložit. Buď vzít na vědomí, nebo odložit.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže kolega Vácha.

Zastupitel pan Filip Vácha: Tak zdravím všechny. Jsem velice rád, že vedeme tak hezkou diskuzi. Také rád vítám, že tento dokument vzniká, respektive že vznikl. Velice mě překvapilo, některé věci mile, některé poněkud méně mile, jak ten dokument vypadá. Mile, co do zpracování, je vidět, že data byla sbírána odpovědně, že se tomu ten čas věnoval. Poněkud méně už potěšen jsem z jiné věci, co už tady zmiňoval kolega Hroza, že když se podíváte na jednotlivé naše městské části, tak ten dokument se o nich zmiňuje v různém obsahu.

Byli tady občané, kteří si stěžovali na případ jedné louky. Já bych až tak detailní nebyl, stejně tak, jako bych se nevymezoval, jestli to má být místo shromažďovací, popřípadě jestli do Třešňovky mají jít dva nebo tři příklady, vstupy a průchody. Chápu, že to má být živý dokument. Dokonce si nemyslím ani, že by měl být aktualizován jednou za dva roky, ale jednou ročně. Ale to je čistě technická záležitost, která se schválení či neschválení dokumentu netýká.

Co mě velice mrzí, je, že když se podívám třeba na lokalitu Spořilova, tak se tam sice hovoří o zastřešení Spořilovské, nicméně od těch veřejných prostranstvích tam chybí podstatná záležitost. Není tam nic napsáno doporučení, jak je rozvíjet. Není naznačený postup. Působí to na mě dojmem tak, že se zaprvé s dokumentací se spěchalo, a nebo v druhém případě, že předkládající firma sice měla vypracovaná data, že pan architekt pracoval dobře, ale ze strany radnice to zpracovávalo více osob, které měly rozdílné názory.

To se stát může. Koneckonců je tady 45 zastupitelů, a někdy je velice těžké mít jeden konsensus. Někdy jich máte 45, že? Ale myslím si, že ten dokument také něco městskou část stál, skoro 1,5 mil. Kč. Nijak tu částku

nezpochybňuji. Jenom si nejsem jistý, jestli za peníze, za úsilí, které bylo odvedeno, dostáváme opravdu cílový dokument, jak by měl vypadat. Nebudu zpochybňovat to, jestli tam jsou navázány nějaké předpisy, nebo je. Já si myslím, že je zpracovaný v základě poměrně dobře. Ale velmi mi vadí, že za odvedenou práci, za odvedenou práci, co do toho dala jak najatá firma, za odvedenou práci našich občanů, kteří se na ní chtěli podílet také, ten výsledek není takový, jaký by měl být.

Velmi mě nepříjemně překvapila jedna věc. Celá ta napjatá diskuze je asi z toho důvodu, že koalice nemá plnou podporu. Velmi mě překvapilo, že člen koalice tady navrhuje změny přímo na plénu, bez toho, aniž by to bylo projednáno v rámci koalice. Rada to schválila. Teď jsem zjistil ještě jednu věc od člena územního rozvoje, že bylo přislíbeno, že se ten materiál na Komisi územního rozvoje vrátí.

Upřímně řečeno, možná to je volební materiál. Máme volební období, nebudeme se tvářit, že není. Ale myslím si, že za vydané prostředky si materiál opravdu zaslouží být nikoli stažen, ale pozdržen, dopracován a na příštím Zastupitelstvu opětovně předložen. Nikdo volby nepropásne, dokument bude vypadat zcela jistě lépe a všichni budeme spokojeni. Někteří více, někteří asi méně.

Ale myslím si, že o naší spokojenosti se tady nebavíme. Bavíme se o tom, co ten dokument může přinést městské části a občanům. Já si nemyslím, že se začalo špatně. Byl bych rád, aby se to vynaložené úsilí opravdu zužitkovalo. Proto se připojuji k návrhu mého předřečníka, aby dokument byl dopracován, a navrhuji, aby byl na příštím Zastupitelstvu předložen. Děkuji.

A ještě jedna malá technická, po ukončení diskuze žádám 15 minut přestávku na poradu klubu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tak dalším přihlášeným je kolega Míth.

Zastupitel Ing. Jaroslav Míth: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Na úvod jen za sebe musím říct, že tento materiál považuji za velmi důležitý, nebo v podstatě to téma. Veřejné prostranství je to, co by mělo být skutečně prioritou Prahy 4. My už jsme v minulém volebním programu jsme to nenazývali veřejné prostranství, ale že se mají dělat obytné čtvrti a ulice, aby se nám to tady skutečně zkrášlovalo a nějakým způsobem dělalo kulturní.

Já, když teď jezdím po našich školách, tak u většiny škol musím říct, že školy máme pěkné, spravené, barevné, když vlezu dovnitř, tak se mi to líbí, vyzdobené, ale když pak vždycky vylezu před tu školu, tak si připadám jako někde na Ukrajině devadesátých let – pokroucené trubky, rozpadlý asfalt atd. Takže je to opravdu hrůza a musíme s tím začít něco dělat a nějakým způsobem se strategicky odpíchnout.

Ale proč jsem si vzal ten příspěvek? Mně tady rezonuje v uších, párkrát to tady zaznělo, zmínila to i Alžběta v předkladu, že to bude nějakým způsobem

implikovat majetkovou politiku. Pak mě tady zaujalo, jak Petr Horálek říká, že majetek nejen my, jako Praha 4, ale jako Praha nemáme většinou v těch vymezených veřejných prostranstvích. Nějakým způsobem to tady nakopl i Patrik. A my jsme v rámci projednávání, jak to tam bylo nějak naznačené, mně tady jenom trošku tiká nějaká kontrolka, chtěl bych na to znát spíš odborný názor. Souhlasím s tím, co říkal Zdeněk, ano, nemůžeme nic přikázat atd. Ale pokud to vyloženě schválíme Zastupitelstvem, tak jenom, aby nám to nenabilo nějaké náboje pro lidi, kteří nám ty pozemky vlastní.

My víme, že tady máme nějaké rozjeté spory - v Hodkovičkách, Jezerka atd. A já bych byl nerad, abychom tady příští dvě volební období řešili to, že máme spoustu lidí, kteří nám tímhle generelem budou mlátit o hlavu a říkat, když jsme si odhlasovali skutečně statutem, Zastupitelstvem, že ten jejich pozemek má být veřejným prostranstvím, tak ať to koukáme za řádné peníze vykoupit, nebo jim dávat nájem.

Spíš bych se chtěl, než bychom hlasovali o tom rozhodnutí, že to máme schvalovat, tak jestli je to skutečně v pořádku. Nebo pak bych se spíš přikláněl k tomu, jak říkal tady Viktor, to nezamítl, ale vzít to na vědomí, ale nedávat náboje protistraně. Tak jenom to bych byl rád, kdyby nám třeba pan doktor mohl odborně, nebo mně aspoň, abych věděl, jak mám hlasovat, na to odpověděl. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tak kolega Lébl.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Pěkné odpoledne ještě jednou vám všem. Já jsem to tady pozorně poslouchal, tu rozpravu, a myslím si, že tady skutečně padla spousta jasných argumentů.

Já trošku s politováním musím říct, že jestli tenhle generel těch všeobecných prostranství je jediný koncepční materiál, který se vám podařilo za 4 roky připravit, tak si myslím, že skutečně, s ohledem na ty připomínky, je to dost málo. Myslím si, že pravdu měl tady kolega Janouškovec, že si myslí, že skutečně je tady nedostatek a chybí tady jednoznačně koncepce rozvoje MČ Praha 4. A toto mi připadá jako spíš náhražka, řeknu to v uvozovkách, malinký nějaký dudlík, který v tomhle okamžiku vy předkládáte.

Takže já podporuji rovněž, co tady řekl pan Vácha, to znamená, stáhnou ten materiál, dopracovat, a abyste ho předložili v nějakém rozsahu, který skutečně nějakým způsobem můžeme vzít vážně. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Kolega Kovářík.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářík: Já řeknu jednu věc. Tady zaznívala otázka veřejného prostranství – a už jsme to na Radě i jinde řešili – veřejné prostranství a majetková dřba, nebo versus majetková držba. To neřešíme my jako městská část. Když jsme se o tom bavili na začátku s paní radní a s paní kolegyní Eismannovou a s tvůrci, on ten prapůvod toho problému

je nejdřív zakopaný bohužel v našich slovních zákonech, kdy definice veřejného prostranství, která je definována v jednom zákoně, se neshoduje v jiném zákoně. Přesněji, ty jednotlivé definice navzájem nejsou propojeny tak, že z hlediska toho, kde se můžete jako vlastník hájit, a toho, co je definice veřejného prostranství, tak se dostáváte do problému.

Když se podíváme na definici veřejného prostranství v zákoně, která mi byla omlácena při tvorbě tohoto materiálu opakovaně o hlavu, tak je to vše, kam se, v uvozovkách, bez překážky jsem schopen volně vstoupit, volně pohybovat. A je to omezeno pouze některými specifickými plochami.

Pokud k tomu přistoupíme v této široké dikci, tak se samozřejmě dostaneme do problémů. Já teď nechci rozpoutat právní debatu, jenom chci říct, že tento problém se nám opakuje vždy a všude. A proto jsme také do hlasování – a já to podporuji a myslím, že to je naprosto v pořádku, proto jsme také do hlasování dali – celoměstská čtvrt'ová lokalitní veřejná prostranství, u kterých to majetkově jsme schopni definovat, kde až skutečně na velmi minimální zásahy v metrech čtverečních nevstupujeme do soukromého vlastnictví. A pokud tam nemáme většinu jako městská část veřejného majetku a jsou tam jiné majetky ve vlastnictví města a státu, tak jsou to alespoň veřejné majetky.

Já se domnívám, že alespoň, pokud se jedná o veřejné majetky a jedná se o veřejná prostranství, měli bychom být tak či onak schopni najít shodu a najít cestu, jak tato prostranství rozvíjet. Tuto diskuzi jsme vedli velkou a podařilo se nám většinu těch ploch, které by tomu, co teď říkám, nebyly schopny vyhovět z té finální verze dokumentu, dostat do těch, v uvozovkách, buď nedefinovaných přesně, nebo do těch, které v tuto chvíli nemáme natvrdo ke schvalování.

Ona to nebyla jednoduchá činnost a nebyla to jednoduchá práce. Vedli jsme k tomu dlouhou diskuzi. Čili já si myslím, že není to tak, že jsme se tomu nevěnovali. Ale stoprocentní jistotu samozřejmě nemáme nikdy, a nikdy nebudeme mít, ale platí to, co jsem říkal – tento dokument vlastnická práva neomezuje, a ani omezovat nemůže. To je pouze dokument, který je opřen o zákon, nemůže mi jakkoliv omezovat vlastnická práva. Toto je náš samosprávný dokument. A my se můžeme maximálně dostat do situace, že naše samosprávné vyjadřování, pokud ho o něj opřeme, tak nebude příslušným orgánem státní správy bráno na zřetel. Ale to si myslím, že je naprosto v pořádku, to tak prostě být musí, to se nedá nic dělat.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Kolegyně Michková.

Zastupitelka paní Lucie Michková: Tak já dneska poprvé dobrý den všem. Já bych chtěla poděkovat za tento materiál. Tady bylo několik příspěvků nad tím, co vůbec znamená slovo generel. Pro mě je to souhrn toho, co bychom mohli, co bychom měli, co můžeme. Já za to ještě jednou velmi děkuji, protože každý si v tom materiálu najde to své a co zastupitel, tak určitě na to nějaký názor. Ano, můžu mít připomínky k tomu, že mohlo být více času atd., ale

děkuji za to, že jsou tam zmíněny i lokality, které jsou mnohdy pro nás zapadlé, neviditelné. Pro mě je to například třeba okolí ulice Hanusova. Já nevím, kdo tam tu lokalitu třeba znáte, tak víte, jak to tam strašidelně vypadá.

Druhou věc, kterou bych chtěla pochválit, byť úplně to nemám napočítáno, kolikrát to tam je, ale de facto v každé lokalitě, která by se měla měnit k lepšímu, je zmíněno parkování. Což já velmi kvituji, že se myslí i na lidi, kteří bydlí v domech, kde bohužel parkování není zcela zajištěno. Že i na tyto lidi se myslí, že mají osobní automobil a že chtějí parkovat v blízkosti svého domova. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, kolega Šebesta. To je třetí příspěvek, takže dávám o něm hlasovat. Kdo je prosím pro, proti a zdržel se, po zaznění zvukového signálu. (Hlasuje se.)

27 pro, zdržel se 1, máte slovo.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Já děkuji kolegům zastupitelům a zastupitelkám za možnost vystoupit napotřetí. Bude to opravdu krátké. Jenom bych tady chtěl reagovat - veřejné vlastnictví, veřejný majetek a veřejné prostranství je trošičku rozdíl. Já, jako právník, i z praxe, kterou mám jako právník města, kde se obdobné případy stávají, si dovedu velmi dobře představit, že schválením tohoto dokumentu cena příslušných pozemků vyskočí. Protože jsou fakticky jediný kupující, nebo maximálně dva, to bylo hlavní město Praha, nebo městská část, byť je formálně vlastnictví jedno.

Takže dovedu si představit to, že nabídky cen jsou úplně nad rámec všeho. A myslím si, že tady máme docela velkou věc ještě z konce minulého období, kdy jsme určité pozemky kupovali za dvojnásobek toho, co předtím městská část odprodala. Myslím, že všichni víte, o co jde.

Co se týká na veřejné prostranství, tak ano, ta definice existuje. Zde měl pan Kovářik pravdu. Ovšem judikatura už právě říká i to, že pokud je omezován současně i tím ve vlastnických právech, tak je to za náhradu. A ta náhrada, upřímně, není opětovně malá. Jsou to opravdu stokoruny ročně za metr čtvereční. A ono, když si to vypočítáte, on když má ten pozemek tisíc metrů, nebo další má dva tisíce, deset tisíc, tak ono potom to jde opravdu do milionů, potažmo do desítek milionů náhrad ročně. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a kolega Míth a pak s technickou Zdeněk Kovářik. Zdeněk Kovářik s technickou, to je celkem jedno.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Technickou. Teď jsme se neposlouchali. My jsme z té přílohy číslo 2, kterou skutečně schvalujeme, velkou prací a věřím, že prakticky všechny, až na některé s pár metry čtvereční, tyto pozemky, které by splňovaly to, co říkal pan kolega

Šebesta, dostali pryč. Proto také čistopis, který máte v bodě a) bereme na vědomí a v bodě 2 máme, že schvalujeme to, co je vymezeno v příloze číslo 2, kde jsme se velkou prací snažili všechno to, co by splnilo tu definici, o které jste hovořil v těch metrech čtverečních a cenách, se dali pryč. Skutečně jsme si s tím dali tu práci. Neříkám, že jsme to určili ze sta procent, ale z nějakých devadesáti osmi procent se nám to povedlo určitě.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tak děkuji. A teď tedy kolega Míth.

Zastupitel Ing. Jaroslav Míth: Děkuji a děkuji Zdeňkovi, že tady něco deklaroval, nicméně já jsem to nikde v tom dokumentu nenašel, nevím, kde to je, takže spíš bych tuhle informaci rád dostal od předkladatelky, od Alžběty, abych si byl jistý, že to nebezpečí, čeho jsem se bál, že to nehrozí, že je to skutečně takhle vyčištěné. Nebo jestli pan Radovan Vašek je schopen nám tady tohle říct, protože skutečně nikde to tam není a je to věc důležitá.

A k tomu ještě, jak jsem se ptal na právní aspekty, tak tady skutečně vznikly různé dva výklady. A já, jestli se nepletu, zase když jsme řešili to jedno veřejné prostranství, které tady mám, nebo ten spor, takže tam byl dokonce nějakým způsobem výklad ohýbán tak, že si od toho magistrát trošku myl ruce a házel to na nás. To znamená, já bych opravdu byl nerad, abychom se tvářili, že to je všechno věc magistrátu, a pak jsme zjistili, že to spadne na, v uvozovkách, chudičkou městskou část.

Tak jenom skutečně mně nejde o to, že bych bojoval proti tomu dokumentu, mně jde jenom o tu čistotu, abych si pak nenaběhl na něco dalšího. Tak to jen, prosím vás, o tom, ujistit se, a nic víc.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže děkuji, uzavírám diskuzi a závěrečné slovo má předkladatelka.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Tak já můžu potvrdit, co říkal pan místostarosta Kovářik. Byly to skutečně diskuze tak dvacet hodin čistého času. Není tam žádné veřejné prostranství. Když vy si vezmete tu koncepci vybraných míst, které by nebyly v majetku městských částí, tam, kde kde navrhujeme ta zadání, jak by se ta území měla řešit.

Docela mě pobavilo, co říkal pan Šebesta, třeba o té Plamínkové. On byl na té diskuzi, přibydu tam stromy, prošlo to všemi připomínkami, vycházeli jsme – a právě to je přednost toho generelu, že architekti nikdy nekreslí nějaké cesty, ale že to vychází z potřeb obyvatel. A právě proto k tomu sloužila ta participační setkání.

K panu Zlonickému – louku tenhle generel zařazuje právě do přírodních prostranství, je to v strategickém cíli 2b). Jsou to rozsáhlé přírodní plochy, divokou přírodu a charakter divoké přírody, aby byla zachována, budeme nadále chránit a podporovat.

Je to otevřený dokument. Klíčová veřejná prostranství jsou tam zpracována, zapracována jsou tam velmi dobře. A samozřejmě na tomto dokumentu se může a bude dále – a bude se dále kontinuálně pracovat.

Takže tohle je můj závěr. Já, jak říkám, ve veřejném zájmu a proto, abychom my připomínkovali třeba ten Metropolitní plán, kde opravdu bychom potřebovali podporu od Zastupitelstva a porovnali to vymezení veřejných prostranství s vymezením veřejných prostranství v Metropolitním plánu. Proto já vás žádám o podporu a věřím, že pokud schválíte tento dokument, takže bude ku prospěchu celé městské části. A hlavně v tomto horkém období, kdy budeme připomínkovat Metropolitní plán. Proto vás znovu žádám o podporu.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže děkuji a vyhlašuji přestávku do 17:40.

(Přestávka 10 minut)

(Jednání opět zahájeno v 17:40)

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže dobrý podvečer, za minutu bude končit přestávka, takže si dovolím pozvat zastupitelky a zastupitele do sálu, zkontrolovat si hlasovací karty, abychom mohli přistoupit k hlasování o bodu číslo 6.

Oznamuji konec přestávky a pokračování v jednání. A poprosím zastupitele, aby se posadili na svá místa. A poprosím Návrhový výbor, aby nás seznámil s protinávry a následně, aby nám načetl protinávrh, který bude na řadě.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: My tady máme celkem 5 protinávrhů. A začnu od toho, který byl předložen jako první, a to byl protinávrh paní Petry Rejchrtové. (Hlas z pléna: „Od konce.“) Jo, vlastně takže znovu, takže začneme protinávrem...

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já se omlouvám, jen nás seznámte se všemi, ať lidé vědí, co ta posloupnost znamená a k čemu se dobereme. A teprve potom bych vás požádal o přidělení čísla. Já myslím, že tady přikyvují lidé, aby bylo srozumitelné, čím vším projdeme, děkuji.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Ano, takže první dva protinávry jsou od paní Petry Rejchrtové. To byla „úprava textu o Jalodvorské louce“, pak byl třetí protinávrh pana kolegy Horálka, a to bylo, že „Zastupitelstvo MČ Praha 4 bere na vědomí materiál“. Čtvrtý byl v podstatě ten stejný od pana kolegy Janouškovce, „vzít na vědomí, nebo odložit“. A poslední byl pana kolegy Váchy, který mluví o „dopracování dokumentu a

znovuprojednání na dalším Zastupitelstvu městské části“. Takže to je pět protinávrhů.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, já jenom pro vysvětlení. Tam, kde jsou návrhy na vědomí, tak to nejsou protinávrhy, ty nejsou v rozporu s tím předloženým, takže tam ještě se dá hlasovat o těch souhlasech. Ale ty, které navrhují přerušení a projednání jindy, tak jsou protinávrhy. Takže takhle bychom postupovali.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Takže hlasujeme o protinávru pana kolegy Váchy, který říká, že „ukládá se Radě MČ Praha 4 dopracování daného dokumentu a jeho předložení na další jednání Zastupitelstva“.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Ano. Toto, pokud bude schváleno, tak už dál hlasovat nebudeme a vrátíme se k materiálu příště.

Kdo je prosím pro, proti a zdržel se? (Hlasuje se.)

16 pro, 3 proti, zdrželo se 10.

Prosím další protinávrh.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Tady jsou ty protinávrhy 3 a 4...

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Není slyšet, zapněte mikrofon, prosím. Znovu.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Tady jsou ty protinávrhy pana kolegy Horálka a pana kolegy Janouškovce, které si myslím, že můžeme spojit, protože mluví o tom, že bychom měli vzít Generel veřejných prostranství pouze na vědomí.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: A nic dalšího k tomu není? Dobře. Ty nejsou v rozporu, protože pro schválení je potom navržena jenom ještě část toho návrhu, takže i když budou přijaty „na vědomí“, tak se i nadále bude hlasovat v tom původním návrhu v těch částech, které se schvalují. (Hlasy z pléna.) Samostatně, ano, samozřejmě. (Hlasy z pléna.)

Prosím? Technická pan Šebesta, zapněte mu mikrofon.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Pane starosto, já se omlouvám, ale návrh zněl, že materiál, jak tam je, jak je to vlastně popsáno, tak namísto „schvaluje se“ je tam napsáno „se bere na vědomí“. Z toho já chápu, že tento předložený materiál Zastupitelstvo vezme na vědomí jako celek a z toho důvodu je všechno ostatní již nehlasovatelné.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za technickou. V tom případě ho musíme promítnout, protože je to opět nesrozumitelné. (Hlasy z pléna.)

Ano, ale to bere i v tom původním návrhu a části schvaluje, takže skutečně... (Hlasy z pléna.)

Tak ještě technickou. Pan kolega Lébl, prosím.

Zastupitel pan Antonín Lébl: Děkuji. Děkuji za slovo. Já si myslím, že je to změna usnesení, takže v podstatě to usnesení zní, že ten materiál se bere na vědomí a tečka.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tam ale v tom případě, proto to původní je koncipováno tak, že část toho se schvaluje. Ten se ale taky bere na vědomí, čili s touhle částí je nutno se nějak vypořádat. Technická kolega Horálek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Děkuji za slovo. Neboť jsem autorem tohoto návrhu, respektive protinávrhu, tak bych se k tomu asi měl vyjádřit. Samozřejmě že jsem to myslel, že to je komplexní protinávrh, nikoli dílčí.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře, ještě kolega Petr technicky. A přihlášen je ještě s technickou kolega Kovářik.

Zastupitel pan Jan Petr: Děkuji, já se k tomu také samozřejmě připojím, co tady říkali kolegové. Byl předložen nějaký materiál k projednání Zastupitelstvu. Zastupitelstvo v tuto chvíli má na stole protinávrh, který zní, že „bere na vědomí“. To znamená, celý ten materiál, tak, jak je, vezme na vědomí a dál už se o něm jednat nebude.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Zdeněk Kovářik.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Bohužel takhle to znamená skutečně koncepční protinávrh, který byl předložen. Já s tím přece můžu stokrát nesouhlasit, ale znamená to, že o ničem dalším by se již pak nehlasovalo, pokud by byl přijat.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobře, takže bylo promítnuto a předkladatelé vysvětlili svůj postoj. Ještě se pro jistotu zeptám, zda oba považují tyto návrhy za identické? Považují, takže akceptují sloučení výboru do jednoho hlasování. A já tedy dávám hlasovat, že bereme tento materiál na vědomí. Kdo je prosím pro, proti a zdržel se? (Hlasuje se.)

21 pro, zdrželo se 12.

Prosím Návrhový výbor, návrh nebyl přijat.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: A teď máme poslední dva protinávryh paní kolegyně Petry Rejchrtové. Jeden z nich, nebo oba, se týkají bodu římská II a měly by být zařazeny za bod číslo 1 bodu římská II. První z nich zní, je to promítnuto – první protinávrh je na zařazení bodu za první odstavec bodu římská II – „Zařazení úpravy cesty ze sídliště Jalodvorská ke škole Pod Krčským lesem přes Jalodvorskou louku mezi priority úprav veřejného prostranství“.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Jestli tomu rozumím, tak se bude hlasovat o každém zvlášť z těchto dvou. Ano, dobře. Takže ještě technická jenom k tomu hlasování, prosím.

Zastupitel pan Jan Petr: Mohl bych poprosit paní předkladatelku Rejchrtovou o doporučení, jestli podpořit, nebo nepodpořit?

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já se obávám, že už jsme uprostřed hlasování, to už se mělo dít při předkladu, takže ještě technickou.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Tam se uvádělo v textu usnesení „ke škole Pod Krčským lesem“. Já tomu nerozumím, tam to bylo napsáno, čili jestli je tím myšleno „škola Ke Krčskému lesu“? Ne, tak tady samozřejmě, aby terminus technicus byl správně, protože pokud se jedná o nějakou konkrétní školu, a předpokládám, že to je název, proto to je velkým písmem, tak to je škola „Ke Krčskému lesu“, nikoli „Pod Krčským lesem“.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Základní škola Pod Krčským lesem, Jánošíkova ulice. Takže jenom, aby bylo jasno, tímto je identifikace jednoznačná, takže nemusíme upravovat. A budeme tedy hlasovat. A teď mi to tady zase zmizelo. Jestli mi to můžete ještě promítnout jednou, nám všem. A budeme tedy první hlasovat, Návrhový výbore, o které té části? O té dvojce, nebo trojce? O té dvojce.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Dvojce.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže to, co teď bylo vymezeno, kdo je... Kdo je prosím pro, proti, zdržel se, po zaznění zvukového znamení. (Hlasuje se.)

13 pro, proti 0, zdrželo se 9.
Takže návrh nebyl přijat.

A nyní Návrhový výbor s posledním protinávrhem.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Poslední protinávrh je opět úprava části římská II původního usnesení. A zní: „Doplnění hranic Jalodvorské louky podél ulice Libušská a Jalodvorská a označit Jalodvorskou louku v nově vymezených hranicích jako veřejné prostranství, přírodní, vymezené“. To znamená, označit celou nově vymezenou plochu Jalodvorské louky jako přírodní veřejné prostranství.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže já děkuji, je to pro jistotu promítnuto, takže všichni víme, jak zní poslední protinávrh. A budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

15 pro, proti 0, zdrželo se 10.
Návrh nebyl přijat.

Návrhový výbor.

Tak Návrhový výbor! Teď jsme hlasovali o pěti návrzích a zbývá nám tedy základní návrh, tak, jak byl předložen předkladatelkou.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Takže teď hlasujeme o bodě s číslem 28 Z – 7/2018, a to ve znění, jak byl předložen Radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu, pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.)

15 pro, zdrželo se 11, návrh nebyl přijat.

A můžeme tedy k bodu č. 7. Schválení zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Jitřní.

Bod č. 7

Návrh ke schválení zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola s rozšířenou výukou tělesné výchovy, Praha 4, Jitřní 185 a dodatku č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola s rozšířenou výukou jazyků, Praha 4, Filosofská 3.

Slovo má pan radní Míth. (Není právě přítomen.)

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Pokud nebude vadit, tak mohu zahájit úvodní slovo místo pana kolegy Mítha, on si musel odskočit. Takže, než dorazí zpátky... Už běží, tak výborně.

Zastupitel Ing. Jaroslav Míth: Hezké odpoledne a podvečer. Já se omlouvám, já právě, abych to vůbec stihl, tak jsem si musel odběhnout. Omlouvám se za zdržení.

Zastupitelstvo naší městské části svým usnesením ze dne 13. 9. loňského roku schválilo rozdělení stávající Základní školy Filosofská s rozšířenou výukou jazyků a tělesné výchovy na dva subjekty. A to na nově vznikající subjekt, nebo dá se říct staronový, protože tahle škola už tady v minulosti existovala, a to na základě škol s rozšířenou výukou tělesné výchovy, Praha 4, Jitřní, s tím, že u Základní školy s rozšířenou výukou jazyků, Praha 4, Filosofská, dojde ke změně a objekt Jitřní bude z její zřizovací listiny vyjmut.

V souladu s harmonogramem, který jsem vám tady předtím prezentoval, předkládáme dnes právě návrh na schválení zřizovací listiny nové příspěvkové organizace Základní škola s rozšířenou výukou tělesné výchovy, Praha 4, Jitřní, a dodatku stávající školy Filosofská, kde ty objekty vyjmeme.

V rámci diskuze o zřizovací listině tady byla otázka, zda škola chce, aby přímo v názvu měla rozšířenou výuku...

Zajímá vás to ještě, nebo jdeme rovnou k hlasování? Děkuji, protože byly tady otázky, jestli ta škola má mít v názvu rozšířená výuka tělesné výchovy. Takže na základě tohoto dotazu jsme vznesli dotaz jak na vedení školy – myslím tím soubor Jitřní, tak na školskou radu i sdružení rodičů, a všichni se shodli, že i přes všechny ty peripetie, ke kterým to může v budoucnu vést, tak tento název takto chtějí mít. Takže předkládáme tu zřizovací listinu s tímto názvem.

V mezičase se stalo ještě to, že jsme nějakým způsobem přešli ve škole pracovní právní vztahy. To znamená, všichni stávající zaměstnanci plynule přejdou do nového subjektu, nikdo nebude mít žádné inovované smlouvy. V podstatě tak, jak to leží a běží, tak to bude. Se všemi zaměstnanci, školskou radou, rodiči i vedením školy jsme na toto téma měli několik diskuzí.

Zároveň jsme v mezičase, tak, jak bylo v harmonogramu naplánováno, vyhlásili výběrové řízení na nového ředitele školy. Z pěti uchazečů se vítězkou stala Mgr. Milena Hartigová, to je stávající zástupkyně na Základní škole v objektu Jitřní. Takže pro nás je i dobré to, že tam bude zajištěna kontinuita s tou školou. Zároveň jsme ještě požádali o přidělení IČ. A na příští týden na pondělí jsme čekali na to, až bude – a doufám, že bude – schválena zřizovací listina, tak máme oficiální setkání na objektu Jitřní, kde budeme představovat vítězkou konkurzu a budoucí ředitelku a zároveň oznamovat, že škola fakticky vznikne. Čili bez této zřizovací listiny se tak nestane.

Tudíž vás žádám a prosím, abychom zřizovací listinu nově vznikajícího subjektu schválili a příslušným způsobem upravili zřizovací listinu Základní školy Filosofská.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže děkuji předkladateli, otevírám diskuzi. Do ní je... Ta technická, tu jsem prošvihl, nebo už neplatí? Asi neplatí. A kolega Šebesta je přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Tak já děkuji za slovo. Zřizovací listiny příspěvkových organizací je většinou dokument, který tam musí mít napsáno spoustu a spoustu věcí. Každý ho píše jinak. Já jenom za sebe říkám, já bych ho napsal. A shodou okolností pro základní školy, pro mateřskou školu, pro dům dětí ho píšu ve své práci, takže já bych ho napsal trochu jinak. Nicméně myslím si, že to je správně. Jenom bych měl asi spíš otázku.

Podle zákona se musí teď zveřejňovat střednědobý výhled rozpočtu a návrh rozpočtu na kalendářní rok té příspěvkovky. Já jsem se díval i na webové stránky té školy, já vím, že je nová, tak dalších škol. Tam nikde nejsou. A na stránkách městské části jsem je nenašel též. Takže je spíše otázka, jestli to zveřejníme na městské části, což vychází dejme tomu ze zákona, nebo na webových stránkách škol. Protože ta povinnost začíná až od současnosti, tak chápu, že to tam ještě zveřejněno být nemusí.

Pokud by to bylo na webových stránkách školy, jen bych chtěl v tom případě do zřizovací listiny, jestli by se doplnily webové stránky té školy. Pokud je to u zřizovatele, to znamená u městské, tak tam asi není zapotřebí nic. Je to opravdu jenom otázka, protože to je nová povinnost vyplývající od tohoto roku ze zákona. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tak děkuji, technická kolega Kovářik.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Jenom fakticky. My jako zřizovatel to musíme udělat my. My jsme povinni to za všechny organizace zveřejnit. Čili my zveřejníme u nás.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Technická, předkladatel.

Zastupitel Ing. Jaroslav Míth: Já jenom přesně takhle doplním. Zveřejníme u nás a samozřejmě poté, co dojde k delimitaci všech majetků a toho, jak to máme. To znamená, to je teď krok, který nás čeká. Už se připravuje mimořádná inventarizace a poté, co ta čísla budou k dispozici, tak bude. A odpověď na webové stránky. Paní ředitelka byla asi předvídatelná, takže celých 10 let platila stále doménu ZŠ Jitřní. To znamená, opět bude zachována kontinuita a škola bude mít dál doménu www.zsjitni.cz.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a přihlášen je kolega Hroza.

Zastupitel pan Michal Hroza: Děkuji za slovo panu starostovi. Já bych chtěl využít téhle příležitosti a poděkovat radě a příslušnému radnímu, že vyšel vstříc jednoznačné vůli rodičů této školy a jejich touze po tom, aby ty školy byly odděleny, aby vznikla škola Jitřní. Na rozdíl od Patrika nerozumím tomu, jak přesně mají vypadat zakládací listiny, takže se tomu věnovat nebudu. Takže za mě je to jenom poděkování, že ta věc byla učiněna. Myslím si, že to rodiče té školy ocení. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tak dalším přihlášeným je kolega Kunc.

Zastupitel pan Daniel Kunc: Děkuji, já bych se rád zeptal předkladatele, jaký je účel pojmenování té školy Jitřní se Základní školou s rozšířenou výukou tělesné výchovy? Jestli tomu bude odpovídat i nějak osnova nebo programová náplň té školy.

Já mám s tím zkušenost ze Základní školy Bítovská, která dlouhodobě fungovala s tímto přídomkem, ale teď nedávno se od toho ustoupilo, protože se nedařilo nějak specializaci školy rozvíjet nebo naplňovat. A jaký je cíl, čeho chceme dosáhnout tímto specifickým názvem? A dále, jakou formou toto reflektuje přání rodičů? Jak jste zjistili přání rodičů, jestli vyjádřili toto zvláštní přání?

Nechci nijak zpochybňovat význam sportu a pohybové aktivity dětí, ale přece jen, jestli je jistota, že to bude dostatečně atraktivní pro rodiče, aby do takto specializované školy umisťovali své děti. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, takže do diskuze je přihlášen předkladatel.

Zastupitel Ing. Jaroslav Míth: Děkuji. Já nejdřív odpovím na vystoupení Michala Hrozy. Děkuji za pochvalu, já bych jenom chtěl říct, že požadavek rodičů nebyl jediným a jenom hlavním impulsem. Tady šlo o to, že svého času před deseti lety ta škola byla téměř vylidněná. Bylo tam 134 žáků. Jestli si to pamatujete, já jsem vám to v září loňského roku tady sděloval. Dnes jsou to skutečně dvě plnohodnotné školy, obě nad 500 žáků, a stává se z toho velký moloch. To znamená, nejen že je to přání rodičů, ale je to v podstatě i logický vývoj z hlediska školství a fungování škol, abychom měli a drželi, pokud máme naplněnost, jednu základní školu vůči budově. Takže bylo to děláno i s touhle rozvahou, nebylo to jenom o to, že někdo přišel. Samozřejmě jsme uvítali to, že i rodičovská veřejnost toto podporovala.

Zároveň si dovolím odpovědět na Danovy dotazy.

Název Sportovní je tam z toho důvodu, že celou dobu tam v podstatě byl. To znamená, dneska u té sloučené školy byla jak s výukou jazyků, což je Filosofská, tak sportovní, což je Jitřní. A je nutné tady trochu rozlišovat mezi sportovním zaměřením na kolektivní sporty, kde to úplně víme, že to nefunguje.

Zejména když se zaměří třeba na basketbal, volejbal, hokej a hlavně fotbal, tak to občas v těch školách dominuje, že ty ostatní děti tam chodit nechtějí.

Jitřní se nám naštěstí specializuje na atletiku. A u té atletiky, kde je to individuální, každý se věnuje nějakému druhu té atletiky, tak naopak je o tu školu enormní zájem. Právě z těchto důvodů, od šestých tříd, kdy se tohle zaměření více rozvíjí, tak jako ta škola nabírá mnoho žáků. A na rozdíl od jiných škol, které poté, co jim děti odejdou na víceletá gymnázia, tak Jitřní naopak posiluje ty druhé ročníky, než první ročníky. Takže zájem tady o to je, je to perspektivní. Rodiče jsou samozřejmě věc pomíjivá, osm let tam děti mají a pak už tam budou zase jiní rodiče. Takže to, že to bude škola se zaměřením na sport, pokud s tím souhlasí vedení, bude upravený i školský vzdělávací program pro školy Jitřní, tak je to i zájmem zřizovatele, že to chceme držet.

Já jsem se jenom dotazoval, jestli to chtějí mít vyloženě v názvu. Protože když pak by se jedna rozhodla, že už nechce být jenom sportovní, tak musíme jít znovu na Zastupitelstvo a tady měnit zřizovací listinu. To znamená, je pak jednodušší, kdybychom to měli jenom někde na webových stránkách atd.

A jak jsem říkal, ptali jsme se všech a výsledkem bylo, že se to tam má ponechat. A jak se ptáme rodičů? Od toho máme SRPŠ. Takže se zástupci SRPŠ, a jejich odpověď byla – chceme to v názvu. Stejně jako školské rady, což je skutečně institucionální orgán školy a stávajícího i budoucího vedení.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, paní místostarostka Kotvová.

Zastupitelka paní Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Já bych se ráda vyjádřila. Jsem velice ráda za to, že dnes je předkládán ke schválení tento dokument. Já se mohu prohlásit za pamětnici, možná ještě ne tak úplně věkem, ale rozhodně pamětnici dění na městské části v předchozích třech volebních obdobích, kdy Zelení vystupovali... Především v osobě současného starosty se postavili za rodičovskou veřejnost, která tehdy nesouhlasila se slučováním školy. A jsem ráda, že tedy vývoj celkově ukázal, že je rozumnější mít dva samostatné subjekty a že tedy po těch deseti letech jsme došli k tomu, co tady bylo již tehdy. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je kolega Kutílek.

Zastupitelstvo pan Petr Kutílek: Děkuji za slovo. Já chci také vyjádřit podporu té ideji rozdělení těch škol. Myslím, že to logiku dává. Ale chtěl bych poprosit pana radního, jestli by mohl ještě upřesnit, jaký dopad to skutečně bude mít na vzdělávací program v té škole nově vznikající?

Připojil bych se k otázce Dana Kunce ohledně toho, taky bych nezpochybňoval význam tělesné výchovy, ale přece jen, jestli to nevede k tomu, že bude oslabena třeba výuka jazyků? Což já si myslím, že bychom měli v 21.

století dbát na to, aby žáci, kteří vycházejí ze základních škol na Praze 4, byli schopni uspět ve světě i díky kvalitní znalosti jazyků a jestli tohle nebude jedním z dopadů toho, že ta škola bude definována jako základní škola se specializací na tělesnou výchovu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, dalším přihlášeným je kolega Růžička.

Zastupitelstvo pan Ondřej Růžička: Já bych měl jenom jeden dotaz. Jak je tohle pořešené s tou spádovostí? Protože pokud mám spádovou školu, tak já v podstatě nejsem schopný si vybrat tuhle tu, nebo onu. V podstatě jsem nucený na nějakou tu spádovou školu jít.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Tak a posledním přihlášeným je kolega Šebesta.

Zastupitel pan Patrik Šebesta: Děkuji ještě jednou za slovo. Já tady mám trošku asi připomínky spíše než na předkladatele na kolegy zastupitele, a to vládní zastupitele, kteří do toho nějakým způsobem šijí. U pana Kunce se divím, že považuje ten název za výjimku. Nevím, jestli ty čtyři roky něco na městské části dělal, nebo ne. Protože dívám se na rejstřík škol u Ministerstva školství – 1. jazyková Základní škola na Praze 4, Horáčkova 1100. Základní škola s rozšířenou výukou matematiky a přírodních předmětů, Praha 4, Na Planině... atd. Základní škola s rozšířenou výukou jazyků, Praha 4, Jeremenkova atd.

Ta koncepce toho názvu je naprosto stejná jako u všech škol, jaká je. Ano, i já mám názor, že by to měl být jednoduchý název atd. Ale to je jen terminologie, jak to má být.

Co se týká otázky na spádovost, z právního hlediska existuje vyhláška, kde je spádovost. A ta spádovost znamená, že ta škola má za povinnost vám to dítě vzít. Já můžu svoje dítě dát do jiné školy, ale ona nemá za povinnost mi to dítě vzít. To je jediná de facto otázka na spádovost. Vzhledem ke vzniku té školy musí být změněna tuším i vyhláška hlavního města o spádovosti těch škol. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Já jen věcnou připomínku. Pan Kunc měl samozřejmě pravdu, jednalo se o školu Bítovská a v tom seznamu si ji můžete sám vyhledat. Dalším přihlášeným je kolega Petr.

Zastupitelstvo pan Jan Petr: Já děkuji za slovo. Já svůj příspěvek rozdělím do dvou částí. První část je ta, že zaznívalo vycházení vstříc požadavkům veřejnosti apod. A já teď nebudu nikoho konkrétně jmenovat, aby se tady nesnesla smršť toho, že to není pravda. Ale já všem kolegům napříč politickým spektrem toto připomínám, že by takto měli postupovat ve všech

záležitostech, a ne pouze v okamžiku, kdy se nám blíží volby a nějakým způsobem se to začíná reflektovat. Takže vím, že je tady řada otázek, kdy na začátku funkčního období řada kolegů zastupitelů, zase nebudu jmenovat, té veřejnosti naslouchali do té míry, že ji v podstatě ignorovali.

A druhá část, jak jsem tady zmínil, že se nám blíží volby, tak samozřejmě toto jsem nesměřoval k panu radnímu Míthovi, protože já osobně jsem s ním tuhle záležitost řešil už téměř před dvěma lety, kdy jsem ho na to upozorňoval, a chápu, že to je běh na dlouhou trať. Byť to teď vychází před volbami, tak rozhodně to určitě nepovažuji za populistický krok. A rád bych mu poděkoval za jeho vstřícný přístup k tomuto problému a za to, že naslouchal opravdu žádosti těch rodičů. A ti se tam opravdu sami organizovali, aby nějakým způsobem, aby ten jejich školský život tam, protože to je víceméně hodně uzavřená komunita, tak aby tam fungoval. Takže bych mu chtěl za to poděkovat a byl bych rád, aby si za to nepřisvojovali řekněme politické bodíky ti, kteří se o to nezasloužili. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a závěrečné slovo má pan kolega Míth.

Zastupitel Ing. Jaroslav Míth: Já děkuji za slova podpory a ještě odpovím na dotazy, které zde padly. Už jsem to jenom říkal, tak to ještě jednou zopakuji, jak to bude reflektováno? Bude to reflektováno ve školském vzdělávacím programu. A je to jednoduché, i školský vzdělávací program se rozdělí. Protože ta škola je a už funguje deset let jako škola se zaměřením na tělesnou výchovu. Měla to i ta sloučená škola v názvu. To znamená, změní se školský vzdělávací program tak, že Filosofská si z něho vytáhne sportování. A naopak Jitřní si tam sportování nechá.

Co se týká jazyků, tak Jitřní samozřejmě bude dále jazyky vyučovat. Je tam dokonce i dohoda o tom, že bude spolupracovat s Filosofskou z hlediska pedagogického. Protože samozřejmě úroveň jazyků je důležitá. Nebudou mít přidané hodiny těch jazyků navíc, ale budou chtít do 1. ročníku mít zase dva jazyky a podporovat výuku jazyků.

Ještě k té spádovosti, to jsem opomenul říct. Co se týká legislativy, tak my jsme měnili vyhlášku o spádovosti. Do té vyhlášky už jsme v rámci školy Filosofská, která zatím dneska jediná existuje, uvedli dvě spádové oblasti pro každý objekt zvlášť. A automaticky teď se zřizoval teď v rámci zřizování nové školy Jitřní. Na ni přejde ta spádová oblast, která je vymezena pro objekt Jitřní. Takže je to ošetřeno, bude mít ta škola svoji spádovou oblast. A dnesky, když se dělaly už zápisy, tak se dělaly zápisy do každého objektu zvlášť, podle té spádovosti. A ti, kteří se zapsali do objektu Jitřní, budou docházet do nově zřízené školy Jitřní.

Ještě k organizaci tělocviku a vůbec, jestli jsem to správně pochopil, Ondro, jak to budou řešit ty děti, které nechtějí dělat tělocvik. Spádovost řešíme

hodně v 1. stupni, kde máme i na školách přetlak. Proto tahle škola tu sportovní výuku zavádí až od 2. stupně. Samozřejmě věnuje se dál i dětem nespportovním.

A pokud by s tím některé dítě mělo problém, tak my tím, že nám odcházejí děti na víceletá gymnázia, tak vždycky na těch ostatních školách okolo máme v 2. stupni volná místa. To znamená, komu to nevyhovuje na Jitřní, že se ta škola víc věnuje sportu v tom druhém stupni, tak nám přecházejí na vedlejší školy. Filosofská je pár set metrů vzdálená atd. Takže tohle už dneska přirozeně funguje a problém v tom není. A samozřejmě se nám zase děti z jiných škol hlásí do toho 2. stupně na tu sportovní tematiku.

Myslím si, že škola, aspoň tak, jak jsem ji poznal, má sportování velmi profesionálně zmáknuto, je tam velmi úzké propojení mezi trenéry v oddílech a učiteli a školou. To znamená, řáci, kteří chodí na tréninky a nemají studijní výsledky, tak je to reflektováno v rámci těch tréninků apod., že jsou nuceni k tomu, aby ta škola a vzdělávání nebylo bráno na piedestal proti tomu sportu. Fakt to funguje, mají velmi dobrou spolupráci. A takhle kdyby nám fungovaly všechny sportovní školy, tak by to bylo super.

Tak to jenom k tomu, že samozřejmě problém to je, ale naštěstí – klepu to do dřeva – tady ho umí řešit.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a prosím Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Klára Cingrošová: Takže teď budeme hlasovat o usnesení, které má číslo 28 Z – 7/2018, a je ve znění předloženém Radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu. Kdo je pro, proti a zdržel se? (Hlasuje se.)

36 pro, návrh byl přijat.

Děkuji předkladateli. A jdeme k bodu číslo 8. Informace o činnosti výborů. Vy jej máte v těch materiálech pod devítkou.

Bod č. 8

Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4:

a) finanční výbor

Takže finanční výbor. Předsedkyni omlouvám, mají volební schůzi, takže zde již není.

b) kontrolní výbor

Kontrolní výbor nám signalizuje, že stačí takto.

c) výbor pro bezpečnost

A výbor pro bezpečnost také. Děkuji.

Takže pokud někdo má v diskuzi k tomuto bodu něco? Nemá, uzavírám diskuzi a můžeme tedy k bodu poslednímu, a to jsou interpelace členů Zastupitelstva.

Bod č. 9

Interpelace členů zastupitelstva MČ Praha 4

Děkuji. A to je bod poslední, takže ani nemusíme prodlužovat jednání. Protože podle jednacího řádu, i kdyby tento bod se přehoupl přes 19. hodinu, tak jej dokončíme. A prvním přihlášeným je kolega Bodenlos, takže má slovo. Takže jej nevidím, takže dávám slovo paní zastupitelce Krejčové. Interpelovaným je pan radní Míth, bezplatné obědy do škol.

Paní zastupitelka Dominika Krejčová: Dobrý večer. Já mám takový dotaz na pana radního Mítha.

Jak víte, tak Česká strana sociálnědemokratická zajistila na hlavním městě Praze dotace pro městské části na bezplatné obědy do škol pro sociálně slabé. Tak jsem se chtěla zeptat, jak vypadá průběh čerpání a využití této dotace? Děkuji za odpověď.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, teď jste mě zaskočila svou stručností, takže další slovo má paní zastupitelka Zykánová. Já se omlouvám, takže odpověď.

Zastupitel Ing. Jaroslav Míth: Já budu také rychlý. Čísla teď samozřejmě konkrétní neznám, takže vám pošlu písemnou odpověď. Ale můžu vám jenom říct, že tu informaci jsme několikrát na školy posílali. Víím o konkrétních školách, které toto žádají, protože jsme svého času pro ty potřebné školy zajišťovali spolupráci přes Rotary klub, který sponzoroval děti právě kvůli obědům. A když jsme dělali sponzoring v loňském roce, tak o ty obědy už nebyl zájem, protože právě to mají vyřešeno prostřednictvím toho magistrátního opatření, a podporovali jsme je trošku jinak. Ale dodáme písemně konkrétní počty. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. A další přihlášenou je paní zastupitelka Zykánová, takže teď má slovo.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Milí kolegové, já mám interpelaci na vás, pane starosto, a týká se otevřenosti naší radnice. Jsem docela znepokojena

nedostatečnou otevřeností radnice směrem k občanům. Ráda bych uvedla pár příkladů.

Například rozklikávací rozpočet na webu městské části je takovou trochu zbytečnou dekorací, neboť k tomuto dni není rok 2018 naplněn jediným číslem. Že není problém jej plnit průběžně, o tom svědčí weby mnoha jiných radnic, kde jsou rozklikávací rozpočty v podstatě online, respektive k 31. březnu. Přitom Zelení tam, kde nejsou v koalici, nepřítomnost této aplikace kritizují, nebo dokonce pláčou, že je málo podrobná, a my nemáme nic. Žádám vás proto, vážený pane starosto, o nápravu. A podotýkám, že je to již poněkolidkráté.

Dále bych zmínila také to, že radnice nebyla schopná připravit jakýkoli participativní rozpočet. Přitom spolurozhodování občanů o konkrétních projektech by v naší městské části mohlo rozhybat aspoň nějakou činnost. Zatím slyšíme a vidíme v lepším případě studie, analýzy, v horším mlžení a přehazování projektů z roku na rok, viz Hudečkova.

Prosím o odpověď, co brání tomu, abyste občanům tuto možnost dali.

A zatřetí, na webu městské části zásadně postrádám archiv smluv. To by snad neměl být žádný problém a jistě by přispěl k lepší informovanosti občanů.

A dále – některé otevřené radnice mají i odpovědi na interpelace na svých webových stránkách. Takže velmi bych se přimlouvala, aby i naše radnice se k nim připojila. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, takže kolega Kovářik se vyjádří v té části v jeho působnosti a já vám pak asi odpovím písemně nebo se sejdeme na té věci.

Místostarosta MČ Praha 4 pan Ing. Zdeněk Kovářik: Velmi stručně. My sice nemáme velké PRakce, typu participativní rozpočet, ale máme zcela konkrétní žádosti SVJ a občanů naplněny v opravách chodníků a komunikací. Přesněji chodníků, protože komunikace dělá TSK. A můžu vám dát zcela konkrétní příklady příslušných žádostí jednotlivých občanů, které jsou naplněny. Čili není problém, kdyžtak vám k tomu dám i konkrétní příklady. Např. SVJ, teď rozjezdovky děláme za dva měsíce, takže plníme, aniž se tím chlubíme velkolepě na síti.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. A tedy, jak jsem avizoval, tu svou část odpovím v dopis. A dalším přihlášeným je pan předseda Horálek, interpelovaným je pan radní Míth – „výběrová řízení na ředitele základních škol“.

Zastupitel pan Petr Horálek: Vážené kolegyně, vážení přátelé, dobrý večer. Obracím se na vás dnes s první interpelací, respektive na pana radního Mítha. Byť je mi lidsky trochu hloupé, že k němu stojím zády, tak se mu předem omlouvám. A také se mu předem omlouvám, že nebudu úplně nejhodnější.

Nevím, jestli si toho všichni všimli, ale Rada MČ dne 14. února letošního roku vyhlásila konkurzní řízení na ředitele některých mateřských a základních škol. Jedná se konkrétně o 7 mateřských škol a 5 základních škol.

Ti z vás, kteří byli na posledním zasedání školské komise, která se konala následně, to znamená začátkem března letošního roku, tak zjistili, že Rada má ze zákona právo vyhlásit konkurzní řízení na místa ředitelů mateřských a základních škol po 6 letech funkčního období jakéhokoli ředitele. A to bez důvodu. Může a nemusí, je to její právo. Jak jsme se na školské komisi dozvěděli, tak ve třinácti případech tak neučinila, ve dvanácti případech tak učinila.

Můj dotaz je tedy prostý. Prosím pana radního Mítha, aby mi v písemné podobě zaslal, podle čeho, podle jakých kritérií Rada rozhodla, že zrovna v té konkrétní mateřské a základní škole ředitel bude pokračovat ve své funkci. A kde naopak bude vyhlášeno konkurzní řízení.

Já jsem slyšel jeho vystoupení na školské komisi, takže určitý rámcový obrázek jsem si udělal, ale přece jen bych uvítal, kdybych to od něj měl v písemné podobě.

Dále bych se zeptal při této příležitosti, proč školská komise se o tom dozvěděla až následně, a nikoli předběžně. Podíval jsem se do...

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Já bych tady upozornil, že už je přetažený čas pro příspěvek.

Zastupitel pan Petr Horálek: Poslední dvě věty, budu končit. Jen chci upozornit, že před šesti lety, když se jednalo o téže věci, tak nejdříve tato záležitost šla do školské komise, tam se projednala podle nějakých objektivních kritérií, a pak šla teprve do Rady. Nikoliv naopak. Takže těším se na písemné vysvětlení, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, pan radní Míth odpoví písemně, kýve mi. Takže dalším přihlášeným je pan zastupitel Kučera a interpeluje mne – „Pasáž Budějovická, harmonogram“.

Zastupitelstvo pan Petr Kučera: Dobrý večer, dámy a pánové, nebo zbytek osazenstva, kteří jste vydrželi až doteď. Já mám dotaz na pana starostu, týká se uzavřené pasáže Budějovická.

Dozvídáme se, že pan starosta často jedná s radním odpovědným za tuto problematiku. Doufám v to... Malý moment.

Rád bych se chtěl zeptat, pokud jsou nějaké výsledky jednání, jestli byste prosím mohl dát přesný harmonogram písemně, co se v dalších týdnech, měsících bude dít. Nikdo to neví. Neví to ani obyvatelé, ani my, prosím o nějakou odpověď s konkrétními daty nebo s obsahem, co se bude dít následně. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji a myslím, že jde o nedorozumění. Ten prostor vlastní hlavní město Praha, kdy radním je pan Procházka, takže doporučuji, aby váš zástupce v Zastupitelstvu hlavního města Prahy interpeloval jeho, aby on dodal harmonogram. My těžko můžeme dodat harmonogram prací k majetku, který nám nepatří. Takže já samozřejmě se na pana radního s tímto dotazem obrátím, ale pokud tuto odpověď chcete, tak doporučuji na nejbližším jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy se zeptat věcně příslušného radního.

A dalším přihlášeným je pan předseda Horálek, interpeluje kolegu Růžičku, a obsahem interpelace je rozvoj zeleně.

Zastupitel pan Petr Horálek: Tak dobrý večer podruhé s druhou interpelací. Tentokrát budu rychlejší. Během projednávání některých bodů dnešního Zastupitelstva jsem mohl slyšet, že tato Rada, tato koalice dbá na rozvoj zeleně, podle svých slov, městské části. Proto by mě zajímalo, zda by mi pan radní mohl – klidně v písemné podobě – vyčíslit, kolik nových stromů městská část v tomto funkčním období zatím nechala vysázet. A to v rámci úplně nové výsadby, tak i v rámci náhradní výsadby za pokácené staré stromy. Abych tato čísla mohl porovnat s předchozím obdobím, abych se dozvěděl, jak moc dochází opravdu k rozvoji zeleně v tomto funkčním období. Děkuji za informace, těším se na ně.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Hlásí se kolega Růžička.

Zastupitel pan Ondřej Růžička: Já můžu jenom rámcově. Rozhodně jsou to stovky stromů a rozhodně je to výrazně víc, než bylo v posledních letech. Ale ta čísla vám určitě dodáme.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. A dalším v pořadí je kolegyně Krejčová, interpeluje Radu, „mapa parkovacích zón na webu městské části“.

Zastupitelka paní Dominika Krejčová: Tak dobrý večer ještě jednou. Já jsem chtěla požádat Radu, nebo pana radního pro IT, zda je možné zajistit nějakou čitelnou mapu na web MČ Praha 4 pro parkovací zóny, protože tady z toho opravdu nikdo neví vůbec nic. Takže jestli nějaká interaktivní mapa je možná, nebo něco podobného.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Je na adrese „parkujklidu.cz“, tak tam by to mělo být.

Zastupitelka paní Dominika Krejčová: Tam je interaktivní?

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Je taková, kde se dá vyčist, jaké je tam kde místo.

Zastupitelka paní Dominika Krejčová: To, co je na webu městské části, je absolutně nečitelné. Nedá se to zvětšit, nic. Tak nevím.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Je na to zřízená speciální adresa „parkujvklidu.cz“, kde je možno na to v klidu nahlédnout.

Zastupitelka paní Dominika Krejčová: Aha, dobře, tak děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Není zač. A teď tedy další přihlášenou je paní kolegyně Zykánová, interpelovaným je pan radní Růžička – „Systém péče o životní prostředí a úklid Budějovické“.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Děkuji za slovo, pane starosto. Obrátila bych se tedy v této interpelaci na pana radního Růžičku. Jde mi o to, dočetla jsem se v usnesení Rady, teď poslední, předposlední, že místo sedmi správců oblastí v odboru životního prostředí má jich být nově jenom šest. Jsem docela překvapená, že se oslabuje právě tato agenda, když zeleň a péče o vzhled obce je slabinou Prahy 4. Nicméně je to vaše rozhodnutí, ale mě by zajímalo, jak bude mezi těchto 6 správců rozdělena Praha 4. A jistě nejen mě by to zajímalo, ale hlavně i občany, aby se mohli na své správce obracet. Takže bych vás prosila, jestli ke stejnému datu, to znamená k 1. 5., by mohla být na webu městské části mapka s vyznačením oblastí a s jmenovitým obsazením. To by bylo myslím velmi užitečné. Děkuji.

A ještě mám takový podbod. A to je k úklidu na Budějovické. Řekla bych, že já mít takové máslo nahlavě, jako má tahle koalice s kalamitním stavem na Budějovické, tak bych se alespoň postarala o bezchybný úklid. Ale každý z nás, kdo tam chodí, tak vidí, že to se tedy nedělá.

Loni v srpnu schválila Rada uzavření smlouvy s jistou firmou Batecco v částce 2 miliony Kč na úklid Budějovické. Já jsem tu smlouvu nikde nenalezla, ani v Registru smluv, takže by mě zajímalo, jestli ta smlouva byla naplněna, jestli skutečně byla uzavřena, jestli trvá, nebo to bylo něco jednorázového. A pokud ta smlouva nebyla naplněna, tak jakým jiným způsobem se postaráte o intenzivní úklid těchto nechutných prostor. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, kolega Růžička.

Zastupitelstvo pan Ondřej Růžička: Ohledně toho organizačního schématu k počtu správců oblastí, to určitě do toho 1. května tam bude. S tím se nějak pracuje. A na tu Budějovickou ta smlouva by měla být podle mě zveřejněna, je podepsaná. Já můžu maximálně dohlédnout, ještě se správci

oblasti, jak moc je plněná, ale rozhodně má probíhat v oblasti té takzvané vany úklid. V tom bazénu.

Zastupitelka paní Jitka Zykánová: Prosím o písemnou odpověď.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Takže děkuji a dalším přihlášeným je kolega Kučera.

Zastupitelstvo pan Petr Kučera: Naposledy dobrý večer. Já mám dotaz k tématu Komise životního prostředí, zeleň Prahy 4. Můj dotaz je jednoduchý a prosil bych ho písemně.

Prosím, pane starosto, chtěl bych vědět, co budete dělat s nefunkční Komisí životního prostředí? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, odpovím písemně. A s omluvou kolegy Váchy a Bodenlose, kteří byli dalšími přihlášenými, si dovoluji dnešní schůzi považovat za ukončenou. Děkuji všem, kdo se podíleli na přípravě dnešní schůze, na jejím průběhu, veřejnosti, která se zúčastnila, a především těm z vás ze zastupitelů a zastupitelek, kteří jste si poctivě splnili svou povinnost účastnit se Zastupitelstva po celou dobu jeho trvání. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 18:33)